

На правах рукописи

**АНФЕРОВА Галина Николаевна**

**ГЛАГОЛЫ ТРУДА С ОЦЕНОЧНЫМ КОМПОНЕНТОМ  
В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЛИТЕРАТУРНОМ  
ЯЗЫКЕ**

**Специальность 10.02.01 – русский язык**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук**

*Автореферат*

**Екатеринбург 2000**

Работа выполнена на кафедре русского языка  
Уральского государственного педагогического университета

Научный руководитель:

доктор филологических наук,  
профессор **Калерия Ивановна Демидова**

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук,  
профессор **Людмила Михайловна Майданова**

кандидат филологических наук,  
доцент **Алла Владиславовна Цыганкова**

Ведущая организация:

Ниже-Тагильский государственный  
педагогический университет

Защита состоится «29» декабря 2000 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 113.42.02 в Уральском государственном педагогическом университете по адресу: 620219, Екатеринбург, просп. Космонавтов, 26.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного педагогического университета.

Автореферат разослан «28» ноября 2000 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

В. П. Хабиров



Настоящее исследование является результатом работы, выполненной автором на кафедре русского языка Уральского государственного педагогического университета в рамках кафедральной темы «Язык. Система. Личность». Оно посвящено исследованию фрагмента русской языковой картины мира (РЯКМ), покрываемого глаголами труда с оценочным компонентом.

Лингвистическое осмысление данного языкового материала осуществлено в свете антропологической лингвистики, центральным понятием которой является языковая картина мира (ЯКМ). Фрагментами ЯКМ являются семантические общности, которые постоянно привлекают внимание исследователей. Изучение семантических общностей производится с учетом «взаимосоотнесенности и взаимообусловленности концептуального, семантического и денотативного пространств»<sup>1</sup>.

Специалисты обращали внимание на ценностный аспект глагольной лексики (Бабенко 1989, Гуськова 1992, Золотарева 1998, Кардапольцева 1995, Кильдибекова 1985, Курлова 1996, Ковалев 1987, Лисицына 1998, Морару 1985, Похмелкина 1975, Сандомирская 1988 и др.). Специальных исследований, посвященных глаголам труда с оценочным компонентом, в отечественном языкознании нет.

Выбор именно этого фрагмента РЯКМ в качестве объекта исследования обусловлен двумя причинами: во-первых, с точки зрения когниции данные глаголы интересны тем, что являются отражением одной из ипостасей русской культуры – труда, а точнее, русского отношения к труду, которое имеет свои положительные и отрицательные следствия<sup>2</sup>; во-вторых, с точки зрения коммуникации единицы данной семантической общности являются яркими

---

<sup>1</sup> Бабенко Л.Г. Денотативное пространство русского глагола: аспекты и перспективы изучения // Денотативное пространство русского глагола: Материалы IX Кузнецовских чтений. - Екатеринбург, 1998. - С. 8.

<sup>2</sup> Забияко А.П. Антиномии русского сознания: труд и праздность // Литературная учеба. - 1998. - № 2. - С. 161-176.

представителями экспрессивного фонда современного русского языка, способными выразить чувства и оценки говорящего «материально» экономно»<sup>3</sup>.

В настоящей диссертационной работе рассматриваются глагольные лексемы типа: валандаться (бестолково и медлительно делать что-либо), ковырять (делать что-либо медленно, неумело/ обычно шить, вязать, плести и т.п./), поглощать (читая, изучая, наблюдая что-либо, воспринимать, усваивать /с жадностью или в большом количестве/).

Все они объединяются структурно-семантической близостью: их значение представляет собой комплекс семантической и оценочной информации. Семантическая информация включает описание ситуации, а оценочная – указание на говорящего и его отношение к данной ситуации или отдельным ее фрагментам. В совокупности данные языковые единицы представляют собой семантическую общность как компонент языковой системы. Они объединены между собой парадигматическими и синтагматическими отношениями.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью последовательного системного описания фрагментов РЯКМ, которые представляют собой «лексико-семантические группировки (парадигмы), структуры конкретного языка с учетом его культурного и национального своеобразия»<sup>4</sup>. Всесторонний анализ всех наиболее обширных фрагментов РЯКМ позволит сделать достаточно обоснованные выводы об организации лексико-семантической системы русского языка и о языковой ментальности русского народа.

---

<sup>3</sup> Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. – М., 1986. – С. 29.

<sup>4</sup> Уфимцева А.А. Роль лексики в познании человеком действительности и в формировании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира. – М., 1988. С. 123.

Объектом исследования в настоящей диссертации является фрагмент РЯКМ, представляющий собой лексико-семантическое множество глаголов труда с оценочным компонентом.

Предметом исследования является характер фрагмента РЯКМ, передаваемого глаголами труда с оценочным компонентом.

В основу работы положена следующая гипотеза: учитывая особенность мировосприятия русского народа - работать интенсивно и много<sup>5</sup>, - считаем, что языковая ментальность оценки трудовой деятельности в рассматриваемом фрагменте РЯКМ заключается в преобладании семем с количественным типом оценки над семемами с аксиологическим типом оценки независимо от характера трудовой деятельности.

Основной целью работы является исследование семантической общности, включающей глаголы труда с оценочным компонентом, с точки зрения ее системной организации и языковой ментальности оценки трудовых процессов.

Цель работы предполагает решение следующих задач.

1. Выявление типологии оценки исследуемой семантической общности.
2. Описание способов и средств выражения оценки в глаголах труда.
3. Выделение лексико-семантических парадигм (ЛСП) в исследуемой семантической общности в зависимости от характера труда для определения языковой ментальности оценки трудовых процессов в исследуемом фрагменте РЯКМ.

Материалом исследования являются глаголы труда современного русского литературного языка с оценочным компонентом. Методика выявления - сплошная выборка лексики из словарей с учетом дефиниций, содержащих

---

<sup>5</sup> Забияко А.П. Антиномии русского сознания: труд и праздность // Литературная учеба. - 1998. - № 2. С. 161-176.

разного рода указания на оценочное отношение к процессам труда. Источниками для выборки послужили:

1. Словарь современного русского литературного языка: В 17-ти т. /Под ред В.И.Чернышева. – М.-Л., 1950-1965, - Т. 1-17.
2. Словарь современного русского литературного языка: В 20-ти т. - 2-е изд. - М., 1991-1995. - Т 1-5.
3. Словарь русского языка: В 4-х т./Под ред. А.П.Евгеньевой. – М., 1985-1988. - Т. 1-4.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка /Под ред. Н.Ю.Шведовой. – М., 1990.
5. Новое в русской лексике. Словарные материалы 77, 78, 80, 81, 82, 84 / Под ред. Н.З.Котеловой.
6. Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 60-х годов / Под ред. Н.З.Котеловой и Ю.С.Сорокина. – М., 1971.
7. Толковый словарь русских глаголов: Идеографическое описание. /Под ред. Л.Г.Бабенко. – М., 1999.

Анализируемые глаголы образуют специфическое лексико-семантическое множество (1154 лексемы, 1283 семемы).

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Лексическое значение глаголов труда с оценочным компонентом представляет собой комплекс семантической и оценочной информации. Оценочная информация представлена двумя разновидностями оценочной модальности: собственно оценочной модальностью (оценочный компонент является частью денотативно-сигнификативного макрокомпонента лексического значения глагола) и эмотивно-оценочной, или коннотативной, модальностью (оценочный компонент является частью коннотативного макрокомпонента лексического значения слова).
2. Для выявления языковой ментальности оценки трудовой деятельности в РЯКМ посредством глаголов труда с оценочным компонентом релевантна степень иерархии системных отношений в данной

семантической общности, на которой выделяются три ЛСП:

- глаголы обобщенного значения труда;
  - глаголы физического труда;
  - глаголы интеллектуального труда.
3. Языковая ментальность оценки трудовой деятельности в исследуемом фрагменте РЯКМ заключается в преобладании семем с количественным типом оценки над семемами с аксиологическим типом оценки независимо от характера труда, т.к. для русского мировидения важны прежде всего интенсивность действия и объект действия с точки зрения его размера и количества.
4. В рассматриваемой семантической общности представлены два способа выражения оценки: внутренняя форма и морфологический способ. Способ выражения зависит от разновидности оценочной модальности, с помощью которой представлена оценочная информация. Для выражения собственно-оценочной модальности служит морфологический способ. Для выражения эмотивно-оценочной (коннотативной) модальности - внутренняя форма и морфологический способ.

Методы исследования. Диссертация выполнена в русле современных семантических исследований. Основу ее составляет семиологический принцип описания лексики. Он предполагает использование традиционных для лексической семантики методов и приемов лексического анализа.

На первом этапе работы, при отборе языкового материала, использовался дефиниционный анализ. Е.В.Гулыга, Е.И.Шендельс (1976), Ю.Н.Караулов (1976) указывали, что при изучении слова парадигматическим путем следует прибегать к определениям и описаниям значений в толковых одноязычных словарях.

На втором этапе работы, при выявлении типологии оценки, представленной в глаголах труда, имел место компонентный анализ, а также принцип формализованного

описания посредством метаязыка лингвистики (Апресян 1980, 1986, 1988; Мельчук 1974).

На третьем этапе, при выделении ЛСП глаголов в зависимости от характера труда, применялся компонентный анализ (Ахманова 1969; Васильев 1989; Гулыга, Шендельс 1976; Зевакина 1979; Золотова 1979; Кодухов 1974; Кузнецов 1971; Кузнецова 1973, 1989; Степанова 1981), а именно оппозиционный метод. Кроме того, использовалась семантико-логическая процедура ограничения понятия (Демидова 1985).

Помимо отмеченных, использовался контекстологический анализ (Амосова, 1962; Гайсина 1981; Гарипова, 1964; Кодухов 1974).

В тех разделах работы, где дается количественное описание материала, привлекался статистический анализ (Головин 1971; Фрункина 1964).

Научная новизна работы определяется тем, что впервые предпринята попытка монографического описания типов оценки в таком фрагменте РЯКМ, как глаголы труда, установлена языковая ментальность оценки трудовой деятельности в данном фрагменте РЯКМ, описаны способы и средства выражения оценки в глаголах труда.

Теоретическая ценность исследования заключается в том, что в исследовании продолжена работа над проблемой раскрытия механизмов выражения оценки качественного и количественного признака средствами глаголов, выявлена специфика представления оценки трудовых процессов в РЯКМ посредством глаголов труда. Полученные результаты позволяют сделать выводы, касающиеся взаимосвязи языка и духовной культуры русского человека, его ментальности.

Практическое значение работы определяется возможностью использования ее результатов в практической лексикографии при создании новых и переиздании существующих толковых и идеографических словарей (для уточнения семем смысловой структуры глаголов труда с оценочным компонентом), а также в практике вузовского преподавания (современный русский язык, курсовые работы по лингвистике, спецкурсы и спецсеминары по изучению



РЯКМ), при работе со школьниками в классах с углубленным изучением филологии.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложений общим объемом 209 страниц машинописного текста.

Во введении представлены основные параметры исследования.

Глава I. Исходные теоретические положения исследования. В данной главе рассматриваются теоретические основы исследования. Одной из центральных категорий антропологической лингвистики является ЯКМ. Под ЯКМ понимается информация о внешнем и внутреннем мире, закрепленная средствами живых разговорных языков. В центре внимания ученых находятся лексические средства, так как именно слова являются основой создания ЯКМ. В качестве фрагментов ЯКМ рассматриваются лексико-семантические общности, поскольку их строение является отражением КМ «как нечто более целостное, нежели простая совокупность слов...»<sup>6</sup>. На современном этапе наблюдается тщательная разработка специфики языкового отображения, то есть языковой ментальности, различных фрагментов ЯКМ. Под языковой ментальностью, вслед за О.Г. Почепцовым (1990), понимается соотношение между некоторым участком мира и его языковым представлением. Семантическая общность глаголов труда современного русского литературного языка представляет собой компонент ЯКМ, который рассматривается в лингвистической науке обычно как составная часть глаголов поля действия и находится по отношению к ним в привативной оппозиции.

Характерными семантическими признаками глаголов труда с оценочным компонентом являются следующие:

- сознательность, целенаправленность, необходимость, практическая полезность деятельности, производимой человеком;

<sup>6</sup> Караулов Ю.Н. Общая и русская идеография. - М., 1976. - С. 25.

- направленность действия на объект (отсутствие этого признака в некоторых глаголах компенсируется «их необычайно емким смысловым содержанием, позволяющим выступать в качестве идентификаторов класса»<sup>7</sup>;
- характер конкретного воздействия на объект (созидательное, разрушительное, сопровождающееся качественными или количественными изменениями в объекте; внешнее физическое воздействие, связанное с прикосновением, контактом, с изменением местоположения объекта);
- способ действия;
- оценочный компонент.

Например, ковырять (делать что-либо медленно, неумело); наготовить (приготовить, настряпать много еды); перечинить (починить или очинить все, многое; подмахнуть (наспех, небрежно подмести) и т.п.

Совокупность знаний, представленных в различных фрагментах РЯКМ, - это лексико-семантическая система языка. Ее исследование производится посредством выделения этих фрагментов и их описания. Изучение глаголов труда с оценочным компонентом в настоящей работе производится на основе семиологического принципа посредством понятия ЛСП. Под ЛСП понимается семантическая общность слов одной части речи, которая характеризуется следующими основными признаками: общим семантическим компонентом, противопоставленностью компонентов в плане содержания или в плане выражения. однотипным лексическим окружением (Демидова 1985, Панов 1968, Чернейко 1978, Шмелев 1964).

Лексическое значение оценочных глаголов труда представляет собой сплав семантической и прагматической информации. Прагматическая информация представлена в лексическом значении глаголов оценочным компонентом.

---

<sup>7</sup> Кильдибекова Т.А. Глаголы действия в современном русском языке: Опыт функционально-семантического анализа. - Саратов. 1985. - С. 93.

Под оценочным компонентом понимается «информация, содержащая сведения о ценностном отношении субъекта речи (того, кто использует данное слово или выражение) к определенному свойству обозначаемого, выделенному относительно того или иного аспекта рассмотрения некоторого объекта»<sup>8</sup>. Оценочная информация может быть представлена двумя разновидностями оценочной модальности: собственно оценочной модальностью (оценочный компонент является частью денотативно-сигнификативного макрокомпонента лексического значения глагола) и эмотивно-оценочной, или коннотативной, модальностью (оценочный компонент является частью коннотативного макрокомпонента лексического значения слова). Оценочный компонент тесно связан с денотативно-сигнификативным макрокомпонентом и входит в семантическую структуру слова. Такой тип репрезентации оценки называется прагматическим, а лексемы, в которых он представлен - прагмемами.

Исследование глаголов труда с оценочным компонентом в прагматическом аспекте в настоящей работе охватывает все виды представленных в языковом материале оценочных структур.

А также рассматриваются пути изучения системных отношений в отдельных фрагментах РЯКМ; дается характеристика состояния изученности таких фрагментов РЯКМ, как глаголы труда и глаголы труда с оценочным компонентом, определяются основные семантические признаки этих глаголов; дается анализ «широкого» и «узкого» аспектов исследования оценочного значения в русской лингвистике; исследуется механизм формирования оценки, анализируются ее содержательные и структурные характеристики; рассматриваются типы оценки, характерные для глагольной лексики.

<sup>8</sup> Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. - М., 1986. - С. 54.

## Глава II. Типы оценки в глаголах труда современного русского литературного языка как фрагменте РЯКМ.

В данной главе выявляются типы оценочных конструкций, представленных в исследуемом фрагменте РЯКМ; анализируются способы и средства выражения оценки в глаголах труда.

Тип оценки определяется в зависимости от характера оценочного отношения Г к объекту оценки. Аксиологический тип оценки имеют 134 семемы, 10,4% (базарничать, прост. Заниматься перепродажей чего-либо; барышничать); содрать (сдирать), прост. Списать, переписать или перерисовать что-либо, выдавая за свое). Это объясняется экстралингвистическими причинами. Для русского человека приоритетным являются интенсивность и результативность труда, а не качество выполняемой работы. Аксиологическая оценка представляет собой результат наложения обозначаемой оценочным глаголом труда внеязыковой ситуации на ценностную картину мира какого-либо коллектива. Аксиологический оценочный компонент включает в себя предикат «плохо/хорошо». Отсюда следует, что аксиологическая оценка может быть со знаком «-» и со знаком «+». Взаимоотношения отрицательной и положительной оценки характеризуются асимметрией. Среди глаголов труда преобладают семемы с отрицательной оценкой (109 семем), что отражает определенные особенности языкового сознания русского человека. Аксиологическая оценка может производиться как по формуле de ге (оценка относится к части ситуации) (вляпывать (вляпать), прост. Небрежно, кое-как вставлять, укреплять что-либо), так и по формуле de dicto (оценка приписывается самому событию, факту) (барышничать. Заниматься перепродажей чего-либо ради барыша).

Данные виды оценки определенным образом взаимосвязаны. Оценка de ге, как правило, содержится в глагольных значениях наряду с оценкой de dicto. Обратная зависимость необязательна (см. барышничать).

Аксиологическая оценка, как положительная, так и отрицательная, может быть и абсолютной, и сравнительной (выше приводились примеры абсолютной оценки). Сравнительная аксиологическая оценка на уровне значения представлена в значительно меньшей степени (4 семемы), чем абсолютная (115 семем) (**преобразовать** (преобразовывать). **Совершенно переделать, изменить к лучшему**).

Среди оценочных глаголов труда есть группа глаголов (15 семем), в которых сравнительная оценка присутствует имплицитно в качестве прагматической интерпретации их семантики (**перековать** (перековывать), перен. **Коренным образом изменить, преобразить, перевоспитать**). Следует также отметить присутствие среди глаголов труда лексических значений с аксиологической оценкой, модальная рамка которых осложнена дополнительным компонентом – «субъектом желательности» (**подсуживать, спорт. Пристрастно судить в пользу какого-либо спортсмена, какой-либо команды**).

Количественный тип оценки имеют 998 семем. 77,8% глаголов труда современного русского литературного языка (**бабахнуть** (бабахать), разг. **С силой ударить, стукнуть, выстрелить** (3); **покрахмалить**. Немного **накрахмалить**). В роли оцениваемого объекта могут выступать предметы (299 семем) и действия (695 семем). Предметы получают оценку с точки зрения их размера и количества, действия – с точки зрения интенсивности и степени проявления в соотношении с условно принятым стандартным представлением о величине. В связи с особенностями менталитета русского народа преобладают семемы, содержащие в себе оценку в отношении предметов – «X является большим» (289 семем) (**воздвигать** (воздвигнуть), **высок**. **Строить, сооружать что-либо высокое, возводить**); **вымахивать** (вымахать, прост. **Сооружать что-либо высокое, грандиозное**), в отношении действий – оценку большей интенсивности (497 семем) (**вздвигать**. **С усилием поднимать, перемещать наверх, в более высокое положение**); **влепить** (влеплять), перен., разг. **С силой всадить куда-либо**). Количественная оценка может быть представлена только в форме de re.

Особой разновидностью количественной оценки является нормативно-количественная оценка (132 семемы, 10,3%) (вбухать (вбухнуть), прост. Всыпать, влить, вложить во что-либо сразу больше, чем нужно); копать, разг. Делать что-либо слишком медленно). Причиной ее особого выделения является смыкание количественной оценки с аксиологической. Особенностью таких глагольных значений является то, что присущий им оценочный стереотип имеет характер нормы, т.е. установленной меры, и является частью ценностной КМ. Глаголы с нормативно-количественным типом оценки могут иметь только отрицательную оценку.

Анализ языкового материала выявил еще один тип оценки – по параметру неожиданности/необычности (3 семемы, 0,2%) (выдать (выдавать), прост. Сделать или сказать что-либо неожиданное, необычное; вымудрить, прост. Выдумать, придумать нечто неожиданное, несообразное). Оценочный стереотип глаголов с данным типом оценки, имеет характер нормы – деятельность человека должна быть логичной, понятной для окружающих. Эксплицирование аксиологического вывода, в отличие от глагольных значений с нормативно-количественной оценкой, возможно только в контексте. *Он такой диплом выдал, что не знаешь, за что «тройку» поставить.* (Из разг. речи).

В рассматриваемой нами семантической общности представлены два способа выражения оценки: внутренняя форма (407 семем) и словообразовательные средства (876 семем). Внутренняя форма характерна для всех типов оценки (выковать, перен. Терпелив, искусно, упорным трудом создавать, вырабатывать что-либо прочное, стойкое; ковыряться, перен., прост. Делать что-либо обычно медленно или неумело, мешкать, копать). Среди морфологических способов первое место занимает приставочное словообразование (выстлать (выстилать). Сплошь покрыть, устлать чем-либо какую-либо поверхность: иссверлить (иссверливать). Сверля, наделать в чем-либо много углублений, отверстий). Оно характерно для глаголов количественной оценки. Суффиксальный, приставочно-суффиксальный способы образования и словосложение

представлены в значительно меньшей степени. Суффиксальный способ образования наблюдаем при возникновении аксиологической оценки (виртуозничать, разг. Играть на музыкальном инструменте, нарочито подчеркивать совершенство техники исполнения; кустарничать, перен. Делать что-либо примитивным способом, неорганизованно), приставочно-суффиксальный и словосложение – количественной оценки (покальывать, разг. Время от времени слегка колоть, вызывать ощущение мелких уколов; полузакрыть. Закрыть не до конца, не совсем).

Таким образом, в глаголах труда, как фрагменте РЯКМ, представлено три типа оценки: аксиологический, количественный, по параметру неожиданности/необычности.

Глава III. Глаголы труда современного русского литературного языка с оценочным компонентом в системном аспекте. В данной главе раскрываются системные отношения в анализируемой семантической общности посредством понятия ЛСП и определяется языковая ментальность оценки трудовых процессов посредством глаголов труда.

Для определения характера языковой ментальности оценки трудовых процессов в РЯКМ посредством глаголов труда представляют интерес ЛСП, выделенные на второй ступени иерархии, так как они являются объединениями слов в зависимости от характера труда и предоставляют возможность убедиться в независимости ментальности оценки трудовой деятельности в РЯКМ от конкретного вида труда.

На второй ступени иерархии выделены три ЛСП:

- глаголы обобщенного значения труда с оценочным компонентом (136 лексем, 141 семема, 11%);
- глаголы физического труда с оценочным компонентом (826 лексем, 943 семемы, 73,5%);
- глаголы интеллектуального труда с оценочным компонентом (192 лексем, 199 семем, 15,5%).

Глаголы обобщенного значения труда с оценочным компонентом объединяются в ЛСП на основе общего семантического компонента «делать что-либо, работать» без указания на конкретный вид деятельности. Семантическая

близость глаголов находит отражение в обобщенной формуле грамматической и лексической сочетаемости S – Г. Противопоставляются эти глаголы внутри объединения дифференциальным семантическим компонентом значения – типом оценки. Она может быть *аксиологической* (40 семем, 28,5%) (*бракодельничать*, разг. *Работать недобросовестно*, допуская брак), *количественной* (65 семем, 46%) (*навертывать (навернуть)*, прост., перен. *С усердием* делать что-либо, *нормативно-количественной* (разновидность количественной оценки) (34 семемы, 24,1%) (*батрачить*, разг. *Трудиться много, не щадя сил*) и оценкой *по параметру неожиданности/необычности* (2 семемы, 1,4%) (*выдать (выдавать)*), прост. Сделать или сказать что-либо *неожиданное, необычное*). Семемы с количественным типом оценки составляют 99 семем (70,1% от общего количества семем обобщенного значения труда с оценочным компонентом), что подтверждает нашу гипотезу.

Глаголы физического труда с оценочным компонентом имеют общий семантический компонент «заниматься чем-либо физически, делать» и одинаковую лексико-грамматическую сочетаемость, выражающуюся в обобщенной формуле S – Г – О. В качестве дифференциальных семантических компонентов семем выступают цель, способ, объект, результат действия. Например, *сгрозать*, прост. Сделать, построить или устроить что-либо *очень большое*); *дранть (надрать)*. *Чистить, натирать до блеска*); *запихать (запихивать)*, разг. *Пихая, толкая, втиснуть, засунуть куда-либо*); *переловить (перелавливать)*. *Выловить всех, многих или все, многое*); *понабрать*, разг. *Постепенно набрать в большом количестве*); *перебинтовать (перебинтовывать)*. *Забинтовать раны всем, многим, забинтовать кого-, что-либо целиком, полностью, во многих местах*). Оценка в данной парадигме не является основополагающим дифференциальным компонентом в связи с конкретизацией вида труда. Она представлена двумя типами: *аксиологическим* (29 семем, 3,2%) (*вляпывать (вляпать)*), прост. *Небрежно, кое-как* вставлять, укреплять что-либо), *количественным* (822 семемы, 87%)



(простирнуть, прост. Выстирать что-либо, обычно немного, наспех, без особой тщательности) и нормативно-количественным (разновидность количественного типа оценки) (77 семем, 8,2%) (недобрать (недобирать), Собрать, набрать меньше, чем предполагалось, требовалось). Среди глаголов физического труда есть группа глаголов (15 семем, 1,6%), в семной структуре которых присутствует сплав количественной оценки с аксиологической (валить (свалить, повалить), разг. Небрежно бросать, беспорядочно складывать в большом количестве куда-либо). Количественная оценка представлена наиболее широко – 899 семем (95,2% от общего количества глаголов физического труда с оценочным компонентом).

Глаголы интеллектуального труда с оценочным компонентом имеют общий семантический компонент «заниматься чем-либо интеллектуально» и одинаковую лексико-грамматическую сочетаемость - S Г - О. Противопоставляются эти глаголы такими дифференциальными семами, как «действие – мыслительный процесс» (выверить (выверять), Тщательно проверить точность, исправность чего-либо), «действие – творческий процесс» (насочинять, разг. Сочинить в каком-либо (обычно большом) количестве), «действие – социальный акт» (администрировать. Управлять бюрократически, посредством приказов и распоряжений, не входя в существо дела).

Оценка в данной парадигме не является основополагающим дифференциальным компонентом в связи с конкретизацией характера труда. Она представлена тремя типами: аксиологическим (65 семем, 33,4%) (выпиливать, разг., перен. Извлекая резкие, негармоничные звуки, исполнять что-либо на смычковом инструменте), количественным (111 семем, 55%) (уписать (уписывать), Сплошь, целиком заполнить письменными знаками, исписать), нормативно-количественным (разновидность количественного типа оценки) (21 семема, 10,6%) (намельчить, разг. Очень мелко написать, нарисовать) и по

*параметру неожиданности/необычности* (1 семема, 0,5%) (вымудрить, прост. Выдумать, придумать нечто неожиданное, несообразное). В лексическом значении одного глагола (0,5%) представлен синтез двух оценок: аксиологической и количественной (измалевать (измалевывать). Покрыть сплошь неумелыми, небрежными и т.п. рисунками, узорами). В данной группе глаголов, так же как и других ЛСП, преобладают глаголы с количественным типом оценки – 132 семемы (65,6% от общего количества глаголов интеллектуального труда с оценочным компонентом).

Оценочный компонент может являться частью денотативно-сигнификативного макрокомпонента и коннотативного макрокомпонента семем. Среди глаголов обобщенного значения труда и глаголов интеллектуального труда наблюдается преобладание семем, где оценочный компонент входит в коннотативный макрокомпонент лексического значения глаголов (227 семем). Это связано с тем, что, выделяя и оценивая то или иное явление действительности, субъект обычно выражает к нему и эмоциональное отношение через экспрессивные языковые механизмы. Среди глаголов физического труда картина несколько иная. Налицо преобладание семем, в которых оценочный компонент является частью денотативно-сигнификативного макрокомпонента лексического значения (763 семемы). Это объясняется наличием большого количества глаголов с количественным типом оценки, средством образования которого являются стилистически нейтральные аффиксы (вы- (выстлать (выстилать); из- (ис-) (иссверлить (иссверливать); (пере- (перепаять (перепанавать); при- (приоткрыть (приоткрывать) и т.п.).

Тип оценки может являться дифференциальным семантическим компонентом только внутри ЛСП, объединяющей глаголы обобщенного значения труда. В других ЛСП тип оценки теряет свою дифференциальную значимость, т.к. в семной структуре глаголов появляется сема, конкретизирующая характер труда.

Анализ глаголов труда современного русского литературного языка с оценочным компонентом в системном аспекте позволил нам убедиться в том, что количественный тип оценки в глаголах труда, независимо от характера труда, представлен наибольшим количеством семем (1130 семем, 88%), что объясняется социокультурными факторами, и в этом заключается языковая ментальность оценки трудовых процессов в РЯКМ посредством глаголов труда с оценочным компонентом.

В заключении работы обобщаются результаты наблюдений над исследуемым материалом.

Поставленные в настоящей диссертации задачи не охватывают всех возможных аспектов исследования глаголов труда современного русского литературного языка с оценочным компонентом. К числу перспективных направлений изучения глаголов рассматриваемой семантики относятся следующие:

- изучение языковой ментальности оценки трудовых процессов в РЯКМ сопоставительно с другим языковым представлением в какой-либо социокультурной общности;
- изучение экспликации прагматического аспекта значения оценочных глаголов труда современного русского литературного языка в лексикографической практике;
- выявление системных отношений в данной семантической общности на различных ступенях иерархии;
- изучение закономерностей трансформации рассматриваемых глаголов в конкретных контекстуальных условиях, изучение контекстуальных факторов, определяющих варьирование семантики глаголов и т.п.

В качестве приложений к диссертации представлены списки глаголов труда, входящих в выделенные ЛСП с указанным типом оценки:

- список глаголов обобщенного значения труда с оценочным компонентом;
- список глаголов физического труда с оценочным компонентом;

- список глаголов интеллектуального труда с оценочным компонентом.

Основные положения диссертации и результаты исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. Функционирование глагольной лексики, называющей трудовые процессы // Сергеевские чтения: Сборник материалов научно-практической внутривузовской конференции / Отв.ред. В.А. Лебединская. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та. - Вып.2. – 1999. – С.19-20.
2. Глагольная лексика современного русского литературного языка, характеризующая процессы труда, в системном аспекте // Литературный язык и народные говоры: структурный, семантический и коммуникативный аспекты: Сборник научных трудов. – Шадринск: Изд-во Шадр. пединститута, 1999. – С. 41-52.
3. Типы оценки в глаголах труда современного русского литературного языка // Русский язык, литература и культура: Проблемы сохранения и развития. Материалы региональной научно-практической конференции. – Шадринск: Изд-во Шадринского педагогического института, 2000. – С. 166-167.
4. Количественный тип оценки в глаголах труда современного русского литературного языка // Язык. Система. Личность: Сборник научных трудов. - Екатеринбург: НУДО «Межотраслевой региональный центр», 2000. – С. 477-482.

Подписано в печать 21.11.2000. Формат 60х84/16.

Бумага для множительных аппаратов. Печать на ризографе.

Усл. печ. л.      Уч.-изд. л.      Тираж 100 экз. Заказ.

Уральский государственный педагогический университет

620219 Екатеринбург, ГСП-135, просп. Космонавтов, 26