

**Богоявленская Ю.В.**

Екатеринбург, Россия

**ВОПРОС ОБ ОБЪЕМЕ  
ПОНЯТИЯ «ПАРЦЕЛЛЯЦИЯ» В  
СОВРЕМЕННОЙ  
ЛИНГВИСТИКЕ****Bogoyavlenskaya Y.V.**

Ekaterinburg, Russia

**THE PROBLEM OF THE  
PARCELLATION IN MODERN  
LINGUISTICS**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос об объеме понятия «парцелляция», неоднозначно понимаемый в современной лингвистической литературе. Определяется основополагающий критерий, позволяющий выявить парцеллированные конструкции - наличие точки между частями конструкции, при ликвидации которой восстанавливается семантико-синтаксическая структура допарцеллированного предложения.

Ключевые слова: парцелляция, синтаксис.

Abstract. The article is devoted to the problem of the term of parcellation having no conventional definition in modern linguistic literature. The fundamental criterion that allows to identify parceled constructions is the presence of a point between the parts of a parceled construction. When the point is removed the semantic-syntactic structure of a pre-parcelled sentence is restored.

Keywords: parcellation, expressive syntax

Сведения об авторе: Богоявленская Юлия Валерьевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры романских языков.

Место работы: Уральский государственный педагогический университет.

Контактная информация: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, к. 465.

*e-mail:* jvbog@yandex.ru.

About the Author: Bogoyavlenskaya Yuliya Valeryevna, Candidate of Philology, Associate Professor.

Place of employment: Ural State Pedagogical University.

В современной лингвистике единодушно признается, что парцелляция – «явление живое, активное, преуспевающее», особенно в языке художественной литературы и публицистики [Ринберг 1987: 39].

Первым серьезным исследованием проблемы парцелляции стала диссертационная работа Ю.В. Ванникова «Явление парцелляции в современном русском языке [Ванников 1965], в которой автор описал парцеллированные конструкции, дал их определение, изучил некоторые структурные типы, логико-семантические и экспрессивные особенности.

В лингвистической литературе нет единого мнения по поводу того, какие структуры следует включать в состав парцеллированных конструкций. Предварительные наблюдения над используемым

различными авторами фактическим материалом показывают, что в это понятие вкладывается разное содержание. Как следствие, по-разному определяя объем понятия парцелляции, исследователи, естественно, приходят к разным выводам. Спорными в этом отношении являются чаще всего вопросы о включении в состав парцеллированных тех случаев, в которых воссоединение расчлененной структуры возможно при некоторой перестройке текста.

Е.А. Вильчицкая [1991] предлагает считать основополагающим критерием непрерывность синтаксической связи. Если эта связь нарушается, то такая конструкция причисляется к присоединительным, например: *И он забыл об этом случае. Надолго.* Однако с таким ограничением трудно согласиться, так как в этом случае исключаются весьма интересные случаи дистантной, дистанционной и абзацной парцелляции, обладающей ярким выразительным эффектом.

Включение конструкций с лексическим повтором или повтором, получившим синтаксическое распространение, также поддерживаются не всеми исследователями. Например, Е.А. Иванчикова замечает, что отнесение конструкций с повтором к парцеллированным «лишает понятие парцелляции необходимой определенности», так как повторы «построены на ином синтаксическом принципе, чем парцеллированные конструкции» [Иванчикова, 1969: 132-133].

Вслед за рядом исследователей (Ванников, 1965; Сербина, 1988; Фусян, 1988) мы включаем их в число парцеллированных конструкций. Как дистантно расположенный член, так и повтор в парцелляте по своей форме подчинены породившим их предложением, например:

*У нас должно быть сильное государство, а государство не может жить без идеологии. Без национальной идеологии. (Российская газета) → У нас должно быть сильное государство, а государство не может жить без идеологии, без национальной идеологии.*

*Sa mère est morte à l'hôpital Beaujon à 13 h 30 le lendemain de l'attentat. Toute seule. (Le Figaro, 1.10.2002) → Sa mère est morte toute seule à l'hôpital Beaujon à 13 h 30 le lendemain de l'attentat.*

Итак, как показывают примеры, форма слова в парцелляте не произвольна. Депарцелляция (прием снятия точки) позволяет увидеть, что член предложения, находящийся в парцелляте, зависит от базовой структуры как грамматически, так и семантически.

Вызывает возражение причисление к парцелляции следующих примеров:

*Соломон схватил великого посла за рукав. Начал спорить.  
Пошли в каюту.*

*На четвертый день посольство пришло на адмиральский корабль. Разостлали белый анатолийский ковер, положили дары.*

*Откуда она, эта избенка, в такой глуши? Кто в ней? Охотник?*  
(Примеры взяты из работ Ю.В. Ваникова [1969, 1979]).

Подобный фактический материал противоречит пониманию парцелляции как расчлененной семантико-синтаксической структуры одного предложения. При депарцелляции подчеркнутые отрезки не могут реализоваться в однофразовом представлении предложения из-за отсутствия согласования.

С нашей точки зрения, не следует включать в число парцеллированных вопросно-ответные единства [Нестерова, 1974], так как это – «a specific kind of discourse, having its own underlying textual structure» [van Dijk, 1979: 512]. Понимание участниками диалога предмета речи делает нормальным использование эллиптических (но не парцеллированных) высказываний в вопросно-ответных единствах, которые являются результатом речевой компрессии.

Вызывает протест исключение И.И. Степановой из анализа парцеллированных приложений, дополнений, уточнений и сравнений, представляющих порой неотъемлемую часть предложений, и так называемых «номинативных предложений», которые выделяет В.Г. Гак [Гак, 1981: 204] [Степанова, 1993: 30]. Это может быть актуальным для русского и английского языка, но не для французского, так как речь идет не собственно о номинативных предложениях, а о парцеллированных абсолютных конструкциях, которые имеют значение обстоятельства действия. Приводимый В.Г. Гаком пример это ярко иллюстрирует:

*Nous sommes partis. Les yeux vides.* = Мы ушли. С ничего не выражающими глазами.

При отборе и анализе материала мы выделили группу примеров типа:

*Строители нашли этот инструмент в «СтройМАГе». Недорого.* (Российская газета)

Здесь выделенный элемент не может расцениваться как часть первого предложения, так как *найти недорого* семантически не согласуется, а поэтому может рассматриваться только как часть эллиптического предложения, следующего за первым:

*Строители нашли этот инструмент в «СтройМАГе». Он (инструмент) стоит недорого.*

Таким образом, мы считаем основополагающим критерием, позволяющим отличить парцелированные конструкции, наличие точки, при ликвидации которой восстанавливается семантико-синтаксическая структура предложения. При этом мы допускаем возможность перемещение отделенного элемента при депарцелляции, связанное с восстановлением порядка слов в случае с дистантно расположенным членом предложения и лексико-синтаксическим повтором. Высказывания, содержащие синтаксические структуры, которые при депарцелляции не могут реализоваться в однофразовом представлении предложения из-за отсутствия синтаксического и семантического согласования, не включаются нами в число парцелированных конструкций.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

- Ванников Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи. – М.; Русский язык, 1979. – 296 с.
- Ванников Ю.В. Явление парцелляции в современном французском языке: дис. ...канд. фил. наук. – М., 1965. – 529 с.
- Ванников Ю.В. Парцелляция, связанная с разрывом интенциональных связей структуры предложения // Вопросы сопоставительного и общего языкознания. Труды УДН им. П. Лумумбы. – 1969. – Т.43. – Вып. 5. – С.3-27.
- Вильчицкая Е.А. Коммуникативно-прагматические функции парцелляции и присоединения в современном французском языке: дис. ...канд. фил. наук. – Минск, 1991. – 153 с.
- Гак В.Г. Теоретическая грамматика французского языка. Синтаксис. – М.: Высшая школа, 1981. – 208 с.
- Иванчикова Е.А. Лексический повтор как экспрессивный прием синтаксического распространения // Мысли о современном русском языке. – М., 1969. – С. 126-139.
- Нестерова Н.М. Сепарированные конструкции, омонимичные придаточным предложениям, в современном английском языке: автореф. дис. ...канд. филол. наук. – М., 1974. – 20 с.
- Ринберг В.Л. Конструкции связного текста в современном русском языке. – Львов: Вища школа, 1987. – 165 с.
- Сербина Т.Г. Парцелляция как особое синтаксическое явление в языке современных газет: дис. ...канд. фил. наук. – Львов, 1988. – 188 с.
- Степанова И.И. Структурно-семантические и прагмо-коммуникативные функции включений, парцеллятов и присоединений

в современном английском языке: дис. ...канд. филолог. наук. – Минск, 1993. – 213 с.

Фусян В. Парцеллированные конструкции в современном русском языке // Русский язык в школе. – 1988. – № 4. – С. 82-88.

Dijk T.A. van, Kintsh W. Cognitive Psychology and Discourse: Recalling and Summarizing Stories // Current Trends in textlinguistics. – Berlin: Walter Gruyter, 1979. – P. 61-80.