

Глава 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗПР

1.1. Определение понятия «познавательная активность» в научной литературе

В настоящее время практически все процессы или явления оказываются объектом исследования какой-либо науки. Это утверждение всецело относится к «активности» и «познавательной активности», которые являются предметом исследования целого ряда наук, таких как философские, психологические, педагогические, естественные и др. В известных на сегодняшний день научных трудах по педагогике и психологии понятие «познавательная активность» встречается во многих проблемных вопросах. В. Н. Аксютченко, А. П. Архипов, Д. П. Барам затрагивают данный термин в области отбора содержания образования; В. К. Котырло, Т. В. Дуткевич, З. Ф. Чехлова в формировании общих учебных умений; вопрос оптимизации познавательной деятельности учащихся освещен в работах Ю.К. Бабанского, И.Я. Лернер, Т.И. Шамовой; о взаимоотношениях детей со сверстниками и учителем в исследованиях Т.А. Борисова, Н.П. Щербо; о роли педагога и личностных факторов в развитии познавательной активности учащихся – А.А. Андреев, Т.Н. Разуваева, Ю.И. Щербаков [41].

В рамках каждой из наук определены закономерности и особенности происхождения, динамики проявления активности, что позволяет рассматривать данные понятия со специфических позиций. Соответственно, существуют различные по смыслу определения «активности». Одни исследователи отождествляют активность с деятельностью, другие определяют активность как результат деятельности, третьи утверждают, что активность – более широкое понятие, чем деятельность [13]. В педагогике понятие «активность» выражается посредством личности и определяется как

особое отношение человека к миру и возможность совершать общественно значимые изменения среды на основе личного опыта. Она проявляется в творчестве, деятельности, общении. Т. И. Шамова трактует понятие «активность» как мобилизацию преподавателем сил учащихся на достижение целей обучения и воспитания [40].

В литературе выделяется несколько видов активности – психическая, познавательная, интеллектуальная, умственная, учебная. По мнению Матюшкина А. М., их можно разделить по функциям на адаптивный и продуктивный тип, которые в свою очередь обеспечивают приспособление и образуют основу для появления и развития разнообразных психических новообразований [44].

Продуктивный тип включает в себя следующие уровни:

1. Система ориентировочно-исследовательской деятельности, возникшая в результате активности внимания из-за нового стимула;
2. Познавательная активность, возникшая в проблемной ситуации, в условиях обучения, в общении, профессиональной деятельности;
3. Личностная активность, выражающаяся в форме «интеллектуальной инициативы», «надситуативной активности», «самореализации» личности [45].

Адаптивные формы активности порождаются потребностями и мотивами достижения успеха. Они составляют основу для формирования стереотипов поведения, навыков, привычек, установок. Цикл адаптивной активности начинается с появления потребности, а заканчивается ее удовлетворением. Данные процессы построены на принципе обратных связей и по своей динамике подчиняются закону оптимума мотивации Йеркса – Додсона. По его правилам только «средние значения» мотивации обеспечивают необходимые условия успешного выполнения (или усвоения) действия [39].

Таким образом, активность – сложное психолого-педагогическое образование, общая характеристика живых существ, их динамика действия, источник поддержания жизненно важных связей с окружающим, предмет исследования различных наук. Процесс реализации потребностей личности, ее мотивов и интересов к отдельному виду деятельности способствует развитию тех или иных качеств, в которые входит познавательная активность [40].

Первые данные об изучении познавательной активности отражены в педагогических учениях древности, в трудах таких ученых, как Я. А. Коменский, И. Г. Песталоцци, А. Дистервег, К. Д. Ушинский. Большую значимость представляют работы советских педагогов и ученых Н. К. Крупской, С. Т. Шацкого, М. А. Даниилова, Л. В. Занкова. По словам Крупской Н. К., формирование познавательной активности благотворно влияет на развитие интереса и самостоятельности мышления, которые улучшают овладение знаниями и выражаются в практическом аспекте деятельности [41].

Мнения авторов, изучающих данный вопрос, расходятся в определении значения «познавательная активность». Например, М. А. Данилов, Т. И. Шамова трактуют это понятие как вариант или качество умственной деятельности; Д. Б. Годовикова, Е. И. Щербакова как генетически заложенное желание ребенка познавать окружающий мир; как готовность к познавательной деятельности – П. Т. Джамбазка, Т. М. Землянухина, М. И. Лисина; как характерный признак или качество личности – Т. А. Ильина, А. З. Иоголевич, Т. Д. Сарториус, Г. И. Щукина. По мнению Ильина В. С., суть познавательной активности – преодоление противоречий между растущими потребностями и существующими возможностями, которыми ребенок обладает на данный момент [8]. Т. И. Зубкова в свою очередь выдвигает такое определение – «Естественное стремление человека к познанию, характеристика деятельности, ее интенсивность и интегральное личностное образование» [38].

Обзор литературы позволил нам понять, что познавательная активность рассматривается с точки зрения эффективности познавательной деятельности ребенка, стабильность которой зависит от уровня сформированности познавательных способностей. Вместе с этим, она отслеживается в умственной деятельности в конкретный момент обучения. Кроме того, является качеством личности и имеет внешние проявления.

Опираясь на рассмотренные мнения, а также на работы М. И. Лисиной, А. М. Матюшкина и Т. Д. Сарториус, в которых доказано, что познавательная активность является формируемым качеством личности, отбираем наиболее широкое определение – «познавательная активность – качество учебной деятельности учащегося, которое проявляется в его отношении к содержанию и процессу обучения, в стремлении к эффективному овладению знаниями, в мобилизации нравственно-волевых усилий на достижение целей, умении получать эстетическое наслаждение, если цели достигнуты» [52].

Благодаря анализу литературы выясняем, что большинство исследователей в качестве компонентов структуры познавательной активности выдвигают следующие: эмоциональный, волевой, мотивационный, содержательно - процессуальный и компонент социальной ориентации.

Эмоциональный компонент характеризуется особенностью эмоционального подкрепления собственного опыта познания. Различается по силе проявления и устойчивости направленности действия. Волевой компонент включает в себя устойчивую, целенаправленную концентрацию волевых усилий на поставленной цели, а также возможность преодоления возникающих препятствий как внешних, так и внутренних. Мотивационный – мотивы, потребности, установки, интересы, цели, результат деятельности. Учитывается отношение к самому действию и к его результату. Содержательно-операционный – объем знаний, умений и навыков, а также способов действия и готовность их применения. Отмечается скорость

и качество выполнения задания, степень включенности в работу. Социальная ориентация носит общественную направленность познания.

Кроме компонентов, следует отметить уровни познавательной активности. Д. Б. Богоявленская, В. С. Данюшенков, А. Т. Ковалев, В. И. Лозовая, А. М. Матюшкин, Т. И. Шамова, Г. И. Щукина утверждают, что уровни познавательной активности можно классифицировать по следующим основаниям[26]:

I. По отношению к деятельности:

1. Потенциальная активность, то есть готовность личности к свершению деятельности;

2. Реализованная активность – качество деятельности, происходящей в конкретной ситуации. Основные показатели: результативность, самостоятельность, творчество, энергичность, интенсивность, сила воли.

II. По длительности и устойчивости:

1. Ситуативная активность, которая носит эпизодический характер;

2. Интегральная активность, определяющая общее доминирующее отношение к деятельности.

III. По характеру деятельности:

1. Репродуктивно - подражательная. Характеризуется желанием запомнить и воспроизвести готовые знания, овладеть умением применять их по образцу;

2. Поисково-исполнительская. Выражается в возникновении инициативности к определению смысла явлений и процессов, установлении связей между ними, овладении способами применения знаний в измененных условиях. Для выполнения поставленной задачи средства отыскиваются самостоятельно;

3. Творческая. Реализуется на основе поиска, проявления самостоятельности в постановке целей и задач, подразумевает выработку оптимальной программы действий и перенос знаний в новые условия.

Т. И. Шамова также выделяет три уровня познавательной активности, но определяет их не по методам обучения, а по образцу действия: воспроизводящая, то есть умение при необходимости воспроизводить имеющиеся знания и умения, интерпретирующая – умение трактовать полученные знания, умения и навыки в новых областях образования, без привычных образцов, и творческая активность, которая подразумевает под собой нахождение нового способа решения проблемной задачи [24].

Представленные уровни сформированности познавательной активности выделены с позиции качественного измерения, с точки зрения количественного показателя отмечаются три уровня: высокий, средний и низкий.

В данных классификациях речь идет о дошкольниках, демонстрирующих свою активность в овладении знаниями. Как известно не все дети проявляют одинаковый интерес к деятельности, поэтому для данной категории определен еще один подход, в котором выделяется нулевой уровень активности, характеризующийся не отказом от учебной деятельности, а индифферентным (безынттересным) отношением к ней.

В статье А. М. Прихожан выделены разновидности познавательной активности – непосредственная познавательная активность или любознательность (дошкольный возраст); познавательная активность, связанная с приобретением знаний и умений (начальные классы); познавательная активность, направленная на познание существенных свойств предметов и явлений, понимание значимых связей между ними (старшие школьники); самостоятельная познавательная активность [47].

Непосредственную познавательную активность часто называют любознательностью и применяют данный термин к детям дошкольного возраста, так как она является генетически более ранней формой познания. Показатели ее проявления: интерес к новым фактам, увлекательным явлениям, переживание эмоционального подъема от получения новой

информации. Разнообразно насыщенная информационная среда и возможность практической деятельности в ней – основное необходимое условие, обеспечивающее существование этого уровня познавательной активности. Стимулом для ее развития является потребность новых впечатлениях, стремление узнать и открыть для себя что-то новое. Иначе говоря, все, что способствует обогащению чувственного и практического опыта ребенка дошкольного возраста положительно влияет на развитие его любознательности. [42].

Показателями познавательной активности можно считать осознанность получения новых знаний, творческие проявления, желание и умение действовать в нестандартных ситуациях, самостоятельность при решении поставленных задач и т.д. Наиболее общими показателями познавательной активности ребенка являются: сосредоточенность, концентрация внимания на интересной информации, инициативность, положительные эмоциональные переживания при достижении целей, невербальные проявления (заинтересованные мимика, жесты) [22]. Успешность формирования познавательной активности зависит от влияния системы внутренних (биологических факторов, психических свойств личности – способностей, характера, темперамента и направленности) и факторов внешних (социальных и педагогических). А. М. Прихожан говорит, что для появления познавательной активности необходимо создавать атмосферу эмоционального благополучия, провоцировать ситуации, связанные с поиском решения и преодолением внутренних и внешних трудностей [47].

Подводя итог, можно сказать, что познавательная активность исследуется во многих науках. Она рассматривается как качество учебной деятельности в отношении процесса обучения, в умении ребенка мобилизовать нравственно-волевые усилия на достижение результата. Следует отметить, что выделяются уровни, компоненты, формы познавательной активности, а также критерии и факторы ее развития. На протяжении всей работы будем опираться на следующее определение

познавательной активности – содержание учебной деятельности ребенка, важными составляющими которого являются отношение дошкольника к процессу обучения, его стремление к успешному овладению знаниями, умение направлять свои усилия для достижения целей, а также способность получать удовлетворение от качественно выполненной работы.

1.2. Характеристика высших психических функций дошкольников с ЗПР по данным научной литературы

Высшие психические функции — сложные, прижизненно формирующиеся системные психические процессы, социальные по своему происхождению, возникающие на основе натуральных психических функций за счёт опосредствования их психологическими орудиями [53].

К высшим психическим функциям относятся: память, мышление, восприятие, внимание, речь. Они имеют социальное происхождение, опосредованы по строению и произвольны по характеру регуляции. Термин введен Л. С. Выготским, развит А. Р. Лурией, А. Н. Леонтьевым, А. В. Запорожцем, Д. Б. Элькониным, П. Я. Гальпериным. Признаки высших психических функций: опосредованность, произвольность, системность. Они складываются путем интериоризации. Далее будет дана характеристика памяти, восприятия и мышления, так как критерии оценивания познавательной активности построены на этих высших психических функциях.

Память – когнитивный процесс, в который входят запоминание, сохранение, восстановление и забывание приобретенного опыта [53].

Различают несколько видов памяти:

- По характеру запоминаемого материала: вербальная, образная эмоциональная.

- В зависимости от анализатора: зрительная, слуховая, тактильная и др.
- По длительности хранения материала подразделяется на долговременную, кратковременную и оперативную.

Память детей с задержкой психического развития (ЗПР), по мнению Выготского Л. С. и Григониса А. В., выражается в более низком, чем у нормы уровне усвоения нового материала, непрочностью его сохранения и неточностью воспроизведения – «ядерные» свойства [29]. В трудах Замского Х. С., Занкова Л. В., Пинского Б. И. и Рубинштейна С. Я. подчеркнута, что у дошкольников с ЗПР наблюдается преобладание непосредственного, произвольного, механического запоминания над опосредованным, произвольным, логическим [9].

Егорова Т. В., исследуя память детей с задержкой психического развития, выяснила, что причиной снижения произвольной памяти является непродуктивность познавательной активности. Кроме того, дети с ЗПР тратили большее количество времени на припоминание и запоминание словесного материала, чем нормативные, а также отмечалось разное отношение к заданию и пассивное отношение к использованию вспомогательных приемов [35].

Н. Г. Поддубная, изучая продуктивность произвольного запоминания, подчеркнула ее низкий уровень, сниженную точность и устойчивость. У дошкольников с задержкой психического развития наблюдается лучшее запоминание наглядного материала, нежели вербального. Автор отмечает возможность использования произвольной памяти в обучении детей, так как ее нарушение не является критичным [46].

Т. А. Власова, М. С. Певзнер, Л. М. Шипицына считают, что одной из ведущих причин трудностей в обучении детей дошкольного возраста с ЗПР является снижение произвольной памяти. Отмечается низкий результат при

запоминании текста, удержании в уме цели и условий задачи. Им свойственны колебания продуктивности памяти, быстрое забывание выученного.

Таким образом, память детей с задержкой психического развития имеет специфические особенности:

1. Более низкий уровень объема и скорости, чем у нормальных детей;
2. Непродуктивность произвольного запоминания;
3. Механизм памяти характеризуется снижением продуктивности запоминания, но для полного заучивания детям с ЗПР необходимо время, приближенное к времени запоминания детей в норме;
4. Преимущество наглядной памяти над словесной;
5. Снижение произвольной памяти;
6. Нарушение механической памяти.

Восприятие – это целостное отражение предметов и явлений в совокупности их свойств и частей при их непосредственном воздействии на органы чувств. Данный процесс тесно взаимосвязан с ощущением. Вместе они обеспечивают чувственную ориентировку в окружающем мире. Восприятие является одним из неотъемлемых этапов познания. Оно связано с мышлением, памятью, вниманием, направляется мотивацией и имеет определенную аффективно-эмоциональную окраску [53].

У детей с задержкой психического развития отмечается более низкий, чем у нормально развивающихся сверстников, уровень развития восприятия. Дошкольники с ЗПР нуждаются в большем времени для приема и переработки сенсорной информации, так как присутствует фрагментарность и малый объем этих знаний. Происходит затруднение при узнавании предметов, которые находятся в непривычном положении, а также схем и

контурных изображений. Кроме того, наблюдается затруднение при различении близких по форме фигур, а также отмечаются несовершенства в восприятии глубины пространства. Это обуславливается недостатками зрительно-пространственной ориентировки.

Значительным недостатком восприятия у дошкольников с ЗПР является существенное замедление процесса переработки поступающей через органы чувств информации. При кратковременном наблюдении каких-либо объектов или явлений множество деталей остаются не отмеченными, ребенок не вычленяет их из общего изображения. Также видимым нарушением становится более меньший объем восприятия, то есть за ограниченное время дошкольник с ЗПР может охватить не весь материал, в отличие от нормально развивающихся сверстников [21].

Большинство детей с ЗПР легко справляются с заданиями на составление изображений с одним главным предметом (кошка, мяч, стол и т.д.) При этом не вызывает затруднение ни количество частей, ни направление разреза. Однако если произвести усложнение сюжета, добавить деталей или объектов, то это, непременно, вызовет у дошкольника затруднения и повлечет за собой ряд грубых ошибок.

При переходе к обучению грамоте можно наблюдать отставание в формировании зрительно-слуховой интеграции. Простые слухо-зрительные воздействия воспринимаются на нормативном уровне, более сложные – вызывают затруднения (речевые звуки, сложные условия).

Прослеживается несформированность осязательного восприятия, выражающаяся не только нарушением межсенсорных связей, но и недоразвитием тактильной и двигательной чувствительности в отдельности. У ребенка наблюдается неточность и несоразмерность движений, их неловкость. С возрастом вышеперечисленные недостатки преодолеваются. Быстрее приближается к норме зрительное и слуховое восприятие, труднее и

дольше – осязательное. Особо выраженными оказываются проблемы пространственного восприятия, которое формируется в результате сочетания зрительного, двигательного анализатора и осязания. У детей с задержкой психического развития оно складывается с опозданием и оказывается неполноценным.

Многие авторы (Власова Т. А., Ульенкова У. В. и др.), исследовавшие проблемы восприятия у детей с задержкой психического развития, в качестве причин нарушения выделяют следующие:

- Неумение заблаговременно составлять план действия;
- Искажение функций внимания, его недостаточная целенаправленность и организованность;
- Замедленная переработка информации, то есть детям данной категории требуется большее количество времени для осуществления синтеза и анализа поступающих данных;
- Несформированность перцептивных действий – отсутствие навыка создания целостного образа объекта;
- Низкий уровень ориентировочной деятельности (они не умеют рассматривать то, на что направлен их взгляд).

По вышесказанному можно заключить: у дошкольников с задержкой психического развития отмечается быстрая утомляемость и истощаемость восприятия, снижение его активности и объема, нарушение зрительной и зрительно-моторной функции, а также слуховой стороны. Ведущим недостатком становится нарушение обобщенности восприятия и его замедленный темп, проявляющийся в использовании большего количества времени на узнавание и обследование предлагаемого материала.

Мышление – процесс познавательной деятельности индивида, характеризующийся обобщенным и опосредствованным отражением действительности. Различают следующие виды мышления: словесно-

логическое, наглядно-образное, наглядно-действенное. Другая классификация выделяет теоретическое и практическое, теоретическое и эмпирическое, логическое (аналитическое) и интуитивное, реалистическое и аутистическое (связанное с уходом от действительности во внутренние переживания), продуктивное и репродуктивное, произвольное и произвольное [53].

Мышление как высшая психическая функция теснее всего связана с познавательной активностью, так как во многих источниках данный термин определяется как познавательная деятельность человека. Оно тесно связано с восприятием и формируется вслед за ним. При развитии значимыми оказываются все психические процессы: уровень развития внимания, восприятия, речи, сформированности механизмов произвольности и представлений об окружающем [17].

Изучением мышления детей с задержкой психического развития занимались У. В. Ульенкова, Т. В. Егорова, Т. А. Стрекалова и другие. По их мнению, функции обобщения и абстрагирования развиты немного хуже, чем у нормативного ребенка. Дошкольники могут принимать помощь и переносить свои умения на новые ситуации. Несмотря на это существуют свои недостатки: трудность концентрации внимания на задании, скудный опыт и знания об окружающем, нарушения как внешней, так и внутренней речи и планирования деятельности [49].

У детей с ЗПР присутствует недоразвитость познавательной и поисковой мотивации. Они стараются избежать всяческих интеллектуальных усилий, их не привлекает преодоление трудностей, задачу выполняют лишь на половину (ее более простую часть). Фиксируется незаинтересованность предложенной деятельностью. Отсутствует планирование своих действий. Поддубная Н. Г. экспериментально доказала, что дошкольники берутся за задание, не дослушав инструкции, стремясь выполнить его как можно быстрее, независимо от качества результата. Не наблюдается анализа своих

действий, не учитывают заданных условий, что приводит к множеству ошибок. Происходит решение ситуации на интуитивном уровне, то есть ребенок может дать правильный ответ, но объяснить его не может. Все это характеризует сниженную мыслительную активность, стереотипность мышления, его шаблонность [46].

Переход к наглядно-образному мышлению осуществляется затруднительно и имеет свои особенности. Из-за нарушений операций анализа, целостности, целенаправленности и активности восприятия дошкольники с трудом действуют по наглядному образцу. Это обуславливает трудности анализа образца, выделение его значимых частей и установление связей между ними, а также влияет на усвоение структуры и дальнейшее ее воспроизведение.

Логическое мышление нарушено вследствие запоздания развития многих мыслительных операций, таких как анализ, сравнение, классификация. Дошкольники с задержкой психического развития заинтересовываются мелкими деталями, не выделяют главные признаки, сравнивают предметы по несущественным признакам, неверно классифицируют.

Стрекалова Т. А в своей книге «Особенности логического мышления дошкольника с ЗПР» поясняет, что у детей данной категории возникают препятствия при выстраивании даже простейших умозаключений. Они не умеют делать выводы из ситуации, то есть определять зависимость объектов и их свойств. Такого же мнения придерживалась и У. В. Ульенкова: дошкольники дают случайные, необдуманые ответы, не способны к анализу [50].

Обобщая вышеперечисленное можно сказать, что мышление дошкольников с ЗПР характеризуется стереотипностью, сниженной активностью, непоследовательностью, неумением проводить сложные

многоуровневые операции и делать выводы.

Делая вывод, хочется отметить основные недостатки развития высших психических функций детей дошкольного возраста с ЗПР:

- Память: понижение объема и скорости, неэффективность произвольного и произвольного запоминания, преимущество наглядной памяти над словесной, запаздывает развитие всех компонентов памяти;
- Восприятие: отличится быстрой истощаемостью, сниженным объемом и уровнем, фрагментарностью, складывается с опозданием и оказывается неполноценным;
- Мышление: имеет сниженную мыслительную активность, стереотипность, шаблонность, логическое мышление нарушено вследствие запоздания развития многих мыслительных операций, таких как анализ, сравнение, классификация.

1.3. Аналитический обзор требований нормативной документации к содержанию и результатам образования лиц с ЗПР

В настоящее время образование лиц с ограниченными возможностями здоровья ведется по адаптированным программам, во главе которых находится федеральный государственный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО). Данный документ вступил в силу 1 января 2014 года [37]. Представляет собой совокупность образовательных требований к дошкольному образованию. Базой для его написания стала Конституция РФ [48] и законодательная база РФ, а также Конвенция ООН о правах ребенка [36], предусматривающая следующие принципы, которые прослеживаются во многих главах:

1. Поддержка разнообразия детства;
2. Личностно-ориентированный подход;

3. Реализация Программы в форме игры, познавательной и исследовательской деятельности, в форме творческой активности, обеспечивающей художественно-эстетическое развитие ребенка.

Развитие познавательной активности прослеживается во 2, 3, 4 разделе.

Второй раздел – «Требования к структуре образовательной программы дошкольного образования и ее объему». Пункт 2.6 – Содержание Программы должно обеспечивать: социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое и физическое развитие. Раздел познания предполагает развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации, воображения и творческой активности; становление сознания; формирование познавательных действий, представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о их свойствах и отношениях (форме, цвете, размере, количестве, числе, части и целом, причинах и следствиях и др.).

Третий раздел – «Требования к условиям реализации основной образовательной программы дошкольного образования». Пункт 3.3.4 - Организация образовательного пространства должна обеспечивать игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность всех воспитанников, экспериментирование с доступными детям материалами. Кроме того, необходима вариативность среды, в которой происходит непосредственная образовательная деятельность, а именно:

- наличие в Организации или Группе различных пространств (для игры, конструирования, уединения и пр.), а также различных материалов, игр, игрушек и оборудования, позволяющих делать детям самостоятельный выбор;

- систематическая смена игрового материала, предметов, стимулирующих игровую, двигательную, познавательную и исследовательскую активность детей.

Четвертый раздел – «Требования к результатам освоения основной образовательной программы дошкольного образования». Пункт 4.6 – Целевые ориентиры на этапе завершения дошкольного образования. Дошкольник должен овладеть инициативностью и самостоятельностью в разных видах деятельности (игра, общение, познавательно-исследовательская деятельность и др.), выработать развитое воображение, проявлять любознательность, проявляющуюся во всех сферах жизни, задавать вопросы, интересоваться причинно-следственными связями, пытается самостоятельно придумывать объяснения явлениям природы и поступкам людей и многим другим.

Таким образом, в большинстве разделов ФГОС прослеживается работа по развитию познавательной активности (мотивации), которая проявляется во всех видах и формах деятельности. Она тесно связана с игровой и исследовательской сферой, а также с общими знаниями об окружающем мире и о себе. Единая цель дошкольного образования – всестороннее развитие ребенка и подготовка к школе.

На основе ФГОС ДО, формируются программы для образовательной деятельности детей разных категорий. Для старших дошкольников с ЗПР используется программа Шевченко С. Г. «Подготовка к школе детей с задержкой психического развития» [25].

Программа включает следующие основные разделы:

- I. Ознакомление с природой;
- II. Ознакомление с жизнью и трудом людей;
- III. Сенсорное развитие. Развитие пространственного восприятия;

IV. Умственное развитие;

V. Речевое развитие;

VI. Обучение в игре.

Развитие познавательной активности происходит во всех разделах программы. Начальный этап обучения – самый сложный, создающий повышенную нагрузку на нервную и психическую систему. Это связано с колоссальным изменением привычных для ребенка условий жизни и усложнением требований к уровню развития познавательной и эмоционально-личностной сфер.

С. Г. Шевченко пишет, что во многих источниках указана роль психических функций для готовности к школе. Так среди них ведущее место занимают восприятие, память, словесно-логическое мышление, речь, внимание, которые становятся базой для познавательной активности. Как известно, интеллектуальная готовность детей с ЗПР к школьному обучению находится на низком уровне, что проявляется в стойких трудностях к восприятию и запоминанию информации, а также в низкой познавательной активности, которая прослеживается во всех видах деятельности [25].

Подводя итог, можно сказать, что нормативная база, обеспечивающая воспитание и обучение ребенка с ЗПР, предусматривает всестороннее развитие для благоприятного прогноза его целостного развития. Кроме того, немало важное внимание уделяется совершенствованию познавательной деятельности и мотивации, что подчеркивает значимость выбранной нами темы исследования.

1.4. Характеристика содержания и специфика методики ТРИЗ

В последнее время во многих источниках о дошкольном и школьном образовании прослеживается новая, эффективная технология работы с детьми, которая носит название «Теория решения изобретательских задач» (ТРИЗ), созданная Генрихом СауловичемАльтшулером. По его мнению, ТРИЗ – это управляемый процесс создания нового, соединяющий в себе точный расчет, логику, интуицию [1].

Зарождение ТРИЗ-технологии произошло в 1946 году, и изначально ее использовали в математике и физике. В техническо-инженерной сфере ей пользуются и по сей день.

В 90-х годах методика ТРИЗ стала проникать в педагогику. В это время социально значимыми умениями стали: способность видеть проблему и ставить вопросы, доказывать, делать выводы, высказывать предположения и строить планы по их проверке. Так сформировалось новое направление в педагогике, которое получило название ТРИЗ-педагогика [1].

ТРИЗ-педагогика – направление в педагогике, которое раскрывает сущность, цели и задачи процесса воспитания и обучения. Основана на общих законах теории решения изобретательских задач. Базой ТРИЗ являются [32]:

- методики и технологии, способствующие воспитанию деятельностной личности;
- методология решения проблем, основанная на законах развития систем, общих принципах разрешения противоречий и механизмах приложения их к решению конкретных творческих задач;
- принцип природосообразности;
- воспитательная система, построенная на теории развития творческой личности (ТРТЛ).

Цель ТРИЗ-технологии в дошкольной организации – развитие мышления (гибкость, подвижность, системность, диалектичность), речи и творческого воображения, поисковой активности, стремления к новизне [4].

ТРИЗ-педагогика содержит в себе методы, помогающие воспитать у детей желание самосовершенствоваться. Наиболее важная задача педагога – создание благоприятной среды для раскрытия их потенциальных возможностей и побуждение к самостоятельному совершенствованию. Реализация поставленных ориентиров приводит к положительным результатам: у ребенка повышается мотивационный аспект, он начинает осознавать свои интеллектуальные и творческие способности, становится увереннее.

Технология ТРИЗ подразумевает воспитание нравственности, так как все идеи проверяются на ее существование и на возможность воплощения в реальных условиях. Систематическое использование методики благоприятствует всестороннему развитию личности ребенка. Дети, обучающиеся по данной модели более успешны в школе и обладают нестандартным мышлением. Как известно, дети дошкольного возраста отличаются своей непосредственностью, неуемной фантазией, эмоциональностью. Благодаря теории решения изобретательских задач они научаются демонстрировать свои знания. Кроме того, наблюдается повышение мотивации, что сокращает время овладения новой информацией [19].

ТРИЗ-педагогика учитывает интересы ребенка и позиционируется как педагогика сотрудничества, то есть педагог и обучающийся – партнеры. Это стимулирует к познанию мира, поддерживает веру в свои силы и создает ситуацию успеха. С другой стороны, она близка с технологией развивающего обучения, так как в ее основе лежит проблемно-поисковый метод. Общие черты: развивающее воспитание и обучение, деятельностный подход,

обучение детей умению делать теоретические обобщения, использование проблемных задач.

Основное средство работы – педагогический поиск. Не следует предлагать готовые знания, необходимо учить находить их. Полезно давать ребенку размышлять, отвечать на свои вопросы самостоятельно, рассуждать, при этом, помогая лишь наводящими фразами [19].

Гин С. И., А. А. Нестеренко, Т. А. Сидорчук, И. Н. Мурашкова придерживаются такой точки зрения: данная технология дает возможность воспитывать ребенка под девизом «Разрешение противоречий – ключ к творческому мышлению». На занятии происходит педагогический поиск решения. Значит, методики ТРИЗ – идеальные инструменты для проблемного, развивающего обучения [33].

ТРИЗ для дошкольников – это система коллективных игр, занятий, призванная максимально увеличивать эффективность работы по программе дошкольной организации [4].

Методы и приемы технологии:

1. Мозговой штурм. Предполагает постановку изобретательской задачи, нахождение способов ее решения, осуществляется с помощью перебора ресурсов. Итог – выбор идеального решения. Каждая идея анализируется с позиции "хорошо - плохо", то есть одно в этом предложении хорошо, другое – нет. Из всех решений выбирается оптимальное, позволяющее достигнуть цели с минимальными затратами и потерями. Развивает способность к анализу, стимулирует творческую активность в поиске решения проблемы.

2. Синектика, или метод аналогий:

а) личностная аналогия (эмпатия): в условиях проблемной ситуации ребенок ставит себя на место предмета;

б) прямая аналогия – поиск аналогичных процессов в других областях знаний;

в) фантастическая аналогия – проблема решается при помощи фантазирования.

3. Морфологический анализ помогает выявить все возможные факты решения данной проблемы, которые при простом переборе могли быть упущены.

4. Метод фокальных объектов – к определённому предмету «примеряются» свойства и характеристики других, ничем с ним не связанных объектов. Направлен на развитие творческого воображения, фантазии, формирование умения находить причинно-следственные связи между разными объектами окружающего мира, на первый взгляд, ничем не связанные друг с другом.

5. Игры - «Хорошо – плохо», «Теремок». Способствуют нахождению базовых признаков предметов, помогают научиться классифицировать их по общим критериям, выявлять противоречия, слушать и слышать ответы других, строить на их основе свои вопросы, точно формулировать мысли.

6. Метод «Системный анализ» (системный оператор) помогает рассмотреть мир в системе, как совокупность связанных между собой определенным образом элементов, слажено функционирующих между собой. Его цель – определить роль и место функций объектов, их взаимодействие по каждому подсистемному и надсистемному элементу.

7. Методика ММЧ (моделирование маленькими человечками) – моделирование процессов, происходящих в природном и рукотворном мире между веществами (твердое – жидкое – газообразное). Игра "Кубики" (на гранях которого изображены фигурки маленьких человечков и знаковые взаимодействия между ними) помогает совершать детям первые открытия,

проводить научно-исследовательскую работу на своем уровне, знакомиться с закономерностями живой и неживой природы.

8. Метод Робинзона (ресурсный подход) – нахождение применения ненужным объектам.

В арсенале методов и приемов технологии ТРИЗ накоплены и другие (агглютинация, гиперболизация, акцентирование и др.), успешно применяемые в обучении детей дошкольного возраста. С их помощью процесс образования приобретает интересные моменты и становится увлекательным для дошкольников. [14]

Положительные стороны:

- происходит формирование диалектики и логики, преодолевается застенчивость, робость, замкнутость, дети учатся отстаивать свою точку зрения и находить оригинальные решения для проблемных ситуаций;
- способствует развитию наглядно-образного, творческого мышления, памяти, воображения и другие психические процессы;
- развитие интеллекта и интеллектуальных способностей детей;
- на занятиях с элементами ТРИЗ ребенок может проявить свою индивидуальность, нестандартно мыслить.

Значимые представители, сделавшие методические разработки, рекомендованные для ДОО в РФ - В. Ф. Богат, А. М. Страунинг, М. Н. Шустерман, Гин А. А, Гин С. И.. Их статьи, научные разработки легли в основу программ, использующихся в дошкольных организациях. Например, книги М. Шустермана «Новые приключения Колобка, или наука думать для больших и маленьких» [34] и В. Богата «В жаркой Африке» позволяют развивать творческое мышление дошкольников 4-6 лет [2].

Основываясь на изученных и представленных данных, делаем вывод, что дальнейшая социализация ребенка зависит от того, как он ориентируется в окружающем мире, так как общество требует интеллектуально развитых, самостоятельных, оригинально мыслящих, творческих, умеющих принимать нестандартные решения людей. Данные навыки возможно воспитать при использовании ТРИЗ-педагогике, которая обеспечивает создание эффективных условий для гармоничного развития личности. Предполагаем, что методика ТРИЗ, обычно не используемая в работе с детьми дошкольного возраста с ЗПР, будет способствовать благоприятному и эффективному развитию не только познавательной активности, но и ребенка в целом.

Выводы по 1 главе

Познавательная активность – умение ребенка создавать мотивацию к действию, способность направлять свою деятельность в нужное русло, а также достижение цели и реакция на выполнение. Многие авторы, изучающие данный вопрос, утверждают, что развитие познавательного интереса положительно влияет на формирование мышления.

Обзор литературы позволил нам понять, что познавательная активность рассматривается с точки зрения эффективности познавательной деятельности ребенка, является качеством личности, а также базируется на высших психических функциях и имеет компоненты и уровни.

Компонентами познавательной активности являются некоторые высшие психические функции (память, мышление, восприятие), которые отличаются низким уровнем и малой развитостью у детей дошкольного возраста с ЗПР.

Память имеет малый объем и скорость, кроме того, прослеживается низкий уровень усвоения нового материала, его сохранения и воспроизведения. Отчасти это обусловлено суженностью, быстрой утомляемостью и истощаемостью, снижением активности, нарушением зрительной и зрительно-моторной функции. Вместе с этим, отмечается малая

мыслительная активность, стереотипность, шаблонность, неразвитость творческого и логического мышления.

Воспитание и обучение детей с ЗПР происходит в специализированных ДОО, которые работают по адаптированным программам, основываясь на ФГОС ДО.

В некоторых дошкольных организациях для работы с детьми используется технология ТРИЗ, которая направлена на развитие творческих способностей, фантазии, умения решать сложные многоуровневые задания, на всестороннее развитие личности и, конечно же, на совершенствование познавательной активности. ТРИЗ-педагогика – управляемый процесс создания нового, соединяющий в себе точный расчет, логику, интуицию. Включение элементов ТРИЗ в образовательный процесс воспитывает в ребенке лидерские способности, раскрывает положительные особенности его мышления, развивает речь и способствует лучшей социализации в школьном обществе. Предполагаем, что с помощью данной методики можно повысить уровень познавательной активности дошкольников с задержкой психического развития.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗПР

2.1. Организация и методика проведения констатирующего эксперимента

Констатирующий эксперимент проводился на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения — детский сад компенсирующего вида № 411 г. Екатеринбурга. В экспериментальную группу вошли 10 детей 6 – 7 лет, имеющие задержку психического развития. Дата проведения: 28-30.03.2016 год.

Цель исследования – выявить уровень познавательной активности старших дошкольников с ЗПР.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

1. подобрать и адаптировать методики для выяснения уровня познавательной активности дошкольников с нарушением интеллекта и с ЗПР;
2. провести диагностику;
3. обработать полученные результаты.

Изучая источники по вопросу диагностики познавательной активности дошкольников, приходим к выводу, что материалов по данному разделу крайне мало. В целях успешности дальнейшей работы, нами была выбрана и адаптирована методика обследования необходимого показателя. «Технологическая характеристика организации психолого-диагностического эксперимента и диагностический инструментарий для оценки познавательной активности младших дошкольников», автор – Штепина И. С. [51]. Данная методика ориентирована на детей младшего дошкольного возраста с нормативным развитием. Критерии оценки выделены автором для младших дошкольников. Мы сочли возможным использовать этот

диагностический инструментарий для старших дошкольников с ЗПР. С учетом возрастных особенностей детей старшего дошкольного возраста с ЗПР в исходную методику были внесены изменения, отраженные в таблице 1.

Разделы и задания:

I. Раздел: «Эмоции и чувства»

1. Задание «Сюжетные картинки»

Подготовка исследования.

Подобрать наглядность с изображением ситуаций, для которых необходима моральная оценка (положительные: мальчик кормит белку, дети кормят птиц зимой, старший защищает младшего от хулигана; отрицательные: девочка рушит подделки детей, мальчик стреляет в птичье гнездо).

Проведение исследования.

Экспериментатор показывает ребенку изображение и дает инструкцию: «Скажи, кто поступил хорошо, а кто поступил плохо. Объясни, почему ты так считаешь».

Обработка данных.

В протоколе фиксируются баллы, полученные за задание, ответы ребенка, его объяснения, эмоциональные реакции. Качественный анализ заключается в обосновании выявленного уровня эмоционального развития.

Обработка результатов:

1 балл – ребенок неверно дифференцирует изображения (в одной стопке оказываются картинки с изображением как положительных поступков, так и отрицательных), эмоциональные реакции неадекватны моральным нормам.

2 балла – ребенок правильно раскладывает изображения, но не может обосновать свои действия.

3 балла – верно распределяет изображения, объясняет свои действия, называя моральную норму.

2. Задание «Какие эмоции и чувства»

Подготовка исследования.

Подбор изображений, содержащих ярко выраженное эмоциональное состояние детей и взрослых. Как основных эмоций (радость, страх, гнев, горе), так и их оттенков, сюжетные картинки с изображением; положительных и отрицательных поступков детей и взрослых (положительные: девочка дарит маме цветы – (радость, счастье), семья проводит время вместе – (радость, счастье), дети играют в мяч – (веселье, радость, счастье); отрицательные: мужчина злится – (злость, гнев, бешенство), девушка испугалась – (страх, испуг, боязнь, шок), дети дерутся из-за машинки – (гнев, злость, обида).

Проведение исследования:

Ребенку последовательно показывают картинки и спрашивают: «Кто изображен на картинке? Что он делает? Как он себя чувствует? Как ты догадался об этом? Опиши картинку».

Обработка данных.

Высокий уровень (3 балла) – ребенок дает развернутый и подробный ответ, обладает способностью адекватно обозначать эмоциональные состояния и оценивать лицезубую экспрессию.

Средний уровень (2 балла) – ответы на вопросы с помощью; трудности в опознании и назывании абстрактных изображений, оценивает настроение и называет эмоции с помощью взрослого.

Низкий уровень (1 балл) - задание не выполняет даже с помощью вопросов, не называет настроение, не может показать его на себе.

II. Раздел: «Восприятие»

1. Задание «Чего не хватает?»

Подготовка исследования:

Подбор изображений: собака – хвост, слон – бивни, рыба – плавники, стол – ножка, ножницы – вторая часть ножниц, девочка с телефоном - провод от телефона, мальчик с лопатой – черенок (палочка).

Проведение обследования:

Ребенку предлагается серия изображений. На каждой из карточек не хватает какой-либо существенной детали. Дается инструкция: «Внимательно посмотри на картинку, скажи, какой детали не хватает».

Фиксируется время, затраченное на выполнение всего задания.

Оценка результатов:

10 баллов – ребенок справился с заданием за время меньше, чем 25 сек, назвав при этом все 7 недостающих предметов.

8—9 баллов – время поиска ребенком всех недостающих предметов заняло от 26 сек до 30 сек.

6—7 баллов – время поиска заняло от 31 сек до 35 сек.

4—5 баллов – время поиска составило от 36 сек до 40 сек.

2—3 балла – время поиска оказалось в пределах от 41 сек до 45 сек.

0—1 балл – время составило больше чем 45 сек.

Выводы об уровне развития

8—10 баллов – высокий (в таблицу заносятся 3 балла).

4—7 баллов – средний (2 балла).

0—3 балла – низкий (1 балл).

2. Задание «Палочки»

Подготовка исследования.

Заготовить 10 палочек разной длины: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18 и 20 см.

Проведение исследования.

В начале задания на столе перед ребенком в хаотичном порядке раскладывают 10 палочек и предлагают выполнить задание: «Разложи палочки в ряд так, чтобы они уменьшались по длине». При возникновении затруднения, дается пояснение: «Выбирай каждый раз самую длинную палочку».

Обработка данных.

I уровень (4 балла) – выполнение задания на основе зрительного анализа длины палочек;

II уровень (3 балла) – осуществление подбора путем сравнения и прикладывания палочек их друг к другу;

III уровень (2 балла) – дети выполняют задание путем проб (перестановкой палочек);

IV уровень (1 балл) – осуществление нецеленаправленных действий.

Уровень:

Высокий – 4 балла (в таблицу заносится 3 балла);

Средний – 2 – 3 балла (в таблицу заносим 2 балла);

Низкий – 1 балл (в таблицу 1 балл).

III. Раздел: «Мышление»

1. Задание «Четвертый лишний»

Подготовка исследования. Подготовить 7 таблиц, разделенных на 4 квадрата, в каждом квадрате изображен предмет, 3 предмета на таблице можно объединить по существенному признаку, а 4-й из них – лишний:

машины/техника – дом, мебель – кувшин/чайник, фрукты – лук/овоци, овощи – мандарин/фрукты, одежда – сапоги/обувь, цветы – гриб, деревья - цветок.

Проведение исследования.

Ребенку показывают по одной таблице, дают инструкцию: «Посмотри на карточку. Здесь нарисованы 4 предмета. Три из них подходят друг к другу, а четвертый – лишний. Какой предмет лишний и почему? Как можно назвать вместе остальные три предмета?»

Обработка данных.

8-10 баллов – ребенок правильно решил задачу за время от 1 до 1,5 минут.

4-7 баллов – ребенок справился с задачей за время от 1,5 до 2,5 минут.

0-3 балла – ребенок решил задачу за время от 2,5 до 3 минут или не справился с заданием.

Выводы об уровне развития.

8-10 баллов – высокий (в таблицу заносятся 3 балла);

4-7 баллов – средний (2 балла);

0-3 балла – низкий (1 балл).

2. Задание «Самое непохожее»

Подготовка исследования: 8 геометрических фигур: 2 синих (большой и маленький) и 2 красных (большой и маленький) круга, 2 синих (большой и маленький) и красных (большой и маленький) квадрата.

Проведение обследования:

Инструкция: «Посмотри на эти фигуры. Чем они отличаются друг от друга? А теперь выбери из этих фигурок одну, которая ничем не похожа на выбранную мной (экспериментатор берет одну из фигурок и выкладывает перед ребенком)». Если ребенок не понял, то дается дополнительная инструкция: «Запомни, что выбранная тобой фигурка не должна быть похожа на мою ни формой, ни цветом, ни размером».

Обработка результатов:

I уровень (1 балл) — ребенок выполняет все действия сравнения только с помощью взрослого.

II уровень (2 балла) — самостоятельно выделяет лишь некоторые признаки сходства или различия, а остальные действия выполняет только вместе со взрослым.

III уровень (3 балла) — с помощью взрослого или самостоятельно определяет линии сравнения, сам находит существенные признаки сходства и различия и умеет самостоятельно или с помощью взрослого сделать выводы.

IV. Раздел: «Память»

1. Задание «Найди похожее»

Подготовка исследования:

Подготовить 8 карточек размером с изображения чайника, пальто, рукавиц, шорт, чашки, миски, шапки, платья; карту, разделенную на 24 клетки.

Каждому изображению на карточке должны соответствовать 3 изображения на карте: одно - идентичное, второе - отличающееся какой-нибудь деталью, третье - схожее лишь общим силуэтом и назначением. Соотношение цветов в этих 3 изображениях должно быть одинаковое.

Проведение исследования:

Перед ребенком располагают карту и дают инструкцию: «Я буду показывать тебе маленькие карточки, постарайся запомнить, что на них нарисовано, и найти такую же картинку на большой карте». Испытуемому показывают по одной карточке в течение 1 с. После каждого предъявления дается возможность найти такое же изображение на карте.

Обработка данных.

Если ребенок показал идентичное изображение, он получает 3 балла, если схожее общим силуэтом и назначением - 2 балла, если совершенно другое изображение - 0 баллов.

Итог:

0 – 16 баллов – низкий уровень развития произвольной образной памяти (в таблицу заносится 1 балл);

от 17 до 20 баллов – средний (2 балла);

от 21 до 24 баллов – высокий (3 балла).

2. Задание "Запоминание 10 слов" А.Р. Лурия

Подготовка исследования:

Стимульный материал - 10 простых слов, не связанных друг с другом по смыслу: год, слон, мяч, мыло, соль, шум, река, пол, весна, сын.

Проведение исследования:

Инструкция: «Давай проверим, как ты умеешь запоминать. Я буду произносить слова, а ты внимательно слушай и запоминай. Так как все слова с первого раза никто не запоминает, я прочитаю их тебе несколько раз. После каждого раза нужно повторять все слова, которые ты запомнил, даже те, какие ты уже называл». Инструкция при 2-м предъявлении: «Сейчас я

повторю слова еще раз, а ты запоминай и повтори за мной все, какие запомнил, в том числе и те, которые говорил в прошлый раз». При 3 и 4 предъявлении: «Слушай еще раз», при 5 – «Сейчас я прочитаю слова в последний раз, а ты постарайся повторить побольше». После заучивания ребенок занимается другими заданиями, а в конце исследования необходимо проверить, сколько слов осталось у него в памяти (отсроченное воспроизведение).

Оценка результатов:

4 балла - Высокий уровень - запомнил 9 - 10 слов после 5-го предъявления, 8-9 слов при отсроченном воспроизведении.

3 балла - Средний уровень - запомнил 6 - 8 слов после 5-го предъявления, 5 - 7 слов при отсроченном воспроизведении.

2 балла - Ниже среднего - запомнил 3 - 5 слов после 5-го предъявления, 3 - 4 слова при отсроченном воспроизведении.

1 балл - Низкий уровень - запомнил 0 - 2 слова после 5-го предъявления, 0 - 2 слов при отсроченном воспроизведении, или в возрасте 6-7 лет не вступает в контакт, или не может себя организовать для выполнения данной деятельности.

Итог:

Высокий – 4 балла (в таблицу идет 3 балла);

Средний – 3 балла (в таблицу 2 балла);

Низкий – 1 – 2 балла (1 балл).

V. Раздел: «Степень психосоциальной зрелости» (кругозор) дошкольника позволяет определить тестовая беседа, предложенная С.А. Банковым. Ребенок должен ответить на следующие вопросы:

1. Назови свою фамилию, имя, отчество.
2. Назови фамилию, имя, отчество мамы, папы.
3. Ты девочка или мальчик? Кем ты будешь, когда вырастешь, женщиной или мужчиной?
4. У тебя есть брат, сестра? Кто старше?
5. Сколько тебе лет? А сколько будет через год? Через два года?
6. Сейчас утро или вечер? День или утро?
7. Когда ты завтракаешь – вечером или утром? Обедаешь – утром или днем? Что бывает раньше – обед или ужин?
8. Где ты живешь? Назови свой домашний адрес.
9. Кем работает твой отец, мать?
10. Ты любишь рисовать? Какого цвета этот карандаш (ленточка, платье)?
11. Какое сейчас время года – зима, весна, лето или осень? Почему ты так считаешь?
12. Когда можно кататься на санках – зимой или летом?
13. Почему снег бывает зимой, а не летом?
14. Что делает почтальон, врач или учитель?
15. Зачем нужны в школе звонок или парта?
16. Ты сам(а) хочешь пойти в школу?

17. Покажи свой правый глаз, левое ухо. Для чего нужны глаза, уши?
18. Каких животных ты знаешь?
19. Каких ты знаешь птиц?
20. Кто больше: корова или коза? Птица или пчела? У кого больше лап: у собаки или у петуха?
21. Что больше – 8 или 5, 7 или 3? Посчитай от 3 до 6, от 9 до 2.
22. Что нужно сделать, если нечаянно сломаешь чужую вещь?

Оценка ответов

Все баллы суммируются в соответствии с математическими правилами.

■ 1 балл — за правильный ответ на все под вопросы одного пункта (за исключением контрольных).

■ 0,5 балла — за правильные, но неполные ответы на под вопросы пункта.

контрольным заданиям относятся вопросы: 5, 8, 15, 22.

Они оцениваются следующим образом:

№ 5 — если ребенок может вычислить, сколько ему лет — 1 балл, если он называет года с учетом месяцев — 3 балла;

№ 8 — за полный домашний адрес с названием города — 2 балла, неполный — 1 балл;

№ 15 — за каждое правильно указанное применение школьной атрибутики — 1 балл;

№ 22 — за правильный ответ — 2 балла.

Пункт 16 оценивается совместно с пунктами 15 и 17.

Если в пункте 15 ребенок набрал 3 балла и дал положительный ответ на пункт 16, то в протоколе отмечается положительная мотивация к обучению в школе (общая сумма баллов должна быть не менее 4).

Результат

24,5-29 баллов — высокий уровень психосоциальной зрелости (в таблицу 3 балла);

20,5-24 балла — средний уровень психосоциальной зрелости (2 балла);

15-20 баллов — низкий уровень психосоциальной зрелости (1 балл).

VI. Раздел: «Мотивация»

Отслеживается на всех заданиях.

Время: измеряется количество времени, когда ребенок самостоятельно поддерживает мотивацию, отметка фиксируется при угасании.

Оценивание:

1 балл – угасание происходит в начале выполнения задания, при первой трудности;

2 балла – угасание происходит на середине выполнения;

3 балла – мотивация и интерес держится до конца деятельности.

Все результаты заносятся в таблицу.

По результатам сложения всех максимальных оценок получаем верхнюю границу высокого уровня познавательной активности – 57 баллов. Для того чтобы узнать границы среднего и низкого уровней делим общее

количество баллов (57) на 3. Таким образом, средний уровень ограничивается 38 баллами, низкий 19.

Общая сумма:

Высокий уровень развития познавательной активности – от 39 до 57 баллов;

Средний уровень – от 20 до 38 баллов;

Низкий – от 0 до 19 баллов.

Общие результаты заносятся в таблицу.

В параграфе представлен инструментарий, используемый для диагностики уровня познавательной активности детей дошкольного возраста с ЗПР, особенности выделения уровней (высокий, средний, низкий), а также информация о базе исследования.

2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Констатирующий эксперимент позволил выявить уровень познавательной активности детей с ЗПР, а также наглядно продемонстрировал менее развитые компоненты. Результаты внесены в таблицы, в которых прослеживается балл каждого из исследованных показателей (см. приложение 1-10).

В обследовании участвовало 10 детей дошкольного возраста с ЗПР, которые показали следующие результаты:

При обследовании Виктория С. показала себя с положительной стороны. Была настроена на выполнение заданий, иногда отвлекалась. Таким образом, в ходе эксперимента мы выявили:

- средний уровень развития эмоциональной сферы: дифференцировка эмоций верная, но пояснения давала без желания, необходимо подталкивать к пояснению;
- восприятие находится на среднем, близком к низкому уровне: поиск недостающей детали произведен не до конца, возникли сложности, задание выполняла долго, со вторым заданием также потребовалась помощь извне;
- мышление развито, прослеживается высокий уровень: лишний предмет находит, пояснения дает не всегда верные;
- память: оперативная память имеет высокий уровень, кратковременная развита лучше, чем долговременная;
- выявлен низкий уровень психосоциальной зрелости, следовательно, многие сферы жизни изучены ребенком не достаточно;
- мотивация к выполнению заданий присутствовала, в основном – средний уровень, угасание интереса происходило на середине задания (см. приложение 1).

Данил Ч. – эмоциональный, торопливый ребенок. Задания выполнял некачественно, хотел поскорее закончить обследование. В результате выявились следующие показатели:

- эмоциональная сфера находится на среднем уровне развития: пояснения к изображенным эмоциям давать не хотел, некоторые не мог объяснить, комментарии в одно слово;
- с заданиями на восприятие не справился;
- мышление, по двум заданиям, колеблется на среднем, близком к низкому уровне: в серии картинок «Четвертый лишний» встречались проблемы в выявлении постороннего предмета, а также в объяснении своего выбора, в целом задания выполнял с помощью педагога;

- память: оперативная память находится на высоком уровне, кратковременная и долговременная имеют низкий показатель;
- уровень психосоциальной зрелости слабый, отмечается не осведомленность во многих вопросах (семейные сведения, причинно-следственные связи и др.);
- мотивация к выполнению заданий низкая, интерес терялся при первой возникающей трудности (см. приложение 2).

Дима В. проявил себя как импульсивный и быстро действующий мальчик. Задания старался выполнить правильно, с минимально затраченным временем, получалось не всегда. Результаты следующие:

- эмоции: дифференцировка произведена верно, но пояснения только с помощью, следовательно – средний, близкий к низкому уровень;
- выявлен низкий уровень восприятия, при поиске недостающего элемента, не нашел только один, а с выполнением второго задания не справился;
- уровень мышления соответствует средним показателям, первое задание вызвало трудности, поэтому оно оценено в один балл;
- уровень развития памяти также находится на среднем уровне, при этом выявлено, что кратковременная и оперативная память развита немного лучше, чем долговременная;
- тестовая беседа оценена на 2 балла – средний уровень психосоциальной зрелости;
- мотивация также находится на среднем уровне, то есть собственный интерес сохранялся не до конца, поддерживался искусственно (см. приложение 3).

При обследовании Ярослав А. проявил себя с положительной стороны, но были свои минусы и трудности:

- эмоциональная сфера, по результатам обследования, находится на высоком уровне, об этом свидетельствуют высокие баллы за оба задания;
- уровень восприятия средний: за первое задание получен 1 балл, а за второе 3 балла, таким образом, получаем средний показатель;
- мышление имеет высокий показатель: задания не вызвали особых трудностей;
- память: оперативная память оценивается как хорошо развитая, кратковременная и долговременная находятся на среднем уровне;
- уровень психосоциальной зрелости низкий, что свидетельствует о низкой осведомленности о мире и событиях, важных для данного ребенка;
- мотивация к выполнению – средняя (см. приложение 4).

Максим Л. имеет речевые нарушения, вследствие чего, многие задания оказались недоступными. Диагностика проводилась посредством материалов, не требующих задействования речи:

- эмоции понимает, показывает отрицательные и положительные, пытается объяснить;
- восприятие: первое задание оказалось невыполненным, второе закончил быстро и четко, выявлен средний уровень;
- мышление развито слабо, задания не выполнил;

- память: оперативная развита хорошо, кратковременная и долговременная память не проверена;
- тестовая беседа не произведена;
- мотивация к выполнению заданий средняя, частые отвлечения на посторонние темы (см. приложение 5).

Илья Н. – спокойный и послушный, поэтому проблем при обследовании не возникло. Все инструкции выполнял. Выявлено следующее:

- эмоциональная сфера развита на среднем уровне: оба задания оценены в 2 балла – пояснения выполнялись с помощью;
- восприятие: при выполнении первого задания были большие трудности, второе задание выполнял путем проб и ошибок, уровень низкий;
- мышление: средний уровень, с предложенными заданиями справился недостаточно хорошо;
- все виды памяти находятся на среднем уровне;
- психосоциальный уровень также имеет средний показатель, больших отклонений от нормы не наблюдалось;
- мотивация на протяжении обследования сохранялась самостоятельно, в конце выполнения поддерживалась диагностом (см. приложение 6).

Данил М. был мало мотивирован на показ своих знаний, отмечалась повышенная отвлекаемость. Диагностика показала:

- эмоциональная сфера развита средне, дифференциацию эмоций производит, поясняет односложно с помощью;
- уровень развития восприятия на низком уровне: первое задание не выполнил, второе – выполнял путем перестановки палочек относительно друг друга;

- мышление: четвертый лишний находил, пояснял не всегда верно, второе задание не закончил – даже с наводящей помощью не нашел нужный элемент;
- память: оперативная память – высокий уровень, кратковременная – средний, долговременная – низкий;
- уровень психосоциальной зрелости низкий;
- мотивация недостаточная, при первой же проблеме наблюдался уход от выполнения задания, требовалась помощь педагога (см. приложение 7).

Роман Г. показал себя не с лучшей стороны. При выполнении заданий, отвлекался, но моментами включался в работу и выполнял инструкции четко и быстро:

- эмоции: распределение производит, поясняет только по просьбе;
- восприятие имеет низкий уровень, первое задание не выполнил;
- мышление: средний уровень, все задания выполнял путем проб и ошибок;
- память: оперативная находится на высоком уровне, кратковременная на среднем, долговременная на низком;
- тестовая беседа оценена в 1 балл – низкий показатель;
- мотивация к выполнению средняя (см. приложение 8).

Даниил К. проявил себя с положительной стороны, инструкцию воспринимал с первого раза, выполнял задания с желанием. Результаты:

- эмоциональная сфера находится на среднем уровне развития, пояснения к своим действиям давал с помощью педагога;
- восприятие также на среднем уровне: за первое задание получил 1 балл, но не нашел всего 1 недостающий элемент, за второе задание – 2 балла;
- мышление: первое задание выполнил быстро и правильно, второе – с помощью, таким образом, выявлен средний, близкий к высокому уровень;
- все виды памяти развиты недостаточно;
- психосоциальная зрелость низкая, не знает ответов на многие вопросы;
- мотивация средняя (см. приложение 9).

Артем Е. спокойный, часто отвлекающийся. Задания выполнял с наводящей помощью:

- эмоции: средний уровень, оба задания оценены в 2 балла, то есть дифференцировку произвел, но пояснения давал не сразу;
- восприятие: средний, близкий к низкому, уровень, инструкциям следовал, самостоятельное выполнение затруднено;
- мышление: средний уровень, стремящийся к высокому, первое задание выполнил с помощью, второе задание выполнил самостоятельно;
- память на среднем уровне развития, все три серии оценены в 2 балла;
- тестовая беседа показала низкий уровень психосоциальной зрелости;

- мотивация к обследованию колеблется между низкой и средней, то есть на некоторых заданиях самостоятельное поддержание интереса, на другой части искусственное (см. приложение 10).

Констатирующий эксперимент выявил менее развитые компоненты познавательной активности у исследуемых детей. Ими явились: восприятие и общий кругозор, которые находятся преимущественно на низком уровне. Показатели мышления, памяти, мотивации и эмоциональной сферы – в пределах среднего уровня. Исходя из вышесказанного обозначены уровни диагностируемого показателя.

Вывод по 2 главе

Во второй главе нами были рассмотрены, проанализированы, описаны и апробированы методики изучения познавательной активности детей с ЗПР. В основу констатирующего эксперимента были положены методические материалы под авторством Штепиной И. С., Венгера Л. А., Афонькиной Ю. А., Урунтаевой Г. А., Лурии А. Р., Банкова С. А. Задания, подобранные для исследования, полностью соответствуют нашим требованиям: инструментарий соотносится с возрастными нормами, материал красочный и интересный для дошкольников, не требующий большого количества времени для реализации.

По выполнении заданий выяснилось следующее: функция восприятия у детей дошкольного возраста с ЗПР развита недостаточно. Отмечается неспособность целостно воспринять объект, большинство испытуемых прибегает к способу решения «проб и ошибок». Эмоциональное развитие детей находится на среднем уровне. Присутствует понимание полярных эмоциональных состояний. Возникают трудности с пояснениями своего выбора, а также с возможностью отреагирования их на себе. Мышление детей этой категории соответствует среднему уровню. Процессы анализа и

синтеза требуют коррекции и развития. Примерно для половины детей оказалось недоступным вычленение лишнего объекта из целостного множества. Кроме того, прослеживается отставание от нормы в понятийности и широте мышления. Память оказалась более сохранна по отношению ко всем другим показателям: оперативная память преимущественно развита достаточно хорошо, менее позитивные результаты у кратковременной и долговременной памяти. Их показатели примерно равны среднему и низкому уровню. Вместе с этим была проведена тестовая беседа, выясняющая уровень психосоциальной зрелости, которая выявила несформированность многих категорий знаний: временных представлений, сведений о семье (например, профессии родителей, их ФИО и др.), причинно-следственных связей, этических и моральных норм. Последний показатель, отслеживаемый нами на протяжении всего обследования, - мотивация, находится на низком уровне.

Подводя итог можно сказать, что уровень познавательной активности у старших дошкольников с задержкой психического развития равен среднему и прослеживается в пределах от 25 до 37 баллов (из 59 баллов). Анализ результатов позволил нам обратить внимание на менее развитые стороны психики детей, а также выявил необходимость коррекционной работы по некоторым исследованным разделам – мышление, восприятие, память, мотивация к познанию.

ГЛАВА 3. СОДЕРЖАНИЕ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО РАЗВИТИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗПР НА ОСНОВЕ ЭЛЕМЕНТОВ ТРИЗ

3.1. Обоснование и содержание программы экспериментального обучения

Для коррекции и развития выявленных недостатков познавательной активности, выявленных при проведении констатирующего эксперимента, нами была разработана коррекционно-развивающая программа.

I. Пояснительная записка

Цель: повышение уровня познавательной активности у дошкольников с задержкой психического развития.

Задачи:

- 1) формирование позитивной установки, а также мотивации к участию в коррекционных занятиях;
- 2) стимуляция познавательного развития;
- 3) развитие и коррекция компонентов познавательной активности.

Актуальность: данная программа включает в себя занятия с элементами ТРИЗ, которые способствуют развитию мышления, речи и творческого воображения, поисковой активности, стремления к новизне, а также воспитывают речевые навыки, а это, в свою очередь, является одной из важнейших компетенций, предусмотренных ФГОС ДО.

Этапы.

1 этап – диагностический.

Методика Л.А. Венгера «Самое непохожее», «Четвертыйлишний», методика, предложенная А.Р. Лурией «10 слов», «Найти похожее», методика Ю.А. Афонькиной, Г.А. Урунтаевой «Восприятие цвета», «Палочки»,

«Сюжетные картинки», «Какие эмоции и чувства» [28], тестовая беседа, предложенная С.А. Банковым.

2 этап – информационный

Данный этап предполагает предоставление родителям и педагогам результатов диагностического исследования, информирование их о формах и методах коррекции имеющегося уровня познавательной активности у дошкольников с задержкой психического развития.

3 этап – практический

Непосредственная коррекционно-развивающая работа по развитию познавательной активности у дошкольников с задержкой психического развития.

4 этап – контрольный

На данном этапе определяется эффективность коррекционной работы по развитию познавательной активности у дошкольников с задержкой психического развития.

Принципы коррекционно-развивающей программы:

Принципы психокоррекционной работы в России были разработаны следующими учеными: Б.Г. Ананьевым, Л.И. Божович, Л.С. Выготским, П.Я. Гальпериным, В.В. Давыдовым, А.А. Осиповой др.

1. Единство диагностики и коррекции. Данный принцип отражает комплексность и целостность всей коррекционно-развивающей работы и заключается: во-первых, в предшествующем диагностическом исследовании с целью утверждения направления и задач коррекции, а во-вторых, в отслеживании динамики результатов для получения наиболее достоверной информации об эффективности работы.

2. Принцип нормативности развития. Принцип указывает на учет психофизических особенностей ребенка дошкольного возраста. Таким образом, программа по развитию познавательной активности учитывает ведущую деятельность и психологические новообразования дошкольного возраста.

3. Принцип коррекции «сверху – вниз». Предполагает ориентированность педагога на «зону ближайшего развития».

4. Принцип коррекции «снизу – вверх». Данный принцип реализуется в использовании и развитии того уровня познавательной активности, который уже имеется у ребенка.

5. Принцип системности развития психической деятельности. Направлен на устранение и дальнейшую пропедевтику выявленных проблем.

6. Деятельностный принцип коррекции. Отражает специфику программы по развитию познавательной активности посредством дидактической игры с использованием элементов ТРИЗ.

Количество участников: 10 человек.

Продолжительность занятий: 25 минут , 3 раза в неделю.

Содержание программы: занятия проводятся в режиме непосредственно образовательной деятельности. Используются приемы: мозговой штурм, системный анализ, игры «хорошо-плохо»).

Условия проведения занятий:

1. учет индивидуальных особенностей и возможностей каждого ребенка;
2. благоприятная эмоциональная и физическая обстановка;
3. помощь детям в высказывании своих мыслей, поощрение желания участвовать в совместной деятельности.

Структура занятия:

Приветствие – 1 мин.

Активизация знаний с предыдущего занятия – 2 мин.

Встреча игрушки-помощника (постоянно присутствует на занятии, рассказывает историю, которая ставит проблемную задачу, впоследствии ее нужно решить) – 5-7 мин.

Мотивация (выяснение значимости решения задания и необходимости деятельности) – 1 мин.

Основная часть – непосредственная деятельность (реализуется с помощью специальных методов, используемых ТРИЗ-технологией: мозговой штурм, системный анализ и игра «хорошо-плохо») - 11-13 мин.

Подведение итогов (определяем, достигнута ли цель, прощаемся с помощником) – 3 мин.

II. Учебно-тематический план

Методы работы ТРИЗ:

1. «Мозговой штурм», который подразумевает под собой развитие умения генерировать множество идей по одной теме, находить нестандартное решение задачи, а также адекватный анализ своих успехов. Примеры использования представлены в приложении 11.
2. «Системный анализ». Представляет собой определение подсистем различных предметов. Например, подсистемы человека – голова, шея, туловище, руки, ноги. Подобные операции производятся с другими объектами. Примеры использования представлены в приложении 13.

Представленные методы учат детей слышать и слушать друг друга, а также позволяют развивать мышление, творческое воображение, порождает мотивацию к обогащению знаний, так как является новой, интересной и, по нашему мнению, эффективной формой работы для детей дошкольного возраста с ЗПР.

Для развития компонентов познавательной активности использовались следующие игры и приемы ТРИЗ:

- Память (активизация знаний с предыдущего занятия, игра «запомни последовательность», «где живет?», «где спряталось?»);
- Восприятие (вычленение из множества одного, тема «подсистемы», то есть нахождение составляющих частей различных объектов, игра «один – много», «что за палочки?», «где спряталось?» и тд.);

- Мышление (тема «подсистемы предметов», «противоречия в размерах, количестве», игра «противоположные признаки», «волшебные картинки», «что это такое?», «поезд», «на что похоже?», «Хорошо-плохо»);
- Эмоциональная сфера (учить сопереживать другим людям, животным, предметам, игра «бабушка заболела», «подарок для Жучки»);
- Мотивация (подбор интересных, необычных ситуаций проведения НОД, присутствие на занятии незнакомых ранее героев, нестандартная ситуация деятельности, опора на знания и умения детей).

В качестве формы контроля использован метод наблюдения, который предполагает оценку деятельности детей на протяжении всех занятий, то есть отслеживается качество выполнения заданий, мотивация к деятельности, учитывается активность участников коррекционного процесса. С помощью вопросно-ответной системы более подробно узнаем степень включенности дошкольника в процесс, уровень понимания материала и его принятия, выясняем слабые и сильные стороны.

В параграфе описана коррекционная программа познавательной активности у детей с задержкой психического развития, обозначены ее цели и задачи, с помощью которых будет достигаться планируемый результат. Кроме того, составлено учебно-тематическое планирование, определена форма контроля и продолжительность курса.

3.2. Организация и методика экспериментального обучения

Формирующий эксперимент проводился на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения — детский сад компенсирующего вида № 411. В экспериментальную группу вошли 10 детей 6 – 7 лет, имеющие задержку психического развития. Дата проведения: 31.03 – 27.04.2016 год.

Программа по коррекции познавательной активности у детей с ЗПР дошкольного возраста учитывала требования ФГОС ДО. Прежде всего, это правила к оформлению и составлению учебно-тематического плана, условиям его реализации и к результатам деятельности [37].

Фундаментом для составления занятий стала программа «Подготовка к школе детей с задержкой психического развития» под авторством С. Г. Шевченко, в которой прописаны основные навыки, знания и умения, которыми должен овладеть ребенок к концу дошкольного возраста. Изученные сведения необходимо учитывать, так как они соответствуют возрастному и умственному развитию ребенка с ЗПР, что крайне важно при НОД [25].

В качестве основной методики использовалась технология ТРИЗ. Базовым для построения программы явилось пособие С. И. Гин – «Занятия по ТРИЗ в детском саду. Пособие для педагогов дошкольных учреждений», в котором прописана последовательность тем для изучения, представлены образцы занятий, а также предписаны рекомендации для педагогов [4].

Кроме того, при планировании занятий изучались работы специалистов по обучению дошкольников и младших школьников по технологии ТРИЗ – Гуткович И. Я., Корзун А. В., Мурашкова И. Н., Ладоскина С. Н., Нестеренко А. А., Страунинг А. М., Сидорчук Т. А., Рубина Н. В., Шустерман М. Н., Гин А. А., Богат В. Ф. [30], [10], [19], [2], [5].

Подробнее рассмотрим методику ТРИЗ автора С. И. Гин. Курс занятий поделен на 2 блока по возрастному критерию (5 и 6 лет). Для составления программы использован первый год обучения – 5 лет. Данный раздел включает в себя 7 подразделов: 1 – противоречия (8 занятий), 2 – подсистемы (4 занятия), 3 – метод «маленьких человечков» (5), 4 – функции подсистем и надсистем (4), 5 – прошлое/будущее (3), 6 – системный оператор (3), 7 – другое (3) [4].

В нашей программе апробировано 2 подраздела: 1 – противоречия/мозговой штурм (8 занятий): «Противоречия в погоде»,

«Противоречия в предметах», «Противоречия в предметах (продолжение)», «Противоречия в ситуациях», «Противоречия в размерах», «Противоречия в количестве», «Противоположные признаки», «Обобщающее занятие по противоречиям»; 2 – подсистемы/системный анализ (4 занятия): «Подсистемы человека», «Подсистемы предметов», «Подсистемы предметов (продолжение)», «Обобщающее занятие по подсистемам» (см. приложение 11, 12, 13).

Экспериментальное обучение прописано на основе 3 документов: ФГОС ДО, программа С. Г. Шевченко и пособие С. И. Гин. Сопутствующими материалами явились методические практико-ориентированные разработки под авторством ведущих ТРИЗ-педагогов (Гуткович И. Я., Корзун А. В., Мурашковская И. Н. и др).

Таким образом, коррекционно-развивающая программа с элементами ТРИЗ отвечает всем действующим требованиям ФГОС ДО. Непосредственно образовательная деятельность, посредством которой реализуется развитие познавательной активности, включает в себя также всесторонне развитие личности, что благоприятно влияет на дальнейшее обучение ребенка старшего дошкольного возраста с ЗПР.

3.3. Анализ результатов контрольного эксперимента

После внедрения и реализации программы по коррекции познавательной активности у детей с ЗПР, был проведен контрольный эксперимент, для которого использовалась методика: «Технологическая характеристика организации психолого-диагностического эксперимента и диагностический инструментарий для оценки познавательной активности младших дошкольников», автора – Штепиной И. С. [51].

Индивидуальная динамика уровня познавательной активности у детей дошкольного возраста с ЗПР, участвовавших в эксперименте:

Виктория С.: при первичной диагностике уровень познавательной активности оказался средним (37 баллов). После реализации программы по коррекции компонентов познавательной активности, уровень исследуемого показателя поднялся до высокого (51 балл). Сравнив первичные и вторичные пробы, видим, что сдвиги наблюдаются в эмоциональном развитии (средний – высокий), в кратковременной (средний – высокий) и долговременной памяти (низкий – средний), в мотивационном компоненте (средний – высокий), а также увеличился кругозор, то есть знания о семье, понимание причинно-следственных связей и др. (низкий – средний).

Таким образом, для данного ребенка программа оказалась достаточно эффективна. Кроме того, на занятиях Виктория проявила себя как трудолюбивая, деятельностная девочка, в тоже время мотивация поддерживалась только в начале работы (первые 10 мин.), далее обязательно необходима смена деятельности. Общее впечатление от данного ребенка – положительное: есть стремление к поиску новых знаний, у нее обозначены планы (поход в школу). Можно заключить, что общая цель всех занятий – повышение личной мотивации к выполняемому, достигнута (см. приложение 14).

Данил Ч.: по результатам первичного обследования имел средний уровень познавательной активности (25 баллов). Контрольная диагностика обнаружила мало позитивные показатели (увеличение в баллах на 4 позиции): уровень колеблется в пределах среднего (29 баллов), то есть групповая коррекционная работа малоэффективна для Данила. Повышение произошло в мотивационном компоненте (средний – высокий).

Занятия давались сложно, много рассуждает на отвлеченные темы, в обсуждении участвует безынтересно. При совместной работе с товарищами

принимает пассивную позицию. Рекомендованы индивидуальные занятия с дефектологом. Особое внимание следует уделить развитию восприятия, мышления, долговременной и кратковременной памяти, расширению общего кругозора и повышению мотивации (см. приложение 15).

Дима В.: уровень познавательной активности по результатам констатирующей диагностики – средний (34 балла), после формирующего эксперимента показатель изменился в пределах среднего значения (37 баллов). Преимущественно сдвиг показала мотивационная составляющая в пределах одного (среднего) уровня. НОД с элементами ТРИЗ Диме была интересна, он живо участвовал в обсуждении, высказывая свои мысли, часто за свои идеи выдает уже произнесенные.

Таким образом, несмотря на заинтересованность ребенка в обучении, необходима индивидуальная работа с педагогом по улучшению процессов мышления, восприятия, внимания и увеличению кругозора (см. приложение 16).

Ярослав А.: до внедрения коррекционной программы имел высокий уровень познавательной активности (43 балла), после окончания, показатель равен 50 баллам, то есть динамика видна в пределах одного уровня. Хочется отметить, повышение мотивационного компонента (средний – высокий). Занятия принимал позитивно, был активен, старался ответить, стремился получить новые знания, вследствие чего, отмечается благоприятное влияние работы по развитию компонентов познавательной активности (см. приложение 17).

Максим Л.: изначальный уровень средний (23 балла), близок к нижней средней границе. Сдвиг произошел только в мотивационной сфере, в пределах среднего показателя. Основные высшие психические функции не изменились. Общая коррекционная работа не эффективна, так как ребенок имеет серьезные нарушения речи. На занятиях прослеживается рассеянность

и непонимание, но, тем не менее, отмечается старание при участии в общем деле, обсуждении. В подвижных играх не всегда воспринимает инструкцию, ориентируется на сверстников. Необходимы индивидуальные занятия с логопедом и дефектологом (см. приложение 18).

Илья Н.: после первой диагностики показал средние результаты (36 баллов), вторая серия оказалась более успешной (45 баллов) – высокий уровень. Положительную динамику выявили в эмоциональной и мыслительной сфере, помимо этого повысилась собственная мотивация: интерес удерживается до конца задания в 90% случаев. Можно сказать, что коррекционная работа оказала существенное влияние на развитие познавательной активности.

Групповую работу принимает и активно участвует в ней. Изначально вел себя немного застенчиво, затем раскрепостился и показал все свои знания и умения. На НОД находил решения сложных задач, прилагал умственные усилия к поиску новых знаний. Проявил себя как добрый, отзывчивый, умеющий принимать вспомогательную помощь ребенок (см. приложение 19).

Данил М.: показал хорошую динамику в пределах среднего уровня (25 баллов – 32 балла). Улучшение прослеживается в эмоциональной сфере и в долговременной и кратковременной памяти, а также в мотивационном компоненте. Особого интереса к диагностике и формирующему эксперименту не проявил. Занимался пассивно, часто отвлекался, в обсуждениях не участвовал, многое зависело от настроения и настроения на деятельность. При положительном фоне наблюдалось более активное участие в групповых занятиях. Несмотря на все это, коррекционная программа дала свои результаты. Для улучшения динамики необходимо продолжить групповые занятия (см. приложение 20).

Роман Г.: изначально показал средний результат (35 баллов), близкий к высокому. После коррекционных занятий уровень познавательной

активности повысился до высокого (40 баллов). Наблюдается небольшое приближение к улучшению в личной мотивации и кругозоре. В целом, динамика развития благоприятная. При необходимости возможно продолжение занятий для укрепления сформировавшегося уровня. Продуктивность деятельности Романа, также как и Данила М., значительно зависит от настроения и уровня эмоционального контакта с педагогом. Первые занятия отвлекался и не слушал, затем появились некоторые отдельные фразы, высказанные при обсуждении. К концу раскрепостился и проявил себя с лучшей стороны. Реализация программы выявляет и улучшает не только положительное в компонентах познавательной активности, но и в ребенке в целом. Следовательно, для целостного развития Романа как личности целесообразно продолжать данные занятия (см. приложение 21).

Даниил К.: со среднего уровня (35 баллов) познавательной активности перешел на высокий (44 балла). Наиболее затронутые динамикой компоненты: мышление, эмоции, мотивация. Основной толчок для повышения познавательной активности дал собственный интерес к деятельности. С первого знакомства постарался проявить себя как всезнающего ребенка, рассказывал истории из жизни, звал играть. Занятия воспринимал позитивно, чувствовался положительный отклик и интерес. Обсуждения, игры, задания выполнял в команде. Наблюдается желание узнать новое, стать участником какого-то совместного действия. Программа оказалась эффективна. Индивидуальных занятий по повышению уровня познавательной активности не требуется (см. приложение 22).

У **Артема Е.:** после констатирующего эксперимента наблюдался средний уровень познавательной активности (33 балла), после коррекционной работы баллы сдвинулись в положительную сторону на 2 позиции (35 баллов). По результатам контрольной диагностики принято решение о необходимости индивидуальной коррекционной работы с данным

ребенком, так как многие занятия, которые проводились с группой, им были пропущены ввиду болезни. Заключаем, что из-за несистематического посещения Артемом ДОО, программа для него окончательно не реализована (см. приложение 23).

Рассмотрим каждый компонент познавательной активности отдельно, чтобы проследить динамику развития и определить групповую эффективность коррекционных занятий. Каждый показатель проверялся 2 методиками, где высокий уровень оценивался в 3 балла. Следовательно, за максимально возможный результат возьмем 6 баллов, то есть высокий уровень – 5-6 баллов, средний – 3-4 балла, низкий – 1-2 балла.

Эмоциональная сфера: до формирующего эксперимента находилась на среднем уровне, при последнем изучении баллы возросли до высоких у 5 дошкольников, участвовавших в работе (см. приложение 24).

Восприятие: коррекция не дала положительных результатов. 50% детей имеют средний уровень, 50% - низкий. Рекомендуется продолжать развивать этот компонент на индивидуальных занятиях (см. приложение 25).

Мышление: изначальные данные выявили, что у 40% дошкольников средний уровень развития, 20% имеют низкий показатель и 40% - высокий. После проведенных занятий низкие баллы оказались у 30%, средние у 20% и высокие у 50%. Видим, что прослеживается положительная динамика, что подтверждает эффективность занятий с элементами ТРИЗ для развития мышления (см. приложение 26).

Кругозор вычислялся по трех бальной шкале: высокий уровень не был выявлен ни у одного ребенка, средний уровень у 2 детей (20%), низкий – 80%. Оказалось, что общие знания имеют наиболее неблагоприятный уровень. Проведенная работа позволила улучшить результаты следующим образом: 40% дошкольников показали средний балл, 60% – вновь низкий, то

есть только 2 ребенка повысили свой изначальный уровень (см. приложение 27).

При диагностике функций памяти были использованы другие балловые показатели, так как учитывалось не 2 показателя, а 3 (кратковременная, долговременная и оперативная память). Максимально возможный балл – 9. Высокий уровень – 7-9 баллов, 4-6 – средний, 1-3 – низкий.

Результаты обследования памяти: первичные показатели – 10% - низкий уровень, 80% детей – средний и 10% - высокий. Вторичные – 10% - низкий, 40% - средний и высокий уровень наблюдается у 50% исследуемых дошкольников с ЗПР. Можно сказать, что положительные сдвиги в уровне отношении выявлены у 40% обследуемых (см. приложение 28).

Средний показатель мотивации вычислялся с помощью суммы по всем заданиям, то есть максимальное число равно 27 баллам, уровни распределяться так: высокий – 18-27, средний – 9-17, низкий – 0-9 баллов.

Мотивационный компонент показал наибольшую эффективность программы. Показатели существенно улучшились после формирующего эксперимента. Изначально у 70% детей прослеживался средний уровень, и только у 30% – высокий уровень. Затем, всего 20% обладают средним уровнем и 80% – высоким (см. приложение 29).

Подводя итог, можно сказать, что эффективность программы составляет примерно 60%, так как 40% детей после коррекции повысили свой изначальный уровень познавательной активности, 50% дошкольников с ЗПР показали положительную динамику в пределах одного уровня.

Таким образом, результаты экспериментальной апробации показали, что программа по коррекции познавательной активности с элементами ТРИЗ подходит для реализации в специальных (коррекционных) дошкольных учреждениях. Дошкольники показывают хорошие результаты овладения этой

технологией. У них наблюдается повышение мотивации к занятиям, они стремятся получать новые знания, показатель активности детей на занятиях находится на пике у 40% участвующих в эксперименте. К концу реализации прослеживается скачок в мотивационной сфере, высшие психические функции также улучшились по некоторым показателям: появилось сопереживание и адекватная оценка эмоций, произошла активизация мышления и воображения, заметно улучшилась речь (самостоятельные высказывания, участие в беседе).

Вывод по 3 главе

В 3 главе описана коррекционно-развивающая программа познавательной активности и ее результаты, намечена цель, выделены задачи коррекции показателя. Данная работа актуальна для детей с ЗПР: как известно у них прослеживается отставание в развитии мышления, восприятия, памяти, эмоционального отреагирования и речи. Все эти составляющие развиваются в результате обучения по программе с элементами ТРИЗ. Кроме того, в ФГОС ДО предусматривает необходимым развивать вышеуказанные параметры, а также внедрять в привычный образовательный процесс новые технологии. Следовательно, программа, составленная для повышения уровня познавательной активности детей с ЗПР, полностью соответствует образовательным требованиям.

Реализация программы, как показывают итоги контрольной диагностики, оказалась эффективна, многие компоненты познавательной активности получили должное улучшение:

- Эмоциональная сфера: средний показатель сменился на высокий у 50% испытуемых;
- Восприятие: коррекция восприятия дала минимальные результаты, прослеживается динамика в пределах среднего показателя;

- Мышление: средний уровень поднялся до высокого у 50% детей;
- Память: имела средние значения, после формирующего эксперимента примерно у 40% дошкольников уровень приблизился к высокому;
- Мотивация: преимущественно находилась на среднем уровне, перешла к высокому у 40% дошкольников, участвующих в эксперименте.

Хочется отметить важность коррекционно-развивающей работы по развитию познавательной активности для дошкольников с задержкой психического развития. Подобные занятия позволят детям в нестандартной форме изучать материал, предусмотренный программой, реализуемой в ДОО. Кроме того, как показал контрольный эксперимент, познавательная активность и знания детей, участвовавших в формирующем эксперименте, показали положительную динамику, что доказывает эффективность составленного комплекса занятий.