

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Крымский кризис как фактор развития современных международных отношений

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Холманских Екатерина Дмитриевна,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Тагильцева Юлия Ринатовна,
кандидат филологических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Политический кризис как фактор развития международных отношений: теоретический аспект.....	9
1.1. Международные отношений: понятие, цели, модели.....	9
1.2. Политический кризис в системе международных отношений.....	20
1.3. Социальные и политические последствия политического кризиса как фактора развития современных международных отношений.....	32
Глава 2. Крымский вопрос в современных международных отношениях: проблемы и тенденции развития.....	43
2.1. Крымский кризис: предыстория.....	43
2.2. Крымский кризис как поле политических конфликтов.....	53
2.3. Ситуационный анализ крымского кризиса как сферы столкновения политических интересов мировых держав.....	65
Заключение	77
Список использованных источников и литературы.....	79
Приложения.....	84

Введение

На протяжении долгих лет не утихает спор относительно территориальной принадлежности полуострова Крым, а именно российская это территория или часть Украины? Большой интерес российской общественности к проблемам Крыма и Черноморского флота исторически оправдан и понятен. В конце 90-ых годов, а точнее в 1999, Россия и Украина приняли договор и несколько соглашений о Черноморском флоте, они стали подтверждением интереса России к Крыму.

За многовековую историю Крым неоднократно был рубежом вражды и мира. Военно-стратегическое положение превратило Крым в арену геополитических, этнонациональных и этноконфессиональных конфликтов, в полигон выяснения отношений между странами, разрешения вопросов евразийской и мировой политики. За последние полтора века Крым трижды был эпицентром военных конфликтов (Восточная, гражданская и Великая Отечественная войны). На Ялтинской конференции 1945 года здесь были заложены основы нового мирового порядка и принципы ООН, включая принцип неизменности границ. Этот мировой порядок, уходящий в историю, ныне оказался неспособен разрешить многочисленные этнонациональные и этноконфессиональные конфликты.

Вхождение Крыма в состав Российской Федерации вызвал недовольство со стороны мировой общественности. Большинство стран-членов ООН не признаёт крымский референдум. США, государства Евросоюза и ряд других стран — партнёров США и ЕС, а также ряд международных организаций и объединений, включая НАТО, ПАСЕ, ПА ОБСЕ, охарактеризовали действия России как агрессию, аннексию украинской территории, подрыв её территориальной целостности. Россия, со своей стороны, ссылается на закреплённое в уставных документах ООН право народов на самоопределение. Сама Украина не признаёт присоединение Крыма к России.

Актуальность данной темы связана с неразрешенностью территориальных притязаний в отношении Крыма между Россией и Украиной. Каждое из этих государств считает легитимным право на обладание этой территорией. Так же данный конфликт вовлекает в себя интересы третьей стороны в лице США, которая обладает своими интересами, а именно нейтрализовать российский Черноморский флот, дестабилизировать Россию изнутри и не допустить российской гегемонии в Европе.

В результате конфликт считается до сих пор неразрешенным, и мировое сообщество, выступая провокатором последующих действий, выставляет Россию агрессором.

Объект исследования – политический кризис в международных отношениях.

Предмет исследования – крымский вопрос в контексте столкновения политических интересов ведущих акторов мировой политики в конце XX – начале XXI вв.

Хронологические рамки обусловлены периодом начала кризиса непосредственно в Украине с конца ноября 2013 года, который положил начало крымского кризиса (резкое обострение общественно-политической ситуации в Крыму в феврале — марте 2014 года), по настоящий момент.

Территориальные рамки – охватывают Восточную часть Европы, а именно территорию полуострова Крым (площадь - около 26 860 км², береговая линия Крымского полуострова превышает 2 500 км., из них 750км омывается Черным морем и 500км Азовским. Согласно федеративному устройству России, на спорной территории Крыма располагаются субъекты Российской Федерации Республика Крым и город федерального значения Севастополь. Согласно административному делению Украины, здесь располагаются Автономная Республика Крым и город со специальным статусом Севастополь. Северная часть Арабатской стрелки относится к Херсонской области Украины и не является объектом территориальных разногласий.

Степень изученности темы

Специфика темы выпускной квалификационной работы предполагает обращение к литературе по двум основным тематическим направлениям. Работы общетеоретического характера, посвящены проблеме политического кризиса в системе международных отношений. Работы практического характера посвящены, исследованиям крымского кризиса как поля политических конфликтов и сферы столкновения политических интересов мировых держав (российско-украинские отношения, российско-американские отношения).

Возникновение международных отношений и их систем описываются в книге Ю.А.Никитиной «Международные отношения и мировая политика», П.А. Цыганков уделял внимание обобщению и систематизированию наиболее устоявшихся положений и выводов о мировой международной политической науке. С.А. Ланцов рассматривал международные отношения в контексте мировой политики.

В отечественной литературе проблему кризиса и конфликта освещают такие авторы как И. Ю. Евграфова, Е. О. Красникова в своих трудах «Антикризисное управление», М.М. Лебедева, М.А. Василик, в учебном пособии Д.П. Зеркина «Основы конфликтологии» рассматриваются теории конфликта, проводится анализ основных видов конфликтов и обосновывается способ и метод управления ими, так же фазы и классификации конфликта рассматривает Б.Л. Еремин в своей книге «Выбор путей преодоления конфликтов». Авторами самых известных западных концепций конфликтологии являются Л.Козер, Р.Дарендорф, К. Боулдинг.

В XVIII - XIX веках начинается углубленное изучение истории Крыма, в которой средневековый Старый Крым занимал значительное место. Город упоминается в научных трудах французского писателя и историка XVIII века Жозефа Дегиня, в работах русских ученых Н. М. Карамзина, В. Х. Кондараки, П.И. Кеппена, В. Григорьева, В. П. Тизенгаузена. Историей Крыма от первых следов человека на этом полуострове до конца XIX века

занимался А.Р. Андреев, его работа «История Крыма» является опытом обобщения и анализа обширного научного и археологического материала, касающегося истории Крыма.

Так как проблема крымского кризиса возобновилась не так давно, все больше исследователей и ученых привлекаются к данной теме.

Цель – проанализировать специфику становления данного кризиса и разработать возможные сценарии развития крымского вопроса на ближайшие 5 лет (с 2015 по 2020гг.).

Задачи исследования:

- рассмотреть основные параметры «международных отношений»;
- проанализировать соотношение понятий политической кризис и политический конфликт, а так же выявить пути их преодоления;
- выявить социальные и политические последствия политического кризиса;
- изучить историю развития крымского вопроса;
- определить интересы как прямых, так и косвенных участников конфликта;
- провести прогноз развития крымского вопроса.

Источниковая база исследования.

Источниковой базой исследования является широкий круг разнообразных видов и категорий источников. При написании работы использовались различные книги, статьи как отечественных, так и зарубежных историков и политологов. Так же использовались такие нормативно-правовые документы как Устав ООН, Конституция РФ, Конституция Украины,

Автор в работе использовал материалы социологических опросов, средств массовой информации, материалы информационных сайтов и иноязычных СМИ. Имеющиеся источники позволяют решить поставленные задачи.

Методологическая основа исследования.

В выпускной квалификационной работе были использованы основные теоретические и эмпирические методы исследования.

К теоретическим относятся:

1. Анализ.
2. Обобщение.
3. Аналогия.
4. Дедукция.
5. Описание.
6. Проблемно-хронологический метод.
7. Систематизации.

К эмпирическим относятся:

1. Прогнозирование.
2. Причинно-следственный анализ.
3. Контент-анализ.
4. Ситуационный анализ

Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Структура выпускной квалификационной работы имеет следующий вид.

Во введении ставится цель, задачи, актуальность, определяется разработанность проблемы в науке, объект исследования, предмет исследования, методы исследования, база исследования, практическая значимость исследования.

В первой главе рассматривается такое явление как «международные отношения» (субъекты, объекты, цели, интересы сторон и т.д.), далее внимание акцентируется на роли политического кризиса в системе международных отношений, также в этой главе рассматриваются

последствия политического кризиса как фактора развития международных отношений.

Во второй главе рассматривается история развития крымского вопроса, тенденции его развития, а так же интересы прямых и косвенных участников данного конфликта.

В заключении подводятся итоги теоретической и практической разработки темы, отражается степень достижения цели и задач, поставленных во введении, формулируются предложения и рекомендации.

В приложении представлены ситуационный анализ развития и крымского кризиса и контент-анализ СМИ.

Глава 1. Политический кризис как фактор развития международных отношений: теоретический аспект

1.1. Международные отношений: понятие, цели, модели

С давних времен международные отношения занимали существенное место, как во внешней политике государств, так и в жизни общества и отдельного человека. На сегодняшний день мировой порядок зависит от взаимоотношений и взаимодействий около 200 государств, которые находятся между собой на разных этапах экономического, политического, исторического и культурного развития. С международными отношениями тесно связаны происхождение наций, образование межгосударственных границ, становление различных социальных институтов, формирование и изменение политических режимов, обогащение культур, развитие искусства, науки, технического прогресса и эффективной экономики [Цыганков П.А., 2004, с.5].

В наши дни резко возросла необходимость в теоретическом осмыслении международных отношений, анализе происходящих в них изменений и их последствий, а именно: окончание «холодной войны», распад СССР, выход на международную арену бывших советских республик в качестве самостоятельных государств – все эти и многие другие обстоятельства международной жизни повлияли на повседневное состояние людей, на расслоение общества, на настоящее и будущее каждого государства и на судьбы человечества в целом [Цыганков П.А, 2004, с.15].

Несмотря на то, что международные отношения существуют с давних времен, формально началом отсчета их исследования можно считать 1919 год, когда в Уэльском университете в Эйберсвите (Великобритания) была образована первая кафедра по истории и теории международных отношений.

Сам термин «международные отношения» ввел в научный оборот английский мыслитель рубежа XVII-XVIII в. Джереми Бентам, который определил международные отношения, как стихийно возникшие отношения

крупных национальных государств, стержнем которых являются политические отношения. Их сердцевиной выступали международные политические отношения (т. е. отношения, затрагивающие самый высокий уровень государственной власти), которые в этом качестве в истории международных отношений просуществовали примерно до начала 70-х гг. XXв. [К истории и методологии понятия международных отношений, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/10.html>, (дата обращения: 26.04.16)].

На сегодняшний день существует не так много вариантов трактовки определения «международных отношений». Так, например, А.П. Цыганов рассматривает данное понятие как «совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, то есть между народами в самом широком смысле этого слова [Цыганков П.А., 1994, с.34]. То есть автор под международными отношениями понимает совокупность всех в широком смысле отношений не только между государствами, но и между народами в целом.

Традиционно под международными отношениями понимается совокупность экономических, политических, правовых, дипломатических и иных связей между государствами, группами государств, движениями, партиями на мировой арене, которые регламентируется договорами и соглашениями. Международные отношения охватывают такое понятие, как мировая политика, которая наиболее точно раскрывает сущность современных международных отношений. Например, С.А. Ланцов считает, что мировая политика включает и международную политику, но не сводится к ней, она шире по своей проблематике и по числу задействованных в ней субъектов [Ланцов С.А., Ачкасов В.А., , 2007, с.52].

Таким образом, для прояснения понятия "международные отношения" следует объединить все существующие связи на международной арене, установив при этом их конечное назначение и объективные цели иными словами, охватить человечество в целом. Следовательно, речь идет об определенной практике международной жизни, охватывающей обмен материальными ценностями и идеями из числа участников международных отношений.

Перейдем непосредственно к субъектам международных отношений, а именно к акторам. Необходимо отметить, что наиболее важными акторами международных отношений являются государства, играющие ведущую и динамичную роль. Именно государства, а точнее межгосударственные отношения, в первую очередь определяют характер, климат и направление развития международных отношений. Целью межгосударственных отношений является создание наиболее выгодных условий для функционирования и развития самих государств. Результатом межгосударственных отношений могут стать и становятся объединения государств на основе норм международного права, то есть межправительственные организации. Автономная деятельность межправительственных организаций и институтов как участников международных отношений относительно, так как реализация принимаемых ими решений невозможна без участия соответствующих государств [Международные отношения, режим доступа: <http://center-yf.ru/data/economy/Mezhdunarodnye-otnosheniya.php>, (дата обращения: 10.03.16.)].

Так же субъекты международных отношений можно разделить на типы, их выделяю четыре:

1. Национальные государства. На сегодняшний день их насчитывается свыше 200. Они различны по своей территории и количеству населения, по истории и внутренней структуре, характеру политического режима и

богатству. Тем не менее, все они определенные и официально считаются суверенными в осуществлении международных дел.

2. Наднациональные или межнациональные организации. Это, прежде всего, международные правительственные организации. К этому типу субъектов международных отношений можно отнести организации, возникшие с целью консолидации регионов, населения континентов, народов с близкими или сходными этническими свойствами.

3. Негосударственные организации. Это всевозможные международные объединения, которые созданы без межправительственных соглашений и действуют в основном в сфере экономики, науки, техники, медицины и так далее.

4. К четвертому типу субъектов относятся некоторые субъекты внутренней политики, в случае, если их деятельность выходит за национальные рамки и имеет для международной жизни последствия. К этому типу субъектов так же относятся и выдающиеся личности, чья национальная деятельность приобрела мировой масштаб (М. Горбачев, Д. Сахаров и др.) [Система международных отношений, режим доступа: http://studopedia.ru/2_115708_tema--sistema-mezhdunarodnih-otnosheniy.html, (дата обращения: 10.03.16.)].

Одной из основных задач и наиболее трудных является анализ целей участников международных отношений. О цели акторов невозможно судить объективно, так как нередко результат их действия расходится с их намерениями. Тем не менее, в такой науке как социология выработан подход с точки зрения поведения субъекта, то есть акцент указывается не на анализ мыслей и декларируемых последствий, а на анализ последствий поступков этого субъекта.

Одной из ведущих целей акторов некоторые мыслители считают национальный интерес. Согласно концепции политического реализма Г. Моргентау национальный интерес может быть двух видов: постоянный

(основополагающие интересы) и временный (промежуточные интересы). К первому виду относятся:

- защита территории, населения и государственных институтов от внешней опасности;
- развитие внешней торговли и рост инвестиций;
- защита интересов частного капитала за границей;
- взаимоотношения с союзниками;
- выбор внешнеполитического курса.
- Временные интересы Г. Моргантау определяет как:
- интересы выживания (угроза самому существованию государства);
- жизненные интересы (возможность нанесения серьезного ущерба безопасности и благосостоянию нации);
- важные интересы (потенциально серьезный ущерб для страны), периферийные, или мелкие интересы (интересы локального характера) [Концепция национальных интересов Моргантау, режим доступа: http://studopedia.ru/2_80485_kontseptsiya-natsionalnih-interesov-morgentau.html, (дата обращения: 26.04.16)].

Таким образом, можно сделать вывод, что национальный интерес как цель, по Моргантау это выражение национальной мощи, которая включает в себя как географическое положение, численность населения, военный потенциал, так и национальную мораль, качество дипломатии.

С другой стороны, ряд исследователей считают, что целью акторов международных отношений является не интерес, а национальная идентичность. Речь идет о языке и религии с точки зрения основ национального единства, о культурно-исторических ценностях и национально-исторической памяти и так далее. Действительно без учета культурно-исторических и национальных ценностей невозможно до конца понять внешнюю политику того или иного государства, поэтому не следует

противопоставлять национальный интерес и национальную идентичность, а наоборот, считать второе неотъемлемой частью первого.

Основными субъектами международных отношений являются государства, которые действуют в рамках собственных границ, обладая внутренним суверенитетом. Вследствие этого, перед государствами стоит ряд дополнительных задач:

- установление контроля над деятельностью на своей территории иностранных сил и структур;
- отражение внешних угроз своей национальной безопасности;
- согласование своих интересов с более сильными партнерами или соперниками;
- пополнение ресурсов, увеличивающих их силу, авторитет, влияние на международной арене и т.д.

Среди субъектов, оказывающих влияние на характер международного процесса, можно также отметить:

- национально-освободительные движения,
- мафиозные группировки,
- террористические организации,
- региональные администрации и т.д. [Сущность и понятие международных отношений, режим доступа: http://psyera.ru/sushchnost-i-ponyatie-mezhdunarodnyh-otnosheniy_8242.htm, (дата обращения: 12.03.16.)].

Международные отношения разворачиваются и существуют на различных масштабных уровнях (по вертикали) и проявляются в различных групповых уровнях (по горизонтали).

По вертикали (масштабные уровни) международные отношения делятся на:

- глобальные - взаимоотношения между системами государств, великими державами, которые отражают международный общественно-политический процесс в целом;

- региональные (субрегиональные) - отношения между государствами конкретного региона во всех сферах жизнедеятельности общества, обладающие наиболее определенными проявлениями и носят многосторонний характер.

По горизонтали (групповые уровни) международные отношения делятся на:

- групповые (коалиционные, межкоалиционные) - отношения групп государств, международных организаций и т.д.;

- двусторонние - отношения между двумя государствами и организациями [Сущность и понятие международных отношений, режим доступа: <http://studlib.com/content/view/159/>, (дата обращения: 26.04.16)].

Существует несколько подходов к изучению системы международных отношений. Но многообразие типологий международных систем не должно вводить в заблуждение, ведь на большинстве из них лежит печать теории политического реализма: в их основе – определение количества великих держав (сверхдержав), распределение власти, межгосударственные конфликты и т.п.

На сегодняшний день в мире существует 4 системы международных отношений.

Современная система межгосударственных отношений берет своё начало с 1648 г., благодаря которой окончание Тридцатилетней войны в Западной Европе, влечет за собой распад Священной Римской Империи и утверждает национальные государства. Основными положениями Вестфальской модели мира были:

- отсутствие единой высшей власти в мире, мир состоит из суверенных государств;
- невмешательство в дела суверенного государства;
- суверенное государство обладает полной властью над жителями своего государства;

- мир регулируется международным правом.

В основе идеи суверенного государства лежало 4 характеристики: территория, население, легитимность, признание.

Благодаря Версальскому миру впервые были чётко определены межгосударственные границы, Благодаря чему стали межгосударственные коалиции и союзы, которые постепенно начали приобретать важное значение. Во времена Вестфальского мира возникли такие труды теория европейского равновесия, получившее свое развитие в трудах Н.Макиавелли, а так же понятие баланс сил, (при заключении Утрехтского мира 1713 г., положивший конец борьбы за испанское наследство) Дополнявший Вестфальскую модель. Баланс сил в международных отношениях — распределение мирового влияния между отдельными центрами силы — полюсами. Он может принимать различные конфигурации: биполярную, трёхполюсную, мультиполярную и т. д. Главная цель баланса сил — предотвращение доминирования в международной системе одного или группы государств, обеспечить поддержание международного порядка [Крайнов Г.Н., 2015,с.6].

Система межгосударственных отношений в Европе, сложившаяся после войн Наполеона I, была закреплена Венским конгрессом 1814-1815 гг., в которой участвовали все европейские государства. В основу этого мира был положен принцип легитимизма: законные династии были возвращены на свои престолы. Страны, победившие Наполеона, получали территориальное вознаграждение, у границ Франции создавались барьерные государства. Россия получила Царство Польское.

Эта система основывалась на общем согласии могущественных европейских держав; она предполагала возможность коллективного вмешательства в дела тех государств, которым угрожают революции, равно как и требование дипломатических консультаций по территориальным и прочим проблемам.

Таким образом, международные отношения начинают становиться глобальными.

По окончании Первой Мировой Войны 1914-1918 г. была установлена Версальско-Вашингтонская система международных отношений 1919 г. Версальский пакт соглашений положил начало организации международного порядка, ориентированного на обеспечение мирных основ отношений между странами, в том числе путем новаторских инициатив по созданию систем коллективной и региональной безопасности. Формирование системы международных отношений после окончания Первой мировой войны завершилось на Вашингтонской конференции 1921-1922 г., созванной по инициативе США и призванной закрепить новую расстановку сил в Тихоокеанском регионе. Игнорировании интересов побежденных и вновь образованных стран, а также СССР, что делало эту структуру уязвимой из-за требований ее преобразования и не способствовало долговременной стабильности в мировых делах [Крайнов Г.Н., 2015,с.6].

Ялтинско-Потсдамская система международных отношений сформировалась после окончания Второй мировой войны, закреплённая договорами на Ялтинской 4-11 февраля 1945 г., и Потсдамской 17 июля -2 августа 1945г. конференциях глав стран Антигитлеровской коалиции.

В геополитическом и военно-стратегическом плане мир оказался разделенным на сферы влияния между двумя сверхдержавами СССР и США. За сферу влияние шла ожесточенная борьба, впоследствии такая структура миропорядка была определена как биполярная.

На Ялтинской конференции было принято решение между тремя странами победительницами СССР, США и Великобритания учредить «всеобщую международную организацию для поддержания мира и безопасности». Руководители этих держав одобрили проект устава, выработанный в Думбартон-Оксе. По итогу 3 государства пришли к одному мнению, все важнейшие решения в Совете могли приниматься только при полном единогласии всех его постоянных членов. 25 апреля 1945 года в Сан-

Франциско руководители антигитлеровской коалиции приняли решение созвать конференцию Объединенных Наций для выработки устава новой международной организации ООН [Ялтинско-Потсдамская система международных отношений, режим доступа: http://studopedia.ru/16_77952_yaltinsko-potsdamskaya-sistema-mezhdunarodnih-otnosheniy.html, (дата обращения: 16.02.16.)].

На Крымской конференции (26 апреля - 26 июня) в Сан-Франциско проводилась учредительная конференция по созданию ООН для поддержания всеобщего мира и безопасности народов и развития сотрудничества между государствами в различных областях. Инициаторы созыва конференции — СССР, США, Великобритания и Китай. В конференции по учреждению ООН участвовало 50 государств.

26 июня 1945 года конференция в Сан-Франциско завершила свою работу принятием Устава ООН. Тем самым она учредила международную организацию по поддержанию мира и безопасности народов. Целью новой организации было поддержание международного мира и безопасности, развитие дружественных отношений между странами, осуществление международного сотрудничества в разрешении проблем экономического, социального и гуманитарного характера. ООН была основана на принципе равенства всех членов, мирного решения споров, воздержания от угроз применения силы. При этом ООН не имела права вмешиваться во внутренние дела, кроме случаев, когда такое вмешательство требуется для поддержания мира.

В Уставе ООН зафиксировано признание принципа мирного сосуществования государств двух общественных систем, равноправия и самоопределения народов; принципов международного сотрудничества и невмешательства во внутренние дела других государств; разрешения международных споров мирными средствами, воздержания от угрозы силой и применения силы [Крах доллара и распад США, режим доступа: <http://fanread.ru/book/4113853/?page=16>, (дата ображения:16.02.16)].

Также был выработан Статут Международного Суда, что явилось бесспорным достижением в деле развития международного права.

Исследователи в основном согласны считать Ялтинско-Потсдамскую систему завершившейся в 1991 г. с распадом СССР и прекращением биполярного противостояния, однако, нет единства в определении наименования системы МО на нынешнем этапе. Определённая их часть считает приемлемым название беловежская эпоха, остальные придерживаются названия Post Cold-War era.

Современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется господством США в мировой системе. Среди экспертов в международных отношениях ведутся дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе, о подъеме держав БРИКС, однако к 2012 году США остаются лидером во всех сферах международной жизни.

Международные отношения - это системная совокупность политических, экономических, социальных, правовых, дипломатических, военных и гуманитарных связей и взаимоотношений между субъектами мирового сообщества. Такими субъектами являются народы, государства, общественные и политические силы, движения и организации. Международные отношения - это совокупность интеграционных связей, которые формируют человеческое сообщество. И это является ведущей особенностью современных международных отношений является их переходность, текучесть, что отражаются в тенденции становления нового мирового сообщества на основе взаимных отношений сотрудничества и в то же время в совершенствовании средств насилия. Эти процессы иногда уравнивают, а иногда пересиливают друг друга - в зависимости от того, совпадают или не совпадают интересы различных государств. То есть наряду с процессами интеграционного порядка, усиление взаимосвязи в области международных отношений продолжает господствовать "плюрализм

суверенитетов", когда каждый участник международных отношений должен учитывать в своем поведении непредсказуемость некоторых участников. Поэтому общее направление развития всей системы международных отношений в условиях целостного, взаимозависимого мира базируется на необходимости учитывать всю совокупность интересов стран и народов при выработке линии поведения [Международные отношения. Экономические термины, режим доступа: <http://economtermin.ru/jekonomicheskie-terminy/mezhdunarodnye-otnoshenija/27-mezhdunarodnye-otnoshenija.html>, (дата обращения:20.02.16.)].

Весь мир разграничен сегодня на зоны политического влияния различных государств, блоков и группировок, в сложном процессе взаимодействия которых и формируется мировой политический процесс, лицо современного мира. Вообще центры социально-политического и экономического напряжения привлекают внимание всех народов, а потому следует учитывать, что политические события в любой, даже крошечной по размерам, государству могут привести к столкновению мощнейших политических сил планеты.

1.2. Политический кризис в системе международных отношений

В современной мировой политике отсутствие альтернативы является свидетельством кризиса. На сегодняшний день система международных отношений перегружена конфликтами, имеющими разную степень решения. В современной науке под понятием «кризис» подразумевается обострение противоречий в социальной, политической или экономической среде, угрожающее целостности и жизнеспособности системы в целом [Понятие, причины и виды кризисов, режим доступа: <http://vse-temu.org/new-ponyatie-prichiny-i-vidy-krizisov.html>, (дата обращения: 20.02.16.)]. На современном этапе не представляется возможным дать общепринятое определение кризиса, так как в каждой сфере человеческой жизни кризис определяется по-

своему. Но суть любого кризиса одна – это переломное состояние, при котором существующие средства достижения целей становятся неадекватными, в результате чего возникают непредсказуемые ситуации.

Причины кризиса могут быть объективными и субъективными. Под первыми понимают кризисы, которые связаны с циклическим развитием системы, потребностями её усовершенствования, под воздействием внешних факторов. Субъективными причинами кризиса могут быть недостатки и несовершенствование системы, а так же ошибки в управлении. Таким образом, можно сказать, что субъективные и объективные причины кризиса вытекают из потребности в развитии, построенной на противоречии интересов. Так же некоторые ученые рассматривают причины кризиса в различной классификации. Теория катастроф (природные и социальные катастрофы, Т. Постон, И. Стюарт, В. И. Арнольд). Основная причина возникновения кризиса - неожиданные и непредвиденные события во внешней среде системы (глобальные изменения в окружающей среде, политический кризис в государстве, скачкообразные изменения валютного курса, радикальные изменения в законодательстве и так далее). Теория циклов (К. Маркс, Т. Мальтус, Н. Д. Кондратьев, П. А. Сорокин, А. Л. Чижевский). С этой точки зрения кризис - это определенный, закономерный этап в циклическом развитии системы. По К. Марксу основная причина периодических кризисов капиталистического способа производства заключается в самой природе капитализма, а именно в противоречии между наемными работниками и собственниками средств производства. Инновационная теория Й. Шумпетера считает причинами кризисов недостаточное количество нововведений или несвоевременность их внедрения. К кризису может привести также и избыточное количество нововведений при запаздывающем росте квалификации персонала [Евграфова И. Ю., Красникова Е. О., 2009, с.32]. Главной особенностью кризиса является то, что он, как цепная реакция, может распространяться на всю систему или всю проблематику развития, так как в системе существует

органическое взаимодействие всех элементов, соответственно проблемы не могут решаться по отдельности.

Говоря о кризисе, нельзя не сказать о понятии «конфликт», который иногда рассматривается как синоним понятия «кризис», но в основном их все же различают. Кризисы в общественных отношениях не сводятся только к обострению проблем в сфере внутри- и внешнеполитической безопасности. Они включают также природные бедствия и катастрофы, вызванные деятельностью человека, проблемы гуманитарного характера, экономические трудности и конфликты и т.п. Многие из подобных кризисов, так или иначе «выходят» в сферу международных отношений, но не обязательно сопровождаются конфликтом экономики [Цыганков П.А., 2004, с.67]. Иначе говоря, понятия «конфликт» и «кризис» могут не только сближаться, но и расходиться: уменьшение озонового слоя планеты или же потепление климата на Земле представляют собой кризисы, однако не влекут за собой конфликтов, а напротив, стимулируют международное сотрудничество в разработке мер по преодолению отрицательных последствий подобных явлений. Напротив, сокращение запасов природных ресурсов, продолжающийся рост населения планеты представляют собой потенциальные источники конфликтов.

Рассмотрим несколько определений понятия «конфликт». Так, например, в словаре по политологии «конфликт (лат. *conflictus* - столкновение) - способ взаимодействия людей, при котором преобладает тенденция противоборства, вражды, разрушения достигнутого единства, согласия и сотрудничества» [Коновалов В.Н., 2010].

В философской энциклопедии дается следующее толкование конфликта: «В широком смысле - предельный случай обострения противоречия. В более узком, специфическом смысле употребляется в искусстве; конфликт драматический – форма отражения противоречий в искусстве, проявляющаяся в столкновении и борьбе противоположных идей, стремлений, поступков людей [Константинова Ф. В., 1970, с.10].

Э. Хейвуд рассматривает конфликт как «соперничество между противоборствующими сторонами, отражающее различия в их взглядах, предпочтениях, потребностях или интересах» [Хейвуд Э., 2005, с.49].

Так как в современных международных отношениях конфликты играют особую роль, для нас более подходящим будет определение конфликта с точки зрения политологии. То есть конфликт – противоречие, возникающее между людьми, в котором преобладает тенденция противоборства и вражды.

Таким образом, конфликт в международных отношениях выступает, одновременно, как специальная форма политического взаимодействия акторов международных отношений и мировой политики, как способ разрешения противоречий и как система, защищающая международные отношения от перегрева, клапан «выпуска пара», направленный на сохранение существующей системы международных отношений. Современные конфликты встроены в систему международных отношений и несут в ней значительную функциональную нагрузку, создавая условия не только для разрушения, но и для развития системы международных отношений, в том числе по пути модернизации и прогресса.

Самыми известными западными концепциями конфликтологии стали:

1) концепция позитивно-функционального конфликта (автор - американский политолог Л.Козер; суть: конфликт сплачивает группы; обществу присуще неизбежное неравенство, неудовлетворенность членов и напряженность между людьми и группами),

2) конфликтная модель общества (автор - немецкий политолог Р.Дарендорф; суть: само развитие общества порождает конфликты, но и общество может влиять на них; общества различаются не наличием или отсутствием конфликта, а отношением власти к ним),

3) общая теория конфликтов (автор - американский политолог К. Боулдинг; суть: все конфликты развиваются по общим моделям, что позволяет разным силам их контролировать; каждая из сторон стремится

занять позицию, противоположную другой стороне, чтобы схватиться; в самой природе человека и общества заложена враждебность) [Понятие, сущность и типы политических конфликтов и кризисов, режим доступа: <http://neparah.com/politologiya/05191440.html>, (дата обращения: 15.03.16.)].

Но в целом для всех этих концепций характерна убежденность в разрешимости конфликтов, тогда как у марксистов был иной взгляд: конфликт постоянен, но лишь потому, что это конфликт между классами, при коммунизме его не будет. Однако конфликт в политике - норма, а не исключение.

В то время как под «конфликтом» понимают столкновение интересов, сил, соперничество между противоборствующими сторонами, под кризисом понимают стадию обострения конфликта, резкое, внезапное ухудшение конфликтных отношений [Лебедева М.М., 1997, с. 24]. Однако ситуация может развиваться и в обратном направлении: не от конфликта через его обострение - к кризису, а от обострения кризиса - к развязыванию конфликтов. В международно-политической науке под кризисом понимается национальная или международная ситуация, при которой существует угроза для первоочередных ценностей, интересов или целей актора. В основе такого понимания лежит определение кризиса К. Холсти как ситуации «непредвиденной угрозы важным интересам с ограниченным временем на принятие решения» [Holsti K. 1972, с. 9]. Ключевая проблема кризиса - восприятие. Поэтому кризис - это не только ситуация, которая коренным образом отличается от рядовых событий, но это и восприятие событий как серьезной угрозы национальным интересам и ценностям (угрозы, которая возникает неожиданно и при дефиците времени для принятия ответных действий) лицами, принимающими решения в сфере безопасности. Так же как и конфликты, кризисы в международных отношениях неизбежны, и они требуют управления и урегулирования, а учитывая возможность их обострения и перерастания в вооруженное столкновение - активных мер для

своего предупреждения или избежание путем использования национальных и международных институтов.

Таким образом, относительная самостоятельность кризиса в связке «конфликт — кризис», а также взаимосвязь этих двух элементов могут быть охарактеризованы следующими отличительными чертами: во-первых, кризис связан с фактором времени: события во время кризиса развиваются очень быстро (по сравнению с их привычным течением), а институты и политики не готовы к этому. Во-вторых, характерными чертами кризиса являются интенсивность, уплотнение, напряженность происходящих событий, в результате чего затруднено быстрое понимание их сути. В-третьих, как уже говорилось, важной чертой кризиса является формирование восприятия сопровождающих его событий политическим классом, лицами, принимающими решения, населением. Иначе говоря, кризис всегда имеет свою субъективную сторону (переживается как угроза), которая может даже стать основной стороной его развития [Конфликты и кризисы, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/638.html>, (дата обращения: 06.05.16)].

Нельзя не сказать о сходстве фаз конфликта и кризиса, первый и второй развиваются по идентичной схеме. Так, например, Б.Л. Еремин выделяет следующие фазы конфликта:

1) конфронтационная (военная) - стороны стремятся обеспечить свой интерес за счет ликвидации чужого интереса (в их представлении это обеспечивается либо добровольным или вынужденным отказом другого субъекта от своего интереса, либо лишением его права иметь свой интерес, либо уничтожением носителя другого интереса, что уничтожает естественным образом и сам этот интерес, следовательно, и гарантирует обеспечение собственного);

2) компромиссная (политическая) - стороны стремятся по возможности достигнуть своего интереса через переговоры, в ходе которых производят замену отличающихся интересов каждого субъекта на общий

компромиссный (как правило, каждая сторона пытается обеспечить в нем по максимуму свой собственный);

3) коммуникативная (управленческая) - выстраивая коммуникацию, стороны достигают согласия, основанного на том, что суверенитетом обладают не только сами субъекты конфликта, но и их интересы (консенсус), и стремятся к взаимодополнению интересов, ликвидируя лишь незаконные, с точки зрения сообщества, различия (либо правовой запрет на тот или иной интерес и его уголовное преследование, корпоративный запрет, грозящий нарушителям административным наказанием, либо изменение законодательства, системы фирменных инструкций, дающее или запрещающее право на тот или иной интерес, различие) [Еремин Б.Л.,1997,с.21].

Из выше перечисленного следует, что конфликт и кризис начинаются с конфронтационной (военной) фазы, а заканчиваются коммуникативной (управленческой), и их можно определить как процесс развития взаимодействия субъектов от конфронтации к коммуникации.

Типология кризисов включает отдельные группы экономических, социальных, организационных, психологических, демографических, экологических, политических, распределяемых таким образом, по структуре отношений в социально-экономической системе, по проблематике ее развития. Причем разные типы кризисов можно представить как цепочку, в которой разрыв одного звена, то есть появление фактора одного из типов кризиса тянет за собой возникновение факторов других типов.

Исходя из понятия «кризис», рассмотрим подробнее сущность понятия «политический кризис». Политические кризисы характеризуются острыми противоречиями в политическом устройстве общества, затрагивающими интересы различных социальных групп, правящих элит, оппозиционных партий. Политический кризис - это состояние политической системы общества, выражающееся в углублении и обострении имеющихся конфликтов, в резком усилении политической напряженности [Лебедева

М.М., 1997, с. 24]. В исследовании О.В. Рогозяна, под политическим кризисом понимается резкое (часто внезапное) обострение противоречий в системе политических отношений, вытекающее из состояния неустойчивости и нестабильности, которое может привести к серьезным изменениям в структуре власти, социума или политической системы в целом и вызвать социальную катастрофу, гибель или развал системы, но также может послужить источником позитивных изменений и обновления системы [Рогозян О.В., 2009, № 3. с. 72-73]. Сущность политического кризиса составляет резкое обострение противоречий в разнообразных взаимосвязях и взаимодействиях социальных институтов, организаций и групп, отдельных индивидов в сфере политики, то есть по завоеванию, распределению, перераспределению, удержанию и использованию политической власти. Политический кризис как феномен способствует изменению политической системы, структур и институтов политического властвования и господства, определенного социально-политического устройства общества [Петренко О.В., 2009, с.12].

Существует множество лежащих вне политики проблем, отсутствие решения которых стимулирует кризисное развитие: среди них и длительные экономические неурядицы, и экологические катастрофы, и военные поражения. Все они в той или иной степени выражаются в неспособности институтов политической системы удовлетворить требования складывающейся политической ситуации, в нарастающем разрыве между различного рода декларациями, намерениями и реальными делами, которые за ними следуют.

В качестве исхода кризиса иногда предусматривают только два варианта: его урегулирование тем или иным путем или социальную катастрофу, зримыми проявлениями которой служат неспособность политической системы содействовать удовлетворению потребностей людей, прежде всего экономических, а также разрушение органов политической системы. Их действия все чаще противоречат друг другу, не обеспечивают

потребности ни социального управления, ни защиты граждан [Мельник В.А., 1996, с. 282—297.].

Причины кризиса - отчуждение масс от власти, падение уровня жизни народа, национальные и религиозные проблемы, несовпадение ценностей. Кризисы бывают внутривластными и межгосударственными. Внутривластные кризисы бывают общенациональные и частные. К частным относятся: правительственный кризис (правительство не справляется с ситуацией, либо часть партий выходит из коалиции, парламент отправляет правительство в отставку), парламентский кризис (изменение баланса сил в парламенте, когда его решения не поддерживаются большинством избирателей, и назначаются новые выборы, а парламент распускается), кризис правящей партии, конституционный кризис(фактическое прекращение действия конституции, которая теряет легитимность). А вот общенациональный кризис - это революционная ситуация, когда "верхи не могут, а низы не хотят".

Проводя аналогию с политическим кризисом, необходимо сказать о политическом конфликте. Д. П. Зеркин определяет политический конфликт как борьбу одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений за все то, что составляет власть и политическое господство [Зеркин Д.П., 1996, с. 443].

В учебнике М.А. Василика «Политология» конфликт рассматривается как «столкновение, противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их политических интересов, ценностей и взглядов» [Василик М.А., 2006, с.50].

Рассматривая разное толкование термина «политический конфликт», можно дать общее определение этому понятию: политический конфликт – борьба одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений, политический статус социальных групп, монополию своих интересов и их общественное признание.

Источником политического конфликта бывает не только различие интересов сторон, но и непонимание ими собственных интересов, а также социальные и политические предрассудки лидеров групп, их амбиции и групповой эгоизм. Некоторые политологи видят источник в несовместимости притязаний сторон на блага при ограниченных возможностях их удовлетворения. Например, экономические конфликты связаны с нехваткой ресурсов и нередко просто средств к существованию. Даже в основе политических конфликтов лежат глубинные экономические противоречия.

И конфликты, и кризисы имеют ряд функций - и положительных, и отрицательных. К положительным относятся следующие:

- 1) разрядка напряженности между социальными силами, "отводной канал";
- 2) содействие формированию нового равновесия в обществе, переоценке ценностей;
- 3) укрепление внутригрупповой сплоченности, осознание групповых интересов.

К отрицательным относятся:

- 1) дестабилизация общества;
- 2) угроза ликвидации политической системы;
- 3) угроза раскола неустойчивых групп.

Таким образом, можно сказать, что у кризиса и конфликта есть как положительные последствия (прогресс, модернизация системы общества, переоценка ценностей и т.д.), так и негативные (раскол общества, рост недовольств, отвлечение участников конфликта от решения поставленных задач революции, угроза военного положения).

Итак, политические конфликты и кризисы - неотъемлемая черта политической жизни общества. В таком случае необходимо рассмотреть пути решения кризисов и конфликтов и определить, есть ли единая концепция их разрешения.

Выделяют три стадии разрешения конфликтов:

- 1) подготовительную (ведется детальный анализ ситуации самими участниками, закладывается основа её урегулирования);
 - 2) переговоры (длительная и трудная стадия, предполагающая прямой контакт участников конфликта или их доверенных лиц);
 - 3) выход из конфликта (стадия включает контроль за согласованными решениями; здесь особенно важна роль посредника)
- [Гаджиев К.С., 2003, с.488].

Анализ конфликтной ситуации на 1-м этапе должен включать сведения об объекте и субъектах конфликта, об исторических корнях, поводах, уровне напряженности, ресурсах участников – то есть "дерево конфликта". Вторая стадия (сами переговоры) требует особого искусства.

Успех переговоров зависит от двух факторов:

- 1) проработки вопросов на 1-й стадии
- 2) умения посредника создать из сторон коллектив, способный к совместной работе.

Линия ведения переговоров может быть четырех типов:

- 1) уход от обострения,
- 2) стремление достичь соглашения любыми средствами,
- 3) неуступчивость с целью полной победы над противником
- 4) тактика согласия (стремление достичь общего подхода участников к проблеме для достижения решения, удовлетворяющего обе стороны; внимание концентрируется на интересах, а не на позициях; просчет последствий решения проблемы).

Каковы же пути разрешения политических кризисов? Политические кризисы проходят, как правило, три стадии:

- 1) скрытую стадию накопления противоречий (здесь идет объединение новых сил в борьбе со старыми порядками; сторонники старой власти деморализуются; силы прогресса сами не понимают, как далеко зайдет дело),

2) стадию эскалации (нарастания) кризиса (поляризация сил в соответствии с их программами; обострение противоречий между противниками старых порядков; защитники старых порядков собираются с силами для контрнаступления),

3) стадия разрешения кризиса (самый острый этап, схватка, результат - победа либо нового, либо старого).

Есть два способа разрешения политических кризисов: революция и реформа. Если реформы затрагивают глубинные основы социально-экономического строя, то это "революция сверху", считающаяся "высшим пилотажем" в политике. Перестройка начиналась как революция сверху, но вышла из-под контроля. Революция быстро и радикально решает проблемы, но требует от общества очень высокой платы. Реформа более типична сейчас, она сохраняет определенный расклад и баланс сил. Борьба интересов идет в рамках гражданского согласия, через взаимные уступки, что благоприятнее для национального развития. Очень важно также учитывать политические традиции и менталитет народа. Не следует торопиться, силой ломать политические стереотипы и традиции [Политические конфликты и кризисы, режим доступа: http://studopedia.ru/2_115730_politicheskie-konflikti-i-krizisi.html, (дата обращения: 11.05.16)].

Таким образом, исходя из разных стадий и путей разрешения конфликтов и кризисов, можно сделать вывод, что их ликвидация происходит по схожему сценарию:

1) анализ ситуации, разрядка напряженности между противоборствующими сторонами;

2) прямой контакт участников, стадия эскалации, начало переговоров;

3) выход обеих сторон из конфликта, одна из сторон принимает поражение либо стороны приходят к консенсусу.

Подводя итог краткого анализа концепций конфликта, причин возникновения кризиса можно сделать вывод, что общество сохраняется как единое целое, благодаря присущим ему внутренним конфликтам. Именно

наличие конфликтов и кризисов, их сложное множественное переплетение препятствует расколу общества на два враждебных лагеря, что может привести к гражданской войне.

Политические кризисы и конфликты дезорганизуют, дестабилизируют обстановку, но одновременно и служат началом нового этапа развития в случае их позитивного разрешения.

Каждый из типов и видов конфликта, обладая определенными особенностями, способен сыграть определенную, конструктивную или деструктивную, разрушительную роль в разворачивании политических процессов. Поэтому важно знать эти особенности, чтобы правильно ориентироваться в политической ситуации, как правило, весьма изменчивой, динамичной, и занимать продуманную политическую позицию.

1.3. Социальные и политические последствия политического кризиса как фактора развития современных международных отношений

Актуальность изучения кризисных явлений в политике обусловлена, прежде всего, влиянием кризиса на развитие политической системы и отдельных ее элементов. Мировая практика свидетельствует, что с кризисами сталкиваются как демократические, так и авторитарные режимы. Особую актуальность данная проблематика приобретает на постсоветском пространстве: в условиях перехода к демократии возрастает вероятность возникновения кризисов.

Политический кризис - это временное прекращение функционирования отдельных элементов или институтов политической системы, усугубление и обострение политических конфликтов, эскалация политической напряженности. Но в целом в политической науке принято рассматривать политический кризис, как одну из форм политического процесса, качественной характеристикой которого является политическая нестабильность [Юсупов Ш.Р., 2010, с.32].

Любой кризис влечет собой, как положительные, так и отрицательные последствия. Политический кризис может полностью дестабилизировать государство (включая внешнюю и внутреннюю политику, общество изнутри), возрастают угрозы как внутренней, так и внешней безопасности страны; привести к стагнации, когда определенные сферы (экономическая, политическая, дипломатическая и иные) взаимодействия государства с другими акторами международных отношений не развиваются, государство остается в изоляции и становится неконкурентоспособным; модернизировать и реорганизовать государственную систему, вывив развитие страны на новый высокий уровень. С этой точки зрения разберем социальные и политические последствия политического кризиса.

Деструктивными социальными последствиями политического кризиса могут быть:

- возрастание общественной напряженности, депрессий;
- недоверие к политике правящей власти;
- человеческие и материальные потери;
- дестабилизация социальных отношений;
- дезинтеграция общества;
- сокращение социальной помощи населению;
- ухудшение качества жизни населения;
- потеря национальной идентичности.

Таким образом, политический кризис может привести к социальной нестабильности в обществе. С другой стороны, политический кризис имеет положительные последствия для данной сферы общества:

- способствуют социальным изменениям, являясь источником развития и обновления социальных отношений через вскрытие разноплановых, противоположных интересов социальных субъектов и их осознание;

- содействует появлению инноваций, переоценке ценностей и норм, а также выработке новых;
- способствует агрегированию групповых интересов, более четкой социальной дифференциации;
- усиливает коммуникационные возможности социальной системы на уровне внутри- и межгруппового взаимодействия, повышает адаптивность институтов общественным изменениям.

Следовательно, политический кризис не всегда разрушает общество своими последствиями, а наоборот, способствует его прогрессированию, появлению новых реформаторских идей и выработке новых ценностей.

С точки зрения политических последствий политического кризиса необходимо так же рассмотреть отрицательные и положительные. К первым относятся:

- изоляция того или иного политического субъекта;
- введение санкций в отношении;
- внутривполитические разногласия;
- смена политической власти: приход к власти радикалов;
- введение санкций;
- возрастают угрозы как внутренней, так и внешней безопасности страны;
- возрастает вероятность перехода в вооружённый конфликт;
- самоликвидация в результате истощания причин кризиса или потери актуальности в силу изменившихся внешних условий;
- кризис властных структур и их легитимности.

Отрицательные последствия политического кризиса, зачастую приводя к нарушению политического режима и обострению конфликтных ситуаций с другими субъектами дипломатических отношений.

С другой стороны, к положительным последствиям политического кризиса можно отнести:

- реформирование политической системы;
- выведение из состояния политической стагнации;
- возникновение новых политических союзов и коалиций;
- выявление политических группировок и их лидеров;
- усиление внутренней политической сплоченности в случае возникновения внешних (международных, межэтнических и др.) конфликтов.

Таким образом, политический кризис представляет собой неотъемлемый феномен политики как общественного явления, с присущими ему характерными чертами. В нем проявляются рациональные и иррациональные действия индивидов, социальных групп и организаций, институтов власти, реализуются их политические интересы и цели, роли и функции. Политический кризис вызывает изменения в политической жизни общества, является формой политического процесса и катализатором развития политической системы.

Современная политология выделяет следующие виды политических кризисов: кризис власти, кризис тех или иных ветвей власти (исполнительной - правительственный кризис; представительной - парламентский кризис), кризис доверия общества к власти. В своей современной истории Россия переболела всеми видами политических кризисов [Политические кризисы в современной России, режим доступа: http://studopedia.ru/8_145558_politicheskie-krizisi-v-sovremennoy-rossii.html, (дата обращения: 28.03.16.)].

Первый и наиболее серьезный политический кризис страна перенесла в 1992-1993 гг. Это был общий кризис власти, в основе которого лежал конфликт между Президентом и исполнительной властью в лице Правительства, с одной стороны, и Съездом народных депутатов и Верховным Советом - органом представительной власти - с другой. Кризис был порожден многими причинами. Одной из ведущих причин была острая политическая борьба за выбор оптимальной формы государственного устройства страны. Политическая элита России раскололась на два лагеря.

Одни - сторонники Президента - стремились устроить Россию как сильную президентскую республику. Концентрация власти в руках Президента, по их мнению, должна была обеспечить необратимость реформ, которые предполагалось осуществлять в России. Другие - сторонники Верховного Совета - полагали, что Россия должна стать парламентской республикой. Сложность предстоящих реформ, по их мнению, требовала от общества осуществления эффективного контроля над их ходом, что предполагает концентрацию необходимых властных полномочий в структурах представительной власти [Н.А. Баранов., 2004, с.58-59].

Кризис власти в России развивался динамично, подпитываясь крайне негативными последствиями социально-экономических реформ, в основе которых лежала установка на шоковую терапию, а также усиливавшимся личным соперничеством между наиболее активными политическими лидерами той и другой стороны. Пиком кризиса стали события октября 1993 г., когда конфликт между сторонами приобрел насильственный характер. Силовой разгон Съезда народных депутатов и Верховного Совета, предпринятый Президентом, склонил чашу весов в его пользу. Следствием разрешения кризиса стало: принятие новой Конституции (декабрь 1993 г.), которая зафиксировала ликвидацию советской политической системы и придала государственному устройству России форму президентской республики. Ликвидация Двоевластия, возникшего в России в 1992 г., объективно способствовала стабилизации государственно-политической системы страны.

Экономические реформы, осуществляемые в России, сопровождались растущим и нередко обостряющимся недовольством широких слоев населения их социальными издержками. Это периодически приводило к правительственным кризисам. Первый такой кризис возник в конце 1992 г. и разрешился сменой главы Правительства России, которое возглавил В. Черномырдин, представитель так называемого директорского корпуса (хозяйственная элита, сложившаяся еще в экономических недрах советской

системы). Он сменил Е. Гайдара, возглавлявшего Правительство страны на раннем этапе реформ. Эта смена, как и многие последующие перестановки в Правительстве, отражали временные компромиссы между старой номенклатурой, вовлекавшейся в процесс реформ, и представителями радикально-либеральной части новой элиты России, стремившейся утвердить себя в качестве идеологов и практических политиков, руководящих процессом формирования в России новой социально-экономической и общественно-политической системы. В дальнейшем разногласия между этими силами нивелировались, и на смену им пришли противоречия между социально-политическими силами, возникшими в процессе самих реформ [там же].

В 1996 г. начал развиваться конфликт между собственниками крупных финансовых капиталов (в политической публицистике их стали называть олигархами) и представителями государственной бюрократии. В основе этого конфликта лежал передел государственной собственности. Щедрое финансирование со стороны олигархов президентской избирательной кампании 1996 г., казалось, позволяло им предписывать Правительству правила игры в процессе приватизации государственной собственности. Сложность ситуации определялась и тем, что государственная бюрократия и, прежде всего, ее элита, представленная Правительством, фактически отстаивали в этой борьбе не интересы общества, а интересы тех или иных групп финансовой олигархии, остро конкурировавших между собой в процессе передела собственности. Эта борьба фактически парализовала деятельность Правительства в конце 1997 - начале 1998 г. Следствием этого стала отставка всего кабинета В. Черномырдина и острый кризис Правительства, усиленный конфликтом между Президентом и Государственной Думой по вопросу о персональном составе Правительства и его главе [Правительственные кризисы в современной России, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/133/1936.html>, дата обращения: 28.03.16.)].

Кризис разрешился в апреле - мае 1998 г., когда у России появилось новое Правительство, возглавляемое С. Кириенко. Президентская сторона оценивала отставку прежнего Правительства и создание нового как своего рода антиолигархическую революцию. Однако августовские события 1998 г. вскоре привели к отставке и этого Правительства. Главой нового кабинета был назначен Е. Примаков.

Огромное значение для будущего России имеет еще один кризис, развивающийся пока, в вяло текущей форме, но способный обостриться с катастрофическими последствиями для страны. Это кризис российского федерализма. Формирование обновленной Федерации, осуществляемое в сложной ситуации социально-экономического кризиса, переживаемого Россией, породило немало острых проблем. В их основе поиск оптимизации экономических и политических отношений между федеральным центром, национальными республиками и регионами России. Острые формы этот кризис приобрел в отношениях между федеральным центром и Чеченской Республикой, сопровождаясь кровопролитным вооруженным конфликтом (1994-1996). От разрешения этого кризиса зависит государственная целостность России. Выход из этого кризиса возможен только на основе развития того федерализма, который обеспечивает оптимальное сочетание общих интересов страны и ее регионов [Поляков Л.В., Федотова В.Г., 2001, с.29-32].

Одно из важных отличий кризиса эпохи глобализации от прежних кризисов состоит в быстрых и подчас неожиданных экономических и социально-политических сдвигах в разных странах, обусловленных общим нестабильным состоянием мировой финансовой и экономической системы. Глобальный кризис 2008-2009 гг. уже привел к важным политическим переменам в целом ряде стран. В США кризис способствовал поражению неоконсерваторов на выборах в ноябре 2008 г., именно из-за кризиса президентом США впервые за всю историю стал потомок африканца Барак Обама. Еще раньше в Италии в апреле 2008 г. левоцентристская коалиция

уступила власть правым партиям во главе с С.Берлускони. В Японии на парламентских выборах 2009 г. впервые за много лет потерпела поражение Либерально-демократическая партия, и к власти пришла оппозиционная Демократическая партия. В результате кризиса в Греции в октябре 2009 г. состоялись досрочные парламентские выборы, на которых победили социалисты (партия ПАСОК). В ходе кризиса произошли политические сдвиги в Чехии, Латвии, Литве и целом ряде других государств. Следует отметить, что эти политические изменения означают не просто рокировку политических партий, они дают возможность использовать новые методы государственного регулирования.

Вместе с тем инициированные кризисом сдвиги влияют на качество и содержание современной демократии, выявляя ее ограниченность и недостаточную гибкость доминирующих политических институтов. Провалы неолиберальной идеологии и политики в определенной мере дискредитируют современную западную либеральную демократию, которая выдавалась за единственный образец демократии как таковой. К тому же кризис наглядно демонстрирует отрыв элитных группировок от основной массы населения. В то же время государственное регулирование экономики в авторитарном (если не тоталитарном) Китае пока что выглядит успешным, подавая пример для ряда азиатских, африканских и латиноамериканских стран.

Качественные характеристики новой модели мирового развития пока что почти не просматриваются, но они уже формируются в ходе циклически-волновых процессов мировой динамики. В нынешнем цикле спада экономики, с одной стороны, видоизменяются и усиливаются методы государственного регулирования, а с другой - происходит трансформация неолиберализма. В то же время сейчас заметны главным образом процессы деградации политических институтов, поскольку новая модель мирового развития и демократии еще не сформировалась. Одной из доминирующих станет модель развития - "сильное государство, глубоко интегрированное в глобальный рынок", уже сегодня характеризующая США, Японию, ЮВА,

Китай [Социально-политические последствия современного кризиса и проблемы кризисного регулирования, режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=50517>, (дата обращения:28.03.16.)].

Циклически-волновые процессы в мировой экономике и мировой политике оказывают заметное влияние на российскую внутреннюю и внешнюю политику. Наступившая понижательная волна кондратьевского цикла (периодические циклы сменяющихся подъёмов и спадов современной мировой экономики продолжительностью 48—55 лет, описанные в 1920-е годы Николаем Кондратьевым) - это фаза великих потрясений в мировой экономике и политике), демонстрирует отсталый, несовременный характер российской экономики, ее сырьевую направленность и полную зависимость от мировых цен на нефть. При этом все попытки решить назревшие задачи экономической модернизации с помощью косного и коррумпированного бюрократического аппарата заведомо обречены на неудачу и ставят вопрос о модернизации российской политической системы, в частности, о необходимости перехода к реальной, а не фиктивной политической конкуренции. Проблема, однако, заключается в том, что в российском обществе все еще не созрели необходимые условия для полноценной политической модернизации, причем правящая элита тормозит процессы созревания этих условий. В связи с этим последствия нынешнего (2013-2016гг.) кризиса для России будут тяжелыми: в ситуации формирования нового технологического уклада Россия со своей неэффективной бюрократической системой может необратимо отстать не только от развитых, но и от многих развивающихся стран. В этом случае возможны самые негативные социально-политические последствия вплоть до распада России. Особенно трудным для России будет период 2017-2025 гг., когда в мире произойдет переход от понижательной волны кондратьевского цикла к повышательной, и России начнут угрожать резко усилившиеся Китай, США, Европейский Союз. Если российская политическая элита и российское общество не извлекут никаких уроков из нынешнего и

последующих кризисов и не приступят к реальной модернизации страны, то судьба России может оказаться незавидной: ее раздавят усилившиеся конкуренты с Запада и с Востока [Пантин В.И., Лапкин В.В., 2010, с.64-66].

Сущность политического кризиса составляет резкое обострение противоречий в разнообразных взаимосвязях и взаимодействиях социальных институтов, организаций и групп, отдельных индивидов в сфере политики, то есть по завоеванию, распределению, перераспределению, удержанию и использованию политической власти. Политический кризис как феномен способствует изменению политической системы, структур и институтов политического властвования и господства, определенного социально-политического устройства общества [Петренко О.В. Политический кризис как научное понятие, 2009, №2].

Существуют социологические показатели приближения политического кризиса: явные показатели предкризисной ситуации:

- возрастание уровня социальной напряженности;
- резкое увеличение числа и интенсивности политических и социальных конфликтов;
- возрастание уровня протестной активности (чем больше проявлений несанкционированных митингов, тем больше вероятность, что политическая система находится в кризисной ситуации);
- преобладание силовых методов политических конфликтов;
- резкое падение уровня доверия к органам государственной власти (отслеживается с помощью опросов).

Косвенные показатели:

- рост уровня коррупции в государстве;
- рост уровня преступности в государстве;
- резкое увеличение социального расслоения в обществе.

Возрастает разрыв между очень богатыми и очень бедными.

Они показывают не столько политический кризис, сколько демонстрируют слабость государства. Если государство не справляется с этими проблемами, то оно может не справиться и с другими.

Политические кризисы и конфликты дезорганизуют, дестабилизируют обстановку, но одновременно и служат началом нового этапа развития в случае их позитивного разрешения.

Таким образом, можно сделать вывод, что социальные и политические последствия кризиса могут стать как положительным, так и отрицательным фактором в развитии современных международных отношений. Социальные последствия могут дестабилизировать гражданское общество, тем самым привести к неблагоприятным политическим последствиям для такого государства на международной арене. В такой же связи находятся и политические последствия кризиса, которые могут произвести диссонанс во внутренней политике государства, приведя к отрицательным социальным последствиям.

Глава 2. Крымский вопрос в современных международных отношениях: проблемы и тенденции развития

2.1. Крымский кризис: предыстория

Крым на протяжении многих времен был плацдармом для войн, как некое поле политических конфликтов. За многовековую историю Крым неоднократно был рубежом вражды и мира. Военно-стратегическое положение превратило Крым в арену геополитических, этнонациональных и этноконфессиональных конфликтов, в полигон выяснения отношений между странами, разрешения вопросов евразийской и мировой политики. Суть его геополитического положения можно охарактеризовать следующим образом: полуостров, расположенный в стратегически важном районе взаимодействия европейских стран, Украины, России и Турции. С его помощью можно контролировать всю северную часть Черного моря. Кто владеет Крымом, тот контролирует Черное море, обеспечивает активное перемещение грузов из Восточной Европы в Ближний Восток, Индию, Африку, Америку. С этой точки зрения Крым важен как порт, через который можно осуществлять транзиты, для Украины, России, Казахстана, других стран Средней Азии [Дергачев В., 2008].

Не зря в Крымской войне 1853-1856 годов участвовали ведущие европейские державы, Россия и Турция. На маленьком полуострове всегда сталкивались интересы больших стран.

Крым занимает уникальное геополитическое положение в Евразии. Эта классическая природная, этническая и экономическая рубежная зона — исторический перекресток народов и торговых путей. Здесь оставили «стратифицированный» след древнегреческая, древнеримская, иранская, иудаистская, эллинистическая, византийская, мусульманская, генуэзская, армянская и русская культуры. Из века в век в Крыму формировались комплементарные отношения между народами, основанные на интенсивных

контактах (торговых, культурных и информационных). Особенность геостратегического положения Крыма за историческое время, насчитывающего более 2,5 тысяч лет, определялась общностью судьбы с мировыми евразийскими государствами и империями. Среди них выделялись Афинский морской союз, империя Александра Македонского, Римская и Византийская империи, Тюркский и Хазарский каганаты. Затем эстафету приняли Монгольская империя (Золотая Орда), Киевская Русь и Великое княжество Литовское, Османская и Российская империи. Свыше пяти столетий Таврида развивалась под влиянием культуры Древней Эллады, более трех веков — Древнего Рима, тысячелетие — Византии, около трехсот лет — под покровом Османской империи и двести лет — Российской/Советской империи. Здесь оставили свой след Херсонес и другие города-государства, Скифия и Боспорское царство, Крымское ханство, для которых Крым стал местом развития культур [Андреев А.Р., 2002, с.84].

Согласно Кючук-Кайнарджийскому мирному договору 1774 года Крымское ханство было объявлено независимым от Турции. По Ясскому миру 1791 года произошло окончательное присоединение Крыма к России. В период гражданской войны здесь провозглашались Крымско-татарское национальное правительство, Крымское краевое правительство белых, Советская социалистическая республика Таврида, Крымская ССР и Правительство Юга России. Созданная в 20-е годы Крымская АССР, предоставившая автономию крымским татарам, была ликвидирована во время Великой Отечественной войны. Была образована Крымская область в составе РСФСР. В 1954 г. в период борьбы за власть перед 20 съездом КПСС Крым передается Украинской ССР, а с 1992 г. является суверенной территорией Украины на правах автономии.

За многовековую историю Крым неоднократно был рубежом вражды и мира. Военно-стратегическое положение превратило Крым в арену геополитических, этнонациональных и этноконфессиональных конфликтов, в полигон выяснения отношений между странами, разрешения вопросов

евразийской и мировой политики. За последние полтора века Крым трижды был эпицентром военных конфликтов (Восточная, гражданская и Великая Отечественная войны). На Ялтинской конференции 1945 года здесь были заложены основы нового мирового порядка и принципы ООН, включая принцип неизменности границ. Этот мировой порядок, уходящий в историю, ныне оказался неспособен разрешить многочисленные этнонациональные и этноконфессиональные конфликты. В Крыму истоки православия на Руси, приобщения ее к высокой Византийской культуре. Крымская военная компания ускорила проведение Великих российских реформ 19 века. Российский Крым никогда не знал крепостного права.

В конце 20 века долгая дорога русских и украинцев к черноморским рубежам, за которую заплачено дорогой ценой, закончилась утратой геополитических и геоэкономических позиций славянского мира в Черноморье[Крым и его геополитическое значение, режим доступа: <http://www.lawinrussia.ru/node/300988> (дата обращения: 10.01.16)].

Сегодня можно с уверенностью сказать, что даже в разгар украинского кризиса и противостояния на Майдане в начале 2014 г. никто из экспертов ни в самом Крыму, ни в Киеве, ни в Москве, ни в Вашингтоне всерьез не предполагал развития событий, которые приведут через полтора-два месяца к известному всем результату. Крым не являлся зоной замороженного конфликта, как Приднестровье, Абхазия или Южная Осетия. Имевшиеся здесь проблемы худо-бедно решались политическим путем. Существовал консенсус всех основных игроков относительно конфигурации постсоветских границ. И все же именно Крым оказался той точкой неустойчивости, где и произошли серьезные геополитические сдвиги. Хотя главные причины следует искать в плоскости глобальной политики, в сфере взаимоотношений России и Запада, ситуация в Крыму также является немаловажной для понимания того, почему стратегия президента Владимира Путина оказалась принципиально реализуемой.

Крымский полуостров, переданный в 1954 г. из состава РСФСР в состав УССР по инициативе главы в то время советского государства Никиты Хрущёва, при распаде СССР и превращении Украины в независимое государство оказался в очень сложной ситуации. Свыше 60% его двухмиллионного населения составляли этнические русские, но и большинство украинцев являлись русскоязычными и ассоциировали себя скорее с русской культурой, чем с украинской. Хотя, как показал референдум о независимости Украины 1 декабря 1991 г., большинство (хотя далеко не подавляющее – чуть более 50%) жителей Крыма благожелательно относились к этой идее, в целом в обществе очень настороженно воспринимались некоторые тенденции новой украинской державы: украинский как единственный государственный язык, стремление разорвать экономические и культурные связи с Россией (под видом преодоления зависимости), которое высказывалось целым рядом украинских политиков, и т.д. Поэтому нет ничего удивительного в том, что в январе 1991 г., еще при существовании Советского Союза, полтора миллиона жителей Крыма, или свыше 90% его населения, проголосовали за воссоздание автономии на референдуме, организованном тогдашними, еще коммунистическими, властями полуострова.

После распада СССР в Крыму возникло довольно мощное движение за расширение прав автономии и реинтеграцию Украины с Россией в рамках СНГ. Оно поддерживалось рядом местных партий – коммунистами, республиканцами, русскими организациями. В мае 1992 г. принята новая Конституция Республики Крым, закреплявшая высокую степень самостоятельности региона. На выборах 1994 г. победил избирательный блок «Россия», незадолго до этого президентом Крыма стал его лидер Юрий Мешков, создавший для Киева много проблем своей хаотической деятельностью, интеграционной и пророссийской риторикой [Политическая история Крыма в Украине, режим доступа: <http://world-politik.livejournal.com/254258.html>, (дата обращения: 2.03.16.)].

Выяснение отношений Симферополя с центром происходило на фоне серьезной напряженности между Россией и Украиной по вопросу о судьбе Черноморского флота бывшего СССР. Первоначально, согласно договоренностям создателей СНГ, предполагалось, что вопрос о контроле над «стратегическими силами», в качестве которых Россия рассматривала и флот, будет решаться в особом порядке. Однако у Киева и Москвы представление о том, что такое «стратегические силы», оказалось разным. Начался сложный и чреватый неожиданностями процесс раздела черноморского флота. Для Киева крымская проблема была тесно связана с темой флота, поскольку «крымский сепаратизм» был опасен не сам по себе, а угрозой потенциального вмешательства России. Кремлю, впрочем, на протяжении всех 1990-х гг. было явно не до Крыма. Собственные весьма сложные территориальные проблемы на Кавказе, внутривнутриполитическая борьба сковывали возможности Москвы отстаивать свои интересы в Причерноморье.

Третьей группой проблем, которые проявились в Крыму до и после распада Советского Союза, оказались те, что связаны с репатриацией крымских татар. В 1944 г. татары были выселены из Крыма И. Сталиным по обвинению в массовом коллаборационизме во время войны. При Н. Хрущёве их не реабилитировали, как это произошло с другими «депортированными народами». Причиной тому были, скорее всего, внешнеполитические и оборонные соображения. Реабилитация предполагала возвращение крымских татар на родину, чего правящие круги СССР не хотели, опасаясь осложнений с Турцией, ставшей в 1952 г. членом НАТО. Карибский кризис (спровоцированный среди прочего размещением американского ядерного оружия в Турции) окончательно поставил точку в вопросе возвращения крымских татар, и вновь об этом заговорили только в конце 1980-х гг., на волне перестройки.

К тому времени крымское общество было не слишком готово к приему 270 тыс. человек, отличавшихся культурно и ментально от большинства

населения полуострова. Массовый характер репатриация приобрела в обстановке крушения Советского Союза, что породило невероятные трудности и привело к возникновению множества конфликтных ситуаций, вызванных как политическими, так и социально-экономическими причинами.

Первоначальный период возвращения крымских татар сопровождался многочисленными весьма острыми конфликтными ситуациями. Их пик пришелся на 1995 г., когда в Восточном Крыму возникла угроза массовых столкновений с перспективой перерастания в общий межнациональный конфликт. Центральное украинское правительство небезуспешно использовало крымско-татарское движение в виде своеобразного противовеса т.н. «пророссийскому сепаратизму» [Политическая история Крыма в Украине, режим доступа: <http://world-politik.livejournal.com/254258.html>, (дата обращения: 2.03.16.)].

Политический конфликт по линии Киев–Симферополь, проблемы, связанные с базированием Черноморского флота, и репатриация крымских татар стали тремя составляющими запутанного «крымского узла», который так и не удалось окончательно развязать ни одному из украинских правительств.

Важным элементом разрешения конфликтов стало воссоздание межнациональной автономии. Нельзя не признать и того, что и Россия и Украина были поглощены вопросами постсоветского становления, преодоления экономических трудностей, а это, безусловно, отвлекало их от сосредоточения на территориальных вопросах и противоречиях (в частности, Ельцин без проблем признал территориальную целостность Украины).

Итоги первого десятилетия существования Крыма в составе Украины в экономическом отношении были неутешительны: промышленность, за исключением «большой химии» севера полуострова, добычи строительных материалов и элементов судостроения (Керчь), приказала долго жить. Весь ВПК, включая электронику, а также выпуск телевизоров, большая часть судостроения не пережили разрушительных девяностых. То же можно

сказать и о сельском хозяйстве, начисто утратившем экспортный характер, однако аналогичные процессы наблюдались повсеместно на территории бывшего СССР, поэтому крымский упадок не имел заметных политических последствий.

Этнический состав нового, почти двухмиллионного крымского сообщества выглядел следующим образом: 58% – этнические русские (уникальный показатель для Украины), 24% – украинцы (преимущественно русскоязычные и тяготеющие к русской культуре) и 12% – крымские татары, игравшие в политической жизни полуострова благодаря своей пассионарности гораздо большую, чем их процентный состав, роль. Несмотря на взрывоопасный потенциал этого этнического «коктейля», Крыму удавалось избегать серьезных межнациональных конфликтов.

С началом «оранжевой революции» эта кажущаяся идиллия закончилась. Крым в целом враждебно отнесся к первому киевскому Майдану и, по существу, не принял нового президента Виктора Ющенко. Выборы в местный парламент принесли победу Партии регионов, и практически весь период президентского срока Ющенко Крым оставался территорией, находившейся, как и ряд других областей и городов юго-востока, под контролем этой политической силы. Такому положению дел способствовала проведенная в начале 2005 г. политическая реформа, ограничившая возможности центральной власти эффективно влиять на ситуацию на местах. Все это время надежды Крыма связывались с Виктором Януковичем как кандидатом в президенты от Партии регионов, представлявшим интересы русскоязычного и промышленного юго-востока Украины. Крым являлся, наряду с Донбассом, основой электоральной базы В. Януковича (за него готовы были проголосовать свыше 70% избирателей) [Мальгин А.В. Крымский узел. Что привело к «русской весне»-2014?, 2014].

При Викторе Ющенко показательно-дружественная риторика по отношению к России кучмовского периода сменилась глубоким охлаждением в отношениях между Кремлем и Киевом. Антироссийские позиции

администрации В. Ющенко сыграли немалую роль в формировании отрицательного имиджа его режима в глазах абсолютного большинства жителей Крыма.

Период 2010–2014 г. оставил противоречивое наследство. С одной стороны, в Крыму благожелательно восприняли нормализацию отношений с Россией (подписание т.н. Харьковских соглашений по Черноморскому флоту), принятие Закона о региональных языках, общую политическую и экономическую стабилизацию, с другой – растущее недовольство вызывала бюрократизация, повсеместная коррупция, переделы собственности, которые принесло с собой правление В. Януковича.

В 2013 г. администрация В. Януковича решила осуществить фатальный поворот Украины к ассоциации с Евросоюзом, курс не встретил какого-либо противодействия, хотя и был очень настороженно воспринят большинством населения. Это обстоятельство также можно считать показательным в плане того, что произошло с политическими элитами и обществом за совсем недолгий период пребывания у власти В. Януковича и Партии регионов.

В то же время Киев делал и крупные уступки крымским татарам, узаконив часть самозахватов, а также разрешив муфтияту строительство большой соборной мечети на спорной территории. Подобная политика оказалась серьезным испытанием для Меджлиса (национального правительства) прежде всего потому, что эти шаги крымской (и отчасти киевской) власти совпали с внутренним кризисом движения, связанным с ослаблением авторитета Меджлиса в крымско-татарской среде и со сменой поколений в его руководстве.

Эта политика, при том, что она носила явно незавершенный и не всегда последовательный характер, принесла плоды во время острого политического кризиса на Украине в конце 2013–2014 годов. Хотя и М.Джемилев, и Р. Чубаров поддержали Евромайдан, Меджлис воздержался от активного участия в киевских событиях, по-видимому, не имея достаточного кредита доверия большинства народа и опасаясь ответных

шагов власти. За все время украинского кризиса Меджлис вывел своих бойцов для силового противостояния только один раз – 26 февраля 2014 г., в день, который оказался поворотным в новейшей крымской истории [там же].

Проанализировав все события и факты, можно выделить основные причины, обусловившие украинский кризис ноября 2013 г. – марта 2014 г.

1. Преимущества экономического развития и производственных сил значительно снизились в условиях перехода к рыночной экономике, вследствие неэффективного управления властью государством.

2. В Украине в постсоветский период не создали национально ориентированный бизнес.

3. Постоянная борьба за власть финансовых и политических элит, слабость государственной власти в условиях трансформации политического режима в демократический способствовали развитию коррупции, стагнации экономики, обнищанию населения, концентрации власти в руках олигархов

4. Вмешательство западных стран через неправительственные организации и другими способами, финансирование и подготовка «правого сектора» – националистов бандеровского толка способствовали дестабилизации политического режима в Украине, Оранжевой революции 2004 г., государственного переворота 2014 г.

5. Попытка В. Ющенко избавить сознание украинского народа от исторического прошлого, интегрированного с российской историей, способствовала возрождению идеологии бандеровцев и ОУНовцев национал-фашистского толка.

6. Катастрофический спад в экономике и безработица, спешная украинизация властями русскоязычного населения (запрет русского языка и русофобство), политика двойных стандартов, дозволение представителям правого сектора на грабеж, насилие и бандитизм, репрессии к Международная конференция 30 инакомыслящим, вандализм и пропаганда неонационализма, придание ореола борцов за свободу украинским карателям и гонение на ветеранов войны с фашизмом (вплоть до физической расправы),

травля православной церкви – обусловили раскол общества и оттолкнули угнетаемую часть, в которой проявились эффект сплочения гражданского общества и противостояния украинской хунте [Матвеев О.В., 2014. № 2].

Итак, из всего вышеизложенного следует достаточно парадоксальный вывод – политика Януковича в Крыму была относительно успешной. Удалось решить вопросы, связанные с базированием Черноморского флота, полностью взять под контроль крымские политические элиты, создать в целом достаточно благоприятный образ новой власти, сделаны важные шаги по диверсификации политического влияния Меджлиса. Еще пять-семь лет подобной политики могли бы привести к полной интеграции полуострова в политическую и культурно-идеологическую систему Украины.

Однако системная ошибка режима Януковича, связанная с внешнеполитическим вектором развития страны, оказалась фатальной и для него лично, и для Украины, и для ее территориальной целостности. Спровоцированный этой ошибкой политический кризис, стремительное крушение режима, приход к власти националистических сил реанимировал страхи и опасения Крыма. Неожиданно четкая политика России, серьезно поддержавшей в общем-то только начавшее формироваться и еще довольно слабое крымское движение, а также благоприятный образ России, сложившийся в Крыму к середине 2010-х гг., привели к тому результату, который был продемонстрирован референдумом 16 марта.

В мировой практике Новейшей истории произошел второй случай отделения земель от территории суверенного государства. Однако отторжение территории албанцами при поддержке США и НАТО путем вооруженной агрессии с огромными людскими потерями и разрушением экономики Сербии было поддержано западно-атлантической цивилизацией. А мирное, добровольное отделение Крыма и присоединение его к России не нашло поддержки во многих странах. С оглядкой на США и ЕС, под их давлением 100 государств (из 198) в ООН проголосовали за резолюцию, осуждающую политику России. Однако факт присоединения Крыма свершен,

в короткие сроки были проведены огромное количество мероприятий по организации жизни новых субъектов в соответствии с Конституцией России и нормативно-правовыми актами, оказана всевозможная помощь, начата процедура принятия гражданства, приступили к обмену документов российского образца и многое другое [Матвеев О.В., 2014. с. 12].

2.2. Крымский кризис как поле политических конфликтов

Из всех сфер общества самой насыщенной различными видами конфликтов является политическая сфера, в которой разворачиваются многообразные властные отношения, представляющие собой отношения господства и подчинения. Таким образом, рассмотрим несколько определений политического конфликта. По мнению А. Г. Здравомыслова, «политический конфликт есть постоянно действующая форма борьбы за власть в данном конкретном обществе» [Здравомыслов А. Г., 1996, с.65].

Д. П. Зеркин определяет политический конфликт как «борьбу одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений за все то, что составляет власть и политическое господство» [Зеркин Д.П., 1998, с.34].

Рассматривая разное толкование термина «политический конфликт», можно дать общее определение этому понятию: политический конфликт – борьба одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений, политический статус социальных групп, монополию своих интересов и их общественное признание.

В качестве основной универсальной причины политического конфликта можно назвать несовместимость претензий сторон при ограниченности возможностей их удовлетворения. Причинами политического конфликта так же являются:

1. Социальная дифференциация общества;

2. Несовпадение статусов субъектов, их ролевых назначений и функций, интересов и потребностей;

3. Борьба за обладание ресурсами власти [Василик М.А., 2006].

Объектом политических конфликтов выступает специфический социальный ресурс — государственная власть, а также политический статус социальных групп (степень приближенности или удаленности от рычагов власти, способность оказывать влияние на принятие обязательных для всего общества решений) и политические ценности (патриотизм, гражданственность, права и свободы и пр.).

Субъектами политических конфликтов обычно признают либо социальные группы, либо представляющие их политические институты. Безусловно, за действиями политических институтов стоят интересы социальных групп. Но политические решения, в том числе и так называемые “судьбоносные”, принимают все-таки политические учреждения, пользующиеся в своих действиях известной автономией от поддерживающих их социальных групп [Буртова Е.В., 2002, Конфликтология, (режим доступа: http://sbiblio.com/biblio/archive/unknown_konflictions/41.aspx (дата посещения: 29.03.2014))].

Что касается поля, по мнению П.Бурдье, - это специфическая система объективных связей между различными позициями, находящимися в конфликте или в альянсе, в конкуренции или кооперации, определяемыми в большей степени факторами, не зависящими от субъектов - носителей позиций. Поле нельзя рассматривать как нечто раз навсегда данное, независимое от субъектов. С точки зрения П.Бурдье, социальное поле, в частности, политическое, является условием и постоянно производящимся и институтирующимся результатом практики. Понятие «поле» конфликта включает в себя предмет конфликта, но не сводится к последнему. Предмет, как отмечалось, есть источник и объект противоречия-конфликта, а поле - все, что составляет сферу конфликтных действий. Элементы поля, например,

правила игры, могут стать предметом конфликта, если по их поводу возникает противоборство [Бурдьё П., 1993].

Возвращаясь к крымскому кризису и его истокам, необходимо сказать, что территория Крыма стала неким плацдармом столкновения политических интересов мировых держав. Для того, чтобы в полной мере осветить проблему крымского кризиса, нужно рассмотреть интересы, как прямых, так и косвенных участников конфликта. Главными участниками конфликта являются Российская Федерация, Украина и США. Рассмотрим интересы каждого из государств.

Интересы Российской федерации.

Известно, что исторически с 1773г. Крым принадлежал России и до 1954г. входил в состав российской территории. Переданный Крымский полуостров в 1954 г. из состава РСФСР в состав УССР по инициативе главы в то время советского государства Никиты Хрущёва, при распаде СССР и превращении Украины в независимое государство оказался в очень сложной ситуации. В 1952 г. в Крыму стали рыть водный канал. Для того чтобы подавать воду из Украинской ССР в РСФСР, нужно было, чтобы два Госплана – РСФСР и УССР, а также два Министерства мелиорации – фактически не принимали дублирующие решения. То есть, передать Крым УССР было проще экономически. Были написаны соответствующие записки (при подготовке к октябрьскому Пленуму ЦК КПСС). Сталин их не подписал, но в 1954 г., когда сталинское руководство еще действовало, Крым был передан УССР, прежде всего с точки зрения экономической, чтобы не две, а одна республика занималась водоснабжением Крыма. Передача Крыма была скорее вынужденной, осложненной экономическим положением СССР после войны, восстанавливающего народное хозяйство. Попутно решалась национальная проблема – воспрепятствовать созданию в Крыму Еврейской автономной области и возвращению в Крым депортированных крымских татар. Свыше 60% его двухмиллионного населения составляли этнические русские, но и большинство украинцев являлись русскоязычными и

ассоциировали себя скорее с русской культурой, чем с украинской. Поэтому главным интересом России в крымском кризисе стала защита прав и свобод российского населения на территории полуострова. Нынешним российским руководством выбрана именно эта тактическая линия – на восстановление исторической справедливости

Россия всю свою историю боролась за Крым, понимая особое военно-стратегическое значение полуострова и его дальнейшее геополитическое значение в судьбе страны. Поэтому вторым не менее значимым интересом России является Черноморский флот, позволяющий чувствовать себя уверенно на Чёрном море и обеспечивающий безопасность, как России, так и Украины (на тот момент). Ещё одним важным стратегическим интересом является привлечение капитала за счет туристического направления в Крыму. Превращение Украины во враждебное государство очень болезненно для России и представляет реальную угрозу её безопасности. Именно поэтому Россия не могла допустить потерю Крыма. Необходимо отметить важность возвращения в российские границы памятников истории России и символов русской культуры, важнейших для духовного пространства России мест. Древний Херсонес, в котором был крещён князь Владимир, город-герой Севастополь, с которым связана слава русского флота и многие величайшие страницы российской военной истории; курортная Ялта и знаменитый пионерский лагерь Артек, город-герой Керчь эти и многие другие места Крыма имеют огромное духовное и символическое значение для России.

Интересы США.

Государственный переворот, совершённый в Киеве в феврале этого года имел конкретную цель: нейтрализовать российский Черноморский флот, базирующийся в Севастополе, и заменить его флотом США. Регулярно корабли ВМС США и других стран НАТО стали появляться в украинских территориальных водах близ Крыма с 1997 года, когда была подписана хартия об особом партнерстве Украины и НАТО. В том же году США официально объявили Черноморско-Каспийский регион зоной своих особых

энергетических интересов, как альтернативный региону Персидского залива [О роли Крыма в реализации геостратегических планов США и НАТО, режим доступа: <http://oko-planet.su/politik/politikmir/105811-o-rol-i-kryma-v-realizacii-geostrategicheskikh-planov-ssha-i-nato.html>, (дата обращения: 06.05.16.)]. Такой регион, как Крым так же был геополитически и стратегически важен для США, опять же наличие морской флотилии, дабы лишить Россию флота в Севастополе. К тому же, Крымский кризис был возможностью для США дестабилизировать российское государство изнутри.

Интересы Украины.

Естественно отделение Крыма для Украины стало существенной потерей. Во-первых, потеря Крыма - это нарушение целостности и суверенитета государства, во-вторых, Крым имеет стратегически важное положение, связано это с Черноморским флотом, как рычаг давления на Россию. К тому же, приток капиталов, вложение иностранных инвестиций и пополнение государственной казны за счет туристических направлений. Крым для Украины был шансом сближения с Европой и впоследствии приближение к европейской интеграции.

Косвенные участники.

Косвенными участниками в данном конфликте стали Европейский союз и Китай. Китай был заинтересован в реализации в Украине своих экономических проектов (глубоководный порт возле Евпатории, завод по производству протеина в Крыму, заводы по производству жидкого топлива из угля в Луганской области, аренда украинских земель для выращивания сельскохозяйственной продукции). Совокупность подписанных договоров нарушала баланс интересов американских и европейских компаний в Украине.

ЕС был заинтересован в договоре об ассоциации с Украиной, так как это расширяло рынок сбыта европейской продукции. Этим обусловлена

поддержка со стороны ЕС украинской оппозиции. К тому же, европейцы не видели в В. Януковиче надежного партнера.

Таким образом, можно сделать вывод, что Крым стал полем политических конфликтов между государствами, которые борются за влияние не только в этом регионе, но и за мировое господство.

Для того, чтобы в контрасте рассмотреть интересы противоборствующих сторон в данном конфликте, проведем контент-анализ Российских и Украинских СМИ относительно проблемы статуса Крыма в составе РФ.

Для того, чтобы проанализировать данный вопрос по политическому статусу полуострова Крым, необходимо произвести контент – анализ.

Контент-анализ (от англ.: англ. contents — содержание, содержимое) или анализ содержания — стандартная методика исследования в области общественных наук, предметом анализа которой является содержание текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции.

В отечественной исследовательской традиции контент-анализ определяется как количественный анализ текстов и текстовых массивов с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей. Контент-анализ применяется при изучении источников, инвариантных по структуре или существу содержания, но внешне бытующих, как несистематизированный, беспорядочно организованный текстовой материал.

Присоединение Крыма к России вызвало преимущественно негативную международную реакцию. Западное сообщество («Большая семёрка», государства-члены НАТО, Евросоюза) расценило действия России как агрессию, оккупацию и аннексию части украинской территории, подрыв территориальной целостности Украины. ПА ОБСЕ и ПАСЕ приняли резолюции с осуждением присоединения Крыма к России. Неприятие Западом российских действий в Крыму привели к исключению России из

состава Большой восьмерки, и стало одной из причин введения санкций против России со стороны западных стран.

27 марта 2014 года Генеральная Ассамблея ООН приняла имеющую рекомендательный характер резолюцию в поддержку территориальной целостности Украины, объявив общекрымский референдум 16 марта 2014 года не имеющим законной силы. Из 193 государств-членов ООН «за» принятие резолюции проголосовали 100 государств, «против» — 11 (Армения, Белоруссия, Боливия, Венесуэла, Куба, КНДР, Зимбабве, Никарагуа, Россия, Сирия, Судан), воздержались — 58, не голосовали — 24.



рис. 1. Голосование за территориальную целостность Украины

Несмотря на однозначную позицию Евросоюза, на Западе существуют и другие точки зрения на присоединение Крыма к России, что, в частности, нашло отражение в позициях экс-президентов Франции Валери Жискар д'Эстена и Николя Саркози, оправдавших его. Экс-президент Чехии Вацлав Клаус назвал присоединение Крыма «аннексией», однако выразил мнение, что «она была продиктована растущей озабоченностью населения Крыма, а в движении за независимость нашли отражение подлинные чаяния народа...».

Подобные мнения выразили также экс-канцлеры Германии Гельмут Шмидт и Герхард Шрёдер, экс-президент США Джимми Картер.

Новость о том, что парламент Крыма постановил сегодня включить полуостров в состав России, быстро появилась на первых полосах всех ведущих медиапорталов мира. Иностранные СМИ внимательно следят за развитием событий на Украине и прогнозируют возможные последствия такого шага крымских властей.

Как уже было упомянуто выше, наиболее масштабные общественно-политические изменения в феврале — марте 2014 года произошли в Крыму. 23-27 февраля была осуществлена смена исполнительных органов власти Севастополя и Автономной Республики Крым (АРК), а те, в свою очередь, отказались признать легитимность нового украинского правительства, и обратились за содействием и помощью (в том числе военной) к руководству России. [Как Крым Украине отдали , режим доступа: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/kak_krym_ukraine_otdali_982.htm, (дата обращения:13.05.16.)].

4 марта Владимир Путин на пресс-конференции, посвящённой событиям на Украине, заявил, что считает Виктора Януковича легитимным президентом Украины, а события, произошедшие на Украине, он оценил, как антиконституционный переворот и вооружённый захват власти. Путин подтвердил, что считает Сергея Аксёнова легитимным руководителем, и отрицал, что Россия рассматривает возможность присоединения Крыма. По его словам, жители полуострова вправе определять своё будущее сами, поскольку «если это было позволено сделать во многих частях света», то «право наций на самоопределение никто не отменял». Тем временем новые местные органы власти в АРК и Севастополе, благодаря поддержке России и, несмотря на попытки противодействия со стороны властей Украины и давление стран Запада, в сжатые сроки организовали и провели 16 марта референдум о статусе Крыма. Они предложили населению Крыма ответить на вопрос о возможности выхода полуострова из состава Украины и

вхождения в состав России. 17 марта на основании результатов референдума и Декларации о независимости была в одностороннем порядке провозглашена суверенная Республика Крым. В ее состав вошёл Севастополь в качестве города с особым статусом. 18 марта был подписан договор между РФ и Республикой Крым о ее принятии в состав России.

2 апреля 2014 года МИД РФ направил ноту посольству Украины в России, уведомив о вступлении в силу Федерального закона «О прекращении действия соглашений, касающихся пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины».

Перехват бандеровцами на киевском майдане контрреволюционного знамени Ельцина имел сходные последствия. Капитализм вообще обостряет национальный и социальный вопрос. Украина начала распадаться. От бандеровской власти освободился Крым. Не стало ее терпеть и большинство населения Донбасса. Однако Запад взял на вооружение лукавую политику противопоставления права народа на самоопределение принципу единства и целостности государства, в то время как этот принцип обязателен лишь в том случае, если государственная власть уважает равноправие, свободное развитие и волеизъявление всех этносов государства.

Принцип территориальной целостности действует безусловно лишь в случае защиты государства от внешней агрессии. Вот почему западные покровители бандеровской власти в Киеве упирают на некую «агрессивность» и экспансионизм России, которых не существует в действительности. Однако в результате переворотов в России и на Украине возникла правовая коллизия. Нет гарантий того, что вопрос о Крыме будет окончательно урегулирован в международном плане и в случае выполнения в полном объеме Минских соглашений по Донбассу (которые многие считают невыполнимыми). Внутреннее и внешнее положение России осложняется.

В неопределенной ситуации рождаются фантастические проекты. Например, председатель совета директоров Института анализа политической инфраструктуры Евгений Туник даже предложил перенести столицу из

Москвы в Севастополь. В обращении, направленном премьеру Д. Медведеву, он отмечает, что это будет способствовать международному признанию Крыма как российской территории. По словам Туника, такое решение подчеркнет статус Севастополя и Крыма как неотъемлемой части России.

Глава совета считает, что перенос столицы в Севастополь поможет развитию территории всего Крыма, росту населения, строительству инфраструктуры. "Керченский мост, проблема подачи электроэнергии и воды — все эти проблемы будут решены при наличии политической воли, выразившейся в придании Севастополю столичного статуса", - говорится в его письме. Туник полагает, что его идею поддержат и жители Москвы, так как нынешняя столица достигла пределов роста.

По мнению эксперта, таким образом, вопрос о возвращении Крыма Украине будет закрыт раз и навсегда. "Нашим западным партнерам станет очевидно, что свою столицу Россия никогда не предаст. Западные лидеры в этой ситуации будут вынуждены посещать Крым как российскую территорию, что будет означать международное признание", — пишет он.

В этом обращении непонятно, почему перенос столицы должен способствовать строительству инфраструктуры. Она и так строится. Непонятно также, какое отношение имеет перенос к международному признанию воссоединения Крыма с Россией. Международные контакты с нашей страной не могут носить вынужденный характер, а столица на окраине нашей великой державы лишь породит проблемы обеспечения ее безопасности. Это учитывало первое Советское правительство, переехав в свое время из Питера в Москву. Предложение эксперта лишь выдает его неуверенность в возможности сохранения суверенитета России над Крымом.

С другой стороны, некоторые эксперты черпают оптимизм в изменении настроений общественности стран Запада. По данным очередного опроса в рамках "Sputnik.Мнения", примерно треть американцев, голландцев, англичан, французов, немцев и итальянцев считают, что Крым является частью России. Опрос был проведен по заказу информационного агентства и

радио Sputnik исследовательской компанией Populus в США, Великобритании и Нидерландах, и крупнейшей французской компанией Ifop во Франции, Италии и Германии.

На вопрос "считаете ли Вы, что Крым является частью России или нет", 39% жителей Италии и 37% жителей Германии выразили мнение, что Крым является частью России. В Великобритании и Нидерландах этот процент составил 33% и 32% соответственно. В США и Франции доля тех, кто считает Крым российским, составляет 26%, при этом в США самый большой процент ответов "не знаю" – 42%.

Политолог, заместитель директора Института истории и политики МПГУ В. Шаповалов делает из итогов опроса вывод о том, что все больше людей в разных частях мира начинают понимать необратимость и справедливость процесса воссоединения. Он считает, что общественное мнение способно оказать положительное влияние на отношение западных политиков к России и крымской проблеме, и в ближайшее время можно ожидать смягчения позиции Запада. И в этой связи санкционный режим будет меняться в сторону уменьшения [Ответы на трудный вопрос о Крыме, режим доступа: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=44903>, (дата обращения: 16.04.16.)].

В приведенных примерах постановка вопроса суверенитета над Крымом игнорирует украинский фактор. Эксперты полагают, что Украина в условиях правления режима киевских авантюристов развалится сама собой. Но надеяться на это не стоит. Во-первых, потому, что Запад устраивает именно такой режим. Во-вторых, потому, что непритязательные украинские совки, как и российские совки, в 90-е, способны терпеть лишения неопределенно долгое время капиталистического будущего. По этим причинам киевская хунта не откажется от требований восстановления суверенитета над Крымом. И только ли утратой Крыма вызвана ее враждебность России?

Скорее всего, такая враждебность – продукт конкуренции постсоветских элит России и Украины за благосклонность западного сюзерена. Кремль – более строптивый вассал, потому что необъятная Россия по определению не может стать членом Евросоюза, а попытки расчленить ее были бы губительны для кремлевских сидельцев. Киев – вполне покладистый и исполнительный вассал, но у него проблемы с украинскими шовинистами и русофильским населением.

Как было упомянуто, даже в случае благоприятного исхода борьбы за нормализацию российско-украинских отношений требования украинского суверенитета над Крымом вряд ли снимутся. Однако в этом конфликте имеется промежуточная позиция. Речь идет о наделении полуострова статусом независимого государства от Украины и России. В этом случае снимается напряжение, нагнетаемое националистическими кругами конфликтующих стран. Обе стороны получают возможность сотрудничать с Крымом на равных условиях. Такое сотрудничество, само собой, утратит характер борьбы за политическое преобладание и сосредоточится на взаимных выгодах.

Следует иметь в виду, что историко-культурные и религиозно-мистические связи России и Крыма распространяются не на весь полуостров, а лишь на Севастопольский район. Отдельные права России на Севастополь воплощены в его особом статусе. Во-первых, потому, что на Севастополь базируется Черноморский флот, во-вторых, потому, что историко-культурные связи Руси с Херсонесом гораздо древнее, чем со всем остальным Крымом. Таким образом, Москва с исторической и правовой точки зрения должна претендовать на безусловную принадлежность России лишь Севастополю и территорий, находящихся под его административным управлением.

Так же в Приложении 1 представлен «Анализ мировых СМИ относительно Крымского вопроса».

2.3. Ситуационный анализ крымского кризиса как сферы столкновения политических интересов мировых держав

1. Описание предыстории конфликта.

Крым на протяжении многих времен был плацдармом для войн, как некое поле политических конфликтов. За многовековую историю Крым неоднократно был рубежом вражды и мира. Военно-стратегическое положение превратило Крым в арену геополитических, этнонациональных и этноконфессиональных конфликтов, в полигон выяснения отношений между странами, разрешения вопросов евразийской и мировой политики. Суть его геополитического положения можно охарактеризовать следующим образом: полуостров, расположенный в стратегически важном районе взаимодействия европейских стран, Украины, России и Турции. С его помощью можно контролировать всю северную часть Черного моря. Кто владеет Крымом, тот контролирует Черное море, обеспечивает активное перемещение грузов из Восточной Европы в Ближний Восток, Индию, Африку, Америку. С этой точки зрения Крым важен как порт, через который можно осуществлять транзиты, для Украины, России, Казахстана, других стран Средней Азии [Дергачев В., 2008, с.4].

Не зря в Крымской войне 1853-1856 годов участвовали ведущие европейские державы, Россия и Турция. На маленьком полуострове всегда сталкивались интересы больших стран.

Согласно Кючук-Кайнарджийскому мирному договору 1774 года Крымское ханство было объявлено независимым от Турции. По Ясскому миру 1791 года произошло окончательное присоединение Крыма к России. В период гражданской войны здесь провозглашались Крымско-татарское национальное правительство, Крымское краевое правительство белых, Советская социалистическая республика Таврида, Крымская ССР и Правительство Юга России. Созданная в 20-е годы Крымская АССР, предоставившая автономию крымским татарам, была ликвидирована во

время Великой Отечественной войны. Была образована Крымская область в составе РСФСР. В 1954 г. в период борьбы за власть перед 20 съездом КПСС Крым передается Украинской ССР, а с 1992 г. является суверенной территорией Украины на правах автономии [Крымский микрокосмос, режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/5319191/page:28/>, (дата обращения: 25.04.16.)].

Процесс вхождения в состав Российской Федерации территории полуострова Крым, включающей Автономную республику Крым Республику Крым) и особую административную единицу Украины город Севастополь начался после событий 2013—2014 гг. на Украине. С точки зрения сторонников присоединения, процесс представляет собой возврат Крыма России или воссоединение Крыма с Россией, с точки зрения противников присоединения - аннексию Крыма или захват Крыма Россией. 27 февраля 2014 года Верховный совет Автономной Республики Крым объявил о проведении общекрымского референдума о статусе автономии и расширении её полномочий, назначенного на 25 мая. 1 марта 2014 года власти Крыма перенесли дату референдума и назначили новую дату голосования - 16 марта 2014 года - в связи с тем, что «конфликт вышел за пределы разумного» по словам Главы Республики Крым С. Аксёнова.

Референдум был проведён в назначенный день, несмотря на противодействие властей Украины. По данным обработки 100% протоколов, на территории автономной республики Крым 96.77% проголосовавших выбрало первый пункт бюллетеня — «За воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации», в Севастополе — 95.6%. 17 марта результаты референдума были утверждены Верховным Советом Автономной Республики Крым и Городским советом Севастополя.

17 марта 2014 года в результате общекрымского референдума, прошедшего 16 марта 2014 года, на основании декларации независимости была провозглашена суверенная Республика Крым, включающая город с

особым статусом Севастополь. В. Константинов и С. Аксёнов со стороны парламента Республики Крым, а также А. Чалый со стороны городского совета Севастополя были уполномочены подписать межгосударственный договор о принятии Республики Крым и города с особым статусом Севастополя в состав Российской Федерации.

17 марта на основании Декларации о независимости и результатов референдума была провозглашена Республика Крым как независимое и суверенное государство, в которую вошёл Севастополь как город с особым статусом. В тот же день президент России подписал указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства.

То, что происходит сейчас между Россией и Украиной, трудно определит в классических терминах политической науки. Нет сомнения, что мы имеем дело с интервенцией российских военных в Крыму. Противостояние в Крыму носит точечный характер и практически не отражается на жизнедеятельности крымского сообщества.

Причины противостояния.

Для правильной оценки причин и возможных направлений развития российско-украинского конфликта необходимо реконструировать его конфигурацию. Это предполагает выявление открытых и скрытых его участников и реальные мотивы их действий. Представляется возможным утверждать, что нынешний конфликт в своей основе является геополитическим. Это не исключает других причин его разворачивания. Но именно геополитические причины придали ему ту форму, с которой мы имеем дело в настоящее время. Главные участники противостояния – РФ и США. Косвенными участниками противостояния являются ЕС и Китай.

2. Определение текущей ситуации.

Обострение отношений между США и Россией произошло из-за баланса интересов на Ближнем Востоке. Россия в последние годы начала проявлять свою активность в этом регионе, в особенности это коснулось сотрудничества с Ираном в добыче урана. США нашли в Украине слабое

звено в геополитической сфере влияния России и использовали наметившееся противостояние внутри страны для решения своих геополитических проблем.

ЕС был заинтересован в договоре об ассоциации с Украиной, так как это расширяло рынок сбыта европейской продукции. Этим обусловлена поддержка со стороны ЕС украинской оппозиции. К тому же, европейцы не видели в В. Януковиче надежного партнера.

Китай был заинтересован в реализации в Украине своих экономических проектов (глубоководный порт возле Евпатории, завод по производству протеина в Крыму, заводы по производству жидкого топлива из угля в Луганской области, аренда украинских земель для выращивания сельскохозяйственной продукции). Совокупность подписанных договоров нарушала баланс интересов американских и европейских компаний в Украине.

Разрешение Госдумой и Советом Федерации РФ использовать войска на территории Украины нуждается в объяснении. Для этого недостаточно данных, имеющих в открытой печати. Сейчас наиболее расхожей версией является та, согласно которой были организованы спецслужбами РФ провокации в Крыму, которые демонстрировались как угроза для граждан РФ и этнических русских в Украине, но это весьма односторонние выводы.

Вполне возможно, что высшим руководством России руководствовалось и другими информационными источниками, а так же выводами своих аналитиков о предстоящих шагах нового руководства Украины. Вполне возможно, что был сделан вывод о предстоящем серьезном нарушении геополитического баланса в Восточной Европе. Логика здесь могла быть такой. За спонсорство при приходе к власти необходимо расплачиваться. В качестве цены могут выступать:

- 1) денонсация Харьковских соглашений по ЧФ РФ;
- 2) предоставление территории под базы войск НАТО;
- 3) ускоренное вступление страны в НАТО и т.д.

Поводом к вмешательству во внутренние дела Украины могли и в перспективе могут выступить угрозы со стороны правых экстремистов («Правый сектор» и пр.) в адрес неукраинского населения Украины. Правые экстремисты фактически создали в нашей стране неконтролируемые государством военные формирования. В их среде могут находиться провокаторы, способные совершить действия против российских военнослужащих, граждан РФ и т.д.

Определённые сложности Крым испытывает вследствие политики Запада о непризнании полуострова частью России и введения специального «крымского пакета» санкций. Опасаясь этих санкций, крупные российские банки и компании отказываются открывать в Крыму свои филиалы. Вдобавок к этому, США и ЕС ввели запрет на экспорт товаров, технологий и услуг в Крым, равно как и на импорт из Крыма.

Кроме того, на территории полуострова существуют проблемы с использованием международных платёжных систем. Из-за того, что Вашингтон, Брюссель и их сателлиты упорно определяют Крым как «оккупированную территорию» Украины, заход торговых либо круизных иностранных судов в крымские порты сведён к минимуму, а сами крымчане испытывают сложности с оформлением шенгенских виз.

Между тем, многие из неудобств и ограничений удаётся обходить. Так, в крымском руководстве заявляли о наличии механизмов обхода санкций Запада при сотрудничестве с зарубежными инвесторами, желающими реализовать в Крыму свои проекты. А интерес с их стороны имеется, что можно увидеть из частоты визитов в Крым делегаций зарубежных бизнесменов и озвученных ими намерений.

Отчасти такой всплеск интереса объясняется тем, что Крым объявлен свободной экономической зоной, участникам которой предоставляются налоговые льготы и обеспечивается режим свободной таможенной зоны. Но в более широком контексте интерес инвесторов означает, что российский Крым воспринимается как стабильный регион, куда можно вкладывать.

Главный крымский инвестор - это именно российские предприниматели и компании. В этой связи нелишне вспомнить, что даже в период пребывания Крыма в составе Украины и отсутствия всяческих санкций объём инвестиционных поступлений в Крым из стран дальнего зарубежья был весьма низок.

3. Анализ влияющих факторов.

Решение социально-значимых проблем региона является основным фактором, который должен объединять интересы представителей власти и интересы исследователей в области конфликтов.

Разворачивающиеся острые политические конфликты в российском пространстве — это всего лишь отношения «между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена противостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями...» [Здравомыслов А. Г., 1996, с.65]. Каково содержание этих отношений – это вероятнее всего, будут определять уже не исследователи, а политическая власть. Процесс, объединяющий всех участников конфликта, а потому проводится совместно со всеми заинтересованными в исходе конфликта. Регион рассматривается как целостный живой организм, в котором конфликт выполняет определенную функцию. Ситуация представляет собой многоуровневый феномен, в котором осознание конфликтной ситуации происходит на основании совокупности различий.

Сегодня система международных отношений критически перегружена локальными конфликтами разной интенсивности и различными государственными образованиями, которые являются результатом временных и незавершенных решений этих конфликтов. Поэтому она может разрушиться не вследствие мировой войны или какой-то другой формы глобального конфликта, а вследствие действия возрастающего количества конфликтных ситуаций и неконтролируемого роста количества незаконных территориальных образований, претендующих на государственный статус.

Влияние морально-политических и политико-культурных факторов на ход международных переговоров. Прежде всего, речь идет о двух вещах: авторитет государственной власти во внутренней политике и престиж государства в политике международной. Функциональная демократия невозможна без общего согласия власти и граждан, который должен распространяться и на ключевые внешнеполитические вопросы, особенно если они касаются государственного суверенитета и территориальной целостности. Общество должно доверять своей власти — верить в то, что она защищает национальные интересы. В случае отсутствия такого доверия, даже самый совершенный и успешный дипломатический маневр будет ставиться под сомнение. Открытая и откровенная дипломатия, которая объясняет и обосновывает каждый свой шаг, максимально избегая тайности, дает возможность возобновить морально-политический консенсус по ключевым вопросам внешней политики. Дипломатическое маневрирование в период вооруженного конфликта дает возможность выиграть время и подготовиться к постконфликтной ситуации политического оформления результатов собственно конфликта [Сценарии трансформации переговорного процесса по Донбассу и Крыму, режим доступа: http://cripo.com.ua/?sect_id=3&aid=208131, (дата обращения: 25.04.16.)].

Экономические разногласия РФ, вызванные санкциями, падением цен на нефть и участием сразу в нескольких локальных конфликтах, углубляются. Вместе с тем, обостряются внутренние социальные, этно-региональные, политико-идеологические проблемы страны, становятся очевидными разрушительные последствия ее внешнеполитических авантюр. Безусловно, это не первый кризис ("тяжелые времена"), который переживает российский народ, и он не обязательно приведет к желаемым для всего цивилизованного человечества последствиям.

4. Сценарии развития конфликта.

1) Консервативный (компромиссный) сценарий.

Украинская сторона остается в рамках Минского процесса, прилагая усилия с

целью его максимально возможной трансформации. Выполнение Минских договоренностей имеет свои преимущества и свои недостатки. Среди первых: некоторая деэскалация конфликта, частичное прекращение огня и уменьшение количества жертв, сохранение санкций против РФ, освобождение военнопленных и избежание гуманитарной катастрофы, демонстрация Украиной своей доброй воли как ответственного члена мирового сообщества и надежного союзника западных партнеров. Среди вторых: вмешательство внешних сил во внутренние дела украинского государства, поощрение федерализации и терроризма, деформация и дестабилизация политического и конституционного процессов, получение врагами Украины дополнительных рычагов влияния на нее, внутренний раскол и разрушение общенационального внешнеполитического консенсуса. Главной проблемой Минских договоренностей является не столько то, что их невозможно выполнить в полной мере, а то, что даже их выполнение почти ничего не изменит, зафиксировав существующий на сегодняшний день политический статус-кво. Иначе говоря, приложив усилия и пойдя на серьезные уступки, Украина может получить тот же сепаратизм, с которым придется мириться и сосуществовать в течение следующего исторического периода. Минские договоренности вряд ли прекратят конфликт и остановят агрессию, однако их выполнение (по крайней мере, частичное) может стать существенным вкладом в реализацию главной и единственной на сегодня внешнеполитической стратегии украинского государства: "выигрывать время и накапливать силы". В этой стратегии нет ничего хитрого и коварного, ведь стратегические намерения всех других сторон переговоров не менее очевидны: кто-то хочет сохранить доминирующие позиции в мире и его перестройке по собственным ценностным стандартам; кто-то — статуса мировой державы; кто-то — сохранения комфортной, обеспеченной и бесконфликтной жизни. Украина всего лишь хочет времени, чтобы сохранить свободу лишь потому, что не в состоянии дать военный отпор России.

2) Интернациональный (многосторонний) сценарий трансформации.

Украинская сторона постепенно выходит из Минского переговорного процесса, сосредоточивая его преимущественно на сугубо функциональных вопросах обмена военнопленными и заложниками, предоставления гуманитарной и экономической помощи пострадавшим от агрессии районам, поддержания режима прекращения огня, разминирования и т.п.

Параллельно начинается новый переговорный процесс, направленный на решение более сложных и противоречивых политических вопросов, связанных с вооруженным конфликтом. Речь идет о возвращении территорий и восстановлении территориальной целостности Украины коллективными усилиями международного сообщества. Важной составляющей этих усилий может стать внедрение концепции "международного управления конфликтными территориями с неопределенным политическим статусом". Интернациональный сценарий трансформации переговорного процесса предусматривает преобладание ориентации на внешние факторы улаживания конфликта и возвращение Крыма. Украина прилагает как можно больше усилий с целью скорейшего вступления в Евросоюз и Североатлантический альянс, максимально используя для достижения этих внешнеполитических целей обновленный переговорный процесс по Крыму.

В рамках этого сценария найдется место и для международных миротворцев, и для международных наблюдательных военных миссий, призванных контролировать выполнение соглашений по урегулированию. Таким образом, западные партнеры Украины смогут принять непосредственное участие в урегулировании конфликта на базе соглашений, к выполнению которых они так настойчиво призывают украинскую сторону.

3) Националистический (односторонний) сценарий.

Украинская сторона решительно выходит из переговорного процесса, прекращая работу во всех подгруппах и отзывая для консультаций свою делегацию в полном составе. Она сообщает о необходимости радикальной

трансформации этого процесса в соответствующем меморандуме, который рассылается участникам переговоров и руководству тех государств, которые планируется пригласить к участию в обновленном переговорном процессе. Поводом для такого решительного шага может стать вопрос освобождения из террористического плена украинских гражданских и военных заложников. На сегодняшний день этот вопрос является одним из главных, а игнорирование его приведет к дегуманизации переговорного процесса.

Переговоры по Крыму используются для подготовки, максимально возможной легитимации и воплощения сценария освобождения оккупированных территорий. Реализация этого сценария предусматривает две стадии: первая — жесткое блокирование указанных территорий и прекращение с ними любых отношений; вторая — вытеснение оккупантов и захваченных ими территорий. Имеется в виду не какое-либо немедленное и неподготовленное наступление, а последовательная политика, направленная на изгнание захватчиков и наказание. Освобождение может занять довольно длительное время и произойти только при благоприятной возможности, когда Украина окрепнет, РФ ослабнет, а западные союзники будут готовы поддержать освободительную войну украинского народа против оккупантов. Пока такая возможность не появится, блокирование оккупированных территорий будет оставаться главным средством давления на захватчиков и их прислужников.

Безусловно, избрание этого пути замедлит прогресс Украины к членству в Евросоюзе и Североатлантическом альянсе и усложнит ее отношения с западными партнерами. Прежде всего, речь идет о больших государствах Европы, которые поддерживают и продвигают "минский процесс", в том числе и за счет национальных интересов украинской стороны. Вместе с тем Соединенные Штаты могут остаться надежным стратегическим партнером украинского государства.

Реализация националистического сценария трансформации переговорного процесса по Крыму предусматривает максимально возможное

исключение из этого процесса представителей. Тем более, что их деструктивная роль в переговорах становится все очевиднее. Они буквально срывают переговорный процесс. Речь идет о жестком структурировании участия боевиков-переговорщиков в переговорах путем внедрения более низкого переговорного уровня, на котором они будут разговаривать политические активисты, представляющие гражданское общество и интересы вынужденных переселенцев, которые сохранили верность украинскому государству.

В рамках многостороннего дипломатического диалога по Крыму наиболее вероятным сценарием разворачивания конфликта будет следующий:

- массированного ввода войск РФ на территорию Украины не произойдет, но их части в состоянии боеготовности будут находиться в близком расстоянии от границы (это необходимо для быстрого реагирования в случае резкого изменения ситуации);
- давление на украинские военные части будет продолжаться с целью их захвата и ликвидации как боеспособных единиц. Военнослужащие Украины и военнослужащие РФ при этом будут стремиться избежать человеческих жертв с обеих сторон.
- украинские власти все же будут пытаться отстаивать свои права на Крым, вовлекая в конфликт третьи стороны, чтобы подавить влияние России в этом регионе.

Время здесь работает, но по-разному, и против РФ, и против Украины. Украинские части будут деблокироваться. Накал ситуации будет спадать. Но проведение в Крыму референдуму в данной ситуации даст предсказуемый результат. Полуостров может превратиться в никем не признанное квазигосударство. За этим последует долгий и тяжелый процесс нормализации. Все это будет иметь тяжелейшие последствия для экономики Крыма.

Таким образом, сегодня система международных отношений критически перегружена локальными конфликтами разной интенсивности и квазигосударственными образованиями. Дипломатическое маневрирование в период вооруженного конфликта дает возможность выиграть время. Международный переговорный процесс должен быть направлен на поддержание и установление мира, а не увеличение новых конфликтов и противоречий. Довольно часто случается, что достижение мирного урегулирования международных конфликтов происходит за счет внутривнутриполитической стабильности. Потому и недопустимо достигать международного мира за счет мира национального.

Нормализация обстановки на полуострове может быть достигнута, когда его жители получают гарантии соблюдения их прав и свобод, учета их коллективных интересов. Автономия должна иметь возможность формировать свой бюджет, определять культурную политику и т.д.

Сложным сейчас является вопрос о субъектах переговоров. Власти РФ считают большинство высших органов власти в Украине нелегитимными. Также можно напомнить, что НАТО и США заинтересованы в сотрудничестве с Россией. Однако вовлечение военных третьих стран может послужить спусковым крючком для такой эскалации напряженности в мировом масштабе, о котором сейчас даже самые горячие головы бояться подумать. Украина и подавно не заинтересована в том, чтобы превратиться в театр военных действий. Необходима легитимация власти, гражданский диалог и успешные переговоры.

Заключение

В рамках данной выпускной квалификационной работы автор изучил понятия политического кризиса, выявил ряд социальных и политических последствий кризиса и их влияние на международные отношения. Данные последствия кризиса могут стать как положительным, так и отрицательным фактором в развитии современных международных отношений. Социальные последствия могут дестабилизировать гражданское общество, тем самым привести к неблагоприятным политическим последствиям для такого государства на международной арене. В такой же связи находятся и политические последствия кризиса, которые могут произвести диссонанс во внутренней политике государства, приведя к отрицательным социальным последствиям.

Исследуя крымский политический кризис, его предысторию, влияние на международную политическую арену мы пришли к выводу, что данный кризис стал полем политических конфликтов и столкновением интересов мировых держав.

Крым на протяжении многих времен был плацдармом для войн. За многовековую историю Крым неоднократно был рубежом вражды и мира. Военно-стратегическое положение превратило Крым в арену геополитических, этнонациональных и этноконфессиональных конфликтов, в полигон выяснения отношений между странами, разрешения вопросов евразийской и мировой политики.

На основе анализа истории и предпосылок, внешних и внутренних факторов и современной ситуации было спрогнозировано три сценария дальнейшего развития ситуации, проведен контент-анализ мировых СМИ относительно данного конфликта.

В целом, Крымский кризис изменил международные отношения: от однополярной системы мир переходит к многополярности, Россия вновь стала влиятельной державой, сильная и дальновидная политика В. Путина

позволила вернуть историческую родину Крым, тем самым избежав угрозы геноцида русского населения на территории Украины. Проведенный в Крыму референдум закрепил статус Крыма как 85 субъект Российской Федерации. Но при этом мировое сообщество не признает данный акт правомерным, поддерживая «легитимное» правительство Украины. Поэтому вопрос о статусе Крыма остается актуальным и неразрешенным.

Крымский кризис 2014 г. стал главным событием международной жизни, оказавшим весьма существенное влияние на отношения стран. Это событие в корне изменило международную политическую обстановку и отношения крупных мировых держав, став причиной наиболее серьезного столкновения России и Запада со времен холодной войны. Планы России по строительству единого со странами Запада политического и экономического пространства и безопасности были разрушены, в геополитике вновь была проведена невидимая граница между Россией и западным миром, появился призрак новой холодной войны.

Список использованных источников и литературы

1. Holsti K. J. International Politics. A Framework for Analysis. — N.Y., 1967, P.9
2. Андреева А.Р. История Крыма. М: "Белый волк", 2002 С.84
3. Бурдьё П., Социология политики — М.: Socio-Logos, 1993 - 336 с.
4. Буртова Е.В., 2002, Конфликтология, URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/unknown_konflictions/41.aspx (дата посещения: 29.03.2014)
5. Василик М.А., Политология, М.: Гардарики, 2000 - 843 с.
6. Гаджиев К.С., Политология: учебник для высших учебных заведений. М.: Логос, 2003 - 488 с.
7. Гришаева Л. Е., Россия, ООН и крымские санкции, Экономический журнал, выпуск № 3 (35) / 2014 – 23с.
8. Дергачев В., Геополитическая трансформация Крыма, 2008 – 24с.
9. Евграфова И. Ю., Красникова Е. О. Антикризисное управление., М.: 2009. С.32
10. Еремин Б.Л. Выбор путей преодоления конфликтов //Реформа. 1997 №1
11. Здравомыслов А. Г., Социология конфликта. М.: Аспект-пресс 1996 – С.65
12. Зеркин Д.П., Основы политологии: Курс лекций. Ростов н/Д. 1996. С. 443
13. К истории и методологии понятия международных отношений, URL: <http://uchebnik-online.com/131/10.html>, (дата обращения: 26.04.16)
14. Как Крым Украине отдали, URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/kak_krym_ukraine_otdali_982.htm, (дата обращения:16.05.16.)

15. Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А., Политическая конфликтология. М.:МОСУ 2002. С.137
16. Коновалов В.Н. Словарь по политологии 2010
17. Конфликты и кризисы, URL: <http://uchebnik-online.com/131/638.html>, (дата обращения: 06.05.16)
18. Концепция национальных интересов Моргантау, URL: http://studopedia.ru/2_80485_kontsepsiya-natsionalnih-interesov-morgentau.html, (дата обращения: 26.04.16)
19. Крайнов Г.Н. Эволюция системы международных отношений и ее особенности на современном этапе № 1 (42) / 2015
20. Крах доллара и распад США, URL: <http://fanread.ru/book/4113853/?page=16>, (дата обращения: 16.02.16)
21. Крым и его геополитическое значение, URL: <http://www.lawinrussia.ru/node/300988> (дата обращения: 10.01.16)
22. Крымский микрокосмос, URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5319191/page:28/>, (дата обращения: 25.04.16.)
23. Ланцов С.А., Ачкасов В.А., Мировая политика и международные отношения, 2007, с.52
24. Лебедева М.М., Политическое урегулирование конфликтов: Учеб. пособие. - М.: Аспект Пресс, 1999. - 271 с.
25. Мальгин А.В. Крымский узел. «Что привело к «русской весне»-2014?», Россия в глобальной политике, 2014
26. Матвеев О.В. «Крым в украинском кризисе: история и политика». Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 2
27. Международные отношения, URL: <http://center-yf.ru/data/economy/Mezhdunarodnye-otnosheniya.php>, (дата обращения: 10.03.16.)
28. Международные отношения. Экономические термины, URL: <http://economtermin.ru/jekonomicheskie-terminy/mezhdunarodnye-otnosheniya/27-mezhdunarodnye-otnosheniya.html>, (дата обращения: 20.02.16.)

29. Н.А. Баранов. Политические отношения и политический процесс в современной России, 2004, С.58-59
30. О роли Крыма в реализации геостратегических планов США и НАТО, URL: <http://oko-planet.su/politik/politikmir/105811-o-rol-i-kryma-v-realizacii-geostrategicheskikh-planov-ssha-i-nato.html>, (дата обращения: 06.05.16.)
31. Ответы на трудный вопрос о Крыме, URL: <http://trueinform.ru/modules.php?name=News&file=print&sid=44903>, (дата обращения: 16.04.16.)
32. Пантин В.И., Лапкин В.В. Цикл политического развития: прогностический потенциал, 2010, С.28
33. Петренко О.В. Политический кризис как научное понятие. Автономная некоммерческая организация Научно-исследовательский центр Наука-XXI, 2009, С.4
34. Петренко О.В. Политический кризис как научное понятие, . Автономная некоммерческая организация Научно-исследовательский центр Наука-XXI, 2009, С.15
35. Политическая история Крыма в Украине, URL: <http://world-politik.livejournal.com/254258.html>, (дата обращения: 2.03.16.)
36. Политические конфликты и кризисы, URL: http://studopedia.ru/2_115730_politicheskie-konflikty-i-krizisi.html, (дата обращения: 11.05.16)
37. Политические кризисы в современной России, URL: http://studopedia.ru/8_145558_politicheskie-krizisi-v-sovremennoy-rossii.html, (дата обращения: 28.03.16.)
38. Поляков Л.В., Федотова В.Г. Россия в зеркале политологии, 2001
39. Понятие, причины и виды кризисов, URL: <http://vse-temu.org/new-ponyatie-prichiny-i-vidy-krizisov.html>, (дата обращения: 20.02.16.)

40. Понятие, сущность и типы политических конфликтов и кризисов, URL: <http://neparah.com/politologiya/05191440.html>, (дата обращения: 15.03.16.)
41. Правительственные кризисы в современной России, URL: <http://uchebnik-online.com/133/1936.html>, (дата обращения: 28.03.16)
42. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 27 марта 2014 г.
43. Рогозян О.В. Понятие политического кризиса в контексте стабильности политической системы//Вестник Армавирского института социального образования (филиала) РГСУ. - Армавир. - 2009, № 3. с. 72-73
44. Рогозян О.В. Стратегия и тактика антикризисного управления в политике. //Материалы IV международной научно-практической конференции «Динамика научных исследований 2009». - Днепропетровск: Наука и образование, 2010.
45. Система международных отношений, URL: http://studopedia.ru/2_115708_tema--sistema-mezhdunarodnih-otnosheniy.html, (дата обращения: 10.03.16.)
46. Социально-политические последствия современного кризиса и проблемы кризисного регулирования, URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=50517>, (дата обращения: 28.03.16.)
47. Сущность и понятие международных отношений, URL: http://psyera.ru/sushchnost-i-ponyatie-mezhdunarodnyh-otnosheniy_8242.htm, (дата обращения: 12.03.16.)
48. Сущность и понятие международных отношений, URL: <http://studlib.com/content/view/159/>, (дата обращения: 26.04.16)
49. Сценарии трансформации переговорного процесса по Донбассу и Крыму, URL: http://cripo.com.ua/?sect_id=3&aid=208131, (дата обращения: 25.04.16.)
50. Философская Энциклопедия. В 5-х т. — М.: Советская энциклопедия. Под редакцией Ф. В. Константинова. 1960—1970

51. Хейвуд Э. Политология, М.:2005, С.49
52. Цыганков П.А. Международные отношения, М.: Московский психолого-социальный институт, 2004, С.15
53. Цыганков П.А. Международные отношения, М.: Московский психолого-социальный институт, 2004, С.5.
54. Цыганков П.А. Международные отношения, М.: Московский психолого-социальный институт, 2004, С.67
55. Цыганков П.А. Политическая социология международных отношений, М.: Радикс, 1994, С.34
56. Ялтинско-Потсдамская система международных отношений, URL: http://studopedia.ru/16_77952_yaltinsko-potsdamskaya-sistema-mezhdunarodnih-otnosheniy.html, (дата обращения: 16.02.16.)

Приложения

Приложение 1

Анализ мировых СМИ относительно Крымского вопроса

Источник	Автор цитаты	Текст
Великобритания		
Telegraph	Президент Литвы Дала Грибаускайте	Президент призвала Евросоюз к активному противодействию "открытой и жесткой агрессии" России, отмечая, что Москва вновь пытается перекрыть карту Европы, как это было после Второй мировой войны. «Первостепенной задачей для европейцев является осознание того, что все это очень серьезно. Это вопрос изменения границ, и если мы это допустим, следующим будет кто-то другой», - полагает политик. Говоря о возможных санкциях, Грибаускайте отметила, что «нужно сначала осознать нынешнюю опасность и непредсказуемость России».
Telegraph	Крымский политический и общественный деятель Сергей Шувайников	«Решение о присоединении - ответ Крыма на беспорядки и беззаконие. Мы сами будем определять свое будущее».
Guardian	Председатель Ассоциации еврейских организаций и общин Украины Иосиф Зисельс	«Русскоязычные жители Украины не подвергаются унижениям и притеснениям, их гражданские права не ограничены. Рассуждения о "насильственной украинизации" и "запрете говорить по-русски", о которых много пишут в российских СМИ, пусть останутся на совести их авторов», - отметил он. «Ваша уверенность на пресс-конференции в росте антисемитизма в Украине также не соответствует реальным фактам».
Германия		
Die Zeit	Канцлер Германии Ангела Меркель, немецкие дипломаты	«Так или иначе, но санкции на встрече точно будут обсуждаться», - приводит газета слова канцлера ФРГ Ангелы Меркель. Однако Die Zeit отмечает, что в кулуарах брюссельского саммита дипломаты говорят о "мягких" санкциях. В первую очередь, это приостановка переговоров по визовому соглашению между Россией и ЕС. Ожидается, что второй по важности темой встречи станет вопрос о вступлении Украины в НАТО.
Spiegel Online	Аналитики издания	«Своим решением власти Крыма усиливают давление на международных переговорщиков, которые стремятся к мирному разрешению конфликта». Авторы статьи пытаются понять причины того, почему именно сейчас стало возможным взаимное сближение России и Крыма. «Ведь никогда раньше симпатия Крыма к

		<p>России не была такой сильной: социологический опрос в 2012г. показал, что лишь 38% крымчан выступают за присоединение к России. Большинство же - 40% - за расширение автономии», - подчеркивает Spiegel. Аналитики издания приходят к выводу, что события по всей Украине с каждым днем усиливали антиукраинские настроения в Крыму, подобно замкнутому кругу.</p>
Frankfurter Allgemeine Zeitung	Авторы издания	<p>Два вопроса, вынесенные на референдум 16 марта, предлагают крымчанам решить, войдет ли полуостров в состав России или же на нем будет восстановлено действие Конституции 1992г. «Если люди ответят "да" на вопрос о возвращении Конституции, неясно, к чему это приведет на практике. Формулировка вопроса неточная, поэтому речь может идти как о расширении автономии, так и о создании независимого государства», - отмечает газета.</p>
США		
Time	Бывший американский посол в СССР Джэк Мэтлок с 1987года по 1991 год	<p>«Позвольте России забрать Крым. Когда гнев американских и западных лидеров по поводу присоединения Крыма к России развеется, им стоит найти способ смягчить «ядовитую» риторику и сконцентрироваться на переговорах, которые смогли бы собрать остальные части Украины в единое целое», - пишет Джэк Мэтлок. «Дело в том, что, нравится вам это или нет, Украине почти точно лучше без Крыма, чем с ним. Ничто не ослабляет нацию настолько сильно, как попытки удержать территорию, чьи жители предпочитают присоединиться к другой стране», - пишет дипломат.</p> <p>Он предлагает три основных условия для разрешения украинского кризиса. По его мнению, «новая украинская конституция должна давать регионам по меньшей мере столько же полномочий, сколько сейчас имеют американские штаты, русский язык должен иметь равный статус с украинским». «Также нужны гарантии того, что Украина не станет членом НАТО или любого другого военного альянса, в который не входит Россия», - считает Мэтлок.</p>
Washington Post	бывший госсекретарь США Генри Киссинджер	<p>Дипломат выражает уверенность в том, что Украина может стать мостом между Востоком и Западом. "Мудрые украинские политики должны сделать выбор в пользу политики примирения различных частей их страны. На международном уровне им следует стремиться к положению, аналогичному позиции Финляндии. Эта страна не оставляет сомнений в вопросах ее жесткой независимости,</p>

		сотрудничает с Западом почти во всех сферах и при этом тщательно избегает враждебного отношения с Россией", - указал Киссинджер
Foreign Policy	Авторы издания	<p>Авторы считают, что присоединение Крыма может избавить Украину от миллиардов долларов долга.</p> <p>Аннексия, таким образом, улучшит ситуацию для погрязшей в финансовых проблемах страны.</p> <p>По мнению некоторых экспертов, Киев может списать по меньшей мере пяти миллиардов своего долга России, потому что Москва фактически украла украинскую территорию, военные базы и энергоресурсы, пишет издание.</p> <p>Украина должна российскому Газпрому почти 2 миллиарда долларов за поставки в прошлом году.</p>
New York Times	Авторы издания	<p>Путин возвращает России Крым и жёстко критикует Запад</p> <p>Скорость, с которой был аннексирован Крым, считавшийся частью независимой Украины на протяжении 23 лет, захватывает дух, пишет New York Times.</p> <p>Санкции, по мнению газеты, не сделали ничего, чтобы остановить российского президента, а судя по его комментариям, Россия готова понести гораздо более суровое "наказание" за свои действия во имя восстановления "империи". Путин, по мнению автора этой статьи, делает ставку на то, что гнев Запада развеется, потому что Россия станет попросту слишком важной страной, которую нельзя игнорировать.</p>
Китай		
China Daily	Авторы издания	<p>Газета China Daily отмечает, что Западу стоит признать тот факт, что его "предвзятое вмешательство поляризовало Украину и лишь ухудшило состояние дел в стране". "В перспективе экономическое сотрудничество и помощь жизненно важны для Украины в деле решения ее многочисленных проблем, - отмечает издание. - Украинцы должны сами определить, что для их страны лучше всего и решить проблемы посредством политического диалога и переговоров". China Daily подчеркивает, что США и Европа должны работать с Россией, а не против нее.</p>

Сценарий развития ситуации относительно крымского кризиса

Сценарий	Условия, при которых события будут развиваться по этому сценарию	Последствия	
		позитивные	негативные
1. Консервативный	<ul style="list-style-type: none"> • правительство Украины и мировое сообщество соглашаются с легитимностью перехода территории Крыма в состав РФ; • Украина не претендует на Крым и не ввязывается в конфликт; • уменьшение противостояния России с Западом. 	<p>Для России:</p> <ul style="list-style-type: none"> • возвращение исторической территории; • усиление влияния в европейском регионе 	<p>Для России:</p> <ul style="list-style-type: none"> • рост расходов на обеспечение потребностей населения региона и его развитие <p>Для Украины:</p> <ul style="list-style-type: none"> • нарушение территориальной целостности • потеря поддержки ЕС • Для США: потеря влияния в регионе
2. Интернациональный	<ul style="list-style-type: none"> • Украина прилагает как можно больше усилий с целью скорейшего вступления в Евросоюз и Североатлантический альянс, максимально используя для достижения этих внешнеполитических целей обновленный переговорный процесс по Крыму • Украина коллективными усилиями международного сообщества возвращает Крым в состав своей территории • к российской власти приходят либералы, которые согласны вернуть Крым Украине • Активная поддержка Украины со стороны США 	<p>Для Украины:</p> <ul style="list-style-type: none"> • восстановление территориальной целостности Украины и победа в войне с внешним агрессором; • возможность привлечь к ответственности виновных в государственной измене, коллаборационизме и терроризме; • возможность навязывать свои условия местной и региональной элитам. <p>Для США:</p> <ul style="list-style-type: none"> • смогут принять непосредственное участие в 	<p>Для России:</p> <ul style="list-style-type: none"> • территориальные и экономические потери • потеря влияния в регион • придется расстаться с Черноморским флотом либо снова брать в аренду • возрастание агрессии мировой общественности • возрастание гегемонии США • снижение популярности государственной власти внутри страны и рост недовольства

		урегулировании конфликта на базе соглашений, к выполнению которых они так настойчиво призывают украинскую сторону	действиями Кремля Для Украины: <ul style="list-style-type: none"> • усиление зависимости от США • потеря родственного союзника в лице РФ и окончательный разрыв дипломатических отношений
3. Националистический	<ul style="list-style-type: none"> • многосторонние дипломатические переговоры • продолжение противостояния России и Запада • самопровозглашенная власть в Украине не меняется • отсутствие компетентной организации, способной разрешить конфликт 	Для России: <ul style="list-style-type: none"> • Крым остается в составе РФ • Черноморский флот в пользовании России • развитие туристического направления на территории Крыма 	Для России: <ul style="list-style-type: none"> • усугубление экономического сотрудничества с другими государствами в связи с санкциями • угроза внутренней дестабилизации государства • ухудшение отношений между РФ и Украиной Для Украины: <ul style="list-style-type: none"> • потеря флота • нарушение территориальной целостности