

ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

НАТО в современной системе международных отношений

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

_____ дата _____
А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

_____ А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Исполнитель:
Кочнева Полина Рамилевна,
студент 407 группы
очного отделения

_____ дата _____ подпись

Научный руководитель:
Шистеров Максим Валерьевич,
Кандидат исторических наук, доцент

_____ дата _____ подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Контуры современной системы международных отношений.....	8
1.1. Теоретические подходы к пониманию современных международных отношений.....	8
1.2. Структура и основные акторы современной системы международных отношений.....	16
Глава 2. Миссия и структура Североатлантического альянса	27
2.1. Цель создания и структура НАТО.....	28
2.2. Проблема расширения НАТО.....	49
2.3. Перспективы развития НАТО в современном мире: ситуационный анализ.....	60
Заключение.....	90
Список использованных источников и литературы.....	94
Приложения.....	100

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время блок НАТО является одним из наиболее крупных военно-политических объединений, оказывающих влияние на многие процессы, происходящие в современной системе международных отношений. Сегодня существует необходимость реагирования России на расширение блока НАТО. Что невозможно без понимания целей и стратегий, а также процессов, протекающих в политике Североатлантического альянса.

В состав блока входят на данный момент уже 28 стран, что лишь усиливает мощь и влияние блока. В число стран, входящих в состав НАТО входят многие мощные, политические влиятельные государства, к числу которых относятся Соединенные Штаты Америки, Франция, Великобритания и прочие. Глубокие перемены, которые произошли в последнее время в политической обстановке мира заставили страны, входящие в состав блока, изменить цели, стратегическую концепцию, а также поменять акцент деятельности альянса с военного на политический.

Возрастающая практическая и научная актуальность всестороннего изучения Североатлантического альянса на настоящий момент обуславливается также поиском наиболее эффективного механизма взаимодействия с данной крупной и мощной международной организацией, ставшей неотъемлемой частью системы международной безопасности. Россия находится в поиске наиболее оптимального пути взаимодействия со структурой НАТО, что также обуславливает необходимость и актуальность изучения данной темы.

Объектом выступает Североатлантический альянс как один из наиболее значимых международных акторов в современной системе международных отношений.

Предметом является роль и перспективы развития блока НАТО в современной системе международных отношений.

Хронологические и территориальные рамки охватывают период с апреля 1949 года (момент образования блока НАТО) по настоящее время, включая также 15 летний период в будущем. Территориальные рамки охватывают многие государства - это и страны-члены Североатлантического альянса, международные акторы заинтересованные в перспективе развития блока и те страны, на которые пытается распространить своё влияние блок НАТО.

Степень изученности проблемы. Среди работ, посвященных изучению деятельности блока НАТО, особо следует отметить труды таких крупных исследователей как, американского специалиста политических наук Д. Розенау; американского социолога и политолога С. Хантингтона, З. Бжезинского; американского государственного деятеля Г. Киссинджера.

Анализ многих аспектов международной безопасности можно найти в работах, доктора наук П. Цыганкова; российского политолога М. Лебедевой; российского дипломата, историка и политолога А. Торкунова; российского политического деятеля В. Иноземцева.

Роль НАТО в обеспечении международной безопасности, а также процессы расширения альянса рассматриваются в работах российского государственного и общественного деятеля А. Пушкина, российского политического деятеля и политолога А. Арбатова; политического и военного деятеля В.И. Устинова.

К числу работ зарубежных исследователей, труды которых посвящены разработке подходов к изучению деятельности международных политических институтов, можно отнести исследования американского социолога и философа-неомарксиста И. Валлерстайна; американского государственного деятеля и эксперта в области международных отношений Г. Киссинджера; американского политолога Р. Кеохана.

Рассмотрение особенностей деятельности Североатлантического альянса в условиях глобализации рассматриваются в трудах А.С. Панарина

«Искушение глобализмом», а также В.Д. Писарева «Глобальная стратегия устойчивого развития».

В глобальном контексте деятельность блока рассмотрена в монографиях Дж. Н. Розентау «Между суверенитетом мировым управлением: ООН, государство и гражданское общество» и Дж.М. Голджер «США решают расширить НАТО».

В журналах «Мировая экономика и международные отношения» и «Международная жизнь», были опубликованы статьи (с 2000 по 2005 года), где ряд исследователей (И. Осадчая, М. Чешков, Г. Кадымов, Л. Забровская, В. Пантин и т.д.) рассматривают точку зрения о том, что для того, чтобы укреплять свою мощь, НАТО необходимо наличие врага, которым потенциально может являться Россия. И при условии присоединения России к НАТО, блок потеряет свои цели и мощь.

Целью данной выпускной квалификационной работы является определить роль, место и значение НАТО в современной системе международных отношений, выявить проблемы и перспективы развития альянса.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

1. Проанализировать современную систему международных отношений с точки зрения новейших теоретических подходов.
2. Выявить структуру и основные акторы современной системы международных отношений.
3. Определить цель создания НАТО и его функции в современном мире.
4. Проанализировать структуру блока и выявить ее эволюцию.
5. Охарактеризовать процесс расширения Североатлантического альянса.

6. Провести ситуационный анализ перспективы развития НАТО в современном мире и перспективы сотрудничества блока с другими акторами международных отношений.

Источниковая база исследования. В первой главе выпускной квалификационной работы мы использовали печатные материалы и книги, авторов, изучающих теоретические подходы, структуру и основные акторы современной системы международных отношений. Среди них стоит отметить: специалиста в области политической философии Э. Баталов «О философии международных отношений»; кандидата исторических наук Т. Андреевну «Мировая экономика и международные отношения»; доктора философских наук и профессора П. Цыганков «Теория международных отношений»; российского экономиста, социолога и политического деятеля В. Иноземцев «Россия в системе международных отношений XXI века».

Во второй главе мы опирались на работы авторов, изучающих цели создания и функции НАТО в современном мире, структуру и эволюцию этого блока, а также перспективы развития НАТО в современном мире. Среди них стоит отметить: советского и российского политолога, доктора юридических наук Г. Шахназаров «Грядущий миропорядок»; кандидата исторических наук О. Бычковская «Взаимоотношения ЕС и НАТО в контексте евроатлантической безопасности»; доктора исторических наук А. Барышев «Современная стратегия США и НАТО в контексте проблем национальной безопасности России; профессора и доктора исторических наук М. Мунтян «Геополитика: история и современность»; российского экономиста, социолога и политического деятеля В. Иноземцев «Россия в системе международных отношений XXI века».

Методы исследования. В настоящей выпускной квалификационной работе в качестве базовых методов были использованы следующие: метод систематизации; исторический метод; компаративный метод, который заключается в сравнении и противопоставлении различных точек зрения на исследуемую проблему. Также будут использованы общенаучные

теоретические методы: метод отбора, обобщения, синтеза, анализа и оценки научного материала.

Совокупность данных методов помогает подробно изучить рассматриваемую тему, выявить ее особенности, выполнить поставленные задачи и достигнуть цели исследования.

Методологическая основа исследования. Теоретико-методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют концептуальные работы зарубежных, а также отечественных исследователей, которые раскрывают сущность Североатлантического альянса, его цели, а также дальнейшие перспективы его развития.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, приложений, заключения, списка литературы. В первой главе рассматриваются контуры современной системы международных отношений (теоретические подходы к пониманию современной системы международных отношений, структура и основные акторы современной системы международных отношений). Во второй главе рассматривается миссия и структура Североатлантического альянса (цели создания НАТО и структура блока, проблемы и перспективы трансформации НАТО в XXI веке (проблема расширения НАТО)), а также проведен ситуационный анализ перспектив развития Североатлантического альянса.

Глава 1. Контуры современной системы международных отношений

1.1. Теоретические подходы к пониманию современной системы международных отношений

Международные отношения – важная часть жизни современного государства, общества и отдельного человека, объясняющая большую часть процессов происходящих на земле. Становление наций, формирование государств и отдельных социальных институтов, рождение и смерть политических режимов, развитие культуры и искусства, складывание кросс - культурных связей, научно- технический прогресс и развитие экономики – все это в основе своей содержит взаимодействие акторов международных отношений [Баталов Э.Я., 2005, с. 38].

Международные отношения прошли длительный исторический путь. Возникли они несколько тысячелетий назад, и развивались на всех континентах, одновременно с появлением государств. Но в связи с относительно прогрессивным ростом военной и экономической мощи европейских стран, началась колонизация правительствами стран и регионов в Африке, Латинской Америке, в Азии, а также Австралии. Они были лишены самостоятельной роли в международных отношениях, перестали быть субъектами международных отношений, и превратились в объекты политики ряда стран Европы. Борьба народов колонизированных стран за свое освобождение, проходила, начиная со времен Американской революции конец XVIII в. и до наших дней. Система самостоятельных государств сложилась, более или менее, к концу XX в. Государства вступают между собой в международные отношения. Если на протяжении веков содержание международных отношений и их характер определялись интересами господствующих классов различных государств, то в последние десятилетия, с ростом взаимовлияния и взаимозависимости стран, развитием

мирового рынка и международного разделения труда, международные отношения начали все больше определяться общечеловеческими интересами. Этому изменению в международных отношениях способствовало развитие научно-технической и научно-технологической революцией, следствием которых были, интенсификация обмена информацией и создание инфраструктур, которые охватывали обширные регионы [Андреева. Т., 2008., с.14]. Внутренняя политика государств и международные отношения находятся во взаимосвязи, влияя друг на друга. С одной стороны, международные отношения во многом отражают и выражают внутреннюю политику ведущих держав в ту или иную историческую эпоху, а с другой стороны – любое государство вынуждено учитывать сложившиеся мировые реалии взаимоотношений, нормы и принципы международного права [Андреева. Т ., 2008, с. 21].

Еще одним важным элементом международных отношений являются межгосударственные отношения. Они испытывают на себе влияние мировой экономической ситуации. Степень вовлеченности того или иного государства в международные экономические отношения, положение в сырьевой, топливно-энергетической, продовольственной областях, спад и подъем мировой экономики, а также зависимость государства от экспорта и импорта, от внешних кредитов и займов – все это факторы, оказывающие значительное влияние на международные отношения. Другой важнейшей составной частью международных отношений является отношения между региональными, межгосударственными объединениями, союзами, интеграционными организациями. В основе создания таких объединений лежат, совпадающие интересы и цели государств – участников. Что касается третьего элемента международных отношений то им являются, политические правительственные и неправительственные организации.

Международные отношения являются составной частью науки, включающей в себя, дипломатическую историю, международное право, мировую экономику, военную стратегию и множество других дисциплин,

изучающие различные аспекты единого для них объекта. Особое значение имеет для нее «теория международных отношений», представляющая собой совокупность множественных концептуальных обобщений, представленных между собой теоретическими школами [Баталов Э.Я., 2005, с. 42].

Теоретические подходы на протяжении истории развивались и изменялись, оказывали влияние друг на друга. Первоначально осмысление международных отношений проходило в рамках различных научных дисциплин, прежде всего – истории. Насыщенность XX столетия событиями (две мировые войны, создания оружия массового поражения, холодная война, изменения в мире после ее окончания и так далее) стимулировала развитие теории и в области собственно международных отношений. В настоящее время принято выделять следующие теоретические подходы в исследованиях международных отношений : (нео)реализм, (нео)либерализм, (нео)марксизм и постмодернизм.

Теоретическая школа реализма восходит своими корнями к работам таких авторов, как древнегреческий историк Фукидид, итальянский мыслитель Н. Макиавелли, французский политик и философ Ж. Боден и английский философ Т. Гоббс. Реализм является одним из старейших теоретических подходов в международных исследованиях, требующий максимально точно и «реалистично» описывать международные отношения, исследуя то, что предпочтительно или возможно появится в будущем. Возник реализм в первой половине XX века. Он исходит из эгоистичной природы человека которая, согласно представлениям работающих в этой парадигме авторов, остается неизменной. Отцом основателем теории политического реализма по праву считается профессор Чикагского университета Ганс Моргентау (1904-1980). Уже первое издание в 1948 году его книги «Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир» вызывало широкий интерес в научной и политической среде не только в США, но и в других странах Запада [Цыганков П.А., 2002, с. 69].

Реалисты рассматривают государства в качестве «единиц» анализа. Они видят международные отношения как хаотичное взаимодействие государств на мировой арене, выступающей в виде «поля» острого противоборства. Существование государств и самой системы международных отношений зависит от четкого следования национальным интересам, по мнению реалистов. Национальные интересы имеют объективный характер, поскольку определяются такими объективными факторами, как традиции, неизменная природа человека, географические условия и так далее. Следуя своим интересам, а также действуя на международной арене, государства должны исходить из оценки возможностей. Следуя этому, очень важной категорией в реализме выступает «сила» или «могущество». Понятие «национальный суверенитет» также является не малозначимым. Самым эффективным средством сохранения мира является баланс сил, возникающий не только из столкновения национальных интересов, но и из единства культур, взаимного прав друг друга и согласия относительно основных принципов [Кукулка Ю., 1980, с. 66].

Одним из направлений реализма в послевоенный период стал подход, который получил название «реалполитик», что означает, что государства должны готовиться к войне для сохранения мира. При этом особое внимание следует уделять действительным интересам соперника, а не тому, что он декларирует, быть готовым применить даже силу, но только в том случае, когда исчерпаны все прочие варианты воздействия. Одним из направлений основных положений реализма является геополитика. В геополитике мощь государства рассматривается с учетом его географического положения, территории, топографии, климата, ресурсов, демографии [Шахназаров Г.Х., 1982, с. 19].

К концу 1970-х годов сформировался неореализм. В отличие от «классического» реализма, неореализм ориентирован не просто на

исследование отношений между государствами, но на построение системной теории международной политики. Неореализм сохранил многие положения классического реализма, прежде всего рассмотрение государства в качестве ключевого элемента построения международных отношений. В отличие от теории реализма неореалистическое понимание мировой политики не является результатом обобщений, сделанных на основе изучения внешних политик [Линклейтер Э., 1998, с. 247]. В основе его лежит полное абстрагирование политической сферы от других сфер международных отношений. Неореалисты стали рассматривать государства не только самих по себе, но и с учетом тех структур, которые они образуют, в том числе союзов и межправительственных организаций.

Кеннет Уолтц исходит из того, что присущая международной системе склонность к войне объясняется полярностью этой системы. Опираясь на системные принципы, с позиций которых склонность к войне рассматривается как свойство системы, а полярность как ее структурная характеристика, Уолтц упорно доказывает, что теория международных отношений не должна включать переменные на уровне государства или использовать уровень системы для предсказания поведения индивидуальных единиц. Биполярность влияет на поведение государств только косвенно – через структурные принуждения и стимулирования. Можно сказать что, в целом неореалистами признается и анархический характер международных отношений [Lebow R.N., 1994, p. 253].

Кеннет Уолтц сравнивал международные отношения с рынком, где государства, подобно фирмам, действуя в своих интересах, конкурируют с одними и сотрудничают с другими. Он сформулировал три основных принципа структуры международных отношений. Первый говорит о том, что государства в международных отношениях руководствуются мотивом выживания. Второй принцип заключается в определении участников международных отношений, которыми остаются только государства. А что касается третьего принципа то он состоит в том, что все государства не

однородны, а обладают разными возможностями или потенциалом. Что касается теории баланса угроз Уолтца, то она гласит о том, что государства на Среднем Востоке формируют союзы прежде всего для того, чтобы противостоять угрозам своих соседей, а не в ответ на изменение глобального баланса сил [Цыганкова П. А., 2002, с. 90].

Теоретическая школа либерализма также является одной из старейших в теории международных отношений, которая по основным позициям противоположна реализму. Исследователи опираются на работы Джона Локка, Иммануила Канта, Жан-Жака Руссо и Адама Смита. В начале XX столетия в либерализме прослеживается три течения. Первое течение связано с теми надеждами, которые возлагались на возможности правого регулирования международных отношений. Второе течение либерализма было ориентировано в значительной степени на то, чтобы упорядочить анархию в международных отношениях через международные организации. Наконец, представители третьего течения делали акцент на разоружении. Либералы подчеркивали необходимость развивать ценности, направленные на объединение человечества; продвигать идею свободной международной торговли. А также выступали за «открытость дипломатии». Что касается средств влияния, то более эффективными являются экономические и правовые рычаги. Государства в нелиберальном подходе рассматриваются как главные участники на мировой арене, однако считаются далеко не единственными. Отмечается, что наряду с ними в современном мире действуют межправительственные и неправительственные организации, внутригосударственные регионы и транснациональные корпорации [Иноземцев В., 2004, с. 19].

Неолиберализм имеет множество форм и направлений. К их числу можно отнести концепцию транснациональных отношений Роберта Кохэна и Джозефа Ная. В данной концепции подчеркивается роль негосударственных акторов, взаимодействие между ними, а, следовательно, отказа от анализа государства как единственного участника международного взаимодействия.

Следующим этапом исследования Роберта Кохэна и Джозефа Ная стало выдвижение теории комплексной взаимозависимости – существует множество каналов связи, на основе которых строится политика, в том числе неформальные отношения между внешнеполитическими элитами. Важное направление в неолиберализме представлено теорией международных режимов Стефена Краснера, Джона Рагги и Роберта Коохейна. Эпоха национальных государств как главных акторов МО ушла в прошлое, сегодня суверенные государства являются лишь одной из активных единиц наряду с отраслевыми структурами и различными социальными группами, получающими все более широкий доступ в сферу международных отношений и наращивающими свою активность на транснациональном уровне. Международные режимы представляют собой совокупность правил, норм, принципов и процедур принятия решений в каждой из сфер. Возникают они как результат согласования интересов, целей и ценностей разнообразных акторов. В качестве примеров могут быть названы режимы международной торговли, режимы морского судоходства [Капто А.С., 2009, с. 431].

Основные положения марксизма были разработаны в XIX века Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, разрабатывая материалистическую концепцию политики, они заложили базовые основы специфической теории международных отношений. Прежде всего, одной из главных теорий марксизма является признание существования общественного прогресса. Движущей силой его называется экономика. Основные идеи марксизма: общество рассматривается как организм, в структуре которого производительные силы, которые являются базисом, определяют производственные отношения, формы собственности, которые в свою очередь обуславливают классовую структуру общества; борьба господствующих и угнетенных классов – движущая сила истории, а ее высшее выражение – социальная революция; капитализм – последняя эксплуататорская формация, которая создает мощные стимулы развития

общества, но постепенно превращается в препятствие его прогресса; пролетариат осуществит переход к коммунизму, который предполагает уничтожение частной и утверждение общественной собственности.

Еще одним распространенным подходом является неомарксистский подход. Этот подход подчеркивает экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения по экономическому параметру, которое происходит сегодня не по линиям границ национальных государств, а главным образом по оси «Север – Юг». В рамках неомарксизма в научный оборот введены понятия «страны третьего мира» и «страны второго мира». Сторонники неомарксизма представляют мир в виде глобальной системы многообразных экономик, государств, обществ, идеологий и культур. Неомарксисты вводят понятия «мир – экономика» и «мир система». Понятие «мир экономика» отражает самую обширную систему взаимодействия международных акторов. Ведущую роль в понятии «мир экономика», играют экономически наиболее сильные международные акторы. Основные черты мир-экономики – это всемирная организация производства, усиливающаяся координация производственных комплексов и уменьшение возможностей государственного вмешательства в сферу финансов [Капто А.С., 2009, с. 450].

Гиперлиберальная мир – экономика нуждается в лидере, способном заставить уважать ее правила, по мнению идеологов неомарксизма. После «холодной войны» роль лидера присвоила себе США, что позволяет претендовать на привилегии в виде исключений из общих правил поведения на международной арене. Наконец, получила развитие в рамках неомарксизма школа Грамши. Один из ключевых моментов касаясь этой школы это положение о «мировой гегемонии».

Постмодернистский подход возник в теории международных отношений в 1980-е годы: с одной стороны представляющий собой реакцию на классические теории, с другой – под влиянием неомарксизма в поисках иной теоретической альтернативы. Французский философ Жан- Франсуа Лиотар

ввел в научный оборот термин «постмодернизм», определив его как скептицизм в отношении концепций. Концепции основаны на рационалистических подходах и претендующих на истинное объяснение реальности. Постмодернисты критикуют реалистов, говоря о том, что невозможно объективным образом выявить государственные интересы. На самом деле они склонны к тому, что государство является, скорее «фикцией» [Косолапов Н., 2006, с. 93].

Таким образом, мы видим что, в конце 1980 – начале 1990-х годов теоретическое осмысление политических реалий мира не успевало за развитием самих процессов. В 1990-е годы прошли бурные дискуссии относительно теоретического осмысления политического развития мира конца XX столетия. Основная борьба развернулась между теми, кто придерживался представлений об изменении государственно - центрской системы мира, и теми, кто исходил из несущественного, непринципиального характера таких изменений. Цыганков выделяет следующие положения, разделяемые большинством исследователей, независимо от того, в рамках какой школы они работают: 1) Несмотря на то, что анархия в международных отношениях продолжает сохраняться, существуют возможности их регулирования; 2) Число участников международного взаимодействия постоянно растет и включает в себя, кроме государств, международные как правительственные, так и неправительственные организации, транснациональные корпорации, различные фирмы и ассоциации; 3) Проблемы и вызовы, с которыми мы сталкиваемся, имеют всеобщий характер, как бы не могут быть решены одной или группой стран.

1.2 Структура и основные акторы современной системы международных отношений

Постепенно, по мере развития человеческого общества, общественных классов и государств, международные отношения приобрели политический

характер и стали самостоятельной общественно-политической сферой. Структура международной системы является совокупностью внешних принуждений и ограничений, которые влияют на международное поведение государств. Это значит, что внешняя политика диктуется логикой международной системы и распределения власти среди государств.

В 1648 – 1815 гг. складывается Вестфальская система международных отношений. Она сложилась после Тридцатилетней войны, была основана на принципах государственного суверенитета и рассматривала национальное государство в качестве главного субъекта международных отношений. В основе идеи национального государства, обладающего суверенитетом, были четыре главные характеристики: наличие территории; наличие населения, проживающего на данной территории; легитимное управление населением; признание другими национальными государствами. Одностороннее использование силы против другого государства запрещалось, а применение силы путем создания коалиций, союзов нескольких государств допускалось. Основным принципом – абсолютный суверенитет «нации-государства» [Кортунов С.В., 2007, с. 45].

Система международных отношений, сложившаяся после наполеоновских войн, была нормативно закреплена Венским конгрессом 1814- 1815 гг. Система была названа Венской системой международных отношений. Венской системе международных отношений присуща идея европейского концерта – баланса сил между европейскими государствами. «Европейский концерт» базировался на общем согласии больших государств: России, Австрии, Пруссии, Франции, Великобритании. Оставаясь формой гегемонии больших государств и коалиций, «Европейский концерт», впервые эффективно ограничил их свободу действий на международной арене. В рамках этой системы впервые было сформулировано понятие великие державы. В начале XX столетия на мировую арену выходят новые государства (США, Япония, Германия, Италия). Мир постепенно перестает

быть европоцентристским, международная система начинает превращаться в глобальную [Кортунов С.В., 2007, с. 52].

Версальско-Вашингтонская система международных отношений – мультиполярный мировой порядок, основы которого были заложены по завершении Первой мировой войны 1914-1918 гг., на основе соглашений в рамках Парижской Мирной конференции (1919 – 1920 гг.) и Вашингтонской конференции (1921 – 1922 гг.): признание непродуктивности и исторической обреченности силовой политики, а также рассмотрение в качестве главных факторов глобального международного порядка международного права, демократии, глобальной этики. Главными особенностями являлись: провозглашение открытости договоров и соглашений в дипломатической деятельности, определение в качестве решающей роли международной безопасности коллективных действий государств. Для этого в соответствии с решением Парижской мирной конференции была создана Лига Наций [Илюхина Р.М., 1982, с. 355].

Передел мира произошел после Первой мировой войны он отвечал прежде всего интересам нескольких развитых и победивших в войне государств. После образования Лиги Наций впервые наметились контуры Мирового порядка, который отвечает правам государств и правам человека, благодаря отказу от абсолютного суверенитета. Вашингтонская система, распространяющаяся на Азиатско-Тихоокеанский регион, отличалась большим равновесием, но тоже была не универсальной. Неопределенность политического развития Китая, внешнеполитический курс Японии, тогдашний изоляционизм США, обуславливали её нестабильность [Илюхина Р.М., 1982, с. 355].

Ялтинско – Потсдамская система международных отношений- система международных отношений, закреплённая договорами и соглашениями на Ялтинской (4-11 февраля 1945 г.) и Потсдамской (17 июля – 2 августа 1945 г.) конференциях глав государств Антигитлеровской коалиции. Основным принципом этой системы международных отношений являлась,

многосторонняя дипломатия по сохранению мира и международной безопасности. Ялтинско – Потсдамская система международных отношений характеризовалась: конфронтационностью (экономической, идеологической и военно-политической) означавшей, что стороны постоянно противопоставляли свои действия друг другу; биполярностью на основе военно- политического превосходства двух сверхдержав (СССР и США) над остальными странами. Основными признаками Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений являлись: новые послевоенные государственные границы в Европе и мире; разделение мира между двумя блоками (Запад во главе с США и Восток во главе с СССР); новый раздел Германии. А также создание ООН с наделенными властными полномочиями, во главе с Советом Безопасности, призванным решать любые проблемы, возникшие в международных отношениях. Но данная система была разрушена в ходе «холодной войны» [Бердяев Н.А., 1990, с .346]. В 1989 году на Мальте произошла встреча лидеров СССР и США. После этой встречи начался обвал Ялтинско-Потсдамской системы. Началось постепенное замещение ее новой системой международных отношений, проектирование которой завершилось в 1997 году на саммите Организации Северо-Атлантического договора в Мадриде. Государственно-территориальное устройство в рамках Мальтийско-Мадридской системы включает новый межгосударственный и геополитический передел мира. Союз Советских Социалистических Республик перестал существовать как геополитическая реальность. Прекратила свое существование Германская Демократическая Республика (далее ГДР), войдя в состав Федеративной Республики Германии (ФРГ). Перестала существовать также и Социалистическая Федеративная Республика Югославия (далее СФРЮ), а ее территория стала зоной многолетнего конфликта. Что касается Афганистана то, после вывода с его территории советских войск он погрузился в пучину гражданской войны и государственно-территориальной раздробленности. Североатлантическая организация являлась охранной зоной атлантической

цивилизации. Затем расширилась далеко на Восток, поглощая уже и государства иной традиции и национальной культуры, чем те, что первоначально объединились для самообороны от коммунизма. Современный этап международных отношений характеризуется стремительностью перемен, новыми формами распределения власти. Можно сказать что, противостояние двух сверхдержав — СССР и США, ушло в прошлое. Разрушилась старая система международных отношений, которая получила название биполярной — двухполюсной [Баталов Э, Я., 2009, с. 132]. По модулю полярности можно выделить три класса систем международных отношений: однополярная, двухполярная и многополярная.

Однополярная (монополярная) система характеризуется наличием одной сверхдержавы, могущество и влияние которой на систему является определяющим, формируя взаимосвязи и очерчивая характер действий государств низших иерархических уровней. Вспомним Древний Рим и начало XXI века — Соединенные Штаты Америки. Однополюсный мир считается вполне удобным, так как порядок, дисциплина, равновесие на политической поверхности часто скрывают разброд и недовольство под этой поверхностью [Баталов Э. Я., 2009, с. 134]. Биполярная (двухполюсная) система определяется наличием двух сверхдержав. Мощь сверхдержав делит международную систему на две относительно отграниченные подсистемы. Такая ситуация возникает в том случае, если два государства одновременно достигают наивысшего уровня могущества. Биполярной системе присуща конфронтативность, которая обуславливается как объективными, так и субъективными предпосылками. Речь идет не просто о двух государствах, а о двух противостоящих идеологиях, двух антагонистических социальных системах. Мирное сосуществование СССР и США теоретически не исключало истребительную войну между ними. Двухполюсный мир характеризуется жесткой блоковой дисциплиной, дисциплиной интересов и идеологий. Главная опасность соперничества двух центров силы —

постоянная гонка вооружений [Богатурова А.Д., 2000, с. 325]. Многополярная (мультиполярная) система характеризуется наличием нескольких сверхдержав, могущество которых сравнительно одинакова. Мировое сообщество, опирающееся на взаимодействие, равновесие нескольких центров силы, несравненно сложнее, потенциально опаснее, чем мир, держащий равновесие на один или два центра. В следствие этого постоянно возникают и распадаются союзы и коалиции, ведущие позиционную борьбу между собой. Их противостояние не только определяет содержание мировой политики, но и служит фундаментальным механизмом развития мультиполярной международной системы. Не случайно обе мировые войны возникли как следствие нарушения, срыва именно многомерного баланса, который был призван удерживать великие державы тех лет от резких движений [Богатурова А.Д., 2000, с. 325].

Основной тенденцией международных отношений является переход от однополярности к многополярности. После падения режима Саддама Хусейна многие более настойчиво заговорили о наступлении в международных отношениях эры однополюсности, господства США. Конечно, нельзя не признать, что мощь у Америки, действительно, есть. На протяжении 1990-х годов американская экономика развивалась беспрецедентно высокими темпами. В военной сфере США тоже лидируют, опережая других по большинству параметров боевой мощи [Седрик М., 2014, с. 78].

Сегодня принципу американской гегемонии противоречит фактор возрастающей гетерогенности мира, в котором сосуществуют государства с разными социально-экономическими, политическими, культурно-ценностными системами. Помимо суверенных государств в качестве самостоятельных игроков на мировой арене все более активно выступают транснациональные и наднациональные объединения. Современную международную систему отличает колоссальный рост числа взаимодействий между различными ее участниками на разных уровнях. В результате этого

она становится взаимоуязвимой, что требует создания новых и реформирования существующих институтов и механизмов поддержания стабильности (таких как ООН, МВФ, ВТО, НАТО, ЕС, БРИКС, ШОС и др). Существенными препятствиями гегемонии США также являются терроризм, антиамериканизм и грандиозные затраты на создание мировой империи. Осознание США развитию многополюсности служит то, что многие из проблем нашего взаимозависимого мира можно урегулировать только при условии тесного и равноправного партнерства с другими членами мирового сообщества. Поэтому в противовес идее «однополярного мира» все настойчивее выдвигается тезис о необходимости развития и укрепления многополярной модели международных отношений как системы «равновесия сил». Но в то же время нужно учесть и то, что всякая мультиполярная система в критической ситуации имеет тенденцию к трансформации в биполярную [Седрик М., 2014, с. 78].

Актеры современной системы международных отношений.

Международные отношения развивались и усложнялись и вместе с ними расширился и состав субъектов этих отношений. На протяжении XVII – XVIII вв. государства, по сути, являлись единственными актерами международного общения, но уже в XIX столетии появляются негосударственные участники международных отношений, первые межправительственные (МПО) и неправительственные организации (НПО) [Грум Д., 2008, с. 32].

Межправительственные организации (МПО) создаются государствами на основе международных договоров для реализации общих целей и действуют согласно уставным документам. Государства стремятся воздействовать на международные процессы и реализовать свои цели, через МПО. Межправительственные организации представляют собой важнейший фактор современной мировой политики. Любое государство мира может стать членом межправительственных организаций. В частности, МПО все активнее вмешиваются в такие внутривластные вопросы, как урегулирование

внутригосударственных конфликтов, соблюдение прав человека и другие. Цели данных организаций ориентированы на широкий спектр международной проблематики, которая включает в себя экономические, политические, военные и другие вопросы (ООН) [Грум Д., 2008, с. 32]. Другой тип международных организаций также предполагает множественность целей, но членство в них достаточно жестко ограничено тем или иным параметром, часто географическим положением: например членство в такой организации, как Ассоциация государств Юго- Восточной Азии. Межправительственные организации, которые создаются для решения конкретных вопросов в той или иной области, т.е. имеют специальные цели, иногда называют функциональными межправительственными организациями. Это такие организации, как например Международная организация труда и Всемирная организация. Другие возникли в результате межправительственных соглашений вне рамок ООН. Изначально, когда только зарождались межправительственные организации предполагалось, что МПО будут играть роль в качестве своего рода «проводниками» политики государств, которые их создавали. Но постепенно становилось ясно то, что эти организации играли роль уже самостоятельных акторов и сами начали оказывать большое влияние как на международные отношения в целом, так и на своих создателей. Межправительственные организации занимаются разработкой и осуществление международно-правовых норм, именно этот факт говорит о большом влиянии МПО на современные политические процессы [Цыганков П.А., 2007, с. 188].

Главные функции выполняющие МПО согласно американским исследователям Р. Кохэну и С. Хоффманну это: МПО служат местом согласования интересов различных государств путем переговоров; через МПО государство осуществляет политическое влияние на международные процессы; одни международные организации используются для ослабления других или взаимодействия с ними; МПО используются государствами для информирования других о своих намерениях и целях; документы,

принимаемые МПО, служат некими ориентирами для государств, которые входят в них, для выработки собственной политики [Цыганков П.А., 2007, с.188].

Наиболее влиятельными МПО считаются: ООН (Организация Объединенных Наций); НАТО (Организация Североатлантического договора); ЕС (Европейский союз); ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития); ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти); АТЭС (Азиатско- Тихоокеанское экономическое сотрудничество); АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии).

Что касается неправительственных акторов, то среди них обычно выделяют: международные неправительственные организации, транснациональные корпорации и внутригосударственные регионы [Харкевич М.В., 2010., 73]. Неправительственные организации являются очень влиятельными в современном мире. К ним относят организации, которые не учреждены на основании межправительственных соглашений и действуют не только в рамках одного государства. Это могут быть профессиональные организации (Международная организация журналистов); спортивные (Международный Олимпийский комитет); религиозные (Всемирный совет церквей); экологические (Гринпис); гуманитарные (Международный Красный Крест).

Для международных неправительственных организаций конца XX - начала XXI в. характерно: резкое увеличение их количества и числа людей, вовлеченных в эту деятельность; расширение географии деятельности; усиление политического влияния; расширение спектра вопросов, которыми они занимаются [Харкевич М.В., 2010, с. 73]. В последнее время активными элементами международных отношений становятся транснациональные корпорации, оказывающие все возрастающее влияние на характер международных отношений. Транснациональные корпорации представляют собой бизнес-структуры, деятельность которых в значительной степени распространяется на несколько стран.

В отличие от международных организаций ТНК работают с целью извлечения прибыли. Рост ТНК стимулируется развитием транснациональных банков – ТНБ, которые осуществляют финансовые операции по всему миру. ТНБ делают капитал крайне мобильным, предоставляя возможность быстрого развития транснациональных корпораций. ТНК располагают финансовыми рычагами, которые в свою очередь позволяют им действовать эффективно на международной арене: инвестиции в экономические проекты дают возможность в ряде случаев предотвратить развитие конфликта. Также ТНК создают рабочие места в развивающихся странах, развивают демократизацию за счет совершенствования рыночных отношений. Для того, чтобы получить максимальную прибыль, ТНК могут усиливать расслоение мира по линии «богатый Север – бедный Юг» за счет сохранения дешевой, хотя и малоквалифицированной, рабочей силы в странах «Юга». Можно добавить еще то, что ТНК способствуют размыванию национальных особенностей путем внедрения своих технологий и продукции [Загладин Н., 2006, с. 11].

Самостоятельные шаги на мировой арене предпринимают и внутригосударственные регионы, которые не могут вести самостоятельную внешнеполитическую деятельность, хотя сохраняют внешние связи в области культуры, торговли, науки. Поэтому эти территориальные образования занимаются международной деятельностью. Обычно регионы проявляют наибольшую активность в экономической сфере, поэтому рассматриваются порой как аналоги корпораций, которые конкурируют между собой [Лебедева М.М., 2009, с. 132]. Таким образом, современный мир – это сложнейшее и противоречивое, как никогда прежде, человеческое общество. В мире господствует политика, затрагивающая интересы всех и вся: социальная, экологическая, военная, культурная, демографическая и т.д. Для решения отдельных проблем, актуальных вопросов в своих интересах, отстаивания этих интересов государства, политические партии, отдельные человеческие коллективы все чаще объединяются в различные

международные организации – правительственные и неправительственные [Лебедева М.М., 2009, с. 134].

Подводя итог можно утверждать, что на протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через двухполярность, которая сулила закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась к многополярности. Новый миропорядок способен родиться лишь в результате совместного творчества членов мирового сообщества. Одной из оптимальных форм мирового управления может стать коллективное управление, осуществляемое через гибкую сетевую систему, ячейками которой выступали бы международные организации (обновленные ООН, ВТО, ЕС и др.), информационные, телекоммуникационные, транспортные и другие системы.

Глава 2. Миссия и структура Североатлантического альянса

2.1. Цель создания и структура НАТО

НАТО (Организация Североатлантического Договора) является объединением государств США, Канады и Европы с целью отстаивания своих политических целей и интересов на международной арене [Альянс НАТО. Режим доступа: <http://2mir-istorii.ru/sobytiya-noveyshaya-istoriya/752-alyans-nato.html/>. (дата обращения: 05.04.2016)].

Цели НАТО на протяжении всей истории существования постепенно трансформировались. На протяжении большого отрезка послевоенной истории целями НАТО являлось обеспечение стабильности на Европейском континенте, сглаживание конфликтов НАТО и Организации Варшавского Договора, а также минимизация влияния советской угрозы на безопасность Западной Европы [The Atlantic Council of the United States Режим доступа: http://www.nato.int/docu/nato_after_istanbul/nato_after_istanbul_en.pdf/ (дата обращения: 21.04.2016)].

В настоящее время угрозами международной безопасности НАТО считается терроризм, рост числа экстремистских группировок [The Atlantic Council of the United States Режим доступа: http://www.nato.int/docu/nato_after_istanbul/nato_after_istanbul_en.pdf/ (дата обращения: 21.04.2016)]. Также угрозой представляет такие виды нелегальной деятельности, как контрабанда наркотиков, оружия и «живого товара» [The NATO Handbook, 1998. , p. 24]. Но, спустя 40 лет после создания НАТО, ее цели видоизменились.

Окончание «холодной войны» в конце 1980-х было ознаменовано глобальными политическими изменениями. Крупнейшее геополитическое событие XX века – распад Советского Союза также оказывает свое влияние на трансформацию стратегии и задач Североатлантического блока.

До распада СССР, руководство НАТО осознавало тот факт, что события, происходящие в 90-е годы, приведут к кардинальному изменению баланса сил на международной арене. В настоящее же время Соединенными Штатами активно задействуется НАТО, как инструмент достижения своих целей. Отсюда вытекает взятый США и прочими Западными странами курс на расширение блока. Это, в свою очередь, означает пересмотр послевоенной структуры системы международной безопасности, структуры, которая существовала еще при существовании биполярного мироустройства.

После окончания Второй Мировой войны в 1945 году основными вопросами являлись «Кто станет новым мировым лидером?», «Какая система будет эффективнее?», «Кто будет управлять миром?». На Ялтинской конференции, проходившей с 4 по 11 февраля, Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем было отдано практически половина Европы И. Сталину. Страны США и Англии осознали свои ошибки лишь к тому моменту, когда аппетит Сталина уже вырос, он захотел большего. Таким образом, стала неизбежна конфронтация. Принципы организации жизни в Европе представлялись совершенно по-разному бывшими союзниками [NATO's evolving partnerships. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)].

В июне 1945 года в Сан-Франциско подписывается устав Организации Объединенных Наций представителями 51 государства. Целями ООН становится поддержание мира и безопасности. В 51 статье ООН говорится о неотъемлемом праве стран на коллективную и индивидуальную оборону. Позднее данный Устав позволит обеспечить правовую базу для создания НАТО [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)].

В июне 1947 года Джорджем Маршалом были изложены основные направления экономического плана, которые были призваны обеспечить «экономическое здоровье» в Европе. В начале 1948 года план Маршала

получает отклик европейцев, выдвигающих дополнительные планы самостоятельного развития и взаимопомощи. После окончания войны и начала интеграции, многими политическими деятелями выдвигаются идеи создания в Западной Европе оборонно-политического союза [The Atlantic Council of the United States Режим доступа: http://www.nato.int/docu/nato_after_istanbul/nato_after_istanbul_en.pdf (дата обращения: 21.04.2016)].

События, которые происходили начиная с 1947 по 1949 год обостряют сложившуюся политическую обстановку в мире еще больше. К данным событиям относятся угрозы суверенитету Турции, Норвегии, Греции, а также ряду других западноевропейских стран. В июне 1948 года Советским Союзом был заблокирован доступ союзников в Берлин, который был поделен на оккупационные зоны. Это, в свою очередь, приводит к тому, что союзниками используются транспортные самолеты и Берлинский воздушный мост для доставки гуманитарных грузов. К тому времени, уже становится понятно, что призыв к соблюдению СССР международных договоренностей и устава ООН, которые были достигнуты в конце военных действий, не сможет гарантировать суверенитет и независимость многих демократических государств, которые столкнулись с угрозой внутренней подрывной деятельности или внешней агрессии. Новые опасения со стороны многих европейских государств также были вызваны наращиванием СССР военной мощи, введением недемократических форм правления, попранием человеческих свобод и прав во многих странах Восточной и Центральной Европы. [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm> (дата обращения: 05.04.2016)]. Брюссельский договор, который был подписан пятью государствами (Францией, Люксембургом, Нидерландами, Бельгией, Англией) в марте 1948 года, демонстрирует намерения Европы создать общую оборонную систему, укрепить свои позиции на международной арене, противостоять военным и идеологическим угрозам, которые могут угрожать

европейским государствам [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)]. После Брюссельского договора следуют переговоры, происходившие с Канадой и США по поводу создания альянса, который будет основан на гарантиях взаимных обязательств и безопасности между Америкой и Европой. От стран, которые подписали Брюссельский договор, поступило предложение присоединиться к данному процессу таким странам как Португалия, Италия, Норвегия, Исландия, Дания. Происходившие переговоры завершились процессом подписания Североатлантического договора 4 апреля 1949 года. Данный договор вводил систему общей безопасности, которая была основана на партнерстве между двенадцатью вышеупомянутыми странами (США, Канада, страны Брюссельского договора, а также страны, которым было предложено присоединиться – Португалия, Италия, Норвегия, Исландия, Дания). Позднее, в 1952 году к данному альянсу присоединяются Турция и Греция. Германия присоединилась в 1955 году. Испания – в 1982 году [The NATO Handbook, 1998, p. 27].

В августе 1949 года, СССР, вслед за США создает ядерное оружие. Мир раскалывается на две части. Две Германии – ГДР и ФРГ надолго останутся символом данного противостояния. В марте 1953 года происходят массовые недовольства в странах Восточной Европы (Венгрия, Чехословакия, ГДР). В июне 1953 СССР одобряет нападение на Северную Корею, что побудило альянс к адекватной реакции. Лидеров стран-членов НАТО одолевали опасения, что вслед за Корейской войной произойдет нападение и на Западную Германию, и они образуют верховное главнокомандование вооружёнными силами (ОВС) в Европе и на Атлантике.

После того, как ФРГ была принята в НАТО, образовывается Организация Варшавского Договора или ОВД (которая является военно-политическим объединением соцстран Восточной Европы, за исключением Югославии), как противовес данному блоку.

Западная Европа не собиралась становиться нейтральной территорией в противостоянии двух сверхдержав – СССР и США. Исходя из этого, в 1956 году Венгрия сообщает Советскому Союзу о своем желании покинуть Организацию Варшавского Договора и объявила о своей нейтральной позиции по отношению и к Востоку, и к Западу. Ответом стал ввод советских танков в Будапешт в октябре того же года, подавлявшие народные недовольства, что являлось грубым вмешательством СССР. Советским Союзом также было выражено желание навести порядок в Польше, но здесь все обошлось мирными средствами [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)].

Особая позиция в «социалистическом лагере» была занята Румынией, более других нуждавшейся в своем национальном утверждении. Румынии удалось добиться вывода советских войск со своей территории в 1958 году. Это стало свидетельством раскола «социалистического лагеря». В 1959 году вновь происходит Берлинский кризис. В августе 1961 года в Берлине возводится стена вокруг западной части, а также происходит установление контрольно-пропускных пунктов. Вскоре у главных ККП происходит встреча и столкновение американских и советских танков, которое заканчивается выводом последних от ККП. Далее, в следующем году, происходит развертывание советских ракет в Кубе. Вывод ракет США из Турции, а СССР своих ракет из Кубы предотвращает возможный глобальный конфликт [The NATO Handbook, 1998, p. 29].

В 1960 году в Европе происходят массовые демонстрации. В августе 1968 года СССР вводит в Прагу свои танки. Это событие известно как «Пражская весна». После этого события происходит постепенное разрушение советской идеологии. После того, как сбили советский истребитель «Боинг» южнокорейской авиакомпании советскими истребителями в 1983 году, мировое сообщество отворачивается от СССР и внешняя политика Советского Союза заходит в тупик. Европа и Америка никак не ждали

настолько быстрого распад коммунистической системы. НАТО также оказывается неготовой к стремительно развивающимся событиям. Распад социалистической системы в 1991 году также приводит и к окончанию Организации Варшавского Договора. После того, как коммунизм терпит крушение, союзниками планируется новый миропорядок. Одновременно возникают и этнические и региональные конфликты на территории постсоветского региона и в Югославии, что приводит, в свою очередь, к созданию сил НАТО. Такие последующие инициативы НАТО, как Совета евроатлантического партнерства (СЕАП) и программе НАТО «Партнерство ради мира» (ПРМ), а также подписание основополагающего Акта Россия-НАТО и хартии НАТО-Украина, демонстрирует гибкость НАТО и готовность блока адаптироваться к изменяющимся условиям. Пережив потрясения 1990-х годов, альянсом демонстрируется готовность решать в 21 веке глобальные проблемы нарастающего масштаба [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)].

Североатлантический альянс является основанным на договоре между государствами-членами, каждое из которых присоединилось к альянсу после открытого широкого обсуждения данного вопроса, а также соответствующего парламентского процесса. Данный договор, в соответствии с уставом ООН, подтверждает права всех участников этого договора, а также их обязанности. Страны-члены североатлантического альянса посредством данного договора обязуются нести ответственность и риски, которые связаны с обеспечением коллективной безопасности, а также не принимать никаких прочих международных обязательств, которые бы вступали в противоречие с данным договором [The NATO Handbook, 1998, p. 31]. Созданный более полувека назад североатлантический альянс своей главной и приоритетной задачей ставит непосредственное обеспечение безопасности и обороны стран-членов альянса. Сегодня данная задача все еще является первостепенной, однако, основная направленность данной

задачи претерпела некоторые изменения для того, чтобы альянс успешно отражал новые угрозы [Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm>. (дата обращения: 05.04.2016)].

Одной из долговременных целей альянса, которая определена в Варшавском договоре, является защита всех членов НАТО, их свобод и прав, военными и политическими средствами. Североатлантический альянс стремится к обеспечению порядка в Европе. Главным принципом является совместное сотрудничество и совместные обязательства всех членов альянса между государствами. Такое единство дает гарантии странам, что для обеспечения своей безопасности им не придется предпринимать какие-либо усилия в одиночку. основополагающими задачами НАТО в области обеспечения безопасности определены в Стратегической концепции НАТО. Стратегическая концепция является документом, в котором прописаны все главные цели и задачи альянса, а также средства, для достижения данных целей. Данная концепция была опубликована в 1991 году. Она имела существенные отличия по содержанию и форме от предыдущих документов. Первостепенной целью декларируется обеспечение безопасности. Но при этом также важными целями являются расширение и упрочение безопасности во всей Европе, которое может быть достигнуто сотрудничеством и партнерством с бывшими противниками. Эта цель была пересмотрена в 1999 году. В новом варианте данная цель – обеспечение союзниками не только совместной обороны, но и стабильности и мира в Североатлантическом регионе. В концепцию входят следующие элементы [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html (дата обращения: 05.04.2016)]: развитие трансатлантических связей; развитие в рамках НАТО европейского военного потенциала; поддержание адекватных процедур с целью предотвращения кризисов и конфликтов; поддержание партнерских отношений с

государствами, которые не являются членами альянса; расширение альянса, политика «открытых дверей» для потенциально новых членов; продолжение усилий в области масштабного разоружения; поддержание военного потенциала НАТО с целью обеспечения эффективности военных операций; широкий подход к безопасности, включающий в себя социальные, экономические, политические, военные, экологические и прочие факторы, а также аспект обороны НАТО. Также четко определенными являются задачи: обеспечивать стабильность обстановки евроатлантической безопасности; служить форумом для консультаций союзников по любым вопросам, затрагивающим жизненные интересы; сдерживать любую угрозу агрессии, а также защищать от угроз все страны-члены альянса.

После террористических актов в США 11 сентября 2001 года, приобретают большое значение вопросы по обмену разведывательными данными, углубление сотрудничества со странами, не являющимися членами альянса, по вопросам, которые связаны с угрозой терроризма. Помимо задач борьбы с терроризмом, потребность адаптации альянса к новым условиям определяется рядом других факторов. Это усиление угрозы применения массового оружия, необходимость создания нового потенциала в военной области, повышение роли партнерских отношений со странами, не являющимися членами НАТО и т.д. [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html (дата обращения: 05.04.2016)].

На сегодняшний день активность структур Североатлантического альянса делится на «невоенную» и «военную» составляющие. «Невоенной» деятельностью является, обеспечение занятости населения; обеспечение безопасности в сферах образования, энергетики, окружающей среды; сотрудничество в экономической области [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на

сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html. (дата обращения: 05.04.2016)].

В конце XX века и начале XXI войска НАТО приняли участие в таких конфликтах как: 1991 год – война в Кувейте против Ирака; войны на территории бывшей Югославии (1995-2004 – в Боснии и Герцеговине; 1999 – Македония; с 2001 – Афганистан; с 2003 – Ирак; с 2005 – Судан). Наиболее масштабными являются войны в Ираке, война в Афганистане против движения Талибан, а также война в Сербии. Неоднозначной является активность Североатлантического альянса в конце XX – начале XXI веков. Весьма негативным образом на отношениях России и НАТО сказалось противоборство с Сербией. Применяя практически весь свой вооруженный спектр, войсками НАТО была одержана победа над одной из сторон этнического конфликта, хотя геноцид имел двусторонний характер (и со стороны сербов, и со стороны мусульман). В результате данной войны погибло около 500 мирных. Первая война в Ираке поддерживалась мирными гражданами. Но вторая стала непопулярной и в США, и во всем мире. Соединенные Штаты обвинили в том, что они захватили нефтяной потенциал Ирана. Во второй войне погибло также огромное количество иракцев – 1 миллион, и среди них лишь менее 5000 военнослужащих НАТО. Также среди обвинений в адрес Североатлантического альянса часто звучит упрек в том, что он, прикрываясь западными ценностями, отходит от принципов демократии. Ведь войны в Иране и Афганистане были начаты с целью действия в рамках концепции противоборства терроризму, а война в Сербии, а также операция в Судане относятся к мерам «сохранения мира». Одним из фундаментальных аспектов стратегических целей альянса после окончания холодной войны является развитие партнерских отношений с прочими странами, открытость альянса для новых членов, конструктивные отношения с остальным миром [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html. (дата обращения: 05.04.2016)].

Страны, которые входят в Североатлантический альянс провозглашают своими целями безопасность и свободу, достигающиеся методами, которые не будут противоречить резолюции ООН. В самом начале НАТО не являлось наступательным объединением. Среди основных задач являлись такие как целостность государственных границ, защита демократии и свобод, недопущение возникновения нацизма. На чужой территории НАТО впервые использовало свои войска в 1995 году. А в 1999 году произошла смена политики альянса. Военная сила стала не щитом, а инструментом в достижении своих целей, которые будут считаться важными для альянса [Альянс НАТО. Режим доступа: <http://2mir-istorii.ru/sobytiya-noveyshaya-istoriya/752-alyans-nato.html/>. (дата обращения: 05.04.2016)].

В наши дни задачами НАТО являются [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html. (Дата обращения: 05.04.2016)]: консультация по вопросам безопасности для всех мировых государств; решение кризисных ситуаций; развитие внешнеполитических отношений; альянс должен являться гарантом стабильности в своем регионе, в т.ч. и в вопросах энергетической безопасности и экономики; выявление и сдерживание угроз геополитических изменений. В 2010 году НАТО замахивается на должность судии, оно желает стать глобальным хранителем мира по всему земному шару к 2020 году. Военные базы НАТО Азии, Африки и Европы. Исторически пошло, что любые военные объекты отдельных членов Североатлантического альянса могут быть использованы собственно натовскими войсками. Наиболее крупное сосредоточение баз организации размещено в Европе. Здесь находятся авиабазы, тренировочные полигоны, штаб-квартиры, гарнизоны, структуры, которые обеспечивают работу всей организации.

Лидеры-держатели военных объектов: авиабазы во Франции; авиабазы, военно-морская база, порт, учебный центр, военный полигон – Греция; штаб-квартира, компьютерный центр, авиабазы, система по защите боеприпасов –

Великобритания; штаб-квартира, база передового развертывания, несколько учебных баз-полигонов, исследовательский центр, авиабаза ВМС – Италия; штаб-квартира, авиабазы, командование, образование, гарнизон, военные базы – Германия. В некоторых странах-членах Европы нет военных объектов Североатлантического альянса на территории. К таким государствам можно отнести Хорватию, Словению, Чехию, материковую часть Португалии, Словакию, Литву, Латвию, Данию, Норвегию и Люксембург. Рассматривается проект размещения пяти баз на территориях Восточной Европы. Также существуют страны, не входящие в альянс, но, тем не менее, имеющие военные объекты НАТО на своей территории. Это Босния и Герцеговина, Сербия и Македония. На территории стран Африки военных баз альянса совсем немного. Здесь для ведения операций используются базы Соединенных Штатов, территории бывших колоний Великобритании и Франции (ЮАР, Сенегал, Габон), а также военные центры южной части Европы. Война в Египте и Ливии поспособствовала установлению объектов альянса на данных территориях с целью содействия миру. Участниками Североатлантического альянса активно ведутся переговоры со странами Африки на предмет партнерских отношений (а это более 50 государств). Это бы позволило открывать новые стратегические объекты на территории новых партнеров и проводить совместные (в том числе и военные) операции [История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Режим доступа: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html. (дата обращения: 05.04.2016)].

НАТО имеет свои интересы в Азии. На территории стран Средней Азии находятся размещенными военные объекты альянса (в Киргизии, Узбекистане, Таджикистане). «Горячими точками» являются многие страны мира на сегодняшний день, а также страны, в которых происходили военные действия – Афганистан, Ирак, Сирия, Иран. В центральном регионе нет ни одного государства, в котором бы не проводили программ по реформированию войск по стандартам НАТО, с участием ее инструкторов

[Альянс НАТО. Режим доступа: <http://2mir-istorii.ru/sobytiya-noveyshaya-istoriya/752-alyans-nato.html/>. (дата обращения: 05.04.2016)].

Североатлантический альянс создан с целью отстаивания своих интересов, сдерживания конфликтов, поддержания мирных отношений, обеспечения безопасности. В наши дни концепция Североатлантического альянса все чаще стала ассоциироваться с организацией-агрессором вследствие изменения своей концепции. НАТО неоднократно нарушало резолюции ООН, а также развязывала войны на территории многих государств, пыталась использовать свою военную мощь в качестве инструмента достижения своих целей. Альянс также продолжает расширяться. Сдерживающим же фактором, который не дает взять НАТО тотальный контроль над миром является Россия, Китай и их многочисленные партнеры по внешней безопасности, отстаивающие свои интересы в данных регионах. Также продолжается борьба за влияние на Востоке и в странах Африки. НАТО является межправительственной организацией, которая не имеет наднациональных функций. Данной организацией может выполняться лишь то, против чего не будет возражать ни один член, входящий в ее состав.

НАТО представляет собой военно-политический блок, в который входят на данный момент 28 государств [Владимиров С. Какие страны входят в НАТО. НАТО: перечень стран. Режим доступа: http://www.syl.ru/article/152347/new_kakie-stranyi-vhodyat-v-nato-blok-nato-perechen-stran. (дата обращения: 06.04.2016)]. В своем распоряжении НАТО имеет всю необходимую систему органов координирования и управления, инфраструктуру, а также человеческие ресурсы. Поскольку, как уже было указано выше, Североатлантический альянс представляет собой межправительственную организацию, то всеми членами альянса предоставляются все необходимые ресурсы и средства для успешного функционирования организации, этими же странами несутся расходы по содержанию своих представительств при альянсе.

Структура НАТО является хорошо скоординированной системой взаимоотношений между такими гражданскими и военными организациями [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)]: Совет НАТО или Североатлантический Совет; Комитет планирования обороны (КПО); Военный комитет; Группа ядерного планирования (или группа ядерного сдерживания); Группа быстрого реагирования; Верховный главнокомандующий; Генеральный штаб; Экономический комитет; Генеральный секретарь НАТО (Приложение 1)

Совет НАТО является основным руководящим органом Североатлантического альянса (что является документально закрепленным в Североатлантическом договоре [Текст Североатлантического договора. Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm. (дата обращения: 06.04.2016)]).

Состав данного Совета – постоянные представители всех государств-членов Североатлантического альянса. У Североатлантического совета достаточно четкая структура собраний: на уровне послов – раз в неделю; на уровне министров иностранных дел – заседания раз в шесть месяцев; на уровне министров обороны и глав государств – исключительно по обстоятельствам. Руководящим данным подразделением является Генеральный секретарь НАТО. У данного подразделения существует реальная политическая власть, а также право на принятие решений, к которым относятся: определение тактики и стратегий альянса; подписание деклараций, а также публикация коммюнике, объясняющие шаги альянса. Например, именно Совет НАТО дал добро на ведение войны во Вьетнаме и Корее, унесших миллионы жизней, а также на вторжение сил НАТО на территории Ливии, Югославии и Ирака. Советом также была одобрена оккупация Афганистана. В отличие от своих проводимых операций, в стенах же Совета соблюдена полная демократия – решения принимаются всеми участниками и большинством голосов [Структура НАТО. Режим доступа:

<http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

КПО - комитет планирования обороны. Данный комитет занимается вопросами обеспечения безопасности, а также является высшей военно-политической силой НАТО, что, в свою очередь, дает комитету равные с Советом права. Комитет состоит из представителей государств-участников Североатлантического альянса (на уровне министров обороны). Сбор комитета производится два раза в год. Целью собрания Комитета является разработка для политиков стран Североатлантического альянса определенных рекомендаций. Также Комитетом ежегодно готовятся масштабные доклады, в которых освещены вопросы оценки возможностей и сил стран, которые, по мнению Комитета, представляют опасность для государств-участников альянса. Во время проведения альянсом военных операций, для Совета альянса, Комитетом готовятся специальные доклады, в которых представлены рекомендации наиболее выигрышных комбинаций военного характера.

Военный комитет является высшим военным органом Североатлантического альянса, работающим под общим политическим руководством Комитета по военному планированию, Североатлантического совета, Группы ядерного планирования. В составе военного комитета начальники генеральных штабов армий стран, которые входят в Североатлантический альянс. Основными задачами военного комитета являются [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (Дата обращения: 03.04.2016)]: планирование инфраструктуры НАТО (систем коммуникаций, складов, баз, аэродромов, трубопроводов); реализация инфраструктуры альянса в период боевых действий.

При военном комитете функционируют три верховных главнокомандования: союзное командование в Европе; командование Атлантического океана; командование Канала (Ла-Манш). Верховным

главнокомандующим данного комитета является исключительно американский генерал. В подчинении генерала находятся Южноевропейский, Центральноевропейский и Североевропейский регионы. Военный комитет – это составная часть руководящего и политического аппарата НАТО, он обеспечивает связи между процессами принятия решений в Группе ядерного планирования, Совете НАТО, Комитете военного планирования, интегрированными структурами руководства, объединенными вооруженными силами альянса, которым поручены военные операции и развитие военной трансформации НАТО. Также Комитетом курируется разработка военной политики и доктрины альянса, а также издаются директивы по военным вопросам для стратегических командований ОВС Североатлантического альянса. Командующие стратегическими командованиями ОВС Североатлантического альянса несут ответственность за общее направление и всю конкретную военную деятельность НАТО в пределах круга их обязанностей перед Военным комитетом [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Группа ядерного сдерживания является подразделением Комитета планирования обороны, куда входят министры иностранных дел государств-членов Североатлантического союза. Также стоит отметить, что помимо группы ядерного сдерживания, вопросами ядерной политики стран также занимается еще два комитета Североатлантического альянса. К ним относятся: группа высокого уровня, которая является старшим консультативным органом по планированию ядерного вооружения; группа защиты оружия высшего уровня, обеспечивающая контроль над безопасностью ядерного вооружения, а также занимающаяся изучением вопросов выживаемости при условии применения ядерного оружия [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (Дата обращения: 03.04.2016)].

Группа быстрого реагирования (Приложение 2). После операций, происходивших на Гаити, Балканах, Сомали, и прочих точках земного шара, Североатлантическому альянсу потребовалась новая мобильная группа. Таким образом, у альянса появилась в 1999 году Группа быстрого реагирования, отвечающая за анализ происходящих мировых процессов, а также вырабатывающая рекомендации по поводу реакции альянса на данные процессы. Данная группа всегда находится в готовности молниеносно развернуть военные операции и свои войска в любой точке земного шара. Программой утверждения таких операций занимаются на самом высоком уровне, то есть главами стран альянса или прочими высшими чинами. Также за Группу быстрого реагирования отвечает генеральный секретарь Североатлантического союза. Данное подразделение является очень важным для НАТО, о чем свидетельствует частота встреч данной Группы – минимум раз в неделю. Таким образом, уже больше 20 лет НАТО пытается усиленно контролировать политические ситуации, которые происходят во всем мире [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Верховный главнокомандующий является ответственным за все операции, которые происходят в определенном регионе. У него существует право давать рекомендации военным и политикам Североатлантического альянса, а также в наличии доступ к начальникам штабов армий и лидерам государств НАТО, на территории которых разворачиваются военные операции [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (Дата обращения: 03.04.2016)]. Сегодня Верховный главнокомандующий НАТО в Европе выдвинут Кертис М. Скапарротти. Он должен заменить находящегося на данный момент Верховным главнокомандующим НАТО в Европе генерала Филиппа Бридлава [НАТО избрало нового главнокомандующего силами Альянса в Европе. 11.03.2016. Режим доступа: <http://www.unian.net/world/1287939-nato-izbralo-novogo->

glavnokomanduyuschego-silami-alyansa-v-evrope.html. (дата обращения: 06.04.2016)].

Генеральный штаб. Таким штабом является подразделение, куда вошли все верховные главнокомандующие сил Североатлантического альянса. Представители генштаба приравняются к высшим военным чинам НАТО [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Также рассмотрим региональные команды Генштаба. Сюда входят:

1. В Европе: союзные силы Южной Европы – штаб-квартира в Неаполе (Италия), Испания, Греция, Италия, Турция, Венгрия; союзные силы Севера Европы – штаб-квартира находится в Брунсуме (Нидерланды), Великобритания, Люксембург, Германия, Чехия, Нидерланды, Норвегия, Бельгия, Дания, Польша.

2. Атлантика: Южная Атлантика; Западная Атлантика; Восточная Атлантика; союзное командование подводными кораблями; ударный флот.

Международный военный штаб. Данный штаб является дочерним подразделением, а также помощником Военного комитета. В данном штабе происходит обработка и реализация постановлений и решений Военного комитета. Также данный штаб принимает участие в налаживании дружественных отношений между государствами-членами Североатлантического альянса и государствами, с которыми нормальные отношения, но не входящими в союз. Руководитель международного военного штаба – четырехзвездный генерал, он избирается представителями военного комитета. Есть 5 замов в наличии: подразделение вооружения и ресурсов, операционное и разведывательное подразделение, подразделение штаба и политики, подразделение кооперации и региональной безопасности, подразделение логистики. Также в его подчинении находится целый штат контролеров, советников, помощников, консультантов [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Экономический штаб. Это подразделение занимается вопросами развития всестороннего сотрудничества между государствами-членами Североатлантического альянса. Также комитет занимается консультациями по вопросам экономического развития для обеспечения обороноспособности и безопасности, и отвечает за бюджет, к которому относятся военные расходы, расходы на развитие оборонной промышленности и т.п. Вся документация данного комитета является строго засекреченной [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Генеральный секретарь. Данная должность является одной из ключевых в альянсе. В обязанности генсека входит курирование все подразделений альянса. Главной его задачей является помощь в достижении консенсуса государств-союзников, и мотивация сотрудников альянса (инициация обсуждений, контроль принимаемых решений и т.п.). Также он является представителем прочих структур НАТО (например, постоянный Совет Россия – НАТО или Комиссия Украина – НАТО). Генеральный секретарь – лицо НАТО во всех внешних контактах союза. Он является основным докладчиком и ответчиком за действия альянса. В его распоряжении находится мощный международный штат. Генеральный секретарь играет важную роль в руководстве за деятельностью Международного секретариата [Рейдер С. Операции по поддержанию мира - военные аспекты многонационального подхода // Военная мысль, 1994, №2].

Эта должность появилась не с самого начала основания блока, а лишь в 1952 году во время войны в Корее. С того времени произошла смена 13 секретарей [Структура НАТО. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)]. Назначается на пост правительствами стран-членов альянса. В настоящее время действующим секретарем НАТО является Йенс Столтенберг из Норвегии, назначенный на пост 1 октября 2014 года [Йенс Столтенберг. Режим доступа: http://ria.ru/tags/person_JJens_Stoltenberg/. (дата

обращения: 07.04.2016)]. Во время того, как генеральный секретарь отсутствует, его полномочия берет на себя заместитель, который является также председателем Комитета по ПВО, группы по контролю над вооружением и прочих групп и комитетов. Государства, являющиеся членами Североатлантического альянса имеют своих послов или постоянных представителей, опирающиеся в своей работе на национальную делегацию (которая состоит из должностных лиц, советников, представляющих страну в разных комитетах альянса) Такие делегации напоминают посольства. Они все находятся в одном здании штаб-квартиры (Приложение 3), что, в свою очередь, позволяет им легко контактировать друг с другом на неофициальном и официальном уровнях, а также контактировать с представителями стран-союзников и сотрудниками международных секретариатов. Североатлантический альянс признает два официальных языка – это французский и английский.

Сейчас в составе НАТО находятся 28 стран (Приложение 4): с 1949 г. – Дания, Великобритания, Люксембург, Италия, Бельгия, Канада, Норвегия, Франция, Португалия, Исландия, Нидерланды, США; с 1952 г. – Греция, Турция; с 1955 г. – Германия; с 1982 г. – Испания; с 1999 г. – Чехия, Польша, Венгрия; с 2004 г. – Румыния, Эстония, Латвия, Болгария, Словакия, Литва, Словения; с 2009 г. – Хорватия, Албания. Принятие решений в НАТО происходит по принципу консенсуса, после длительной дискуссии между всеми членами альянса. Решение, достигнутое в ходе дискуссии, является соглашением. В случае возникновения разногласий, дискуссия будет продолжаться до тех пор, пока не будет вынесено решение по тому или иному вопросу. Но, обычно совместные решения принимаются весьма быстро, ведь между странами постоянно происходят совещания и консультации, и они уже заранее осведомлены о позициях друг друга по возникающему вопросу. Неотъемлемой частью процесса принятия решения являются консультации [Главные политические и руководящие органы

Североатлантического союза. Режим доступа: <http://nato.w-europe.org/show.php?art=106&rubr=3>. (дата обращения: 07.04.2016)].

Консультативный процесс. Осуществление политик в альянсе требует получение полной информации правительств всех стран-участников альянса об общих политических направлениях и намерениях каждой из них, а также о движущих мотивах. Для достижения такой цели необходимо наличие регулярных политических консультаций. Это должно происходить еще до этапа принятия важных решений. Политические консультации начали вестись в альянсе начиная еще с сентября 1949 года. Со временем такие консультации видоизменялись. Главным форумом для такой консультации остается совет НАТО. Важную роль также играет генсек [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)]. Во время политических консультаций идет обсуждение не только проблем региона, также обсуждаются проблемы других регионов, которые имеют потенциальную значимость для Североатлантического альянса. На консультациях оказываются затронутыми не только вопросы политического характера. Обсуждение касается многих прочих сфер. Данный процесс непрерывен. Он происходит как на официальной, так и на неофициальной основах. При таких консультациях задержки и неудобства минимальны, ведь национальные представительства являются сосредоточенными в одной штаб-квартире. За короткое время может быть проделана весьма основательная работа. Консультации бывают различных форм. Это может быть обмен мнениями, информацией, информирование союзников об уже каких-то принятых решениях, также может быть форма заблаговременного оповещения. Также консультация может проходить в форме дискуссии. Но, в любом случае, в какой форме бы не проходила консультация, ее главной целью является содействие всем союзникам в достижении взаимовыгодных и взаимоприемлемых соглашений по тому или иному вопросу. Все решения принимаются лишь на основе консенсуса, а также общего согласия членов союза. При этом гарантируется

учет опыта и мнений каждого отдельного государства-союзника. Практика совместных консультаций и обмена информацией позволяет при необходимости проводить незамедлительные встречи для согласования дальнейшей политики. При необходимости принимают усилия для устранения расхождений мнений по тому или иному вопросу. Принимаемые таким образом решения позволяют отражать общие намерения всех государств-членов альянса [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)].

Консультации с государствами-партнерами, другими странами, не входящими в НАТО, и «контактными странами». Сотрудничество с государствами, которые не входят в состав Североатлантического альянса также является неотъемлемой частью политики союза в области безопасности, а также играет важную роль в повседневной деятельности. Постоянным развитием сотрудничества и форм партнерства с другими государствами, НАТО способствует упрочению безопасности и стабильности стран-союзников. Сотрудничество и партнерство с другими странами – очень важная составляющая часть политики Североатлантического альянса. Регулярные консультации по многим актуальным вопросам проводятся с Россией, Украиной, участниками Средиземноморского диалога. Также новую форму сотрудничества альянс предлагает странам «большого» Ближнего Востока. На данных форумах консультации строятся по принципам сходных с принципами консультаций, ведущимися в рамках союза. Проходят они в такой же атмосфере сотрудничества и открытости [Структура НАТО. Режим доступа: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html>. (дата обращения: 03.04.2016)]. В 7 части подробно описана роль таких встреч, а также то, как принимаются совместные решения странами-союзниками и странами, которые не являются членами альянса. Также имеются соответствующие положения, которые предусматривают консультации между Североатлантическим альянсом и любым активным участником

Партнерства, ради мира в случае, если такое государство-партнер усматривает прямую угрозу своей политической независимости, безопасности или территориальной целостности. Сотрудничество и контакты также устанавливаются с теми странами, которые сами изъявляют желание установить диалог с союзом. Такие страны называют «контактными». Например, уже в течение нескольких лет Североатлантический альянс участвует в регулярном обмене мнениями с Японией. Не так давно начал устанавливаться контакт с Китаем. Помимо этого, контакты поддерживаются с Австралией и Новой Зеландией [Главные политические и руководящие органы Североатлантического союза. Режим доступа: <http://nato.w-europe.org/show.php?art=106&rubr=3>. (дата обращения: 07.04.2016)].

Таким образом, мы видим, что все решения в НАТО принимаются, основываясь на принципах консенсуса и диалога. НАТО является межправительственной организацией, которая не имеет наднациональных функций. Она делает лишь то, против чего не возражает ни один член союза. Североатлантический союз имеет в своем распоряжении внушительный аппарат. Благодаря тому, что 28 стран входят в число государств-союзниц НАТО на сегодняшний день, блок располагает большими человеческими ресурсами и огромной инфраструктурой.

В структуру НАТО входят: Совет НАТО или Североатлантический Совет; Комитет планирования обороны (КПО); Военный комитет; группа ядерного планирования (или группа ядерного сдерживания); группа быстрого реагирования; верховный главнокомандующий; генеральный штаб; экономический комитет; генеральный секретарь НАТО. Многими экспертами структура НАТО рассматривается как устаревшая и неповоротливая. В штаб-квартире в Брюсселе находятся лишь около 12000 человек. Североатлантический альянс имеет правила членства. А также придерживается политики «открытых дверей» для новых членов.

НАТО является международной организацией, созданной с целью поддержания мировой безопасности, а также безопасности всех стран-членов

НАТО, которая была создана в апреле 1949 года. В настоящее время в составе Североатлантического альянса находятся 28 государств. НАТО имеет внушительный аппарат, в состав которого входят: Совет НАТО или Североатлантический Совет; Комитет планирования обороны (КПО); Военный комитет; группа ядерного планирования (или группа ядерного сдерживания); группа быстрого реагирования; верховный главнокомандующий; генеральный штаб; экономический комитет; генеральный секретарь НАТО. Придерживаясь политики открытости, НАТО готово принимать новых членов в свой союз, а также стремиться к налаживанию отношений с прочими государствами и международными организациями. Решения в НАТО принимаются только коллективным совещанием. Каждая страна должна подтвердить свое решение по тому или иному вопросу. Но, прикрываясь стремлением обеспечить международную безопасность, НАТО преследует свои собственные цели, в которые входит получение мирового доминирования и борьба с сильными соперниками (в первую очередь, это Россия). В политике НАТО также часто можно проследить двойные стандарты.

2. 2. Проблема расширения НАТО

Политика безудержного расширения Североатлантического альянса превращает данную структуру из гаранта безопасности (что декларируется документально) в непосредственную угрозу глобальной безопасности, а также и в потенциальную угрозу безопасности стран-союзников. В НАТО принимаются многие страны, которые якобы разделяют некоторые ценности с блоком, хотя зачастую ценностная ориентация данных стран является весьма сомнительной. «Разношерстный» состав участников также делает Североатлантический альянс все более непредсказуемым. В качестве примера можно привести действия Турции, которая состоит в НАТО еще с 1952 года. Преступная безответственность Турции в отношении самолета ВКС России,

который принимал участие в операции в Сирии против международной терроризма, в которой, кстати, Турция и Россия считались партнерами. Турцией был сбит самолет России в ноябре 2015 года [Самолет ВВС России сбит в Сирии. Турция и США защищают ИГИЛ, подтверждение Минобороны. Режим доступа:

<https://www.youtube.com/watch?v=O72sAqL7Mks>. (дата обращения:

08.04.2016)]. Данное событие поставило под угрозу единство альянса, а также декларируемую им систему ценностей и готовность поддерживать действия государства, чья непредсказуемая и авантюристическая политика поставила мир перед угрозой серьезного конфликта. Все это вызывает сомнения в способности альянса нести солидарную ответственность и контроль над преступными действиями государств-союзников.

Находясь в условиях политики двойных стандартов, Североатлантический альянс также закрывает глаза на приобретение Турцией нефти у террористов ИГ, на поставки оружия террористам, что международным правом расценено как поддержка международного терроризма. Тем не менее, НАТО не принимает против Турции никаких санкций [Штоль В.В., 2006, с. 183].

Также, стоит вспомнить, как в 1974 году Турцией был оккупирован Кипр, на что реакции НАТО также не последовало. Переговоры, касаемые объединения острова, которые проводятся при посредничестве ООН, до сих пор остаются безрезультатными. Также именно Турцией периодически устанавливаются вооруженные провокации против Греции, которая также входит в состав НАТО, что ставит международную стабильность и безопасность под угрозу. Тем не менее, далеко не одна Турция нарушает все международные правила. Она следует в фарватере более серьезных международных игроков: Соединенных Штатов и самого Североатлантического альянса, развязавших агрессию против Югославии, а также разрушивших Ливию и Ирак. Как следствие таких действий

является появление ИГ, всплеск террористической активности, а также потоки беженцев.

Рассмотрим для начала причины и условия расширения блока НАТО. Итак, процесс расширения НАТО, а также формирование партнерских связей союза проходят в рамках замысла и осуществления единого комплекса согласованных целей. Результативный вектор таких целей сегодня является направленным на устранении доминирования США. Тем не менее, именно американцы, их военная, экономическая и политическая мощь является доминантой, которая обеспечивает успешную реализацию всех мероприятий, касаемых глобализации сферы ответственности альянса: без военного потенциала Соединенных Штатов, параметры НАТО останутся на сугубо региональном уровне. Расширение географического охвата стран, входящих в НАТО, является обусловленным стремлением оказывать на страны, входящие в блок, экономическое, идеологическое и политическое влияние. При этом используется как «мягкое», так и «жесткое» применение силы. Решение подобной задачи предполагает наличие дополнительных возможностей по планированию, координации и контролю, которые являются связанными с наращиванием и поддержанием коллективного и индивидуального потенциала по противостоянию угрозам, рискам, опасностям, а также продвижению собственных ценностей. Практическая реализация подобных возможностей основана на последовательном развитии необходимой инфраструктуры, военной мощи, размещении своих военных средств, а также проведении информационной политики. Все это происходит в рамках взаимных обязательств союзников блока.

Одним из главных мотивов расширения блока является стремление взять под контроль обширные Западные территории, территории Центральной и Восточной Европы, территории постсоветского пространства, что в свою очередь, предотвратило бы появление сильных государств (прежде всего, в настоящий момент, это касается России), которые способны создать угрозы безопасности Соединенных Штатов и самому блоку НАТО.

Также Соединенными Штатами, которые стремились не допустить чрезмерной самостоятельности в военной сфере Евросоюза, ведется дело к формированию натоцентристской модели мира при теневом доминировании в ней Вашингтона. Еще одним важным мотивом расширения блока является превращение альянса за время своего существования во влиятельную разветвленную бюрократическую структуру со своими собственными интересами, которая высокооплачиваемую и престижную работу большому числу военных и гражданских людей.

Война на Балканах, дала желание многим влиятельным странам достичь своих геополитических целей, что проходило бы под предлогом подключения к миротворческим усилиям НАТО. Тем временем, ослабленная Россия не смогла стать центром притяжения бывших союзников, провозгласивших курс на Европу, что подразумевало их вступление в ЕС и Североатлантический альянс [Кройцбергер С, Грабовский С., 2002, с. 163]. По словам одного из бывших генеральных секретарей НАТО, Яапа де Хооп Схеффера, расширение станет «...важным шагом вперед к выполнению долгосрочной цели НАТО: созданию свободной, единой и безопасной Европы, которой присущи мир, демократия и общие ценности» [Барышев А.П. , 2011, с. 17]. На деле это означает расширение сферы своего влияния, недопущение серьезных нежелательных изменений в странах Восточной Европы, а также предотвращение возможного влияния России на эти страны и приближение к ее границам [Устинов В.И., 2011, с. 143]. Первый этап расширения приблизил НАТО к границам РФ на 500 км, второй - еще на 500, а на участке в 400 км даже соприкоснулся с российской территорией. В случае, если к альянсу присоединятся Украина, Грузия и Азербайджан, то НАТО продвинется еще на 1000 км с запада и 200 км с юга. Общая граница с РФ, в таком случае, составит 2000 км [Колга М, Нооркыйв Т. НАТО: Краткий справочник: Eesti Entsuklopeedia kirjastus. – 2007, с. 87].

Геополитические процессы расширения блока, а также стратегия данного процесса впервые были представлены в 1995 году в работе

«Исследования о расширении НАТО», подготовленной американской корпорации РЕНД [Справочник НАТО. Режим доступа: <http://www.soldat.ru/files/f/000001c1.pdf>. (дата обращения: 08.04.2016)]. В данном документе была обоснована необходимость расширения блока за счет оккупации геополитического пространства, которое было оставлено ослабевшей Россией. Тщательно скрывая истинные намерения и цели, были изложены задачи по подготовке и реализации данной широкомасштабной операции. Еще до появления такого исследования, модно отследить как Запад лукавил в вопросе расширения. Михаилом Горбачевым, бывшим президентом Советского Союза было сказано, «что ФРГ, США и другие западные страны после воссоединения Германии в 1990 году обещали ему, что «НАТО не продвинется на Восток ни на один сантиметр» [Горбачев: НАТО нарушило обещание «не продвигаться на Восток ни на один сантиметр». Режим доступа: <http://polit.ru/news/2009/04/02/nato/>. (дата обращения: 08.04.2016)]. Тем не менее, данное обещание было нарушено США, Германия также проявила безразличие к данному обещанию. Именно в исследовании заложены основы стратегии проекта США, которое касается глобального мирового доминирования. Частью этого должен был стать переход Североатлантического альянса от классического союза, который противостоит ОВД в рамках исторически сложившегося противоборства двух политических систем, к организации с расширенной зоной влияния и с более широким набором военно-политических функций. Данное исследование было ориентировано на достижение нескольких целей. Первой группой целей предусмотрено создание информационной оболочки, которая помогла бы скрыть истинные цели Запада, касаемые формирования глобального доминирования на основе моделей НАТО. За этим в документ были включены рассуждения по поводу новой роли Североатлантического союза, а также его расширения, которое бы после холодной войны превратилось бы в опору евро-атлантической безопасности. Также

подчеркнута решимость блока поддерживать территориальную целостность стран Европы, не допускать появление конфликтов.

На начальной стадии стратегия расширения ориентировала участников данного процесса, прежде всего, обеспечить совместимости объектов инфраструктуры в странах ЦВЕ с целью возможного существенного наращивания военных возможностей блока на западных границах России. Была поставлена задача перехода альянса от военной структуры к тому, чтобы она являлась в большей степени политической. В эту пользу выступали многие европейские страны после окончания холодной войны. Соединенными Штатами ставилась перед альянсом задача не только отвечать за безопасность в регионе, но и во всем мире [Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Режим доступа: <http://topwar.ru/87754-.html>. (дата обращения: 08.04.2016)]. Также были предприняты шаги к заключению партнерских отношений с Россией, с целью завуалировать направленность против нее. Наличие партнерских отношений с Россией должно было создать впечатление о том, что Россия относится к процессу расширения НАТО достаточно толерантно. В число привилегированных участников НАТО была включена Украина. Это было сделано с далеко идущими целями. В документе были заложены основы последующего расширения функциональной сферы альянса по многим направлениям. Во-первых, быстрыми темпами начала создаваться сеть информационных миссий альянса в государствах-союзниках, которые в тесном контакте с другими неправительственными организациями под эгидой США занимались изучением внутренней обстановки и поиском путей воздействия на нее в нужном для Запада направлении. Также, с помощью расширения позиций, блоком обеспечивался контроль над сырьевыми ресурсами и транспортной инфраструктурой. Помимо этого, отлаживались связи в киберпространстве.

Вторая группа целей касается создания широкой институциональной основы сотрудничества альянса с ЗЕС-ЕС, СБСЕ (затем ОБСЕ), ООН в деле обеспечения глобальной и региональной безопасности. Тут подчеркивается

настроенность действовать в рамках ООН. Достижению данной группы целей должно было поспособствовать увеличение число государств, становящихся союзниками блока, а также расширение партнерских отношений со странами Среднего и Ближнего Востока, Центральной Азии, Кавказа, развитие консультаций со многими правительственным и неправительственными организациями (ЕС, Международный комитет Красного Креста и проч.) [Соколов С.В., 2002, с. 142].

Еще одна группа целей имеет практическую направленность и призвана для обеспечения необходимого соответствия стандартам альянса, начать подготовку стран, которые могут вступить в Североатлантический союз, за счет глубокой трансформации многих государственных структур, в первую очередь, это касается вооруженных сил и инфраструктуры. Важная роль в достижении этой цели была отведена СЕАП (Совету Евро-атлантического сотрудничества), а также программе «Партнерство ради мира». Получается, был заложен фундамент для поэтапной глобализации НАТО за счет координированных действий членов расширенного союза по укреплению потенциала коллективной обороны, развития ядерных и обычных сил, финансирования, разведки, совершенствования системы командно-штабных органов и структуры ОВС альянса, обеспечения оперативной совместимости.

Расширение глобального охвата НАТО. К числу наиболее существенных шагов по расширению охвата Североатлантического альянса на период до конца 90-х годов относятся налаживание партнерских отношений с Россией, государствами, находящими на постсоветском пространстве, а также укрепление взаимодействия с прочими международными организациями. В таком масштабном уровне аппарата руководства нуждается в кардинальной перестройке, пересмотру механизмов управления. В данном направлении дальнейшими шагами являлись – Партнерство ради мира в сочетании с возможностями созданного Совета евро-атлантического партнерства (СЕАП/ПРМ), Средиземноморского

диалога, Стамбульской инициативы о сотрудничестве и Инициативы для Юго-Восточной Европы. Каждая из этих программ способствует дальнейшему расширению зоны географического охвата НАТО и его способности влиять на события в удаленных от Европы районах [Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Режим доступа: <http://topwar.ru/87754-.html>. (дата обращения: 08.04.2016)]. Также под предлогом обеспечения региональной безопасности НАТО отводит большое значение своим отношениям с Украиной. Военным планированием НАТО предполагается размещения военных сил и оборудования вблизи российских границ. Это делает Украину весьма удобной для такой цели. При этом, членство Украины НАТО зависит не от технической готовности, а определяется общей направленностью отношений между Россией и Западом, а также урегулированием конфликта на юго-востоке. В подобных условиях формулировка формулировка Бухарестского саммита НАТО 2008 года с обещанием «когда-нибудь» вернуться к вопросу о членстве Украины в НАТО приобретает качественно новое звучание и должна сегодня рассматриваться «как фундаментальное основание для продвижения к членству» [Бухарестский саммит НАТО 2008 года. Режим доступа: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2008/04/20080403094334xjsnommis0.712475.html#axzz45EwNQKQf> . (дата обращения: 08.04.2016)].

Важным фактором расширения альянса в последние годы становится развитие связей с АТР. Многие интересы Соединенных Штатов с Европы переносятся на АТР, что предусматривает сотрудничество с такими странами как Япония, Республика Корея, Австралия, Пакистан, Новая Зеландия [Внешнеполитические интересы США в АТР. Режим доступа: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=14487>. (дата обращения: 08.04.2016)]. Данные шаги предпринимаются с целью Соединенных Штатов размещать в дальнейшем свои квазивоенные блоки на территории данных стран. Партнерские отношения также устанавливаются с Ираком, Афганистаном.

Предпринимаются попытки сотрудничества с Китаем. Деятельность Североатлантического альянса в Центрально-Азиатском регионе концентрируется вокруг укрепления военно-политического взаимодействия со странами Центральной Азии, что нацелено на проведение совместного проведения поисково-спасательных, миротворческих, гуманитарных и прочих операций, которые будут направлены на противодействие угрозам безопасности [Терентьев А., 2004, с.28].

Стратегия НАТО в регионе выстраивалась с учетом задачи использования транзитных возможностей и территорий центральноазиатских стран с целью снабжения войск НАТО и коалиционных сил в Афганистане. При этом данная задача постепенно трансформировалась в долгосрочную цель поиска возможностей сохранить свое присутствие в регионе после вывода войск из Афганистана в 2014 году [Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Режим доступа: <http://topwar.ru/87754-.html>. (Дата обращения: 08.04.2016)]. Сходными являются задачи Североатлантического альянса на Кавказе. Там фактором, который будет стимулировать интерес региона к альянсу, становится борьба за экономические ресурсы, за контроль над маршрутами их транспортировки из Средней Азии через страны Закавказья в Европу [Фармазян Р. 2004, с. 73.].

Такие действия происходят в русле намерения Соединенных Штатов за счет использования партнерских отношений альянса распространить свое влияние на Кавказе, в Центральной Азии и АТР, что, в свою очередь, сможет ослабить влияние в данных регионах России и Китая. Помимо этого, альянсом выдвигаются намерения упрочить влияние на такие государства как Пакистан, Иран, Афганистан, а также, по возможности, на Индию. Происходит и курс на развитие отношений НАТО и Европейского Союза. Приоритетными направлениями такого сотрудничества являются взаимодействие в операциях, совершенствование механизмов консультации. Развиваются также отношения альянса с нейтральными европейскими странами, которые являются членами Совета Евро-

Атлантического Партнёрства (Партнерство ради мира) СЕАП/ПРМ. К таким государствам относятся Швейцария, Австрия, Финляндия, Швеция, подключившиеся к партнерским отношениям с альянсом еще в самом начале 1990-х годов. Как результат – достижение высокого уровня систем военного и государственного планирования, совместимости ВС, что позволит, в свою очередь, способствовать ускоренной интеграции данных стран в Североатлантический блок [Рогозин Д.О., 2009, с. 126].

Современная политика блока является направленной на упрощение процесса оформления партнерских отношений, а также расширения своего географического охвата. Одним из трендов развития Североатлантического альянса является наращивание усилий по использованию блока в качестве глобальной объединяющей структуры для региональных организаций обеспечения международной безопасности, а также прямые связи НАТО–Китай, Япония, Индия, Австралия. Для этих же целей предусмотрено дальнейшее развитие сотрудничества Североатлантического альянса и ЕС, а также совершенствование правовой базы отношений альянса с ОБСЕ и ООН [Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Режим доступа: <http://topwar.ru/87754-.html>. (дата обращения: 08.04.2016)].

В настоящее время, в соответствии со стратегией расширения Североатлантического альянса, происходит прирост оперативных возможностей коалиционных ВС альянса, предусмотренное утвержденным в сентябре 2014 года на сентябрьском саммите в Великобритании «Планом действий НАТО по повышению готовности к реагированию». Об этой стороне деятельности НАТО уже неоднократно писало «НВО». С помощью усилий, предпринимаемых в Вашингтоне, альянсу все больше отводится роль обеспечения сдерживания России, а также сохранения глобального доминирования Соединенных Штатов. В результате проведенного анализа состояния и перспектив развития альянса как модели обеспечения региональной безопасности с четким намерением придать блоку глобальный охват на фоне реализации стратегии США по сдерживанию России требуют

принятия широкого комплекса мер по обеспечению национальных интересов и национальной безопасности нашей страны [Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Режим доступа: <http://topwar.ru/87754-.html>. (дата обращения: 08.04.2016)].

Условия перехода отношений от острого соперничества к конфронтации между Соединенными Штатами, Россией и блоком, главное не допустить перерастание этих отношений в военный конфликт. Необходимо поиск средств, которые могут помочь выбрать наиболее приемлемый формат отношений между Россией, США и НАТО. Компромисс будет лишь при том условии, когда Запад будет убежден в наличии у России современных производства и экономики, мощных ВС. Еще одним сдерживающим фактором будет обеспечение российского культурного, военно-политического, экономического влияния, прежде всего, в постсоветском регионе, что, в свою очередь, может быть достигнуто за счет развития и укрепления отношений Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС), Организацией Договора о коллективной безопасности ОДКБ, Содружества Независимых государств (СНГ). Основой для наращивания указанных двух ключевых составляющих, обеспечивающих надежные позиции страны в современной архитектуре международной безопасности, является выход России из кризиса на траекторию развития с подключением инновационного, высокотехнологичного сектора экономики, наращиванием усилий по новому освоению Сибири и Арктики. Для укрепления влияния крайне важна также активная внешняя политика, в том числе – в информационной сфере, что предполагает координацию и объединение усилий партнеров и союзников России.

Расширение географического охвата стран, входящих в НАТО, является обусловленным стремлением оказывать на страны, входящие в блок, экономическое, идеологическое и политическое влияние, а также стремлением взять под контроль обширные Западные территории, территории Центральной и Восточной Европы, территории постсоветского

пространства, что в свою очередь, предотвратило бы появление сильных государств (прежде всего, России), способных создать угрозы безопасности США и НАТО. Политика расширения блока НАТО превращает данную структуру из в непосредственную угрозу глобальной безопасности, а также и в потенциальную угрозу безопасности стран-союзников. В НАТО принимаются многие страны, которые якобы разделяют некоторые ценности с блоком, хотя зачастую ценностная ориентация данных стран является весьма сомнительной.

2. 3. Перспективы развития НАТО в современном мире: ситуационный анализ

Динамичные преобразования в НАТО обусловили значительный резонанс в научной, экспертной и политической среде, что вызвало взрывной рост разнообразных высказываний, публикаций и исследований, имеющих как реальную научную ценность, так и конъюнктурный характер.

НАТО, в свое время созданная по принципу коллективной обороны, ныне переживает многомерную трансформацию, направленную на адаптацию стратегии, тактики и военно-политических потенциалов Альянса к изменениям в сфере международной безопасности, масштабы и интенсивность которых было весьма сложно предвидеть. НАТО проводит большую работу по определению и обоснованию миссий, выходящих за пределы функций, обозначенных в стратегических документах Организации. При этом главное внимание уделяется ее переориентации на решение таких задач, как борьба с международным терроризмом, урегулирование кризисных ситуаций и миротворчество, расширение сотрудничества со странами, не входящими в Организацию, и др.

Мы считаем, что агрессивная политика расширения НАТО на Восток - не что иное, как нарушение принятых договоренностей, которые были достигнуты в феврале 1990 году. Генеральным секретарем ЦК КПСС

Михаилом Горбачевым и Государственным секретарем США Джеймсом Бейкером. В том же году неременным условием вывода советских войск и вооружений из государств Восточной Европы, и, как следствие, демонтажа Берлинской стены, со стороны руководства СССР было то, что бывшие страны Варшавского договора не будут вступать в Организацию Североатлантического альянса. Заверения почему-то были получены только в устной форме. Естественно, подобные тенденции не могут не вызывать опасений у таких крупных евразийских центров силы, как РФ и КНР, рассматривающих расширение НАТО в качестве вызова своим интересам и принимающих определенные геополитические контрмеры. А проникновение в 2001 году НАТО в ЦА и закрепление Альянсом своих позиций в формате создания военных баз в ряде ее стран впоследствии стало началом латентной геополитической конкуренции в регионе по линии США и НАТО – РФ и КНР [Волочаева О.Ф., 2013, с.312] .

Для определения перспективы развития Североатлантического альянса в современном мире, мы проведем сценарный анализ сложившейся ситуации по методике, предложенной ведущим отечественным ученым М.А. Хрусталевым. Суть методики заключается в комплексном анализе характеристик участников конфликта, интересов сторон, стратегий участников, по результатам которого определяются возможные перспективы развития.

Цель анализа: выявить и проанализировать перспективы развития Североатлантического альянса в современном мире.

Таблица 1

Членами Организации Североатлантического Договора являются

Страна	Дата
Страны-основатели	
Бельгия	4 апреля 1949
Великобритания	4 апреля 1949
Дания	4 апреля 1949
Исландия	4 апреля 1949
Италия	4 апреля 1949
Канада	4 апреля 1949
Люксембург	4 апреля 1949

Нидерланды	4 апреля 1949
Норвегия	4 апреля 1949
Португалия	4 апреля 1949
США	4 апреля 1949
Франция	4 апреля 1949
Первое расширение	
Греция	18 февраля 1952
Турция	18 февраля 1952
Второе расширение	
Германия	9 мая 1955
Третье расширение	
Испания	30 мая 1982
Четвертое расширение	
Венгрия	12 марта 1999
Польша	12 марта 1999
Чехия	12 марта 1999
Пятое расширение	
Болгария	29 марта 2004
Латвия	29 марта 2004
Литва	29 марта 2004
Румыния	29 марта 2004
Словакия	29 марта 2004
Словения	29 марта 2004
Эстония	29 марта 2004
Шестое расширение	
Албания	1 апреля 2009
Хорватия	1 апреля 2009

Актеры, заинтересованные в перспективе НАТО:

- Россия;
- США;
- Китай;
- ЕС.

Интересы стран-членов Североатлантического альянса:

Североатлантический альянс создавался с целью отстаивания своих интересов, сдерживания конфликтов, поддержания мирных отношений и обеспечение безопасности странам, входящим в него. Главное внимание Организации сейчас уделяется ее переориентации на решение такой задачи, как борьба с терроризмом. Кроме того, всесторонне модернизируются Вооруженные силы Альянса, повышаются их технический потенциал и

оперативность для развертывания в любой точке мира, совершенствуются структуры командования. Поэтому главным интересом каждой страны входящей в НАТО является, прежде всего, безопасность.

Таблица 2

Потенциальные последствия дальнейшего укрепления блока НАТО

Страна	Прогнозы
США	<ul style="list-style-type: none"> - завоевание позиции гегемона - создание монополярной системы миропорядка с помощью мощного инструмента - Организации Североатлантического договора, где они занимают одну из ключевых позиций - защита американского народа, борьба с терроризмом, продвижение развития демократии во всем мире
ЕС	<p>«+»</p> <ul style="list-style-type: none"> - общие стратегические интересы в сотрудничестве в духе взаимодополняемости и партнерства - совместная работа на предотвращение и разрешение кризисов и вооруженных конфликтов в Европе и за ее пределами <p>«-»</p> <ul style="list-style-type: none"> -организация может потерять свою значимость (возможен распад организации)
РФ	<p>«-»</p> <ul style="list-style-type: none"> - потеря сотрудничества со странами, которые либо входят, либо сотрудничают, либо войдут в НАТО - возможно, НАТО вынудит Россию сблизиться во всех отношениях с альянсом, что значительно усилит влияние США в мировом масштабе, и Россия будет терять статус лидера независимого полюса
Китай	<p>«+»</p> <ul style="list-style-type: none"> - зависимость в финансовой, технологической и технической помощи США, стран НАТО <p>«-»</p> <ul style="list-style-type: none"> - при развитии и расширении альянса, страна подвергается «насильному» входу в НАТО

Таблица 3

Потенциальные последствия при ликвидации блока НАТО

Страна	Прогнозы
США	<p>«-»</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможность появления других сверхдержав страны (Россия, Китай) - потеря зависимости других стран от США (на случай если появится другая сверхдержава), следовательно потеря статуса на международной арене
ЕС	<p>«+»</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможность быть лидирующей и самой мощной организацией

	«-» - международная безопасность останется под большой угрозой (ЕС лишится потенциальной поддержки НАТО с международной безопасностью)
РФ	«+» - потенциальная возможность вернуть себе статус лидера - развитие вместе с Китаем, такой организации, как ШОС (чтобы ограничить распространение влияния НАТО) или развертывание собственного военного альянса
Китай	«+» - повышение международного авторитета страны - развитие вместе с Россией, таких организации как ШОС (чтобы ограничить распространение влияния НАТО) или развертывание собственного военного альянса «-» - при тесном взаимоотношении с Россией, возможность потерять экономическую и технологическую помощь у США и стран НАТО

Анализ перспективы сотрудничества НАТО с другими международными акторами.

НАТО и государства центрально-азиатского региона.

Взаимоотношения НАТО и Центральной Азии претерпели ряд качественных изменений за последние два десятка лет. Североатлантический альянс постепенно завоевывает свое место в традиционной зоне влияния России и Китая, не встречая при этом сопротивления, а, наоборот, с согласия самих центральноазиатских государств. Необходимо отметить, что это, с одной стороны, способствует «диверсификации» негативно воспринимаемого американского присутствия в регионе, с другой стороны, способствует активизации деятельности таких региональных структур по безопасности, как ОДКБ и ШОС. Институционально военнополитическое присутствие осуществляется в соответствии с нормами международного права, политикой борьбы с международным терроризмом, нелегальной миграцией и незаконным оборотом наркотиков, необходимостью укрепления государственных границ и так далее. Мы считаем что, отсутствие такого сопротивления можно объяснить, с одной стороны, заинтересованностью всех акторов в обеспечении региональной безопасности и готовностью бороться с угрозами транснационального

характера совместными усилиями, а с другой стороны – слабым потенциалом региональных структур по безопасности, как ОДКБ и ШОС, где Россия и Китай играют ключевые роли. Астанинская декларация ШОС от 5 июля 2005 г. с призывом к США определить сроки вывода американских баз из Кыргызстана и Узбекистана стала первой политической заявкой Китая и России отстаивать традиционную зону своего влияния. Последовавшие затем вывод военных баз из Узбекистана, изменение статуса базы Ганси в Кыргызстане послужили толчком для государств НАТО осознать необходимость учета интересов Китая и России в центральноазиатском направлении [Создыкова Ж.С., 2015, с. 288].

Детерминирующим фактором сотрудничества НАТО и Центрально-Азиатского региона выступает деятельность Международных сил содействия безопасности в Афганистане (ISAF), которую возглавляет Североатлантический альянс с августа 2003 г. Бесспорно, интерес НАТО к региону существовал до этого, но именно операция в Афганистане стала центральным индикатором роста практического сотрудничества. Государства региона оказали поддержку американским и натовским операциям в Афганистане и Ираке: это предоставление возможности использовать воздушное пространство и размещение военных сил – Бишкек, Душанбе, Термез; Кыргызстан и Узбекистан предоставили базы ВВС и разрешали пролет для американских и коалиционных сил в рамках ISAF, а Казахстан обеспечивал поддержку Польше обезвреживанием мин в Ираке и разрешал пролет самолетов, транспортировку грузов и американских солдат [Богатуров А., 2010, с. 56].

В Афганистане, Узбекские специалисты оказывают помощь в осуществлении ряда инфраструктурных проектов. Таджикистан поддерживает усилия, способствующие передвижению людей и товаров через реку Пяндж, протекающую по границе между Таджикистаном и Афганистаном. В этом контексте помощь центральноазиатских государств в восстановлении мирного процесса в Афганистане является необходимой для

сил альянса, а также отвечает интересам самих региональных государств, заинтересованных в стабильности [Казанцев Л.А., 2009, с.186].

Энергетическая безопасность оказывает также значительное влияние на сотрудничество НАТО и Центральной Азии, поскольку затрагивает интересы государств-экспортеров (Казахстан, Туркменистан и Узбекистан), заинтересованных в безопасности нефти – и газопроводов. Сотрудничество государств Центральной Азии с НАТО на практике началось с 1992 г. когда государства региона вступили в Совет евроатлантического сотрудничества. Центральноазиатские республики представлены постоянными дипломатическими миссиями при штаб-квартире НАТО в Брюсселе, отдельно Казахстан, Туркменистан и Узбекистан представлены в Группе координации партнерства при оперативном командовании НАТО- Штабе Верховного главнокомандующего Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе [В. Наумкин, П. Линке., 2008, с.381].

Сотрудничество НАТО и государств Центральной Азии осуществляется в разной степени интенсивности и охвата. Если сотрудничество Туркменистана с Альянсом остается ограниченным, то Таджикистан принял ПрМ («Партнерство АО имя мира») только в 2002 году . Кыргызстан с 2007 года участвует в Процессе планирования и анализа в рамках программы ПрМ. Узбекистан, рассматривавшийся Альянсом в качестве региональной державы в начале 1990 года, приметно снизил свою активность и даже заморозил планы по разработке Индивидуального плана действий партнерства после критики со стороны трансатлантических партнеров по андижанским событиям. При поддержке НАТО был сформирован казахский батальон (КАЗБАТ) и бригада (КАЗБРИГ), именно КАЗБАТ выполнял задачи по разминированию в Ираке в составе польского контингента. Миротворческий батальон Казахстана, может быть, развернут для проведения операций по поддержанию мира по руководством НАТО и в соответствии с мандатом Совета Безопасности ООН.

После визита Дж.Аппатурая в Центрально-Азиатский регион в мае 2011 году, стали известны два существенных решения: первое- Казахстан отправит своих солдат в Афганистан, второе – открытие офиса НАТО в Бишкеке. Казахстан станет седьмым государством из постсоветского пространства наряду с Латвией, Литвой, Грузией, Арменией, Азербайджаном и Украиной, активно участвующим в деятельности ISAF. Однако Сенат республики не ратифицировал данное соглашение, и в результате отправлена лишь миротворческая миссия из четырех офицеров [В. Наумкин, П.Линке., 2008, с.383].

Подводя итог, можно сказать, что сотрудничество НАТО с государствами Центральной Азии будет иметь свою продолжительность. Альянс станет использовать накопленный потенциал сотрудничества для будущих перспектив более тесной интеграции государств региона в свои программы. На сегодняшний день Казахстан расценивается в качестве наиболее дееспособного партнера для Альянса. Однако мы считаем, что необходимость объединения усилий ОДКБ и ШОС со стороны России и Китая, чтобы ограничить распространение влияния НАТО на регион, может кардинальным образом отразиться на сотрудничестве Североатлантического альянса с центрoазиатскими государствами.

НАТО и ЕС

В реалиях современной международной системы государства уже не в состоянии решать вопросы безопасности в одиночку ввиду расширения масштабов международной деятельности по урегулированию кризисов при одновременном сокращении оборонных бюджетов, что заставляет их сотрудничать в составе различных коалиций. Следует отметить, что основное военно-политическое сотрудничество в выбранном для анализа регионе происходит на уровне следующих организаций: ОБСЕ, ЕС, НАТО, Совет Европы, СНГ, ОДКБ, а также ООН и ряд структур, ориентированных на развитие субрегионального сотрудничества. Это говорит о том, что в регионе существует перегруженность многосторонними структурами, что на

практике приводит к дублированию функций, конкуренции государств между собой и снижению эффективности системы евроатлантической безопасности. Одной из таких структур является партнерство по линии НАТО-ЕС. Общими для этих организаций являются 22 государства, что означает, что безопасность альянса напрямую связана с безопасностью стран Европы, а безопасность в Европе - один из приоритетов НАТО [Бычковская О.М., 2011, с. 11].

Институциональное сотрудничество между ЕС и НАТО регулируется подписанной в декабре 2002 года Декларацией о европейской политике в сфере обороны и безопасности. Подчеркивается, что «развитие» консультаций и сотрудничества между ЕС и НАТО должно иметь место с полным уважением к автономности принятия решений ЕС. Но именно такой подход встречает сопротивление в НАТО, где все же надеются «подмять под себя» формирующиеся европейские структуры. В декларации также формулируются политические принципы стратегического партнерства: эффективные взаимные консультации, равноправие и соблюдение принципа независимости Евросоюза и НАТО в области принятия решений, уважение интересов стран-членов ЕС и НАТО, соблюдение положений Устава Организации Объединенных Наций [Старкин С.В., 2011, с. 23].

НАТО и Евросоюз играют ключевую роль в деле укрепления мира и стабильности в Афганистане. Этой стране нужно больше полицейских, судей, инженеров, работников гуманитарных организаций и управленцев. У Европейского союза есть все эти ресурсы, а у миротворцев НАТО их нет. В ноябре 2006 года Европейская Комиссия выделила 10,6 млн. евро для содействия в оказании услуг и усовершенствовании управления с помощью групп восстановления провинций, которыми руководит НАТО. В июне 2007 года в рамках Европейской политики безопасности и обороны проводилась Миссия Евросоюза по содействию верховенству права (ЕВПОЛ). Международные силы содействия безопасности от НАТО способствуют укреплению обстановки стабильности и безопасности, а Евросоюз

инициирует программу реформирования органов правосудия и помогает финансировать гражданские проекты. Согласно Концепции, отношения между НАТО и ЕС, развитие их военных возможностей строятся на принципах партнерства, эффективного диалога, сотрудничества и прозрачности. При этом определяется, что ЕС и НАТО остаются разными организациями, имеют равную автономию в принятии решений с учетом интересов всех стран-участниц [Grevi G, Helly D ., 2009, p.113].

Политический блок проблем мешает военному сотрудничеству ЕС-НАТО. Исторически сложилось так, что отношение США к европейской оборонной политике носит двойственный характер. С одной стороны, американцы поддерживают ЕС в реализации защите своих интересов, с другой - возникают опасения, что подобное усиление ЕС может расколоть НАТО политически или отвлечь ресурсы от основных задач и подорвать атлантический компонент во внешней политике США. Во времена «холодной войны США поддерживали Европу и политически, и экономически, а так же в сфере безопасности. Но возможность создания общей системы европейской безопасности, способной заменить нынешнюю – реализуемую в рамках или при посредничестве НАТО - никогда не рассматривалась в серьез. США предпочитает играть традиционную лидирующую роль в европейской безопасности, отодвигая своих европейских партнеров на второй план [Старкин С.В., 2013, с.72].

Другой подход, основанный на внутренних приоритетах США, рассматривает ЕС как одно из средств более эффективного решения собственных проблем. В основе данного подхода лежит вопрос о разделении финансового бремени в области безопасности. В связи с этим, ЕС должен сам нести ответственность за свою безопасность, выходя на ведущие роли на международной арене, что позволит экономить ресурсы США [Gluszko W., 2015, p.19] . Динамика экономического партнерства США-ЕС взаимосвязана с проблемами партнерства политического. США, предлагая ЕС экспорт сжиженного газа, стремятся ослабить экономические связи и, прежде всего,

энергетические – России и ЕС. Чем шатче транзит энергоресурсов из России, тем больше перспектив для влияния США.

Еще одной серьезной проблемой в современной международной системе является рост так называемого «Исламского государства». Сразу же было дано оправдание любым действиям НАТО – с международным мандатом или без него - в борьбе с ИГ. Среди террористов, действующих по всему Ближнему Востоку и в Северной Африке, немало иностранных наемников, которые, возвращаясь на Запад, в свои страны представляют реальную угрозу национальной безопасности. Поэтому, можно говорить об обновлении негласной цели существования НАТО: кроме противостояния России как «мощной державе» на востоке, появилась главная угроза на юге – «Исламское государство» [Gluszek W., 2015, p.23] .

Подводя итог выше сказанного, хочется отметить, что дублирование функций по линии НАТО-ЕС, двойственный подход в политике США в отношении Европы объясняется во многом с исторической точки зрения. В условиях разворачивавшейся холодной войны и становления биполярного мира для Соединенных Штатов было крайне важно контролировать Европу. Одно из средств такого контроля США видели в создании военно-политического блока с их участием. Установленное между двумя организациями стратегическое партнерство способствует более активному участию европейских государств в обеспечении безопасности на европейском континенте. Но, я считаю, что результаты данного сотрудничества остаются недостаточными. Взаимоотношения организаций на практике не соответствуют заявленному декларативно стратегическому партнерству: ввиду функциональной взаимозаменяемости происходит деструктивная конкуренция в подходах к таким сферам деятельности, как миротворчество и противодействие новым угрозам безопасности. А также я считаю, что полноценному сотрудничеству НАТО и ЕС мешают позиции государств-участников, а не сами международные организации.

На наш взгляд будут возможны только два сценария развития этого сотрудничества:

1. Конкуренция и политические разногласия в сотрудничестве между НАТО и ЕС продолжают в том же духе, в следствии чего возможный распад сотрудничества.

2. В целях упрочнения сотрудничества, а также объединения сил для борьбы с новыми угрозами, НАТО и Европейский союз должны сделать основной упор на укреплении важнейших сил и средств, повышении оперативной совместимости и координации доктрины, планирования, вооружений и военной техники, только тогда государства-участники будут в должной безопасности. А что касается реализации российских внешнеполитических интересов, то поддерживая основные положения доктринальных документов, мы можем предположить, что рыхлость институционального взаимодействия ЕС-НАТО, могут быть эффективно использованы российской дипломатией в контексте переговорного процесса с ЕС и НАТО.

Россия-НАТО

Отношения между Россией и НАТО составляют одну из главных интриг международной политики со второй половины XX века и по сей день. За последние полтора десятка лет эти отношения имели сложный характер и переживали свои пики и падения – от чуть ли не немедленного присоединения России к альянсу до ситуаций на грани военной конфронтации и возвращения к «холодной войне»

Актуальность исследования проблемы геополитических взаимоотношений России и НАТО в современной их постановке исключительно велика. От того, какие подходы к проблеме «войны и мира» возобладают в США как в основе системы союзов, главным из которых является НАТО, во многом зависит будущее состояние международных отношений [Барышев А.П., 2011, с. 248]. Создание Североатлантического альянса было вызвано стремлением США консолидировать усилия Запада по

сдерживанию Советского Союза, международный авторитет и влияние которого резко возросли после Второй мировой войны. Даже с учетом огромных потерь СССР уже к концу 40-х гг. Смог выйти на путь устойчивого динамичного развития. Страна весьма быстрыми темпами и, безусловно самостоятельно ликвидировала последствия войны, наращивала экономический и оборонный потенциал [Барышев А.П., 2011, с. 248].

Совет Россия – НАТО (СРН) служит основным инструментом сотрудничества стран по поддержанию стабильности и гарантом принципа неделимости безопасности и выстраивания стратегического и модернизированного партнерства. Совет был учрежден 28 мая 2002 года на Римской конференции, в его состав в качестве равноправных членов входят 28 стран и Россия [Рогозин Д.О., 2009, с. 287]. Совет Россия-НАТО пришел на смену Совместному постоянному совету, созданному в соответствии с Основополагающим актом Россия-НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности 1997 года, который является официальной основой отношений Россия-НАТО. Совету Россия – НАТО удалось выработать совместный список решений по целому ряду вопросов общей безопасности. Ключевой круг вопросов, связан с нераспространением оружия массового уничтожения. Было проведено большое количество совместных мероприятий в целях изучения возможностей практического сотрудничества в области защиты от ядерного, биологического и химического оружия. В период с 2004 по 2007 год были проведены совместные семинары и дискуссии с целью разработки общего понимания в области нераспространения ядерного оружия, а также укрепления доверия в целях эффективного реагирования на чрезвычайные ситуации, связанные с использованием ядерного оружия [Рогозин Д.О., 2009, с. 288].

Одной из ключевых сфер взаимодействия в рамках СРН является сотрудничество по противостоянию угрозе терроризма. Одним из первых совместных практических проектов являлся, проект «Стандекс». Он представлял собой разработку системы дистанционного обнаружения

взрывчатых веществ для борьбы с террористами-смертниками в общественном транспорте. Недавние террористические акты в Москве, Лондоне, Мадриде показали, что общественный транспорт является одной из популярных целей для террористов, что представляет огромную угрозу для гражданского населения. Цель проекта- объединение различных методов и технологий для обеспечения обнаружения, локализации и отслеживания потенциальных террористов –смертников. Данный проект был успешно протестирован в конце 2013 года. Другим подобным проектом является сотрудничество в воздушном пространстве, толчком к которому послужила серия терактов в США 11 сентября 2001года. Цель проекта – усовершенствование системы обмена информацией и взаимодействие по борьбе с террористическими угрозами в воздушном пространстве [Военная доктрина Российской Федерации// Российская газета: интернет издание, 2015, режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/30/doktrina-dok.html> (дата обращения: 22.04.2016)].

Основным пунктом в сотрудничестве России-НАТО можно по праву считать взаимодействие по проблематике Афганистана. С этой целью определен целый ряд механизмов по стабилизации ситуации в регионе. В декабре 2005 года был запущен проект обучения кадров по борьбе с наркотиками, и на сегодняшний день заявлено о подготовке свыше 2500 офицеров. Но несмотря на прилагаемые совместные усилия, по данным Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, в Афганистане производится до 90% героина в мире. Причем по тем же данным 21% попадает на территорию России. Поэтому такая статистика отражает серьезную угрозу внутренней безопасности РФ [Geers K., 2011, p. 169].

С 1996 года Россия и НАТО сотрудничают в области совместного реагирования на чрезвычайные ситуации, такие как землетрясения и наводнения, а также в области координации обнаружения и предотвращения стихийных бедствий до их возникновения. В 1998 году Россией было

предложено создание координационного центра с целью совместного оперативного реагирования на стихийные бедствия до их возникновения, который осуществляет свою деятельность на территории всех стран Евроатлантического партнерства (28 членов НАТО и 22 стран-партнеров). Координационный центр провел ряд успешных учений по ликвидации последствий стихийных бедствий в России (Богородск 2002, Калининград 2004), в Италии в 2006 году а также в Норвегии в 2010 году [Кощеева П.П., 2012, с. 354].

За последние пять лет произошли изменения во взаимоотношениях между Россией и НАТО. Во-первых, альянс стал вести себя более активно после принятия в конце 2010 года на Лиссабонском саммите новой стратегической концепции блока. Вся активность НАТО после 2010 года перенесена как можно ближе к российским границам.. В ноябре 2010 года Президент РФ Д.Медведев принял участие в заседании СРН и заявил, что «период разногласий и претензий завершился» [Шарииков П.А., 2011, с. 581]. Очередная «оттепель» в отношениях России с НАТО сопровождалась дискуссией в военных и политических кругах стран-членов НАТО о возможности подключения России к Североатлантическому альянсу. Дискуссия о возможности членства России в альянсе прекратилась. Россия и НАТО выражали намерение продолжать сотрудничество преимущественно в сферах тылового обеспечения , военно-академических обменов, борьбы с морским пиратством и терроризмом, противоракетной обороны. «Из-за очень загруженного политического календаря России, показательным стало решение об отмене заседания СРН в марте 2012 года. Состоялось данное заседание в декабре 2012 года на уровне министров иностранных дел. Результат - одобрение рабочей программы «Россия – НАТО» на 2013 год. Отношения между Россией и НАТО накалились в 2014 из -за присоединения Крыма в России. Организация расценила это как угрозу суверенитета Украины в частности и как угрозу европейской безопасности в целом.Андерс Фог Расмуссен по итогам внеочередного заседания Совета

НАТО по Украине 5 марта 2014 сообщил, что НАТО намерено пересмотреть «весь спектр» сотрудничества с Россией из –за ее политики по отношению к Украине; в частности, речь идет о приостановке совместной миссии по уничтожению сирийских химических вооружений. А 1 апреля 2014 года на встрече министров иностранных дел стран-членов НАТО в Брюсселе альянс объявил о приостановке любого гражданского и военного сотрудничества с Россией [Военная доктрина Российской Федерации// Российская газета: интернет издание., 2015, режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/30/doktrina-dok.html> (дата обращения: 22.04.2016)]. При анализе современных геополитических взаимоотношений НАТО и России нельзя не упомянуть о расположении военных баз НАТО. Базы НАТО на карте мира, в первую очередь, представлены штаб-квартирами командований структуры военной организации НАТО, учебными и исследовательскими центрами, а также несколькими военными аэродромами. Таких объектов в мире около 80. Военные базы США (либо НАТО) на территории какой – либо страны, будучи сооружены американцами, формально могут принадлежать этой стране базирования. Однако на них располагаются военнослужащие США (либо НАТО), и объекты рассчитаны на выполнение классических функций военной базы. Все военные базы работают на ударную военную мощь США и НАТО зарубежом. Важны они не по отдельности, а как звенья в инфраструктуре - сети глобального военного присутствия Соединенных Штатов и альянса, которая уже опутала весь земной шар [Балуев Д.Г., 2010, с.40]. Военные базы НАТО и США постепенно окружают Россию плотным кольцом, вырастая по ее периметру. Сохраняя свое присутствие в традиционных зонах влияния (Западная Европа), они наращивают его и в новых более значимых в геополитическом отношении регионах(Восточная Европа, Центральная Азия) [Балуев Д.Г., 2010, с.40].

Анализируя более чем десятилетний период деятельности Совета Россия – НАТО в целом, можно сделать вывод о том, что между партнерами по СРН существуют глубокие противоречия, корнями произрастающие со

времен «холодной войны». В первую очередь, это расширение блока НАТО на Восток и развертывание системы ПРО в Европе, несмотря на протесты российской стороны. Отсутствие понимания со стороны основных стран-участников НАТО, особенно в связи с последними событиями на Украине, указывает на восприятие ими России в качестве потенциального противника, которого необходимо сдерживать. Принятые 29 декабря 2014 года новая Военная доктрина РФ и 6 февраля 2015 года новая Стратегия национальной безопасности США явно отражают рост недоверия и напряженности между Москвой и Вашингтоном, который квалифицирует «российскую агрессию» как «серьезный вызов» Соединенными Штатам.

В свете вышесказанного можно выстроить три сценария развития отношений России с НАТО:

1. «Вползание» России в НАТО в условиях создания новой системы европейской безопасности и адаптации вооружений и принципов организации российских вооруженных сил к натовским стандартам.

2. Своего рода, сосуществование взаимоотношений России с НАТО, сопровождаемое взаимодействием по вопросам различных ситуаций, представляющих обоюдный интерес.

3. Конфронтация России с НАТО с применением вооруженных сил.

Из перечисленных сценариев наиболее реалистичным выглядит второй сценарий. Если говорить о реализации других сценариев, у России и НАТО не хватает политической воли для существенного расширения сотрудничества и возможностей для силового навязывания друг другу своих подходов. Перспективы диалога между Россией и НАТО в значительной мере зависят от состояния отношений России с США – центральным звеном альянса. В настоящее время эти отношения остаются непростыми и рассчитывать на их улучшение в краткосрочной перспективе, не приходится.

НАТО-Китай

Идея несилового воздействия на другие страны, включающая в себя нынешнюю американскую политологическую концепцию «мягкой силы» в

качестве компонента государственной политики профессора Джозефа Ная, нашла в Китае благодатную почву. Китайские аналитики напоминают о том, что еще в глубокой древности их предки, согласно знаменитому трактату «Дао дэцзин», размышляли об использовании «мягкой силы» для победы в конфликте «жестких сил» [Гао Шучинь., 2005, с. 119]. В духе этой стратегии выдержано заявление правительства Китая 1984 года о том, что, «принимая во внимание исторические и современные реалии относительно сложившихся государственных границ с соседними странами, оно признает эти границы незыблемыми». Одновременно ЦК КПК трансформирует это заявление в доктрину «стратегических границ», которые, по их мнению, в отличие от географических, проходят не только по суше и по морю, но даже в космическом пространстве. Таким образом, китайцы, формально не нарушая государственных границ сопредельных стран, хотят без применения военных сил осваивать «стратегическое» пространство вокруг Китая. Доктрина, особенно на Западе, была воспринята как «китайская угроза» [Гао Шучинь, 2005, с. 119]. Состоявшийся в 2007 году XVII съезд КПК внес существенные коррективы в эту стратегическую концепцию с целью укрепления авторитета Китая в мире. Акцент правительства Китая был сделан на «совместное развитие» и «совместное процветание». Именно эти идеи лежат в основе внешнеполитических подходов. Идея «мирного возвышения» заменена идеей «мирного развития», поэтому китайскими политологами отвергается тезис о «китайской угрозе». Напоминается о верности КНР заветам Ден Сяопина о том, что «Китаю необходимо сосредоточиться на решении собственных программ и не стремиться что-либо возглавлять в мировом масштабе» Вместе с тем, Ху Цзиньтао в своем докладе подчеркивает, что «сегодня социалистический Китай стоит во весь свой гигантский рост на Востоке» [Титаренко М.Л., 2008, с. 492].

Напоминание Ху Цзиньтао связано с нарастающей в последнее время проблемой расширения НАТО на Восток и в перспективе приближения сил этого блока к границам Китая. Тема все чаще находится в центре внимания

правительства КН, ей отводится место в материалах китайских СМИ, телевидения, радио, в выступлениях политических аналитиков [Титаренко М.Л., 2008, с. 492]. Расширение НАТО на Восток в КНР рассматривается как фактор крепнущего желания США установить однополюсный мир, укрепить американские позиции в Европе и ослабить влияние России в восточной Европе и на территории бывшего СССР. Как известно, НАТО возникла в 1949 году как результат противостояния двух идеологически лагерей, позднее в ответ была создана Организация Варшавского Договора – военный альянс стран социалистического лагеря. После распада СССР и всей социалистической системы ушла в историческое небытие и Организация Варшавского Договора, а некоторые страны, члены этого блока, успешно вошли в состав уже НАТО [Примаков Е.М., 2009, с. 194]. Китайские аналитики утверждают, что, «являясь правопреемницей СССР, Россия сумела в основном сохранить ее военный потенциал» и, развиваясь в направлении рыночной экономики, она не намерена быть слабым придатком Запада и успешно восстановила статус великой державы. Китайцы считают, что долгосрочные перспективные цели России вступают в противоречие с планами США и Запада, которые будут препятствовать с планами США и Запада, которые будут препятствовать созданию в Азии или Европе любой структуры, представляющей угрозу американской стратегии. По мнению китайских политологов, расширение НАТО на Восток пока не несет прямой угрозы КНР, так как между сферами влияния альянса и Китая имеется обширная «условная» буферная зона в лице России, центральноазиатских государств СНГ, Афганистана и Индии. Пекинские аналитики отводят России главную роль «китайской стены» в вопросе сдерживания продвижения НАТО на Восток, вместе с тем они допускают мысль, что в дальнейшем России будет сложно сдержать этот процесс, и потенциально НАТО своим расширением создаст Китаю определенные сложности [Жулин Ю.А., 2013, с. 28].

Китайские ученые видят два возможных варианта ситуации, которые могут возникнуть в случае дальнейшего расширения НАТО на Восток:

1. Произойдет дальнейшее укрепление позиций США в мире. НАТО будет втягивать в состав альянса новых членов из стран Восточной Европы, затем, по мнению китайских аналитиков, возможно, НАТО вынудит Россию сблизиться во всех отношениях в альянсом, что значительно усилит влияние США в мировом масштабе, и Россия будет терять статус лидера независимого полюса. Такой вариант, усилит давление Западной Европы во главе с США на Китай с целью получения уступок по многим геополитическим вопросам.

2. Расширение НАТО на Восток, нарушит баланс сил и может привести к углублению противоречий между США и Западной Европой, США и Россией, что может дистанцировать эти страны от США. Такой поворот событий укрепит основу для развития многополюсного мира. В Пекине предпочитают сценарий, ведущий к осуществлению второго варианта возможного развития событий в вопросе дальнейшего расширения НАТО на Восток [Жулин Ю.А., 2013, с.31].

На наш взгляд, Китай увидел один из рычагов возможного осуществления второго варианта в создании условий, которые ускорили бы дистанцирование от США их нынешних и потенциальных союзников: а) в настоящее время Россия и Китай как никогда прежде нуждаются во взаимной поддержке, и вопрос совместного противодействия расширению НАТО на Восток является одним из основополагающих в этом сближении. Китайцы говорят о стратегическом партнерстве России и Китая, что оно отвечает интересам обоих государств. Вместе с тем, стремясь к партнерству, считают китайские аналитики, КНР должна понимать, что на данном этапе своего экономического развития Россия не может в полной мере отвечать требованиям стратегического партнерства, также как и Китай для России. Хотя в последнее время наблюдается тенденция углубления двухстороннего сотрудничества в сферах науки, техники, вооружений, освоении космоса, этого недостаточно для полноценного стратегического партнерства.

Несмотря на значительные перемены, мощный рост ВВП, Китай, все-таки нуждается в финансовой, технологической и технической помощи США, стран НАТО [Мунтян М.А., 2012, с. 474]; б) в КНР в настоящее время экономические интересы страны стоят на первом месте. Правительство КНР, выполняя заветы Ден Сяопина, что «главной задачей Китая является сосредоточение всех усилий для собственного развития» руководствуется правилом: «экономическое процветание обеспечивает политическое могущество» [Мунтян М.А., 2012, с. 474]; в) Китай все еще называет себя «развивающимся государством», его главной задачей является повышение уровня развития экономической мощи в ближайшие 10-15 лет. В силу это КНР пока не может уйти от экономической зависимости от Запада. Поэтому приоритетным направлением остаются экономические связи со странами – членами НАТО. В положительном решении этих вопросов Китай рассчитывает на ожидаемую поддержку России и на другие ее шаги, ведущие к укреплению двухсторонних отношений. Несмотря на неравнозначные шаги Китая и России на встречу друг другу, подписание двухсторонних договоров 2004 и 2008 гг. говорят об успехе российской дипломатии.

От улучшения отношений с Россией, Китай тоже выиграл, сохранив ее как главное препятствие на пути расширения НАТО на Восток, не допустив втягивания ее в орбиту альянса, и в духе своей традиционной стратегии отдалил НАТО от своих границ и сосредоточил свои усилия на решении «главной задачи собственного развития». Россия и Китай будут стремиться навстречу друг другу, так как «ни Китай, ни Россия в друг друге врагов не видят». Такие обстоятельства приведут у укреплению многосторонних связей между государствами на принципах равноправия, а также возможно ослабят давление Запада на Китай. А также развитие дружественных отношений с Россией дает Китаю возможность получения от нее уступок, которые сыграют положительную роль в модернизации обороны страны, а также будут содействовать успешному проведению политических и

дипломатических мер, направленных на укрепление позиций КНР в Азии [Галенович Ю., 2012, с. 34].

Расширение НАТО на Восток внесет определенные изменения на ситуацию в центральноазиатском регионе, что может послужить причиной давления на Китай. НАТО постоянно стремится расширить связи с этими государствами с целью уменьшения на них влияния со стороны России, Китая, и Ирана. Следовательно, Китай рассматривает НАТО как препятствие своим стратегическим планам и на центральноазиатском направлении [Галенович Ю., 2012, с.34]. С целью укрепления «мер доверия в военной области в районе совместной границы» центральноазиатские государства в лице Казахстана, Киргизии, Таджикистана, а также Китая и России в апреле 1996г. положили начало деятельности «Шанхайской пятерки», которая после присоединения к ним в 2001 году Узбекистана стала называться «Шанхайской Организацией Сотрудничества». Авторитет и значение ШОС постепенно растут, к ней проявляют интерес многие страны, и не только азиатские: Афганистан, Белоруссия, Индия, Иран, Монголия, Пакистан. А США, по понятным причинам, уже получили отказ на свою заявку в ШОС. Такая позиция разных государств объединяет нежелание их правительств и народов принять навязываемую администрацией США модель нового миропорядка. Этим странам проще договориться между собой, чем с Вашингтоном [Гайкин В.А., 2008, с. 79]. Уникальную позитивную роль в сглаживании противоречий между конкурентами и интеграции в единое целое разноправленных интересов России, Китая и центральноазиатских государств играет ШОС. Китай активный член этой региональной организации, считая ШОС действительным фактором сдерживания экспансии США, НАТО в регионе. А также китайские лидеры приложили усилия и поддержали декларацию глав государств ШОС от 6 июня 2005 года с призывом закрыть военные базы США, развернутые в Киргизии и Узбекистане под лозунгом защиты региона от экстремистов [Гайкин В.А.,2008, с.79]. Китай старается усилить свое влияние на государства

центральноазиатского региона, а также поддержать дипломатические шаги России, направленные против расширения НАТО на Восток, и за счет территории этих государств сохранить обширную буферную зону между Китаем и НАТО. Китайцы не исключают того варианта, что США и НАТО, завершив процесс включения в альянс стран Восточной Европы, притормаживая интеграционные процессы в странах СНГ, начнут вербовать в НАТО государства Центральной Азии. Если подобное произойдет, то западные пограничные районы Китая окажутся под большим давлением, что повлияет на стратегию внешней политики Китая. Обострение отношений или конфронтация с развитыми странами из – за каких-либо региональных проблем не позволит Китаю реализовать главные цели своей стратегии, направленные на повышение международного авторитета страны, расширение экспорта товаров и стабильных валютных поступлений, увеличения экспорта рабочей силы.

Подводя итог выше сказанного, можно сделать вывод о том, что основной стратегической целью китайского правительства остается сохранение России в качестве заслона на пути расширения НАТО на Восток к границам Китая. В ближайшей перспективе две ядерные державы Россия и Китай по сути, начинают развертывание собственного военного альянса. Пекин и Москва готовятся заключить новый договор о военно-политическом сотрудничестве, который полностью может изменить расстановку сил на международной арене. Китай стремится втянуть государства Центральной Азии – членов ШОС, и , прежде всего Казахстан с его ядерным потенциалом в орбиту противников этого процесса, поддержать все силы, выступающие против продвижения сил альянса на Восток.

Факторы, влияющие на перспективы развития Североатлантического блока. Внешнеполитический фактор. Привлекательность НАТО для стран Центральной и Восточной Европы объясняется восприятием этими странами США как гаранта их безопасности. Поэтому перспективы сотрудничества НАТО с государствами Центральной Азии будет иметь свое долгосрочное

продолжение. Тем более у альянса есть возможности и накопленный потенциал для более тесной интеграции государств региона в свои программы в будущей перспективе. Конкуренция и политические разногласия в сотрудничестве между НАТО и ЕС не дадут хорошей перспективы этим взаимоотношениям. Американская внешняя политика подталкивает ЕС к созданию собственной системы безопасности, не зависимой от США. Надежды на сотрудничество в духе взаимодополняемости и партнерства, а также совместной работы на предотвращение и разрешение кризисов, сейчас, становятся очень малы.

Развитие Североатлантического альянса может быть только при раскладе, когда Россия даст согласие на свое «вползание» в НАТО в условиях создания новой системы европейской безопасности и адаптации вооружений и принципов организации российских вооруженных сил к натовским стандартам. А также развитие блока может быть и при раскладе, когда взаимоотношения России с НАТО будут сопровождаться взаимодействием по вопросам различных ситуаций, представляющих обоюдный интерес. Но в настоящее время Россия не намерена уступать Западу. В свою очередь и Китай использует все силы, выступающие против дальнейшего расширения НАТО. Примером служит то, что он стремится втянуть государства Центральной Азии – членов ШОС, и, прежде всего Казахстан с его ядерным потенциалом в орбиту противников этого процесса. Вследствие чего мы приходим к выводу того, что если Россия вместе с Китаем создаст собственную военную организацию, а они к этому уже на половине пути, то перспективы на развитие и расширение блока, останутся невелики.

Террористический фактор. В настоящее время борьба с терроризмом является одной из глобальных проблем человечества. К сожалению, от актов терроризма не застраховано ни одно государство, ни один народ. Проблема терроризма в современных условиях требует серьезного теоритического исследования, основывающегося на новом уголовно- процессуальном

законодательстве. Виды, формы проявления и последствия терроризма практически невозможно прогнозировать. Преступления террористического характера, несмотря на свою долгую историю, в настоящее время стали, в сущности, принципиально новым феноменом. Терроризм является наиболее опасной формой экстремизма. Поэтому своевременная борьба с экстремистскими проявлениями представляет собой важную антитеррористическую профилактическую меру. НАТО играют активную роль в решении основных причин для возникновения феномена терроризма, в дополнение к важнейшим мерам по снижению риска от этого явления и его последствий для глобальной стабильности [Библер А., 2006, с. 15].

Экономический фактор. К экономическому фактору можно отнести рост стоимости систем оружия и отсутствие монополии одного государства – члена НАТО на весь спектр высоких технологий; растущее значение европейских межгосударственных производственных и научно-технических программ, создающих благоприятные условия для дальнейшей военно-промышленной и научно-технической кооперации; угроза потери ключевых технологий и ослабления военно-промышленного потенциала в результате сокращения бюджетного финансирования ВПК стран НАТО.

На основе проведенного анализа, касающегося эволюции и трансформации НАТО, можно сформулировать три сценария развития Североатлантического альянса.

Первый сценарий. Сотрудничество НАТО с Россией, Китаем и ЕС, сопровождаемое взаимодействием, представляющим обоюдный интерес. Установленное между двумя организациями, НАТО и ЕС, стратегическое партнерство способствует более активному участию европейских государств в обеспечении безопасности на европейском континенте. В целях упрочнения сотрудничества, а также объединения сил для борьбы с новыми угрозами, НАТО и Европейский союз должны сделать основной упор на укреплении важнейших сил и средств, повышении оперативной совместимости и координации доктрины, планирования, вооружений и военной техники,

только тогда государства-участники будут в должной безопасности. Более того, разрыв в потенциалах между США и Европейским союзом сокращен, главным образом, за счет мер повышения эффективности – в том числе стандартизации военной техники и совместного использования различных сил и средств (например, средств воздушных перевозок). Сотрудничество НАТО и России в области совместного реагирования на чрезвычайные ситуации, такие как землетрясения и наводнения, а также в области координации обнаружения и предотвращения стихийных бедствий до их возникновения. Сотрудничество преимущественно в сферах тылового обеспечения, военно-академических обменов, борьбы с морским пиратством и терроризмом, противоракетной обороны. Россия должна предлагать разные варианты создания системы коллективной европейской безопасности — например, на основе специального договора или на основе трансформации НАТО в общеевропейскую систему коллективной безопасности с неизменным первоочередным включением России. Более продуктивным является предложение разработать договор о сотрудничестве Россия-НАТО, благодаря которому, альянс взял бы обязательство отложить по крайней мере на несколько лет решение о своем расширении для того, чтобы сотрудничество, а тем более договор о партнерстве смогли бы заработать. Включение новых стран в НАТО увеличит возможности для США и других ведущих держав альянса оказывать политическое и военное давление на Россию с южного, юго-западного, западного и северо-западного направлений. Что касается Китая, то он будет обладать плюсами с данного сотрудничества, а именно, зависимость в финансовой, технологической и технической помощи США, стран НАТО.

Второй сценарий. Отсутствие сотрудничества НАТО (без его расширения) с Россией, Китаем и ЕС. Мы считаем, что полноценному сотрудничеству НАТО и ЕС мешают позиции государств-участников, а не сами международные организации. В случае этого сценария возникнут конкуренция и политические разногласия между НАТО и ЕС, вследствие

чего, возможный распад одной из организаций. Отсутствие сотрудничества НАТО (без его расширения) с ЕС приводит к остаточному потенциалу альянса как к «комплекту инструментов», поэтому с учетом малой сплоченности НАТО, ее возможности играть роль стабильного участника глобального процесса кризисного регулирования ограничены. Мы считаем, что в связи с последними событиями на Украине, а именно с агрессивной политикой России (присоединение Крыма), Североатлантический альянс задумается, над дальнейшим расширением. Ведь у России есть возможность использовать ядерное оружие в качестве крайней меры.

Третий сценарий. Расширение НАТО (вследствие чего, Китай и Россия создают военный альянс - в противовес НАТО, где конфронтация России с НАТО с применением вооруженных сил, будет неизбежна). Принципиальное изменение стратегической концепции блока и курс на его расширение в восточном направлении ставят под угрозу сложившуюся систему контроля над вооружениями, подрывают многие важнейшие международные договоры. Принятие новых членов значительно усилит военно-промышленный комплекс НАТО. Польша, Венгрия, бывшая Чехословакия обладали развитыми национальными ВПК, которые способны производить любую военную технику, в том числе и обладающую ударными возможностями. Дальнейшее расширение НАТО приведет к серьезным последствиям для России как в политической, экономической, военной так и всех других сферах жизнедеятельности общества. Расширение НАТО будет способствовать утверждению американского лидерства в Европе, что обеспечит трансатлантическую преемственность, которая многие европейские государства желают сохранить и продолжить в веке. Не стоит забывать, что НАТО — коллективная организация, действующая на основе консенсуса. Такой характер альянса дает широкие возможности воздействия на его развитие. Но в ближайшей перспективе две ядерные державы Россия и Китай по сути, начинают развертывание собственного военного альянса. Пекин и Москва готовятся заключить новый договор о военно-политическом

сотрудничестве, который полностью может изменить расстановку сил на международной арене. Китай стремится втянуть государства Центральной Азии – членов ШОС и поддержать все силы, выступающие против продвижения сил альянса на Восток.

Таблица 4

Анализ сценариев

	Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
Первый сценарий	Безопасность мира в целом	Разные интересы сторон, которые могут привести к определенным последствиям	Глобальный конфликт маловероятен	Какая-либо сторона снова захочет быть «лидером»
Второй сценарий	Избежание конфронтации	Конкуренция сторон, которая может привести к определенным последствиям	Конфликт находится в подвешенном состоянии	Ослабление системы международной безопасности (угроза-терроризм)
Третий сценарий	Разрешение конфликта	Безопасность мира под угрозой (огромное количество жертв)	Приобретение модуля полярности системы международных отношений	Ядерное противостояние

На основе проведенного анализа были определены три сценария развития событий. Из них более реалистичным является третий анализ (расширение НАТО вследствие чего, Китай и Россия создадут военный альянс в противовес НАТО). Возможно, конфликт между Россией и НАТО не перерастет в конфронтацию, но на наш взгляд, расширение НАТО, неизбежно. 15 августа 2015 года, в Европе стартовали самые крупные с времен «холодной войны» совместные учения по подготовке воздушно – десантных войск. В учениях, которые называются Swift Response 15, задействовано около 5 тыс. солдат из 11 стран альянса, учения охватывают территории Германии, Италии, Болгарии и Румынии. В число участников учений вошли Болгария, Великобритания, Германия, Греция, Испания, Италия, Нидерланды, Польша, Португалия, США и Франция. Учения

проводятся на фоне все возрастающей напряженности между НАТО и Россией, вызванной в первую очередь конфликтом на востоке Украины. Новые учения стали продолжением стратегии стран НАТО по расширению военной деятельности в Европе, в том числе укреплению сил быстрого реагирования и увеличению численности американского контингента на континенте. Россия заявляет, что речь идет о беспрецедентном расширении активности НАТО у ее границ. Военные учения, которые Россия и НАТО проводят вблизи границ друг друга, делают вероятность вооруженного конфликта между сторонами все более высокой. Только активность ВВС 15 стран-членов НАТО в рамках операции «Балтийское воздушное патрулирование» в государствах Балтии возросла более чем 1240 раз при расчетах в самолето – днях. Эта операция проводится круглосуточно и круглогодично. Четыре типа самолетов, используемых в ходе этой операции, являются потенциальными носителями обычного и тактического ядерного оружия. Обостряет ситуацию и намерение Вашингтона, а также ряда других стран – членов НАТО увеличить свое военное присутствие в Восточной Европе. В Литве, Польше, Латвии, Эстонии, Болгарии, Румынии, Вашингтон разместит около 1,2 тыс. единиц бронетехники, а также артиллерийские системы. Но мы хотели бы учесть тот факт, что дальнейшее расширение НАТО без учета интересов России может привести к дестабилизации обстановки в мире. Стоит отметить и то, что для принятия в альянс новых участников требуется согласие 28 стран-членов НАТО. В то же время, не стоит рассчитывать на их единодушие в согласии на принятие в альянс таких стран, как Грузия и Украина. Также не стоит забывать и про то, что в связи с присоединением балканских стран, НАТО нуждается во времени на адаптацию. Кроме этого, у НАТО появились новые задачи. Из-за противостояния с Россией стал актуальным механизм коллективной обороны. Фактически сегодня альянс ведет «холодную войну» с Россией. Раздаются военные угрозы, и Россия почти перевела отношения в боевую

фазу. В глазах США, Россия стала занимать стратегическую позицию сильного игрока, с которым нужно считаться.

Заключение

В конце 1980 – начале 1990-х годов теоретическое осмысление политических реалий мира не успевало за развитием самих процессов. В 1990-е годы прошли бурные дискуссии относительно теоретического осмысления политического развития мира конца XX столетия. Основная борьба развернулась между теми, кто придерживался представлений об изменении государственно - центрской системы мира, и теми, кто исходил из несущественного, непринципиального характера таких изменений. Помимо суверенных государств в качестве самостоятельных игроков на мировой арене все более активно выступают транснациональные и наднациональные объединения. Современную международную систему отличает колоссальный рост числа взаимодействий между различными ее участниками на разных уровнях. В результате этого она становится взаимоуязвимой, что требует создания новых и реформирования существующих институтов и механизмов поддержания стабильности (таких как ООН, МВФ, ВТО, НАТО, ЕС, БРИКС, ШОС и др). На протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через двухполярность, которая сулила закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась к многополярности. Новый миропорядок способен родиться лишь в результате совместного творчества членов мирового сообщества. Одной из оптимальных форм мирового управления может стать коллективное управление, осуществляемое через гибкую сетевую систему, ячейками которой выступали бы международные организации (обновленные ООН, ВТО, ЕС и др.), информационные, телекоммуникационные, транспортные и другие системы.

В настоящее время растет число участников международных отношений, которое на данном этапе включает в себя не только государства, но и всевозможные международные организации различного рода

сотрудничества. В настоящее время происходит активное взаимодействие участников международных отношений на различных уровнях. Соединенные Штаты начинают стремиться к мировому гегемонизму. Но при этом они начинают осознавать, что сосредотачивать власть в своих руках и держать ситуацию под контролем можно только за счет выстраивания гармоничных отношений со многими государствами.

НАТО является международной организацией, созданной с целью поддержания мировой безопасности, а также безопасности всех стран-членов НАТО. Основан 4 апреля 1949 в США, чтобы защитить Европу от советского влияния. В настоящее время членами НАТО являются 28 стран. Придерживаясь политики открытости, НАТО готово принимать новых членов в свой союз, а также стремиться к налаживанию отношений с прочими государствами и международными организациями. Расширение географического охвата стран, входящих в НАТО, является обусловленным стремлением оказывать на страны, входящие в блок, экономическое, идеологическое и политическое влияние, а также стремлением взять под контроль обширные Западные территории, территории Центральной и Восточной Европы, территории постсоветского пространства, что в свою очередь, предотвратило бы появление сильных государств (прежде всего, России), способных создать угрозы безопасности США и НАТО. Политика расширения блока НАТО превращает данную структуру из непосредственную угрозу глобальной безопасности, а также и в потенциальную угрозу безопасности стран-союзников.

Сотрудничество НАТО с государствами Центральной Азии будет иметь свою долгосрочную продолжительность. Альянс станет использовать накопленный потенциал сотрудничества для будущих перспектив более тесной интеграции государств региона в свои программы. На сегодняшний день Казахстан расценивается в качестве наиболее дееспособного партнера для Альянса. Однако мы считаем, что необходимость объединения усилий ОДКБ и ШОС со стороны России и Китая, чтобы ограничить

распространение влияния НАТО на регион, может кардинальным образом отразиться на сотрудничестве Североатлантического альянса с центроазиатскими государствами. В условиях разворачивавшейся холодной войны и становления биполярного мира для Соединенных Штатов было крайне важно контролировать Европу. Одно из средств такого контроля США видели в создании военно-политического блока с их участием. Установленное между двумя организациями НАТО и ЕС, стратегическое партнерство способствует более активному участию европейских государств в обеспечении безопасности на европейском континенте. Анализируя более чем десятилетний период деятельности Совета Россия – НАТО в целом, можно сделать вывод о том, что между партнерами по СРН существуют глубокие противоречия, корнями произрастающие со времен «холодной войны». В первую очередь, это расширение блока НАТО на Восток. Отсутствие понимания со стороны основных стран-участников НАТО, особенно в связи с последними событиями на Украине, указывает на восприятие ими России в качестве потенциального противника, которого необходимо сдерживать.

Ситуационный анализ, проведенный нами, позволил дать три возможных сценариев развития Североатлантического альянса. Первый сценарий подразумевает возможное сотрудничество НАТО с Россией, Китаем и ЕС. Второй сценарий, не предлагает какого-либо сотрудничества. НАТО, Россия, Китай и ЕС будут существовать, не затрагивая интересы друг друга. Самым возможным сценарием развития является третий, который подразумевает, что НАТО продолжит расширяться, а в ответ на это Россия и Китай создадут военный блок в противовес НАТО. Североатлантический альянс проводит учения на фоне все возрастающей напряженности между НАТО и Россией, вызванной в первую очередь конфликтом на востоке Украины. Они стали продолжением стратегии стран НАТО по расширению военной деятельности в Европе, в том числе укреплению сил быстрого реагирования и увеличению численности американского контингента на

континенте. Россия заявляет, что речь идет о беспрецедентном расширении активности НАТО у ее границ. Военные учения, которые Россия и НАТО проводят вблизи границ друг друга, делают вероятность вооруженного конфликта между сторонами все более высокой. Фактически сегодня альянс ведет «холодную войну» с Россией. Раздаются военные угрозы, и Россия почти перевела отношения в боевую фазу. В глазах США, Россия стала занимать стратегическую позицию сильного игрока, с которым нужно считаться.

Список использованных источников и литературы:

1. Альянс НАТО. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://2mir-istorii.ru/sobytiya-noveyshaya-istoriya/752-alyans-nato.html/> (Дата обращения: 05.04.2016).
2. Андреева Т. Сигналы к переменам // Мировая экономика и международные отношения. 2008. №2. С.14- 21.
3. Балувев Д. Г. Серые зоны мировой политики. М.: НОФМО, 2010. 40 с.
4. Барышев А. П. Современная стратегия США и НАТО в контексте проблем национальной безопасности России. М.: ОГИ, 2011. 248 с.
5. Баталов Э. Я. О философии международных отношений. М.: НОФМО, 2009.132 с.
6. Беблер А. НАТО и транснациональный терроризм//Мировая экономика и международные отношения. 2006. №10.С.15.
7. Бердяев Н. А. Судьба России. Опыт по психологии войны и национальности. М.: Советский писатель, 1990. 346 с.
8. Богатуров А. Д. Центральная Азия в международной политике // Россия в глобальной политике.2010. №2. С.48.
9. Богатуров А. Д. Системная история международных отношений. М.: НОФМО, 2000. 325 с.
10. Бухарестский саммит НАТО 2008 года. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/russian/texttrans/2008/04/20080403094334xjsnommis0.712475.html#axzz45EwNQKQf>. (Дата обращения: 08.04.2016).
11. Бычкова О. М. Взаимоотношения ЕС и НАТО в контексте евроатлантической безопасности. М.: Прогресс, 2011.11 с.
12. Внешнеполитические интересы США в АТР. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://5fan.ru/wievjob.php?id=14487> (Дата обращения: 08.04.2016).

13. Военная доктрина Российской Федерации// Российская газета. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/12/30/doktrina-dok.html> (дата обращения: 22.04.2016).

14. Волочаева О.Ф. «Безопасность» в политическом дискурсе: смыслообразующий аспект//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 2. С.312.

15. Владимиров С. Какие страны входят в НАТО. НАТО: перечень стран. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://www.syl.ru/article/152347/new_kakie-stranyi-vhodyat-v-nato-blok-nato-perechen-stran (Дата обращения: 06.04.2016).

16. Гайкин В.А. Китай и Евросоюз – два расовых полюса планеты//Усиление Китая. М.: Новая школа , 2008. 79 с.

17. Галенович Ю. Россия и Китай: понять друг друга // Азия сегодня.2010. № 4. С.34.

18. Гао Шуцинъ. Российско-китайские отношения в условиях глобализации. М.: МГУ, 2005. 119 с.

19. Главные политические и руководящие органы Североатлантического союза. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://nato.w-europe.org/show.php?art=106&rubr=3> (Дата обращения: 07.04.2016).

20. Жулин Ю.А. Россия и Китай: военно-политические проблемы взаимной безопасности на пороге XX-XXI вв. М.: Наука , 2012. 28 с.

21. Загладин. Н. В. Глобализация в контексте альтернативного исторического развития // Мировая экономика и международные отношения.2006. № 8. С. 3-11.

22. Горбачев: НАТО нарушило обещание «не продвигаться на Восток ни на один сантиметр». Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://polit.ru/news/2009/04/02/nato/> (Дата обращения: 08.04.2016).

23. Иноземцев В.Л. Россия в системе международных отношений XXI века// Международная жизнь. 2004. №9. С.3-19.

24. Илюхина Р. М. Лига наций. М.:Наука 1982. 355 с.
25. История НАТО. Военная деятельность НАТО в современный период, цели и задачи НАТО на сегодняшний день. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://нато.рф/ru/history_of_nato.html (Дата обращения: 05.04.2016).
26. Йенс Столтенберг. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://ria.ru/tags/person_JJens_Stoltenberg/(Дата обращения: 07.04.2016).
27. Казанцев Л.А. Политика стран Запада в Центральной Азии: ключевые характеристики и противоречия. 2009.186 с.
28. Капто А. С. От культуры войны к культуре мира. М.: Республика, 2009. 431 с.
29. Клейменова Н.Е., Сидоров А.Ю. Версальско-Вашингтонская система международных отношений. М.: Наука,1982. 115с.
30. Колга М., Нооркыйв Т. НАТО: Краткий справочник: Eesti Entsuklopeedia kirjastus, 2007. 544 с.
31. Косолапов Н. А. Контуры нового миропорядка // Внешняя политика и безопасность современной России. 2002. №2.С. 103.
32. Косолапов Н. А. Исследования международных отношений, логика идей интересов, политики. 2006. №4. С. 93.
33. Кощеева П.П.Россия и НАТО: партнерство или конкуренция? 2012. № 5.С.354.
34. Кройцберггер С., Грабовский С. Внешняя политика России: от Ельцина к Путину. – М.: Оптима, 2002. 304 с.
35. Кукулка Ю.Проблемы теории международных отношений. М.: Прогресс, 1980. 66с.
36. Лебедева М. М. Мировая политика. М.: Аспект Прогресс, 2009. 13 с.
37. Линке. П, Наумкин.В , Казанцев А. «Большая игра» с неизвестными правилами: Мировая политика и Центральная Азия.2008.381 с.

38. Линклейтер Э. Неориализм в теории и на практике// Теория международных отношений на рубеже столетий. 1998. №2. С.247.
39. Мунтян М.А. Геополитика: история и современность. М.: НП «Центр общественных экспертиз», 2012. 474 с.
40. НАТО избрало нового главнокомандующего силами Альянса в Европе. 11.03.2016. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.unian.net/world/1287939-nato-izbralo-novogo-glavnokomanduyuschego-silami-alyansa-v-evrope.html> (Дата обращения: 06.04.2016).
41. Основополагающие задачи НАТО в области безопасности. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.Htm> (Дата обращения: 05.04.2016).
42. Примаков Е.М. Мир без России?. М.: Весь мир, 2009. 194 с.
43. Рейдер С. Операции по поддержанию мира - военные аспекты многонационального подхода // Военная мысль. 1994. № 2.С.64.
44. Рогозин Д.О. НАТО точка Ру. – М.: Эксмо, Алгоритм, 2009. 288 с.
45. Самолет ВВС России сбит в Сирии. Турция и США защищают ИГИЛ, подтверждение Минобороны. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <https://www.youtube.com/watch?v=O72sAqL7Mks> (Дата обращения: 08.04.2016).
46. Создыкова Ж.С. Новая динамика геополитической ситуации в Центральной Азии. М.: Издательство Московского университета . 2015.288 с.
47. Соколов С.В. Партнерство с НАТО в свете политического, формационного и цивилизационного кризиса в России // Внешняя политика и безопасность современной России: 1991-2002: В 4 т. Хрестоматия / Сост. Т. А. Шаклеина. – М.: 2002. – Т. 2. Исследования. 142-148 с.
48. Справочник НАТО. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.soldat.ru/files/f/000001c1.pdf>. (Дата обращения: 08.04.2016).

49. Старкин С.В Сотрудничество ЕС-НАТО: факторы институционального взаимодействия .2013.№4 Электронный ресурс // Режим доступа <http://> Дата обращения (08.04.2016).

50. Структура НАТО. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.anti-nato.com/istoriya-nato/struktura-nato.html> (Дата обращения: 03.04.2016).

51. Текст Североатлантического договора. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/official_texts_17120.htm (Дата обращения: 06.04.2016).

52. Терентьев А. Мироустройство начала XXI века: существует ли альтернатива «американской империи»? // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 10. С.22-28.

53. Татаренко М.Л. Геополитическое значение Дальнего Востока. Россия, Китай и другие страны Азии. М.: Прогресс , 2008. 492 с.

54. Устинов В.И. Новые стратегии США и НАТО // Современная Европа. – 2003 – № 4. С.123-124.

55. Фармазян Р. Новый миропорядок: проект североатлантистов // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 10. С. 78-83.

56. Харкевич М. В. Государство в современной политике. М.: Весь мир, 2010. 123 с.

57. Цыганков П.А. Теория международных отношений. М.: Гардарики, 2008. 580 с.

58. Чем опасна лукавая дипломатия НАТО. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://topwar.ru/87754-.html> (Дата обращения: 08.04.2016).

59. Шариков П.А. Информационный комплекс//Безопасность Европы. – М.: Весь мир, 2011.581 с.

60. Шахназаров Г.Х. Грядущий миропорядок. М.: Полиздат, 1982. 19 с.

61. Штоль В.В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации. – М.: Научная книга, 2006. 288 с.

Иностранные источники:

1. GLUSZKO W. The Role of the Military in the EU/IMPETUS.2015 №19. Электронный ресурс. Режим доступа http://eeas.europa.eu/cstructures-instruments-agencies/eu-military-staff/documents/impetus__n.19.pdf (Дата обращения 10.04.2016).

2. Geers K. Strategis Cyber Security/NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence.2011.169 p.

3. Grevi . G., Helly. D. European security and defence policy. 2009.113p.

4. Lebow R.N. The Long Peace, the End of the Cold War, and the Failure of Realism// International Organization.1994. №2. p. 253

5. NATO's evolving partnerships. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://www.nato.int/docu/review/2001/0103-01.htm> (Дата обращения: 05.04.2016).

6. The NATO Handbook: NATO 1949 - 1999 OTAN 50th Anniversary Edition. Brussels, 1998. 76p.

7. The Atlantic Council of the United States Электронный ресурс. Режим доступа: URL: http://www.nato.int/docu/nato_after_istanbul/nato_after_istanbul_en.pdf/ Дата обращения (21.04.2016).

Приложения

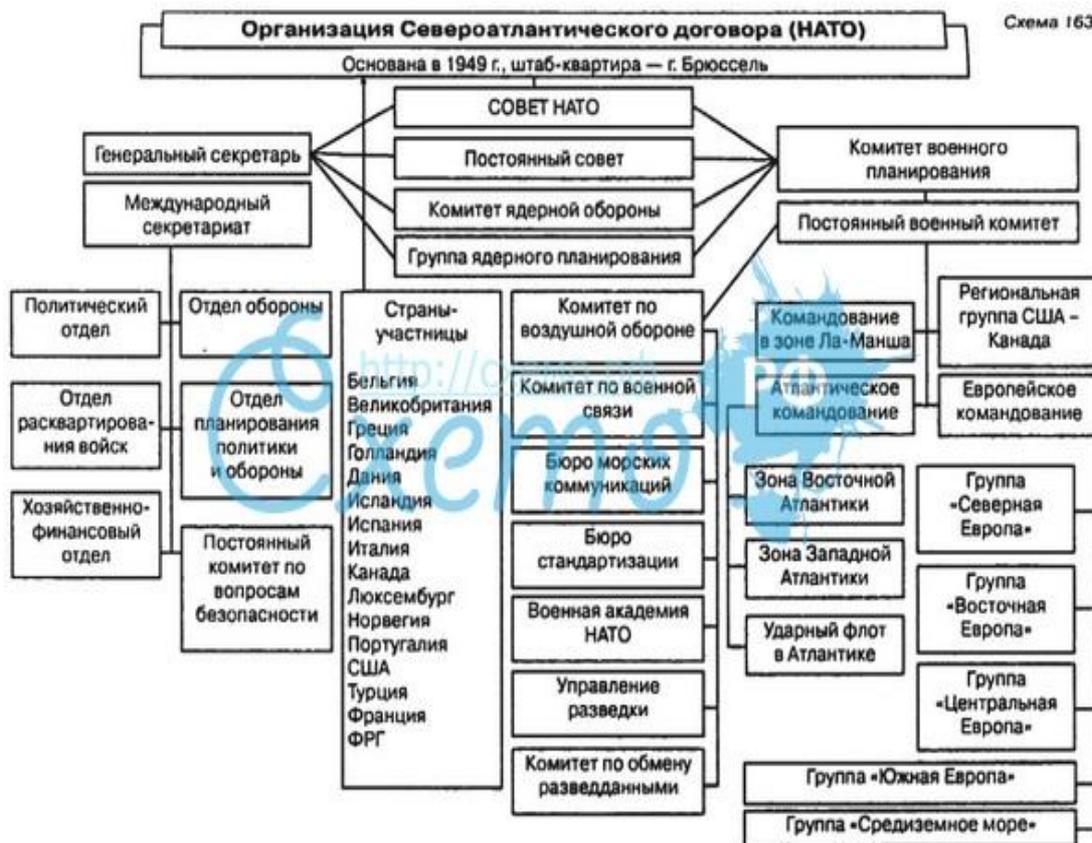
Приложение 1

Наиболее влиятельные межправительственные организации

Организация	Цели
ООН (Организация объединенных Наций) –	Международная организация, созданная для поддержания и укрепления международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами. Цели данной организации: поддерживать международный мир и безопасность; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа и самоопределения народов; осуществлять сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей. В рамках ООН сложился целый ряд организаций: ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения); МОТ (Международная Ассоциация Труда; МВФ (Международный Валютный Фонд); ЮНЕСКО (Организация, занимающаяся вопросами культуры и наука); МАГАТЭ (Международная Организация по Атомной Энергии); ЮНКТАД (Конференция ООН по торговле и развитию); Международный суд
НАТО (Организация Североатлантического договора) –	Военно - политический блок, объединяющий большинство стран Европы, США и Канаду. Самый мощный и агрессивный военно-политический союз в мире. Основан 4 апреля 1949 года , чтобы защитить Европу от советского влияния. Это «трансатлантический форум» для проведения странами- союзниками консультаций по любым вопросам, затрагивающим жизненно важные

	интересы его членов, включая события, способные поставить под угрозу их безопасность.
ЕС (Европейский союз)-	Первоначально возник в целях экономического сотрудничества ряда европейских стран, однако впоследствии цели данной организации стали расширяться и включать, в том числе координацию внешнеполитических действий.
ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития)-	Международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной торговли. Создана в 1948 году. Цель данной организации – объединить усилия наиболее промышленно развитых капиталистических стран перед лицом тогда явного роста силы и влияния социалистических государств, а также развития национально-освободительного движения в Африке, Азии и Латинской Америке.
- ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти) -	Международная межправительственная организация, созданная нефтедобывающими странами в целях контроля квот добычи на нефть. На их долю приходится более 40% мировой добычи нефти и примерно 60% ее экспорта. ОПЕК устанавливает текущие цены на нефть на мировом рынке.
- АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии) –	Политическая, экономическая и культурная региональная межправительственная организация стран, расположенных в Юго- Восточной Азии. Эта организация основана в 1961 году с целью взаимного содействия развитию Юго-Восточных стран Азии и обеспечение безопасности от угрозы извне.

Схема структуры НАТО



Ливия, 2011 год. Группа быстрого реагирования НАТО



Штаб-квартира НАТО в Брюсселе, Бельгия





Члены НАТО

С 1949 г.



Бельгия Великобритания Дания Италия



Канада Люксембург Нидерланды Норвегия



Португалия США Франция* Исландия

* – с 1966 г. участвовала только в политических структурах альянса. 5 апреля 2009 г. вошла в военные структуры НАТО

С 1952 г.



Турция Греция*

* – вышла в 1974 г., сохранив представительство в ряде органов НАТО

С 1955 г.



Германия

С 1982 г.



Испания

С 1999 г.



Венгрия Польша Чехия

С 2004 г.



Болгария Латвия Литва Румыния



Словакия Словения Эстония

С 2009 г.



Албания Хорватия



Генеральный секретарь НАТО Андерс Фог Расмуссен