

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Концепция «мультикультурализма» в политике
стран Европейского Союза**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Носова Светлана Сергеевна,
студентка 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Грибан Ирина Владимировна,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы мультикультурализма как политической концепции в странах ЕС.....	9
1.1. Мультикультурализм: сущность, история возникновения концепции...9	
1.2. Типы, формы и уровни мультикультурализма.....17	
1.3. Концепция мультикультурализма в политике стран ЕС: общая характеристика.....23	
Глава 2. Мультикультурализм в политике стран ЕС в конце XX–XXI вв.: проблемы и перспективы.....	29
2.1. Идеология мультикультурализма в политике Великобритании.....29	
2.2. Концепция «мульти-культи», как основа политики в ФРГ.....37	
2.3. Мультикультурализм в политике Франции: история и национальные особенности.....49	
2.4. Перспективы развития концепции мультикультурализма в странах ЕС в современных условиях (аналитический прогноз).....63	
Заключение.....	72
Список использованных источников и литературы.....77	
Приложения.....84	

Введение

Одной из основных тенденций мирового развития на современном этапе является активизация миграции. Все большее число государств вовлекается в миграционные процессы. Растущие миграционные потоки кардинально меняют Европу. В последнее время происходит процесс трансформации монокультурных государств в поликультурные.

Интерес к данной проблеме усилился после того, как на международном уровне стали ощущаться негативные последствия миграции. Миграционные потоки на сегодняшний день приобрели стихийный характер.

Германия, Великобритания и Франция заинтересованы в выстраивании полноценного диалога между представителями различных культур на собственном пространстве. Одной из моделей, позволяющих решить данную проблему, на культурном уровне, является мультикультурализм.

«Мультикультурализм - это концепция, которая признает, что все культуры равны и имеют одинаковое право на жизнь. Мультикультурализм предлагает объединение культур без их слияния, мирное сосуществование различных культур в одной стране» [Котельников В., 2010, режим доступа: <http://antropotok.archipelag.ru/text/a263.htm> (дата обращения: 10.12.2015)].

Актуальность темы исследования определена следующими факторами:

Во-первых, разразившийся в 2015 – 2016 г. миграционный кризис в странах Европейского Союза поставил под вопрос оправданность мультикультурализма, как основы для миграционной политики. В настоящее время в ключевых странах ЕС (ФРГ, Франция, Великобритания) идет поиск путей выхода из этого кризиса. Миграционный кризис стал испытанием, как для отдельных стран, так и в целом для идеи европейской интеграции. Будет ли дальше развиваться ЕС и насколько возможно углубление интеграции в

современных условиях? (Так, 23.06.2016 состоится референдум о членстве Великобритании в ЕС).

Во-вторых, развитие любого мультикультурного общества сопряжено с рядом проблем и сложностей, поскольку такое общество представляет собой совокупность различных культур, существующих в едином пространстве, и подразумевает способность уживаться в рамках единой территории людей, различных в национальном, религиозном и культурном отношении. Миграционный поток в странах ЕС спровоцировал настоящее «столкновение культур». В связи с этим возникает повышенная социальная напряженность. Так, например, в Германии появилась немецкое политическое движение «ПЕГИДА» – патриотические европейцы против исламизации Запада проводят демонстрации, чтобы повлиять на иммиграционную политику правительства ФРГ. Сторонники этого движения назвали ислам жестокой идеологией. Они хотят, чтобы немецкая иммиграционная политика опиралась на опыт Нидерландов и Швейцарии, чтобы облегчить интеграцию иностранцев в немецкое общество.

Таким образом, в условиях миграционного кризиса тема приобретает особую актуальность и политическую остроту.

Объектом исследования является мультикультурализм, как политическая концепция.

Предметом исследования являются тенденции, проблемы и перспективы развития политики мультикультурализма в странах ЕС на современном этапе.

Хронологические и территориальные рамки исследования.

В рамках исследования проанализирован опыт применения концепции мультикультурализма в политике следующих стран: ФРГ, Великобритания и Франция. Именно в этих странах миграционный кризис наиболее жестко поставил под вопрос оправданность мультикультурализма.

Хронологические рамки исследования охватывают период конец XX начало XXI века. Нижняя граница исследования связана с моментом

внедрения принципов мультикультурализма в политический дискурс в ФРГ в 1960 г. Также рассматривается политика мультикультурного развития в современной Великобритании и Франции в период с 1980 г. - по настоящее время.

Верхняя граница исследования обусловлена современными событиями в Европе, в результате которых начался миграционный кризис.

Все три страны преследуют одинаковую цель: построение интегрированного и вовлеченного во все процессы общества, не дискриминируя при этом ни культурные, ни религиозные группы по тем или иным признакам.

Степень изученности темы.

Исследования, посвященные проблемам мультикультурализма, весьма обширны. На их формирование повлияла значимость и актуальность проблемы. В исследовании были использованы работы российских авторов, которые занимаются изучением современного состояния мировой политики и геополитических стратегий ведущих государств, таких как: Э.А. Паин, В.С.Малахов, Е.Н. Пец.

Среди зарубежных авторов были использованы труды теоретиков-основоположников мультикультурализма: У. Кимлики, предлагающего подробный анализ мультикультурализма, Ч.Тейлора, Ч. Кукатаса, А.И Куропятника, который описывает уровни мультикультурализма и дает его развернутое определение.

При анализе позиций ведущих политических партий Германии по проблеме «мульти-культи» были использованы работы Ф.Мерца, Т.Саррацина. Особенности политики управления культурным многообразием во Франции анализируются в работах К.Бодуэна, И.Новоженовой, Н.Рулана, К.Снисаренко. Исследованиям британской мультикультурности посвящены работы Т.Балдвина, Т.Кондратьевой, Р.Найта, Г.Розенберга.

В контексте миграционного кризиса 2015 года политика мультикультурализма в странах Европейского Союза пока не рассматривалась учеными, что дает новизну данной теме исследования.

Цель исследования: проанализировать особенности, проблемы и перспективы реализации политики мультикультурализма в странах ЕС, в контексте современного миграционного кризиса.

Исходя из цели, ставятся следующие **задачи**:

1. Рассмотреть понятие и принципы мультикультурализма.
2. Проанализировать ключевые концепции мультикультурализма, как идеологию полиэтнических государств.
3. Описать основные типы и формы мультикультурализма.
4. Проанализировать идею мультикультурализма на примере ФРГ, Великобритании и Франции.
5. Выявить проблемы и перспективы реализации политики мультикультурализма в странах ЕС в современных условиях по средствам ситуационного анализа.

Источниковая база исследования включает в себя:

- Официальные документы, определяющие цели и задачи государственной политики в области миграционного контроля, и этнокультурных взаимоотношений (Конституция Великобритании, Закон о расовых отношениях в Великобритании 1976 г., Закон об иммиграции ФРГ, документы Национального института статистики и экономических исследований Франции (INSEE) и другие. Данные документы определяют принципы государственного устройства, национальной и культурной политики, декларируют права граждан. Они являются основой проведения всех государственных мероприятий в области национально-культурного строительства и введения любых элементов мультикультурализма на практике.

- Особую группу источников представляют собой материалы периодической печати («Der Spiegel», «Deutsche Welle»).

- Отдельную группу источников составляют выступления политических деятелей стран ЕС (А. Меркель, Д. Кэмерон, Н. Саркози, М. Ле Пен).

В процессе исследования были использованы следующие **методы**:

Для характеристики исторических аспектов мультикультурализма был использован историко-описательный метод, с помощью которого были изложены основные события, происходившие в Великобритании, Франции и Германии в XX-XXI вв. Для написания первой главы применялись методы теоретического анализа литературы по исследуемой проблеме, синтеза, сравнения и обобщения. При сопоставлении разных точек зрения на проблему мультикультурализма применялся исторический метод. Для анализа тенденций, выявления проблем и перспектив мультикультурализма в странах ЕС использовались методы SWOT-анализа, наблюдения, а также метод ситуационного анализа.

Описание структуры ВКР.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, приложения и списка используемой литературы.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, а также формулируется предмет и объект исследования, определяются хронологические и территориальные рамки, ставится цель и задачи, в которых кратко описывается содержание теоретической и практической частей исследования.

В первой главе рассмотрены теоретические основы мультикультурализма, как политической концепции в странах ЕС. В параграфе 1.1. раскрыты сущность и история возникновения концепции. Параграф 1.2. раскрывает типы, формы и уровни мультикультурализма. Параграф 1.3. посвящен концепции мультикультурализма в политике стран ЕС, дана общая характеристика.

Во второй главе рассмотрен мультикультурализм в политике стран ЕС в конце XX-XXI вв. В параграфе 2.1. проанализирована идеология мультикультурализма в политике Великобритании. Параграф 2.2. посвящен концепции «мульти-культи» в ФРГ. Параграф 2.3. раскрывает политику мультикультурализма на примере Франции. В параграфе 2.4. проведен аналитический прогноз, с помощью которого выявлены перспективы развития концепции мультикультурализма в странах ЕС в современных условиях.

Глава 1. Теоретические основы мультикультурализма как политической концепции в странах ЕС

1.1 Мультикультурализм: сущность, история возникновения концепции

Начиная с истории возникновения мультикультурализма, невозможно не упомянуть о культурном многообразии. Культурное разнообразие стало одним из актуальных вопросов в мировой науке и политике в середине XX века. Среди исследователей существует две точки зрения на культурное многообразие. Одни рассматривают культурное многообразие как совместное использование богатства всех культур мира и, как следствие, наличие взаимосвязей, объединяющих людей в процессе культурного обмена. Другие полагают, что культурные различия перекрывают то общее, что присуще всему человечеству, и в силу этого становятся причиной многочисленных конфликтов [Ермилов А.А., 2012, с.10].

На наш взгляд, именно вторая точка зрения, на современном этапе, приобретает широкое распространение. Именно глобализация способствовала увеличению точек взаимодействия между культурами, вызывая напряженные ситуации, замкнутость и претензии, в том числе и религиозного характера, которые становятся источниками конфликтов.

Основным субъектом политики управления культурным многообразием являются мигранты. Одним из главных элементов политики управления культурным многообразием является адаптация мигрантов (аккультурация). Определение аккультурации было дано в 1936 году культурным антропологом Р. Редфилдом. Он определил: «Аккультурация проявляется тогда, когда группы представителей разных культур вступают в непосредственный и продолжительный контакт, последствиями которого являются изменения в моделях оригинальных культур одной или обеих групп» [Ермилов А.А., 2012, с.12].

Существуют различные стратегии приспособления индивида в процессе аккультурации, которые приводят к разным типам адаптации и к разным последствиям. Канадский психолог Дж. Берри выделил три вида стратегии индивида [Берри Дж., 2001, режим доступа: http://rl-online.ru/articles/3_4-01/198.html (дата обращения 01.05.2016)] (Таблица 1).

Таблица 1

Стратегии приспособления индивида

Приспособление	Происходят позитивные изменения, которые уменьшают конфликт между принимающей средой и индивидом.
Реакция на приспособление	Изменения происходят в направлении «ответного удара» по среде, что может привести к изменениям в среде и сблизить с ней индивида.
Отказ от приспособления	Приводит к замкнутости мигрантов, сокращению контактов со средой

Принимающая сторона может также по-разному реагировать на культурное многообразие. Чандрэн Кукатас, американский политолог, выделил четыре варианта реакции на проблему культурного многообразия: изоляционизм, ассимиляторство, «мягкий» мультикультурализм, «жесткий» мультикультурализм [Кукатас Ч., режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015)].

Остановимся на каждом из них подробнее.

Изоляционизм это наиболее очевидная реакция общества. Суть изоляционизма, не допустить возникновения культурного многообразия, лишив посторонних права въезда в страну и проживания в ней. Особенно это касается посторонних, отличающихся от основного населения в культурном плане. Общество или его правители могут выбрать путь изоляционизма, закрывая доступ всем «чужакам» кроме избранного меньшинства, по многим причинам. Порой это связано со стремлением некоторых слоев защитить или сохранить свои традиционные преимущества и привилегии. К примеру, мусульманская элита может препятствовать появлению в стране значительного немусульманского меньшинства, поскольку это может

сократить число ее сторонников. Проблема с изоляционизмом заключается в том, что такую политику трудно долгое время осуществлять на практике, поскольку она чревата издержками, неприемлемыми для большинства населения. Если цель такой политики - поддержание культурного единообразия, то трудность заключается в том, что одного ограничения иммиграции (создания барьеров для людей, принадлежащих к конкретным культурным, этническим, религиозным или языковым группам, и даже полного запрета въезда в страну на постоянное жительство) для этого недостаточно. Для этого необходимо ограничить любые контакты с внешними мирами, лишив собственных граждан прав на свободу передвижения, торговли и любое общение с «чужаками». Пока что ни одна страна не смогла и не захотела этого сделать, а значит, никому не удалось избежать воздействия факторов культурной трансформации [Кукатас Ч., режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015)].

Ассимиляторство это одна из альтернатив изоляционизму. Заключается в том, чтобы допускать в страну приезжих, но при этом проводить политику их ассимиляции, ограничивая тем самым масштабы влияния посторонних на культуру принимающего общества. Этот подход связан с культурным воздействием на иммигрантов, но он может применяться и в отношении коренных народов. Однако ассимиляторская политика, как и изоляционистская, имеет небольшие шансы на успех, даже если общество готово нести весьма значительные издержки ради ее осуществления. Во-первых, ассимиляция это процесс двусторонний: новоприбывшие не только ассимилируются, но и сами оказывают воздействие на повседневную жизнь и менталитет принимающего общества. В сочетании с другими источниками культурного влияния, которому подвергается данное общество, это приводит к тому, что, скорее всего, изменения затронут не только иммигрантов и этнические меньшинства. Во-вторых, не все культурные меньшинства готовы меняться в той степени, как

этого требует проводимая социальная политика. В-третьих, в обществе, где сильны традиции индивидуальной свободы, проводить ассимиляторскую политику непросто, поскольку она может потребовать введения ограничений не только в отношении новоприбывших, но и граждан, которые родились и выросли в данной стране [Кукатас Ч., режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015)].

Другим вариантом решения проблемы управления культурным многообразием выступает политика мультикультурализма. Можно выделить две модели: «мягкий» и «жесткий» мультикультурализм.

«Мягкий» мультикультурализм предполагает добровольную ассимиляцию мигрантов. В любом обществе, где существует достаточная степень свободы, люди будут общаться и подражать друг другу. Тенденцию к единообразию искоренить так же трудно, как и стремление некоторых людей идти по жизни своим, особым путем. По соображениям целесообразности или здравого смысла новоприбывшие и меньшинства в любом обществе будут стараться следовать преобладающим нормам, поскольку это облегчает жизнь, делает ее приятнее и сокращает издержки. Проще выучить язык, на котором говорит большинство населения, чем ждать, пока остальные выучат ваш. Дружбу также легче завязывать с людьми, с которыми у вас есть что-то общее. Наконец, иметь широкий круг общения и дружеских связей лучше, чем замыкаться в компании немногих, которые полностью разделяют ваш образ жизни.

Мультикультуралистская реакция на существование культурного разнообразия - это отказ и от попыток не допустить его возникновения путем самоизоляции, и от стремления не дать ему укорениться за счет ассимиляции меньшинств. Согласно мультикультуралистской точке зрения, допускается и прием страной представителей разнообразных культур, и спокойное отношение к тому, что меньшинства остаются «неинтегрированными». Необходимо распахнуть двери для всех, кто хочет стать членом общества, а степень ассимиляции должна определяться желанием и способностью

каждого отдельного индивида. Одна из характеристик мягкой мультикультуралистской политики заключается в том, что в ее рамках возможна ассимиляция людей не столько потому, что они сами этого хотят, сколько потому, что у них нет особого выбора. В результате представители культурных меньшинств в обществе либо неспособны поддерживать свою особую идентичность потому, что это связано с чрезмерными издержками, либо не могут полностью участвовать в жизни общества из-за своих культурных представлений и традиций [Кукатас Ч., режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015)].

При проведении политики **«жесткого» мультикультурализма**, принимающее общество должно обеспечить возможность людям с иной культурой не только полноценного участия в жизни этого общества, но и сохранения своих традиций и культурной идентичности. Согласно этой точке зрения к разнообразию следует не просто относиться толерантно. Его нужно укреплять, поощрять и поддерживать, как финансовыми средствами (при необходимости), так и путем предоставления культурным меньшинствам особых прав.

Разница между «мягким» и «жестким» вариантами мультикультурализма заключается в степени. Оба они уходят корнями в либеральную политическую теорию: «жесткий» мультикультурализм отражает идеи современного либерализма, а «мягкий» классического [Кукатас Ч., режим доступа: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015)].

Таким образом, можно сделать вывод, что вышеуказанные варианты реакций на культурное многообразие показывают, с одной стороны отношение государства к интеграции различных народов в общество, а с другой стороны его позицию в плане участия различных народов в жизни государства. Одна крайность заключается в том, что государство просто лишает входящие в его состав культурные меньшинства или сообщества права стать, частью общества, отказывая им в возможности интеграции.

Рассмотрев варианты реакции на проблему культурного многообразия, подробнее остановимся на мультикультурализме.

Мультикультурализм предлагает мирное сосуществование различных культур в одной стране. Мультикультурализм - это концепция, которая признает равенство всех культур [Веретевская А.В., 2010, с.29].

Первой страной, которая официально провозгласила мультикультурализм государственной политикой, стала Канада. Это произошло в 1950 г. Суть канадской модели мультикультурализма состояла в том, чтобы через специальные программы и службы оказывать поддержку этнокультурным ассоциациям и помогать меньшинствам в преодолении препятствий, которые мешают их полноправному участию в жизни канадского общества. В 1952 г. мультикультурализм стал конституционной нормой благодаря принятию «Канадской хартии прав и свобод» и затем целого пакета специальных законов, которые были направлены на поддержание уважения к различным культурам и их полноценное функционирование. В Канаде не пропагандировалась какая-то модель. Канадское общество долгое время формировалось как некое сообщество этнических и лингвистических общин, сохранявших свои культурные особенности [Головкина О.В., 2004, с. 17].

Канада, как малонаселенная страна испытывала постоянную потребность в притоке иммигрантов. В последние два десятилетия половину общего потока иммигрантов составляли выходцы из стран Азии, которые оставались в больших городах [Головкина О.С, 2004, режим доступа: <http://www.niworld.ru/referat/doklad/Golov.htm> (дата обращения 01.04.2016)].

Каждый из исследователей, кто обращается к понятию мультикультурализм, вкладывает в него свой смысл.

Например, по мнению Э. Пайна: «Мультикультурализм это совсем «свежая» концепция, которая вошла в научный оборот лишь в конце 1980 года. В силу своей молодости, данная концепция не имеет серьезной теоретической основы. Тем не менее, при всей теоретической

неопределенности, популярность данной концепции растет» [Пайн Э.А., 2011, с. 11].

По мнению исследователя В.С. Малахова: «Мультикультурализм обозначает, как минимум, две вещи. Первая - это факт культурного многообразия. Вторая - это способ обращения с этим фактом, с этой реальностью» [Малахов В.С., режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/01/27/malakhov/> (дата обращения: 24.03.2016)].

Исследователь Е.Н. Пец предполагает: «Мультикультурализм представляет собой концепцию общества, в которой преобладает культурное многообразие, обеспечивающее развитие, интеграцию и защиту прав представителей разных культурных групп» [Пец Е.Н., 2014, с. 74].

Американский исследователь Н. Глейзер определил: «Мультикультурализм, как «комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес единой национальной культуры» [Глейзер Н., 1997, с. 137].

В понимании Ч. Тейлора: «Мультикультурализм это форма самоутверждения, это не только борьба индивидов за признание, но и требование признания оригинальности, своеобразия и равнозначности групп» [Тейлор Ч., 1992, с. 69].

Исследователь С. Бенхабиб определил: «Мультикультурализм, как точку зрения, согласно которой группы людей и культуры представляют собой четко разделенные общности, которые существуют друг с другом подобно элементам мозаики, сохраняя жесткие границы» [Бенхабиб С., 2003, с. 238].

Общества, которые в данный момент называются мультикультурными, изначально именовались «мультинациональными», «мультиэтническими», «мультирелигиозными», «мультирасовыми». Они рассматривались как проявления «культурного плюрализма», «культурных различий» [Абсалямова А., 2005, с. 27].

В наше время интерес к проблеме мультикультурализма, независимо от того, носит ли он теоретический или эмпирический характер, связан с тем, что культурные различия в обществе, организованном в форме государства, не только не исчезают или сглаживаются, но, напротив, проявляют явные тенденции к нарастанию.

Мультикультурализм предлагает объединение культур без их слияния. Мультикультурализм представляет собой особую форму интегративной идеологии, по средствам которой полиэтничные, поликультурные национальные общества реализуют стратегии социального согласия и стабильности на принципах равноправного сосуществования различных форм культурной жизни. Мультикультуральное общество не является гармоничным по определению. Оно довольно быстро становится жестким, конфликтным, если в его границах сталкиваются разные культурные группы, положение которых усугубляется социальным неравенством [Hoffmann L., 1992, с. 175].

Проанализировав определения исследователей, можно сказать, что одни признают его оптимальной формой существования полиэтничного общества, другие видят в нем основную причину сегодняшнего кризиса европейского социума.

Концепция мультикультурализма рассматривается и как характеристика современного общества, представленного многообразием культур, и как сугубо культурологический принцип, заключающийся в том, что люди разной этничности, религии, расы должны научиться жить рядом друг с другом, не отказываясь при этом от своего культурного своеобразия [Шпак Л.Л., 2006, с. 113].

Итак, делая вывод, можно сказать, что мультикультурализм признает, что все культуры равны. А поскольку они равны, то государство не может устанавливать конкретные культурные ценности как главные или доминирующие. Государство не может пропагандировать какую-либо культуру как ведущую, которую иммигранты должны принять, если они

хотят жить в данной среде. Также можно отметить, что мультикультурализм имеет недостаточную ясностью, в том, является ли он благом. Каждый исследователь, который обратился к мультикультурализму, вкладывает в него свой смысл. На сегодняшний день понятие мультикультурализм стало «резиновым» понятием, так как у теоретиков, отсутствует единство в его понимании.

1.2 Типы, формы и уровни мультикультурализма

Существует несколько подходов к классификации типов мультикультурализма. В таблице представлены наиболее известные из них (Рис. 1). Далее остановимся на каждом из них подробнее.



Рис. 1. Типы мультикультурализма

Исследователь М. Глостанова, анализирует типы мультикультурализма по политическому признаку.

1. Либеральный вариант, задачей которого ставится «сохранение разнообразия культурных групп, а также и возможность их сосуществования на основе равных прав и свобод».

2. Консервативный или корпоративный, не заинтересованный в перераспределении власти и культурного влияния, но, напротив, отвлекающий внимание от подобных вопросов путем превращение ее в товар [Глостанова М.В., 2000, с. 358].

С позиции рассмотрения мультикультурализма, как реального социального течения, исследователь Е. Литвиненко выделяет органический (сильный) и имитационный типы.

1. Органический мультикультурализм характеризуется наличием идеологических установок и беспрекословным следованием им. Отличительной чертой этого типа является высокая степень понимания проблем современной социо-коммуникативной совместимости, позиция культурной толерантности, не критичное ценностное отношение к необходимости развития других культур» [Литвиненко Е. Т., 2001, с. 17].

2. Имитационному виду свойственны внешние проявления: «благожелательность» к культурам, поверхностное их восприятие, стремление их поддержать, однако до тех пор, пока культурные проявления традиции не вступают в противоречие с установками и традициями собственной культуры, к которой относятся сторонники подобного вида мультикультурализма.

Исследователь С. Бенхабиб выделяет мозаичный тип мультикультурализма. Под ним понимается точка зрения, согласно которой «группы людей и культуры представляют собой четко разделенные и идентифицируемые общности, которые сосуществуют друг с другом подобно элементам мозаики, сохраняя жесткие границы». В таком спектре видения мультикультурализма большое внимание отводится факту мозаичности

культурных элементов поликультурного общества, когда они не соприкасаются друг с другом и не находятся в постоянном взаимодействии [Бенхабиб С., 2003, с. 132].

Также исследователи выделяют уровни мультикультурализма (Рис. 2). Далее рассмотрим их подробнее.

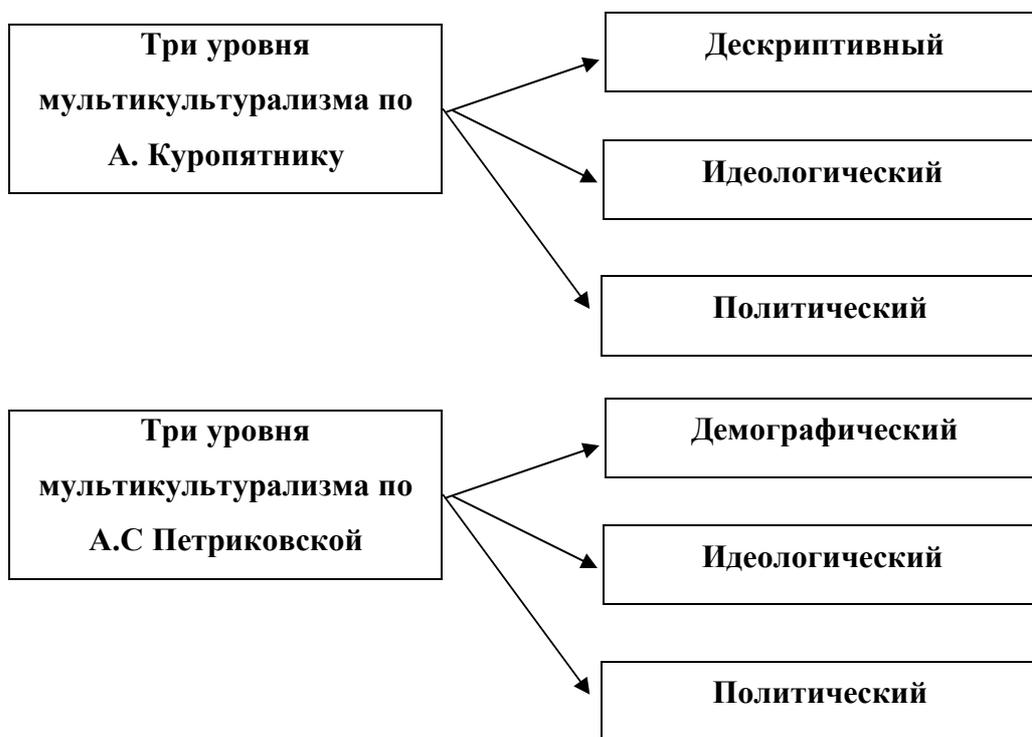


Рис. 2. Уровни мультикультурализма

Рассмотрим более подробно уровни мультикультурализма по мнению исследователя А. С Петриковской:

- демографический, сущность которого состоит в описании изменений демографических и этнокультурных параметров национальных обществ, происходящих как вследствие внутренних, так и внешних причин. Важнейшей из них выступает миграция, в результате чего мультикультурализм, как на институциональном, так и на обыденном уровнях, иногда понимается как политика интеграции мигрантов в принимающее общество [Петриковская А.С., 1993, с. 33].

- идеологический, в рамках которого обсуждаются варианты национальных идеологий, например, полиэтнического национализма в Австралии, культурной коммуникации, межкультурного взаимопонимания, соответствия и различий ценностей, норм, морали контактирующих между собой этнокультурных общностей, национальных меньшинств и национального большинства [Петриковская А.С., 1993, с. 33].

- политический, предполагающий практическое решение вопросов политического и культурного равноправия национального меньшинства и большинства, реализацию программы поддержки и социальной защиты меньшинств [Петриковская А.С., 1993, с. 34].

Также рассмотрим более подробно уровни мультикультурализма с позиции исследователя А. Куропятника:

- дескриптивный (демографический), который заключается в стремлении описать изменения демографических и этнокультурных параметров национальных обществ, как в процессе миграции, так и в результате внутреннего развития. Вследствие этого, мультикультурализм понимается как политика интеграции этнокультурных групп в поликультурное общество.

- идеологический. В подобном ключе рассматриваются различные варианты национальных идеологий (Канада, Австралия, США), а также аспекты межкультурных коммуникаций и распределении значения этнокультурных меньшинств и большинства в данных коммуникациях.

- политический. Мультикультурализм рассматривается как политика решения вопроса множественности на социальном и политическом уровнях; предлагает пути к нахождению компромисса в иерархии социального статуса миноритарных групп; предполагает реализацию различных программ поддержки, как иммигрирующих этнокультурных групп, так и уже существующих на территории полиэтнического поликультурного государства [Куропятник А.И., 2000, с. 58].

Рассматривая формы мультикультурализма, исследователь Н. Глейзер выделяет: добавочный, трансформативный, и ответвление мультикультурализма (афроцентризм).

Добавочный мультикультурализм одна из форм воинствующего мультикультурализма, агрессивность которого становится со временем очевидной. Либеральность в отношении этнокультурных групп порождает маятниковый откат в сторону, противоположную изначальным установкам плюралистической стороны мультикультурализма [Глейзер Н., 1997, с. 115].

Трансформативный мультикультурализм также относится к воинствующей форме мультикультурализма. В нем, согласно Глейзеру, полная история США переписывается заново, главную роль в которой играют расы и этничности, ранее подвергавшиеся дискриминации.

Афроцентризм, является ответвлением трансформативного вида мультикультурализма. Будучи изначально направленным на восстановление прав афроамериканского компонента населения США, через разумные шаги по включению в образовательный процесс изучения Африканского континента, в экстремальных проявлениях превращается в требования пересмотра хода истории, а также мировых научных и культурных, главных технологических достижений человечества с позиции первенства африканской, в частности негритянской культуры [Глейзер Н., 1997, с. 137].

Процессы, проходящие в современном обществе, заставляют задуматься о новых возможных изменениях в восприятии культуры. В любом случае определенные традиции той или иной этнической группы будут сохранены, так как такое историческое знание об окружающем мире необходимо человеку для ощущения связи со своим прошлым и возможности корректировать свое будущее, основываясь на опыте предыдущих поколений.

Исследователь Малахов В. отмечает: «Мир всеобщей толерантности и мультикультурального братания существует лишь в фантазиях, а в реальности на наших глазах разворачивается жестокая борьба за

благоустроенное и обжитое европейское пространство. Противоречия между иммигрантами и местными жителями далеко не являются по своему содержанию «этническими» или «культурными» [Малахов В.С., 2005, с. 217].

Это, прежде всего, противоречия социального свойства, связанные с борьбой за рабочие места, за достойное и приемлемое по цене жилье, за доступ к образованию. Культурная составляющая, то есть то, что обусловлено происхождением иммигрантов, не играет здесь определяющей роли. Решающее значение в реальном существовании реальных иммигрантов, будь они поляки или китайцы, имеют такие факторы как наличие или отсутствие родственных связей на новом месте, материальное состояние переселенцев, профессиональная квалификация, уровень образования, правовой статус, то есть то, что обусловлено ситуацией «переезда в другую страну на постоянное жительство» [Малахов В.В., 2009, с. 217].

Право на сохранение культурной идентичности означает, что необходима правовая защита сохранения культурной самобытности группы от доминирующего большинства. При этом следовало бы рассмотреть вопрос о меньшинствах внутри меньшинств и, в конце концов, об отдельных людях внутри меньшинств. Эта проблема характерна как для разбросанного, так и для компактного мультикультурализма, ибо каждая общность характеризуется мультикультурализмом и всегда существует вопрос об индивидуальной самобытности. Поэтому следует признать, что коллективное право на сохранение культурной самобытности возможно при условии уважения свободы выбора индивидуума. Отдельные люди не обязаны подчиняться культурным особенностям большей группы в меньшинстве [Глейзер Н., 1997, с. 137].

Было бы непоследовательным, если группы придерживаются права жить своей культурной жизнью по-своему и не позволяют отдельным членам этих групп жить так, как они считают нужным. Коллективные права в принципе совместимы с индивидуализацией прав человека. При этом

коллективные права не должны вести к угнетению малых групп индивидуумов внутри культурной группы.

Проанализировав уровни, формы и типы мультикультурализма можно сделать вывод, что понятие «мультикультурализм», появилось в ответ на необходимость теоретического осмысления вопроса сосуществования национальных культур в рамках единого многонационального пространства. Изначально это понятие имело лишь этнический аспект. Теории мультикультурализма раскрывали взаимодействия исключительно с национальными меньшинствами. Сейчас же, спустя десятилетия развития, это понятие вышло далеко за пределы национальной проблематики, теперь оно рассматривает взаимодействия «большинства» с различными культурными и субкультурными меньшинствами (этническими, религиозными). На основе вышеизложенного, можно определить «мультикультурализм», как форму толерантного сосуществования различных культур в одной стране на основе предоставления равных возможностей и свободы самоутверждения каждого представителя национальной культуры.

1.3 Концепция мультикультурализма в политике стран ЕС: общая характеристика

Демографический спад, наблюдаемый во всех странах европейского содружества самое страшное бедствие для современной Европы. Предоставление женщинам равноправия в общественной, трудовой и семейной жизни освободила женщин от необходимости рано заводить детей, привела к тому, что на первом месте у европейских женщин была учеба и карьера. Это привело к ситуации, когда коэффициент рождаемости уменьшался. Именно демографический спад во многом стал причиной завоза неквалифицированной и дешевой рабочей силой из стран с очень высоким уровнем рождаемости. Впоследствии комфортный и безопасный уровень жизни на новом месте привел к росту рождаемости у мигрантов. Щедрые

пособия на содержания детей, которые выплачивали европейские правительства, привели к формированию нежелания работать у нынешних мигрантов [Карпов Г.А., 2012, с. 26].

Каждая страна проводила политику управления культурным многообразием, исходя из своих исторических, культурных и иных традиций.

Германия долгое время не признавала себя страной иммиграции и не уделяла внимания разработке целенаправленных мер по управлению культурным многообразием, поскольку рассматривала мигрантов как временное явление [Вайнштейн Г.И., 2011, с. 7].

Во Франции политика управления культурным многообразием строилась на республиканской модели нации, объединяющей своих членов на основе равенства, независимо от религиозных и культурных особенностей [Новоженова И., 2011, с. 133].

Основным элементом политики управления культурным многообразием в Великобритании являлась совокупность мер, направленных на сохранение иммигрантами своей культурной и религиозной самобытности [Карпов Г.А., 2012, с. 28].

Однако, несмотря на различия в предпринимаемых действиях, их итогом стал кризис в сфере управления культурным многообразием, который выразился в появлении закрытых этнических кварталов, усилению антимигрантских настроений местного населения и общему росту напряженности в рассматриваемых странах.

Затем страны Западной Европы стали отказываться от нее, проводя политику мультикультурализма. Импорт мультикультурализма в Европу был связан с возникновением идеи о позитивной дискриминации, подразумевающей предоставление различных льгот и привилегий меньшинствам с целью уравнивания их возможностей с возможностями большинства [Померанц Г.С., 2005, с. 11].

В большинстве стран Западной Европы, объявляя мультикультурализм официальной политикой государства, представители органов власти

руководствовались позицией улучшения управляемости новыми, слабо ассимилированными иммигрантскими общинами. Они не обращали внимания на обратную сторону политики мультикультурализма, которая заключается в том, что при такой политике человек вынужден был передать свои полномочия этноконфессиональной группе и его отношения с государством становились опосредованы.

Однако если рассматривать термин «мультикультурализм, как относящийся к определенной политической идеологии, тогда, согласно этому понятию, все культуры равны. А поскольку они равны, то государство не может устанавливать конкретные культурные ценности как главные или доминирующие. Другими словами, государство не может пропагандировать какую-либо культуру как ведущую, которую иммигранты должны принять, если они хотят жить в данной среде.

Таким образом, концепция мультикультурализма строится на трех положениях:

1. Каждый член общества имеет этнически обусловленную культурную принадлежность.
2. Каждая культура заслуживает уважения.
3. Культурный плюрализм нуждается в поддержке государства [Карпов Г.А., 2012, с. 26].

Политика мультикультурализма, как реализация соответствующей концепции, представляет собой систему целенаправленных мер государства, целью которых является обеспечение конструктивного существования различных этнических, религиозных и культурных групп в рамках одного либерального демократического государства.

В Европе политика мультикультурализма успешно просуществовала до начала XXI века. В настоящее время европейский опыт мультикультурализма подвергается критике, как со стороны политиков, так и со стороны общественности [Карпов Г.А., 2012, с. 26].

В политических заявлениях, которые сделали в конце 2010 - начале 2011 гг. лидеры трех стран: Германии, Великобритании и Франции, отмечался «провал политики мультикультурализма». Бурные дебаты общественности о несостоятельности и утопичности политики мультикультурализма подкрепили официальные заявления политических лидеров Германии, Франции и Великобритании с заголовками «провал мультикультурализма» (канцлера Германии, президента Франции, премьер-министра Великобритании). Все они использовали слово «провал», оценивая мультикультурализм, как особую политическую стратегию, то есть, говоря об ошибочном, неверно выбранном государственными деятелями принципе организации взаимодействия разных этнических, расовых и религиозных общин [Саркози признал провал мультикультурализма, 2011, режим доступа: <https://lenta.ru/news/2011/02/11/fail/> (дата обращения 03.04.2016)].

На сегодняшний день, европейские страны по-прежнему сохраняют свою иммиграционную привлекательность, в том числе и для иммигрантов с отличными от коренного населения историческими, культурными и религиозными традициями. В «Мировом докладе по миграции» представлены данные о росте численности населения с 1901 года всех рассматриваемых мною стран. И в Германию, и во Францию, и в Великобританию за последнее время приехало множество людей с иными культурными, религиозными и национальными особенностями [Статистика Европейских Стран, режим доступа: <http://countrysimeters.info/ru> (дата обращения: 28.02.2016)] (Приложение 1).

Миграционный кризис в Европе, обострившийся в 2015 году, стал настоящим испытанием для Европейского союза. Все заговорили о рисках распада ЕС, провале политики мультикультурализма.

В 2015 г. согласно данным Евростата в Европу прибыло 1,25 млн. беженцев, что более чем в два раза превысило уровень 2014 года (562,68 тыс). Основной состав беженцев это сирийцы (29%), половина из которых попросила впервые убежище в Германии [Мировой доклад по миграции,

режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016)] (Приложение 2).

Из направлений миграционного потока лидируют следующие маршруты. Из Турции преимущественно сирийские и афганские мигранты направляются в Грецию, откуда затем в Венгрию. На этот маршрут в 2015 году пришлось 57% беженцев. Именно поэтому Европа стремится прийти к решению проблемы с помощью Турции. Этот маршрут чаще всего используют мигранты с детьми. Второе направление это через Италию (39,5%) в Европу прибывают беженцы из Эритреи, Нигерии и других африканских республик. Еще небольшой поток беженцев достигает испанских берегов это сирийцы и жители африканских республик. Это направление теряет популярность из-за ужесточения контроля со стороны марокканских властей. Италия, Греция и Венгрия становятся перевалочными базами, в то время как основной поток устремлен в центр Европы [Европа в мультикультурном котле, режим доступа: <http://www.vz.ru/> (дата обращения 20.05.2016)] (Приложение 3).

Европейские страны предоставляют довольно широкие социальные привилегии, превращающие далекую Европу более желанным местом убежища, чем Турция, Иран, Иордания и другие страны, принимающие беженцев [Миграционный кризис в Европе, режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016)] (Приложение 4).

Европа стала центром притяжения беженцев, поскольку внутри ЕС не существовало пограничного контроля на внутренних границах согласно Шенгенскому соглашению. Достаточно было попасть в любую страну ЕС, чтобы затем перемещаться свободно по Евросоюзу. Стимулирующим фактором стала и политика предоставления социальных пособий, возможности устроиться на работу. Ситуацию осложнило и то, что согласно Дублинскому соглашению наибольшая ответственность

за беженцев возлагается на страны, в которые въехал мигрант, то есть пограничные государства Европы - Италию, Грецию и Венгрию.

Все эти предпосылки привели к ряду факторов, которые и спровоцировали кризис.

Во-первых, между членами ЕС не было солидарности в принятии совместных правил решения проблемы расселения беженцев, это привело к чрезмерной нагрузке на миграционные службы отдельных стран.

Во-вторых, Европа экономически не была готова к наплыву беженцев.

В-третьих, миграционные процессы уже вышли из-под контроля, приобретая характер стихийности [Миграционный кризис в Европе, режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016)].

Подводя итог и анализируя эти факторы, можно сделать вывод, что политика мультикультурализма находится под угрозой. Европа надеялась на мультикультурализм как на один из политических инструментов, который должен был помочь связать этническое многообразие. Но такая политика провалилась из-за того, что она показывает те самые различия, которым пытаются не придавать значения. Мультикультурализм подразумевает разделение людей на нации и культуры, которое лишь помогает сплотиться каждой из них и начать «воевать» против другой. Таким образом, политика помогает раздроблению общества, а не сглаживанию углов как предполагалось.

Глава 2. Мультикультурализм в политике стран ЕС в конце XX–XXI вв.: проблемы и перспективы

2.1. Идеология мультикультурализма в политике Великобритании

Великобритания долгое время считалась страной, в которой политика мультикультурализма реализовывалась весьма эффективно. Но в качестве официальной доктрины мультикультурализм не провозглашался. В стране была разработана система мер, направленных на поддержку национальных меньшинств. В частности, были приняты специальные законы о равенстве всех культур. Толерантность провозглашалась обязательной для всех граждан.

Рассматривая мультикультурную политику Великобритании с исторической точки зрения, следует отметить, что именно в период нахождения у власти лейбористов (1997-2010), она достигла своего расцвета. Консервативная партия всегда выступала противником организации социальной жизни в стране по мультикультурному принципу, она являлась сторонником ассимиляционной модели интеграции мигрантов [Сахарова В.В., 2011, с. 200].

Лейбористская партия, которая активно продвигала мультикультурализм, стремилась привлечь на свою сторону голоса избирателей-мусульман на национальных и местных выборах. Это было связано с тем, что в 1980-е годы избиратели из числа «белого организованного рабочего класса» стали отказываться в доверии лидерам лейбористов и проводимой партией политике. Традиционно подавляющая часть мусульманского населения Великобритании отдавала свои голоса именно лейбористам (более 70%). В 1997 г. на парламентских выборах более 90% избирателей-мусульман проголосовали за представителей лейбористов [Сахарова В.В., 2011, с. 225].

Однако, после того как Великобритания поддержала США в войне в Ираке и Афганистане, доверие мусульманского сообщества Британии к лейбористам заметно сократилось. Так, в 2001 г. лейбористскую партию поддерживали 75% мусульман, а в 2004 году – только 38%. Недовольство политикой, проводимой лейбористским правительством, привело к увеличению числа избирателей-мусульман, голосующих за Либерально-демократическую партию [Сахарова В.В., 2011, с. 225].

После террористических актов в США в сентябре 2001 г. и в Британии в июле 2005 г, отношение коренных британцев к мусульманам резко ухудшилось, что привело к расколу внутри Лейбористской партии. Часть лейбористов выступила на стороне консерваторов и признала ассимиляцию иммигрантов и укрепление национальной идентичности. Другая группа предлагала продолжить мультикультурную политику с целью сохранения и дальнейшего увеличения мусульманского электората. Для этого были проведены символические акции, получившие неоднозначную оценку в обществе. Таким образом, несмотря на появление разных подходов к вопросу управления культурным многообразием, лидеры Лейбористской партии по-прежнему оставались сторонниками реализации мультикультурного проекта в Великобритании [Сахарова В.В., 2011, с. 226].

Политика мультикультурализма, проводимая лейбористским правительством, строилась на трех принципах:

- отрицание западного универсализма, как основы культурного доминирования Запада;
- равенство прав выходцев бывших колоний Великобритании и ее коренных жителей;
- акцент на сохранении этнической и расовой идентичности иммигрантов и отказ от их социальной и гражданской интеграции [Сахарова В.В., 2011, с. 227].

Выступая в декабре 2006 г. с лекцией перед журналистами, лидер лейбористов, премьер-министр Тони Блэр отметил: «Проводимая

лейбористским правительством мультикультурная политика приносит позитивные плоды. Великобритания превратилась в страну, в которой представлены разные расы, разные религии и разные культуры. В страну, в которой за расовые преступления граждане подвергаются судебному преследованию. Культура британского общества изменилась. Многочисленные члены этнических сообществ работают в средствах массовой информации, их представители входят в состав парламента» [Блэр Т., режим доступа: <https://lenta.ru/lib/14160549/full/> (дата обращения 15.04.2016)].

Принцип мультикультурализма в Британии состоит в следующем: право быть членом мультикультурного общества должно уравниваться обязанностью интегрироваться в это общество. Государство должно сделать все возможное для того, чтобы сохранить иммигрантам право быть другим и одновременно это не входило бы в противоречие с теми ценностями, которые объединяют всех британцев. Для достижения данной цели необходимо:

- увеличить размеры предоставляемых этническим сообществам грантов с целью сохранения ими своей культурной идентичности;
- проводить политику, направленную на выравнивание прав всех граждан Великобритании;
- требовать от всех этнических сообществ и религиозных групп соблюдения законодательства страны;
- организовать в обычных школах программы по изучению основ ведущих религий мира, в специальных религиозных школах вводить данные программы с их согласия;
- уменьшить количество проповедников, приезжающих из-за рубежа;
- предоставлять британское гражданство только при условии овладения английским языком, ввести экзамен по английскому языку для желающих постоянно проживать в стране [Блэр Т., режим доступа: <https://lenta.ru/lib/14160549/full/> (дата обращения 15.04.2016)].

Великобритания являет собой яркий пример воплощения в жизнь модели «жесткого» мультикультурализма: в стране была не только разработана и активно внедрялась широкая система мер по поддержке национальных меньшинств с целью сохранения ими самобытности, культуры, традиций и обычаев, но и принят целый ряд законов, направленных на недопущение любых форм дискриминации по национальному или расовому признакам. Толерантность по существу превратилась в догму, требовавшую от британцев неукоснительного соблюдения. Но именно политика «жесткого» мультикультурализма привела Великобританию сегодня к огромным проблемам сосуществования мигрантов и коренного населения. Жители района Тауэр Хемлетс Лондона жалуются на засилье иммигрантов с Ближнего Востока, которым принадлежит целый квартал. В настоящее время в районе уже построено 19 мечетей и планируется постройка еще 6-ти. Еще несколько лет назад англичане могли спокойно ходить в местные магазины, сегодня они боятся вообще появляться в этом районе даже на транспорте - как утверждается, «на своих двоих» выйти не получится - иммигранты избивают любых не разделяющих их взгляды людей до полусмерти. В сети Интернет можно найти немало видео-роликов, демонстрирующих мигрантов, которые навязывают коренным жителям религиозную дискуссию и в случае неприятия их позиции начинают сначала оскорблять и унижать собеседника, а затем развязывают драку прямо среди бела дня на улице, на глазах у прохожих. Мало того, вокруг сразу же начинают собираться другие мигранты, готовые поддержать своих собратьев по вере в избиении ни в чем не повинного англичанина [Блэр Т., режим доступа: <https://lenta.ru/lib/14160549/full/> (дата обращения 15.04.2016)].

Мигранты в Англии это тот самый случай, когда гости ведут себя как хозяева. И что примечательно, органы правопорядка никак не реагируют на творящийся в районе хаос, несмотря на многочисленные заявления от местных жителей - полицейские только наблюдают за творящимися

бесчинствами, не имея возможности, или, что скорее всего, не имея желания вступить за местных жителей и призвать мигрантов к порядку и соблюдению английских законов. Белые британцы все чаще покидают территории с доминированным процентом иммигрантов и других этнических меньшинств [Tully J., 2007, с. 533].

По заявлению бывшего главы комиссии по равенству и правам человека Тревор Филлипса, наличие таких районов значительно затрудняет интеграцию и адаптацию приезжих к жизни в Великобритании. Согласно выводам экспертов, почти половина этнических меньшинств (а это примерно 4 миллиона человек) живут в населенных пунктах, где белого населения уже меньше 50% [Филипс Т., 2013, режим доступа: <http://tularus.org/index.php/news/898-news-06-5-13> (дата обращения 12.03.2015)].

Самая многочисленная группа населения Великобритании это англичане, которые населяют Англию, большую часть Уэльса и образуют компактные поселения в некоторых районах на юге Шотландии. Шотландцы населяют преимущественно Шотландию - северо-западные области острова Великобритания и прилегающие к их побережью Шетландские, Оркнейские и Гебридские острова. Национальности по данным переписи населения 2001 года: «Белые» по цвету кожи - 92,1 % (54,153,898), в том числе британцы («белые» по цвету кожи) - 85,7 % (50,336,497). Из них выделяют (по историческим регионам): Англичане 83,6%, Шотландцы 8,6 %, Валлийцы 4,9 %, Северо-Ирландцы 2,9%.

Таблица 2

Основные этнические группы населения по переписи 2001 года

Национальности	% соотношение	Численность, чел
Ирландцы	1,2 %	691 232
Индийцы	1,8 %	1 053 411
Выходцы из Пакистана	1,3 %	747 285

Продолжение таблицы 2

Смешанные расы	1,2 %	677 117
Бенгальцы	0,5 %	283 063
Выходцы из Азии (не считая китайцев)	0,4%	247 644
Выходцы из Карибского бассейна	0,8 %	565 277
Выходцы из Африки	0,8 %	485 277
Другие национальности с «чёрным» цветом кожи	0,2 %	97 585
Китайцы	0,4 %	247 403
Другие	0,4 %	230 615

45 % небелых граждан проживают в Лондоне (78 % темнокожих африканцев, 61 % темнокожих жителей Карибского бассейна, 54 % жителей Бангладеш). Пакистанцы: 19 % - Лондон, 21 % - Западные нагорья, 20 % - Йоркшир, 16 % - Северо-запад. Расселение не белокожего населения: Англия - 9 %, Уэльс, Шотландия - 2 %, Сев. Ирландия - менее 1 %, Нагорья - 13 %, Юго-восток и Северо-запад - 8 %, Йоркшир и Хамбер - 7 % (Приложение 5).

По предварительным прогнозам, численность населения Великобритании а 2051 достигнет 77,1 млн.человек, а к 2081 - 7 млн человек. При этом небританское население может составить 24 млн. человек, то есть до одной трети общего числа граждан.

Особое внимание в Англии сейчас уделяется проблеме мошенничества с видом на приобретение постоянного жительства на территории государства. Премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон заявил, что намерен сократить число обосновывающихся на ПМЖ иностранцев, не входящих в ЕС. Он привёл в качестве примера случай, произошедший с пакистанцем. Чтобы получить вид на жительство, он заключил брак с

гражданкой Великобритании и в скором времени развёлся с ней, уже получив необходимый документ. Затем вернулся на свою историческую родину и там повторно женился и подал ходатайство о предоставлении супруге аналогичного вида на жительство [Кондратьева Т.С, 2011, режим доступа: www.perspectivy.info/srez/vai/velikobritanija_v_lovushke_multikulturalizma_2011-10-07.htm (дата обращения 11.01.2015)].

Камерон заявил, что отныне все желающие получить вид на ПМЖ должны обладать достаточными финансовыми средствами и уверенно владеть английским языком. Для решения данного обещания был введён 45-минутный тест, состоящий из 24 вопросов, которые касаются истории Соединённого Королевства (стоимость процедуры составляет 34 фунта стерлингов). Такое тестирование было введено в действие с 1 ноября 2005 года [BBC News, режим доступа: <http://rospersonal.ru/news/143/> (дата обращения 13.12.2014)].

Также власти Великобритании планируют ввести денежные компенсации нелегальным мигрантам и лицам, которые ищут политического убежища на территории страны. Это денежное пособие в сумме три тысячи фунтов стерлингов будет выплачиваться тем, кто добровольно покинет Великобританию. Семья, состоящая из четырёх членов, получит пособие в размере восьми тысяч фунтов стерлингов наличными плюс в дальнейшем ещё четыре тысячи на получение профессии и образования. Это первый случай в истории, когда людям, претендующим на получения убежища, предлагают деньги за то, чтобы они добровольно покинули страну. Вдобавок ко всему, правительство обязуется оплатить расходы на транспорт. Учёные подсчитали, что эта затея может обойтись английским финансам в 6,2 млн фунтов стерлингов [Ino Pressa, 2006, режим доступа: <http://palm.newsru.com/world/13jan2006/immigr.html> (дата обращения 05.01.2015)].

Британский премьер Дэвид Кэмерон предложил отказаться от толерантности. Он признал провал в Европе политики мультикультурного

общества. Напомню, что провал попытки построить мультикультурное общество в своем государстве, ранее признала канцлер Германии Ангела Меркель [Angela Merkel, 2010, режим доступа <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101017070445.shtml> (дата обращения 23.02.2014)].

На Мюнхенской конференции по безопасности Дэвид Кэмерон говорил: «Пришло время сменить принцип пассивной терпимости на либерализм в действии, либерализм с мускулами и дать понять, что британское общество строится на определенных ключевых ценностях. Пассивное толерантное общество не вмешивается в дела других, а настоящему либеральное государство верит в свои ценности и активно их отстаивает, пора перевернуть страницу провальной политики, когда, в соответствии с доктриной мультикультурного общества, в стране отдельно друг от друга сосуществовали разные культуры» [Дэвид Кэмерон, 2011, режим доступа: <http://www.echo.msk.ru/news/74751echo.html> (дата обращения 12.12.2014)] (Приложение 6).

Власти Великобритании ищут всевозможные способы, как не допустить нелегалов. По итогам саммита ЕС Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон заявил, что трудовые мигранты не будут иметь право на пособия в Соединенном Королевстве в течение 4 лет. Он отметил: «Мы установили новый "аварийный тормоз", в рамках которого мигрантам из ЕС придется ждать 4 года, пока у них будет полный доступ к привилегиям. Это окончательно покончит с мыслями о том, что люди могут приехать в нашу страну и получить что-то просто так» [Кэмерон: мигранты из ЕС не будут иметь право на пособия в Великобритании, режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2684528> (дата обращения: 12.03.2016)].

Таким образом, мультикультурализм как социальное явление в Великобритании, с одной стороны, оказывается заложником сильно политизированного общественного мнения и порой нечистоплотного поведения самих политиков. С другой стороны, уже в качестве элемента

социальной политики мультикультурализм пока не в состоянии получить необходимой теоретической и практической подпитки, поскольку скорее подвергает этнические различия критической оценке, нежели способствует их гармонизации и принятию в обществе. Невозможность однозначной оценки результатов мультикультурализма стала одним из поводов для жёсткой критики мультикультурализма и политики интеграции. В Великобритании необходим поиск иной модели мультикультурализма.

2.2 Концепция «мульти-культи», как основа политики ФРГ

Разумеется, от того приветствуются переселенцы или отвергаются, зависит и уровень мультикультурности той или иной страны. При этом культурное разнообразие само по себе еще ни о чем не свидетельствует. С точки зрения мультикультурализма, важно не только то, какую иммиграционную политику проводит та или иная страна, но и то, как эти проблемы отражены в общественной дискуссии, и какую официальную позицию по этой проблеме высказывает правительство [Кузина С.И., 2001, с. 100].

Здесь наиболее характерен пример Германии. После окончания второй мировой войны Германия столкнулась с серьезной нехваткой человеческого ресурса, так как большинство дееспособных мужчин унесла опустошительная война и советские лагеря военнопленных, уцелевшие были преимущественно ранеными, а женский труд еще не был развит до нынешнего уровня, чтобы быть доступным в большинстве отраслей производства, которые в настоящее время автоматизированы. Трудовые ресурсы были необходимы для восстановления инфраструктуры, пострадавшей во время войны, для развития и роста своей экспортно-ориентированной промышленности, которому сопутствовал «план Маршалла», поэтому все больше неквалифицированной рабочей силы требовалось на стройки, заводы и фабрики [Качурина Л.Б., 2008, с. 50].

В попытке разрешить всё еще актуальный вопрос нехватки рабочих рук, Германия осуществила ряд успешных сделок на рынке труда. Главным источником покрытия дефицита трудовых ресурсов стали иностранцы, которые привлекались в страну в рамках международных соглашений по привлечению иностранных рабочих. Первое такое соглашение о рекрутировании рабочих было заключено в 1955 г. с Италией. Затем последовала целая серия соглашений со странами средиземноморского бассейна: Испанией (1960), Грецией (1960), Турцией (1961), Марокко (1963), Португалией (1964), Тунисом (1965) и Югославией (1968). Развернувшаяся кампания по найму иностранных рабочих спровоцировала массовый приток так называемых «гастарбайтеров». Понятие «гастарбайтер» подразумевало, что рабочие были «в гостях» и должны были вернуться в свои родные страны, как только нужда в них отпадала (собственно, так и поступали многие итальянцы, испанцы и португальцы). Изначальный план немецкого правительства был полностью контрактным. Неотъемлемой частью этого плана был принцип ротации, согласно которому предполагалось, что по истечении определенного срока иностранные рабочие будут покидать Германию и их место займут новые желающие [Качурина Л.Б., 2008, с.54].

Ключевой мыслью является факт того, что коренные (этнические) немцы не рассматривали ситуацию, как способную изменить что-то в немецком обществе. Они относились к приезжим, как к временной рабочей силе, а не как к иммигрантам, которые приезжали в их страну с целью дальнейшего проживания в ней, поэтому дискутировать в политических кругах об интеграции приезжего населения было беспочвенно. Тем временем, именно присутствие в стране мигрантов в 60-е годы позволило множеству немцев переквалифицироваться из рабочих в офисных служащих [Качурина Л.Б., 2008, с.54].

Ослабление немецкой экономики в 1966 и полномасштабная рецессия, последовавшая за нефтяным кризисом 1973, изменили условия на рынке труда. Германия больше не нуждалась в непрерывном потоке

неквалифицированной рабочей силы из-за границы, но внутри страны также создалась ситуация всевозрастающей безработицы среди мигрантов, которые уже проживали там. Всё это в итоге привело к запрету на привлечение в Германию иностранной рабочей силы (Anwerbestopp) в 1973 г. Если в 1960 г. их численность составила 686 тыс. человек или 1,2% населения страны, то к 1973 г. в стране было занято 2,6 млн. иностранных работников. При этом изменился и их этнический состав. Если в конце 1950-х гг. среди вербуемых гастарбайтеров преобладали граждане Италии, то в начале 1970-х гг. наибольшую долю составляли выходцы из Турции [Веретевская А.В., 2010, с. 40].

Со временем значительная часть греков, итальянцев и испанцев вернулась домой из-за значительного повышения уровня жизни в этих некогда отсталых странах. Но иммигранты из некоторых других стран, в первую очередь из Турции и Югославии, не торопились возвращаться назад, поскольку разрыв в уровне жизни между Германией и этими странами со временем только увеличивался.

К этому же времени стало очевидно, что принцип ротации себя не оправдывает, так как он был отменен под нажимом работодателей Германии, которые мотивировали его отмену тем, что постоянная ротация рабочей силы неразрывно связана с повышением расходов предприятий на обучение персонала, что в итоге ведет к удорожанию немецких товаров. Как следствие отмены ротационного принципа иностранные наемные рабочие получили возможность сменить разрешение на временное пребывание на постоянный вид на жительство. Получив данную преференцию, иммигранты были в состоянии пополнять свои ряды, игнорируя Anwerbestopp 1973 года, по легальным (воссоединения семей и беженцы) и нелегальным каналам. Ситуацию усугубили также чрезвычайно свободные немецкие законы по вопросам предоставления политического убежища, и причиной этому, в значительной степени, явилась вина за Холокост. После государственного переворота в Турции в 1980 году, огромное количество мигрантов успешно

воспользовалось этой лазейкой в немецком законодательстве [Шнайдер Э., 2012, с. 166].

Предпринимавшиеся отдельные попытки репатриации иностранцев существенного эффекта не принесли. В 1984 г. для поощрения добровольного возвращения домой были установлены "гранты на репатриацию" для безработных иностранных граждан в размере до 10,5 тыс. немецких марок с дополнительными выплатами для их семей, чем и воспользовались лишь 40 тысяч иностранных «гостевых» работников.

Вместе с тем 1970-е - 1980-е года были периодом, когда в Германии обнаружилась и в дальнейшем стала обостряться проблема интеграции иностранцев в немецкое общество, когда мигранты перестали быть «временной необходимостью», превратившись в огромное сообщество из нескольких поколений. К 1988 г. число иностранных граждан в ФРГ составляло 4,5 млн. человек или 7,3% всей численности населения. По большому счету, никто не желал, чтобы мигранты стали частью немецкого общества. Но раз уж так сложилось, что иностранцы не хотели покидать страну, Берлину нужны были гарантии того, что они будут лояльны к Германии. Решением, к которому в итоге пришла Германия к концу 60-х стал «мультикультурализм», который трактовался следующим образом: «Сохраняйте свою культуру, но гарантируйте при этом лояльность государству, в котором проживаете» [Vera Kampel, 2013, режим доступа: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/zuwanderung_aus_bulgarien_und_rumaeni_en-wie-bayern-profitiert-a-943640.html (дата обращения: 07.12.2015)].

В данной коннотации никто не требует от турецких иммигрантов ассимилироваться в культуру Германии, наоборот, им следует хранить свою собственную культуру, включая язык и религию, а эта культура уже будет сосуществовать с немецкой, которая, по сути, была защищена от иностранных влияний путем изоляции иммигрантских культур, поощряя их развитие для того, чтобы не дать детям забыть родной язык и культуру, ведь это может стать препятствием для их возвращения на историческую родину,

на родину их родителей. Дольше всего эта практика продержалась в Германии в южных землях. В Баварии, в Баден-Вюртемберге даже существовали отдельные от немецких турецкие школы, чтобы дети не почувствовали себя немцами и не захотели остаться. Таким образом подкреплялась их турецкая идентичность. Из этого понятия следует, что в стране будет находиться огромное число иностранцев, большая часть которых не знает немецкого языка, и по определению не способна разделить германскую и европейскую системы ценностей. На самом же деле, выбор подобного пути решения проблемы также заключается в том, что ассимиляция культурно, религиозно, лингвистически и морально чуждых людей, которые никогда не воспринимались «всерьез и надолго», была непонятна немцам ни с точки зрения цели, ни с точки зрения средств.

Мультикультурализм, таким образом, представляет собой не столько глубокое уважение к межнациональным различиям внутри одной страны, сколько является способом избежать разговоров на тему «что значит быть немцем, и какими путями нужно идти иностранцу к тому, чтобы стать немцем» [Оганесян А., 2013, с. 100].

Поэтому, хотелось бы отметить, что говорить о провале немецкого «мульти-культи», как минимум, беспочвенно, так как данная политическая практика в своем истинном понимании там никогда не проводилась. Так как иммигранты расценивались как временно прибывшие работники, а не люди, прибывшие в Германию с целью постоянного жительства. Лишь совсем недавно эта страна была официально признана иммиграционной, несмотря на то, что количество иммигрантов в последние годы вовсе не возросло. Несмотря на это, именно в Германии иммигранты лучше всего интегрированы в систему разделения труда, а в Нидерландах в этом плане, напротив, ощущаются серьезные проблемы. Несоответствие предложения и потребностей на рынке труда здесь, как и в целом в Европе, объясняется стремительным изменением структуры этого рынка за последние десятилетия: многие трудоемкие сферы производства, в которых иммигранты

имели наибольшую возможность трудоустроиться, просто исчезли. В сфере услуг потребности рынка труда, напротив, возрастают с каждым днем, но здесь требуется высокий профессионализм и отличное знание языка, то есть то, чем иммигранты далеко не всегда обладают в полной мере [Оганесян А., 2013, с. 101].

Пример Германии и Нидерландов иллюстрирует противоречие между краткосрочными экономическими и долгосрочными социо-культурными последствиями разных иммиграционных стратегий. В Германии, где оседают лишь те иммигранты, что смогли найти себе работу, конфликты и насилие на этнической почве далеко не редкость. В Нидерландах же, предоставляющих гражданский статус независимо от каких-либо экономических параметров, такие конфликты большая редкость. Таким образом, политика исключения (Германия), противоположная политики вовлечения (Нидерланды), принося краткосрочные экономические выгоды, в долгосрочном плане может серьезно подрывать социо-культурное единство нации.

Несомненно, актуализация и развитие культурных различий обогащает общество (если относиться к разнообразию как к богатству), но нельзя не видеть и возможных отрицательных последствий этой политики, а именно того, что она способствует развитию идентификации, основанной на противопоставлении «мы - они». Сам по себе мультикультурализм не дает гарантии того, что в подобном обществе будет достигнута абсолютная толерантность, напротив, он закладывает основу для нетерпимости именно там, где проводится целевая политика по достижению толерантности. В Европе, где исторически очень сильная национальная идентификация, внутренние культурные различия воспринимаются большинством если не негативно, то по крайней мере скептически. Низкий социально-экономический и политический статус этнических иммигрантов в целом по Европе - лучшее тому подтверждение [Борисов А.А., 2003, с. 34].

Два основных маркера, указывающих на принадлежность к меньшинствам в Европе, - это внешность (расовая принадлежность) и

религия. Условно говоря, темная кожа и исповедание ислама (что так же визуально определяется по манере поведения, одежде). Там, где правительства выделяют средства на строительство мечетей и мусульманских школ, на социальную поддержку меньшинств, как это делается в странах Бенилюкса, можно говорить о том, что с одной стороны, проводится политика мультикультурализма, с другой - финансируется и фиксируется культурная «инаковость», отличие этих меньшинств от большинства. Характерно, что в этой политике религия отождествляется с культурой, что само по себе довольно сомнительно. Ислам всегда воспринимался и будет восприниматься в Европе как «другая» культура, что исторически сложилось еще во времена Крестовых походов. В результате мы становимся свидетелями злой иронии мультикультурализма, когда толерантность на уровне правительственной политики ведет к нетерпимости большинства населения к исламу в Европе [Вайнштейн Г.И., 2011, с. 14].

Что касается самих иммигрантов, то их религиозность обычно усиливается именно после переселения. Наиболее ярко это проявляется среди иммигрантов турецкого происхождения, которые, переселившись в Европу, обращаются к религии как источнику групповой идентификации. Подобное усиление групповой идентификации, как правило, результат ксенофобии принимающей стороны. Потеря социального статуса и враждебность большинства компенсируется теми формами идентификации, что на родине были не столь актуальны, а то и просто не нужны. Когда религиозные организации поддерживаются принимающей стороной, этот процесс только усиливается. Важно также и то, что ислам часто отождествляется с фундаментализмом. Несмотря на то, что подобная связь далека от действительности, поддержка мусульманских организаций правительствами европейских стран в этом контексте далеко не способствует установлению толерантности. Теократические государства, такие как Саудовская Аравия, Ливия и Иран, которые финансируют фундаменталистские движения в мусульманских странах, всячески способствуют утверждению ислама и в

Европе, а это не может вызывать у европейцев вполне справедливого опасения [Дешериев Ю.Д., 1968, с. 133].

Мультикультурализм как многостороннее последствие иммиграционных процессов спровоцировал в Европе консервативную реакцию. Так, например испанский премьер-министр Азнар видит в нем настоящую угрозу для всей Европы. Он говорит: «Мультикультурализм раскалывает общество» [Костомаров В.Г., 1990, с.468].

В оправдание более жесткой иммиграционной политики он приводит следующий аргумент: «Страна, все равно, что дом: он вмещает ограниченное количество людей, он не безграничен» [Костомаров В.Г., 1990, с. 468].

Чувство недоумения и неприязни вызывают у европейцев их иностранные сограждане, а тот довод, что иммиграция - одно из важнейших средств решения сложных технолого-экономических проблем в Европе, убедителен не для многих. Например, Германия, как и США, нанимает иностранных специалистов в области компьютерных технологий, но в отличие от американцев, немцы никак не используют аргумент экономической необходимости в защиту собственных иммигрантов.

Несомненно, иммигранты могут сделать и делают большой вклад в разнообразие национальной кухни или в победу национальной сборной на чемпионате мира по футболу, однако в европейском массовом сознании иммиграция не ассоциируется ни с предпринимательским, ни со спортивным успехом, но с беспорядком, нищетой и преступностью [Пайн Эмиль, 2011, режим доступа: <http://globalaffairs.ru/number/Mirnoe-sosuschestvovanie-XXI-veka-15174> (дата обращения: 11.01.2014)].

В европейском общественном сознании стало принятым связывать рост преступности именно с наплывом иммигрантов. Это, а также боязнь исламского фундаментализма, привели к тому, что в последнее время все большей поддержкой у европейцев пользуются позиции крайне правых политических сил и популистов, которые в свои программные документы вносят пункт «Европа - для европейцев». Эти партии получают нарастающую

поддержку избирателей на выборах различных уровней [Прокофьев А. В., 2006, с.47].

Для большинства европейцев вопрос о том, какой вклад делают иммигранты, позитивный или негативный, вообще не стоит. Для них очевидно одно: этот вклад изменяет привычное для них общество. А многие европейцы не желают, чтобы общество, в котором они живут, изменялось. Они скорее согласятся с идеей «крепости Европы», чем признают необходимость иммиграции и мультикультурализма, утверждающего чуждые европейскому самосознанию религии и традиции. Для многих, если не для большинства, европейцев чрезвычайно трудно расстаться с представлением о своих странах, как этнически, культурно, религиозно однородных. Тем не менее, представления далеко не всегда соответствуют реальности. Между тем, не стоит забывать, что еще один серьезный аргумент в пользу иммиграции, а значит и мультикультурализма состоит в том, что, принимая у себя иностранцев, многие европейские страны стремятся таким образом противостоять естественной убыли своего населения. В этой связи об иммиграции часто говорят как о средстве борьбы со старением нации [Цапенко И.П., 2008, с. 59]

Каждая страна характеризуется своими собственными способами интегрирования населения, вытекающими из ее политических традиций. Наряду с этим политика предоставления убежища и приема иммигрантов приобретает общий для всех стран Европейского Сообщества характер.

Шенгенские соглашения (1985 и 1990 годов) уже привели к согласованию странами-участницами условий выдачи краткосрочных виз. Амстердамский договор 1997 года (статья 73) предусматривает, что Совет Европы определяет иммиграционную политику в двух областях: условия въезда и пребывания (выдача странами-участницами виз и видов на жительство, в том числе и в случаях воссоединения семей), с одной стороны, и в отношении незаконной иммиграции и незаконного пребывания с другой. В перспективе (долгосрочной) такие решения будут приниматься

большинством голосов стран-участниц. Тем не менее, государства-члены сохраняют возможность самостоятельно определять собственные методы формирования гражданского общества в своих странах [Цюрхер Х, 1999, режим доступа: <http://www.politstudies.ru/arch/1999/6/12.htm> (дата обращения: 11.01.2015)].

В Германии мультикультурализм становится официальным политическим курсом с 1954 г. [Гобозов И.А., 2011, с.5].

Необходимость подобного шага была вызвана значительным числом иммигрантов в составе немецкого общества, два миллиона из которых являлись на 1998 г. турецкими гражданами, из которых 750 тыс. родились в Германии. Уже в этом году берлинские школы смогли легально предоставлять исламское образование для учащихся и озвучили план о разработке образа ФРГ как «страны иммиграции». Затем, в 2000 г. при поддержке правительства выходит новый закон о гражданстве, в соответствии с которым дети иностранцев, рождённые в Германии, автоматически получают немецкое гражданство, в случае если один из родителей легально проживал в Германии не менее восьми лет. Эти меры были направлены на подтверждение приверженности Германии либеральным принципам в отношении представителей инорелигиозных и инокультурных общин, что в конечном итоге привело к их частичной культурной самоизоляции и нежеланию многих интегрировать в немецкое общество [Парех Б., 2007, с.74].

Подводя итог, можно сделать вывод, что довольно долго проводилась политика, в соответствии с которой приезжие, в основном рабочие из Турции, рассматривались как временные трудовые мигранты. Разрешение ввозить с собой в страну свои семьи, в корне поменяло ситуацию в немецком обществе. Именно в это время немецкое общество пережило шок от перспективы мультикультурализма, поскольку на его глазах разрушилась привычная в культурных и коммуникативных алгоритмах картина.

В октябре 2010 года, на встрече с молодыми членами Христианско-демократического союза (ХДС) в Потсдаме, под Берлином, канцлер Германии Ангела Меркель заявила, что попытки построить мультикультурное общество в Германии «полностью провалились» [Angela Merkel, 2010, режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101017070445.shtml> (дата обращения 23.02.2014)] (Приложение № 7).

Ангела Меркель сказала: «Концепция, по которой мы в настоящее время живём бок о бок и счастливы этим фактом, не работает» [Angela Merkel, режим доступа: http://mnenia.zahav.ru/Articles/2254/chto_obremenyat_evgoru (дата обращения 23.02.2014)].

Она также заявила, что иммигранты должны интегрироваться, принимать культуру Германии и её ценности. «Иммигранты, - сказала она, должны нести гораздо больше обязанностей, чем они несут сейчас. Они должны не только соблюдать немецкие законы, но и обязательно знать немецкий язык.

Широкий общественный резонанс получило интервью журналу «Lettre International» 30 сентября 2009 года члена совета директоров Немецкого федерального банка и члена Социал-демократической партии Германии Тило Саррацина, который заявил, что значительная часть арабских и турецких иммигрантов совершенно не готово и даже не хочет интегрироваться в немецкое общество. Тило Саррацин заявил: «Интеграция есть задача того, кто интегрируется. Я не обязан терпеть того, кто ничего для этого не делает. Я вообще не обязан кого-то терпеть, кто живёт на средства государства, отрицает это государство, не заботится об образовании своих детей» [Тило Саррацин, 2009, режим доступа: <http://xn--b1adccaencl0bewna2a.xn--p1ai/index.php/orthodox-page/59-orthodox-page/14515-2013-03-09-07-11-34> (дата обращения: 11.01.2014)].

В 2010 г. проблему мультикультурализма в Германии обострил выход книги Тило Саррацина «Германия самоликвидируется». Автор обращает

внимание на то, что прирост населения среди турков в 2 раза выше, чем среди немцев (Приложение 8).

В ней Саррацин рассуждает о судьбе своей родины, в которой рождаемость у немцев (особенно у интеллигентных) падает, а у турецких мигрантов (особенно у неинтеллигентных) – растет. Основное положение его книги заключается в том, что происходит негативный отбор, в результате которого Германия глупеет, причем отбор этот, в отличие от дарвиновского, происходит неестественным путем. По его мнению, причиной этого является неправильная иммиграционная политика, которая вместо «импорта мозгов занимается импортом нищеты». Второй причиной он называет социальное законодательство Германии, которое стимулирует к «размножению глупейших».

В связи сложившейся ситуации сегодня, эксперты считают, что миграционный кризис сложился в Европе по вине Германии. Беженцы массово приехали в ЕС в ответ на приглашение Ангелы Меркель. Эксперт Владислав Белов считает, что Германия попала в юридическую ловушку. Согласно международным конвенциям, беженцы действительно имеют право на убежище в благополучных странах. Именно на этих конвенциях и основывалась Ангела Меркель, когда заявляла, что Германия может и обязана принимать беженцев. Другое дело, что никто не предполагал, что их окажется так много. Среди населения Германии также снижается популярность Ангелы Меркель. Она все чаще становится героиней сатирических роликов. Немецкие граждане все чаще и чаще продолжают высмеивать миграционную политику канцлера.

2.3 Мультикультурализм в политике Франции: история и национальные особенности

В течение долгого времени Франция представляла собой единое, унитарное, централизованное государство, в котором тенденции к автономии со стороны национальных меньшинств подавлялись.

В первой половине XX века иммигранты прибывали во Францию из разных стран, и составляли незначительную долю от общего населения страны. Их культуры «растворились» в французской, обогатив ее. Процесс ассимиляции национальных и культурных меньшинств полностью осуществился, оставив положительные итоги.

Ситуация изменилась после второй мировой войны под воздействием процессов деколонизации и требований французской экономики. В этот период ситуация во Франции схожа с немецкой. Первоначально рабочие, участвующие во французском промышленном строительстве, предполагали возвратиться к себе на родину. Их интеграция не была обязательной. Но в результате увеличивающейся разницы между условиями жизни на родине и во Франции, их планы изменились. Многие пожелали продлить свое пребывание во Франции, и даже получить французское гражданство.

Основной отличительной чертой данной категории мигрантов от их предшественников была их принадлежность к исламской культуре. Они стремились сохранить собственную идентичность и отказаться от принятия ценностей греко-романо-иудео-христианской культуры, к которой принадлежат французы [Мигранты в ЕС, режим доступа: <http://www.vie-publique.fr/politiques-publiques/politique-immigration/glossaire-definitions/#m> (дата обращения 01.04.2016)].

Кроме того, в начале 1970-х годов, после нефтяного кризиса, перестали работать основные механизмы ассимиляции, такие как участие в трудовых отношениях и включенность в рабочие коллективы. В результате перестал

работать «социальный лифт», что в итоге приводило к снижению уровня жизни мигрантов.

В 80-е годы XX века Франция осуществила переход от проводимой ранее ассимиляционной модели к интеграционной. «Отношение Франции к культуре иммигрантов, поселившихся на ее земле, характеризуется не насильственной ассимиляцией, а медленной метисацией, добровольной, поддерживаемой и с той, и с другой стороны ради непрерывного строительства нации и республиканского общества» [Жискар д'Эстен В., 2004, с. 174].

Процесс интеграции мигрантов во французское общество основан на предоставлении гражданства и привлечении мигрантов к активной общественно-политической жизни страны. Получая статус гражданина Франции, мигрант наделяется равными со всеми правами и обязанностями. При этом от мигранта уже не требуется культурной ассимиляции, но он должен разделять основные ценности французского общества [Новоженова И., 2011, с. 133].

Отличительной особенностью Франции является то, что государство стремится воспрепятствовать развитию коммунитаризма. Французская политика управления культурным многообразием строится по принципу приоритета личности над коллективом. При этом предполагается, что ни одно сообщество, созданное по религиозному или культурному принципу, не может доминировать над индивидом. Процесс интеграции направлен на индивида, а не на сообщество или диаспору. В этом процессе участвуют только две стороны, это иммигрант и государство, а посредничество иммигрантских общин исключается. Данная модель применяется ко всем иностранным гражданам и не делает различий по религиозной, культурной и этнической принадлежности.

В последние годы французские власти столкнулись с серьезной проблемой, связанной с низким жизненным уровнем многих мигрантов-мусульман. Беднейшие слои страдают от безработицы, что приводит к

многочисленным беспорядкам. При этом усиливается стремление мусульманской молодежи к самоидентификации, которую многие молодые мигранты отождествляют с исламом. Все чаще и чаще молодежь вступает в исламские организации [Новоженова И., 2011, с. 133].

Это можно объяснить тем, что у властей на национальном уровне уже нет прежних возможностей для эффективной интеграции иммигрантов. Рынок труда Франции развивается по законам мировой экономики, производство переводится в страны с дешевой рабочей силой, сокращается социальное обеспечение. У властей остается все меньше возможностей для социализации подрастающего поколения иммигрантов, что, в конечном итоге, приводит к созданию стихийной многокультурной структуры, не свойственной Франции [Новоженова И., 2011, с. 133].

Интерес к мультикультурализму во Франции обусловлен снижением эффективности традиционной модели интеграции мигрантов. В политическом и научном сообществе идет широкая дискуссия о достоинствах и недостатках мультикультурной модели и возможности ее применения к французскому миграционному сообществу.

По мнению некоторых ученых, нельзя слепо заимствовать модель интеграции у других стран, поскольку каждое общество имеет свои традиции и институты. Сторонники универсалистской модели интеграции обращают внимание на то, что эта модель побуждает людей с чужой культурой постепенно принимать нормы и ценности западной культуры. Универсалистская модель отвергает любую расовую или религиозную организацию иммигрантского сообщества, но допускает религиозные, культурные и бытовые отличия. Основной акцент данной модели делается на общечеловеческие ценности. Они придерживаются мнения: «Кем бы мы ни были - практикующими католиками, евреями, неграми, гомосексуалистами, коммунистами или любителями улиток, мы, прежде всего – люди» [Импорт мультикультурализма, 2006, режим доступа: <http://www.observatoiredeleurope>.

com/Faut-il-importer-le-multiculturalisme-en-France_a454.html (дата обращения 07.03.2016].

Но при этом, успешно интегрировать тех людей, чьи ценности и культурные особенности несовместимы с западными, не представляется возможным. На это накладывається и неприятие французским обществом верховенства группы над индивидом и отрицание коммунитаризма. «Национальное сообщество - единственное легитимное сообщество, поскольку именно оно является источником совместных решений, носителем демократии, защитником прав и основных свобод, наследником долгой истории ассимиляции выходцев из разных стран».

Проблема заключается еще и в том, что на универсалистскую модель оказывается влияние не только со стороны иммигрантского сообщества арабского происхождения, но и со стороны европейского сообщества.

Французские исследователи отмечают, что на практике к принципам французского республиканства все чаще добавляются элементы мультикультурализма. В частности, деятельность органов власти зачастую не соответствует светскому характеру государства, что выражается в оказании поддержки при создании централизованных структур исламских организаций, благодаря которым происходит институционализация ислама. Кроме того, государство выделяет земли под строительство мечетей, мусульманские кладбища, создает условия для подготовки высшего исламского духовенства [Новоженова И., 2011, с. 144].

При этом отмечаются и положительные моменты мультикультурализма. По мнению французского исследователя Н. Рулана: «Франция отошла от классической либеральной модели в сторону либеральной мультикультурной модели, от неделимости французского государства к демократическому плюрализму» [Мультикультурализм, режим доступа: [http:// www.reds.msh-paris.fr/publications/revue/pdf/ds46/ds046-08.pdf](http://www.reds.msh-paris.fr/publications/revue/pdf/ds46/ds046-08.pdf) (дата обращения 02.04.2016)].

Классическая либеральная модель предусматривает разделение между частной и общественной сферами. К частной сфере относятся такие проявления жизни человека как язык, вера, обычаи; к общественной - политические и гражданские обязанности и права индивидов. Общественная сфера не предполагает вмешательства частных аспектов жизни граждан. «Общественная сфера, она нейтральна и может нормально функционировать благодаря существованию частной сферы, где и проявляются различия».

Одновременно для защиты своих интересов (в особенности в культурной сфере) индивиды могут объединяться в ассоциации, которые представляют собой сумму индивидуальных интересов.

Либеральная мультикультурная модель существует в тех обществах, которые являются разнородными, но при этом их члены выступают за совместное проживание. Отличительной особенностью этой модели от вышеназванной является то, что группы выступают как коллективные единицы, а не сумма частных интересов. В данной модели группа выступает посредником между общественным и частным, тем самым способствуя сплочению всего общества. Грань между частной и общественной сферами в либеральной мультикультурной модели обозначена неявно. Идентичности могут иметь место и на общественном уровне, который остается местом выражения общих ценностей. Именно общие ценности, а не гражданские и политические права и обязанности, являются основой сплоченности всей системы. По мнению Н. Рулана: «Признание за ассоциациями и группами их особого характера ведет к обеспечению стабильности и сплоченности, а не к расколу общества» [Рулан. Н., 1999, с. 113].

Таким образом, французское общество становится мультикультурным, что требует новой трактовки классической республиканской модели, традиционной для Франции. Исследователи полагают, что мультикультурная модель, в отличие от универсалистской, способна обеспечить долговечность республиканской модели.

На современном этапе во Франции получает все большее распространение термин «этническое разнообразие». Хотя политики и не афишируют свою приверженность к элементам мультикультурализма, некоторые из них стали применять этот термин в политическом дискурсе. Общественные активисты, научное сообщество, также начинают употреблять это словосочетание в своих дискуссиях.

Так, в октябре 1981 года в закон Франции от 01 июля 1901 года «О контракте объединения» (О соглашении об основании ассоциации) были внесены изменения, разрешающие иностранцам создавать свои ассоциации. Ранее иностранцы во Франции вообще были, чуть ли не полностью поражены в правах по вопросам деятельности ассоциаций. Нормы Декрета-закона от 12.04.1939г. правительства Даладьё, установили для иностранных ассоциаций специальный режим (раздел IV «Иностранные ассоциации» Закона Франции от 01.07.1901г. о соглашении об основании ассоциации), значительно отличавшийся от общего права ассоциаций и практически полностью лишавший иностранцев свободы на объединение [Понкин И., режим доступа: http://www.ni-journal.ru/archive/2006/n2_2006/rakurs206/ponkin206/ (дата обращения 01.03.2016)].

Данной возможностью воспользовались иммигрантские сообщества. Так, курдские ассоциации, которые стремятся сохранить свою культуру, не только создали радио курдского сообщества, но и учредили культурный центр, финансирование деятельности которого осуществляется частично и за счет государственной поддержки. В такой ситуации речь идет уже не о частной сфере жизни каждого индивида, поскольку выделяются субвенции из общественных денег. Таким образом, продвижение культурного многообразия осуществляется институциональной общественной сферой.

В силу специфики исторических связей Франции со странами Магриба арабо-мусульманская диаспора во Франции является самой многочисленной среди стран Европейского содружества. Она формировалась в течение долгого времени. В настоящее время мусульманская община Франции имеет

свои просветительские, профессиональные, религиозные и политические организации. Их возникновение пришлось на конец 1970-х - начало 1980-х годов, когда молодое поколение мусульманских иммигрантов, частично ассимилированное в принимающее общество, постоянно сталкивалось с трудностями при отстаивании своих прав. Таким образом, появление мусульманских объединений стало своеобразной компенсацией за возникающие проблемы при интеграции мусульман [Трофимова О., 2012, с. 13].

В 1983 году был создан Союз мусульманских организаций, в состав которого вошли 15 ассоциаций из крупных городов Франции, в 1985 году сформировалась Национальная федерация мусульман Франции. За последние десятилетия во Франции было учреждено более двух тысяч исламских ассоциаций. В 2003 году, по инициативе министра внутренних дел Ж.-П. Шевенемана, был основан Французский совет мусульманского культа, который является выразителем традиционного и умеренного ислама. По мнению французских исследователей, создание этой организации было попыткой французских властей создать такую структуру, с которой сотрудничала бы большая часть мусульманских объединений, благодаря чему мог бы осуществляться контроль над их деятельностью. Однако фактически этого не произошло, и Совет осуществляет в основном технические функции по организации религиозной деятельности мусульманского сообщества. Деятельность Совета заключается в строительстве мечетей и обустройстве кладбищ, организации религиозных праздников и других мероприятий, подготовке религиозных служителей [Трофимова О., 2012, с. 17].

Однако между руководством Национальной федерации мусульман и Советом мусульманского культа идет активная борьба за лидерство и получение государственной финансовой помощи, что затрудняет процесс объединения усилий для достижения общих целей.

Несмотря на то, что Франция лидирует по количеству мусульман в Европе, они мало представлены в бизнесе и властных структурах. Объяснением этому служит проводимая в стране политика управления культурным многообразием, в основе которой лежит приоритет прав личности и отказ в признании прав на коллективную идентичность за конфессиональными и этническими сообществами. Французская модель интеграции основана на республиканском принципе, независимо от религиозных, этнических и культурных особенностей различных групп населения. Кроме того, Франция придерживается концепции светского государства, в то время как в Германии признаются все религии, а в Великобритании сохраняется государственная религия. Таким образом, по сравнению с Германией, мусульманские общины Франции обладают незначительным влиянием на политическую, экономическую и культурную жизнь страны [Трофимова О., 2012, с. 17].

Подводя итог, можно сказать, что на практике в связи с ростом числа инокультурных групп среди населения Франции, государственными органами используются элементы мультикультурной политики, без которых справиться с культурным многообразием не получается.

Среди французских исследователей преобладает мнение, что французская интеграционная модель несовершенна, но она прошла проверку временем успешнее, чем другие модели. На современном этапе все модели интеграции находятся в кризисной ситуации, и поэтому существенных различий между ними нет. Несмотря на то, что властям Франции не всегда удавалось результативно проводить на первых этапах политику ассимиляции, а в последние десятилетия политику интеграции, большая часть французского общества полагает, что именно французская культура с ее универсалистским характером должна определять основные нормы, ценности и принципы, которым другие культуры должны подчиниться.

Проблема культурного разнообразия становится одним из важнейших факторов в борьбе между различными политическими силами. Усиление

позиций крайне правых националистических партий влечет за собой все большую политизацию данной проблемы. Такие вопросы, как сохранение национальной идентичности принимающего общества, интенсификация интеграционных процессов иммигрантов, выходят на повестку дня внутрипартийных дискуссий [Новоженова И., 2011, с. 82].

Большинство французских партий позитивно относится к возрастающему числу иммигрантов в стране и руководствуются в своих программных документах концепцией прав человека, в основе которой лежит принцип наделения каждого человека основными правами от рождения. Союз за народное движение (СНД) выступает за то, чтобы мигранты исполняли законы и нормы принимающего общества, сохраняя целостность государства. Партия предлагает минимизировать нелегальный въезд во Францию и выдавать разрешения на проживание только легально въехавшим лицам. При этом государство должно отменить автоматическое предоставление гражданства детям мигрантов, которые должны сами изъявить желание стать гражданами Франции. Также предлагается ужесточить условия для воссоединения семей, которое не должно происходить автоматически. В сфере внешнеполитических отношений СНД предлагает развивать и укреплять отношения только с теми странами, которые согласны принимать депортируемых из Франции нелегальных мигрантов [Макарычев М., 2013, с. 90].

С точки зрения Французской социалистической партии, необходимо поощрять развитие культурного многообразия во Франции. Социалисты рассматривают иммигрантов как трудящихся, которые создают богатство страны, поэтому нелегальных мигрантов, которые знают язык и имеют работу, следует узаконить, выдав им разрешения на проживание и работу. Кроме того, иностранцам, прожившим в стране не менее 5 лет, должно предоставляться право голоса на местных выборах. Вместе с тем, для социалистов крайне важно, чтобы все иммигранты знали французский язык и разделяли демократические ценности страны.

Программные установки Демократического движения рассматривают культурные меньшинства как дискриминируемые группы населения. Партийные лидеры предлагают сделать акцент на сотрудничестве со странами происхождения иммигрантов, помогая африканским странам, откуда приезжает большинство мигрантов, чтобы способствовать их возвращению на родину. По мнению демократов, если иностранец владеет языком, имеет работу и жилье, то через 10 лет постоянного проживания в стране он может получить право голоса на муниципальных выборах. Кроме того, партия предлагает провести легализацию для тех, кто прибыл в страну незаконно, но при этом выражает желание интегрироваться во французское общество [Макарычев М., 2013, с. 93].

Партийная идеология Левого фронта строится на отношении к культурным и национальным меньшинствам как к трудящимся и одновременно дискриминируемой части населения. Партия делает упор на интеграцию и натурализацию иммигрантов. Для тех, кто прибыл в страну официально, следует выдавать разрешение на работу сразу на 10 лет. В программе Левого фронта указывается, что у мигранта должно быть право на воссоединение с семьей; дети мигрантов, рожденные во Франции, могут автоматически получить гражданство; мигранты-резиденты должны обладать правом избирать и быть избранными на местных и европейских выборах наравне с гражданами Европейского союза [Макарычев М., 2013, с. 95].

Партия Европа-Экология-Зеленые рассматривает представителей культурных меньшинств, прежде всего, как людей, у которых есть права в соответствии с Декларацией о правах человека. «Зеленые» рассматривают иммигрантов как дискриминируемую группу общества. Согласно концепции партии, следует бороться с незаконной эксплуатацией труда иностранных граждан, разрешить воссоединение семей, облегчить доступ к гражданству и политическим правам, в первую очередь для тех, кто родился или получил образование на территории Франции [Макарычев М., 2013, с. 97].

Таким образом, можно сказать, что каждая партия решает проблему управления культурным многообразием, исходя из собственного понимания этой проблемы. Тем не менее, все партии согласны, что численность прибывающих мигрантов необходимо сокращать, когда сужается рынок труда. Также ни одна партия коренным образом не разделяет коренных французов и иммигрантов, поскольку у каждого иностранца есть шанс стать гражданином Франции. Отличия состоят в условиях, которые выдвигает каждая партия для натурализации иностранных граждан.

Совершенно другую позицию занимает партия Национальный фронт (НФ). В основе ее программы - ярко выраженная националистическая идеология. Отличительной особенностью НФ является крайне негативное отношение к иммиграции.

Лидером партии с января 2011 года стала Марин Ле Пен - дочь основателя партии Жан-Мари Ле Пена. На последних президентских выборах 2012 года М. Ле Пен получила 17,9% голосов, превзойдя результат своего отца, которого на выборах 2002 года поддержали 17,8% избирателей. Кроме того, Национальный фронт получил 2 места в Национальном собрании. Такой результат считается весьма успешным для партии, которая после введения мажоритарной системы не была представлена в Национальном собрании [Прокофьев А. В., 2006, с. 16] (Приложение 9).

Электоральная база Национального фронта в своей основе состоит из двух групп: мелкой буржуазии (независимые работники, торговцы, фермеры) и рабочего класса. Следует отметить, что такое сближение изначально антагонистических классов началось еще в конце 1980-х годов. В настоящее время усилия НФ направлены на увеличение электоральной поддержки за счет среднего класса. В программных документах партии предусматриваются меры поддержки малого и среднего бизнеса, госслужащих, фермеров и других групп, которые, по словам М. Ле Пен, «страдают и находятся в состоянии деклассирования».

После прихода М. Ле Пен, в Национальном фронте начались преобразования. Новые руководители стремятся избавиться от имиджа маргинальной и радикальной и тем самым ответить на обвинения в расизме и ксенофобии, звучащие со времен создания движения. Сама Марин Ле Пен заявила, что НФ является патриотической, а не ксенофобской партией. «Мы – патриотическая партия, а нас представляют как партию ксенофобов. Мы – партия, которая выступает против иммиграции, а из нас делают расистскую партию» [Ле Пен М., режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0471/gazeta019.php> (дата обращения 22.03.2016)].

Национальный фронт – единственная из французских партий, в которой тема управления культурным многообразием является первостепенной. По мнению лидеров НФ, иммиграция угрожает Франции замещением населения и другими проблемами. Программа партии прописывает создание в стране принципа «национального суверенитета», по которому у французов будет больше прав, чем у иностранцев. Таким образом, главная идея НФ заключается в следующем: «Миграция несет угрозу для страны, и защититься от нее можно. Для этого нужно принять закон о «национальном приоритете» [Бадовский Д., 2004, с. 60].

Но возникает проблема, кого считать французами, а кого – «чужими»? У Национального фронта понятие «француз» совпадает с Конституцией страны, по которой французами являются те, кто обладает французским гражданством независимо от происхождения. Таким образом, «чужими» признаются только иммигранты с иностранным гражданством, а натурализовавшиеся мигранты независимо от происхождения будут иметь более высокий статус. Однако внутри партии идет дискуссия – можно ли провести границу между «своими» и «чужими» по критерию гражданства, или необходимо перейти к критерию национальной идентичности [Бадовский Д., 2004, с. 60].

При этом в программе НФ содержится положение об обязательной ассимиляции «новых французов» и подтверждается приверженность

ценностям французской республиканской модели. «Ассимиляция должна вновь стать правилом, а коммунитаризм должен быть изгнан. Республика не признает никаких сообществ» [Ле Пен М., режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0471/gazeta019.php> (дата обращения 22.03.2016)].

Отношение Национального фронта к проблемам миграции и управления культурным многообразием резко отличается от позиций других партий. В программных документах отмечается, что иммиграция за небольшим исключением не нужна, поскольку она противоречит интересам Франции и коренного населения, негативно влияет на систему социального обеспечения страны. В связи с этим НФ предлагает сократить число легальных мигрантов в 20 раз (с 200 тыс. до 10 тыс.), запретить воссоединение семей, сократить число беженцев, которые остаются в стране.

Лидеры НФ отрицают, что на низкооплачиваемую работу, которую выполняют иностранцы, не хотят идти французы. М. Ле Пен заявила, что местные жители заняли бы эти рабочие места, если оплата труда будет соразмерна его тяжести. Однако наниматели целенаправленно используют труд иммигрантов, чтобы снизить заработную плату. По ее мнению, здесь работает простой принцип – чем больше желающих найти работу, тем ниже заработная плата. Кроме того, по мнению руководителей НФ, миграция в таких масштабах не нужна Франции, поскольку на рынке труда уже есть избыток рабочей силы.

НФ крайне негативно относится к практике воссоединения семей и требует прекратить эту политику из опасения кардинального изменения национального состава населения страны. По мнению сторонников партии, следует стимулировать рождаемость во французских семьях путем повышения пособий многодетным семьям, предоставлять таким семьям доступ к социальному жилью и другие льготы, чтобы решить демографическую проблему без участия иммигрантов.

В сфере управления культурным многообразием Национальный фронт предлагает особенный вариант решения проблемы. Нужно сделать так, чтобы

иммигранты не хотели уезжать из своей страны и не хотели бы приезжать во Францию.

НФ предлагает оказывать помощь в развитии стран Африки на уровне деревень и небольших городов. Лидеры партии стремятся предотвратить эмиграцию интеллектуальной и профессиональной элиты, поскольку без нее все программы развития африканских стран останутся только на бумаге. Другим направлением деятельности НФ является желание сделать Францию непривлекательной для иммигрантов. Этого можно добиться, реализовав принцип приоритета французов перед иностранными гражданами, которым будет гораздо сложнее жить и работать во Франции. Политические права должны закрепляться только за гражданами, иностранцам следует запретить доступ к избирательному праву. Кроме того, приоритет в поиске работы, получении социальных выплат и льгот должен быть закреплен за лицами с французским гражданством [Семененко И.С, 2006, с.58].

Национальный фронт выступает за ограничение пребывания иностранной рабочей силы, сократив срок действия разрешения на проживания с 10 до 3 лет. Кроме того, необходимо провести реформу, по которой получение гражданства перестанет быть простой формальностью. По мнению М. Ле Пен, нужно заслужить «стать французом». Условием для получения французского паспорта должно стать мирное и легальное проживание во Франции, владение языком и стремление к ассимиляции.

Проблема интеграции мусульман является очень острой для Франции. Выходцы из арабских стран устраивают массовые беспорядки. Президент Франции Николя Саркози признал провальной политику мультикультурализма, которая была направлена на сохранение и развитие в Пятой республике культурных и религиозных различий. Президент заявил, что французская система интеграции оказалась неэффективной [Провал политики мультикультурализма, режим доступа: <http://ru.tsn.ua/svit/sarkozi-priznal-proval-politiki-multikulturalizmu-vo-francii.html> (дата обращения 28.04.2016)].

Французский президент заявил: «Это провал. Мы не хотим показного отправления религиозных обрядов на французских улицах. Мы против стремления обращать других в свою веру на территории Французской республики. Французское национальное сообщество не хочет менять свой образ жизни, равенство между мужчиной и женщиной, свободное посещение школы девочками. У нас светская страна, молитва никого не смущает, но мы не хотим, показного отправления религиозных обрядов на улице» [Провал политики мультикультурализма, режим доступа: <http://ru.tsn.ua/svit/sarkozi-priznal-proval-politiki-multikulturalizmu-vo-francii.html> (дата обращения 28.04.2016)].

Подводя итог, можно сказать, что на практике в связи с ростом числа инокультурных групп среди населения Франции, государственными органами используются элементы мультикультурной политики, без которых справиться с культурным многообразием не получается. Французская интеграционная модель несовершенна, но она прошла проверку временем успешнее, чем другие модели.

2.4 Перспективы развития концепции мультикультурализма в странах ЕС в современных условиях (аналитический прогноз)

Миграция имеет не только экономическое, социальное, демографическое, но и политическое, культурное, социально-психологическое, правовое и другие измерения. На принятие решения о миграции, значительное влияние оказывает оценка качества жизни в родном для мигранта и в принимающем обществе, включая такие факторы, как положение на рынке труда, уровень жизни и политической стабильности в стране и возможности обеспечения личной безопасности, близость/чуждость культуры и уровень толерантности принимающего общества, положение с соблюдением прав человека и прав меньшинств, особенности иммиграционной политики государства, уровень преступности и степень

соблюдения законов органами правопорядка.

Во всех трех анализируемых странах ситуации отличаются. Основной поток иммигрантов во Францию и Великобританию был из бывших колоний, в которых распространен французский и английский языки.

В Великобритании много схожих черт с канадским мультикультурализмом, суть которого заключается в наделении культурных меньшинств некоторыми особыми правами.

В Германии основным базовым принципом является этнический принцип, немцы по происхождению могут приехать в Германию и рассчитывать на получение немецкого гражданства. Для гастарбайтеров второго и третьего поколения, в основном из Турции, вопрос о родине оказывается неоднозначным.

В качестве объекта данного анализа выступают миграционные процессы и их влияние на политику мультикультурализма в странах ЕС.

Цель анализа состоит в том, чтобы определить перспективы реализации политики мультикультурализма в ФРГ, Великобритании и Франции в современных условиях.

Для начала рассмотрим национальные модели мультикультурализма в ФРГ, Великобритании и Франции.

Таблица 3

Характеристика национальных моделей мультикультурализма в странах Европы (по материалам статьи В. Котельникова)

Страна	Дата	Партия	Особенности
Германия (этническая модель)	1954	Христианско-демократический союз Германии	- В попытке разрешить актуальный вопрос нехватки рабочих рук, Германия осуществила ряд успешных сделок на рынке труда, сначала с Италией. После того, как иссяк поток рабочей силы из Италии, Германия обратилась в сторону Испании, Греции, Турции, а затем и Югославии. - Предполагалось, что все приехавшие в Германию иностранцы, чуждые европейской культурной традиции, вернутся к себе на

			<p>Родину: трудовые мигранты – по окончанию контрактов, беженцы – после нормализации ситуации в стране исхода.</p> <p>- Лица не подлежат ассимиляции, государство не ставит задачу превратить их в граждан страны</p>
<p>Великобритания (поликультурная модель)</p>	1997	<p>Лейбористская партия Великобритании</p>	<p>- Каждый обладает правом культурной самобытности.</p> <p>- Главный акцент был сделан на толерантности – базовой основе социальной и культурной политики правительства.</p> <p>- Акцент на сохранении этнической и расовой идентичности иммигрантов и отказ от их социальной и гражданской интеграции</p>
<p>Франция (республиканская модель)</p>	1980	<p>Национальный фронт</p>	<p>- Франция стала страной иммиграции вследствие отсутствия трудовых ресурсов из-за низкой рождаемости и войн.</p> <p>- Лица подлежат аккультурации, затем проводится ассимиляция иммигрантов через школу и другие институты</p> <p>- Республиканская модель рассматривалась, как шанс для экономического развития государства.</p> <p>- Республиканская модель была направлена на установление равенства и стирание различий.</p> <p>- Республиканская модель требовала подчинения законам, нормам поведения, общения, что подразумевала приобщение к ценностям и культуре страны.</p>

Вывод: Проанализировав модели мультикультурализма в Германии, Великобритании и Франции можно сказать следующее:

Модель ФРГ и Великобритании схожи. Оба государства не ставили перед собой цель превратить мигрантов в граждан своей страны. Данные модели предполагали возвращение трудовых мигрантов и беженцев к себе на родину. Франция же проводила аккультурацию, затем ассимиляцию иммигрантов через школу и другие институты. Данная модель требовала подчинения законам, подразумевала приобщение к ценностям и культуре страны.

Для того, чтобы точно разобраться, как будет развиваться политика

мультикультурализма, необходимо проанализировать факторы, влияющие на миграционные процессы в странах ЕС.

Таблица 4

Факторы, влияющие на миграционные процессы в странах ЕС

Факторы	Сущность
Исторический	Франция и Великобритания, ранее имевшие в своем подчинении большие колонии, в настоящий период времени все чаще ощущают дискомфорт из-за огромного количества мигрантов в стране, подавляющее большинство которых составляют выходцы из этих колоний.
Культурный	Основная масса беженцев прибывает из «горячих точек» — Сирии, Афганистана, Ирака с одной стороны, и из Сомали, Нигерии и других неблагополучных африканских стран — с другой. Большую часть беженцев составляют мусульмане (хотя в Нигерии и Сирии есть и христиане), в цивилизационном плане очень далекие от европейской культуры, чуждые европейским ценностям.
Религиозный	Немецкое политическое движение «ПЕГИДА» (Патриотические европейцы против исламизации Запада) выступают за сохранение своей культуры, проводя многочисленные демонстрации. Усиливаются антиисламские настроения и в других странах ЕС.
Внешнеполитический	Ряд событий, которыми обусловлен миграционный процесс: <ul style="list-style-type: none"> - Кризис в Косово - Гражданская война в Ливии, Сирии, Ираке - Вооруженный конфликт на востоке Украины - Войны в Афганистане (2001—2014 и 2015) - Военная операция против ИГИЛ
Внутриполитический	Захлестнувшая ЕС волна беженцев поставила правительства европейских стран в затруднительное положение, обострила социальные проблемы, чем и воспользовались ультраправые движения. Значительную популярность на этом фоне приобретает французская ультраправая партия «Национальный фронт» во главе с Марин Ле Пен.
Социально-экономический	Политическая нестабильность в стране, недовольство населения в ряде стран, безработица. Беженцы стремятся в Европу в поисках работы, лучших условий для жизни из-за грубого социально-экономического кризиса.
Террористический	На сегодняшний день ИГИЛ вынуждает к бегству из своих стран и иммиграции в страны ЕС. Европа не может контролировать, кто прибывает вместе с беженцами. Сегодня на территории Европы более чем достаточно выходцев из террористических организаций и потенциальных террористов.

Для определения перспектив реализации политики мультикультурализма в ФРГ, Великобритании и Франции, необходимо

охарактеризовать основные события в сфере миграционной политики, произошедшие в 2013 – 2016 гг.

Основные события 2013-2016 гг.:

Первый этап: июнь 2013 – август 2015. Германия готова принять всех беженцев и выделить на их поддержку 50 млн евро. Канцлер Германии, Ангела Меркель, выступает за создание центров регистрации беженцев.

Второй этап: сентябрь 2015 – Подписание Францией и Германией совместного документа, который требует пересмотра действующих правил Евросоюза о предоставлении мигрантам убежища и их справедливого размещения в странах ЕС.

Третий этап: октябрь 2015 –ЕС предлагает Турции безвизовый режим в обмен на помощь с мигрантами. ЕС и Турция согласовали план по разрешению кризиса с мигрантами, который предусматривает строительство шести новых центров для беженцев на территории Турции.

Четвертый этап: май 2016. Число беженцев в мире превысило 60 миллионов. На выборах мэра Лондона победил кандидат-мусульманин. Власти Германии решили привлекать к службе в полиции мигрантов. По мнению главы местного Министерства внутренних дел Йоахима Херрманна, стражи порядка без немецкого паспорта смогут лучше договариваться с нарушающими закон соотечественниками. Сирийские беженцы завезли в Европу опасную болезнь.

Более подробная хронология событий 2013 – 2016 гг. представлена в Приложении № 10.

Проанализировав хронологию событий 2013 – 2016 гг., можно сделать вывод, что страны ЕС оказались на грани своих возможностей в плане приема и размещения вынужденных мигрантов.

Следует выявить сильные и слабые стороны миграционной политики в странах ЕС. С этой целью был проведен SWOT-анализ, представленный ниже.

Таблица 5

Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - благоприятствует в создании толерантного отношения ко всем этническим меньшинствам; - попытки Правительства на государственном уровне решать проблемы мигрантов, разработка законодательной основы для интеграции иммигрантов в общество; - способствует развитию стратегии равного доступа этнических меньшинств к рынку рабочей силы, услугам образования, здравоохранения. 	<ul style="list-style-type: none"> - проблемы нелегальной миграции или плохо контролируемая иммиграция (прибытие иммигрантов в страну незаконно); - негативное отношение к мигрантам со стороны местного населения. 	<ul style="list-style-type: none"> - существенное количество рабочей силы. Государство имеет возможность достаточного развития любой сферы. 	<ul style="list-style-type: none"> - «Количество не значит качество». Избыток неквалифицированных трудовых ресурсов; - избыток населения на территории; - приток среди иммигрантов представителей радикального ислама, в том числе, в связи с активизацией деятельности Исламского государства на Ближнем Востоке.

Следуя проведенному анализу, попытаемся спрогнозировать возможные сценарии реализации политики мультикультурализма в ФРГ, Великобритании и Франции в современных условиях.

1 вариант: Сохранение поликультурной модели.

ЕС на своем примере покажет, как правильно реализовывать политику мультикультурализма. Покажет идеал существования различных культур на одной территории без вражды и конкуренции. Благодаря социальным программам этнокультурным группам представится возможность самореализации, что позволит им органично войти в общество, не меняя своих ценностно-смысловых установок.

2 вариант: Крах мультикультурализма.

Страну все больше и больше заполняют беженцы с Ближнего Востока, иммигрирующие по причине активности действий «Исламского государства», неблагоприятной социально-экономической обстановки. Массовый приток иммигрантов из мусульманских государств в Европу создаст дополнительные трудности в проведении мультикультурной политики, что может привести Европу к коллапсу. Крах

мультикультурализма может произойти, по причине того, что политические круги и общественное мнение стран-участников ЕС не внесут коррективы в нынешнюю мультикультурную политику. Конфликтогенность на пространстве ЕС увеличится в разы.

3 вариант: Трансформированный мультикультурализм.

На сегодняшний день в странах Западной Европы идет переоценка ценностей в сфере управления культурным многообразием. Европейские политики признали провал мультикультурализма и активно ищут новые подходы в этой сфере.

Чтобы определить, какой из сценариев наиболее вероятен, необходимо определить условия и последствия для каждого из сценариев.

Таблица 6

Сценарии развития событий

Сценарий	Условия	Последствия	Степень вероятности
<p>Сохранение поликультурной модели, как основы миграционной политики</p>	<p>-сохранение у власти правящих сил -сохранение неравномерного распределения ответственности за мигрантов в рамках ЕС</p>	<p>-рост социальной напряженности -приток среди иммигрантов представителей радикального ислама</p>	<p>Низкая</p>
<p>Крах мультикультурализма</p>	<p>-смена правительства в Германии, Великобритании и Франции -сохранение нестабильности на Ближнем Востоке -сокращение затрат на социальное обеспечение</p>	<p>-этнические межкультурные конфликты -рост преступности -угроза терроризма -выход Великобритании из ЕС и последующий распад ЕС</p>	<p>Средняя</p>

<p>Трансформированный мультикультурализм</p>	<p>-заключение соглашения с Турцией в сфере миграционной политики; -сокращение мигрантов, за счет введения квот, за счет ужесточения миграционной политики -стабилизация обстановки на Ближнем Востоке -сохранение мультикультурализма, как идеологической основы миграционной политики в отдельных странах -пересмотреть закон о мигрантах и донести до людей, что можно существовать в обществе мирно</p>	<p>- сокращение потока мигрантов - стабилизация ситуации в мире - снижение преступности - устранение межкультурных конфликтов -окончание миграционного кризиса</p>	<p>Высокая</p>
-----------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

Проанализировав условия, при которых данные сценарии могут быть реализованы, можно сделать вывод, что наибольшей вероятностью обладает трансформированный мультикультурализм.

Странам ЕС нужно достичь гармонии между населением в условиях культурного многообразия. Сегодня страны-участники ЕС заинтересованы в выстраивании полноценного диалога между представителями различных культур на собственном пространстве.

Во-первых, важно изменить политику в отношении вновь прибывающих мигрантов. К ним необходимо предъявлять такие требования, чтобы они были заинтересованы в возможном включении в европейскую идентичность при сохранении собственной уникальности.

Во-вторых, важную помощь при выстраивании межкультурного диалога должны оказать социальные, правовые и политические механизмы. То есть включенность мигрантов в единое европейское пространство возможно при принятии необходимых законов.

В- третьих, важным звеном гармонизации взаимодействия культурного обмена должна стать готовность к обоюдному компромиссу всех участников

европейского пространства, начиная от политических элит и лидеров до обычных граждан.

Нельзя исключать возможность замены или трансформации самого термина «мультикультурализм», например, «интеркультурализмом», но суть политики, скорее всего, серьёзных изменений не претерпит. Для этого придётся кардинальным образом менять законы о гражданстве, миграции, равенстве, а если существенно сократится приток мигрантов, то и проводить масштабные преобразования в экономике и социальной сфере. Вряд ли это может произойти в ближайшей перспективе при существующем положении вещей и нынешней политической ситуации в странах ЕС и Ближнего Востока.

Заключение

История развития человечества продемонстрировала различные формы реакции на культурное многообразие. От ассимиляции до мультикультурализма. Современное общество пытается найти новые методы решения проблемы культурного разнообразия. Концепция мультикультурализм, одна из попыток решения данной проблемы.

Обращаясь к истории, можно увидеть, что изначально мультикультурализм появляется в Канаде. В стране, которая была центром масштабной миграции. Страна, где развитие и процветание ее граждан напрямую зависело от мигрантов. Позднее попытки построить мультикультурное общество осуществлялись в странах ЕС.

Мультикультурализм можно определить, как форму толерантного сосуществования различных культур в одной стране на основе предоставления равных возможностей и свободы самоутверждения каждого представителя национальной культуры. Поликультурное общество - это такой тип общества, где сосуществуют, взаимодействуют разные этнические группы, исповедующие различные культурные установки и морально-нравственные ценности.

Основанная на теоретических разработках ученых политика мультикультурализма опробована на практике в так называемых переселенческих государствах, то есть государствах, которые изначально были образованы «иммигрантами» на «чужой» земле. Принципы и механизмы мультикультурализма эффективно работают в такого рода государствах, обеспечивая интеграцию различных культурных групп вокруг совместно выработанного определения общего блага и, как следствие, низкий уровень межкультурной конфликтности и высокий уровень политической стабильности.

Также можно отметить, что в основе политики мультикультурализма лежат три принципа:

- признание государством культурного плюрализма как важнейшей характеристики гражданского общества;
- устранение препятствий, мешающих социализации маргинальных культурных групп;
- поддержка воспроизводства и развития разных культур.

Модель эффективного мультикультурализма предполагает в качестве основной цели решение проблемы поликультурности посредством обеспечения бесконфликтного существования поликультурного общества в экономически процветающем и политически стабильном либеральном государстве на основе добровольной и полноценной политической интеграции всех культурных групп общества. Главная задача - максимально полноценное включение всех культурных групп в общественную жизнь политически единого общества и государства на условиях равноправия, залог которого - уважение и принятие инокультурности.

Растущие миграционные потоки в странах Европейского Союза вызваны такими факторами, как снижение рождаемости коренного населения, увеличение доли пожилых и нетрудоспособных граждан, существенная разница в уровне жизни на родине мигрантов и в стране приема.

На этом фоне отсутствие продуманных стратегий политики управления культурным многообразием может привести к серьезным негативным последствиям. Таким образом, для сохранения политической, экономической и социальной стабильности разработка теоретических и практических аспектов политики управления культурным многообразием приобретает все большее значение.

На современном этапе мультикультурализм подвергается жесткой и обоснованной критике за то, что он приводит к ослаблению гражданской солидарности и росту конфликтов на этноконфессиональной почве.

И Германия, и Франция, и Великобритания, сталкиваясь с иммиграционными потоками из стран «третьего мира», жители которых

принадлежат к другой культуре, другой религии, придерживаются других обычаев и традиций, решали данную проблему с учетом национальной специфики своих стран.

Германия, долгое время не признававшая себя страной иммиграции, не уделяла должного внимания необходимости интеграции представителей иных культур. Модель, которую реализовывала Германия на протяжении долгого времени, можно охарактеризовать как попытку противодействовать включению мигрантов в немецкую нацию. Сегодняшняя ситуация в Германии представляет собой стремление преодолеть структурные (культурные социальные, демографические) перекося, возникшие из-за отсутствия целенаправленных государственных мер управления культурным многообразием. Вместо желаемой интеркультурности в ФРГ существовала тенденция к созданию «параллельных обществ».

На современном этапе германская политика управления культурным многообразием строится на интеграции мигрантов в «руководящую немецкую культуру». Интеграция рассматривается как взаимный процесс аккомодации, что фактически означает аккультурацию мигрантов, их включение в принимающее общество на условиях понимания и принятия норм и ценностей коренного населения страны.

Процессы управления культурным многообразием во Франции основываются на республиканской модели нации, которая объединяет всех индивидов на основе равенства, независимо от культурных и религиозных особенностей. Несмотря на неприемлемость принципов коммунитаризма для республиканской модели, в последние десятилетия Франция столкнулась с проблемой возникновения на своей территории этнокультурных и этно-религиозных общин, которые стремятся к обособлению. В основе современной политики управления культурным многообразием Франции лежит принцип «французской идентичности», под которой понимается «результат слияния, накопления культур, которые собрались, чтобы обогатить первоначальную ветвь культуры. Но это отнюдь не существование

культур рядом друг с другом, когда каждая сохраняет свою особую укорененность и когда единственным элементом, эти культуры объединяющим, является одновременное их присутствие на одной и той же территории».

В Великобритании, в отличие от Германии, политика мультикультурализма проводилась с самого начала массовой иммиграции. Основным элементом данной политики было условие сохранения иммигрантами своей идентичности. Однако поощрение культурных и религиозных различий привело к разделению общества. Несмотря на то, что британскому обществу исторически была присуща высокая степень толерантности, сегодня она нередко сменяется ксенофобией и неприятием увеличивающегося числа инокультурных мигрантов. В Британии все чаще осознают необходимость разработки иной модели управления культурным многообразием. Премьер-министром Д.Кэмероном была предложена модель «энергичного либерализма», суть которой заключается в гражданской интеграции.

Процессы иммиграции и культурной дифференциации оказали влияние и на политическую жизнь принимающих государств. Стало возможным манипулировать проблемами управления культурным многообразием в политических целях, используя антимигрантские настроения населения в целях привлечения электората в ходе избирательных кампаний, тем самым усиливая ксенофобию и неприязненное отношение к мигрантам.

Увеличение миграционных потоков и связанный с ним рост антимигрантских настроений вызвали рост популярности националистических партий в Европе.

Говорить об абсолютной бесперспективности мультикультурализма - преждевременно.

На основании проведенного ситуационного анализа, были выделены факторы, влияющие на миграционные процессы в странах ЕС. Также были изучены национальные модели мультикультурализма в ФРГ,

Великобритании и Франции. Наиболее вероятным сценарием является «Трансформированный мультикультурализм», поскольку все страны смогут объединиться для совместного решения миграционного кризиса и найти наиболее безболезненную стратегию борьбы с миграционным кризисом.

Издержки мультикультурной политики оказались слишком большими, и это становится все более очевидным. Удастся ли исследователям найти альтернативу не оправдавшему себя мультикультурному проекту? От ответа на этот вопрос, во многом будет зависеть стабильность и благополучие европейских государств не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. Без решения внутривнутриполитических, экономических и социальных проблем, политика управления культурным многообразием никогда не будет эффективной.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. BBC News, Великобритания ввела экзамен для будущих граждан, URL: <http://rospersonal.ru/news/143/> (дата обращения 13.12.2014).
2. Ino Pressa, Проект: покинь страну добровольно, URL: <http://palm.newsru.com/world/13jan2006/immigr.html> (дата обращения 05.01.2015).
3. Vera Kampel, Иммиграционные спекулянты, URL: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/zuwanderung-aus-bulgarien-und-rumaenien-wie-bayern-profitiert-a-943640.html> (дата обращения: 07.12.2015).
4. Ангела Меркель, Мультикультурализм обременяет Европу, URL: http://mnenia.zahav.ru/Articles/2254/chto_obremenyuet_evropu (дата обращения 23.02.2014).
5. Ангела Меркель, Попытки построить мультикультурное общество в Германии полностью провалились, URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101017070445.shtml> (дата обращения 23.02.2014).
6. Бадовский Д. Социалисты Франции сознательно делают ставку на Вальса, URL: http://globalaffairs.ru/global_processes/Sotcialisty_Franczii_soznateln_o-delayut-stavku-na-Valsa-16531 (дата обращения 15.03.2016).
7. Берри Дж., Аккультурация, URL: http://rionline.ru/articles/3_4_01/198.html (дата обращения 01.05.2016).
8. Блэр Т., Мультикультурное общество Европы, URL: <https://lenta.ru/lib/14160549/full/> (дата обращения 15.04.2016).
9. Головкина О.С, 2004, Канадский мультикультурализм в Европе, URL: <http://www.niworld.ru/referat/doklad/Golov.htm> (дата обращения 01.04.2016).

10. Дэвид Кэмерон, Провал мультикультурного общества, URL: <http://www.echo.msk.ru/news/747519-echo.html> (дата обращения 12.12.2014).
11. Европа в мультикультурном котле, URL: <http://www.vz.ru/> (дата обращения 20.05.2016).
12. Импорт мультикультурализма, URL: http://www.observatoiredeleurope.com/Faut-il-importer-le-multiculturalisme-en-France_a454.html (дата обращения 07.03.2016).
13. Кондратьева Т.С, 2011, режим URL: www.perspectivy.info/srez/vai/velikobritaniya_v_lovushke_multikulturalizma_2011-10-07.htm (дата обращения 11.01.2015).
14. Котельников В., 2010, Мультикультурализм: вызов миграции, URL: <http://antropotok.archipelag.ru/text/a263.htm> (дата обращения: 10.12.2015).
15. Кукатас Ч., Теоретические основы мультикультурализма, URL: <http://polit.ru/article/2007/05/27/multiculturalism/> (дата обращения 01.02.2015).
16. Кэмерон: мигранты из ЕС не будут иметь право на пособия в Великобритании, URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2684528> (дата обращения: 12.03.2016).
17. Ле Пен М., URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0471/gazeta019.php> (дата обращения 22.03.2016).
18. Малахов В.С., После мультикультурализма: Европа и ее иммигранты, URL: <http://polit.ru/article/2012/01/27/malakhov/> (дата обращения: 24.03.2016).
19. Мигранты в ЕС, URL: <http://www.viepublique.fr/politiques publiques/politique-immigration/glossaire-definitions/#m> (дата обращения 01.04.2016).
20. Миграционный кризис в Европе, URL: <http://rusrand.ru/analytics/migracionnyu-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016).

21. Мировой доклад по миграции, URL: <http://rusrand.ru/analytics/migrationnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016).
22. Мультикультурализм, URL: <http://www.reds.msh.paris.fr/publications/revue/pdf/ds46/ds046-08.pdf> (дата обращения 02.04.2016).
23. Пайн Эмиль, 2011, Мирное сосуществование в XXI в. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Mirnoe-sosuschestvovanie-XXI-veka-15174> (дата обращения: 11.01.2014).
24. Понкин И., URL: http://www.ni-journal.ru/archive/2006/n2_2006/rakurs206/ponkin206/ (дата обращения 01.03.2016).
25. Провал политики мультикультурализма, URL: <http://ru.tsn.ua/svit/sarkozi-priznal-proval-politiki-multikulturalizmu-vo-francii.html> (дата обращения 28.04.2016).
26. Саркози признал провал мультикультурализма, 2011, URL: <https://lenta.ru/news/2011/02/11/fail/> (дата обращения 03.04.2016).
27. Статистика Европейских Стран, URL: <http://countrysmeters.info/ru> (дата обращения: 28.02.2016).
28. Тило Саррацин, 2009, Германия уничтожает себя исламом, URL: <http://xn--b1adccaencl0bewna2a.xn--p1ai/index.php/orthodox-page/59-orthodox-page/14515-2013-03-09-07-11-34> (дата обращения: 11.01.2014).
29. Филипс Т., 2013, URL: <http://tularus.org/index.php/news/898-news-06-5-13> (дата обращения 12.03.2015).
30. Цюрхер Х, 1999, URL: <http://www.politstudies.ru/arch/1999/6/12.htm> (дата обращения: 11.01.2015).

Литература:

31. Абсалямова А., «Мультикультурализм» к определению понятия // Alma Mater: Вестник высшей школы. 2005, № 5, 27-31 с.
32. Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру / С. Бенхабиб. М.: Логос, 2003, 350 с.
33. Борисов А.А. Мультикультурализм: Американский опыт и России/ Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире. Издательство Аспект-пресс, М., 2003, 40 с.
34. Вайнштейн Г. И., Идентичность инокультурных меньшинств и будущее европейской политики // Мировая экономика и международные отношения. 2011, № 4, 3-15 с.
35. Веретевская А. В., Значение и значимость мультикультурализма // Политическая наука. 2010, №1, 29-45 с.
36. Глейзер Н. Мы все теперь сторонники культурного плюрализма// 1997, 200 с.
37. Гобозов И. А., Несостоявшийся мультикультурализм // Философия и общество. 2011, № 3, 5-20 с.
38. Головкина О.В, Глобальный - не значит одноцветный. Современный мир нуждается в сохранении языкового и культурного плюрализма, 2004, 13 с.
39. Ермилов А.А., Мультикультурализм и этническая идентичность // Философия права. 2012, № 5, 10-59 с.
40. Жискара д'Эстен В. Французы: размышления о судьбе народа. Пер. с фр. М. Ладомир, 2004, 248 с.
41. Карпов Г.А., Британский мультикультурализм: мина замедленного действия/ Г. А. Карпов // 2012, № 5, 26-32 с.

42. Качурина Л. Б., «Иммиграционная политика Германии: успешный и неуспешный опыт» // Мировая экономика и международные отношения, 2008, №7, 50-60 с.

43. Костомаров В.Г., Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву: Права человека, 1990, 476 с.

44. Кузина С. И., Мультикультурализм и этническая идентичность // Философия права. 2001, № 5, 98-102 с.

45. Куропятник А.И., Мультикультурализм: Идеология и политика социальной стабильности полиэтнических обществ, 2000, №2, 53-65 с.

46. Литвиненко Е.Т. Мультикультурализм и его модели// 2001, 340 с.

47. Малахов В.С. Очерки о национализме, расизме и культурном плюрализме / 2007, 200 с.

48. Малахов В.С. Национализм как политическая идеология 2005, 320 с.

49. Новоженова И. Французская модель интеграции иммигрантов и мультикультурализм. Актуальные проблемы Европы. Научн. журнал/ РАН ИНИОН, 2011, №4, 117-139 с.

50. Оганесян А., Мультикультурализм: война или мир? // Международная жизнь. 2013, № 8, 100-104 с.

51. Пайн Эмиль, 2011, URL: <http://globalaffairs.ru/number/Mirnnoe-sosuschestvovanie-XXI-veka-15174> (дата обращения: 11.01.2014).

52. Парех Б., 2007, Мусульманские школы Великобритании: борьба за государственное финансирование // Восток. 2007, № 1, 74–82 с.

53. Петриковская А.С. Австралийский мультикультурализм: Опыт этнической политики // Этнографическое обозрение, 1993, №2, 40 с.

54. Пец Е.Н., Мультикультурализм как способ решения проблем межэтнических отношений в условиях глобализации, 2014, 312 с.

55. Померанц Г. С. Столкновение или диалог культур? Альтернативы для Европы // Актуальные проблемы Европы. Западная Европа перед вызовом иммиграции: сб. науч. трудов / РАН ИНИОН., 2005, 17 с.

56. Прокофьев А. В., Мораль индивидуального совершенствования и общественная мораль: исследование неоднородности нравственных феноменов, 2006, 73с.

57. Рулан. Н., Юридическая антропология. Учебник для вузов, 1999, 113 с.

58. Сахарова В.В., 2011, Мультикультурализм и политика интеграции иммигрантов: сравнительный анализ опыта ведущих стран Запада, 2011, 240 с.

59. Семененко И. С., Интеграция инокультурных сообществ в развитых странах // Мировая экономика и международные отношения. 2006, №10, 58-68 с.

60. Тейлор Ч., 1992, «Модерн и возникновение публичной сферы», 1992, 69-85 с.

61. Тлостанова М.В. Проблема мультикультурализма и литература США конца XX века. М., ИМЛИ РАН, «Наследие», 2000, 400 с.

62. Цапенко И. П., Социально политические последствия международной миграции населения // Мировая экономика и международные отношения. 2008, № 3, 52-63 с.

63. Шнайдер Э., Мультикультурализм в Германии // Россия и мусульманский мир. 2012, № 11, 166-169 с.

64. Шпак, Л. Л. Социология европейского образования / Л. Л. Шпак. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2006, 254 с.

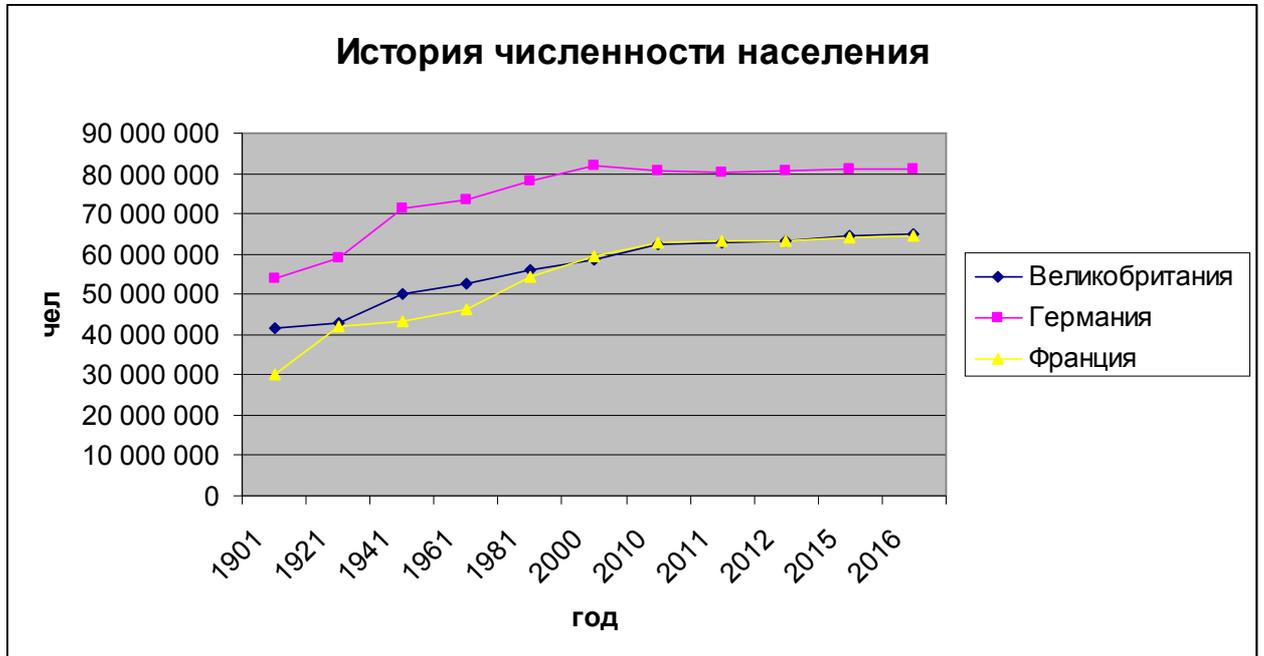
65. Hoffmann L., Die unvollendete Republik zwischen Einwanderungsland und deutschem Nationalstaat. Kuhn, 1992.

66. *Malik K.* Can Multiculturalism Work? The paper presented at the Attention Seeking: Multiculturalism and the Politics of Recognition: Institut francais. London. 16 November, 1999

67. Tully J. Political Philosophy as a Critical Activity / J. Tully // Political Theory, 2007, 533-555 c.

Приложения

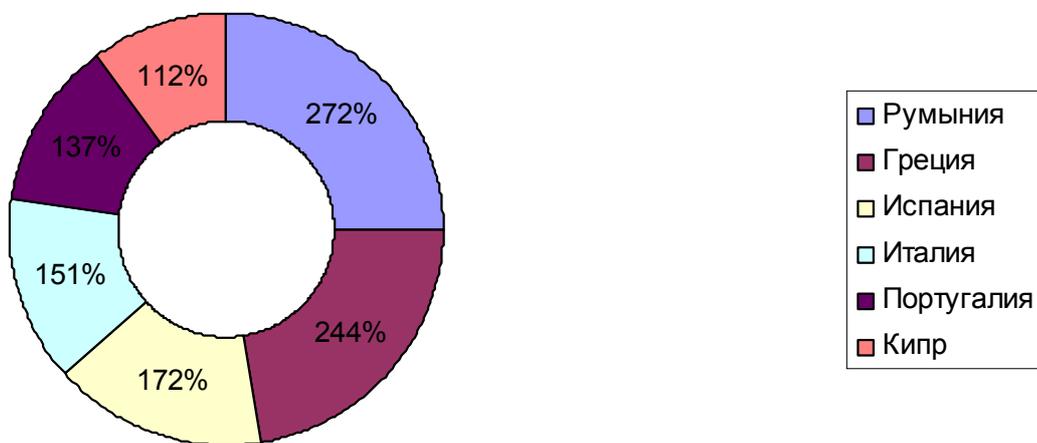
Приложение 1



История численности населения в странах ЕС с 1901 по 2016 гг.

[<http://countrysimeters.info/ru> (дата обращения: 28.02.2016)]

Рост числа въехавших в Великобританию за последние 4 года



Рост числа въехавших в Великобританию за последние 4 года.

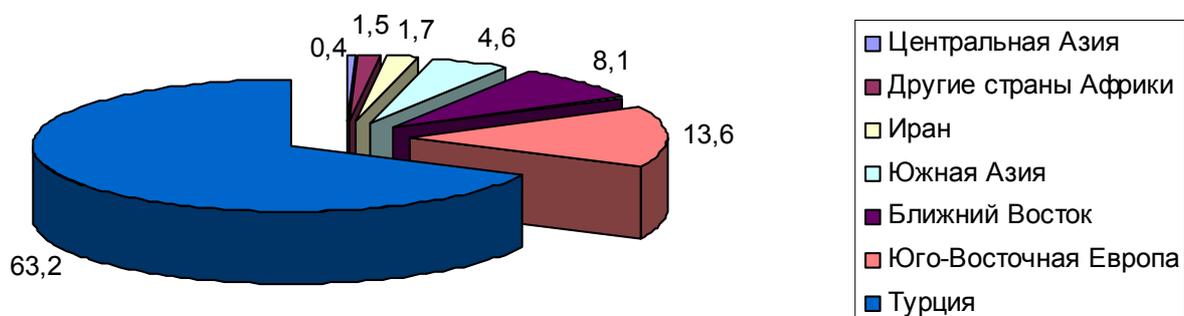
[<http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016)]

Социальные пособия беженцам в Германии, Великобритании и Франции

Страна	Социальные привилегии	Разрешение на работу
Германия	Бесплатное питание в центрах приема + 143 евро в месяц наличными для «основных потребностей», после трех месяцев пособие 216 евро. Беженцы так же получают до 92 евро за ребенка в зависимости от возраста. Через 15 месяцев или после получения убежища: основной доход в размере около 400 евро в месяц + расходы на проживание и отопление.	Не разрешается работать
Великобритания	Размещение оплачивается за счет государства. Еженедельное пособие в размере 36, 95 фунтов на человека для удовлетворения основных потребностей, включая продукты питания. Небольшие дополнительные суммы, имеющиеся в наличии для беременных женщин, младенцев и детей младшего возраста.	Не разрешается работать
Франция	В процессе получения статуса предоставляется 11, 45 евро в день или 343,50 евро в месяц. В ожидании статуса предоставляется жилье и бесплатное медицинское страхование.	Не имеет право работать первые 12 месяцев

[<http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope> (дата обращения 05.04.2016)]

Мигранты-мусульмане Германии согласно региону происхождения



[www.perspectivy.info/srez/vai/velikobritanija_v_lovushke_multikulturalizma_2011-10-07.htm (дата обращения 11.01.2015)]



Выступление Дэвида Кэмерона.

[<http://www.echo.msk.ru/news/747519-echo.html> (дата обращения 12.12.2014)]



Выступление канцлера Германии Ангелы Меркель.

[http://mnenia.zahav.ru/Articles/2254/что_обременяет_европу (дата обращения 23.02.2014)]



Книга Тило Саррацина «Германия самоликвидируется».

[<http://xn--b1adccaencl0bewna2a.xn--p1ai/index.php/orthodox-page/59-orthodox-page/14515-2013-03-09-07-11-34> (дата обращения: 11.01.2014)]



Лидер политической партии «Национальный фронт» - Марин Ле Пен.

[<http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0471/gazeta019.php>

(дата обращения 22.03.2016)]

Хронология событий 2013-2016 г.

Германия	Франция	Великобритания
<p>11 июня 2013- Германия готова разместить 10 тысяч беженцев из Сирии.</p> <p>22 июня 2014- Германия выделила 50 млн евро для беженцев из Сирии и Ирака.</p> <p>26 августа 2015- Меркель выступила за создание центров регистрации беженцев в Италии и Греции.</p>	<p>23 июня 2015- Французские моряки заблокировали тоннель под Ла-Маншем.</p> <p>28 июля 2015 - Около 2000 беженцев штурмовали тоннель под Ла-Маншем.</p> <p>31 августа 2015- Венгрия и Франция повздорили из-за стены от мигрантов.</p> <p>В Венгрии считают, что европейские страны должны работать вместе, чтобы разрешить кризис с мигрантами.</p>	<p>21 мая 2015-Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон объявил о новых жестких мерах в борьбе с нелегальной иммиграцией.</p>
<p>2 сентября 2015- Министры иностранных дел Франции, Италии и Германии подписали совместный документ, требующий пересмотра действующих правил Евросоюза о предоставлении мигрантам убежища и их справедливого размещения в странах-членах ЕС.</p>		
<p>5 сентября 2015-Канцлер Германии выступает с заявлением, что необходимо равномерное распределение беженцев по странам ЕС.</p> <p>5 сентября 2015-В Германию прибыл первый поезд с беженцами.</p> <p>7 сентября 2015-Отношение к беженцам изменило имидж Германии.</p> <p>9 сентября 2015- Канцлер Германии выступает с заявлением, интеграция беженцев это главный приоритет. Она выразила уверенность в том, что Германия справится с наплывом мигрантов.</p>	<p>3 сентября 2015-Германия и Франция согласовали инициативу по проблеме беженцев.</p>	<p>6 сентября 2015- Великобритания готова принять 15 тысяч сирийских беженцев.</p> <p>7 сентября 2015-Британцы поддерживают выход из ЕС На настроении британцев отразился кризис с беженцами в ЕС.</p>
<p>15 сентября 2015- В ЕС не смогли договориться о распределении 120 тысяч беженцев.</p>		

<p>24 сентября 2015- Меркель призвала к глобальной борьбе с истоками проблемы беженцев В правительственном заявлении канцлер ФРГ отметила, что ЕС нуждается в поддержке России и США. 2 октября 2015-Рейтинг канцлера Германии падает на фоне кризиса с беженцами.</p>	<p>17 сентября 2015-Франция из-за беженцев решила закрыть границу.</p>	
<p>4 октября 2015-В Европе придумали план по сдерживанию беженцев План предусматривает строительство шести новых центров для беженцев на территории Турции.</p>		
<p>8 октября 2015-Тысячи немцев вышли на улицы с требованием отставки канцлера Германии. Большинство акций протеста были организованы движением «ПЕГИДА» («Европейцы-патриоты против исламизации Старого света»).</p>		
<p>14 октября 2015-ЕС предлагает Турции безвизовый режим в обмен на помощь с мигрантами. 16 октября 2015-ЕС и Турция согласовали план по разрешению кризиса с мигрантами.</p>		
<p>24 октября 2015-В Германии вступил в силу новый миграционный закон Закон ужесточает правила приема и депортации беженцев.</p>	<p>19 октября 2015-Туннель под Ла-Маншем снова закрыт из-за мигрантов.</p>	
<p>25 октября 2015-Миграционный кризис: Балканы угрожают закрыть границы. Балканские страны заявили о готовности закрыть свои границы. Страны ЕС договорились об управлении потоками мигрантов через Балканы.</p>		
<p>10 ноября 2015- Берлин будет отправлять всех мигрантов, прибывших после 21 октября, в первую страну ЕС, границу которой они пересекли.</p>		
<p>25 ноября 2015-Турция получит от ЕС три миллиарда на беженцев. Принято решение, что первые гранты Анкаре начнут поступать с 1 января 2016 года. 8 декабря 2015-В Европарламенте заявили об угрозе распада ЕС. 18 декабря 2015-Меркель призывает ускорить выдачу Турции 3 млрд евро на беженцев. 22 января 2016-Турция и Германия торгуются за 3 млрд евро на беженцев. Накануне консультаций Берлина и Анкары стороны выдвигают условия дальнейшего сотрудничества для разрешения миграционного кризиса. 4 февраля 2016-В ЕС договорились о многомиллиардном пакете для Турции. На эти деньги планируется улучшить положение сирийских беженцев на турецкой территории. 8 марта 2016-ЕС пообещал Турции часть от 3 миллиардов евро до конца марта. Подобная мера предполагает поддержку сирийцам, находящимся в Турции. 8 марта 2016-"Балканский маршрут" для беженцев закрыт. Лидеры ЕС договорились остановить потоки мигрантов по балканскому пути.</p>		

12 марта 2016- Канцлер Германии напомнила мигрантам, что они должны соблюдать законы.		7 мая 2016 – кандидат-мусульманин победил на выборах мэра Лондона.
----------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------

[http://ria.ru/radio_brief/20160603/1442513441.html
(дата обращения 05.05.2016)]