

Введение

Безусловно, в настоящее время можно с уверенностью говорить о том, что современная Франция занимает одно из центральных мест как в европейской, так и в мировой политике в целом. Данная страна на протяжении всего своего исторического пути играла существенную роль среди других европейских государств. Сегодня Франция относится к числу восьми ведущих, наиболее развитых государств мира в экономическом отношении. Это обладатель ядерного оружия и одновременно постоянный член Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Начиная с 1960-х Франция предпринимала активные попытки занять определенное уникальное и автономное положение на политической карте Европейского континента и одновременно проводить курс, направленный на поэтапную структурную реорганизацию Европы. Общий интерес к Франции обусловлен усиливающимся влиянием данного государства на политической карте мира.

Таким образом, исследование европейского направления внешней политики Франции представляет безусловный научный и практический интерес.

Объектом исследования являются современные международные отношения в Европе.

Предметом исследования выступила внешняя политика Франции в Европе.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 г. по настоящее время. Традиционно точкой отсчета в политической истории Пятой Республики принято считать начало нового президентства. Однако особую цельность избранному периоду придает формирование постбиполярной системы, в период становления которой изменяется формирование внешней политики Франции. Так же она сталкивается с

новыми внешнеполитическими вызовами и необходимостью пересмотра внешнеполитических приоритетов.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Западной и Восточной Европы и включают в себя следующие страны: Францию, Россию, ФРГ, Белоруссию, Украину.

Степень изученности темы. Политический аспект взаимоотношений Французской Республики со странами Западной и Восточной Европы вызывает неослабевающий интерес как у российских, так и у западных исследователей. Внешняя политика Франции в целом, ее особенности рассматривались в работах таких известных авторов, как Е.О. Обичкина, Ю.И. Рубинский, М.Ц. Арзаканян, И.А. Колосков, Е.А. Нарочницкая, В.П. Славенов. Вопросы современной внешней политики Парижа наряду с другими проблемами Республики затрагивались в крупной работе В.П. Смирнова, посвященной общей истории Франции в XX в., а также в серии статей К.П. Зуевой. Автор выделяет удачные и неудачные моменты во взаимоотношениях, разногласия по политическим вопросам между странами, торгово-экономические связи. Одним из видных специалистов по проблемам современной внешней и внутренней политики Франции является Е.О. Обичкина. Ее перу принадлежит целый ряд работ, посвященных месту Франции в современной системе международных отношений. В монографии «Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире» автор анализирует основные направления внешнеполитической деятельности Франции конца XX - начала XXI вв., обращая особое внимание на глобальный и региональный контекст, в котором эволюционировала французская внешняя политика.

Большое значение для понимания важности французских взаимоотношений в мировой политике имеют труды ученых, посвященные внешней политике Франции: К.С. Гаджиева, Д.А. Данилова, А.Г. Дугина, В.В. Журкина, В.С. Михеева, Ф. Моро-Дефаржа, Е.А. Кожокина, Е.А. Нарочницкая, И.Б. Пономарева, Ю.И. Рубинский, А. Адлера, Л. Мандевилья,

П. Рейно, М. Вайса, С. Козна. Среди них особый интерес представляет труд французского исследователя М. Вайса «Мощь или влияние?», изданный в Париже в 2009 г. В нем исследованы внешняя политика и политический вес Франции на мировой арене с момента основания Шарлем де Голлем Пятой республики и до времени президентства Николя Саркози. Предметом изучения автора является также внешнеполитический курс Франции в отдельных регионах мира. М. Вайс уделяет пристальное внимание вопросу преемственности курсов последователей Ш. де Голля, особенным чертам, присущим внешней политике Франции в периоды президентства Ж. Помпиду, В. Жискара-д'Эстена, Ж. Ширака и Н. Саркози. Таким образом, если исторические аспекты Французских взаимоотношений изучены достаточно основательно как отечественными, так и зарубежными учеными, то особенности отношений Франции и стран ЕС в последние десятилетия пока не получили достаточного освещения в современной литературе, чем и обусловлена научная новизна изучаемой темы.

Целью настоящей работы является исследование европейского направления внешней политики Французской Республики в конце XX – начале XXI в.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие *основные задачи*:

- 1) дать геополитическую характеристику Франции в постбиполярном мире;
- 2) изучить роль Франции в интеграционных процессах в ЕС;
- 3) исследовать внешнюю политику Франции по отношению к странам постсоветского пространства (России и странам Восточной Европы);
- 4) проанализировать внешнюю политику Франции по отношению к странам Европы в XXI в.;
- 5) изучить европейское направление внешней политики Франции в период президентства Н. Саркози (2007-2012 гг.);

б) определить перспективы развития внешней политики Франции в Европе на современном этапе.

Источниковую базу исследования составляют нормативные документы, принятые в рамках Европейского Союза (регламенты, директивы, решения, рекомендации), а также национальные акты Франции.

Вторую группу источников составили источники личного происхождения: мемуары политических деятелей, тексты их выступлений. При всем субъективизме и неоднозначности оценок и выводов, мемуарная литература позволила более полно воссоздать обстановку российско-французского сближения, определить различия в точках зрения и позициях авторов по наиболее важным вопросам.

Третья группа источников - периодические издания, выходившие во Франции и России в конце XX века и в наше время. Это французские издания: "Монд", "Label France", а также российские: "Международная жизнь", "Российская газета" и др.

В процессе работы над темой применялись следующие методы: сравнение, обобщение, анализ, описание. Кроме того, был использован историко-описательный метод, с помощью которого были изложены основные события и процессы, историко-генетический метод, который позволил исследовать развитие взаимоотношений европейских стран с Французской Республикой, а также общие и специальные методы: исторический, логический, системно-структурный. Совокупность данных методов помогает подробно изучить рассматриваемый исторический период, выявить его особенности.

Достижением указанных задач обусловлена структура настоящей выпускной квалификационной работы, которая состоит из введения, двух глав, включающих в себя в общей сложности шесть параграфов, заключения, списка использованных источников литературы и приложений. Во введении идет обобщение всей структуры работы, затем в первой главе рассматривается Европейское направление внешней политики Франции в

условиях формирования постбиполярной системы международных отношений в рамках с 1991 по 2001г. Во второй главе проведен анализ основных направлений европейской политики Франции в XXI в. В первом параграфе сделан акцент на рассмотрении Европейского Союза во внешней политике Франции. В последнем параграфе рассматриваются проблемы и перспективы внешней политики Франции в Европе на современном этапе, проведен ситуационный анализ. В заключении сделаны выводы по всей работе.

Глава 1. Европейское направление внешней политики Франции в условиях формирования постбиполярной системы международных отношений (1991 - 2001 гг.)

1.1. Франция в постбиполярном мире: геополитическая характеристика

Следует признать, что Франция (Приложение 1) в рассматриваемый период (а также в настоящее время) выступает в качестве одного из основных игроков на мировой политической арене. По праву Францию в настоящее время можно именовать «великой державой». Данный постулат основан на следующих главных принципах:

1. Франция в самостоятельном порядке формирует и проводит в жизнь внешнюю политику своего государства. Указанная самостоятельность в политическом плане базируется, прежде всего, на военной мощи государства (а именно на наличии ядерного оружия).

2. Франция оказывает существенное влияние на решение многих международных политических вопросов с помощью многих организаций, имеющих международно-правовое значение (Франция является постоянным членом Совета Безопасности ООН, играет вместе с ФРГ главенствующее положение в Европейском Союзе).

3. Действия французского руководства на протяжении всего рассматриваемого периода времени были направлены на определение Франции в качестве некоего идеологического лидера в мире (Франция позиционирует себя в качестве государства – защитника прав человека в мире и так называемого «знаменосца» принципов и идеологии Французской революции применительно ко всей мировой политике).

4. Франция играет существенную роль в некоторых регионах мира (в данной связи особо хотелось бы отметить огромную роль Франции в африканских государствах).

5. Существенным постулатом до сих пор является тот факт, что Франция уже на протяжении достаточно длительного периода времени является одним из культурных центров мирового сообщества.

Существенным фактором, влияющим на геополитическое положение Франции в современном мире, является тот факт, что указанное государство является одной из основательниц Европейского Союза (начиная с 1957 года). В настоящее время Франция существенным образом определяет политику всего Европейского Союза наряду с ФРГ.

В рассматриваемом государстве расположены штаб-квартиры многих международных организаций, таких как Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (штаб-квартира расположена в Париже), ЮНЕСКО (аналогичным образом штаб-квартира располагается в Париже), Интерпола (штаб-квартира находится в Лионе), а также Международного бюро мер и весов (город Севр).

Огромную роль в геополитическом плане играет членство Франции в различных региональных и мировых международных организациях, таких как Организация Объединенных Наций с 1945 года (как уже было отмечено, Франция является постоянным членом Совета Безопасности, то есть имеет право вето), Всемирная Торговая Организация (начиная с 1995 года, до этого Франция была членом ГАТТ), Всемирный Банк, Международный Валютный Фонд, Группа десяти (начиная с 1964 года), Секретариат Тихоокеанского Сообщества, Комиссия Индийского Океана, Совет Европы (начиная с 1949 года), ОБСЕ, Большая семерка. Помимо этого рассматриваемое государство является учредителем, а также ведущим участников Франкофонии, начиная с 1986 года, и ассоциированным членом такой специфической международной организации, как Ассоциация Карибских Государств.

Кроме того, рассматриваемое государство является также сопредседателем Минской группы ОБСЕ, который представляет собой рабочий орган по урегулированию нагорно-карабахского конфликта [Крешимбене С., 2003, с.19].

Во внешней политике Франции в период с 1991 по 2001 годы можно выделить следующие основные приоритетные направления:

- осуществление деятельности, прежде всего, в рамках Европейского Союза;
- деятельность в Средиземноморском регионе (прежде всего, это Ближний Восток, а также Северная Африка);
- осуществление деятельности в рамках НАТО;
- поддержание двусторонних отношений с отдельными странами (в том числе, Российской Федерацией и странами Восточной Европы);
- осуществление своей внешнеполитической деятельности в рамках такой международной организации, как Франкофония [Акимов Ю., Костюк Р., Чернов И., 2007, с.44].

Следует отметить, что в 50-60 годы прошлого столетия именно Франция стала одним из государств, которые выступили с инициативой формирования нового надгосударственного образования применительно к территории западной Европы. Именно поэтому неслучайным является факт расположения на территории данного государства Страсбурга, в котором находятся Европейский парламент, Совет Европы, а также целый ряд основных руководящих органов Европейского Союза.

Можно говорить о том, что главным направлением внешней политики данного государства на рубеже XX – XXI веков стало евростроительство. Ж. Ширак и Ф. Миттеран неизменным образом декларировали в качестве главных целей Франции развитие наднациональных институтов Европейского Союза, формирование Единого экономического пространства.

Существенным моментом, определяющим положение Франции на геополитической карте мира, является ее членство в НАТО.

Изначально с момента образования структуры НАТО (то есть с 1949 года) Франция была в составе указанной международной организации, однако в 1966 году при президенте Шарле де Голле Франция прекратила свое членство в военной части НАТО. Это было сделано для того чтобы

самостоятельно проводить политику в области обеспечения безопасности на независимой основе. Следует отметить, что в период президентства Ж. Ширака существенным образом усилилось де-факто участие Франции в деятельности НАТО (а точнее его оборонных структур).

Забегая вперед, можно отметить, что во взаимоотношениях НАТО с Францией одной из краеугольных дат было 4 апреля 2009 года, когда в период президентства Н. Саркози Франция вернулась в военную составляющую НАТО.

Следует отметить, что Франция, начиная с Ф. Миттерана, проводила достаточно последовательную политику в отношении Альянса. Вооруженные силы Франции в январе 1991 года участвовали в операции под названием «Буря в пустыне» по освобождению Кувейта. 1999 года ознаменовался для Франции участием в военной операции в Косово и Боснии, проводимых Альянсом. Существенным является тот факт, что Франция принимала самое активное участие в разрешении грузино-осетинского конфликта, обострившегося в августа 2008 года. 12 августа 2008 года на встрече в Москве двух президентов – Д.А. Медведева, Н. Саркози – был принят план разрешения начатого конфликта, который получил символическое название План Медведева–Саркози.

Одним из факторов, оказывающих существенное влияние на положение Франции в мире, является уровень ее промышленного и сельскохозяйственного развития.

Следует отметить, что Франция в период 1991 – 2001 годов представляла собой государство, достаточно высокоразвитое как в аграрном, так и в индустриальном плане. Именно поэтому Франция занимает одну из лидирующих позиций в мире по объемам промышленного производства.

Если взять уровень 2001 года, то ВВП Франции на указанную дату составлял более 1,9 триллиона евро, что в долларовом эквиваленте составляет около 2,6 триллиона. Международный Валютный Фонд

прогнозирует к 2017 году увеличение ВВП Франции на 21% [Внешняя политика Франции. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 15.03.2016)].

Следует отметить, что по своему так называемому номинальному ВВП рассматриваемое государство на 2001 год занимало пятую строчку в рейтинге экономических держав мира в рассматриваемый период [Крылов Д., Бетаки В., Кассел Е., Великсон Б., 2008, с.35].

Территориально Франция занимает площадь в 551602 квадратных километра, население страны составляет 64 миллиона человек (это цифра включает в себя также так называемые заморские территории). Именно поэтому Францию можно именовать как достаточно крупную стран. Экономический же вес государства позволяет Франции играть одну из ключевых ролей в мире.

Безусловным преимуществом Франции, которое существенным образом влияет на уровень ее развития как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе развития, является ее территориальной расположение в центральной части Европейского континента. Помимо этого Франция обладает выходами на основные торговые пути в указанном регионе: Атлантика, Ла-Манш, Средиземное море.

В связи с вышесказанным сформированный в 1957 году так называемый Общий европейский рынок стал существенным положительным фактором в развитии предприятий Франции. Не стоит забывать и тот факт, что заморские территории и бывшие колонии по-прежнему остаются для Франции важными партнерами в сфере коммерческих отношений.

Во Франции ведется добыча бокситов, урановых и железной руд. Машиностроение (в том числе станкостроение, судостроение, авиационное, электронное и электротехническое, автомобилестроение) относится к числу ведущих отраслей обрабатывающей промышленности.

На 2001 год Франция представляла собой государство, являющееся одним из самых крупных мировых производителей нефтехимической

продукции, а также химическое продукции, цветных (цинк, свинец, алюминий) и черных металлов.

Ни для кого не секрет, что обрели всемирную известность и признание французские сыры (стоит отметить, что во Франции в настоящее время производится более 400 сортов сыров), коньяки, косметика, парфюмерия, ювелирные изделия, обувь, одежда.

Что касается сельского хозяйства, то можно отметить, что на 2001 год Франция представляла собой один из самых крупных производителей продукции. Франция занимала в рассматриваемый период времени лидирующие позиции по поголовью птицы, свиней, крупного рогатого скота, а также производству мяса, яиц, молока.

Существенным является тот факт, что приблизительно 4% ВВП Франции в рассматриваемый период приходилось на долю сельского хозяйства. В указанной сфере было задействовано более 6% населения государства трудоспособного возраста.

Если рассматривать долю сельскохозяйственного производства Франции применительно к масштабам аналогичного производства в рамках Европейского Союза, то такая доля в 2001 году составляла около 25%, что является весьма существенной цифрой.

На 2001 год приблизительно 82% территории метрополии занимали сельскохозяйственные угодья (в территориальном выражении это приблизительно 48 миллионов гектаров) [Внешняя политика Франции. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 15.03.2016)]. Особенностью для рассматриваемого государства является небольшие размеры хозяйств. Что касается титулов владения земельными участками, то можно сказать, что имеет место достаточно большая раздробленность. Практически половина подобных хозяйств расположены на земельных участках, находящихся в частной собственности.

Животноводство мясомолочного направления в рассматриваемый промежуток времени выступало в качестве главной и основной отрасли

развития сельского хозяйства Франции. Зерновое хозяйство преобладало в растениеводстве, к числу главных культур можно было отнести кукурузу, ячмень, пшеницу.

Существенно развито садоводство, овощеводство, виноделие, а также разведение устриц и рыболовство. К числу продуктов сельского хозяйства Франции можно отнести рыбу, молочные продукты, говядина, винный виноград, картофель, сахарная свекла, хлебные злаки и пшеница. Особенностью сельскохозяйственной отрасли Франции является достаточно высокий уровень индустриализация. Лишь Дании, ФРГ и Нидерландам уступает Франция по уровню использования химических удобрений и насыщенности необходимой техникой. Указанные факторы способствовали высокому уровню самообеспеченности Франции в сельскохозяйственных продуктах. По сахару и зерну указанный уровень даже превышает 200%, а по мясу, яйцам и сливочному маслу он превышает 100% [Permanence et diversification des axes d'activité. Режим доступа: <http://perso.wanadoo.fr/fmcu/pagfr/histoire/ft4hist5.html> (дата обращения: 22.03.16)]. Все это говорит о достаточно высоком уровне обеспечения продовольственной безопасности Франции, что снижает ее зависимость от мировых экономических факторов и внешних сил. Последнее, в свою очередь, определяет аналогичным образом место Франции на геополитической карте мира.

Как в период 1991 – 2001 годов, так и в настоящее время существенную долю ВВП Франции образуют доходы от туризма. Франция является самой посещаемой страной в мире. Рассматриваемое государство занимает третье место по доходам в сфере туристической деятельности. При населении в 65 миллионов человек ежегодно Францию посещают около 75 миллионов туристов. Все это обусловлено целым рядом факторов, к числу которых можно отнести наличие во Франции самых различных центров альпинизма и горнолыжного спорта, морские курорты, а также богатую историю Франции.

Считаем, что Франция пережила последствия мирового экономического кризиса гораздо лучше, нежели иные государства Европейского Союза. Это во многом было обусловлено достаточной устойчивостью внутренних потребительских расходов, а также довольно крупного сектора государства в экономике.

1.2. Франция и ЕС: проблема углубления интеграции

Создание Европейского Союза (ЕС) в 1993 году, (который является преемником Европейского сообщества), имеет достаточно существенные последствия для Франции и других европейских наций.

Формирование европейской системы обороны и аграрная политика Европейского Союза являлись всегда приоритетными направлениями внешней политики Франции.

Нередко имело место непонимание жителей Франции по отношению к желанию французского руководства принимать деятельное участие в реформах, которые проводятся Европейским Союзом. Так, Франция оказала поддержку практически всем действиям по объединению европейских государств. В частности, Франция поддержала интеграцию Шенгенских соглашений в Европейском Союзе. Кроме того, Франция оказала поддержку в вопросе расширения сфер деятельности Европейского Союза в соответствии с Маастрихтским договором, несмотря на то что положительно по данному вопросу высказались только 50,8% населения на референдуме, имевшем общенациональный характер.

Франция в свое время поддержала тенденцию расширения Европейского Союза на Восток, то есть за счет восточноевропейских государств. Можно отметить существенный вклад Франции в формирование единой политической структуры Европейского Союза. Именно Франция достаточно активным образом участвовала в разработке Европейской конституции. Примечательным является тот факт, что именно экс-президент

Франции д'Эстен возглавил группу по разработке проекта конституции Европейского Союза. При этом стоит отметить, что большая часть населения Франции была против принятия данного документа (55% населения проголосовало против данного документа на специально проведенном референдуме, который прошел в мае 2005 года).

Полагаем, что очевидным фактом является процесс углубления интеграции современной Франции в Европейский Союз.

Следует отметить, что процесс интеграции европейских государств в рамках Европейского Союза шел от экономической интеграции до интеграции политической. Особым моментом было введение единой европейской валюты – евро. Уже с 2002 года евро получили статус законного средства платежа, заменив тем самым на тот момент национальной валюты в 12 странах – членах Европейского Союза [Ширалиева Н. О., 2004, с. 136].

Влияние Франции на процессы интеграции европейских государств было обусловлено целым рядом причин.

Прежде всего, еще Шарль де Голль признал в 1960-е годы, что Франция как таковая без империи является слишком малым государством для того, чтобы играть какую-либо существенную роль в международных делах. Следовательно, был необходим союз с другими европейскими странами, для того чтобы проводить единую внешнюю политику Европы по самым различным вопросам.

Во-вторых, формирование единого Европейского Союза могло бы оказать сдерживающим фактором по отношению к ФРГ, которая экономически безусловно господствует в Европе. Членство в ЕС дало бы Франции и другим государствам оказывать большее влияние в экономической жизни европейского континента посредством формирования единой торговой политики, определения единых процентных ставок и т.д.

Далее можно говорить о том, что Франция после образования Европейского Союза получила свободный доступ на рынки иных европейских государств.

Следовательно, Франции была заинтересована и, безусловно, заинтересована в настоящее время в более глубоком процессе интеграции государств – членов ЕС.

Можно утверждать, что на экономику Франции в рассматриваемый период 1991 – 2001 годов существенным образом повлиял процесс так называемого европейского строительства. Указанный процесс потребовал от французских предприятий значительных усилий по обеспечению конкурентоспособности производимой продукции на европейском и мировом рынках.

Можно говорить о том, что реализация на практике принципа свободы в передвижении граждан, а также капиталов, товаров и услуг, которые получили свое непосредственное развитие в 1993 году в формате единого рынка, открыли для предприятий Франции, образно говоря, единое пространство с практически 400 миллионами потребителей [Ширалиева Н. О., 2004, с. 136]. Это, безусловно, самым положительным образом отразилось на французской экономике.

Важнейшим стимулом к модернизации рассматриваемого государства в период 1991 – 2001 годов стала общая политика в сфере сельского хозяйства. Данная политика базировалась на финансовой солидарности, свободном обращении своей продукции, а также определенных преференциях в границах Сообщества. Можно говорить о том, что указанная политика внесла существенный вклад в рост инвестиций, увеличение доходов конкретных фермеров, а также непосредственно существенный рост производства сельскохозяйственных товаров [Акимов Ю., Костюк Р., Чернов И., 2007, с. 48].

Что касается сферы промышленного производства, то можно аналогичным образом констатировать, что важнейшим стимулом для французских предприятий в 1991 – 2001 годах стало свободное передвижение капиталов и товаров. И как результат, выросли число

филиалом французских предприятий за границей, существенным образом усилилась концентрация капитала, а также выросли инвестиции.

Можно говорить о том, что в рассматриваемый период французской истории практически 40% всех филиалов предприятий и организаций Франции были территориально расположены в странах ЕС. Прежде всего, они располагались в ФРГ, Испании, а также Соединенном Королевстве.

ЕС способствовал реструктурированию традиционных отраслей промышленности посредством предоставления различных видов помощи и ограничения импорта.

Сфера обслуживания также выиграла от общеевропейского процесса. Сообщество внесло свой вклад в модернизацию транспортной сети, участвуя в финансировании таких крупных строек, как например, Пюиморенский туннель между Францией и Испанией.

Свобода передвижения содействовала развитию туризма во Франции, более 80 % туристов являются европейцами.

Европейское сотрудничество способствовало также валютной стабилизации и ограничению курсовых колебаний, придало динамизм банковской и страховой сферам.

В последние десятилетия во Франции заметно улучшились большинство экономических показателей. Это позволило ей в свое время выйти на уровень, отвечающий критериям, установленным Маастрихским договором, и вступить в 1999 году в Валютный союз вместе с десятью другими партнерами. В первую очередь ускорился экономический рост. Подъем был в основном обеспечен благоприятной для Франции ситуацией на внешних рынках, особенно на рынках промышленно развитых стран, на которые приходится свыше 80% французского внешнеторгового оборота [Тюлин И.Г., 1988, с. 122-134].

Франция достигла больших успехов в стабилизации цен. Прекрасные достижения в области внешней торговли являются хорошим показателем развития национальной экономики.

Однако, безработица представляет серьезную экономическую и социальную проблему, как и в большинстве европейских стран. В большей степени с проблемой безработицы во Франции сталкиваются эмигранты и молодежь. В последние годы наблюдается некоторое снижение уровня безработицы в связи с экономическим ростом и принятием мер в сфере занятости. В мае 2001 года процент безработицы снизился на 1,8 %, официально зарегистрировано 2,499 млн. безработных (9,1 % активного населения). Но Франция в этой области преуспела меньше, чем ее основные партнеры [Внешняя политика Франции. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 15.03.2016)].

Еще одной крупной экономической проблемой страны является дефицит государственного бюджета. Например, к апрелю 2001 года, расходы увеличились и достигли суммы 108,08 миллиардов евро; доходы уменьшились до 77,520 миллиардов евро. По данным министерства финансов, дефицит составил 42,350 миллиардов евро в апреле 2001 года [Франция. Внешняя политика. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 15.03.2016)].

Процесс дальнейшего расширения ЕС тормозится накопившимися в этом интеграционном объединении трудностями, возникающими в результате как различий в подходах государств-членов к процессу объединения, так и сложностей институционального характера. Германия, активный сторонник расширения и углубления ЕС, в недавнем прошлом продемонстрировала национальный эгоизм, подняв процентные ставки и вызвав этим кризис в валютной сфере стран ЕС. Франция, побуждаемая воинственно настроенными крестьянскими организациями, отказывается от отмены аграрных субвенций и еще недавно подталкивала Европейский союз к дорогостоящему и рискованному глобальному торговому конфликту. Что касается Великобритании, то она упорно блокирует всякую совместную политику ЕС в социальной области и в деле охраны окружающей среды и парализует целые политические сферы. Именно Великобритания провалила

кандидатуру бывшего премьер-министра Бельгии Жана-Люка Деана на пост председателя КЕС, поскольку подозревала в его излишнем пристрастии к идеям федерализма.

1.3. Страны постсоветского пространства во внешней политике Франции (Россия и страны Восточной Европы)

Постсоветское пространство — это все независимые государства, которые вышли из состава Советского Союза во время и после его распада в 1991 году.

Отношения между РФ и Францией в период 1991 – 2001 годов активно развивались во многих областях, что выражалось в регулярных взаимных визитах высших лиц двух государств. Сотрудничество в сфере обороны является одним из приоритетных направлений, его регулируют следующие документы:

- Соглашение о сотрудничестве в области безопасности (4 февраля 1994);
- Декларация о создании Французско-Российской комиссии премьер-министров (15 февраля 1996);
- Французско-российско-германское соглашение относительно использования в мирных целях оружейного плутония (02 июня 1998);
- Соглашение о создании российско-французского Совета сотрудничества по вопросам безопасности (8 июля 2002).

В 1990-е гг. динамика двусторонних отношений была положительной, однако во многом основывалась на личных отношениях Б. Ельцина с президентами Франции Ф. Миттераном (1981—1995) и Ж. Шираком (1995-2007) [Крешимбене С., 2003, с. 27].

К концу 1990-х наметилось резкое ухудшение отношений, обусловленное двумя главными проблемами — критикой Парижа относительно контртеррористической операции в Чечне и проблемой

российских долгов Франции. Примерно с 2000 г. отношения приобрели более конструктивный характер; особенно сблизилась позиция Франции и РФ в 2003 г., когда два государства резко высказались против операции США в Ираке. У Жака Ширака были плохие отношения с проамериканскими странами Центральной и Восточной Европы.

Франция в рассматриваемый период 1991 – 2001 годов являлась одним из основных торгово-экономических партнеров России. Франция занимала среди европейских стран восьмое место по объёму товарооборота. При этом имеется значительная положительная динамика в торговых отношениях двух стран: так, в 1991 – 2001 годах товарооборот обеих стран вырос более чем в 5 раз.

Наиболее крупными позициями российского экспорта во Францию в рассматриваемый период являлись минеральное топливо, нефть и продукты; продукция химической промышленности; металлы, изделия из них; древесина и целлюлозно-бумажные изделия; машины, оборудование, транспортные средства.

Структуру импорта из Франции в Россию в период 1991 – 2001 годов формировали, в основном, три группы товаров: машины и оборудование, транспортные средства; продукция химической промышленности, включая фармацевтическую и парфюмерную [Крешимбене С., 2003, с.19].

Оборонное сотрудничество Франции и РФ вплоть до известных событий в Украине развивались во многих формах. Проходили совместные учения, заседания российско-французской Рабочей группы по борьбе с международным терроризмом (произошёл обмен информацией по борьбе с терроризмом в мировом масштабе и в регионах Северной Африки, Ближнего Востока, афгано-пакистанской границы, Центральной и Юго-Восточной Азии); консультации в МИД России с Генеральным Директором по политическим вопросам и вопросам безопасности МИД Франции; важную роль играли межпарламентские контакты [Брегадзе А.Т., 2002, № 12, с. 53-62].

Тем не менее, представляется в рамках данного параграфа отметить следующее. Санкции в связи с присоединением Крыма к России и конфликтом на востоке Украины — ограничительные политические и экономические меры, введённые в отношении России и ряда российских и украинских лиц и организаций, которые, по мнению международных организаций и отдельных государств, причастны к дестабилизации ситуации на Украине, а также ответные действия России.

Инициатором введения санкций с целью международной изоляции России стало руководство США, под давлением которого, рискуя понести экономический ущерб, к санкциям присоединились страны Евросоюза. Санкции также поддержали государства Большой семёрки и некоторые другие страны, являющиеся партнёрами США и ЕС. Высказываются мнения, что по вопросу наложения санкций руководство США оказывало давление не только на Евросоюз.

По мнению ряда экспертов, санкции стали одной из причин финансового кризиса в России. По мнению других экспертов, причиной кризиса были не санкции, а снижение цен на нефть. Страны Евросоюза испытали негативное влияние как от своих собственных санкций, так и от ответных действий России.

По оценке инициаторов введения ограничений (США) от февраля 2015 года, санкции против России не изменили российской политики. По оценке Украины от сентября 2015 года, санкции заставили Россию изменить свою политику по отношению к Украине, что стало одной из причин прекращения огня на Донбассе.

В середине марта 2014 года, после того как Россия, вопреки прозвучавшим предупреждениям, признала итоги общекрымского референдума, поддержала одностороннее провозглашение независимости Республики Крым и приняла её предложение о вхождении в состав России, США и Евросоюз, Австралия, Новая Зеландия и Канада ввели в действие первый пакет санкций [Брегадзе А.Т., 2002, с. 53-62]. Эти меры

предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включённых в специальные списки, а также запрет компаниям стран, наложивших санкции, поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, включёнными в списки. Помимо указанных ограничений, было также предпринято сворачивание контактов и сотрудничества с Россией и российскими организациями в различных сферах.

Последующее расширение санкций (апрель-май) было связано с обострением ситуации на востоке Украины. Организаторы санкций обвинили Россию в действиях, направленных на подрыв территориальной целостности Украины, в частности, в поставке оружия пророссийским повстанцам.

Следующий виток санкций был связан с катастрофой Boeing 777 в Донецкой области 17 июля 2014 года, причиной которой, по мнению руководства ряда государств, стали действия повстанцев, поддерживаемых Россией.

Франция:

- 22 марта 2014 года приостановила большую часть военного сотрудничества с Россией, в том числе обмен визитами и проведение совместных учений.

- 3 сентября приостановила поставку в Россию первого из двух заказанных ранее вертолетоносцев класса «Мистраль» — корабля «Владивосток» в связи с действиями России в конфликте на востоке Украины.

- 5 августа 2015 года расторгла контракт на поставку вертолетоносцев класса «Мистраль» России.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что в рассматриваемый период 1991 – 2001 годов и в настоящее время Франция выступает в качестве одного из основных игроков на мировой политической арене. По праву Францию в настоящее время можно именовать «великой державой». Данный постулат основан на следующих главных принципах:

1. Франция в самостоятельном порядке формирует и проводит в жизнь внешнюю политику своего государства. Указанная самостоятельность в политическом плане базируется, прежде всего, на военной мощи государства (а именно на наличии ядерного оружия).

2. Франция оказывает существенное влияние на решение многих международных политических вопросов с помощью многих организаций, имеющих международно-правовое значение (Франция является постоянным членом Совета Безопасности ООН, играет вместе с ФРГ главенствующее положение в Европейском Союзе).

3. Действия французского руководства на протяжении всего рассматриваемого периода времени были направлены на определение Франции в качестве некоего идеологического лидера в мире (Франция позиционирует себя в качестве государства – защитника прав человека в мире и так называемого «знаменосца» принципов и идеологии Французской революции применительно ко всей мировой политике).

4. Франция играет существенную роль в некоторых регионах мира (в данной связи особо хотелось бы отметить огромную роль Франции в африканских государствах).

5. Существенным постулатом до сих пор является тот факт, что Франция уже на протяжении достаточно длительного периода времени является одним из культурных центров мирового сообщества.

Глава 2. Анализ основных направлений европейской политики Франции в XXI в.

2.1. Европейский Союз во внешней политике Франции.

Лиссабонский договор

После окончания Второй Мировой войны Французская Республика наряду с пятью другими странами Западной Европы стояла на пути европейской интеграции. Представители французской политической элиты такие, как Жак Моне, Роберт Шуман, Жак Делор внесли огромный вклад в разработку основ европейского интеграционного объединения, как теоретических так и практических. Известно, что именно представителям Франции принадлежит авторство многих успешных проектов, реализованных в Европейском Союзе (ЕС) (Приложение 2). За последние годы участие в европейском строительстве являлось приоритетом для внешней политики страны, также роль одного из лидеров Европейского Союза позволяла Франции претендовать на особое место как в Европе, так и в целом мире.

Сам процесс интеграции стран Западной Европы представляет собой постоянно углубляющееся и расширяющееся сотрудничество при постепенной передаче наднациональным европейским органам все новых властных полномочий. Одной из главных целей должно было быть создание нового миропорядка в Европе, который вследствие стал бы одним из решающих факторов при избежании кровавых конфликтов между европейскими народами [Зуева, 1987, с. 234-278]. Первым и самым главным шагом стало объединение экономик западноевропейских государств, позволяющее поэтапно устранять причины разногласий и конфликтов. По мнению теоретиков интеграции, процесс объединения усилий стран Европы должен был постепенно выходить за рамки экономики и торговли, охватывая все больший спектр сфер человеческой деятельности. Подразумевалось сотрудничество в политической, военной, социальной, правовой, а также

культурной сферах. Охватывая годы развития евростроительства был накоплен немалый опыт сотрудничества между странами Европы, и, несмотря на различного рода преграды, европейская интеграция имеет стабильный, поступательный характер, при котором, следует отметить, применяется метод постепенного расширения как круга вопросов, по которым происходит регулирование усилий, так и рост числа участников европейского проекта [Зуева, 1987, с. 234-278].

Такой метод, однако, ограничивает скорость развития сотрудничества, но если посмотреть с другой стороны, решения, принятые на основе продуманного и согласованного в спорах и сомнениях компромисса, приобретают такой характер, что позволяет сохранять и продвигать европейскую интеграцию в самых различных благоприятных и неблагоприятных условиях. «В моменты кризиса утилитаризм поддерживал европейский дух, - отмечал в своих мемуарах Моне,- и никто уже не мог думать о том, чтобы выйти в одностороннем порядке, и не допускал мысли о коллективном провале. Европейский дух должен продолжать жить и удерживать вещи на их местах, даже если он переставал чувствоваться на уровне правительств. Он заключался в самих механизмах и управлял их работой. Учреждения, однажды созданные, обладают собственной силой, которая постепенно превосходит волю людей» [Моне Ж., 2001, с. 579].

Строящиеся по такому принципу здание ЕС со временем укреплялось, постепенно приобретая некую укорененность, основательность и устойчивость. Такой характер интеграции позволял ей сохранять жизнеспособность даже в самые тяжелые времена политических и экономических потрясений [Моне Ж., 2001, с. 579]. Была создана фактически новая структура общественных и межгосударственных отношений, что позволило более или менее успешно регулировать накапливающиеся противоречия в обществе и государствах - членах ЕС. Несмотря на то, что не удалось реализовать все, что было задумано, главные цели, поставленные в 50-е годы, были достигнуты к началу нового века. Наряду с этим в последнее

десятилетие сформировались проблемы, которые не удалось решить при помощи старых подходов.

Евросоюз столкнулся с рядом трудностей, которые возникли в результате так называемого «пятого расширения» ЕС в 2004 и 2007 гг. На протяжении не малого периода при становлении ЕС Французская Республика активно участвовала в совместном поиске таких форм взаимодействия, которые бы могли позволить европейскому интеграционному объединению незамедлительно продвигаться вперед в условиях новых вызовов. Взяв во внимание роль Франции в развитии евростроительства, Париж вносил значительный вклад в этот процесс [Брегадзе, 2002, с. 53-62].

Бывший президент Франции Валери Жискар д'Эстен отмечал: « Проект Союза Европы...отличали блеск и логика. Заметный отпечаток на него положила Франция, руководители которой не только вносили одно предложение за другим, но и упорно доводили их до завершения. Планировать объединить всех, кто являлся близким по духу Европе, то есть практически все народы, входившие некогда в империю Карла Великого и в Священную Римскую империю, а позже добровольно или против своей воли оказавшиеся в наполеоновской империи...[Брегадзе, 2002, с. 53-62].

Разумеется, все эти народы испытали на себе приливы и отливы истории, но они сохраняли отпечаток общности цивилизации и культуры. Проект ставил цель объединить все формы их участия в международной жизни, выработав при этом новый вид их организации, позволяющий государствам сохранить свою историческую самобытность. Франции было очень удобно в этом проекте, и именно она в значительной мере его вдохновляла....Франция все время находилась в центре европейских дискуссий и ее отношение, будь то положительное или отрицательное, к обсуждаемым вопросам питало эти дискуссии»[Commission de la defense nationale et des forces armee, mercredi 21 novembre 2012 séance de 16 heures compte rendu n24. Audition du General d'armee Jean-Louis Georgelin sur le Livre

blanc sur la defense et la securite nationale. Режим доступа: <http://www.assemblee-nationale.fr/> (дата обращения: 16.03.2016)].

Современная Франция намного больше, чем когда-либо в прошлом, связана со своими партнерами по ЕС, охватывая взаимосвязь в политической, социальной, экономической, также военной сферах, достигшее невиданного в прошлом уровня. Страны Европейского Союза одни из главных внешнеэкономических партнеров Франции. К примеру в решении большинства основных политических вопросов Париж все больше опирается на Евросоюз, взаимодействуя с отдельными его членами. Ведь идеи французских лидеров нередко ложатся в основу важнейших решений, принимаемых руководящими органами ЕС, во Французской Республике придают этому особое значение.

Как говорилось ранее, Евросоюз столкнулся с рядом трудностей, в результате так называемого «пятого расширения» 2004 и 2007 гг., при этом появилась необходимость совершенствования законодательной базы Европейского Союза. Дипломатия Франции столкнулась с новыми вызовами. За период существования ЕС увеличение числа его участников проходило параллельно с углублением сотрудничества. На протяжении немалого времени шли споры о том, как сочетать эти два процесса. Париж традиционно придавал большое значение так называемому «углублению интеграции», совершенствованию существовавших институтов ЕС [Жискар д'Эстэн В., 2004, с. 69-71] пытаясь добиться того, чтобы этот процесс развивался спокойно и размерено. Общеизвестный факт, что изначально в состав европейской интеграционной группировки входили шесть стран Западной Европы (Бельгия, Италия, Нидерланды, Люксембург, Франция, ФРГ), затем за период нескольких последующих десятилетий девять новых членов (Великобритания, Дания, Ирландия, Греция, Испания, Португалия, Австрия, Финляндия, Швеция) постепенно вошли в систему, в следствие их вступление практически не препятствовало работе основных механизмов Евросоюза. Споры между французскими экспертами о дальнейшем развитии

стали более живыми, что было связано с принятием в ЕС 12 новых стран, большинство которых из числа так называемого «советского блока» (Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония – 2004г., Болгария и Румыния – 2007г.) [Брегадзе, 2002, с. 53-62].

Те, кто поддерживал вступление новых членов, предполагали, что это в перспективе усилит Союз в перспективе позволив увеличить его совокупный ВВП. Особое внимание уделялось также темпам роста «новичков», которые были выше показателей по ЕС (4,5% - Польша, 4% - Венгрия, 6,5% - Литва, тогда как в среднем по ЕС -1,7%) [Communication de M.Robert del Picchia. Situation de l'Union pour la Mediterranee. Reunion de la commission des affaires europeennes du mardi 31 mars 2009. Режим доступа: www.assemblee-nationale/fr (дата обращения: 16.03.2016)], как полагалось что эти страны могли бы стать движением экономического развития всего объединения. Большое значение придавалось как демографическим (рост населения ЕС), так и геополитическим (закрепление стран бывшего «коммунистического блока» в «западном лагере») факторам.

Те, кто выступал против расширения, утверждали, что появление новых членов ЕС поставит под сомнение планы по дальнейшему углублению сотрудничества и нарушит функционирование уже существующей системы [Закаурцева Т.А., Зверева Т.В., 2007, с. 63]. Никогда ранее Евросоюз не принимал сразу 12 новых стран, ведь даже когда ЕС состоял всего из 15 членов, его механизм неоднократно давал локальные сбои. Возникающие проблемы, в первую очередь, были связаны с недостаточно эффективным аппаратом управления, со сложной системой принятия решений, с противоречиями между большими и малыми странами. Отмечалось, что столь быстрое принятие большого количества новых участников может создать новые проблемы и усугубить уже имеющиеся. Эксперты во Франции призывали не забывать о том, кто вступает в ЕС, ведь на протяжении 50 лет страны-участницы были в условиях малосовместимой с западной, социально-экономической и политической системами. Многие вступившие очень

отставали от средневропейского уровня и на момент вступления в ЕС проблемы их системной трансформации были решены не полностью.

В результате расширения территории и население Европейского Союза увеличивалось на одну треть, в то время как его ВВП всего на 5%. Так же существовали предположения о том, что своеобразный «комплекс малого государства» присутствовавший у многих нововступивших стран-участниц, не мог отразиться на том, как эти страны будут позиционировать себя в ЕС. В общем считалось, что руководство Евросоюза недооценивало проблемы, которые возникали в результате так называемого «пятого расширения». Евроскептики призывали не торопиться с принятием новых членов, выказывая предположение, что Евросоюз вскоре может столкнуться с новыми, неожиданными проблемами. Включая Францию, у основных стран ЕС на официальном уровне существовало другое мнение [Нарочницкая Е.А., 1993, с. 236].

Решено было принять страны Восточной и Центральной Европы (ЦВЕ) после того, как они пройдут предварительную подготовку, которая бы соответствовала требованиям, и будут соответствовать «Копенгагенским критериям». Решение о «пятой волне расширения» впервые было принято на заседании Европейского Совета в Копенгагене в июне 1993, окончательное решение было принято на саммите ЕС в Брюсселе в октябре 2002г. В добавлении были так же одобрены планы оказания финансовой помощи странам – кандидатам. В мае 2004г. в ЕС вступили Латвия, Литва, Мальта, Кипр, Венгрия, Словакия, Чехия, Польша и Эстония. А в январе 2007 присоединились Румыния и Болгария [Folliot Philippe, rapporteur pour avis sur le projet de loi, adopté par le Sénat. Commission de la défense nationale et des forces armées. Mardi 24 juillet 2012. Séance de 16 heures 30. Compte rendu n° 7. Режим доступа: http://www.assembleenationale.fr/14/crcdef/1112/c1112007.asp#P3_163 (дата обращения: 16.03.2016)].

Вопросы «пятого расширения» вызвали ожесточенные споры: Париж активно участвовал в дискуссиях, добиваясь компромиссных решений. В

первое время наиболее сложной оказалась проблема финансирования. Ведь и до осуществления «пятого расширения» между странами-донорами бюджета и государствами-получателями помощи, прежде всего субсидий по региональным и сельскохозяйственным программам, отношения не всегда складывались положительно., а с расширением тем более ситуация усугубилась. Требовались немалые усилия и расходы со стороны Евросоюза, чтобы сравнять уровни развития, причем основная часть нагрузки ложилась на страны-тяжеловесы, в том числе и Францию.

Перераспределение сельскохозяйственных, региональных субсидий могло вызвать отток средств от традиционных получателей помощи и грозило стать дополнительной нагрузкой для экономики стран-доноров. Также и те, кому распределялась эта помощь были недовольны [Lettre conjointe du president de la Republique, Nicolas Sarkozy, et la chanceliere de la Republique Federale d'Allemagne, Angela Merkel adressee au President du Conseil Europeen Heerman von Rompuy et du president de la 435 Commission Europeenne, Jose Manuel Barroso, Paris – Berlin, 6 mai 2010. Режим доступа: <http://www.diplomatie.fr> (дата обращения: 16.03.2016)]. Они утверждали, что выделяемые суммы недостаточны для выравнивания уровней социально-экономического развития, и поэтому отчисления в общий бюджет ЕС, а также взносы стран-тяжеловесов должны быть увеличены.

Точно такая точка зрения преобладала в Еврокомиссии, где считали, что финансирование расширения должно проходить за счет увеличения процента отчисляемых в общий бюджет средств стран-доноров. Затем Еврокомиссия внесла предложение увеличить отчисления стран-участниц в бюджет до 1,24% ВВП. Франция, которую поддержали Великобритания, Германия, Австрия и Швеция, отказалась платить больше 1%. Следует, что дополнительные средства для новичков могли быть получены за счет сокращения финансирования единой сельскохозяйственной политики. Эту точку зрения поддерживали, к примеру, Швеция, где сравнительно

небольшая доля сельского населения. Получатели сельскохозяйственных субвенций во главе с Францией были против их пересмотра вплоть до 2013г.

В Париже были сильно взволнованы возможным сокращением дотаций французским крестьянам, что как следствие могло сильно нанести ущерб по сельскому хозяйству страны, куда в рамках единой аграрной политики ЕС направлялась огромная доля средств Евросоюза. Однако другим источником финансирования предположительно могло стать перераспределение средств, которые выделялись на региональную политику. Иной способ финансирования – это перераспределение средств, которые выделяются на региональную политику.

Но, однако, это вызвало противодействие со стороны средиземноморских стран, в особенности Испании, которая на тот момент являлась одним из главных получателей такого рода субвенций. Нерешенной до конца осталась проблема, связанная с особым финансовым положением, а именно условиями, которые имела Великобритания [Communication de M.Robert del Picchia. Situation de l'Union pour la Mediterranee. Reunion de la commission des affaires europeennes du mardi 31 mars 2009. Режим доступа: www.assemblee-nationale/fr (дата обращения: 17.03.2016)]. Во Франции преобладали мнения, что эти условия следовало бы изменить, предлагая направить поученные средства на нужды только вступивших стран-участниц. Такое суждение нередко вызывало споры и негодования со стороны Великобритании, которая славится своим евроскептицизмом.

С немалым напором обсуждался вопрос о том, какие могут быть последствия для французской экономики свободной миграции рабочей силы в странах расширившегося Евросоюза.

Так же существовала обеспокоенность по поводу возможного наплыва дешевой рабочей силы из новичков, привлеченной высокой заработной платой и различными социальными программами. Исходя из этого в большинстве стран ЕС, в том числе и во Франции, были введены семилетние

ограничения на прием рабочих из стран, только вступивших. Неудивительно, это вызвало негативную реакцию в только вступивших странах, где эти меры воспринимались как дискриминационные. Вступление новых стран-участниц повлекло за собой усиление сопоров, дискуссий в Евросоюзе и по другим внешнеполитическим проблемам. Целый ряд противоречий вспыхнул в связи с Иранским кризисом в 2003г., несмотря на то, что разногласия между странами начались задолго до принятия новых десяти стран. Речь даже заходила о расколе Европы.. Испания и Польша активнее всех других членов ЕС, в отличие от Германии и Франции, поддерживали внешнеполитический американский курс в Иранском вопросе [Смирнов, 2001, с. 304].

А после вступления десяти новых стран разногласия усилились. К примеру, Польша готова была во всем безоговорочно следовать за США, так же как и Великобритания – традиционный союзник США, Дания и Нидерланды. Однако, Франция и Германия выступали с отрицательным, более критичным, мнением по расположению к США, по отдельным вопросам. После расширения так же усилились разногласия между членами ЕС по проблемам, связанным с оценкой внутренней и внешней политики России.

Некоторые из бывших членов советского блока на первых парах вступления в ЕС привнесли в Евросоюз сильные антироссийские настроения. Это можно было заметить при обсуждении вопросов, затрагивающих Россию, в Европарламенте, на других европейских форумах [Смирнов, 2001, с. 304]. Наиболее активно выступали представители Польши, стран Балтии, которые нередко выступали с заявлениями обвинения Еврокомиссии в чрезмерной мягкости в отношении России. В отличии от них, Франция, наряду с Германией, проявляла стремление к развитию отношений с Россией, и по большому счету, была ориентирована на развитие отношений с ней. Рассматривая французскую политику, очень известный и влиятельный французский политолог, Тьерри де Монбриаль отмечал, что для Европы было бы опасно начинать дискуссию о том, как в будущем будет организован

весь Европейский континент, « в терминах конфликта с Россией и в условиях борьбы с Москвой за сферы влияния» [Conference de presse du President de la Republique Nicolas Sarkozy, Bruxelles, 12 decembre 2008. Режим доступа: www.elysee.fr (дата обращения : 16.03.2016)].

Сразу после того, как были приняты двенадцать новых членов в ЕС, Париж выступил с предложением более внимательно заняться реформированием институциональной структуры Евросоюза, и соответственно замедлить на какое-то время принятие новых членов (под рассмотрение попали такие кандидатуры как Хорватия и Турция).

«После значительного расширения в 2004 году у Союза нет ни финансовых, ни институциональных средств бесконечно продолжать движение...Необходимо переждать», - отмечал Эдуар Балладюр, бывший премьер-министр, председатель комиссии по международным делам Национального Собрания Франции [Conference de presse du ministre des affaires etrangeres et europeenes M. Bernard Kouchner.18 fevrier 2008. Режим доступа: www.diplomatie.gouv.fr (дата обращения: 17.03.2016)].

Оценивая уже состоявшееся расширение, французские эксперты подчеркивали, что одновременное вступление двенадцать новых стран сильно изменило Евросоюз, подчеркнув его разнородность. Так, увеличилось обострение в качестве разногласий среди его членов. Предвидя это, произошло начало подготовки институциональной реформы . Отдельные элементы которой рассматривались и вводились Ниццким договором в 2000г. Несмотря на это, основные надежды были положены на разработку и принятие европейской конституции, которая бы ввела евроинтеграцию на более высокий уровень развития.

В декабре 2001г. Европейский Совет постановил создать Конвент, который занялся подготовкой новой европейской Конституции. Пост его председателя занял бывший президент Франции Жискар д'Эстэн. Конвент включал 105 членов, в их числе по три представителя от каждой из стран-

участниц, 16 депутатов Европарламента и двух представителей Европейской комиссии [Смирнов, 2001, с. 304].

Очевидна аналогия между этим политическим органом и Конвентом, созданным в Филадельфии в 1787 г. для разработки американской Конституции. То, что руководителем Конвента был назначен представитель Франции, показывает, насколько сильно французская политическая элита была заинтересована в развитии европейского интеграционного проекта и какую значительную роль играла она в этом процессе. Вместе с тем задача, поставленная перед Конвентом, была чрезвычайно сложной, поскольку по проблеме институциональной перестройки в ЕС существовало множество [Le Monde. 05.05.2005 Режим доступа: www.lemonde.fr (дата обращения: 17.03.2016)] взаимоисключающих точек зрения.

Вся власть, как считали во Франции, должна была передаваться наднациональным институтам размеренно и постепенно. Так же, огромную важность имели такие элементы федерации, как приоритет общеевропейского права, существование независимой Европейской комиссии, Европарламента, Европейского суда, единого рынка и так же денежной единицы. Поддерживал идею реформирования ЕС и президент Франции Жак Ширак, выступая за идею сильной Европы, имеющую свою конституцию. Европейский Совет и Совет глав государств и правительств, по мнению президента, должны были оставаться центром принятия решений в ЕС.

Так же как и авторы европейской конституции, наряду с Жискаром Дэстеном определяли несколько целей. А именно: предполагалось придать новый импульс всему процессу европейской интеграции, создав общую для всех участников Евросоюза конституцию, тем самым демонстрируя новый более высокий уровень европейского единства [Мировая экономика и международные отношения, 2004, №1, с. 31-42]. Решено было свести воедино все основные юридические факты воедино, регламентирующие функционирование Евросоюза, отредактировать и максимально упростить.

Изначальной мыслью были общие гимн и флаг для ЕС [Conseil europeen. Conference de presse du President de la Republique Nicolas Sarkozy. Bruxelles, 17 decembre 2010. Режим доступа: <http://www.diplomatie.fr> (дата обращения: 17.03.2016)].

Так же, с принятием конституции произошло бы продвижение всеобщего сотрудничества, с его последующим углублением. Чтобы достигнуть поставленной цели необходимо было прийти к согласию и равновесию между интересами всех участников, независимо от размера территории, населения, экономического и военного потенциала.

Конвент выдвинул идею провести институциональную реформу ЕС с тем, чтобы упростить и облегчить управление Евросоюзом в расширенном составе. Предлагалось сократить число еврокомиссаров и сузить круг вопросов, по которым может быть применено право вето. Его хотели заменить его, насколько это было возможно, принципом квалифицированного большинства. Конвент внес предложение об отказе от действующего ротационного принципа при назначении президента Европейского Совета и об избрании его всеобщим голосованием сроком на пять лет, а также о введении единого поста министра иностранных дел – вице-президента Еврокомиссии. (Вопросами внешней политики ведали два должностных лица – Верховный комиссар ЕС по вопросам внешней политики и безопасности и комиссар ЕС по внешним связям) [Зуева К.П. Образ России: взгляд из Франции// Мировая экономика и международные отношения. 2008. №2 Режим доступа: <http://libc.omgri.ru> (дата обращения: 17.03.2016)].

Еще одной целью было то, что в проекте, предложенном конвентом, рассмотрен целый список мер, которые были направлены на последующую демократизацию деятельности Евросоюза, также на повышение роли Европарламента, что должно было послужить созданию нового равновесия среди национальных парламентов и Европарламентом. В частности такой исход событий был очень интересен и дорог Парижу – принятие конституции

должно было закрепить международный статус Евросоюза и усилить военно-политическую координацию в рамках ЕС [Смирнов, 2001, с. 304].

Было направлено включение в проект конституции принципа «продвинутого сотрудничества» по общим вопросам и «структурированного сотрудничества» по проблемам безопасности и обороны [Зуева К.П. Роль Франции в эволюции ОВПБ ЕС// Европейский союз в поисках общего пространства внешней безопасности, 2007. Режим доступа: <http://libc.omgpru.ru> (дата обращения: 17.03.2016)]. По мнению авторов проекта, такие меры должны были крепить Европу в качестве автономного центра силы. Но практически по всем возникающим вопросам в ходе подготовки принятия конституции не обходилось без разногласий между странами. В основном это было связано с обеспокоенностью малых стран-участниц, так как нельзя было отрицать их ограничения прав в пользу крупных участников. Более ожесточенные споры возникли по вопросам, связанным с распределением голосов в Совете Министров ЕС и по составу Еврокомиссии [Зуева К.П. Франция: борьба за сохранение ключевой роли// Расширение ЕС на восток, 2003. Режим доступа: <http://cheloveknauka.com> (дата обращения: 17.03.2016)].

Различные мнения появились о том, как должен применяться принцип «квалифицированного большинства». Противодействие привело к введению поста министра иностранных дел, имеющего мандат Европейского Совета на проведение внешней политики ЕС, одновременно являющегося вице-президентом Еврокомиссии. Разногласия звучали так же о «продвинутом» и «структурированном» сотрудничестве. Наконец, большая дискуссия была о том, имеет ли смысл включать в конституцию вопрос о христианстве как основе европейской цивилизации [Политика Франции. Режим доступа: <http://www.franceonu.org> (дата обращения: 17.03.2016)].

Разногласия вызвали не только существенные разногласия, но и малозначительные, формальные вопросы. К примеру, некоторое количество небольших государств высказывались против включения в конституцию

высказывания Фукидида о том, что демократия- это власть большинства. На первый взгляд, ничем не угрожающая формулировка, но и тут попытались найти отрицательные моменты, а именно угроза идеи равенства всех других членов ЕС. Не мало стран-участниц вели себя наиболее чем активно в ходе дискуссии.

Так Франция, как и пять других государств-основателей ЕС, а именно это Италия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Германия, высказывались за поддержание проекта, подготовленного Конвентом. Не смотря на столь активную поддержку, и у этих стран появилось несогласие с отдельными предложениями. Германия, которая наряду с Францией является локомотивом интеграционного процесса, имела особую позицию в вопросе политики, обороны и безопасности. Такое положение Германии вызвало негативную реакцию со стороны Великобритании, которая в свою очередь выступала против распространения принципа «квалифицированного большинства» на вопросы [Зуева К.П. Образ России: взгляд из Франции// Мировая экономика и международные отношения. 2008. №2. Режим доступа: <http://www.konf.x-pdf.ru> (дата обращения: 17.03.2016)] о введении поста президента ЕС. Она и некоторые страны высказались за, чтобы полномочия президента исходили от Еврокомиссии, а не от Европейского Совета, как предлагалось Конвентом.

Франция, которая славилась своим стремлением укрепления национальной культуры, настаивала на том, чтобы все вопросы, касающиеся заключения договоров в области культуры, аудио- и видеопродукции, образования и здравоохранения, решались с принципом единогласия, а не квалифицированным большинством. Что касается Великобритании, она занимала особую позицию по определенному ряду вопросов, а именно проблемы активизации сотрудничества, безопасности и обороны.

Придерживаясь своих принципов, она выступила против принципа квалифицированного большинства на решение налоговых и социальных вопросов. Но, она все же поддержала проект. Еще не малое количество

участников, двенадцать стран, высказали свое несогласие с проектом, ведь они были привлечены к этому вопросу еще до того, как стали участниками ЕС.

После того, как они стали полноправными членами ЕС в 2004 году, они начали с более сильным напором высказывать свое мнение и соответственно участвовать в дискуссиях. К примеру, Литва, Чехия, Польша, Словакия, Португалия, Мальта, Греция настаивали на введение в конституцию упоминаний о христианстве, как основе европейской цивилизации [Morin H. Il faut moderniser la gouvernance de l'OTAN. Le Monde. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 18.03.2016)].

Франция, страна с большим процентом мусульманского населения, критически отнеслась к этому предложению. Рассматривая большинство стран, участвующих в дискуссиях, наиболее активно себя проявили Испания и Польша, участвующие обычно в тандеме. Так же активно выступала Варшава, редко шедшая на компромисс. Польша выдвигала свои требования наряду с условиями, нарекая остановить весь процесс. Варшава боролась за сохранение положений по договору подписанному в Ницце в декабре 2000 года и была против идеи европейской обороны, которая могла бы рассматриваться в качестве конкурента НАТО [Le sénat vous prie d'accepter toutes ses excuses mais la page que vous avez demandee n'existe pas ou n'existe plus. Режим доступа: <http://www.senat.fr/rap/r11-207/r11/2077.html#toc18> (дата обращения: 18.03.2016)].

Политика Польши нередко носила несколько демонстрационный характер. В связи этим французские эксперты пытались напомнить, насколько труден был путь вступления в ЕС этой страны. По данным французской «Монд», на Польшу, до вступления в ЕС, оказывались различные давления со стороны наиболее крупных стран и также Еврокомиссии с целью сделать ее более сговорчивой. К примеру, Еврокомиссия нередко подчеркивала Польше о ее невыполнении обязанностей и обязательств. А в 2003 году Варшава неоднократно получала

предупреждения из Брюсселя по этому поводу, где отмечалось, что она не укладывается в сроки с введением социальных, экономических и политических норм, которые необходимы при вступлении в ЕС.

В самый последний момент кризис, однако, был преодолен. Через несколько месяцев в октябре 2004 г. договор о Конституции был окончательно утвержден на заседании Европейского Совета. Решено было, что Конституция вступит в силу в ноябре 2006 г. после ратификации всеми странами-членами Евросоюза. Предполагалось провести ратификацию с помощью национальных референдумов или через парламенты государств-членов ЕС [Morin H. Il faut moderniser la gouvernance de l'OTAN. Le Monde. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 18.03.2006)].

Под этим же углом зрения воспринималась и проблема возможного членства в ЕС Турции, где, несмотря на провозглашенный курс на присоединение к Евросоюзу, сохранялись существенные религиозные, цивилизационные, социальные, политические отличия от европейской модели. Более 70% французских граждан в этот период высказывались против ее вступления в ЕС. Широко обсуждалась идея о том, что после принятия Конституции это важнейшее для страны решение может быть принято помимо воли французов. Негативное влияние на результаты референдума во Франции оказало и то, что Конституция воспринималась в качестве проекта европейской элиты, [Le Monde. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 18.03.2016)] который был слабо связан с реальными потребностями широких масс населения.

С другой стороны, демократический механизм, который позволял бы широким массам избирателей воздействовать на деятельность Еврокомиссии, существенно отставал от механизмов, давно и хорошо себя зарекомендовавших на национальных уровнях. Свою отрицательную роль сыграл также раскол в левом лагере, связанный с президентскими амбициями политических лидеров Социалистической партии. Как отмечалось, 20-летнее соперничество между Жоспеном, считавшимся «непокорным сыном»

Франсуа Миттерана, и Лораном Фабиусом, его «любимым сыном», вступало в свой апогей. Решался вопрос о том, кто будет кандидатом на выборах от Социалистической партии на будущих президентских выборах 2007 г. Фабиус открыто напал на «либеральную Европу» богатых, стремясь получить голоса антиглобалистски настроенных избирателей, традиционно выступающих против европейской интеграции³⁷, что и стало важной причиной отрицательных итогов референдума.

2.2. Европейское направление внешней политики Франции в период президентства Н. Саркози (2007-2012 гг.)

аЭто было важно как для Европы, которая «впала в растерянность» после негативных результатов французского референдума, так и для Франции, стремящейся эффективно отвечать на все возникающие вызовы современности. Как рассматривал новый французский президент, необходимо было «спасти» основные положения проекта Конституции, имевшие ключевое значение для будущего развития ЕС [Смирнов, 2001, с. 304]. Намереваясь разблокировать ситуацию, возникшую после майского 2005 г. референдума, Саркози выдвинул идею принятия вместо Конституции нового упрощенного документа, регламентирующего деятельность ЕС. Так сказать более упрощенную версию договора, впервые официально предложенную

На протяжении 50 лет все наше экономическое развитие было связано с европейским строительством: общий рынок, евро, сельскохозяйственная политика, общая торговая политика... Все это было поставлено под вопрос из-за французских противоречий. С тех пор Европа прибывает в состоянии неуверенности. Необходимо понять, будет ли преодолен институциональный кризис или нам не удастся этого сделать, и результатом станет окончание 50-летнего периода европейского строительства. Это основополагающий выбор... Большинство ожидает от Саркози того, что он со свойственными

ему энергией и талантом восстановит связи, разорванные в 2005 г.» [Дель Понте К., Судетич Ч., 2015, с. 112].

Немаловажно и то, что проект Саркози был в целом созвучен немецким предложениям, активно продвигаемым председательствовавшей в ЕС Германией в первой половине 2007 г. Подготовка нового договора проходила сложно. В расширившийся до 27 членов Евросоюз входили страны, сильно отличавшиеся друг от друга по многим параметрам – по размерам территории, уровням экономического развития, по численности населения, не говоря уже о культурных особенностях. В результате в ходе дискуссий проявились различия в подходах стран-членов ЕС ко многим обсуждаемым проблемам. Французским президентом проводилась большая работа, направленная на выработку взаимоприемлемого компромисса [Le Monde. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 20.03.2016)].

Сразу после своего избрания он включился в работу по подготовке июньского саммита ЕС, посвященного выработке нового документа. Особые усилия были направлены на преодоление сопротивления со стороны польского руководства. Во время своего визита в Варшаву накануне саммита французский президент постарался добиться доверия и продемонстрировал особое уважение по отношению к польским лидерам. Он подчеркнул отличие нового курса Парижа по отношению к Варшаве от позиции его предшественника на посту главы государства. Напомним, что в 2003 г. Ж. Ширак резко раскритиковал Польшу за поддержку военных действий США в Ираке [Seminaire d'integration des instituts de defense, d'armement et de securite. Intervention du premier ministre, Francois Fillon, Paris, 13 octobre 2009. Режим доступа: www.diplomatie.fr (дата обращения: 19.03.2016)]. «Я понимаю восточных европейцев, знаю их душу, судьбы, мечты, устремления, опасения и, в то же время, их страх перед возможностью возвращения их трагической истории», - заявил Н.Саркози [Speech by M. Nicolas Sarkozy, President of the Republic, before the Congress of the United States of America. Режим доступа:

http://www.elysee.fr/documents/index.php?mode=list&cat_id=7&lang=fr&page=1

(дата обращения: 19.03.2016)].

Успешному преодолению польского сопротивления должен был способствовать и новый курс Парижа в отношении США и НАТО. Вашингтон оказывал существенное воздействие на политику Варшавы, и нельзя было исключать того, что атлантические акценты, появившиеся во французской внешней политике после прихода Саркози, повлияли на польское руководство, способствуя смягчению позиции Варшавы по «упрощенному договору». Саркози особо подчеркнул, что «никогда не ставил в вину странам Восточной Европы их дружбу с Соединенными Штатами».

В результате накануне саммита Польша проявила некоторые признаки готовности к компромиссу. При подготовке саммита Париж особенно активно сотрудничал с Берлином. Как известно, франко-германское согласие всегда являлось необходимым условием успеха основных европейских начинаний. Поэтому в борьбе за претворение в жизнь своей европейской программы Саркози. Имеется в виду заявление Ширака зимой 2003 г, когда он отметил, что восточные европейцы «упустили возможность промолчать» [Le Monde. 15.06.2007 Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 20.03.2016)]. Сделал ставку, прежде всего, на франко-германский тандем. Во время своего председательства в ЕС в первой половине 2007 г. Германия активно продвигала идею выхода из институционального тупика, добиваясь, чтобы решение было найдено еще до передачи 1 июля 2007 г. полномочий председателя Евросоюза Португалии. К июньскому саммиту ЕС канцлер Германии Ангела Меркель выдвинула согласованную с Саркози идею о созыве межправительственной конференции для выработки дорожной карты по проведению переговоров по новому документу, немецкое рабочее название которого было - «Договор о реформе ЕС».

Переговоры на саммите в июне 2007 г. носили драматический характер. Из-за позиции Польши к концу первого дня саммита они оказались на грани

срыва. Варшава резко возражала против планируемых поправок к системе голосования, полагая, что эти нововведения дают Берлину слишком большие преференции. В то время, когда президент Лех Качиньский продолжал вести в бельгийской столице сложные переговоры, его брат-близнец Ярослав, возглавлявший польское правительство, назвал предложения Германии по проекту договора неприемлемыми. Выступая в телеэфире, он отметил, что Польша по-прежнему открыта компромиссу, но "никто не может все время отступать" [Villepin D. de. Discours prononce a l'ONU lors de la crise irakienne - 14 fevrier 2003. Режим доступа: www.franceonu.org (дата обращения: 19.03.2016)].

Накануне саммита президент Качиньский сделал заявление о том, что причина, по которой его страна не располагает большей численностью населения (и, таким образом, не получит достаточного количества голосов по предлагаемой проектом Договора системе) состоит в том, что очень много поляков были убиты немцами в годы Второй мировой войны. Польский подход к «урезанному договору» изменился только тогда, когда Варшаве было неофициально заявлено о возможном созыве межправительственной конференции без ее участия и о пересмотре в случае блокирования проекта объема европейских дотаций польской экономике [Le Monde. 22.06.2007 Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения 20.03.2016)]. Тогда стало очевидно, что основные страны ЕС могут поддержать это решение, а Польша может быть полностью отодвинута от подготовки нового европейского документа. С особой позицией на саммите выступил Лондон, что, впрочем, не было большой неожиданностью. Премьер-министр Великобритании Тони Блэр, в последний раз присутствовавший в этой должности на саммите ЕС, высказался против придания европейской Хартии ЕС по правам человека статуса документа, обязательного для всех 27 стран, входящих в ЕС. Кроме того, Лондон настаивал на сохранении контроля над собственной внешней политикой, юстицией и внутренними делами.

Позиция Лондона была поддержана Варшавой, а также (неформально) Чехией. После включения в проект Договора ссылки на Хартию эти три страны сделали оговорки о ее ограниченном применении. В ходе саммита Саркози стремился играть роль катализатора взаимоприемлемых решений, объединяя вокруг себя лидеров различных европейских стран. Французские предложения, которые легли в основу принятых на саммите решений, были сформулированы, с одной стороны, с учетом причин, по которым французы отвергли предыдущий проект - Саркози стремился облегчить принятие нового документа во Франции [Смирнов, 2001, с. 304].

С другой стороны, речь шла о намерении французского руководства смягчить разделявшие европейские страны противоречия, выступить в роли лидера Евросоюза и добиться скорейшего принятия членами ЕС подготовленного документа и – главное - реализации институциональной реформы. Французская позиция на саммите имела ряд особенностей.

Во-первых, во французском проекте были предусмотрены меры, направленные на изменение «имиджа» ЕС в глазах простых избирателей, а также несколько усилены полномочия Европарламента, что должно было свидетельствовать о демократизации деятельности руководящих органов Евросоюза.

Во-вторых, по просьбе Саркози, в текст финального документа было внесено положение о том, что «Союз способствует социальной защите граждан», и, вместе с тем, исключено упоминание о свободной конкуренции. В-третьих, изменению отношения к новому договору французских избирателей должна была способствовать и позиция Н. Саркози по вопросу о вступлении в Европейский союз Турции. «Французский президент дал понять, что Турции нет места в ЕС», - отмечала 25 июня 2007 г. Би-Би-Си. Следует отметить, что предшественник Саркози на посту президента Франции Ж.Ширак также не приветствовал вступление Турции в ЕС.

Переговоры с ней были начаты еще осенью 2005 г., и Франция всячески тормозила их проведение. Тем не менее, Ширак воздерживался от

прямых и категоричных высказываний по этой проблеме. Саркози занял более определенную позицию по этому вопросу, исходя из того, что более 70% французских избирателей отрицательно относились к вступлению в ЕС Турции.

В этих условиях форсированное решение «турецкого вопроса» могло способствовать росту во Франции настроений евроскептицизма и осложнить голосование по проекту нового Договора во французском парламенте. С точки зрения Саркози, прежде чем принимать новых членов, ЕС должен был решить свои внутренние проблемы, так как именно реформирование, а раширение, на тот момент являлось приоритетной задачей для ЕС.

Принятие в Евросоюз новых членов в условиях кризиса неизбежно привело бы не к его разрешению, а, наоборот, усугубило бы существующие проблемы, - полагал он. Вместе с тем, по мнению французского руководства, необходимо было избегать ситуации, когда Турция почувствует себя в изоляции. Взамен полноправного членства Саркози предложил Турции «привилегированное партнерство». Интересно, что французская позиция в отношении вступления в ЕС Турции [Le Monde.01.09.2005. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения 20.03.2016)] впоследствии длительное время оставалась неизменной и, по сути, не зависела от того, какие политические силы находились во Франции у руля государства. В-четвертых, учитывая, что повторный провал проекта договора имел бы для европейского строительства катастрофические последствия, Саркози попытался уменьшить риски, связанные с новым голосованием во Франции по проекту договора. В случае провала идею столь необходимой ЕС институциональной реформы можно было бы похоронить полностью и окончательно. Саркози придавал большое значение тому, чтобы ратификация упрощенного документа была проведена через парламент, а не всеобщим голосованием. Для этого, с одной стороны, в окружении президента подчеркивалось, что речь не идет о новой Конституции, а всего лишь о дополнении или поправках к прежним, уже действующим много лет договорам ЕС. Такой подход открывал возможность

ратификации нового договора через парламенты (за исключением Ирландии), не прибегая к общенациональным референдумам, результаты которых, в том числе, во Франции, было сложно предсказать.

С другой стороны, о намерении провести ратификацию через парламент Саркози объявил еще во время своей предвыборной кампании, и его последующее избрание всеобщим прямым голосованием с соответствующей программой реформирования ЕС фактически означало, что французские избиратели поддержали и выдвинутый им «европейский проект». Голосование на выборах могло рассматриваться в качестве своеобразного общенародного референдума по этому вопросу, и было объявлено, что теперь он может быть решен через парламент.

Результатом июньского 2007 г. саммита ЕС стало решение глав государств и правительств о созыве межправительственной конференции для подготовки «Договора о функционировании Союза». Именно так официально был назван «упрощенный договор». Французский президент ощущал себя 60 главным автором компромисса, достигнутого на июньском саммите. В дальнейшем при активном участии Саркози предложенный проект будущего договора был принят на внеочередном саммите в конце октября и окончательно одобрен 13 декабря на завершающем 2007 г. [XVII-me conference des ambassadeurs, discours du president de la republique, Nicolas Sarkozy. Paris, 26 aout 2009. Режим доступа: www.diplomatie.gouv.fr/ (дата обращения: 19.03.2016)] саммите ЕС.

Отмечалось, что дальнейшее продвижение проекта договора станет целью французского председательства в ЕС во второй половине 2008 г. Основным результатом саммитов 2007 г. стало подписание нового европейского договора, основанного на компромиссе 27 членов ЕС по нескольким ключевым вопросам. В новый сокращенный вариант удалось включить положения об уменьшении числа еврокомиссаров (от чего впоследствии пришлось отказаться). Были внесены изменения в систему голосования квалифицированным большинством: в соответствии с

принятыми решениями, квалифицированное большинство теперь составляло 55% стран-членов ЕС, представляющих 65% населения.

Было существенно расширено поле применения принципа квалифицированного большинства. В самой большой степени это затронуло правоохранительную и судебную области (за исключением Великобритании). Были приняты положения, позволявшие продвинуть политическую интеграцию и способствовать выработке общей внешней и военной политики. Введен пост избираемого Советом на 2,5 года президента ЕС взамен председательства на полгода на основе простой ротации. Вместо двух постов комиссаров ЕС, отвечающих за внешнюю политику, решено было сохранить, усилив и расширив его аппарат, пост Высокого представителя ЕС по вопросам внешней политики. Был введен механизм «продвинутого» или «углубленного сотрудничества» для тех, кто захочет идти вперед быстрее всех остальных. В итоговых документах отмечалось, что отдельные государства могут сотрудничать [Traité modificatif: Les Vingt-sept parviennent à un accord. 20.10.2007. Режим доступа: www.touteleurope.fr/index.php?&id=638cmd=FICHE&uid=2440&Hash=c5dlf9d353 (дата обращения: 19.03.2016)] между собой по частным вопросам и, в зависимости от своего желания, формализовать это сотрудничество в отдельных областях.

Оценивая принятые в 2007 г. решения, французские эксперты отмечали, что согласие по вопросу о реформе институтов – лучшее, чего Европа могла достигнуть. Принятие нового документа должно было помочь ЕС справиться с негативными последствиями расширения и вывести сотрудничество на новый уровень [Seminaire d'integration des instituts de defense, d'armement et de securite. Intervention du premier minister, Francois Fillon, Paris, 13 octobre 2009. Режим доступа: www.diplomatie.gouv.fr (дата обращения: 19.03.2016)].

Анализируя итоги 2007 г., комментаторы подчеркивали, что Евросоюз постепенно выходит из кризиса, самая низшая точка пройдена, и Франция сыграла в этом деле существенную роль. § 4. Франция и ратификация

Лиссабонского договора 13 декабря 2007 г. на саммите ЕС в Лиссабоне документ, получивший официальное название «Договор о реформе Европейского союза», был подписан, и ратификация началась. Предполагалось, что Лиссабонский договор вступит в силу 1 января 2009 г. после ратификации всеми государствами. Для того, чтобы избежать повторения «неожиданностей», подобных референдумам 2005 года, 26 стран ЕС сразу приняли решение ратифицировать договор через парламенты. Никогда в истории ЕС, за исключением голосования во Франции по поводу создания Европейского оборонительного сообщества в 1954 г., не было отрицательных итогов ратификации через парламент.

В Ирландии, единственной стране ЕС, которая, в соответствии со своей конституцией должна ратифицировать подобные документы только через всеобщее голосование, было решено не менять процедуру, и референдум был назначен на середину июня 2008 г. [Montbrial Th. de et Moreau-Defarges Ph. *Regards coises sur les grands dossiers europeens*. 18.09.2007. Режим доступа: <http://www.ifri.org>. (дата обращения: 19.03.2016)].

Учитывая результаты предыдущего референдума 2005 г., сторонники Лиссабонского договора с особым беспокойством ожидали голосования во Франции по этому вопросу. Оно, однако, завершилось положительными результатами: на заседании обеих палат французского парламента 4 февраля 2008 г. договор был поддержан большей половиной депутатов. Опасались проблем и в известной своим евроскептицизмом Великобритании. Именно поэтому после подписания договора в декабре 2008 г. премьер-министр Гордон Браун заявил, что интересы Великобритании будут соблюдены и без общенационального референдума. Это высказывание не вызвало положительных эмоций. Выдающийся британский политик Маргарет Тэтчер призвала Брауна провести всеобщий референдум, так как вопрос имеет особое значение.

Но тот не сдался, и в течение первой половины 2008 г. договор был одобрен Палатой Общин и Палатой Лордов. Отрицательные результаты

референдума в Ирландии, состоявшегося 12 июня 2008 г., стали большой неожиданностью. Все уже забыли о том, что именно ирландские избиратели в 2000 г. отказались поддержать Ниццкий договор. Он был одобрен только со второго раза в 2002 г., в ходе повторного голосования. Несмотря на это, считалось, что среди жителей Европы именно ирландцы наиболее благожелательно настроены по отношению к ЕС, так как вступление Ирландии в Евросоюз в 1986 г. дало толчок быстрому развитию страны, способствовало ее модернизации и экономическому росту [Стрельцова Я., 2007, с. 60-61].

Нельзя сказать, что руководство ЕС совсем не уделяло внимания предстоящему голосованию в Ирландии, тем более что информация о протестных настроениях просачивалась в печать. 15 апреля 2008 г. председатель Еврокомиссии Жозе-Манюэль Баррозу специально посетил эту страну и выступил на Европейском Форуме, стремясь успокоить общественное мнение и добиться от ирландских граждан поддержки Лиссабонского договора. Что касается ирландского правительства, то от него глава Еврокомиссии получил соответствующие заверения. Однако ничего не помогло, и итоги голосования в Ирландии (53,4% проголосовали против договора, 46,6% - его поддержали) вновь поставили под угрозу весь процесс европейской интеграции. Сразу после объявления отрицательных результатов ирландского референдума в странах-евроскептиках, Польше и Чехии, вновь оживились протестные настроения.

Во вторник, 1 июля, в первый день председательства в Евросоюзе Франции президент Польши Качиньский отказался подписать Лиссабонский договор, ратифицированный польским парламентом в апреле, мотивируя это тем, что после провального ирландского референдума соглашение о новом договоре стало «бессмысленным» [Саркози Н., 2009, с. 132]. Руководство Еврокомиссии и лидеры основных стран ЕС оказались перед необходимостью решить сложную задачу – добиться от Ирландии повторной

ратификации, избегая при этом нового голосования во всех странах, уже принявших проект.

Было решено любой ценой сохранить сам договор и тот хрупкий европейский консенсус, который удалось создать вокруг него. При этом первая реакция сторонников договора на то, что произошло в Ирландии, была резкой и во многом эмоциональной. Заговорили даже о возможном приостановлении членства в ЕС строптивного государства. Саркози прямо заявил, что Ирландия должна провести повторный референдум, иначе ее членство в ЕС может быть «заморожено». Глава МИД Германии Франк-Вальтер Штайнмайер предложил, что, если парламенты всех стран ЕС ратифицируют соглашение, Ирландия могла бы временно приостановить свое участие в Евросоюзе до тех пор, пока договор не вступит в силу. Эту мысль развивали и другие политики и эксперты.

Легендарный лидер студенческих волнений 1968 г. во Франции, ныне депутат Европарламента от ФРГ Даниэль Конбендит в своем интервью газете [Le Monde. 03.07.2015. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения 20.03.2016)] «Монд» заявил, что с начала 70-х гг. Ирландия получила более 40 млрд. евро прямых субвенций от ЕС. Он предложил поставить перед ирландским правительством вопрос так: Ирландия должна поддержать договор или выйти из ЕС и начать переговоры о привилегированном партнерстве с ЕС. Видимо, по мнению немецкого депутата, это должно было подтолкнуть ирландское правительство к более активным действиям по организации повторного референдума. Резкая реакция Саркози на итоги ирландского референдума объяснялась тем, что надежды Парижа окончательно принять договор, выводящий ЕС на качественно новый уровень, во время председательства Франции (вторая половина 2008 г.), были обмануты.

Сложившуюся ситуацию очень точно прокомментировал профессор Парижского института политических наук Бертран Бади: «Сложность для Франции заключается в том, что президент Саркози представлял

Лиссабонский договор как персональную победу и как успех французской дипломатии. Была надежда на то, что французское президентство станет платформой для ввода в действие новых институтов ЕС с 1 января 2009 г. Из этого ничего не получилось, и складывается впечатление, что предстоящее полугодие будет в очередной раз потрачено на поиски новой возможности реанимации бумажного мастодонта, в который превратился конституционный договор. Тот импульс, который Франция надеялась дать Европейскому союзу во время своего председательства, оказался если не подорванным, то, по меньшей мере, ослабленным». Заявление Саркози о возможном исключении Ирландии из состава ЕС вызвало в Дублине бурю протестов, и французский президент вынужден был изменить тон. В интервью 21 июля 2008 г. накануне своего визита в Дублин газете «Айриш Таймс» он заявил, что хочет «услышать» и «понять» [Le Monde. 17.06.2015. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения 20.03.2016)] причины, по которым 53% ирландцев отвергли Лиссабонское соглашение. «Я должен понять, что хотели сказать остальным членам ЕС ирландцы своим «нет»», – заявил Саркози. Позиция Парижа, подталкивавшего Ирландию к повторному референдуму, вызвала критику в ирландской печати в адрес Саркози. Во время его визита в Дублин ряд ирландских политиков отказались с ним встретиться, а самые ярые противники ЕС и Лиссабонского договора провели демонстрацию перед зданием правительства под лозунгом «Нет – это нет» [Моне Ж., 2001, с. 663].

В течение всей второй половины 2008 г. Саркози вел активную работу, добиваясь повторного референдума в Ирландии. Наряду с этим в самой Ирландии была начата работа по изучению причин протестного голосования. Эксперты подчеркивали, что в целом голосование по Лиссабонскому договору не вызвало в ирландском обществе большого интереса, явка на референдум, в результате которого важный для всей страны документ был отвергнут, была крайне низкой. Исход референдума определили голоса примерно 100 тыс. жителей. Среди причин особо отмечалось, что договор,

как и проект Конституции, был слишком сложным для восприятия [Жискард д'Эстен В., 2004, с.154].

Сам премьер- министр Ирландии и еврокомиссар-ирландец признали, что не читали полностью этот документ, хотя и считают его правильным. Ирландцы опасались утратить возможность представлять свои интересы в Еврокомиссии, так как по новому регламенту Ирландия лишалась своего постоянного представителя в качестве еврокомиссара. Кроме того, одни полагали, что принятие договора может поставить под вопрос социальные завоевания. Другие, выступавшие против отмены запрета на аборты, усматривали в дальнейшей европеизации страны угрозу традиционным семейным ценностям. Ортодоксальные католики намерены были сохранять [Независимая газета. 22.07.2008; Laffan В. Ireland and the EU Post-Lisbon. Режим доступа: www.euroactiv.fr (дата обращения: 19.03.2016)] свои традиции и опасались идей, заложенных в Хартии основных прав человека, где признается свобода сексуальной ориентации.

Молодежь и рабочие испытывали беспокойство в связи с риском потери своих рабочих мест под натиском дешевой рабочей силы из других стран - членов Евросоюза. Многие связывали негативный исход голосования 12 июня и с падением популярности самого ирландского правительства, продвигавшего договор. Наряду с этим определенную отрицательную роль сыграл и такой внешний фактор, как сближение Ирландии с «евроскептиком» - Великобританией, которое стало следствием урегулирования североирландской проблемы. Ирландские избиратели оказались под влиянием английских средств массовой информации, традиционно в большинстве своем критически настроенных по отношению к Евросоюзу [Моне Ж., 2001, с. 663].

Результаты исследований нашли отражение в отчете, подготовленном Комитетом по европейским делам ирландского парламента. В документе была особо подчеркнута опасность дальнейшего ослабления позиций страны и изоляции от ЕС в случае отказа от повторного референдума. Были также

сформулированы требования встречных уступок от ЕС. По словам премьер-министра Ирландии Брайана Коуэна, ирландцы хотели бы убедиться, что их страна сохранит свой голос в Комиссии ЕС, свое собственное законодательство в области налогов, семейного права (отказ от абортов), возможность соблюдать нейтралитет. Выработка компромисса требовала времени, и 15-16 октября 2008 г. рассмотрение вопроса о Лиссабонском договоре было вновь перенесено, теперь уже на декабрь 2008 г., когда и были приняты соответствующие решения. Париж активно работал над компромиссом для того, чтобы спасти Лиссабонский договор и продвинуть пробуксовывающую интеграцию [Внешняя политика. Франция. <http://www.euractiv.fr/priorites-de-lue-elections/article/traite-lisbonne-cowen-poursuittournee-capitales-001243> (дата обращения: 19.03.2016)].

Результаты саммита ЕС в декабре 2008 г., показали, что Франция как страна - председатель ЕС смогла устранить препятствия для ратификации Лиссабонского договора и разблокировать решение важных для будущего евроинтеграции проблем. Лиссабонский договор – «наш общий ребенок», - отметил Саркози в одном из своих интервью. В документе, принятом по итогам декабрьского 2008 г. саммита ЕС, отмечалось, что, если Ирландия будет стремиться ратифицировать Лиссабонский договор, Евросоюз берет на себя обязательство обеспечить следующие гарантии [Александр Адлер, 2008, с. 34-40].

Во-первых, если Лиссабонский договор вступит в силу, Комиссия по-прежнему будет включать по одному представителю от каждой страны-члена. Иначе говоря, решено было отказаться от одного из важнейших нововведений Лиссабонского договора в рамках проводимой институциональной реформы.

Во-вторых, было подтверждено, что договор не меняет компетенции ЕС в налоговой сфере.

В-третьих, государства сохраняют контроль над своей внешней политикой и политикой безопасности и обороны, а нейтралитет Ирландии не

будет поставлен под вопрос после ее присоединения к договору. В четвертых, в решениях Совета ЕС отмечалось, что, хотя по Лиссабонскому договору Хартия основных прав человека получает юридический статус, это не затрагивает положения о семье, частной жизни, образовании, конституционном устройстве стран-членов, в том числе и Ирландии. Решено было, что ЕС обязуется окончательно доработать эти положения к середине мая 2009 г., а Ирландия, со своей стороны, – провести новую ратификацию до окончания полномочий действующей Комиссии. Как отмечалось, отказ Ирландии поддержать Лиссабонский договор оказал негативное влияние на всех колеблющихся. Сложности с ратификацией договора, обусловленные личной позицией по вопросу о [Conference de presse du President de la Republique Nicolas Sarkozy, Bruxelles, 12 decembre 2008. Режим доступа: www.elysee.fr (дата обращения: 19.03.2016).] договоре В.Клауса, возникли в Чехии, а также в Польше. Однако было ясно, что, если Ирландия поддержит договор в ходе повторного голосования и последние формальные препятствия на пути к его окончательному одобрению всеми другими странами ЕС будут сняты, президент Чехии также будет вынужден его подписать, несмотря на особенности своей личной позиции по этому вопросу [Политика. Современный этап. Режим доступа: <http://www.euractiv.fr/priorites-de-lue-elections/article/traite-lisbonne-cowen-poursuit-tourneecapitales-001243> (дата обращения: 19.03.2016)].

Таким образом, окончательное решение вопроса в Праге и в Варшаве напрямую зависело от того, как и когда пройдет новое голосование в Ирландии. Повторный референдум в Ирландии был проведен 2 октября 2009 г. Ирландия утвердила Лиссабонский договор большинством в 67,1%, тогда как против договора высказались только 32,9% избирателей. В ноябре 2009 г. президент Чехии Клаус также подписал договор. Двери для его вступления в силу были открыты, и Париж сыграл в этом деле важную роль. Во Франции приветствовали вступление в силу Лиссабонского договора, выражая

надежду на то, что его реализация поможет справиться с негативными последствиями последней волны расширения.

Анализируя перспективы европейской интеграции после вступления в силу Лиссабонского договора, французские эксперты подчеркивали, что, во-первых, особое значение имела институциональная реформа ЕС в соответствии с принятым договором. Во-вторых, по мнению французских специалистов, речь шла и о некотором усилении геополитической роли Европейского союза. Специалисты отмечали, что были введены новые правила, по которым с ноября 2014 г. начнет действовать система голосования квалифицированным (двойным) большинством. Решение считается [Saucède P. *Traité de Lisbonne: quels seraient ses effets sur la puissance de l'Union Européenne?* Режим доступа: www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)]; принятым, если за него высказались 55% стран-членов (15 из 27), представляющих как минимум 65% населения ЕС. Решение может быть заблокировано, если против него проголосуют не меньше четырех стран [Maulny J.-P. *directeur adjoint de l'Institut de Recherche Internationale et Stratégique*. www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)]; [Vaisse J., *maître de conférence à Sciences Po, dans une étude publiée par la Fondation Robert Schuman au mois de juin 2008*. www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)]. Интересно, что если решение принимается не по предложению Еврокомиссии или Высокого представителя ЕС по внешней политике и безопасности, то за него должны проголосовать как минимум 72% стран-членов.

Таким образом, Договор подчеркивает особую роль Еврокомиссии и Высокого представителя ЕС по внешней политике и безопасности. Другое нововведение Лиссабонского договора вело к тому, что применение так называемого права вето (когда одно государство может заблокировать принятие того или иного решения) становилось скорее исключением, чем правилом. После вступления договора в силу решения по вопросам, которые охватывают 96 различных направлений деятельности ЕС, должны

приниматься квалифицированным большинством. Причем эта система голосования была распространена на 33 новые сферы.

Принцип единогласия (или право вето) сохранялся только в отношении таких особо чувствительных вопросов, как налоги, социальная сфера, сотрудничество органов внутренних дел, лингвистический режим, месторасположение институтов ЕС, ратификация договоров, принятие новых членов. Договором предусмотрено сохранение права вето при решении вопросов внешней политики ЕС. Но и здесь появляются «островки», где применяется правило голосования квалифицированным большинством. Речь идет о назначении Высокого представителя по вопросам внешней политики, обороны и безопасности, о функционировании Европейского оборонительного агентства, о решениях по развитию «структурированного» сотрудничества (в частности, по подключению новых членов).

Важное положение Договора, направленное на реформирование институтов ЕС, было связано с сокращением с 2014 г. числа членов Еврокомиссии. По Ниццкому договору Комиссия включала по одному представителю от каждой страны. В этих условиях тот или иной еврокомиссар стремился, прежде всего, отстаивать интересы своей страны. Новые правила сокращали число членов Комиссии до двух третей от общего числа стран-членов ЕС (18 из 27). И, хотя в течение пяти лет одна треть стран не должна была иметь своего представителя в Еврокомиссии, эксперты оценивали это нововведение как важный шаг на пути к превращению Еврокомиссии из коллективного органа в европейское правительство.

Это положение, однако, было аннулировано по требованию Ирландии по решению Европейского Совета в декабре 2008 г. Французские эксперты особо отмечали, что Лиссабонский договор предусматривал усиление роли единственного института, избираемого прямым, всеобщим голосованием – Европарламента. Его численность устанавливалась на уровне 751 депутата (каждое государство ЕС в зависимости от количества жителей будет представлено от 6 до 96 депутатов). Было расширено число вопросов, по

которым Еврокомиссия должна консультироваться с Европарламентом перед тем, как принять решение (50 новых направлений деятельности). Усилена роль Европейского парламента при принятии ежегодного бюджета ЕС. По Лиссабонскому договору именно Европарламент должен избирать председателя Еврокомиссии, чья кандидатура предлагается Европейским Советом.

Наряду с этим договор фиксировал абсолютный приоритет европейского права над национальным и расширял поле его применения. Увеличены и полномочия Европейского Суда. Все эти меры ведут к усилению наднационального характера европейского объединения. Не являясь единым государством, ЕС постепенно обретает все новые его атрибуты. Функционирование Евросоюза все в меньшей степени зависит от отдельных стран-членов. Они все в большей степени играют подчиненную, а не доминирующую роль по отношению к наднациональным структурам.

По мнению французских экспертов, укрепляя внутреннюю структуру ЕС, Лиссабонский договор в определенной степени способствует и геополитическому усилению Европейского союза. Улучшена система управления, появляются новые инструменты и более совершенные процедуры. Французские политологи выделяют три новых инструмента, усиливающих эффективность и скоординированность внешней политики Евросоюза.

Во-первых, по договору, ЕС становится полноценным юридическим лицом. Пока договор не вступил в силу, правами юридического лица была наделена одна из «опор» ЕС - Европейское сообщество, - в основном, в вопросах экономики и торговли. Лиссабонский договор распространяет действие этих правил на весь Евросоюз и упраздняет три опоры, введенные Маастрихтским договором. В результате ЕС получает возможность вести речь от первого лица («я» вместо «мы»), а также большую автономию при проведении, например, международных переговоров и миротворческих операций.

Договор упрощает решение юридических вопросов, связанных с пребыванием представителей ЕС на той или иной иностранной территории. При этом страны - члены Евросоюза сохраняют за собой право заключать различные международные соглашения, но только те из них, которые не противоречат договорам, подписанным Евросоюзом.

По мнению экспертов, следующим шагом в этом направлении, должно стать предоставление ЕС места постоянного члена Совета безопасности ООН, если Великобритания и Франция уступят Евросоюзу свои места.

Во-вторых, договором вводится пост президента (или председателя) Европейского Совета, избираемого 27 членами Европейского Совета на 2,5 года с правом единократного переизбрания. Важно то, что президент избирается не из числа членов Европейского Совета в отличие от ситуации, существовавшей до принятия Лиссабонского договора, когда главы государств и правительств сменяли друг друга на посту председателя ЕС каждые полгода и осуществляли эти функции как бы «по совместительству».

По мнению специалистов, в этом случае «национальная идентичность» председателя Евросоюза нередко превалировала над его «европейской идентичностью», что в определенной степени противоречило общим целям.

В-третьих, вместо двух постов – Высокого представителя по внешней политике и еврокомиссара по внешним сношениям, договором вводился один – пост Высокого представителя по внешней политике и безопасности. При этом его функции расширились. Являясь вице-председателем Еврокомиссии, Высокий представитель должен регулярно проводить заседания Совета министров иностранных дел, где рассматривается самый широкий круг международных проблем, принимаются общие внешнеполитические инициативы в тех случаях, когда по тому или иному вопросу достигнут консенсус.

В соответствии с Лиссабонским договором Высокий представитель располагает своей внешнеполитической службой, фактически играющей роль министерства иностранных дел ЕС, а также опирается на информацию,

предоставляемую в «центр» 186 представительствами Евросоюза, расположенными почти во всех странах мира. Хотя внешняя политика в основном остается в сфере компетенции отдельных стран, Лиссабонский договор вводит для национальных правительств дополнительные ограничения. Крупным внешнеполитическим инициативам отдельных стран должны предшествовать консультации между ними в Европейском Совете, а посольства обязаны проводить подобные консультации между собой [Стрельцова Я., 2007, с. 60-61].

По новому договору, выступая в Совете безопасности ООН по тому или иному вопросу, представитель Великобритании или Франции обязан изложить сначала общую позицию ЕС в том случае, если она была предварительно согласована.

Вместе с тем, по мнению французских экспертов, договор не решает полностью проблему единой внешней политики ЕС. Новый документ высвечивает всю сложность европейской системы принятия и реализации внешнеполитических решений в рамках ЕС. Проект, целью которого являлось усиление европейского влияния, не был завершён вместе с вступлением в силу Лиссабонского договора, и позиционирование ЕС в качестве международного игрока «не конкретизировано». Единый европейский «номер телефона», который напрасно искал в 70-е годы Генри Киссинджер, пока ещё не появился и появится не завтра, отмечал П.Сосед.

В новом документе отсутствует четкое официальное определение понятия «Европейский союз». По-прежнему не вполне ясно, идет ли речь о наднациональном объединении, о региональной организации, конфедерации, федерации отдельных государств или о какой-либо промежуточной структуре. По инициативе Великобритании, Голландии, Польши, Чехии из договора были исключены все упоминания о европейском флаге, гимне, валюте, дне Европы, министре иностранных дел, конституции, иначе говоря, обо всем, что напоминало бы систему управления единым государством. Цели интеграции определены лишь в общих словах: претворение в жизнь

универсальных демократических ценностей и строительство рыночной экономики.

Вполне очевидно, что ЕС имеет свои интересы на международной арене, но в Лиссабонском договоре они ни географически, ни цивилизационно не лимитированы и не определены. Эксперты указывали и на сохранение разногласий между странами – членами ЕС, несмотря на принятие нового общего документа. В ходе его подготовки эти противоречия обозначились особенно четко, разделяя между собой как отдельные государства, так и группы стран, причем линии разлома часто менялись. Речь шла и о том, что далеко не все государства ЕС имеют [Pierre Saucedo. *Traite de Lisbonne: quels seraient ses effets sur la puissance de l'Union Europeenne?* Режим доступа: www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)] значительные амбиции на мировой арене. Большинство из них не намерены проводить политику на глобальном уровне, полагая, что их внешнеполитические интересы не распространяются за пределы Европы. С учетом перспективы дальнейшего расширения ЕС до 30 членов французские специалисты пришли к выводу о том, что и после реализации Лиссабонского договора ЕС останется пестрым конгломератом государств, возможности геополитического усиления которого ограничены.

Специалисты отмечали, что определенные риски связаны и с принятием принципов «продвинутого партнерства» и «структурированного партнерства» в области обороны и безопасности⁶⁵. Широкое введение этих форм может усилить вероятность дробления ЕС, деления его на группы государств «первого и второго сорта». Договор дает ограничительную трактовку таких важных инструментов, как Общая политика безопасности и обороны. Хотя в сферу сотрудничества включены такие области, как миротворчество, военная помощь, предупреждение конфликтов, военно-политическая интеграция, Евросоюз по-прежнему сохраняет так называемые «врожденные ограничения».

Положения Маастрихтского договора (1992 г.), по которым НАТО остается главной силой, обеспечивающей безопасность Европы, воспроизведены и в Лиссабонском договоре. В нем особо подчеркивается, что европейская политика безопасности должна соответствовать обязательствам стран-членов ЕС по Североатлантическому альянсу.

Вопрос о том, является ли Евросоюз самостоятельным игроком на международной арене, или всего лишь частью блока НАТО, по-прежнему не получил определенного ответа, так как все по договору, несколько стран (не меньше трети) могут сотрудничать друг с другом более тесно по вопросам обороны и безопасности члены ЕС по-разному представляют себе ответы на этот вопрос, отмечали французские эксперты. Комментируя проблемы военно-политической европейской интеграции, французский политолог Ж.-П.Молни подчеркивал, что важным фактором, замедляющим развитие этого процесса, стал мировой финансовый кризис [Зуева К.П., 2009, с.87].

Скорее всего, в новых условиях европейские страны не захотят тратить дополнительные средства на военные нужды, полагал эксперт. Единственное, что можно сделать для продвижения вперед идеи «военно-политической Европы» – это создать общее командование. В остальном – сотрудничество будет строиться по принципу изменяемой геометрии и будет зависеть от потребностей и возможностей отдельных стран.

Препятствием на пути усиления военно-политической самостоятельности Евросоюза оставалось отношение к этой идее американской администрации. Несмотря на ограниченный характер интеграции ЕС в области обороны и безопасности, эта тема продолжала вызывать беспокойство в правящих кругах США. Как отмечал французский специалист Жюстэн Вайс, противоречия между Соединенными Штатами и Европейским союзом по этим вопросам сохранялись. В Вашингтоне продолжали подозревать, что политика обороны и безопасности ЕС представляла собой угрозу НАТО, хотя ЕС мало продвинулся вперед на этом направлении. Так или иначе, по мнению французских экспертов, будущее

европейской военно-стратегической мысли, скорее всего, будет связано с [Saucede P. Traite de Lisbonne: quels seraient ses effets sur la puissance de l'Union Européenne? Режим доступа: www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016).] гибкой, меняющейся геометрией сотрудничества.

Эти идеи находили отражение и непосредственно в заявлениях официальных лиц, в которых подчеркивалось, что военные проекты, объединяющие все 27 стран ЕС, лишены смысла. Страны – члены Евросоюза имеют разные военные амбиции [Justin Vaisse, maître de conférence à Sciences Po, dans une étude publiée par la Fondation Robert Schuman au mois de juin 2008.режим доступ: www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)]. Так, например, цели производителей и покупателей вооружений отличаются друг от друга.

По мнению политологов, в перспективе речь, скорее всего, может идти о своеобразном политическом авангарде государств, связанных между собой определенными обязательствами, в том числе в области безопасности. Именно такая схема обозначена в Лиссабонском договоре. В целом, полагают французские эксперты, по мере реализации договора Евросоюз будет постепенно обретать свойства более гибкой системы. Это позволит отдельным странам более активно сотрудничать между собой по интересующим их вопросам. Дальнейшее распространение получают такие формы кооперации, как «структурированное» или «продвинутое сотрудничество», предусмотренное договором, а также сотрудничество «с изменяемой геометрией» [Jean-Pierre Maulny, directeur adjoint de l'Institut de Recherche Internationale et Stratégique. Режим доступа: www.euroactive.fr (дата обращения: 19.03.2016)]. Эта система предполагает возможность более тесного и глубокого взаимодействия между отдельными странами ЕС по отдельным вопросам, наподобие участия в зоне евро.

Кроме того, речь идет и о создании групп «по интересам», состоящих из членов Евросоюза и тех стран, которые не входят в ЕС, но заинтересованы в тех или иных проектах, по типу Шенгенской зоны. Причем, если какие-

либо государства ЕС не хотят формально присоединиться к тому или иному проекту, они, тем не менее, получают возможность его частично финансировать или же как-либо иначе в нем участвовать.

2.3. Проблемы и перспективы внешней политики Франции в Европе на современном этапе: ситуационный анализ

В мае 2012 года прошли президентские выборы во Франции, по итогам которых победу одержал Франсуа Олланд (Приложение 4). «Президент Франции, политический и государственный деятель, первый секретарь Социалистической партии Франции в 1997—2008.» [Франсуа Олланд. Биография РИА Новости. Режим доступа: <http://ria.ru> (дата обращения: 23.04.2016)]. Действующий президент Николя Саркози потерпел поражение. 15 мая 2012 года Франсуа Олланд принёс присягу в Елисейском дворце, став, таким образом, 24-м президентом Франции и автоматически 7-м президентом Пятой французской республики. В результате президентских выборов полностью сменилось политическое руководство страны на всех уровнях. Впервые за 17 лет вся полнота власти перешла к социалистам. С тех пор, как у власти во Франции стоял социалист Франсуа Миттеран, мир сильно изменился [Le Figaro, 10.05.2012. Режим доступа: <http://www.lemonde.fr> (дата обращения: 24.04.2016)].

«Сегодня Франция является полноценным членом интегрированных военных структур НАТО. Более того, трансатлантическое партнерство является одним из главных направлений внешней политики Франции» [Рубнский.Ю.И., 2011, с. 320].

Важную роль в развитии каждой страны играют внешнеэкономические связи. Франция не исключение. Так, наблюдается растущая внешнеэкономическая экспансия страны в ходе последних десятилетий.

Многие авторы подчеркивают, что «такой быстрый рост внешней торговли не имеет прецедента в экономической истории Франции».

Вместе с ростом темпов торговой деятельности происходят так же и серьезные сдвиги в структуре и географии внешнеэкономических операций, своевременно изменяется и их организация. В последние годы наблюдается улучшение состояния торгового баланса Франции и ее место в международном товарообороте. Однако, нельзя утверждать, что во французской торговле не существует проблем, которые не нуждались бы в скорейшем их решении [Арсеньев Э.А., 2008, с. 238].

Наиболее приоритетными для развития своих внешнеэкономических связей Франция выделяет некоторый ряд стран. Необходимо отметить одну из этих стран - Россию, ведь внешнеэкономические связи именно с этой страной обусловлены положительной историей экономических связей, развитием франко-российского сотрудничества в последние годы, народы которых тесно связаны узами традиционной дружбой и взаимной симпатией.

Современная Франция глубоко интегрирована в общее пространство Евросоюза, а ее экономика сильно зависит от продвижения дел в других странах ЕС. Поэтому отношения Франции с ЕС и партнерами по Европейскому союзу занимают особое место в системе внешнеполитических приоритетов страны. Независимо от своих взглядов политик, занимающий высший государственный пост, не может игнорировать существующее положение дел и просто вынужден уделять первостепенное внимание связям с партнерами по Евросоюзу и развитию самого процесса евроинтеграции. Не стал исключением и Ф. Олланд, занявший высокий пост в кризисный для ЕС период [Дударь А. Франция на страже европейской идентичности. Режим доступа: <http://www.novopol.ru/article706.html> (дата обращения: 24.04.2016)].

Цель анализа: выявление проблем и перспектив развития внешней политики Франции в Европе на современном этапе.

Факторы, оказывающие положительное влияние на перспективы развития отношений Франции со странами Европы:

– **Франция – Россия.** Сохранение глобальной и европейской роли Франции не позволяет ее президенту пренебрегать отношениями с Россией. Даже несмотря на отсутствие важных точек совпадения интересов и наличие серьезных расхождений, это соображение заставляет французскую дипломатию в правление Ф. Олланда поддерживать диалог с Москвой в рабочем режиме и в уже имеющихся форматах постоянного взаимодействия (ежегодный межправительственный семинар с участием премьер-министров, российско-французский Совет по экономическим, финансовым, промышленным и торговым вопросам, российско-французский Совет сотрудничества по вопросам безопасности). Кроме того, в условиях кризиса в экономике приоритетом министра иностранных дел Франции Л. Фабиуса, как уже отмечалось, стала экономическая дипломатия. Двадцать лет развития рыночной экономики в России, активная французская политика содействия рыночным реформам (в том числе в сфере образования) и условия «привилегированного партнерства», в дополнение к уже названным институтам и развитию договорно-правовой базы отношений, способствовали созданию прочной ткани экономического и общественного взаимодействия, которое не зависит от направленности президентского курса. Политическая воля, масштабные совместные проекты и даже компактные «сигнальные» проекты способны обеспечить серьезный прогресс в развитии двустороннего диалога. Одним из таких проектов стал перекрестный 2010 российско-французский год, серьезно увеличивший экономическое присутствие Франции в России. По объему зарубежных инвестиций в российскую экономику она поднялась с пятого (в 2010 г.) на третье место. К сожалению, данный проект не привел к прорыву в развитии российского экономического присутствия во Франции.

– В ближайшее время на международной линии Ф. Олланда скажется разочарование тем сдвигом, который произошел в решении сирийской проблемы после соглашения С. Лаврова и Дж. Керри. Французская дипломатия болезненно относится к укреплению прямого

российско-американского диалога по глобальным и региональным проблемам безопасности. Россия может использовать эту «ревность» французов в развитии особого российско-французского диалога, столь полезного для нее в решении сирийской и иранской проблем.

– Партнерство с Францией помогает России отстаивать свои интересы в ЕС и в НАТО. Франко-российский диалог - важный элемент отношений между Евросоюзом и Россией. Париж рассматривает Москву в качестве значимого партнера в деле обеспечения европейской и международной безопасности. Во Франции ценят то, что к мнению Москвы прислушиваются в странах постсоветского пространства, в арабском мире, в Китае. В силу объективных обстоятельств французская позиция по ряду международных проблем является более «пророссийской», чем, например, точка зрения консервативных политических кругов в США, а также некоторых стран ЕС последней «волны расширения».

– В качестве приоритетных отраслей сотрудничества между Францией и Россией на современном этапе являются космические исследования и коммерческое использование космоса, телекоммуникации, авиационная⁸⁶⁹ в экономике и автомобильная промышленность, агропромышленный комплекс и энергетика. Однако перспективы экономических связей между этими странами напрямую зависят от положения экономики их в отдельности. Но в целом союз России и Франции играет огромное значение в развитии мирохозяйственных отношений.

– Среди стран СНГ Франция больше всего заинтересована в укреплении сотрудничества с Россией, поскольку именно Франция и Россия оказались наиболее уязвимы вследствие нарушения стратегического равновесия в Европе и, следовательно, стремятся найти друг в друге опору и защиту, как это уже не раз бывало в европейской истории.

– Инвестиционное сотрудничество Франции и России не лишено определенных проблем, но вместе с тем, как показывает исторический опыт, такое сотрудничество может принести немалые выгоды обеим странам,

особенно в условиях реформирования мировой экономической и финансовой системы.

– Развитие отношений между рассматриваемыми странами будет способствовать расширению внешнеэкономических связей Франции с другими странами Европейского союза.

– Союз двух стран будет играть немаловажную роль в развитии мирового сообщества, основанного на идеалах мира и демократии.

– Учитывая процесс глубоких структурных сдвигов в экономике как Франции, так и России, можно утверждать, что их экономические связи в итоге получат прочную и довольно солидную основу, что позволит увеличить объемы торговли и других форм сотрудничества, качественно повысить роль каждой страны в экономике партнера.

– Франсуа Олланд заявил, что «Франция хочет поддерживать с Россией искренний диалог, соответствующий истории наших отношений и общей истории» [Иносми.ру. Франция сегодня. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150826/229869828.html> (дата обращения 2.05.2016)].

– **Франция-ЕС.** Франция выступает категорически против расширения ЕС. Франция справедливо полагает, что пуская в ЕС более слабых членов, она становится донором для их существования, что вполне обосновано. Однако по своим взглядам Ф. Олланд является убежденным сторонником европейского строительства. Неудивительно, ведь сам он считает себя наследником "европеизма" Ф. Миттерана и Ж. Делора (приложение), под чьим руководством ему довелось работать. Возглавляя Социалистическую партию, Ф. Олланд активно агитировал за принятие проекта Конституции ЕС, подготовленного Конвентом под руководством В. Жискара д'Эстэна. Он не побоялся вступить в открытый бой с противниками Конституции и добился их вывода из руководства партии, поссорившись со многими влиятельными социалистами

– Современная Франция глубоко интегрирована в общее пространство Евросоюза, а ее экономика сильно зависит от продвижения дел

в других странах ЕС. Поэтому отношения Франции с ЕС и партнерами по Европейскому союзу занимают особое место в системе внешнеполитических приоритетов страны. Независимо от своих взглядов политик, занимающий высший государственный пост, не может игнорировать существующее положение дел и просто вынужден уделять первостепенное внимание связям с партнерами по Евросоюзу и развитию самого процесса евроинтеграции.

– Серьезную обеспокоенность Франции вызывает растущая активность Германии в борьбе за лидерство в Европе [Обичкина Е.О., 2015, с. 320]. Противоречия между двумя странами вызывают следующие проблемы: стремление ФРГ доминировать в Европе; претензии Германии на статус постоянного члена СБ ООН; ФРГ значительно опережает Францию в проникновении на рынки Восточной Европы и СНГ.

– Одно из приоритетных направлений международной деятельности Парижа в том, что Франция последовательно выступает за создание сильного западноевропейского полюса силы в противовес американскому и японскому. Французы в поддержке Германии форсировали процессы европейской интеграции, что привело к созданию современного Европейского Союза.

– Париж продолжает играть ведущую роль в определении как внутренней так и внешней политики Европейского союза. Как постоянный член Совета Безопасности ООН Франция занимает одну из ведущих ролей в решении мировых проблем, проявляя при этом принципиальность и независимость [Журкин В.В. Европейский союз: внешняя политика, безопасность, оборона. М.2015. с.93].

– **Франция-Восточная Европа.** Во внешней политике Франции Украина заняла одно из главных мест. Кроме того, глава французского государства уделит внимание борьбе с терроризмом, миграции, кризису в Европе и проведению Парижской международной климатической конференции под эгидой ООН.

– Французский лидер подчеркнул, что «украинский кризис» пагубно влияет на политические, экономические и гуманитарные отношения между Россией и Европой [Внешняя политика. Франция. Режим доступа: <http://www.euractiv.fr/priorites-de-lue-elections/article/traite-lisbonne-cowen-poursuitournee-capitales-001234> (дата обращения 27.04.2016)].

– «Украинский вектор» внешней политики Франции и в будущем будет базироваться на двух принципах мирного урегулирования: диалоге и твердости. Первый предполагает поиск компромиссов с российской стороной в рамках дипломатических переговоров в различных форматах. Второй - усиление санкций в случае обострения ситуации на востоке Украины. В этом контексте Франция, как и раньше, готова к дипломатическим маневрам, как с Москвой, так и с партнерами по ЕС. Именно, исходя из таких прагматических позиций, официальный Париж будет рассматривать и развитие сотрудничества с Украиной - вряд ли кто-то удивляться тому обстоятельству, что такие отношения и в дальнейшем будут рассматриваться сквозь призму франко-российских отношений [Внешняя политика. Современный этап. Режим доступа: <http://www.ukrinform.ru/rubric-lastnews/1878423> vneshnyaya_politika_frantsii_novie_prioriteti_starie_podhodi_1779493.html (дата обращения: 16.05.2016)].

Таблица 1

Факторы, влияющие на отношения Франции со странами Европы

ЕС	<ul style="list-style-type: none"> • Общее экономическое пространство; • Культурно-исторический фактор; • Сотрудничество в сфере обеспечения безопасности; • Фактор идентичности.
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • Культурно-исторический фактор; • Военно-стратегическое направление; • Общее экономическое пространство; • Личностные отношения.
Восточная Европа	<ul style="list-style-type: none"> • Общее экономическое пространство; • Сотрудничество в сфере обеспечения безопасности (расширение НАТО); • Культурно-исторический фактор.

Анализ взаимоотношений Франции со странами Европы за последние годы дает основание сделать вывод, что Франция и Россия заинтересованы в дальнейшем сближении в деле осуществления мер, направленных на укрепление мира и международной безопасности, на поддержку друг друга по многим вопросам. Развитие стратегического партнёрства с Россией является, несомненно, одним из важнейших направлений французской внешней политики. Политические и экономические отношения Франции и ЕС имеют поступательную динамику и за последние годы приобрели ещё больший вес, охватывая сотрудничество в самых разных областях: от политического диалога до взаимодействия в сфере экономики, энергетики, науки и техники, космоса.

Заключение

Итак, внешняя политика Франции является одним из важнейших факторов международных отношений. Франция оказывает большое влияние на решение многих актуальных международных проблем, успешно реализуя свои внешнеполитические интересы как на региональном, так и на глобальном уровнях. В поиске ответов на вызовы современного мира Франция опирается на взаимодействие с широким кругом международных партнеров, добиваясь поддержки благоприятных для себя внешнеполитических решений. Выстраивая внешнюю политику, руководство Франции учитывает особенности расстановки политических сил внутри страны, традиции и наследие исторического прошлого, коллективные представления о роли и месте французского государства в мире, а также о методах, которые необходимо применять для реализации французских внешнеполитических интересов.

Европейское направление внешней политики является для Парижа приоритетным, что оказывает существенное влияние на французский внешнеполитический курс на других направлениях. С одной стороны, Франция выступает в роли представителя Европейского союза, что укрепляет ее позиции в диалоге с внешними по отношению к ЕС международными партнерами. С другой стороны, членство в Евросоюзе является для Парижа определенным ограничителем, так как Франция вынуждена все больше согласовывать свою политику с партнерами по ЕС.

Франция выступает в качестве движущей силы развития европейского интеграционного процесса, что, в частности проявилось при подготовке и принятии Лиссабонского договора, а также при выработке мер, направленных на преодоление долгового кризиса еврозоны. Выстраивая политику на этом направлении, Париж демонстрировал не только 428

настойчивость в реализации своих интересов, но и гибкость, способствуя выработке взаимоприемлемых решений.

Лиссабонский договор, в подготовке и принятии которого Франция сыграла важную роль, призван адаптировать институты ЕС к новому расширенному составу. Активная роль Парижа в подготовке Договора свидетельствовала о его заинтересованности в проведении институциональных реформ и в усилении геополитической роли ЕС, включая формирование «европейской оборонной идентичности».

Лиссабонский договор стал важным шагом на пути трансформации ЕС в федеративное объединение, однозначно признав доминирование интересов Европейского союза над интересами государств-членов. Хотя Франция официально не поддерживает идею перехода к федеративному устройству ЕС, она продвигала эти решения, как необходимые для дальнейшего развития европейской интеграции в новых условиях.

Изучение позиции Франции по вопросам преодоления долгового кризиса еврозоны свидетельствует о ее крайней заинтересованности в сохранении единой европейской валюты. Меры по борьбе с кризисом, предпринимаемые на уровне ЕС и направленные на усиление полномочий центральных органов в кредитно-денежной сфере, свидетельствовали о дальнейшем движении ЕС к федерации. Согласие Франции на введение этих мер объясняется тем, что они были жизненно важны для спасения единой европейской валюты.

Самым значительным партнером Франции в Европейском союзе оставалась Германия. Сформировавшийся политический франко-германский тандем говорит о близости позиций двух стран по широкому кругу вопросов европейской политики. Париж и Берлин активно сотрудничали при выработке решений всех основных вопросов европейского строительства. Франко-германское взаимодействие стало важнейшим фактором, способствовавшим подготовке и принятию Лиссабонского договора. Тандем сыграл значительную роль и в преодолении долгового кризиса еврозоны.

Это, вместе с тем, не означало полного отсутствия расхождений или отсутствия конкуренции между двумя странами.

Изучение европейской политики Франции позволило выявить тенденцию к усилению своеобразной неформальной «специализации» внутри ЕС. В условиях укрепления позиций Германии на «восточном» направлении (отношения с Россией, со странами СНГ, с государствами Восточной Европы) Франция все больше поворачивается лицом к странам Средиземноморского региона и Северной Африки.

Хотя позитивный потенциал франко-российского сотрудничества в последние годы используется далеко не полностью, в условиях укрепления России как самостоятельного центра силы интерес Парижа к развитию отношений с Москвой продолжает сохраняться. После прихода к власти Франсуа Олланда в 2012 г. растущую роль играет экономическая дипломатия, в определенной степени способствующая развитию наших двусторонних взаимовыгодных связей.

Подводя итог развитию многогранного сотрудничества как между Россией и Францией, так же со странами ЕС, можно предположить, что взаимоотношения идут по восходящей линии. С 1990-х годов начинается новый этап в российско-французских отношениях. Кардинальные изменения на мировой арене в тот период и становление новой России предопределили развитие активного политического диалога между Москвой и Парижем. Этот диалог, как тогда, так и сейчас, основан на широком совпадении подходов двух стран к формированию нового многополюсного миропорядка, проблемам европейской безопасности, урегулированию региональных конфликтов и контролю над вооружениями. В исследуемые годы Франция считала своими задачами подключить Россию к равноправным партнерским отношениям с Западом, а также содействовать процессам демократизации внутри самой России.

