

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Внешняя политика России в Восточной Европе

ОП ВО «41.03.05 - Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Исполнитель:
Шалатова Ольга Александровна,
студентка 407 группы
очного отделения

дата

подпись

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Уфимцева Ольга Витальевна,
старший преподаватель кафедры
рекламы и связи с общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение	3
Глава 1. Россия и страны Восточной Европы в постбиполярной системе международных отношений	7
1.1 Общая картина мирового порядка после крушения биполярной системы международных отношений	7
1.2 Геополитическое положение России после распада СССР	17
1.3 Страны Восточной Европы в современной системе международных отношений	31
Глава 2. Отношения между Россией и Восточной Европой через призму исторических противоречий	52
2.1 Внешнеполитические интересы России в странах Восточной Европы	52
2.2 Перспективы развития отношений между Россией и Восточной Европой. Сценарии их дальнейшего развития	62
Заключение	78
Список использованных источников и литературы.....	82
Приложение	91

Введение

Изменения, произошедшие в мире после окончания «холодной войны», носили поистине революционный характер. В последнее время эти изменения слишком часто воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Но и Россия, и США многое пережили и многим пожертвовали, чтобы эти драматические перемены в картине мира не были необратимыми.

Окончательная экономическая и политическая переориентация стран Восточной Европы стала неминуемой, возросло стремление разорвать связи с социализмом как можно скорее. Между тем, сам процесс увеличения доли промышленно развитых стран с рыночной экономикой в торговле государств региона и снижения доли Советского Союза обозначился еще к началу 90-х годов XX века. Позже он принял характер стабильной и однонаправленной тенденции, которая стимулировалась и растущей внешней задолженностью западным кредиторам.

Таким образом, в основе ослабления советского влияния в регионе было кардинальное изменение в соотношении сил и экономических потенциалов между СССР и западными державами, а случившемуся геополитическому переделу Европы предшествовал поистине глобальный геоэкономический сдвиг.

Для Европейского Союза и США на первый план выступают чисто экономические основания экспансии в зону, которая вне геополитического контекста не пользуется репутацией наиболее привлекательной. Таким образом, подчеркнутая, а временами избыточная военно-политическая лояльность стран Восточной Европы Западу - главный стратегический ресурс и основной экспортный товар региона в их взаимоотношениях - требует демонстративного размежевания с Россией и навязывания ей роли альтернативного и конкурентного центра мощи, каковым в действительности она еще долго не сможет быть.

Исторические судьбы российского и восточноевропейских народов были тесно связаны на протяжении последних веков. Россия играла значимую роль в их истории и де факто определяла их дальнейшее развитие. Поэтому исторически сложилось так, что отношения между государствами были, и по сей день остаются, весьма напряженными.

Актуальность выбранной нами темы обусловлена необходимостью восстановления хороших связей со странами транзитной между Россией и Европой зоны, столь внезапно «выпавшей» из сферы наших жизненных интересов.

Объектом данного исследования являются отношения между Россией и странами Восточной Европы в постбиполярной системе международных отношений.

Предмет исследования - особенности внешнеполитических и экономических процессов России и стран Восточной Европы с 1991 г. по настоящее время.

Хронологические рамки исследования. В рамках исследования рассматриваются процессы, происходившие между Россией и странами Восточной Европы в период с 1991 года (момент распада СССР) по настоящее время.

Территориальные рамки исследования. В рамках исследования рассматриваются государства: Российская Федерация (расположено в Северной Азии, Восточной Европе и Северной Европе (Калининградская область), имеет границы с 18 государствами и омывается 13 морями: Черным, Азовским, Балтийским, Каспийским, Японским, Карским, Белым, Баренцевым, Лаптевых, Чукотским, Восточно-Сибирским, Беринговым, Охотским); Украина, Белоруссия, Болгария, Венгрия, Польша, Чехия, Словакия, Республика Молдова (расположены в Восточной Европе, имеют границы с 10 государствами и омываются 2 морями: Украина, Болгария и Румыния – Черным морем, Польша – Балтийским морем).

Исследованием данной темы занимались известные ученые, социологи, политологи и историки, такие как Дугин А.Г., Зарицкий Т., Коэн С., Язькова А., Караганов С. и другие. Так, например, в своей книге «Геополитика» Александр Дугин рассматривает регион Восточной Европы, беря за основу его нахождение в составе Советского Союза и наблюдает за происходящими сдвигами на геополитической карте вплоть до современного состояния (на 2011 г.). Саул Коэн, еще в 1964 году в своей монографии «География и политика в разделенном мире» выдвинул теорию о странах - «воротах», которая в настоящее время оказалась применима к изучаемому региону и с помощью, которой можно охарактеризовать его геополитическое положение. О стимулах и ориентирах внешней политики России и Восточной Европы размышляли такие ученые, как Тренин Д., и Стент А. Несмотря на то, что авторы принадлежат двум разным полюсам - России и США, точки их зрения очень похожи. И Тренин и Стент относят страны Восточной Европы к «буферной зоне», которая является заложником между Россией с одной стороны, Евросоюзом и НАТО - с другой. В конце они приходят к единой мысли о непредсказуемой судьбе региона, которая зависит от множества событий, происходящих в мире. Также вопрос о судьбе восточноевропейского региона и его будущих отношениях с Россией очень часто поднимается в политических газетах и журналах как в Российской Федерации (Россия в глобальной политике, Российская Газета), так и в странах Восточной Европы (Voice of Poland, Rzeczpospolita, ГЛАВКОМ).

Цель данной работы - исследование отношений между Россией и странами Восточной Европы после распада СССР (с 1991 г.) по настоящее время и разработка сценариев дальнейшего развития отношений между регионами.

В ходе исследования были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть общую картину мирового порядка после крушения биполярной системы;

- 2) исследовать геополитическое положение России после распада СССР;
- 3) исследовать геополитическое положение стран Восточной Европы в конце XX - начале XXI вв.;
- 4) проанализировать внешнеполитические интересы России в Восточной Европе;
- 5) оценить перспективы дальнейшего развития отношений между Россией и странами Восточной Европы.

Источниковая база. В ходе исследования были использованы концепции внешней политики и национальной безопасности государств, соглашения, заключенные между государствами Восточной Европы, а также документы, содержащие исторические данные и концепцию Европейского Союза.

Методы исследования. В данной работе были использованы теоретические методы: сравнительно-исторический анализ, прогнозирование и синтез, а также эмпирические методы: описание, контент-анализ, сравнительный метод и индукция.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

В первой главе рассматривается геополитическая картина мира с 1991 года по настоящее время, внешняя политика государств после окончания «холодной войны» и краха биполярной системы международных отношений, а также произошедшие изменения в XXI веке.

Во второй главе рассматриваются внешнеполитические интересы России на территории Восточной Европы, а также представляются возможные сценарии их дальнейшего развития.

Глава 1. Россия и страны Восточной Европы в постбиполярной системе международных отношений

1.1 Общая картина мирового порядка после крушения биполярной системы международных отношений

Именно с того момента, как исчез Советский Союз пришла эпоха реальной глобализации. На смену конфликту идеологий пришли другие конфликты взглядов и идей: религиозные, гендерные, моральные, бытовые и т.д. Сформировалась новая система международных отношений, получившая название «постбиполярная».

Понятие системы в сфере международных отношений используется очень часто. Однако единства относительно этого понятия нет. Исследователь Раймонд Арон характеризовал данное понятие следующим образом: «Я называю международной системой совокупность политических образований, поддерживающих между собой постоянные отношения и могущих быть вовлеченными в широкомасштабную войну» [Aron R., 1973, P.124].

Система международных отношений – это совокупность всех международных отношений, формальных и неформальных институтов, которая охватывает людей, живущих в разных странах [Цыганков П.А., 1996, с. 189].

Всю цепь геополитических изменений, которые привели к формированию нового, постбиполярного мироустройства, условно можно разделить на два этапа:

- конец биполярного мироустройства сразу после развала СССР и окончания холодной войны;
- вступление в НАТО и ЕС первых постсоциалистических государств.

К характерным признакам постбиполярной системы международных отношений можно отнести:

- рост влияния НАТО на постсоветском пространстве и в странах Восточной Европы;
- возрастание роли регионального сотрудничества;
- децентрализация экономического развития;
- фрагментация постсоветского геополитического пространства;
- создание новых транснациональных региональных организаций (ОЧЭС - Организация Черноморского Экономического Сотрудничества, ОДКБ - Организация Договора о Коллективной Безопасности, ВТО - Всемирная Торговая Организация, ШОС - Шанхайская Организация Сотрудничества и т.д.).

Отражением новой реальности стало преобразование биполярного мира в однополярный. Произошло резкое увеличение влияния США в различных зонах нашей планеты. Мир, после спада конфронтации, увы, не стал стабильнее. Количество глобальных проблем никак не уменьшилось. Наоборот, стал появляться стремительный рост угрозы экстремизма и международного терроризма, проходившие под религиозными лозунгами.

Международный терроризм - преступление международного характера, действия отдельных лиц и организаций, направленные на достижение каких-либо целей (обычно политических) путем применения акций насилия, террористических актов; совокупность общественно опасных в международном масштабе деяний, влекущих бессмысленную гибель людей, нарушающих нормальную дипломатическую деятельность государств и их представителей и затрудняющих осуществление международных контактов и встреч, а также транспортных связей между государствами [Кураков Л.П., 2004, с. 459].

Экстремизм - приверженность в политике к крайним взглядам и мерам. Экстремизм порождают различные факторы: слом сложившихся со-циальных

структур; обнищание массовых групп населения; экономический и социальный кризис, ухудшающий условия жизни большинства населения; ослабление государственной власти и дискредитация ее институтов; падение исполнительной дисциплины; рост антисоциальных проявлений; распад прежней системы ценностей; нарастание чувства ущемления национального достоинства и т.д. [Погорелый Д.Е., 2010, с. 265].

Значительный урон претерпело геополитическое положение России. Впервые, осложнился выход к портам морей. Если ранее страны Восточной Европы не были частью Западного геополитического пространства, то теперь они стали частью западных альянсов. Также Россия лишилась военного присутствия в некоторых странах мира.

Спустя всего несколько лет после распада биполярной системы международных отношений три страны - Польша, Венгрия и Чехия - вошли в состав НАТО, а после последовали и другие государства. Произошло существенное расширение Западного пространства, блок НАТО продвинулся на Восток к границам России.

Новые государства стали преследовать собственные интересы на политической и экономической аренах. Политическая карта Европы также подверглась изменениям. Страны Восточной Европы пережили «бархатные революции» и выбрали пусть наискорейшей интеграции в Европейский Союз и выстраивания партнерских отношений с Западом.

Предпринята попытка создания на постсоветском пространстве «прозападной» (т.е. фактически антироссийской) структуры ГУАМ, которая, однако, потерпела неудачу - слишком различными оказались интересы ее участников, чтобы организация стала жизнеспособной [Попов Г., 2013, с. 94].

Одним из важнейших событий, связанных с распадом СССР стало превращение Китая в сильный и конкурентоспособный центр мирового развития. К началу XXI века китайская экономика превышала российскую почти в 3 раза.

Серьезные внешнеполитические последствия испытали развивающиеся страны, особенно в африканском регионе. Во времена биполярной конфронтации каждый из полюсов так или иначе пытался оказать помощь и содействие своим союзникам за пределами своей непосредственной зоны влияния или за пределами своих стран. Но после окончания холодной войны помощь, которая шла на развитие в разных регионах земного шара, как со стороны СССР, так и со стороны Запада, резко прекратилась. Это привело к серьезным экономическим проблемам фактически во всех развивающихся странах ещё в 90-е годы [Сушенцов А.А., 2012, с. 13]

Страны Ближнего Востока прошли через «арабские революции», которые привели их к власти проамериканских сил. России с трудом удалось сохранить в странах свое влияние и правящий режим в Сирии. Обстановка в регионе до сих пор остается весьма напряженной.

В связи с распадом СССР, президент США Джордж Буш поздравил свою страну с победой в «холодной войне». Многие ученые, а также обычные граждане и СССР и зарубежных стран полагали, что и распад государства, и победа Запада стали результатом внешней политики, проводимой администрацией М.С. Горбачева.

Доктрина «нового политического мышления», которую выдвинул Горбачев, подразумевала практически полную корректировку существующего внешнеполитического курса. Если раньше постоянно говорилось и противостоянии двух систем, то теперь было объявлено о взаимозависимом мире. Если считалось, что социалистический мир никогда не сойдется с миром капиталистическим, то Горбачев легко заявил о балансе между интересами США и бывшего СССР. И если в Советском Союзе говорилось о важности классовых интересов, то теперь приоритетом выступали общечеловеческие ценности.

При Горбачеве СССР отказался от прямого вмешательства во внутренние конфликты в Никарагуа, Эфиопии, Анголе, Мозамбике,

прекратил помощь режимам в Ливии и Ираке, осудил агрессию Ирака против Кувейта в 1990 г. [Загладин Н.В., 1999, с. 185]

Целесообразным и оправданным представляется вывод советских войск из Афганистана, который завершился в феврале 1989 г. Война сопровождалась значительными людскими и финансовыми потерями и была крайне непопулярна среди населения СССР [Богатуров А.Д., 2010, с. 402].

О многих внешнеполитических мероприятиях, которые проводил Горбачев, советский народ не был осведомлен. Чиновники и высокопоставленные военные также, как и раньше оставляли все происходящее в тайне. Советский Союз за короткий срок и без военного поражения из супердержавы превратился в государство, проводящее внешнюю политику с учетом не только своих интересов, но и интересов других акторов на мировой арене.

С распадом СССР ситуация в мире изменилась кардинальным образом. Мировая система социализма распалась. От ее построения стали отказываться такие страны, как Болгария, Польша, Румыния, Чехия, Венгрия и др. Однако, социализма еще придерживались на Кубе, в КНР, КНДР и Вьетнаме.

Закончилась холодная война, так как «сломался» стержень - противоборство двух сверхдержав - СССР и США. В известной степени Россия унаследовала место СССР в системе международных отношений, заменила СССР в международных организациях и приняла на себя долговые обязательства, оставшиеся от СССР. Россия осталась второй по размерам ракетно-ядерного потенциала мировой державой [Загладин Н.В., 1999, с. 185].

Роль России на международной арене, относительно СССР очень ослабла. Распалась единая система противоракетной обороны. Многие предприятия, занимавшиеся выпуском военной техники так и не смогли переформировать свою деятельность на производство гражданской продукции и были вынуждены прекратить свою деятельность. В Латвии,

Эстонии, Азербайджане и Грузии военно-морской флот лишился своих баз. Россия отдалась практически от всех своих союзников и партнеров в Азии, Восточной Европе, Латинской Америки и Африки. Проходило регулярное сокращение количества вооруженных сил, связанное с нехваткой средств. Если к 1990 году соотношение военной силы СССР и США было 3 к 1, то теперь ситуация в корне изменилась наоборот.

К НАТО начали присоединяться страны Центральной и Восточной Европы, такие как Польша, Чехия, Венгрия. В результате, военная мощь России только Северо-Атлантическому Альянсу проигрывала в 20 раз.

Участие России в международных делах последнего десятилетия XX в. носило явно декоративный характер. В принципиальных вопросах позиция страны во внимание не принималась. Так, весной 1999 г. 19 стран НАТО во главе с США начали агрессивные бомбардировки Сербии, проигнорировав протесты России. Россия прервала отношения с НАТО. Продолжалось расширение НАТО на Восток за счет бывших «социалистических стран». В НАТО попросились и бывшие «союзные» республики, входившие в СССР. С Россией все больше стали обращаться не как с партнером, а как с клиентом [Иванян Э.А., 2001, с. 364].

Влияние США на мировой арене, наоборот, усилилось именно к 90-м годам XX века. Если обратить внимание на 1970е-80е гг., можно проследить существенные изменения в общественно-политических мнениях граждан страны. На геополитические вершины стали подниматься страны Азиатско-Тихоокеанского региона: Китай, Япония и Южная Корея. Запад буквально переживал закат своего могущества.

Об этом закате еще в 1995 г. писал известный американский социолог Даниел Белл. В своей работе «Конец американской исключительности», опубликованной накануне 200-летнего юбилея независимости США, он утверждал, что американцы не верят в то, что их страна играет уникальную роль в мире. Ученый отмечал: «Ослабление мощи и потеря веры в будущее

нации превратили США в такую же (обыкновенную) страну, как и все другие страны» [Белл Д., 1995, с. 26-27].

Такой спад национального духа стал результатом нескольких неудачных военных операций последней четверти XX века. Во-первых, поражение в войне с Вьетнамом, после - захват в Тегеране группы американцев Иранскими студентами и в завершении, провальная военная экспедиция в Сомали, где практически сразу американские войска начали нести потери.

Немного восстановить моральный дух помогли военные действия в Ираке в 1991 году, под названием «Буря в пустыне». Благодаря ведению боевых действий исключительно с помощью авиации и ракет, на землю арабской страны не ступил ни один американец.

Разрядить обстановку американской нации удалось с помощью новой политической программы Р. Рейгана, названной «политика с позиции силы». В основу данной стратегии было заложено противостояние советской системе, основанное на информационно-психологических методах, включая вход на территорию Восточной Европы. Программа включала в себя:

- тайную финансовую, разведывательную и политическую помощь движению «Солидарность» в Польше;
- военную и финансовую помощь моджахедам в Афганистане (с прицелом перевода войны на территорию СССР);
- резкое ограничение поступления твердой валюты в СССР в результате снижения цен на нефть (в сотрудничестве с Саудовской Аравией), а также ограничение экспорта советского природного газа на Запад;
- психологическую войну, призванную посеять страх и неуверенность среди советского руководства;
- максимальное ограничение доступа Советского Союза к западным технологиям;

- рост вооружений и поддержание их на высоком технологическом уровне, что должно было подорвать советскую экономику и обострить кризис ресурсов [Нартов Н., 2008, с. 114-115].

Вскоре стратегия была реализована. Советский Союз стал проигравшей стороной, а после и вовсе, прекратил свое существование. Последователям Рейгана - Бушу и Клинтону удалось развеять сомнения в могуществе США среди населения, однако приостановить снижение авторитета на мировой арене не представлялось возможным.

В своих работах, политолог П. Кеннеди утверждает, в процессе развития истории на смену одним государствам, играющим доминирующую роль на международной арене, приходят другие. Так, например, к середине XX века на смену Англии пришли США, а уже к началу XXI века первенство в геополитическом положении перешло к Японии, Китаю и Западной Европе.

Автор приходит к такому выводу: «Какова бы ни была вероятность ядерных или неядерных столкновений между крупнейшими государствами, ясно, что в соотношении сил уже происходят важные изменения... на двух различных, но взаимодействующих уровнях экономического потенциала и стратегической мощи» [Кеннеди П., 2006, с. 63].

По мнению Т. А. Шаклеиной, идеологи американской внешней политики рассматривают ее как «движение «локомотива» мирового прогресса», поэтому завершение эпохи биполярного мира расценивается ими, прежде всего, как подъем на новую ступень в продвижении Вашингтона к той модели мироустройства, которая является наиболее благоприятной для обеспечения интересов их страны [Шаклеина ТА., 2009, с. 102].

XXI век стал новым веком, в котором человечество вернулось к многополярности. Сложившаяся система международных отношений, буквально внесла в мировую общественность мнение, что война между великими государствами больше не возможна.

Существенно возросло значение международных организаций и международного права. Сложившаяся в настоящее время система

международных отношений характеризуется большей институционализированностью.

Институционализация - процесс формализации отношений, переход от неформальных отношений (объединений, соглашений, переговоров) и неорганизованной деятельности к созданию организационных структур с иерархией власти, регламентацией соответствующей деятельности, тех или иных отношений, их юридической легализацией, если это возможно и необходимо. Институционализация представляет собой синергетический процесс перехода от самоуправляющихся и самоорганизующихся явлений к организованным и управляемым [Степин В.С., 2011, с. 426].

На ряду с другими факторами, характерным стала и фрагментация бывших Советских территорий. Были созданы новые региональные организации. Основными звеньями мирового устройства по-прежнему выступают страны-державы. Важнейшими критериями статуса и силы выступают размеры территории и военный потенциал.

Сферу ядерных вооружений пытаются возглавить США. Под их влияние попадают как реальные, так и виртуальные ядерные потенциалы стран, направленный на сдерживание государств-членов НАТО. К таким странам относятся Корея, Россия и Иран. Смена системы международных отношений фактически привела к серьезному обострению региональных конфликтов, основанных на этнических и религиозных противоречиях. Обострилась проблема международного терроризма.

Особую роль сыграло событие, произошедшее 11 сентября 2001 года, заставившее США задуматься о несовершенности своей мощи и незащитности против террористических угроз.

11 сентября 2001 года, в США произошел самый крупный в истории человечества террористический акт. В этот день в небоскребы Всемирного торгового центра (ВТЦ) в Нью-Йорке и в здание Пентагона врезались три самолета, управляемые террористами, четвертый разбился в штате Пенсильвания. Жертвами терактов стали 2973 человека, в том числе 343

пожарных и 60 полицейских [The 9/11 commission report. Режим доступа: <http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report.pdf>, (дата обращения: 02.02.2016)].

В этих условиях Россия, давно столкнувшаяся с терроризмом, сделала все возможное, чтобы поддержать международную коалицию. Президент РФ В. Путин оказался одним из первых руководителей иностранных государств, который выразил Президенту США Дж. Бушу сочувствие, солидарность и готовность оказать практическую помощь [Foreign Affairs, 2008, №5, p. 6].

Курс внешней политики, направленный на создание прочного антитеррористического союза и сближение с США, был полностью раскритикован со стороны обеих держав. В результате такого объединения Россия значительно ослабила свои южные границы., что привело к тому, что США разместили свои военные базы на территориях Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, начали поставки оружия в Грузию.

Из-за произошедших изменений конца XX века и крушения биполярной системы международных отношений России предстояло заново переосмыслить свою роль в новой геополитической обстановке. Внешняя политика должна выстраиваться с учетом экономического и военного потенциала страны, и быть более гибкой и прагматичной.

США, хоть и была одной из самых сильных держав с огромной военной мощью, постепенно начала сдавать свои позиции странам Азиатско-Тихоокеанского региона. Процессы глобализации и интеграции, протекающие на постсоветском пространстве, носят целиком американоцентричный характер.

Американоцентризм - одна из разновидностей европоцентризма, рассматривающая Америку как цитадель новой культуры. В рамках американоцентристской концепции Европа и другие страны мира рассматриваются в основном, как плацдарм для укоренения процветания американской цивилизации [Гуревич П.С., 1996, с. 12].

Европоцентризм — культуро-философская и мировоззренческая установка, согласно которой Европа с присущим ей духовным укладом является центром мировой культуры и цивилизации [Левит С.Я., 1998, с. 114].

Опираясь на мнения ученых и политологов, таких как Шаклеина Т.А., Белл Д., Загладин Н.В, мы пришли к выводу, что конец биполярной системы международных отношений и серьезные геополитические изменения современного мира значительно расширили рамки для регионального сотрудничества. Распад СССР поспособствовал расширению НАТО и Европейского Союза. Усилилось значение сотрудничества в сфере экономики. Упор в партнерстве теперь делается на равноправие, строго исключая гегемонизм. Однако, до сих пор интеграционные процессы и развитие экономики протекает очень неравномерно. Некоторые страны Восточной Европы переживают глубокий кризис, повлекший за собой безработицу и стремительный рост преступности и коррупции.

Россия всегда прилагала и в дальнейшем будет прилагать свои усилия для стабилизации ситуации в соседнем регионе. На сегодняшний день ее главной задачей выступает противостояние активной евроинтеграции стран Восточной Европы и ослабление влияния стран Запада в регионе.

1.2 Геополитическое положение России после распада СССР

Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Государственная деятельность в стране построена на принципе разделения властей: законодательная, исполнительная и судебная. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Государственную власть в России осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Государственная Дума и

Совет Федерации), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Россия - многонациональное государство, в состав которого входят 85 субъектов. Также государство граничит с 18 странами и имеет выход к 15 морям.

В 1991 году Российская Федерация была признана международным сообществом как государство-продолжатель СССР в вопросах ядерного потенциала, внешнего долга, государственной собственности за рубежом, а также членства в Совете Безопасности ООН [Федеральный закон от 15.07.1995 г. Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/base/10103790>, дата обращения: 06.02.2016].

С распадом СССР положение в мире кардинально изменилось. Прекратила свое существование мировая система социализма, главной силой которой являлся СССР. Образовались новые независимые государства (представлены в Приложении 1). От задачи построения социализма отказался ряд социалистических стран: Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Болгария, Румыния, Югославия. Продолжили строительство основ социалистического общества в Китайской Народной Республике, Социалистической Республике Вьетнам, Корейской Народно-Демократической Республике, на Кубе.

Позиции России на международной арене в сравнении с СССР значительно ослабли:

- распалась единая система противоракетной обороны;
- перестал существовать единый военно-промышленный комплекс;
- оборонный заказ резко сократился;
- многие военные предприятия не смогли перейти на выпуск гражданской продукции и фактически прекратили свою деятельность;
- военно-морской флот лишился баз в Эстонии, Латвии, на Украине,
- в Грузии, Азербайджане;

- Россия потеряла почти всех своих традиционных союзников в Восточной Европе, Азии, Африке, Латинской Америке;
- из-за нехватки средств происходило постоянное сокращение численности вооруженных сил, которые на протяжении десяти лет не получали на вооружение новой техники.

Участие России в международных делах последнего десятилетия XX в. носило явно декоративный характер. В принципиальных вопросах позиция страны во внимание не принималась. Так, весной 1999 г. 19 стран НАТО во главе с США начали агрессивные бомбардировки Сербии, проигнорировав протесты России. Россия прервала отношения с НАТО. Продолжалось расширение НАТО на Восток за счет бывших «социалистических стран». В НАТО попросились и бывшие «союзные» республики, входившие в СССР. С Россией все больше стали обращаться не как с партнером, а как с клиентом [Иванян Э.А., 2001, с. 364].

Трудным и болезненным был путь налаживания отношений со странами ближнего зарубежья, с прежними союзными республиками в составе СССР. Руководство России не задавалось целью силой восстановить союзное государство. В то же время Россия не стала полностью отказываться от участия в решении проблем, возникших на постсоветском пространстве (так называют страны Содружества Независимых Государств и Балтии).

Руководители бывших союзных республик от первоначальной демонстрации своей независимости от России и расчетов на значительную помощь со стороны новых друзей пришли к пониманию важности сохранения нормальных взаимоотношений с Россией [Шаклеина Т.А., 2009, с. 102]. Помощь российских войск сыграла решающую роль в погашении очагов военных конфликтов в Таджикистане, Грузии, Нагорном Карабахе, Молдавии.

Для России конца XX века примечательным явлением стало выдвижение множества геополитических концепций, по-разному рисующих положение нашей страны в мире. Сложный переходный период после

распада Советского Союза - мощной сверхдержавы - характеризуется обилием проектов «обустройства России», зачастую слишком идеологизированных и даже совершенно фантастических. Опять заспорили «западники» и «славянофилы», громко заявили о себе евразийцы [Караганов С.А., 2002, с. 12]. Но при постоянных спорах о судьбе и будущем России фактически были утрачены академические исследования современной геополитической ситуации и реальных, а не воображаемых прожектерами и идеологами отношений с другими странами.

После развала Советского Союза и разрушения Варшавского Договора геополитическое положение России изменилось не в лучшую сторону. Если СССР и США имели паритет по многим параметрам: по сопоставимости военных потенциалов; ядерных, неядерных, по экономической мощи, то Россия в начале 90-х годов, объявив себя правопреемницей обязательств Советского Союза, по сути дела, растеряла, из-за бездарности своих руководителей, свой экономический и военный потенциал [Шаклеина Т.А., 2009, с. 102]. Только лишь в области стратегических ядерных вооружений осталась какая-то стабильность, позволяющая, как главный признак, считать Россию великой державой

Конец XX века и наступление нового тысячелетия таким образом отмечены не просто исчезновением с политической арены мира одной из двух сверхдержав, определивших после Второй мировой войны его облик и создавших саму ось, вокруг которой двигалась мировая история. Налицо одновременно и уход России как великой державы, без влияния и участия которой на протяжении нескольких веков не могли свершаться никакие изменения на таком величайшем континенте как Евразия с тех самых пор, как на рубеже IX-X веков в среднем течении Днепра сложился союз славянских племен, ставший основой русской государственности [Загладин Н.В., 1999, с. 185].

Рассмотреть изменения в отношениях России и других государств после распада биполярной системы международных отношений по сравнению с СССР можно в Приложении 7.

Несмотря на имеющиеся трудности Россия не только поддерживает связи с другими европейскими государствами, но и сотрудничает с ними, являясь равноправным членом многих европейских организаций. В прошлом этому часто препятствовали политические и военные конфликты между нашим государством и европейскими державами, а также необъективные представления друг о друге.

Наиболее значимые среди европейских политических и экономических организаций - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Совет Европы, Европейский Союз. Цели и задачи ОБСЕ - поддерживать мир и безопасность в Европе. В организацию входят не только европейские государства, но и азиатские - Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан. Россия - активный член ОБСЕ, она часто принимает участие в переговорах и миротворческих акциях, проводимых этой организацией [Нартов Н., 2008, с. 114-115].

Для того чтобы вступить в Совет Европы, от нашей страны потребовалось внести изменения в свое законодательство: было необходимо приблизить его к правовым нормам большинства европейских государств. Но законодательство России еще не полностью удовлетворяет этим требованиям.

Россия пока не является участницей некоторых важных европейских организаций, например, Европейского союза. Это объясняется тем, что Россия еще не достигла, с точки зрения европейских партнеров, необходимого уровня экономического и политического развития. Но сотрудничество нашей страны с государствами ЕС, особенно с Германией, Италией и Францией, постоянно развивается. В конце XX в. около 40% всего российского внешнеторгового оборота приходилось на государства

Европейского союза. Эта организация является главным экономическим партнером России [Орлова Г.А., 2008, с. 56].

Очень важным для России является участие в Содружестве Независимых Государств. Эта организация была создана в конце 1991 г. после распада советского Союза. Постепенно в нее вошли почти все государства - бывшие советские республики (кроме стран Балтии). Россия играет в содружестве ведущую роль, так как в политическом и экономическом отношении она является самым мощным государством среди членов этой организации.

Главные цели и задачи СНГ - развитие политического, военного, экономического и культурного сотрудничества между государствами, возникшими на месте бывшего СССР. Особое внимание уделяется соблюдению территориальной целостности и неприкосновенности границ СНГ, защите прав человека [Косов Ю., 2009, с. 3-4]. К концу XX в. почти все государства содружества находились либо в экономическом, либо в политическом кризисе, поэтому сотрудничество развивалось крайне медленно и неравномерно. Кроме того, между некоторыми странами СНГ происходили политические конфликты.

Россия и Украина несколько лет вели сложные переговоры о том, как разделить Черноморский флот. Поэтому нужна была организация, которая помогала бы решать многочисленные проблемы, возникающие на территории бывшего СССР, и способствовала взаимовыгодному сотрудничеству новых государств [Косов Ю., 2009, с. 12]. В результате, в 1997 году между государствами было подписано соглашение, действующее до 2017 года с последующим периодическим продлением на срок 5 лет, по которому российские суда могут пребывать на суше и в территориальных водах Украины в определенном ограниченном количестве, указанном в документе.

Некоторые проблемы оказалось возможным решить в рамках СНГ на основе двустороннего и регионального сотрудничества. В 1998 г. оформился

политический союз Украины, Грузии, Азербайджана, Узбекистана, Молдовы. Сложились более тесные политические и экономические отношения между странами Средней Азии. Оформился Таможенный союз России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии. В 1996-2000 гг. оформился Союз между РФ и Республикой Белоруссия. В начале XXI в. в Казахстане, Киргизии, Белоруссии были приняты законы в поддержку русского языка. По международным соглашениям с этими государствами абитуриенты из этих республик принимаются в российские высшие учебные заведения на равных условиях с российской молодежью.

Характерной чертой сегодняшней России как бывшей супердержавы стало ее ослабление практически во всех областях политики, экономики, социальной сферы и культуры, но, одновременно, Россия остается второй в мире, после США, ядерной державой [Кальвокоресси П., 2000, с. 645]. Текущая ситуация напоминает передел мира, хотя, в отличие от предыдущих его проявлений, нынешнее положение отличается иной основой взаимодействия силовых полей. Вот как это выглядит сегодня. НАТО продвигается к границам России с запада и фактически контролирует бывшую сферу влияния СССР. Руководство НАТО объявило Закавказье и Среднюю Азию сферой своей ответственности. В регионах Закавказья и Средней Азии геополитическую активность проявляет также Турция. Утверждение в этом регионе Турции не приемлемо для России.

В настоящее время можно говорить о трех основных направлениях (путях, вариантах) выработки Россией своей линии поведения на международной арене.

Первый вариант выбора внешнеполитической стратегии связан с попытками сохранения статуса великой державы и продолжения прежней экспансионистской политики, направленной на расширение зоны политического влияния и контроля над другими государствами [Филиппов А.В., 2007, с. 205]. Прежде всего, такая политика возможна на основе угрозы использования государством своего военного, прежде всего атомного,

потенциала, воплощения определенных амбиций части политического руководства, а также непреодоленных массовых стереотипов.

Второй путь предполагает обретение Россией статуса региональной державы. В одном случае ее влияние может основываться по преимуществу на факторах силового давления на соседние государства и по сути дела повторять логику поведения «сверхдержавы» в локальном политическом пространстве [Филиппов А.В., 2007, с. 206]. При другом варианте завоевание политического влияния страной может основываться на налаживании ею равноправных и взаимовыгодных отношений с соседями, отказом от военных и силовых угроз по отношению к ним и сознательным уходом от вовлечения в мировые конфликты и противоречия.

Третий путь предполагает, что Россия может занимать сугубо прагматическую внешнеполитическую позицию, основанную на принципиальной равноудаленности от тех или иных блоков сил и прагматическом сближении или отдалении от конкретных коалиций и государств. Тем самым ее общегосударственные интересы будут формироваться на внеидеологической основе, видоизменяясь в зависимости от конкретной складывающейся ситуации [Филиппов А.В., 2007, с. 208]. При таком подходе к внешнеполитическим задачам страна сможет сделать упор на решение экономических и других внутренних проблем.

В реальной политической деятельности государства переплетаются элементы каждой из трех возможных стратегий, и каждая из них предполагает неременное решение задач, связанных с выработкой принципиальных отношений как минимум к трем группам своих внешнеполитических контрагентов: своим союзникам, Западу и странам «третьего мира».

Английский геополитик Х. Макиндер (1861-1947) усматривал прямую связь между военно-политическими и военно-стратегическими возможностями страны по обеспечению безопасности и ее географическим положением относительно самой большой части суши - мирового острова

(Азия, Европа и Африка, вместе взятые). Он считал, что страна, расположенная в центре Евразии, т.е. Россия, имеет все предпосылки для господства над мировым островом [MacKinder, Halford J., 1951, p. 30].

На приоритете геополитических интересов России строится Концепция национальной безопасности РФ, подписанная Президентом 10 января 2000 г. Геополитические интересы государства-составляют основу национальной безопасности РФ [Концепция Национальной безопасности РФ, <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html>]. Поскольку эта проблема является доминирующей с точки зрения жизнедеятельности государства и определяет геостратегию развития страны, необходим анализ указанной категории и соотношения геополитики и безопасности. В основе указанного анализа лежат исследования последних лет доктора политических наук, В Манилова, приведенные в книге «Безопасность России». Анализ дан также с точки зрения применения насилия для защиты интересов государства.

В. Манилов в указанной схеме рассматривает геополитические интересы России исходя из приоритетных направлений Концепции национальной безопасности РФ. И в качестве определяющих геополитических интересов выделяет такие, как государственный суверенитет, государственная и территориальная целостность, а также социально-политическая стабильность государства и стратегическая стабильность и безопасность в мире [Манилов В., 2008, с. 345].

В конце XX века в мире произошло существенное изменение соотношения сил, установился принципиально новый миропорядок. Оказался разрушенным двухполюсный мир. Социалистический центр силы сошел с исторической арены. Ушла в прошлое система социализма и ее военная организация. Распался на отдельные государства Советский Союз. Центр силы переместился на Запад. Теперь во многом ключевую роль стали играть США и блок НАТО. Существенно укрепил свои позиции Европейский Союз.

В этих условиях актуальным является вопрос, каково будет место России в грядущей расстановке сил? Большинство российских и зарубежных

специалистов, представляющих миропорядок XXI века как многополюсный, исходят из того, что России предстоит создать собственный региональный центр силы в границах бывшего Советского Союза. Видимо, такая политика России была бы не оптимальной как с позиции перспектив ее развития, так и с позиций обеспечения национальной безопасности. При всей, на первый взгляд, привлекательности создания нового центра силы и экономической мощи в составе Россия - страны СНГ, подобная стратегия не принесла бы им успехов. Это было бы объединение слабых государств, имевших разные интересы, объединение за счет России [Россия в глобальной политике, 2004, №2, с. 6].

В условиях новой геополитической картины мира интересам России отвечает политика добрососедских отношений, как с ближним, так и с дальним зарубежьем. Проводя взвешенную дальновидную политику, Россия в состоянии обеспечить себе достойное место путем интеграции в международные механизмы принятия решений. Прежде всего, в механизмы доминирующей системы международных отношений, в западную систему регулирования межгосударственных отношений [Филиппов А.В., 2007, с. 269]. Не отказываясь от самостоятельности, руководствуясь, национальными интересами, Россия обязана интегрироваться в большую Европу. Несмотря на все евразийство, Россия по своим глубинным корням - европейская страна. Являясь частью европейской культуры, именно из Европы она взяла религиозную идеологию и идеологию марксизма.

Еще философ В.С. Соловьев заметил, что: «Россия все действительно великое сумела создать лишь при тесном внешнем и внутреннем общении с Европой, а не утверждаясь в своем национальном эгоизме и обособляясь от прочего христианского мира» [Соловьев В.С., 1982, с. 23]. Идет ли речь о, долгосрочной линии или конкретной политике, приоритетом для России должно оставаться стремление получить статус полноправного европейского участника системы принятия решений. Такая политика открывает новые возможности сближения России со славянскими странами и, прежде всего, с

Белоруссией и Украиной, восстановления ее влияния в государствах Восточной Европы.

Конечно, и в советское время геополитика существовала - она просто не могла не существовать в сверхдержаве, на нужды внешней политики которой работали целые институты. Только называли ее обычно по-другому. После распада СССР было снято табу с переводов и публикаций основоположников западной геополитики, творивших, как правило, в первой трети XX века. Но если на Западе их наследие было за долгие годы тщательно и критически переосмыслено, то в России в эклектичном и поспешном сплаве западных геополитических концепций начала века и некоторых идей русских философов конца XIX - начала XX века вдруг увидели откровение [Арин О.А., 2003, с. 191]. Тем самым они как бы освободили себя от скучной обязанности анализировать конкретные факты и реальные процессы. Одни объявили Россию Евразией, другие - наоборот, органической частью Европы. Эти декларации часто были элементом идеологических конструкций, призванных объяснить отставание России обосновать или раскритиковать правительственный курс.

Однако в настоящее время наблюдается явная тенденция к увековечению границы между «цивилизованной» Центральной Европой, на время «похищенной» у просто Европы коммунистическим СССР, и еще «варварской» Восточной Европой и даже между Восточной Европой и Евразией, или просто Азией, т.е. Россией [Иванян Э.А., 2001, с. 410]. Иными словами, границы между регионами хоть и не подвергаются изменениям и закреплены в национальных законодательствах, но все же зависят от исторических обстоятельств и коллективной воли народов.

Это не границы между «Западом» и «Востоком», а социальная конструкция, истолковывающая нынешние границы регионов с разным характером и соотношением между модернизацией, социальными инновациями и традиционализмом [Иванян Э.А., 2001, с. 410]. Наглядным примером является нежелание стран Европейского Союза полностью решить

проблему Калининградской области России, в связи с вступлением в европейское содружество Польши и Литвы. Границы между «Западом» и «Востоком» продолжают оставаться не только в сознании европейских политиков, но и трансформируются в реальные политические процессы, мешая дальнейшей интеграции России в единую Европу.

Отношение к Западу сохраняет свою двойственность. Он по-прежнему рассматривается и как источник угрозы, и как соблазн, и как недостижимый идеал благополучного и обеспеченного существования. Можно говорить в целом о структурообразующей роли этих представлений в русской культуре, в том числе и для национального самосознания [Завелев И.А., 2006, с. 215].

Россия - неотъемлемая часть европейского мира. Основопологающим для России, несмотря на пестроту ее этнической структуры, всегда был европейский культурный код, а ее тысячелетняя история неотделима от общеевропейского процесса. И сегодня, как и раньше, европейские идеалы, достижения европейской науки, культуры и искусства владеют умами-россиян.

Значение бывших советских республик, как, впрочем, и бывших социалистических стран Восточной Европы в конце XX века во внешних связях России неуклонно снижалось. Однако, естественно, отношения России с ее ближними рубежами определяются далеко не только экономикой. Возникло явное противоречие между сохраняющимися гуманитарными и быстро ослабевающими экономическими и политическими связями [Орлова Г.А, 2008, с. 63].

Исходя из вышеизложенного, для России на данном этапе оптимальной является политика «балансирующей равноудаленности» от новых и старых мировых лидеров или, по возможности, «равноприближенности» к ним [Пауэлл К., 2004, с.5]. Иными словами, ей сегодня больше всего подходит та роль, что веками играла Англия, следившая за европейскими событиями как бы со стороны и периодически, в соответствии со своими интересами, выступавшая в качестве критического «веса» в большой политике -

решающего и всеми желанного «довеска» в подвижном балансе коалиций континентальных держав.

Участник проекта Гарвардского университета «Меняющаяся ситуация безопасности и американские национальные интересы», а также редактор немецкой газеты «Suddeutsche Zeitung» Дж. Джоффи так характеризовал эту политику Лондона «Основное содержание британской балансирующей стратегии может быть выражено тремя словами антигегемонизм без (союзных) обязательств. В плане используемых средств национальная стратегия Великобритании опиралась на четыре принципа предпочтительная опора на морскую мощь, а не на наземные силы упор на гибкие внешнеполитические комбинации, а не на постоянные союзы балансирование, а не покорение (выборочная) интервенция вместо прочного «завязывания». Эта стратегия была чрезвычайно успешна, обеспечивая Великобритании единоличный глобальный статус в течение двух веков. До первой мировой войны, когда Англия потеряла почти целое поколение в окопах, эта стратегия была также чрезвычайно экономной» [Новости с юга Германии, №.6, с. 3-4].

Разумеется, важнейшим условием успешного осуществления политики «балансирующей равноудаленности» является сохранение России в качестве весомой и, следовательно, привлекательной для соперничающих центров силы - геополитической единицы.

Это означало бы, во-первых, сохранение полного национального контроля над технико-экономическим потенциалом и промышленными ресурсами страны.

Во-вторых, государственную поддержку и защиту, по крайней мере, критически важных отраслей промышленности, банковского дела как внутри страны, так и за рубежом.

В-третьих, создание благоприятного налогового климата для «возвращения на родину» российских частных вкладов в зарубежные банки.

В принципе, российским интересам отвечала бы не только фактическая репатриация этих капиталов, сколько направленное Россией их вложение (в перспективе совместно с государственными) за рубежом, прежде всего в странах СНГ, где они давали бы, скорейшую отдачу, в том числе и в геополитическом плане [Орлова Г.А, 2008, с. 68].

В-четвертых, ограничение предельных объемов и сфер иностранных инвестиций в российскую экономику (которое могло бы смягчаться по мере роста российских капиталовложений вне страны).

В-пятых, обеспечение высокой эффективности военного потенциала России, недопущение новых «глубоких сокращений» вооружений и вооруженных сил, учитывая, что оружие, особенно ядерное, является на сегодня наиболее доступным и действенным инструментом сохранения национальной самостоятельности России и ее влияния на мировую политику.

К. Уолц отмечает «В ядерном мире связь между экономическим и технологическим потенциалом страны и ее военными возможностями ослаблена. Ядерное оружие благоприятствует тем странам, у которых оно есть, давая им возможность сконцентрироваться на решении экономических проблем, а не строительстве (дорогостоящих обычных) вооруженных сил.» [Waltz K., 2003, p. 203].

Полагаясь на ядерное сдерживание, Россия сможет сконцентрироваться на конверсии своего военного производства. Ядерное оружие увеличивает размеры допустимого экономического отставания страны, далее которого она перестает быть великой державой. Россия не останется великой державой, если она, в конечном счете, не сможет эффективно использовать свои ресурсы. Но в то время, когда она стремится к этому, численность ее населения, природные богатства, присутствие одновременно в Европе и Азии компенсируют ее слабости.

1.3 Страны Восточной Европы в современной системе международных отношений

Само понятие «Восточная Европа» является несколько проблематичным. Ни в одной из известных наук, нет единого представления о границах рассматриваемого региона. И если до распада биполярной системы международных отношений под термином «Восточная Европа» подразумевали страны бывшего социалистического лагеря, то с 1991 года его заменили такие термины как «Центральная» или «Восточно-Центральная Европа».

Дугин А.Г. в своей книге «Геополитика» предлагал такие определения для региона нынешней Восточной Европы как «МидиЕвропа», «Димидальная Европа», «Вискальная Европа» [Дугин А.Г., 2011, с. 130]. Американский геополитик Д. Слоан считает, что главной составляющей подхода к геополитике выступает, в первую очередь, представление о географии в таком ключе, где она является воображаемыми отношениями. Первостепенным значением будет обладать именно карта, основанная на культурных связях и менталитете, которая в дальнейшем переносится на географическую карту.

Оценивая роль Восточной Европы в современной системе международных отношений, невозможно не согласиться, что в качестве самостоятельного политического субъекта этот регион так и не сложился. Для Запада он продолжает оставаться младшим братом, который нуждается в контроле воспитании. В любом случае, Запад относится к странам Восточной Европы, как к свои колониям, закрепляя там такие образы, которые в дальнейшем провоцируют отчуждение от России. Даже расширение ЕС и НАТО на Восток, проходило как необходимость получения знаний у Западных стран, подчеркивающая то, что Восточная Европа недостаточно «европейская», остались в ней следы социалистического лагеря.

Рассматривая регион с точки зрения географии, можно отметить, что он постепенно смещается на Восток, захватывая западную часть СНГ. «Эксперты американского центра трансатлантических связей Д. Гамильтон и Г. Манготт выделяют особую категорию «Новой Восточной Европы» в одноименной книге» [Hamilton D., Mangott G., 2007, p. 116]. «В эту группу стран эксперт центра, известный специалист по Восточной Европе и Евразии Анжела Стент, отнесла Украину, Белоруссию и Молдову, отмечая, что теперь их роль быть буферной зоной между Россией и Европейским союзом» [Stent A., 2007, p. 3.]. Все чаще в западной прессе пишут о том, что термин «Восточная Европа» становится уместнее для стран СНГ. Европа же становится главной целью США.

Если рассмотреть геополитические позиции стран Восточной Европы в современности, можно отметить, что им весьма свойственна проамериканская ориентация. Практически все страны попадают в новую возникшую категорию европейских стран - «Новая Европа». Разделение континента на «старую» и «новую» часть предложил министр обороны США Рамсфельд в 2003 г. Обосновано такое решение было весьма ярким выражением стран Восточной Европы приверженности американских взглядов. Действительно, руководство государств открыто представляло себя форпостом Запада, а некоторые страны (например, Польша) активно готовились к проведению на Украине «оранжевой революции».

Вашингтон возлагает на страны Восточной Европы миссию проводников американских интересов, объектов, которые в дальнейшем поспособствуют трансформировать постсоветское пространство.

В этих странах планируют разместить американскую ПРО. Также страны Восточной Европы являются площадкой базирования американских фондов, которые, представляясь на бумаге национальными, работают в интересах США в самой Восточной Европе и на пространстве СНГ [Хотькова Э.С., 2003, с. 15].

В современных планах Запада страны Восточной Европы все также занимают значительное место. Большие надежды правительство США возглавляет на Польшу. По их мнению, именно она должна возглавить Восточно-Европейский регион и стать надежным союзником, подобно Израилю, Японии или Корее. Но все это лишь предсказания, основанные на мыслях руководства в настоящее время.

Если разобрать, какую роль сейчас играют страны Восточной Европы в геополитике и их особенности цивилизации, получается, что фактически, они принадлежат к западному лагерю, но по-прежнему, во многом свойственны русским чертам. Часть населения относится к православию, однако немалая доля приходится на католицизм и мусульманство, что подчеркивает единство цивилизационных особенностей с западными странами.

Россия сейчас заинтересована в уничтожении Восточной Европы, как «санитарного кордона» [Дугин А.Г., 2000, с. 428], так называемого пространства, между ней, США и Центральной Европой. В основе лежит желание переорганизовать геополитику альтернативным вариантом, который никак не связан с США который будет строиться на культурных и этнических особенностях европейского региона. Главной задачей выступает поддержание и усиление роста разочарования в той системе и ценностях, которую предлагает Запад. Образ Европы, как замечают сами западные исследователи, теряет свою привлекательность для восточноевропейцев [Поллак Д., 2005, с. 10.].

Все чаще восточноевропейское общество сталкивается с теми же вызовами, что и Россия. Идентичность проблем можно было бы преобразовать и в идентичность решений и, соответственно, общим действиям. Необходимо только, чтобы Россия предложила Восточной Европе другой мировой порядок, который е будет ориентирован на США. «Сохраняющееся представление восточноевропейцев о России как источнике духовности, к которой нужно относиться с уважением, может сыграть в этом случае положительную роль» [Зарицкий Т., 2006, с. 76].

Далее, мы более подробно рассмотрим геополитическое положение отдельных стран Восточной Европы, в которую, по определению ООН [Приложение Д, Краткие наименования и коды стран мира, распределенных по макрогеографическим регионам, режим доступа: https://avbbank.ru/upload/valutniy_control/Klassifikator_stran_mira.doc, дата обращения: 05.03.2016] вошли: Белоруссия, республика Молдова, Польша, Румыния, Украина, Болгария, Словакия и Венгрия (также туда включена Россия, геополитическое положение которой было рассмотрено в параграфе 1.2).

1) Белоруссия.

Унитарное государство, во главе которого стоит президент (с 1994 г. А. Лукашенко). Территория разделена на 6 областей. Государство граничит с Латвией, Россией, Литвой, Польшей и Украиной.

Составляя характеристику данного государства, как унитарного государства и субъекта международного права, следует обратить внимание, что ее геополитическое положение на современном этапе является результатом следующих факторов:

- присоединение многих стран Центральной и Восточной Европы к таким структурам, как НАТО и Европейский Союз;
- распад биполярной системы международных отношений и социалистической системы;
- признание суверенитета республики;
- переход от социалистического пространства к рыночным отношениям.

В результате произошедших событий было замечено перемещение (с точки зрения геополитики) границы Запада на Восток, к Белоруссии. Изменились функции государства, теперь оно стало «шенгенской границей». Также появилось такое союзное государство, как Россия, позволившее участвовать в новых интеграционных проектах. Страна приобрела черты «ворот».

Американский ученый и географ Саул Коэн в своих трудах писал, что «страна-ворота» обладает следующими признаками: расположена вдоль границ геостратегических регионов, характеризуется сравнительно малым размером территории и населения, обладает открытым доступом к международным коммуникационным коридорам. В социальном отношении такая страна представляет собой самостоятельный культурно-исторический центр, особую этнолингвистическую единицу, обладающую давними торгово- посредническими традициями. В экономическом отношении страна- «ворота» обладает бедными или узкоспециализированными природными ресурсами и находится в зависимости от внешних источников сырья и рынков сбыта своей готовой продукции» [Коэн С., 1964, с.18].

Несмотря на то, что страна не имеет выхода к морям и океанам, через нее проходит огромная магистраль: Россия - Западная Европа (Нижний Новгород - Москва - Минск - Брест - Варшава - Берлин). Существует ветвь нефтепровода, а также линии электропередач, что не только позволяет в настоящее время являться транзитным партнёром России, но и в перспективе, стать участником проектов США, ЕС и КНР в схожих областях.

В настоящее время геополитическое положение страны и ее экономику осложняет место в системе разделения труда, а также стремление России к постройкам топливно-энергетических комплексов, в обход Белоруссии. Важным фактом остается активное сотрудничество с Азербайджаном, Ираном и Венесуэлой в качестве поставщиков нефти, посредственный выход к портам Украины и Прибалтики, а также строительство новых АЗС.

Таким образом, государство - «ворота», обладает транзитностью и центральностью, что позволяет обладать большим потенциалом для самоутверждения на международной арене и развивать экономику. Геополитическое положение Белоруссии характеризуется достаточно выгодным географическим положением, развитой транспортной системой и миролюбивой политикой, что позволяет государству сотрудничать как с Германией, так и с Россией и Китаем.

2) Республика Молдова

Парламентская республика во главе которой стоит президент Н. Тимофти, председатель парламента - А. Канду. Государство граничит с Украиной и Румынией.

Современная территория Молдовы состоит из Приднестровской Молдавской Республики и идеологического проекта «Великая Румыния», который создан для расширения Румынских границ. К современному геополитическому состоянию государство прошло через очень непростой этап развития 1991 - 2014 гг. (от распада СССР до подписания Соглашения об Ассоциации с ЕС).

Данный этап характеризуется следующими событиями:

- полная потеря контроля за приднестровским регионом, как результат принятия нового закона, упраздняющего русский, как государственный язык;
- принятие недоработанной Конституции, что в последствии привело к ряду политических кризисов;
- разрыв торговых отношений с соседними странами и потеря рынков сбыта;
- попытки внедрения западного законодательства без учета собственных интересов;
- безработица;
- снижение уровня жизни.

Данные события в некой степени сыграли положительную роль на формирование страны, подтолкнули государство к выделению средств на развитие сельского хозяйства, а также заставили население нацелиться на создание такой модели развития, которая бы соответствовала другим странам Европейского Союза.

В 2014 году было подписано Соглашение об Ассоциации между Республикой Молдовой и Европейским союзом, которое устанавливало

новую модель торгово-экономических отношений и давало определенные гарантии безопасности.

Сейчас страна находится на таком этапе, который требует конкретизации внешнеполитической стратегии. Основная цель Молдовы - интеграция с Европой. Сейчас ее партнерство направлено практически на все соседские страны, а также на Великобританию, Францию, Италию, Турцию и Россию.

Республика не обладает явным силовым статусом, поэтому выстраивает свою политику, основываясь на воздержании от конфликтных ситуаций, а также дружеских и равноправных отношениях с остальными странами.

Также, одна из немногих, кто выступает за стабилизацию отношений между Западом и Востоком. Во-первых, это позволит Молдове стать партнером в новых проектах между США и Россией, а во-вторых, исключит возможность стать территорией конфронтации.

Стоит отметить, что на состояние российско-молдавских отношений также повлияет и сближение России с Европейским Союзом.

«Будущее Европы невозможно без России, без ее участия в происходящих на континенте процессах. А это, в свою очередь, способно снять существующее на современном этапе противоречие между Российской Федерацией и Республикой Молдова, возникшее по причине первоначального «безоглядного» стремления к европейской интеграции Молдавии. В целом это должно соответствовать проводимой как Россией, так и Молдавией политике многовекторности, интересам безопасности и стабильности в регионе» [Язькова А.А., 2011, с. 68].

3) Польша

Унитарное государство, парламентская республика, которая подразделяется на 16 воеводств. Государство имеет выход к Балтийскому морю, а также имеет сухопутные границы с такими странами, как Германия,

Словакия, Чехия, Украина, Литва, Белоруссия и Россия (Калининградская область).

Во главе государства стоит президент - А. Дуда, председатель парламента (маршал Сейма) - М. Кухциньский.

Свои национальные интересы Польское государство, несомненно, рассматривает через призму исторических обид, что в свою очередь сказывается на выборе стратегических и торговых партнеров, соперников, а также желании или отказ в нормализации связей и контактов. Именно это определяет современную геополитическую идентичность страны.

На сегодняшний момент Польша делает акцент во внешней политике именно на сотрудничество со странами Центральной и Восточной Европы.

В «Стратегии национальной безопасности» Польши подчеркивается, что «динамика процессов демократизации и экономической трансформации в Центральной, Восточной и Южной Европе и воля многих государств этих регионов войти в НАТО и ЕС способствуют укреплению мира и стабильности на континенте. Поддерживая эти процессы, особенно в отношениях с Украиной и Молдовой, государствами Западных Балкан и Южного Кавказа, Польша развивает партнерское сотрудничество с этими государствами с целью усиления их стремления к демократическому развитию. Позитивное влияние на безопасность Польши оказала бы демократизация Беларуси» [Strategia Bezpieczeństwa Narodowego RP, punkt 27 Режим доступа: http://www.bbn.gov.pl/portal/pl/475/1144/Strategia_Bezpieczenstwa_Narodowego_RP.html, дата обращения: 06.03.2016].

После распада СССР и краха биполярной системы Польша начала проводить реальную восточную политику, которая акцентировала внимание на Литве, Белоруссии и Украине.

Стремительное дистанционирование от России и нежелание перехода к тесному сотрудничеству, обусловлено в большей степени страхом, чем разумной политической стратегией. Прежде всего, страна боится, что Россия

станет региональным лидером и установит свои порядки, которые в последствии изолируют Польшу от ее западных и восточных союзников.

Государство, наоборот, стремится слепо поддерживать политику США, что порой приводит к нарушениям гарантий ее безопасности (поддержка США в Ираке, одобрение на размещение ПРО).

Стоит отметить, что в настоящее время Польша действительно обладает таким потенциалом, который сможет внедрить инновации в политику Европейского Союза, а также в страны постсоветского пространства.

Сегодня страна активно сотрудничает с Чехией, Германией, Беларусью, Швецией, Данией, Литвой, Венгрией и Словакией. Развитие отношений происходит внутри формированных еврорегионов, которых с каждым годом становится все больше. Основными целями партнерства выступают в большей мере не торгово-экономические связи, а:

- развитие инфраструктуры;
- развитие рекреационных ресурсов;
- улучшение условий жизни;
- обмен информацией и опытом;
- налаживание межчеловеческих связей.

Активно осуществляется обмен в сфере образовательных услуг, происходит свободная миграция рабочей силы, развиваются приграничная торговля и туристические базы.

Следует отметить, что, принимая участия в интеграционных процессах Европейского Союза и Запада, Польша стала неотъемлемой частью глобальных изменений. В отличии от других стран Восточной Европы, польская политика весьма нестабильна и основывается на импровизации. Стремление к подражанию западных идей идет в ущерб росту собственного потенциала.

4) Румыния.

Унитарное государство, с формой правления - парламентская республика, в котором пост президента занимает К. Йоханних, председатель парламента - К. Попеску-Тэричану.

Государство разделено на 42 административно-территориальные единицы и граничит с такими странами, как Украина, Сербия, Венгрия, Болгария и Молдавия. Омывается водами Черного моря.

К началу XXI века румынские власти выделяли несколько первостепенных задач проводимой внешней политики:

- абсолютная евроатлантическая интеграция;
- развитие добрососедских и очень тесных отношений с Венгрией;
- выстроить правильные отношения с Молдовой;
- попытаться воспрепятствовать влиянию России на происходящее в регионе.

В настоящее время страна позиционирует свою роль, как субъект международных отношений, занимающийся решением региональных проблем в восточной и южной части Европы, а также оказывающий помощь странам, желающим вступить в альянс.

То есть Бухарест изначально претендовал на роль своего рода посредника между странами Большого Черноморского региона и странами ЕС и НАТО. При этом Румыния продекларировала свои обязательства стать не «потребителем», а «поставщиком» глобальной и региональной безопасности и обозначила свой интерес в урегулировании конфликтов на Балканах и в Приднестровье [Baresh A., 2005, p. 47].

Румыния поддерживает очень тесные связи с США и активно проектирует двустороннее партнерство. Государство объявило о стремлении к расширению военного потенциала, правда, в исключительно миротворческих целях.

Что касается взаимодействия с Европейским Союзом, страна вступила в него достаточно поздно - в 2007 г. Отношение Брюсселя к этому событию было весьма противоречивым, и в последующие года сопровождало

Румынию характеристиками бедной страны со слабо развитыми институтами и высоким уровнем коррупции.

Также государство не входит в Шенгенскую зону, такие страны как Нидерланды, Швеция, Франция и Бельгия обосновывают свое решение по этому вопросу слишком высоким уровнем преступности и слабой системой правоохранительных органов.

Чтобы проявить свои амбиции и доказать Евросоюзу о своей роли в Черноморском регионе, Румыния активизировала свои действия во внешней политике относительно Центральной и Восточной Европы. Началось активное сотрудничество с Польшей, которое затрагивало сферы энергетической безопасности, политику в отношении Молдавии и Украины, а также общую сельскохозяйственную политику Европейского Союза.

С подобными направлениями в сотрудничестве Румыния наладила связи с Чехией, Словакией и Венгрией. Встал вопрос о вытеснении России с рынков региона. Проводятся разработки по строительству нового газопровода, который позволил бы регионам значительно ослабить зависимость от России.

Таким образом, пройдя к настоящему времени нелегкий путь адаптации в Европейском Союзе и НАТО, государство пытается занять свою собственную и довольно весомую позицию. Во внешней политике Румынии отчетливо наблюдается антироссийское настроение и активное сближение со странами, поддерживающими эту позицию.

5) Болгария.

Государство, относящееся к парламентской республике, которое делится на 28 областей, омывается Черным морем и граничит с такими странами, как Греция, Турция, Сербия, Македония и Румыния.

Пост президента занимает Р. Плевнелиев, председатель парламента - Ц. Цачева.

Болгария относится к категории малых государств, не способных каким-либо существенным образом повлиять на ход международных

отношений, но при этом имеющих ресурсы для того, чтобы вести внешнюю политику.

По военной мощи Болгария занимает 70 место в мире, ее вооруженные силы насчитывают 31,3 тыс. человек [Chipman J., 2013, p. 118].

Значительную роль государство играет в регионах Юго-Востока Европы и Черноморском регионе. Из 17 стран, с которыми оно взаимодействует только Россия, Украина, Румыния и Турция превосходят его по площади, населению и объему ВВП.

Болгария, как и большинство государств Восточной Европы выбрало прозападное направление развития, связанное с интеграцией в НАТО и Европейский Союз. Страна стала рассматривать не те проблемы, которые характерны именно для нее, а вызовы, присущие всем евроатлантическим и европейским партнерам.

Важность сотрудничества с Западом подтверждалась всеми правительствами Болгарии, были поддержаны военные действия в Афганистане, Ираке и Югославии. Были спроектированы болгаро-американские военные базы. Страна открыто способствует формированию однополярной системы мирового порядка.

«Полная поддержка действий лидера, часто вразрез с позицией средних стран, объясняется стремлением новых либо же менее влиятельных стран группы занять в ней более высокое положение» [Светлоусова Л.М., 2000, с. 144].

Болгария характеризовала себя как «остров стабильности региона» и генератора международных процессов. Однако, нестабильная экономическая ситуация усилила тенденции развития многополярной системы международных отношений. Болгария, как малое государство не играет значительной роли в международных процессах. Все больше страна пытается переориентировать свою политику на Германию. Обсуждаются перспективы сотрудничества со странами Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки и Китаем.

На региональном уровне значение страны более заметно, чем в целом мире. Ее политика трансформируется, с учетом современных интересов страны и все больше направлена на те страны, в которых ее влияние окажется более весомым.

Несмотря на то, Болгария живет по законам ЕС, отношения с Россией играют далеко не маловажную роль. Основываются они на торговле и электроэнергетических ресурсах, которые приобрели приоритетное значение. Именно сейчас страна должна проводить взаимовыгодную двустороннюю политику, которая откроет ей массу возможностей.

б) Украина.

Парламентско-президентская республика, во главе которой стоит президент - П. Порошенко. Территория страны разделена на 27 административно-территориальных единицы и граничит с Белоруссией, Словакией, Польшей, Венгрией, Румынией, Молдавией и Россией. Также государство имеет выход к Азовскому и Черному морям.

С 1991 года Украина является независимым государством, соучредителем нескольких международных организаций (ООН, СНГ (вышла из организации в 2014 г.), ГУАМ и т.д). С 2002 года имеет партнерский план с альянсом НАТО с возможностью вступления в него в любое время.

Возникновение глубочайшего кризиса государственности, постоянные неудачи на пути создания украинского государства, характерные черты внешней и внутренней политики в современной независимой Украине в большей степени объясняются историческими и геополитическими факторами формирования государства, менталитета и сложившимися особенностями социально-политической психологии. В условиях обретения реальной независимости в 1991 году Украина оказалась неспособной выработать модель управления, которая станет максимально эффективной, построенной на националистической и антисоветской направленности. Исторически обусловленные и плохо развитые признаки государственности в итоге не создали государственной идеологии.

К началу XXI века Украина стала страной, которая с одной стороны могла активно сотрудничать со странами Европейского Союза и НАТО, а с другой стороны поддерживать прочные связи с Россией. Главным фактором формирования стратегии внешней политики являлась глобализация всех сфер жизни.

Украина проводила участи в работе ООН и стала развивать отношения в рамках СНГ. Были активизированы силы на улучшение отношений со странами Средиземноморского бассейна и Черноморского региона. Не смотря на тесную связь с Западом и соседство со странами, входящими в Европейский Союз, Украина проводила достаточно балансирующую политику по отношению к России, которая объяснялась и прямой зависимостью от энергоресурсов и нежелании портить исторически сложившиеся отношения.

Украина играла роль так называемого «моста» между Западом и Востоком.

К концу 2013 года на Украине произошел кризис политической власти, связанный с разделением общества в вопросе подписания соглашения об ассоциации с Европейским Союзом. Затем последовали события, следствием которых стало проведение референдума в Крыму о его политическом статусе.

В 2015 году страна столкнулась с неизбежным и весьма стремительным падением экономики, вызванным ростом как зависимости от стран Запада, так и задолженности правительства. Страна постепенно приобретает роль «расходного материала», с которым перестают считаться уже бывшие партнеры. Связи с Россией стремительно обрываются, а сама страна разделяется на два лагеря. Первый становится приверженцем западной идеологии, а второй надеется на урегулирование ситуации и сохраняет доброжелательные отношения к России.

Украина, по сути, превращается в посредника геополитической игры между Западом и Россией. Но если в России происходящие действия только сплотили население, то в Украине лишь вспыхнуло множество репрессий.

США не планирует уходить из региона и всеми силами попытается «дожать» Россию через Украину. Если страна вовремя не составит собственный правильный проект, который бы преломлял интересы обеих периферий, в очень скором времени рискует лишиться собственной идентичности.

7) Словакия.

Парламентская республика, территория которой разделена на 8 краев. Пост президента занимает А. Киска, председатель парламента - П. Пашка. Государство не имеет выхода к морю и граничит с такими странами, как Украина, Венгрия, Чехия, Польша и Австрия.

На протяжении последнего десятилетия в отечественной и мировой литературе активно обсуждается стремительный подъем народного хозяйства Словацкой Республики. Словакия является развитой индустриально-аграрной страной и по некоторым показателям социально-экономического развития опережает других стран-членов еврозоны.

Характеризуя геополитическое положение Словакии, необходимо отметить особенности экономико-географического положения страны. Словакия расположена в центре Восточной Европы. Такое географическое положение оказывает положительное влияние на развитие экономики страны, так как Словакия тесно вовлечена в процесс международных экономических отношений с окружающими её странами. Словацкая территория имеет большое транзитное значение для развития связей России со странами Центральной и Западной Европы. Через неё осуществляется транзит нефти в Чехию и природного газа в Западную Европу. Также, важное значение для развития хозяйственного комплекса Словакии и притока иностранных инвестиций имеет близкое расположение таких высокоразвитых центров, как Германия, Италия, Австрия. Именно эти страны являются основными партнерами внешней торговли.

Большую роль в развитии внешнеэкономических связей Словацкой Республики играют западноевропейские инвестиции, которые направляются в те отрасли словацкой экономики, продукция которых конкурентоспособна

на западных рынках в связи с относительно дешевой квалифицированной рабочей силой, менее жестким трудовым законодательством, низким уровнем корпоративных налогов, меньшей стоимостью аренды офисов [Гитин А., 2015, с. 41].

Вместе с тем, иностранный капитал практически не идет в сельское хозяйство Словакии, что свидетельствует о слабых перспективах этой отрасли и целенаправленном снижении сельскохозяйственного производства в условиях членства страны в ЕС. Увеличилось значение словацкого рынка в сфере услуг (международные конференции и выставки, перевозки, банковские услуги и др.). Большое внимание уделяется развитию туризма в Словакии, который имеет значительные ресурсы в плане курортного лечения, летнего и зимнего отдыха. Выгодное географическое положение страны и большое транзитное значение ее территории придают ей соответствующий вес в вопросах развития экономических связей в регионе Центральной и Восточной Европы, и регионального взаимодействия со странами Европейского Союза, и СНГ.

Словакия имеет широкий круг стран-импортеров и стран-экспортеров, основными импортерами являются страны-участницы ЦЕФТА, экспортерами - страны Европейского Союза. Данный факт объясняет тесную связь Словацкой республики с окружающими ее странами не только в экономическом и политических аспектах, а также в активном участии в процессах международных экономических отношений.

ЦЕФТА - центрально-европейская ассоциация свободной торговли, образованная в 1991 году Венгрией, Польшей, Чехией и Словакией. Цель ЦЕФТА - стимулирование развития торгово-экономических, научно-технических и кооперационных связей внутри блока с перспективой создания зоны свободной торговли. В то же время внутрирегиональная интеграция рассматривается не как самоцель, а как промежуточный этап вступления в Европейский Союз [Handjiski B., Lucas R., 2010, p. 22].

Таблица 1

Страны-участницы организации ЦЕФТА

<i>Страны-участницы</i>	<i>Дата присоединения</i>	<i>Дата выхода</i>
Польша	1992	2004
Македония	2006	-
Венгрия	1992	2004
Словакия	1992	2004
Чехия	1992	2004
Хорватия	2003	2013
Румыния	1997	2007
Болгария	1999	2007
Албания	2007	-
Республика Молдова	2007	-
Сербия	2007	-
Черногория	2007	-
Босния и Герцеговина	2007	-

Активно развивается в последние годы во всех направлениях сотрудничество между Словацкой Республикой и Республикой Беларусь. Разрабатываются и применяются различные проекты, как в области торговли, так и в науке и культуре. Республика Беларусь и Словацкая Республика имеют развитую договорно-правовую базу. Между странами подписаны ряд соглашений: Соглашение о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве, Соглашение в области сертификации продукции, взаимопоставляемой Республикой Беларусь и Словацкой Республикой и другие.

Велика роль Словакии в транзите российских нефти и газа в страны Западной и Южной Европы: по её территории проходят южная ветка магистрального нефтепровода «Дружба» и система транзитных газопроводов (в 2000 протяжённость главной трассы газопроводов с ответвлениями в Чехию и Австрию составила 2013 км, транзит российского газа через территорию Словакии - 90 млрд. м³). С конца 1990-х гг. осуществляются за счёт иностранных кредитов и дотаций из фондов ЕС интенсивная модернизация железных дорог и подвижного состава, строительство автомагистралей и скоростных трасс [Куров В., 2014, с. 12].

8) Венгрия.

Парламентская республика, во главе государства стоит Я. Адер, председатель парламента (Национального Собрания) - Л. Кевер. Государство разделено на 20 административно-территориальных единиц и не имеет выхода к морю. Граничит с Румынией, Украиной, Словакией, Хорватией, Сербией, Словенией и Австрией.

После распада СССР единственным регионом, угрожающим безопасности и стабильности Европы, была восточная часть континента, т. е. Балканы, в широком понимании. Распад Советского Союза и младших, искусственно созданных стран практически только в этом регионе был причиной значительной агрессии.

Венгерская внешнеполитическая стратегия в связи с юго-восточной Европы осуществляется в трех главных направлениях. Первое, это евроатлантическая интеграция. Важнейшим интересом этого сообщества является создание единой, безопасной и стабильной Европы. Регион, где такой цели еще не осуществлялась, это - Западные Балканы.

На уровне внешней политики нужно дифференцировать и на этом плане, потому что у разных стран есть разные возможности присоединяться. Как можно более полная и быстрая интеграция западно-балканского региона в евроатлантическое сообщество является главным интересом венгерского государства.

Среди специальных интересов Венгрии есть защита прав национальных меньшинств - права на создание национальных советов является адекватным шагом в правильном направлении. Обеспечение крупномасштабных прав национальным меньшинствам не только помогает в европейской интеграции, но в явном виде с помощью этого эти меньшинства представляют меньше угрозы на ситуацию безопасности в данной территории [Ленделл Л., 2009, с. 175].

Вторым важным регионом является, конечно, Центральная Европа в широком смысле. Имея в виду геополитическое положение Венгрии в

Европе, региональная политика, откровенная на всех направлениях есть в ее интересах.

Стратегия венгерской внешней политики обязывает страну поддерживать и способствовать финансовым доступам и присутствию возможностей в Европе бизнеса, даже если это требует и государственного участия. Несмотря на уже сделанные шаги, в этой сфере еще не все возможности эксплуатировались.

Ситуация усугубляется с началом украинского кризиса. Позиция Венгрии в отношении санкций, направленных против России, объясняется значительными потерями в экономике и, соответственно, нарастанием кризисных явлений в обществе. Существенную роль в определении позиции Венгрии сыграло распространение националистических настроений, угрожающих безопасности этнического венгерского меньшинства на Западе Украины, ведь защита интересов соотечественников является одним из приоритетов государства.

Глава правительства Венгрии Виктор Орбан озвучил главную цель внешней политики страны: «Если мы хотим обеспечить устойчивую безопасность, спокойствие и мир в Венгрии, то мы должны полагаться на две державы, которые присутствуют в Центральной Европе мощно и в долгосрочной перспективе, Германию и Россию. США имеют важное значение, но для внешней политики страны - не первостепенное». Венгрия должна выстраивать свою внешнюю политику так, чтобы иметь «дружеские, сбалансированные, корректные, честные и взаимовыгодные отношения с этими двумя странами» [Магай М, режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2015/02/05/1364801.html>, дата обращения: 07.03.2016].

Ключевую роль в восточно-европейском регионе играет Европейский Союз. Именно он, во многом, задает направления внешней политики государств и обеспечивает экономическую стабильность стран.

Европейский Союз - это уникальный экономико-политический союз 28 государств, который покрывает большую часть Европы. Европейский Союз был создан после окончания Второй Мировой войны, чтобы обеспечить экономическую поддержку и независимость стран-участниц и предотвратить развитие конфликтов. В результате, в 1958 году было создано Европейское Экономическое Сообщество, объединившее 6 стран и создавшее большой свободный рынок для развития потенциала государств [The EU in brief, режим доступа: http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_en (дата обращения: 24.03.2016)].

Позже экономическое сообщество охватило сферы политики, окружающей среды, здравоохранения, международных отношений, безопасности и миграционные службы. Так, в 1993 году Европейское Экономическое Сообщество было переименовано в Европейский Союз [The EU in brief, режим доступа: http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_en, дата обращения: 24.03.2016].

Расширение Европейского Союза на Восток представлено на карте в Приложении 3. Страны Восточной Европы, вошедшие в состав организации представлены в Таблице 2.

Таблица 2

Страны Восточной Европы, присоединившиеся к Европейскому Союзу

<i>Страна</i>	<i>Год вступления</i>
Польша	2004
Венгрия	2004
Словакия	2004
Румыния	2007
Болгария	2007

Можно сказать, что в настоящее время интеграция в Восточной Европе проходит не так интенсивно. Прежде всего, это связано с тем, что страны Европейского Союза, США и Россия обеспокоены более важными проблемами, происходящими на мировой арене, в частности огромное

внимание уделяется Сирии и ИГ. При этом, как внешнеполитическая, так и экономическая составляющая геополитики стран претерпела немалые изменения. В общих чертах прослеживается приверженность прозападным интересам и европейскому уровню жизни. сотрудничество с Россией, хоть и дает потенциальную возможность для стремительного развития и создания новых партнерских связей, но все же отодвигается на дальний план и ограничивается исторически и географически сложившейся зависимостью от энергоресурсов.

Несомненно, очень важную роль в замедлении темпов Евроинтеграции стран Восточной Европы также играет нестабильная внутривнутриполитическая обстановка, высокий уровень преступности и коррупции. На сегодняшний день некоторые страны (Румыния, Молдова, Болгария) просто не готовы шагать в одну ногу с Германией, Францией и другими ведущими странами Европейского Союза ввиду недостаточного экономического развития и высокого уровня преступности.

Большинство стран региона даже не рассматривают Россию, как возможного стратегического партнера, воспринимая ее как агрессора (особенно после кризиса в Украине и присоединения Крыма). Их торгово-экономические связи базируются на исторически сложившейся зависимости от топливно-энергетических ресурсов Российской Федерации.

Глава 2. Отношения между Россией и Восточной Европой через призму исторических противоречий

2.1 Внешнеполитические интересы России в странах Восточной Европы

Сегодня геополитическая картина дня не однозначна: страны Восточной Европы, набирая стаж в общеевропейских структурах, начинают заявлять о себе все более уверенно. Страны региона прошли часть пути в капитализм и остановились, пытаясь осознать, насколько западная рыночная экономика соответствует их национальному видению. Они прошли часть пути по внедрению западных норм демократии и общечеловеческих ценностей и остановились в размышлении, насколько это сочетается с их собственными традициями и насколько они действительно выше их собственных моральных ценностей. Они прошли часть пути в Европейский Союз и НАТО и задумались над тем, насколько тесно хотели бы быть интегрированы в эти структуры. Войдя в эти структуры и порывая с послевоенным прошлым, они неизбежно вернулись к проблемам, приглаженным за время «восточноевропейской интеграции»: проблемам границ и ко-национальных меньшинств, оставшихся по результатам послевоенного урегулирования в составе соседних государств. Проблемы эти сегодня трудно замолчать или закрыть на фоне новой волны реабилитаций одних и осуждения других.

К завершению первого десятилетия XXI века вновь актуализируется подход к Восточной Европе как геополитическому феномену, обладающему способностью к возрождению в переходные периоды. Происходит это на фоне укрепления националистических тенденций по всей Европе [Оганесян А., 2013, с. 50].

На отношениях региона и России надо остановиться отдельно. Эти отношения сегодня со стороны Восточной Европы явно подвергаются переосмыслению. Этому способствовал, с одной стороны, 20-летний опыт

попыток существования без СССР, а с другой - наступающая в результате обращения к собственным корням линия на сбалансированность внешней политики. Стало очевидным, что с расширением Европейского Союза Западная Европа пришла на рынки Восточной Европы, но ограничила доступ на свои собственные рынки для восточноевропейской продукции и рабочей миграции.

Регион должен искать иной рынок, ближайший из которых находится на пространстве бывшего СССР и в России. Возвращаясь на некогда утраченный рынок, восточные европейцы испытывают не только большую конкуренцию со стороны западных партнеров по ЕС, но и новую конкуренцию со стороны российских партнеров, зачастую играющих по неизвестным Европе собственным правилам. Отсюда стремление найти новую формулу отношений с Россией, очистив ее от субъективизма и волюнтаризма. Перед ними стоит двоякосложная задача: не просто найти оптимальное решение для двусторонних отношений, но и способствовать вписыванию этих отношений в отношения уровня Россия - Европейский Союз [Оганесян А., 2013, с. 53].

Что касается российского подхода к региону, то, с одной стороны, России необходимо возвращение к континентальной политике, в которой странам Восточной Европы отводится роль одного из приоритетов. С другой стороны, статус державы обязывает вписывать эти отношения в схемы взаимоотношений не только с ЕС, но и с трансатлантическим партнером ЕС – США [Фридман М., 2013, с. 55].

Россия пока не может освоиться с новой ролью в самих двусторонних отношениях, с порой звучащими в них ультимативными нотами и все еще существующими стереотипами. Континентальная политика обходится напряженными интеллектуальными и финансовыми усилиями, но она является ключом к выстраиванию новых отношений с остальным миром. Это должно подсказывать логику действий, заключающихся не только в

следовании открытым вариантам, рефлексивным действиям, но и способности к компромиссам и требующим кропотливой работы решениям.

Глобальный финансовый кризис накладывает определенные ограничения на увеличение оборонного бюджета, делает более обременительным гипотетическое планирование военных машин друг против друга. Странам Восточной Европы не безразлично, как себя чувствует Россия в общей системе координат, к каким последствиям приведет понижение порога вмешательства НАТО в региональные дела.

Россия призывает к странам НАТО, предлагая построить гарантированную архитектуру безопасности, равную для всех. НАТО не видит в этом необходимости, усматривая в этом добровольное ограничение свободы действия, свободы маневра. Реакция Восточной Европы на этот подход продиктована степенью их интегрированности в НАТО. Скажем, Болгария позитивно отнеслась к российским инициативам, большинство стран Балканского региона были сдержаны, разумеется, НАТО выступила против, страны ОДКБ поддержали, Украина с определенными нюансировками тоже высказалась за развитие этой инициативы в рамках юридически обязывающего документа. Таким образом, существует определенная разногласия в группе наших оппонентов и союзников по этому вопросу [Фридман М., 2013, с. 55].

У России нет, на наш взгляд, стратегии в отношении Восточной Европы. Как на самом деле нет, по большому счету, стратегии и на других, более важных для нее направлениях: американском, китайском, евросоюзном. Для России, для российского подхода, российской политики к Восточной Европе характерна эмоциональность, безусловно, потому что в значительной части все-таки отношения здесь с бывшими родственниками или с родственниками, ушедшими от вас, это отчасти еще внутренняя политика [Оганесян А., 2013, с. 57]. И, как любая внутренняя политика, она гораздо более склонна к конфликтам, чем традиционная внешняя политика. Некая переоценка самой себя, то есть России - и очевидная недооценка

новых государств как еще, в общем-то, не вполне сложившихся государств. Это есть, это мешает России, это не поднимает, а скорее подрывает ее позиции.

В целом, интересам России отвечает критическая оценка своих инвестиционных намерений и возможностей, оптимизация участия в энергетических проектах в Восточной Европе с учетом их долговременной экономической и политической эффективности.

Приоритетным направлением взаимодействия является сотрудничество в атомной энергетике. Участие российских фирм в модернизации старых АЭС и проектировании новых объектов в странах Восточной Европы позволит не только закрепиться на важном высокотехнологичном сегменте рынка, но и даст новый импульс развития отечественной промышленности и усилит конкурентные позиции России в мире в целом. В настоящее время российская корпорация ТВЭЛ поставляет топливо в Белоруссию, Болгарию, Румынию.

Кризис уменьшил объемы торговли, но вместе с тем выявил необходимость модернизации структуры экономических связей за счет развития кооперации, инвестиционного и инновационного сотрудничества [Оганесян А., 2013, с. 59].

В настоящее время крупнейшим восточноевропейским торгово-экономическим партнером России является Польша, а вторым - Венгрия. Однако современные отношения все еще носят во многом неустойчивый характер, остаются подверженными множеству конъюнктурных факторов. С одной стороны, их определяют внутренние политические и экономические обстоятельства, с другой - диктат более высокой мировой политики и ее главных на сегодняшний день игроков [Фридман М., 2013, с. 53].

В настоящее время в странах Восточной Европы наблюдается очевидный рост понимания необходимости сотрудничества с Россией, однако уровень этого понимания различается в отдельных странах.

Перспективным представляется участие компаний из стран региона в осуществлении национальных проектов в России. Возможным видится также их участие в планах по модернизации российской экономики - формирование многосторонних альянсов с российским участием при кооперации с западноевропейскими партнерами.

Следует особо отметить активизацию за последнее время двусторонних российско-польских отношений, появление в них новых механизмов и структур. Возобновил работу Комитет по стратегии российско-польских отношений, который возглавляют министры иностранных дел. Активно работает Межправительственная комиссия по торгово-экономическому сотрудничеству. За первые шесть месяцев текущего года товарооборот между нашими странами составил около 10 млрд. долл., что в полтора раза больше, чем за аналогичный период предыдущего года. Работает двусторонняя Группа по сложным вопросам общей истории, которую возглавляют А.Ротфельд и А.В.Торкунов, действует общественный форум, который в скором времени будет расширен за счет широкого участия молодежи двух стран. По инициативе председателей высших палат наших парламентов создан Межрегиональный форум, который объединил регионы Российской Федерации и воеводства Республики Польша [Вандомский Л., 2012, с. 16].

Особо следует отметить подготовленный проект соглашения, которое существенно облегчит поездки между жителями Калининградской области и приграничными воеводствами Польши. Российская сторона рассматривает данное соглашение как важный шаг на пути заключения соглашения между Россией и Евросоюзом о безвизовом режиме.

Необходимо отметить, что внутри региона отсутствует общая политика в отношении России. Страны разнятся в своих подходах, не только исходя из исторических, социокультурных предпосылок, но и избирая вполне прагматические обоснования. Страны региона различаются в отношении

развития отношений по линии Россия-ЕС, Россия-НАТО, а также отношений со странами СНГ.

В политическом диалоге со странами региона России следует учитывать дифференцированный подход, усиливая во взаимодействии с ними стимулы общеевропейской направленности. В широком международном контексте отголосками холодной войны следует признать попытки ряда стран Восточной Европы увязать проблемы улучшения отношений по линии Россия-США, Россия-НАТО, то, что получило название «перезагрузка», с новым подтверждением гарантий безопасности и обязательств [Вандомский Л., 2012, с. 18].

В интересах России выстраивать отношения со странами региона в рамках общеевропейского контекста, расширяя круг партнеров, бизнес-структур, представителей гражданского общества, и препятствуя попыткам снизить активное участие России в делах Европы, что наносит удар не только по позициям нашей страны, но и континенту в целом.

В данный момент перед Москвой стоит задача выдержать давление со стороны США и их союзников. Одновременно Россия пытается уменьшить политическую изоляцию, адаптировать экономику к санкциям и низким ценам на нефть, противостоять Западу в информационном пространстве [Вандомский Л., 2012, с. 21].

Готовность России взаимодействовать с европейцами по ситуации на Украине и ее предложение создать коалицию против самопровозглашенного «Исламского государства» в Сирии связаны с тем, что Москва хочет добиться отмены или постепенного ослабления санкций и восстановления, хотя бы на каком-то уровне, экономических отношений с Западной Европой. Россия рассчитывает, что деловые круги европейских стран - особенно Германии, Франции и Италии - вынудят свои правительства снять режим санкций.

Москва с живейшим интересом наблюдает за нынешними событиями в Евросоюзе, надеясь, что усиление национальных интересов в политике стран

ЕС откроет новые возможности для улучшения отношений с европейскими государствами по отдельности [Хорват Д., 2013, с. 47].

Главное, что заботит Москву и определяет ее политику сегодня, - наступление эпохи низких цен на энергоносители и другие сырьевые продукты. Резкое падение цен на нефть заметно девальвировало геополитическую значимость России в глазах ее основных партнеров в Европе и Азии. Представление о России как об энергетической сверхдержаве, популярное в середине нулевых, ушло окончательно. Объективно ситуация подталкивает Кремль к диверсификации экономики. Но для успешной диверсификации стране необходимо взять на вооружение абсолютно иную экономико-политическую модель, создать благоприятную для бизнеса атмосферу, поддерживать предпринимательство и заниматься техническими инновациями [Хорват Д., 2013, с. 47].

Что касается стран Восточной Европы, на этом участке земли в настоящее время действует ещё один мощнейший фактор - Соединенные Штаты, внешняя политика которых всё больше фокусируется на регионе. Во времена холодной войны точки возгорания лежали на линии из центра Германии на юг. Теперь же эта линия сдвинулась на восток, на Украину, где Россия и Запад борются за влияние и верховенство, за превращение Украины в безопасную буферную зону - но ведь каждая сторона имеет собственное понимание безопасности. Если Западу удастся победить в этой схватке, главная европейская пограничная территория сдвинется дальше на восток - туда, где проходит официальная граница России и Украины. Если верх возьмёт Россия, эта территория останется там. Результат борьбы за Украину определит дислокацию американских войск на протяжении жизни следующего поколения. Политические карты там могут измениться очень быстро.

Европа живёт в мире напряжения и сильной конкуренции. Такие страны, как Германия, Франция или Великобритания, имеют экономические возможности играть в этой лиге, большинство европейских стран - нет. Даже

перечисленные три имеют в своём распоряжении только экономические рычаги. Они не могут конкурировать с США по всем направлениям - это самое главное, что надо понимать о сегодняшнем положении Европы. Теоретически любая страна, способная представлять военную угрозу, может заставить Европу подчиниться своему видению решения каких-либо проблем; или проигнорировать проблему в надежде, что всё само собой рассосется; или капитулировать; но в данный момент - точно не вынудить драться. Важнейший конфликт уже разгорелся - это борьба полуострова и материка в пограничной зоне между ними. Основное поле сражения - Украина, так как Прибалтика уже является частью ЕС и НАТО. О причинах конфликта можно спорить. Запад утверждает, что это было народное восстание против коррумпированного президента, который использовал репрессивные методы. Россия настаивает на том, что законно избранный президент был свергнут толпой, поддерживаемой и управляемой США и Европой. Кто прав в этом споре - не важно. Суть проблемы - геополитическая. Для России Украина является южным буфером. Если она становится сферой преимущественно влияния ЕС и НАТО, даже входит в НАТО, то альянс приблизится к Волгограду, находящемуся всего в трёхстах километрах от украинской границы. А если в Белоруссии, зажатой между Украиной и Балтийскими странами, тоже сменится режим, то Смоленск, который когда-то находился почти что в центре Российской империи и Советского Союза, превратится в пограничный город. Весь Европейский полуостров окажется в руках потенциально враждебных сил [Фридман М., 2013, с. 49].

Россию нельзя рассматривать как сверхдержаву, обладающую огромной мощью. Её армия - лишь малая часть того, что было во времена Советского Союза. Тем не менее эта армия сильнее любой другой армии в Европе. Принимая всё это во внимание, можно сказать, что у России нет какой-либо необходимости куда-то вторгаться. Разваленная украинская экономика, нежелание Германии каким-либо образом по-настоящему

бросить России вызов, удалённость США дают России огромные преимущества. Для России Украина значит невероятно много. Конечно, она много значит и для Европы, которая тоже нуждается в буфере между собой и Россией. В то же время для США Украина - значит куда меньше. Европа в данном случае пытается играть самостоятельную роль, однако мы сталкиваемся с примером, когда европейская экономическая мощь не является решающей в разрешении конфликта.

Если Россия будет продолжать использовать слабости Восточной Европы, Германии, возможно, придется принимать стратегические решения. Она может склониться в пользу альянса с Россией, но если последняя так и останется относительно (экономически) слабой, то союз будет грозить обернуться ловушкой. Германия может также попытаться найти противовес России, поддержав восточноевропейскую коалицию. Или даже встать на путь политики отбрасывания России. Пограничная территория между Россией и Германией в настоящее время является очевидной точкой возгорания [Вандомский Л., 2012, с. 25].

Согласно Концепции внешней политики 2013 года Россия выстраивает «взаимовыгодное и равноправное партнерство» на основе принципов «уважения независимости и суверенитета, прагматизма, транспарентности, многовекторности, предсказуемости, неконфронтационного отстаивания национальных приоритетов» [Концепция внешней политики Российской Федерации, режим доступа: http://archive.mid.ru//brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F, (дата обращения: 04.04.2016)].

Обращают на себя внимания два факта.

Первое - доминирование во внешней политике принципа прагматизма и выгоды. Не национальный интерес, а именно взаимовыгода определяет взаимоотношение страны с иностранными государствами. Таким образом, доминирующими во внешней политике стали экономические принципы, что и свело российскую внешнюю политику к экономическим интересам

властной верхушки и ее окружения. Идеология, которая ранее лежала в основе советской политики, была вытеснена экономическими интересами олигархов, произошла экономизация внешнеполитического курса.

Второе - перечисленные наряду с прагматизмом принципы на деле оказались пустой декларацией, которую поправил Кремль. Принцип «уважения независимости и суверенитета» был нарушен неоднократно. Стоит вспомнить только инцидент с российским самолетом над турецкой территорией, политику в отношении постсоветских республик.

В российской внешней политике отсутствует понятие миссия и идеология. Основной принцип - это прагматизм как в экономике, так и в гуманитарных и политических вопросах. Кремлю оказалась чужда исконно присущая российской цивилизации идея мессианства: Москва-Третий Рим, Россия как освободитель балканских народов, впоследствии идея экспорта революции и организации коммунистических сообществ заменена ценностным и идеологическим вакуумом. В 2014 году появилась надежда, что Кремль совершил идеологический разворот, когда, отбросив экономические принципы, Москва встала на защиту Русского мира в Крыму. Однако Донбасс показал, что у путинской России нет своей идеологии, что стремление снизить негативные последствия санкций стоят выше защиты соотечественников, что интересы кучки олигархов по значимости для Кремля важнее жизни миллионов русских [Вандомский Л., 2012, с. 26].

Возвращаясь к антироссийским санкциям, стоит напомнить, что мнимого единодушия на сей счет у европейских стран никогда не было. К примеру, в марте прошлого года Брюссель буквально «связал руки» побывавшим с визитом в Москве лидерам Италии, Греции и Кипра, а также представителям Испании, Австрии, Венгрии и Словакии, которые уже тогда выступали за смягчение режима санкций.

Страны Восточной Европы в этом отношении более взрывоопасны.

Во-первых, в пору дружбы с СССР и вхождения в Варшавский блок они имели неплохие преференции.

Во-вторых, в свое время восточноевропейские народы уже прошли через акции протеста, в результате которых сменялись политические режимы. Поэтому в случае крайнего недовольства ожидать случаев социального взрыва вполне возможно. Опыт Украины, где майдан следует за майданом, лишь подтверждает это.

В-третьих, благодаря прежней идеологической обработке восточноевропейские страны не без подозрения относятся к своим западным соседям. Попытки последних безапелляционно задавать тон во внешнеполитическом курсе без учета мнения «маленьких и бедных», конечно, не могут не раздражать их и сегодня.

Польша до сих пор непримирима по отношению к России. Именно она сегодня является главным двигателем продления всех антироссийских санкций и других недружественных действий. Даже во вред себе.

Говоря об интересах России в странах Восточной Европы, стоит учитывать не только эти два региона. Существенное влияние оказывают также страны НАТО и Европейского Союза. Обращая внимание на события последних месяцев, можно сделать вывод, что главным интересом Российского государства выступает ослабление влияния НАТО. Более подробная классификация интересов в регионе представлена в Приложении 6.

2.2 Перспективы развития отношений между Россией и Восточной Европой. Сценарии их дальнейшего развития

Европейский союз переживает кризис, а Россия становится все более активной в бывшей сфере влияния Советского Союза. Неудивительно, что ряд стран объединяется против Москвы, в то же время испытывая раздражение из-за вмешательства Западной Европы. Это наблюдение, в частности, относится к странам Восточной Европы, которая считается

«мостом» между Россией и Западом. Объединить эти страны, чьи повестки дня и приоритеты не совпадают, будет нелегко.

Некоторые страны сосредоточили свою внутреннюю политику на мерах контроля, а внешнюю - на противостоянии евроинтеграции и укреплении связей со странами Центральной и Восточной Европы. Обе эти стратегии нацелены на подготовку к проблемам Европейского Союза и потенциальной агрессии со стороны России.

Например, Польша начала в какой-то мере следовать примеру Венгрии и отдаляться от Брюсселя. Но, в отличие от Будапешта, Варшава более готова к сопротивлению российскому влиянию в регионе. У всех этих стран имеются свои интересы и приоритеты. Сотрудничество Польши с ними (в частности с Венгрией, Румынией, Литвой и Словакией) будет проходить в индивидуальном порядке, что делает маловероятным объединение всего региона.

«По мере того как Европа становится более разделенной, преимущества в сфере экономики и безопасности, которые должны были последовать в связи с членством в ЕС, более не кажутся очевидными некоторым странам Восточной Европы. По мнению аналитиков, только по одной этой причине Польша и Венгрия уже критикуют и собираются критиковать в будущем институты ЕС. Они будут выступать за замораживание процесса интеграции континента, в то же время пытаясь вернуть себе национальные прерогативы, которые были переданы Брюсселю» [Караганов С., 2016, с. 9].

Страх российской агрессии может считаться объединяющим фактором для стран Восточной Европы. Румыния и Болгария разделяют польские взгляды, когда речь заходит о России, поддерживая более сильные связи с НАТО в регионе и существующий санкционный режим. Польша, Румыния и Словакия также обеспокоены зависимостью от российских энергоресурсов. В частности, Словакия присоединилась к Польше в ее противостоянии газопроводу «Северный поток - 2». Варшава обеспокоена, скорее,

политическими результатами этого проекта, который намерен сблизить Россию и Германию.

Этот проект встретил критику со стороны многих стран - членов ЕС из-за своего противоречия основам европейской энергетической стратегии. В последние месяцы российская экономика все сильнее страдала от наложившихся друг на друга эффектов западных санкций и снижения цен на нефть, и поэтому Москва с удвоенной активностью начала лоббировать свои интересы в крупнейших странах ЕС, понимая, что ключом к успеху в этой сфере является Германия.

Многие граждане Восточной Европы полагают, что в результате строительства газопровода «Северный поток - 2» частично или в полной мере (в долгосрочной перспективе) приостановится транспортировка российского газа через территорию Украины, что для многих стран Восточной Европы на протяжении долгого времени являлось единственным источником российского сырья. В последствии, значительно уменьшится транзитная роль региона и газовые операторы Восточной Европы будут вовлечены в серьезный кризис.

Проблемы в российско-европейских отношениях нуждаются, скорее, не в политических, а адекватных человеческих решениях, включая конструктивный и прямой диалог, в тот момент, когда у представителей обеих сторон появится возможность слышать и слушать друг друга. Самое лучшее, что сейчас могут сделать государства - устраивать встречи и говорить. Говорить о том, что действительно важно для обеих стран, обсуждать общие проблемы, анализировать то, в чем протекает различие, и пытаться этого избежать. Диалог лучше всего вести, когда и страны Восточной Европы, и Россия начнут понимать, узнавать друг друга. У этих отношений имеются неплохие перспективы для развития, которые конечно же, требуют ни пары лет, а возможно, десятилетия тесного взаимодействия и регулярных контактов. Помочь в этом смогут различные форумы и площадки для непосредственного общения.

На сегодняшний момент каждая из стран защищает свою точку зрения и категорически отказывается принимать мнения оппонента. Как известно, существуют различные центры по осуществлению совместной научной и культурной деятельности (например, «Российско-польский центр диалога и согласия»), однако их деятельность весьма скромная и не позволяет в значительной мере наладить контакты в сферах культуры, искусства и науки, которые сейчас так необходимы в качестве «фундамента» для выстраивания политических связей.

В первую очередь, сотрудничество между государствами необходимо наладить, опираясь на общую культуру, славянские корни и национальный дух стран. Все застоявшиеся проблемы заключаются в том, что работа над ними проходит исключительно на уровне политики. Без сомнения, можно сказать, что очень часто добиться положительных сдвигов можно, сев за стол переговоров, однако в случае с Россией и странами Восточной Европы - необходимо сделать несколько шагов дальше, навстречу друг к другу. Необходимо вернуть утраченное доверие и акцентировать внимание на общественно-политических взглядах граждан обеих стран.

Сейчас сознанием большинства движет исторический фактор, который не позволяет провести конструктивный анализ современных ценностей и открыть действенные пути решения проблем. Общество думает о стереотипах, которые давно знает, но которые не отражают суть действительности. Именно это становится хорошей основой дальнейшего создания мифов и негативных настроений, для ухудшения и без того, далеко не дружеских отношений.

Хорошим началом для налаживания сотрудничества и искоренения стереотипов стали бы программы культурного и образовательного обмена между учениками средних и высших учебных заведений. Данные мероприятия позволят юным гражданам понять не только культуру друг друга, но и удостовериться в том, что современная ситуация далека от

человеческих представлений, основанных на тяжелой истории между странами.

Также, вполне успешным шагом можно было бы посчитать запуск совместных проектов, которые через 15-20 лет в значительной мере укрепят отношения между странами сразу в нескольких областях. Можно будет спокойно говорить о создании единого информационного пространства, проведении межкультурных диалогов и активизации международного сотрудничества среди молодежи.

Успех развития российско-восточноевропейских отношений зависит исключительно от самих граждан этих стран. Важно не просто садиться за стол переговоров и говорить, важно что-то делать, выстраивать отношения, основываясь на связях, общих интересах и ценностях. Если получится объединить усилия людей, для которых данный вопрос играет немаловажную роль - в ближайшем будущем мы сможем наблюдать потепление в отношении этих стран.

Однако, не зависимо от того, как развивается внешнеполитическая ситуация, в самом центре исследуемых отношений однозначно будет стоять экономика. Здесь можно рассуждать о взаимном росте экспорта из исследуемых стран. Самым главным условием для успешного сотрудничества в этой области выступает модернизация экономики в России, так как ограниченное экспортное предложение страны выступает достаточно серьезной проблемой.

Конечно же, главным компонентом сотрудничества может являться топливно-сырьевой компонент. Здесь странам можно будет задуматься и о строительстве новых газопроводов и о совместных проектах, связанных с энергетикой. Сотрудничество в данной области поможет не только укрепить отношение между странами, но и наладить связи со странами соседних регионов. Возможно, это приведет к укреплению доверия между Россией и Европейским Союзом, что в настоящее время является очень актуально.

Также, стоит отметить, что Россия могла бы активно экспортировать в свои энергоносители. Тогда, страны Восточной Европы выступили бы в качестве так называемого посредника в торговле электроэнергией странам Запада. Возможно, это смогло бы в небольшой мере, снизить напряжение между странами, проложить «фундамент» для размышления о возможных перспективах взаимодействия.

В свою очередь, некоторые страны Восточной Европы являются экспертами в области металлургии и нефтеперерабатывающей промышленности. Для закрепления коммерческих структур из России на польском рынке, необходима своевременная поддержка государства и опять же, реальная заинтересованность и нацеленность на результат. Нефтепереработка могла бы стать областью стратегического интереса и родоначальником новых проектов по системам снабжения, таким как АЗС.

Здесь же можно сказать, что Российские компании могли бы активно продвигать оборудование для модернизации иностранных предприятий и комбинатов, специализирующихся на металлургии. В целом, страны Восточной Европы могут выступать как транзитные территории с модернизированной экономикой и свежими идеями для сотрудничества с Россией.

Конечно же, абсолютно точный прогноз на будущее невозможен. Очень часто, он складывается, опираясь на тенденции и события современности, что в свою очередь не может гарантировать достаточной достоверности.

Обозначив фундаментальную базу для выстраивания отношений между Россией и странами Восточной Европы, мы предположили несколько дальнейших сценариев их развития.

*Ситуационный анализ на тему «Проблемы и перспективы развития
российско-восточноевропейских отношений»*

1. История возникновения и современное состояние

События, послужившие предпосылками к формированию современной ситуации:

- крах биполярной системы международных отношений;
- распад СССР;
- стремление расширения НАТО на Восток;
- желание стран Восточной Европы избавиться от социалистического режима.

Дата возникновения проблемы: 1991 год.

Территории: Россия, Белоруссия, Украина, республика Молдова, Румыния, Польша, Болгария, Словакия, Венгрия.

2. Анализ целей участников

Таблица 3

Основные цели России, США, Европейского Союза и стран Восточной Европы

<i>Актор МО</i>	<i>Цель</i>
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • стабилизация ситуации в регионе (особенно в Украине); • создание новых транзитных линий (таких, как Северный поток - 2); • улучшение торговых отношений.
Белоруссия	<ul style="list-style-type: none"> • расширение контактов через Европейский Союз; • выход на новые рынки сбыта белорусской продукции.
Украина	<ul style="list-style-type: none"> • поддержание процесса евроинтеграции; • стабилизация ситуации внутри страны; • расширение сотрудничества с НАТО.
Республика Молдова	<ul style="list-style-type: none"> • интеграция в Европейский Союз; • выстраивание внешней политики на основании дружеских и равноправных отношений; • развитие партнерства с Россией.
Румыния	<ul style="list-style-type: none"> • абсолютная евроатлантическая интеграция; • поддержание процесса сотрудничества со странами Южной и Восточной Европы; • ослабление влияния России в регионе.
Польша	<ul style="list-style-type: none"> • закрепление своей позиции в качестве лидера; • укрепление стабильности в регионе; • поддержание политики США.
Болгария	<ul style="list-style-type: none"> • интеграция в Европейский Союз и НАТО; • получение признания от Европейского Союза; • выстраивание долгосрочных торгово-экономических отношений с Россией.

Словакия	<ul style="list-style-type: none"> • интеграция в Европейский Союз и страны НАТО; • поддержание добрососедских отношений со странами Центральной и Южной Европы, а также с Россией; • создание новых долгосрочных проектов совместно с Белоруссией.
Венгрия	<ul style="list-style-type: none"> • продвижение собственных внешнеполитических интересов; • ускорение интеграции в Европейский Союз; • расширение сотрудничества с европейскими странами.
Европейский Союз	<ul style="list-style-type: none"> • получение выгоды от России через страны Восточной Европы; • в долгосрочной перспективе сокращение участников организации.
США	<ul style="list-style-type: none"> • вытеснение России из региона; • увеличение военного арсенала на территории стран Восточной Европы.

Анализ потенциальных угроз

Таблица 4

Угрозы, которые могут помешать акторам достичь свои цели

<i>Актор МО</i>	<i>Угроза</i>
Россия	<ul style="list-style-type: none"> • полная дестабилизация положения в восточноевропейском регионе; • размещение ПРО на приграничных территориях; • переход конфликтов в горячую фазу.
Белоруссия	<ul style="list-style-type: none"> • введение Евросоюзом запрета на торгово-экономические связи с Россией; • вовлечение в украинский конфликт; • ухудшение отношений со странами Европы.
Украина	<ul style="list-style-type: none"> • ухудшение современной ситуации; • переход конфликта в гражданскую войну; • контроль Россией всей территории государства.
Республика Молдова	<ul style="list-style-type: none"> • ухудшение отношений с соседними странами; • рост преступности и коррупции в стране; • исключение из Европейского Союза.
Румыния	<ul style="list-style-type: none"> • рост влияния России в регионе; • исключение из Европейского Союза; • ухудшение положения внутри страны.
Польша	<ul style="list-style-type: none"> • укрепление отношений России и Европейского союза; • потеря влияния в регионе.
Болгария	<ul style="list-style-type: none"> • разрыв связей с Россией из-за ухудшения отношений России и Европейского Союза; • исключение из состава Европейского Союза; • потеря партнеров из соседних регионов.

Словакия	<ul style="list-style-type: none"> • при более тесном сотрудничестве с Россией - отдаление от стран - участниц Европейского союза; • потеря торговых партнеров в соседних регионах.
Венгрия	<ul style="list-style-type: none"> • повышение угрозы терроризма; • стремительный рост мигрантов; • ухудшения положения в Европейском Союзе.
Европейский Союз	<ul style="list-style-type: none"> • полный контроль России на территории Украины; • стремительное развитие кризиса в Европе; • переход конфронтации Запада и России в более острую фазу.
США	<ul style="list-style-type: none"> • сближение России и Европейского Союза; • потеря влияния в странах Восточной Европы; • полный контроль России на территории Украины.

3. Выявление значимых факторов, влияющих на развитие ситуации

Таблица 5

Факторы, влияющие на развитие ситуации внутри восточноевропейского региона

финансовый	<ul style="list-style-type: none"> • инвестиции из США; • экономические гарантии Европейского Союза для стран Восточной Европы; • новые партнеры и выход на новые рынки через сотрудничество с Европейским Союзом;
внешнеполитический	<ul style="list-style-type: none"> • отсутствие единой стратегии у акторов (каждая организация/государство пытается действовать исключительно в своих интересах); • приверженность западным ценностям со стороны стран Восточной Европы; • желание отстоять лидирующую позицию (касается США и России).
военно-политический	<ul style="list-style-type: none"> • контроль над территорией восточноевропейского региона; • расширение торгово-экономических связей.
информационный	<ul style="list-style-type: none"> • из-за слабого контроля государств над СМИ в прессе все события освещаются таким образом, который лишь подчеркивает исторически сложившееся негативное мнение граждан (касается информационных источников в Восточной Европе, Европейском Союзе и Западе).
идеологический	<ul style="list-style-type: none"> • большинство стран Восточной Европы выстраивают свое мнение о сотрудничестве с Россией основываясь исключительно на исторических событиях.

4. Сценарии развития ситуации

Сценарий 1 - От конфронтации к сотрудничеству.

После украинского кризиса произошло серьезное столкновение интересов России и Европейского Союза. Обе стороны рассматриваются как конкуренты, ведущие борьбу за влияние в странах Восточной Европы, а также в Грузии и Украине.

Кризис поспособствовал укреплению внешнеполитических направлений России, в частности, через Евразийский Союз наладил отношения с Арменией и Белоруссией. Санкции, конечно же приводят к замедлению экономического роста, однако благодаря экспорту энергоресурсов ситуация постепенно стабилизируется.

Страны Восточной Европы постепенно преодолевают кризис своей экономики. Польша переживает затяжной кризис поддержки со стороны соседей. Ее мнение о России до сих пор «подпитывается» обидами прошлых столетий, выдвигая очередные осуждения возможных связей с европейскими странами. В свою очередь у Европейского Союза до сих пор нет единой позиции в отношении России. Польша активно пытается наладить экономические связи с Украиной, Германией и США.

В течении первых 3-4 лет Россия ориентируется на страны Восточной Азии, растет спрос на поставки природного газа. В результате, происходит стремительное дистанционирование от стран Восточной Европы. Там, в свою очередь, уделяется внимание развитию альтернативных источников энергии. Прекращаются все инвестиции в восточноевропейский регион, закрываются инфраструктурные проекты. Стремительно расширяется экономическое присутствие Китая в России.

Через несколько лет проводятся некоторые преобразования, позволяющие сдвинуть внешнюю политику государства в нужное направление. Государство берет под контроль материалы СМИ, касающиеся Восточной Европы. Постепенно исчезает критика и появляются каналы для успешного проведения диалога со странами. Процесс улучшения отношений возглавляют частные компании, которые в дальнейшем становятся надежными российскими партнерами. Длительные переговоры приносят

первые результаты и подписанные партнерские соглашения. Развиваются проекты по международному обмену в сфере образования. Укрепляются отношения с Европейским Союзом.

К 2025 году отношения между Россией и Восточной Европой весьма стабильны. Открываются новые возможности для сотрудничества с Западом. Внешняя политика государств переориентируется на решение глобальных проблем, волнующих каждую страну.

Сильные стороны: сотрудничество с Западными странами и странами Европейского Союза позволит России выйти на новый уровень не только в экономической сфере, но и расширить рамки стратегического партнерства. Объединение усилий благоприятно скажется на решении острых проблем, занимающих место на мировой арене. Напряженные отношения со странами Восточной Европы постепенно стабилизируются. Благодаря работе различных интерактивных площадок и форумов будут налажены культурные связи, потерявшие свою значимость в результате многих исторических противоречий.

Слабые стороны: Существенно возрастет и полностью укрепится зависимость Европейского региона от энергетических ресурсов России. Из-за сближения России и Западных стран может активизировать свою деятельность Китай, попытавшись вступить в борьбу за лидерство на международной арене.

Основополагающие факторы, влияющие на развитие данного сценария: полная корректировка внешнеполитического курса России, а также значительные уступки со стороны Запада и Европейского Союза, которые выведут государства на путь взаимопонимания.

Вероятность развития данного сценария оценивается как средняя.

Сценарий 2 - Разрушенный дом.

После того, как Крым присоединился к России, ситуация в Украине стремительно ухудшилась. Польша и другие страны Восточной Европы

обвиняют Россию в дестабилизации мирового порядка. Введены новые санкции.

Россия активно пытается решить конфликт на своих условиях, в результате чего, страны Восточной Европы просят поддержку у Запада. В Польше, Болгарии и Украине начинается стремительное наращивание военной мощи, благодаря поставкам от стран НАТО. В ответ - Россия размещает в Калининграде и на границе с Восточной Европой свою военную технику. Стремительная гонка вооружения разворачивается в полную силу уже к 2020 году.

Политика России обращается исключительно в сторону Дальнего Востока и Азии, растут китайские инвестиции. Успешно проходит модернизация экономики государства.

В свою очередь страны Восточной Европы и Европейского Союза разрабатывают новые технологии, благодаря которым станет возможно сократить зависимость от России в области энергоресурсов. Россия и восточноевропейский регион воспринимают происходящее исключительно со своей точки зрения, воспринимая друг друга как угрозу. Чтобы избежать обвинений с европейской стороны, западные компании прекращают инвестиции в Россию.

Страны Восточной Европы выступают объектами конфронтации. Россия активизирует там свое военное присутствие и периодически ограничивает поставки энергии. Украина до сих пор разделена на части. Китай понимает, что правильно построенное сотрудничество с Россией ослабит Запад и позволит занять более выгодную позицию.

К 2025 году Россия и Восточная Европа будут находиться в длительной конфронтации. Аналогичная ситуация будет складываться с другими странами, партнерами Европейского Союза, самим Европейским Союзом и Западом. Сотрудничество в области экономики сходит на «нет». Страны Европы наращивают свои военные запасы и активно разрабатывает новые

пути для решения энергетического вопроса. Возникает риск перехода конфликта в горячую фазу.

Сильные стороны: активное сотрудничество с Китаем выводит Россию на лидирующие позиции, усиливается ее влияние в странах ближнего зарубежья и модернизируется экономика. В странах Восточной Европы наблюдается значительный рост научно-технического развития, выстраивается тесное военно-стратегическое партнерство, основанное на неприязни к России.

Слабые стороны: Россия полностью теряет контроль в восточно-европейском регионе. Бывшие торговые партнеры (Украина, Белоруссия, Болгария) становятся потенциальной угрозой для страны. Из-за наращивания военной мощи стран Восточной Европы, НАТО располагает свою технику вблизи российских границ. Растет влияние Китая, что подталкивает все страны-участницы противостояния к использованию радикальных мер (вплоть до ОМУ).

Основополагающие факторы, влияющие на развитие данного сценария: полная дестабилизация ситуации на Украине, установление пророссийского режима и переход власти в руки западных акторов. Усиление роли Польши в восточно-европейском регионе, установка антироссийской политики в соседних с ней государствах. Появление новых способов, освобождающих восточный регион от российских энергетических ресурсов.

Вероятность развития данного сценария весьма мала.

Сценарий 3 - Разделенный дом.

Кризис 2014 года в Украине оказал огромное влияние на отношения между Россией и странами Восточной Европы. На смену внутренним вопросам, на первый план вышла внешняя политика. Кризис разделил страны на взаимозависимые от России, и те, кто открыто выступают против российских методов ведения политики. Урегулировать происходящее в Украине так и не удалось.

Польша и ее партнеры активно пытаются найти баланс в отношении проведения внешней политики к России. Страны Восточной Европы понимают, что у них нет перспективы в Европейском Союзе и пытаются выстроить свою политику, опираясь на возможное сотрудничество с Россией. Однако, происходящий в Европе кризис ужесточает все процессы, протекающие в государствах. Россия также не становится исключением. Несмотря на взаимные санкции, а также последствия финансового кризиса страны Восточной Европы сохраняют свои экономические позиции. Государства пытаются активно бороться с коррупцией и внутриполитическими проблемами, чтобы показать своим гражданам обеспокоенность происходящим не только в мире, но и в стране.

К 2022 году между Россией и странами Восточной Европы формируются весьма противоречивые отношения. Взаимовыгодные пути решения украинского кризиса по-прежнему не найдены. Намечавшиеся в 2016 году планы на сотрудничество переходят к политике соперничества. Польша и Болгария активизируют свое влияние в странах Южного Кавказа, чтобы создать новые зоны свободной торговли и снизить зависимость от России.

Россия укрепляет свои позиции в странах «ближнего зарубежья», однако это приводит к росту потока мигрантов. Вся привлекательность сотрудничества попадает под сомнение.

Несмотря на разногласия и взаимные санкции, российско-восточноевропейские отношения по-прежнему остаются взаимозависимыми. Торговля и поставка энергоресурсов позволяет России постигать европейские технологии, которые способствуют постепенной модернизации экономики. Эта взаимозависимость не позволяет странам перейти к открытому конфликту.

В то же время, некоторые страны Европейского Союза и Восточной Европы категорически отклоняются от стабильных торговых отношений с Россией. В результате чего, происходит сдерживание развития экономики.

Россия все также ориентируется на Китай. В последствии, между ней и Восточной Европой лишь увеличивается ценностная пропасть. Нет единой системы по обеспечению мировой безопасности. Роль Польши в регионе стремительно ослабевает. На первый план выходит НАТО. Из-за взаимной неприязни России и НАТО, сотрудничество со странами Восточной Европы ставится под вопрос. Запад предлагает свои идеи по устройству мирового порядка.

К 2025 году отношения между Россией и Восточной Европой не подверглись значительным изменениям. Развитие как внешней, так и внутренней политики стран протекает параллельно каким-либо интересам.

Россия и Европейский Союз по-прежнему связаны торговыми связями в отношении энергоресурсов. Отношения между странами находятся под постоянным давлением. Социальное и экономическое развитие стран тормозится из-за частых конфликтов. Происходящая ситуация характеризуется стагнацией.

Сильные стороны: значительно укрепляется партнерство между Россией и Китаем, а также странами ближнего зарубежья. Открываются новые перспективы сотрудничества в различных областях. Появляются новые проекты. Развитие экономики происходит благодаря крупной доли китайских инвестиций. В странах Европы повышается уровень научно-технического развития.

Слабые стороны: постоянная неопределенность отношений внутри треугольника Россия - НАТО - Европейский Союз, резкое увеличение мигрантов на территории России (гости из ближнего зарубежья). Стремительный рост влияния Китая на международной арене, в следствии чего, Россия просто уйдет в тень восточного партнера. Переход украинского кризиса в острую фазу с применением оружия различных видов.

Основополагающие факторы, влияющие на развитие данного сценария: увеличение санкций по отношению к России, полный контроль НАТО правящей элиты Украины, затяжной кризис в Европейском Союзе, который

направит страны Восточной Европы на путь поиска новых торговых и стратегических партнеров.

Данный сценарий развития оценивается как наиболее ожидаемый.

В настоящее время отношения между Россией и Восточной Европой во многом зависят от третьих лиц, в частности, от НАТО и Европейского Союза. Именно события, происходящие между вышеупомянутыми акторами влияют на сближение/отдаление стран друг о друга. В приложение 5 мы рассмотрели несколько мнений иностранных обозревателей по поводу России и ее присутствия в регионе.

Оценив сложившуюся ситуацию в исследуемых странах, а также их внешнеполитические курсы, мы пришли к выводу, что в ближайшие несколько лет обстановка никак не изменится. Украина продолжит оставаться площадкой для столкновения интересов России и Запада. Под страхом потерять свое влияние в регионе, Польша начнет активно сотрудничать со странами Южного Кавказа, привлекая к себе Венгрию, Болгарию и Словакию. Однако, зависимость от российского топливно-энергетического сырья не сократится. Россия продолжит выстраивать свою внешнюю политику, опираясь на Восток и страны Ближнего Зарубежья. Главное, не забывать в этот момент про поддержание отношений с Белоруссией и Болгарией, которым весьма трудно строить свои торгово-экономические связи с Россией из-за давления со стороны Европейского Союза. Что касается самой организации, возможно через какое-то время, руководство переориентирует свои интересы и расставит свои приоритеты иначе, рассматривая Россию, как своего партнера.

Заключение

После распада Советского Союза кардинальным образом изменяется ситуация в международном праве, военно-политической сфере и региональной безопасности. Относительно быстро набирают обороты процессы глобализации и регионализации, которые способствуют появлению новых внешних угроз и вызовов для национальной безопасности новых независимых государств, в том числе и России.

Новой реальностью стала трансформация биполярного мира в однополярный. В течение некоторого времени США остаются единственной в мире сверхдержавой, которая обрела возможность решать отдельные международные проблемы по собственному усмотрению. Произошло резкое увеличение американского присутствия не только в тех регионах, которые отпали от Советского Союза, но и в других зонах земного шара.

Доктрина «нового политического мышления», которую выдвинул Горбачев, подразумевала практически полную корректировку существующего внешнеполитического курса. Конец биполярной системы международных отношений и серьезные геополитические изменения современного мира значительно расширили рамки для регионального сотрудничества. Распад СССР поспособствовал расширению НАТО и Европейского Союза.

По сути, конфликты, возникшие на почве сепаратизма и стремления к независимости, составили основную угрозу безопасности не только конкретных новых независимых государств, но и целого пространственно-географического ареала - региона бывших советских республик. Назрела острая необходимость в противодействии новым угрозам, возникшим после окончания «холодной войны», крушения СССР и распада биполярной системы международных отношений. Большинство стран постсоветского пространства при формировании своей государственной стратегии развития стали делать ставку на приоритет национальных интересов. Национальные

интересы определяются постоянным стремлением государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства. Вместе с тем социально-экономическое и политическое развитие каждого государства в регионе обуславливается его историческим, культурным, этническим, религиозным происхождением. Дополнением к этому являются и природно-географические основы жизнедеятельности населения. Безусловно, все названные положения учитываются при определении курса развития любой страны.

На геополитическое положение стран Восточной Европы оказывает существенное влияние взаимодействие новых независимых государств друг с другом и с другими международными организациями (НАТО, ЕС). Иными словами, безопасность в Белоруссии, Украине, Молдавии, а также в России должна обеспечиваться совместными усилиями данных государств в мировом и региональном масштабе.

Можно сказать, что в настоящее время интеграция в Восточной Европе проходит не так интенсивно. Прежде всего, это связано с тем, что страны Европейского Союза, США и Россия обеспокоены более важными проблемами, происходящими на мировой арене, в частности огромное внимание уделяется Сирии и ИГ. При этом, как внешнеполитическая, так и экономическая составляющая геополитики стран претерпела немалые изменения. В общих чертах прослеживается приверженность прозападным интересам и европейскому уровню жизни. сотрудничество с Россией, хоть и дает потенциальную возможность для стремительного развития и создания новых партнерских связей, но все же отодвигается на дальний план и ограничивается исторически и географически сложившейся зависимостью от энергоресурсов.

На состояние безопасности в восточноевропейском субрегионе оказывает влияние Украина. Для России отношения с Украиной всегда являются приоритетными, но наряду с элементами сотрудничества постоянно присутствует конфликтность.

На наш взгляд, более результативным фактором для сближения стран Восточной Европы в сфере безопасности выступит международное экономическое сотрудничество, закрепленное как на правовом, так и на организационном уровне. Россия, а также страны Европейского Союза и НАТО должны прийти к согласию и взаимопониманию в решении проблем, отражающихся на всем мировом сообществе в целом.

Приоритетным направлением взаимодействия является сотрудничество в атомной энергетике. Участие российских фирм в модернизации старых АЭС и проектировании новых объектов в странах Восточной Европы позволит не только закрепиться на важном высокотехнологичном сегменте рынка, но и даст новый импульс развития отечественной промышленности и усилит конкурентные позиции России в мире в целом. В настоящее время российская корпорация ТВЭЛ поставляет топливо в Белоруссию, Болгарию, Румынию.

Перспективным представляется участие компаний из стран региона в осуществлении национальных проектов в России. Возможным видится также их участие в планах по модернизации российской экономики - формирование многосторонних альянсов с российским участием при кооперации с западноевропейскими партнерами.

Перспективы будут зависеть во многом от того, появится в России стратегия внешней политики конкретно по регионам, или нет.

Разумеется, важнейшим условием успешного осуществления политики «балансирующей равноудаленности» является сохранение России в качестве весомой и, следовательно, привлекательной для соперничающих центров силы - геополитической единицы. Россия не останется великой державой, если она, в конечном счете, не сможет эффективно использовать свои ресурсы. Но в то время, когда она стремится к этому, численность ее населения, природные богатства, присутствие одновременно в Европе и Азии компенсируют ее слабости.

Сейчас сложно говорить о том, какое будущее ждет данных акторов международных отношений. Ситуация в мире весьма напряжена не только Украинским или Европейским кризисами, но и рядом других острых вопросов в различных уголках планеты. Каждый из них по-своему отражается на внешнеполитическом курсе стран, а также на отношении к конкретным государствам в целом. На сегодняшний день, единственным верным решением станет рациональное распределение сил и стратегическое сотрудничество, направленное на борьбу с международными террористическими организациями, что сможет благоприятно повлиять на развитие отношений Россия - НАТО - Европейский Союз, и в дальнейшем, на отношение стран Восточной Европы к России.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. EU member countries / URL: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/index_en (дата обращения: 24.03.2016).
2. Nasz program dla Polski. Trzy lata pracy parlamentu SLD. Warszawa, 1996. - P. 101-103.
3. Strategia Bezpieczeństwa Narodowego RP, punkt 27 / URL: http://www.bbn.gov.pl/portal/pl/475/1144/Strategia_Bezpieczenstwa_Narodowego_RP.html (дата обращения: 06.03.2016).
4. The 9/11 commission report / URL: <http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report.pdf> (дата обращения: 02.02.2016)
5. The EU in brief / URL: http://europa.eu/about-eu/basic-information/about/index_en (дата обращения: 24.03.2016).
6. Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 г. / URL: http://archive.mid.ru//brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDDBF7DA644257B160051BF7F (дата обращения: 04.04.2016).
7. Концепция Национальной безопасности РФ, <http://www.scrf.gov.ru/documents/1.html> (дата обращения: 04.04.2016).
8. Общероссийский классификатор стран мира, разработанный Секретариатом ООН ОК (МК (ИСО 3166) 004-97) 025-2001 (ОКСМ) (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 14 декабря 2001 г. N 529-ст) (с изменениями). / URL: https://avbbank.ru/upload/valutniy_control/Klassifikator_stran_mira.doc (дата обращения: 05.03.2016).

9. Польша. Референдум о вступлении в ЕС 2003 // <http://referendum.pkw.gov.pl/sww/kraj/indexA.html> (дата обращения: 15.02.2016).

10. Речь президента Венгрии В. Орбана / URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2015/02/05/1364801.html> (дата обращения: 02.03.2016).

11. Соглашения об ассоциации между РМ и ЕС / URL: <http://dcfta.md/rus/soderzhanie-soglasheniya-ob-associacii-mezhdu-rm-i-es> (дата обращения: 05.03.2016).

12. Федеральный закон от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) / URL: <http://constitution.garant.ru/act/base/10103790/> (дата обращения: 06.02.2016).

Литература

13. Aron R., *Quest-ce qu'une theorie des relations internationals?* // *Etudes politiques*. 1972. – P.124.

14. Balážová D., *Na Slovensku silnie proruská propaganda* // *Pravda*, URL: <http://spravy.pravda.sk/domace/clanok/395768-na-slovensku-silnie-proruska-propaganda> (дата обращения: 07.06.2016).

15. Baresh A., *US Realignment and NATO Transformation: Implications for Southeast Europe and Greater Black Sea Region* / National Military Center. Bucharest, 2005. - P. 47.

16. Barnes J., *U.S. to Provide Fewer Troops to NATO's Eastern Europe Force* // *The Wall Street Journal* / URL: <http://www.wsj.com/articles/russia-continues-to-misrepresent-nato-military-build-up-says-hammond-1463753397> (дата обращения: 09.06.2016).

17. Boyd J., No NATO Bases Here, Slovakia Says // The Daily.SK / URL: <http://www.thedaily.sk/no-nato-bases-here-slovakia-says> (дата обращения: 05.05.2016).
18. Chipman J., The Military Balance 2013 / London, 2013. - 572 p.
19. Hamilton D., Mangott G., The new Eastern Europe: Ukraine, Belarus, Moldova, Baltimore; Maryland / E., 2007. - 292 p.
20. Handjiski B., Lucas R., Enhancing Regional Trade Integration in Europe / W., 2010. - 140 p.
21. Komorowski B., Stoimy w obliczu wielkiego wyzwania // PREZYDENT. 2010. №3. S. 3-4.
22. MacKinder, Halford J. The Scope and Methods of Geography and the Geographical Pivot of History / L., 1951. P. 44.
23. Musil M., Putin a jeho shovívaví Češi // Hospodarske Noviny / URL: <http://nazory.ihned.cz/komentare/c1-61792910-putin-a-jeho-shovivavi-cesi> (дата обращения: 06.06.2016).
24. Palowski J, Rosja chce zastraszyć Zachód, ale przesunięcie NATO na wschód jest faktem // Defence24 / URL: <http://www.defence24.pl/380513,rosja-chce-zastraszy-c-zachod-ale-przesuniecie-nato-na-wschod-jest-faktem-komentarz> (дата обращения: 05.06.2016).
25. Rotman E., Economic and development // CIA WorldFactbook. 2016. P. 23-41.
26. Sapechnin A., Poland keeps a hope // Voice of Poland. 2014. №5. P. 11-14.
27. Sharkov D., The new game // Newsweek / URL: <http://newsweek.com/us-missile-deployment-makes-poland-romania-targets-says-russia-329228> (дата обращения: 05.06.2016).
28. Stamp D., Russia deploys troops westward as standoff with NATO deepens // REUTERS / URL:<http://www.reuters.com/article/us-russia-base-bryansk-idUSKCN0YT1PN> (дата обращения: 05.06.2016).

29. Stent A., The lands in between: the new Eastern Europe in the twenty-first century // NYT, 2015. - P. 3.
30. Waltz K., The Use of Force: Military Power and International Politics / W., 2003. - p. 250.
31. Wesolowsky T., Russia reconquers Eastern Europe via business / Christian Science Monitor 2011. №5. P. 12-15.
32. What to expect? // RT: QUESTION MORE / URL: <https://www.rt.com/opedge/343081-nato-poland-romania-russia> (дата обращения: 05.06.2016).
33. Арин О.А., Россия: ни шагу вперед / М.: ЭКСМО, 2003. - 351 с.
34. Бзежинский З., Великая шахматная доска / М., 1998. - 256 с.
35. Бобков В., О социальном измерении нового этапа развития // Экономист. 2013. № 5. С. 62.
36. Бухарин Н.И., Россия-Польша: опыт двадцатилетних отношений 90-е годы XX в. - первое десятилетие XXI века / СПб., 2013. - 210 с.
37. Вандомский Л., Региональные аспекты рыночной трансформации в России и странах ЦВЕ // Федералист. Журнал о федерализме в России и в мире. 2012. № 4. С. 4-32.
38. Гитин А., Деятельность европейских промышленных ТНК в Центрально-восточной Европе и СНГ // Мировая экономика и международные отношения. - 2015. № 9. 41-47 С.
39. Гуревич П.С., Культурология XX век. Энциклопедия / М.,1996. - 486 с.
40. Джонс С., Противостояние НАТО - Россия на востоке Европы // Молдавские Ведомости / URL: <http://www.vedomosti.md/news/protivostoyanie-nato-rossiya-na-vostokeyevropy> (дата обращения: 06.06.2016)
41. Джоффи Дж., Тактика Великобритании в мировой политике // Новости с юга Германи. №.6. С. 3-4.
42. Дугин А.Г., Основы геополитики / М., 2000. С. 451.

43. Загладин Н.В., Новейшая история зарубежных стран XX век / М.: Русское слово, 1999. - 251 с.
44. Зарицкий Т., Россияне и поляки на рубеже столетий. Опыт сравнительного исследования социальных идентификаций (1998-2002) / Под ред. Е.Н. Даниловой. СПб., 2006. С. 76. 49
45. Звягинцев Е., Визит президента Медведева в Польшу // Российская газета. 2010. №5. С. 8-10.
46. Зевелев И.А., Троицкий М.А., Сила и влияние в американо-российских отношениях. Семиотический анализ / М., 2006. - 235 с.
47. Зуев, Ф.Г., Краткая история Польши: с древнейших времен до наших дней / М., 2003. - 279 с.
48. Иванов И., Россия и Европа: к новым правилам // Российская газета. 2015. №6852. С. 12-18.
49. Кальвокоресси П., Мировая политика после 1945 г. Т.1 / М.: Международные отношения, 2000. - 878 с.
50. Караганов С.А., Новые вызовы. Политика безопасности России в будущем // International Politic. 2002. №7. С. 70.
51. Караганов С.А., Поляки собирают фронт против России и ЕС // International Politic. 2016. №2. С.9.
52. Карцев А., Политическая борьба вокруг газопровода / URL: <http://www.rodon.org/polit-080926123034> (дата обращения: 12.05.2016)
53. Кирилина Т.Ю., Отечественная социология морали: прошлое, настоящее, будущее // СОЦИС. 2013. № 6. С. 23.
54. Косов Ю., Содружество Независимых Государств. Институты, интеграционные процессы, конфликты и парламентская дипломатия / М., 2009. - 256 с.
55. Кошкина С.Н., Торгово-экономические отношения в современных условиях / О.: ОмГТУ, 2013. - 315 с.
56. Коэн С., География и политика в разделенном мире / Нью Йорк, 1964. - 174 с.

57. Кудров В., Модели и механизмы рыночной трансформации в странах ЦВЕ// Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 8. 10-17 С.
58. Кураков Л.П., Экономика и право: большой толковый словарь-справочник / М.: Вуз и школа, 2010. - 866 с.
59. Курбан А., Акція «Стоп, Путін! Стоп, війна!» відбулася в столиці Болгарії // Радіо Свобода / URL: <http://www.radiosvoboda.org/content/news/27792341.html> (дата обращения: 05.05.2016).
60. Лавров С., Историческая перспектива внешней политики России // Россия в глобальной политике. 2016. №2. С. 13-17.
61. Левит С.Я., Культурология. XX век. Энциклопедия / СПб.: Университетская книга, 1998. - 447 с.
62. Ленделл Л., Вестернизация Востока или ориентализация Запада? Внешняя политика Венгрии и Центральной Европы: нараспутье? Холодная гражданская война. Раскол венгерского общества / М.: Новое литературное обозрение, 2009. - 216 с.
63. ЛеУ'Эру Ф., Материалы брифинга в рамках осенней сессии МВФ и Всемирного банка / М., 2010. - 275 с.
64. Лукьянов Ф., Новые вызовы безопасности и Россия // Россия в глобальной политике. Ноябрь - декабрь 2002. №1. С. 5-7.
65. Лукьянов Ф., Новые вызовы безопасности и Россия // Россия в глобальной политике. Ноябрь - декабрь 2002. №1. С. 5-7.
66. Лукьянов Ф., После санкций // Россия в глобальной политике. 2016. №2. С. 9-12.
67. Магай М., Премьер Венгрии партнерству с США предпочел отношения с Россией / URL: <http://www.rbc.ru/politics/05/02/2015/54d2ae839a7947296974afb9> (дата обращения: 07.03.2016).

68. Манилов В., Безопасность России. Геополитические вопросы безопасности / М.: Знание, 2008. - 528 с.
69. Миркин Я., Внешняя политика в футляре экономики // Россия в глобальной политике. 2016. №1. С. 6-12.
70. Нартов Н., Геополитика / М., 2008. - 245 с.
71. Наумов В., Россия-Польша. Визит Б.Н. Ельцина в Польшу // Дипломатический вестник. 1993. № 17-18. С. 11-13.
72. Оганесян А., Россия, ЕС и страны Центральной и Восточной Европы: новая парадигма развития // International Affairs. 2013. № 4. С. 52-63.
73. Орлова Г.А., Проблемы роста иностранных инвестиций в экономику РФ // Российский внешнеэкономический вестник. 2008. №4. С. 98.
74. Пауэлл К., Стратегия партнерства // Россия в глобальной политике. 2004. Ноябрь - декабрь № 2. С. 4-6.
75. Погорелый Д.Е., Новейший политический словарь / Ростов н/Д.: Феникс, 2010. - 318 с.
76. Поллак Д., Национализм и евроскептицизм в посткоммунистических государствах Центральной и Восточной Европы // Восточная Европа: национальные культуры в контексте глобализации и интеграции. 2005. С. 10.
77. Попов Г., О цивилизации XXI века / М., 2013. - 178 с.
78. Раджабова З.К., Мировая Экономика / М.: Инфра-М, 2006. - 336 с.
79. Сахно А., Президент Молдовы просит не снимать санкции с РФ // NEWSru / URL: http://rus.newsru.ua/world/12jun2016/timofti_sankciji.html (режим доступа: 06.06.2016).
80. Светлорусова Л.М., Евросоюз и НАТО - новые ориентиры Болгарии (Аналитический обзор) / М.: ИНИОН РАН, 2000. - 322 с.
81. Смирнов Е.П., ЦВЕ между США и ЕС // Канада - США: политика, культура, идеология. 2005. № 8. С. 38-54.

82. Соловьев В.В., Последние лекции в Петербурге / СПб., 1982. - 64с.
83. Степин В.С., Новейший философский словарь: 3-е изд. / М.: Книжный Дом, 2003. - 1280 с.
84. Сушенцов А.А., Международные последствия распада СССР: концептуальный угол зрения // Сравнительная политика. 2012. № 4 (10). С. 12-16.
85. Терехов А., Москва и Варшава занялись модернизацией с нормализацией // Независимая газета. 2010. № 12. С. 7.
86. Ткач С., Молдова в гибридной войне НАТО и России // Молдавские Ведомости / URL: <http://www.vedomosti.md/news/moldova-v-gibridnoj-vojne-nato-i-rossii> (дата обращения: 06.06.2016).
87. Тренин Д.В., Внешняя политика России в ближайшие пять лет: цели, стимулы, ориентиры // Россия в глобальной политике. 2016. №1. С. 3-6.
88. Тренин Д.В., Россия и новая Восточная Европа / М.: Дипакадемия, 2010. - 312 с.
89. Туск Д., Польша не должна быть миссионером любой ценой / URL: www.svobodanews.ru/content/article/460505.html (дата обращения: 05.05.2016)
90. Фридман М., Капитализм и свобода / М.: Новое издательство, 2013. - 240 с.
91. Хорват Д., Перестройка региональной политики в Венгрии // Региональное развитие и сотрудничество. 2013. № 3. С.44-65.
92. Хотькова Е.С., ПРО в Восточной Европе // Россия в глобальной политике. 2003. №6. С. 14-17.
93. Цыганков П.А., Международные отношения / М., 1996. – 320 с.
94. Чайкин Я., Россия-Польша. Визит Л. Валенсы в Россию // Дипломатический вестник. 1992. № 12. С. 7-9.
95. Шаклеина Т.А., Россия и США: проблемы взаимодействия (2001-2008) / М.: ИСКРАН, 2009. - 233 с.

96. Шестаков В.А., Сахаров А.Н., Новейшая история России с начала XX в. и до сегодняшнего дня / М.: Астрель, 2008. - 480 с.

97. Юрьева Т., Европейский Союз в системе европейской безопасности. Расширение Европейского Союза и Россия / М., 2005. - 207 с.

Приложение

Приложение 1

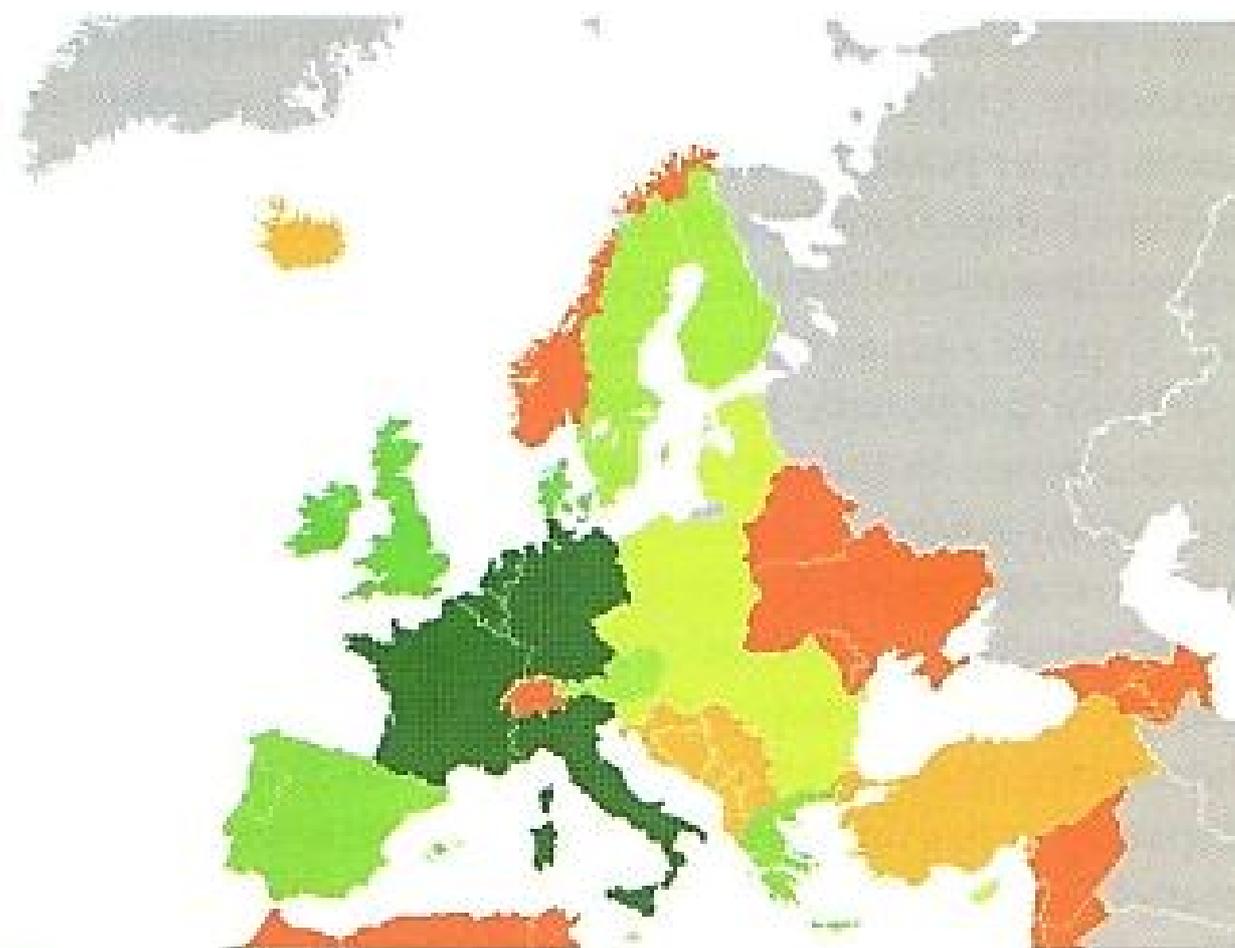
Распад СССР и образование новых государств



Карта Европы после распада биполярной системы МО

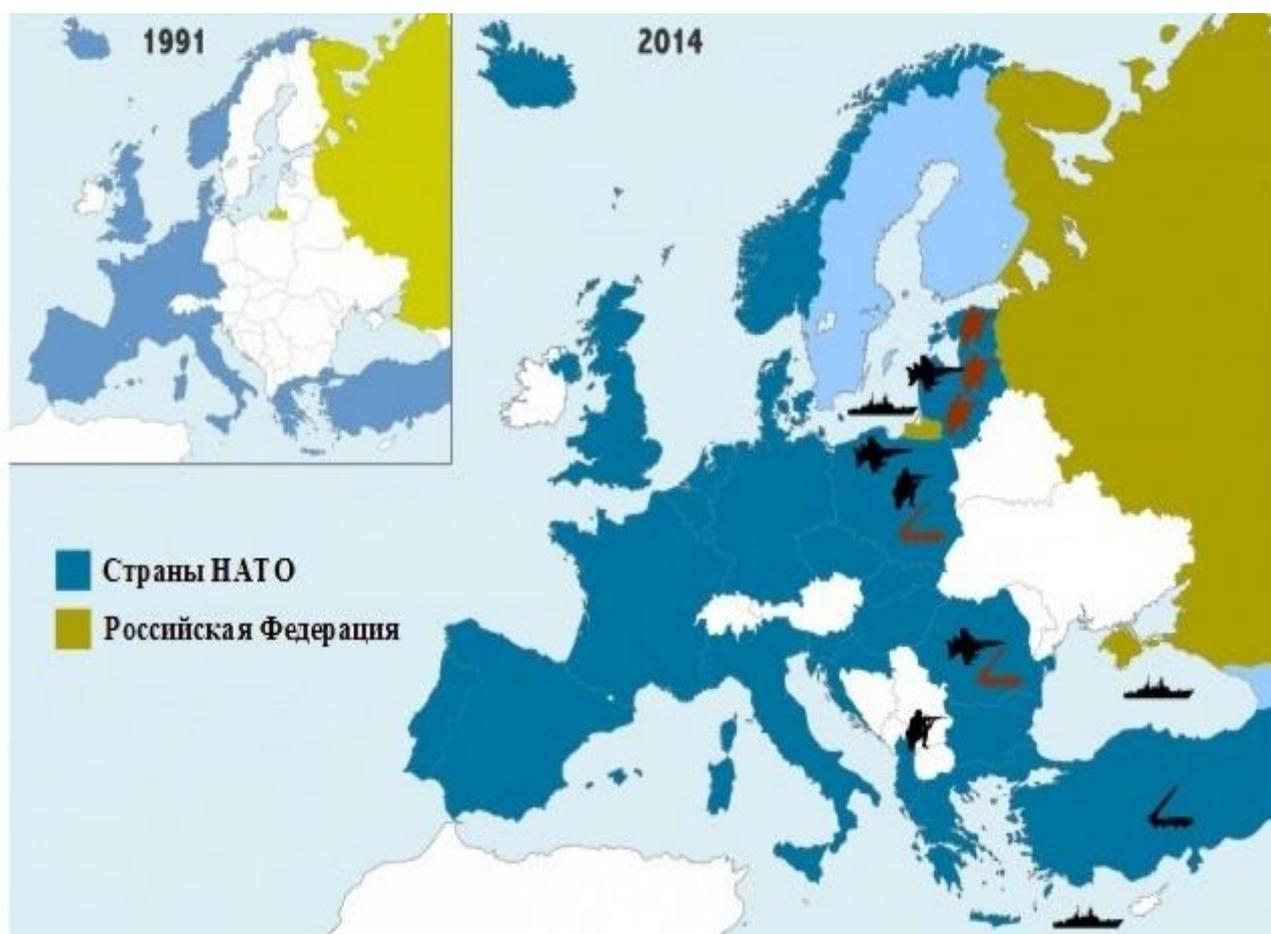


Динамика расширения Европейского Союза



- Страны-основатели ■ Расширение в 1970-х
- Расширение в 1980-х ■ Расширение в 1990-х
- Расширение в 2000-х ■ Страны-кандидаты
- Страны, заключившие специальные соглашения с ЕС

Расширение блока НАТО на Восток



Мнение европейских обозревателей о России и ее деятельности на
международной арене

<i>Страна</i>	<i>Мнение</i>	<i>Источник</i>
Польша	<p>Kreml dąży do zastraszenia państw NATO. Podejmowane przez Sojusz środki mają charakter obronny i w sumie, mimo wszystko, dość ograniczony zakres. Pamiętać też trzeba, że w momencie osłabienia się Rosji po upadku ZSRR „antyrosyjskie” NATO nie tylko nie podjęło żadnych skierowanych przeciwko niej działań, ale rozpoczęło współpracę z Moskwą, w tym w zakresie bezpieczeństwa. Obawy Rosjan oczywiście nie mogą być przeszkodą dla rozbudowy systemu obronnego NATO, gdyż w ten sposób umożliwionoby realizację strategicznych celów Moskwy, podziału Sojuszu czy nawet naruszenia suwerenności krajów Europy Wschodniej. System odstraszenia musi więc zostać oparty o wysuniętą obecność o charakterze wielonarodowym, siły reagowania NATO, rozbudowane już po szczycie w Walii oraz ogólny potencjał obronny Sojuszu Północnoatlantyckiego. Podjęcie stosownych decyzji w Warszawie będzie warunkiem zapewnienia państwom Europy Środkowo-Wschodniej odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.</p> <p>Кремль стремится запугать страны НАТО. Меры, которые предпринимает альянс являются оборонительными, и вообще, весьма ограничены. Вспомним, что после распада СССР НАТО ни только не предпринял ничего против России, но и даже наметил сотрудничество с Москвой, в том числе в области безопасности. Опасения по поводу русских не могут стать препятствием для развития обороны НАТО, поскольку при ответных действиях Москвы произойдет нарушение суверенитета стран Восточной Европы. Таким образом, система сдерживания должна основываться на расширенном присутствии многонациональных сил реагирования НАТО, договор о котором продлен после саммита в Уэльсе и общего оборонного потенциала НАТО. Принятие соответствующего решения в Варшаве будет условием, что страны Центральной и Восточной достигли надлежащего уровня безопасности.</p>	<p>Jakub Palowski, Defence24 journal, режим доступа: http://www.defence24.pl/380513,rosja-chce-zastraszyc-zachod-ale-przesuniecie-nato-na-wschod-jest-faktem-komentarz (дата обращения: 05.06.2016).</p>
Украина	<p>Почти сотня украинских и болгарских активистов в Софии приняли участие в акции "Стоп, Путин! Стоп, война!" Они призвали Болгарию как члена ЕС не соглашаться с идеей ослабления санкций против России до тех пор, пока Москва поддерживает вооруженных боевиков на Донбассе и продолжает оккупацию</p>	<p>Анна Курбан, Радіо Свобода, режим доступа: http://www.radiosvoboda.org/content/news/2779</p>

	<p>украинского Крыма.</p> <p>Мы обращаемся к европейской, мировой общественности с требованием усилить давление на Россию, чтобы она вывела свои войска из оккупированной части Украины. Еще одно наше требование к европейскому сообществу - продлить санкции против России. В случае, если наши требования не будут услышаны и приняты во внимание, активисты украинских европейских организаций будут готовы начать бессрочную голодовку.</p>	<p>2341.html (дата обращения: 05.05.2016).</p>
	<p>Президент Молдовы Николае Тимофти призвал Европейский Союз и Соединенные Штаты Америки продлить санкции в отношении России. Президент Молдовы напомнил, что сепаратистский регион его страны, Приднестровье, стал "первым экспериментом" Кремля по разжиганию пророссийского сепаратистского конфликта. По словам президента Молдовы, Россия продолжает поддерживать сепаратистов Приднестровья и пытается распространять политику сепаратизма и в других частях Молдовы.</p> <p>Именно поэтому, заявил Тимофти, санкции ЕС и США необходимы, и они должны действовать и дальше.</p>	<p>Артем Сахно, NEWSru, режим доступа: http://rus.newsru.ua/world/12jun2016/timofiti_sanckiji.html (режим доступа: 06.06.2016).</p>
Словакия	<p>O šírení proruskej propagandy v Európe ako o bezpečnostnej hrozbe sa hovorí už dlhšie, rezort vnútra tento problém oficiálne pripustil len nedávno.</p> <p>„Za hlavné riziko možno považovať postupné šírenie nálad, ktoré odmietajú základy demokratického právneho štátu, rozduchavanie nenávisťi voči najvyšším ústavným činiteľom a podporu subjektov, ktoré sú viac naklonené ruskému geopolitickému pohľadu na svet.</p> <p>Ako dodáva protieurópske a protiamerické postoje ako väčšina extrémistických skupín na Slovensku. financovania extrémistických subjektov zo strany Ruskej federácie.</p> <p>В последнее время МВД Словакии говорит о проблеме распространения пророссийской пропаганды среди населения.</p> <p>К основному риску относится распространение настроений, которые бросают вызов основам демократического правового государства, разжигают ненависть среди населения и получают поддержку людей, склонных к идеям России.</p> <p>Доказано, что анти-европейские и антиамериканские экстремистские организации финансируются из Российской Федерации.</p>	<p>Daniela Balážová, Pravda, режим доступа: http://spravy.pravda.sk/domace/clanok/395768-na-slovensku-silnie-proruska-propaganda (дата обращения: 07.06.2016).</p>
	<p>Pravda daily cites the Ministry of Foreign and European Affairs SR as saying “Slovakia is not requesting any bases. We are working on establishing small contact teams that will co-ordinate the national defence plans with those of the Alliance”. Other eastern members of NATO welcome the idea of bases being established in their territories, like Poland and certain Baltic states. Germany and others warn, though, that</p>	<p>John Boyd, The Daily.SK, режим доступа: http://www.thedaily.sk/no-nato-bases-here-slovakia-says</p>

	<p>an agreement between Russia and NATO from 1997 could be breached.</p> <p>Правда ежедневно цитирует МИД СР, который заявляет: «Словакия не просит никаких баз. Мы работаем над озданием маленьких групп, которые будут координировать национальные планы обороны совместно с НАТО». Другие восточные члены НАТО, такие как Польша и страны Балтии, приветствуют идеи размещения баз на их территории. Германия и остальные страны предупреждают, что в следствии этого, соглашение между Россией и НАТО от 1997 года будет расторгнуто.</p>	<p>(дата обращения: 05.05.2016).</p>
США	<p>Poland and Romania have turned themselves into Russian targets in a potential conflict, by accepting Nato missile defence systems on their territory, according to Russia's state defence council.</p> <p>Both Nato allied states are part of the ongoing eastern reinforcement strategy which will vastly improve the capabilities of former Soviet countries to resist Russian aggression like that seen in Ukraine. The reinforcement strategy will see a redeployment of Nato heavy weapons which will be stored in Eastern Europe.</p> <p>Romanian prime minister Victor Ponta's immediately responded on Twitter: «Romania cannot be intimidated by threats from Russia! The Missile Defense System is fundamental for the national and regional security».</p> <p>Размещая системы ПРО НАТО на своей территории, в соответствии с Государственным Советом Обороны России, Польша и Румыния превратились в российские объекты в потенциальном конфликте.</p> <p>Оба государства-союзники НАТО являются частью текущей восточной стратегии, которая значительно улучшит возможности стран бывшего СССР для противостояния российской агрессии, которую можно наблюдать в Украине. Усиленная стратегия увидит передислокацию тяжелого оружия НАТО, которое будет храниться в Восточной Европе.</p> <p>Румынский премьер-министр Виктор Понт написал в Твиттере: «Румынию не запугать угрозами со стороны России! У ПРО есть основополагающее значение для национальной и региональной безопасности».</p>	<p>Damien Sharkov, Newsweek, режим доступа: http://newsweek.com/us-missile-deployment-makes-poland-romania-targets-says-russia-329228 (дата обращения: 05.06.2016).</p>
	<p>In April, the NATO-Russia council met for the first time since 2014, when the alliance cut off cooperation with Moscow after the annexation of Crimea. Russian officials were noncommittal about whether they would meet with NATO.</p> <p>‘Undoubtedly we have always been proponents of dialogue, we believe it is the one way to resolve difficult questions between us,’ Kremlin spokesman Dmitry Peskov told Interfax news agency.</p> <p>“But in addition to that, a dialogue must be more or less</p>	<p>Julian E. Barnes, The Wall Street Journal, режим доступа: http://www.wsj.com/articles/russia-continues-to-misrepresent-</p>

	<p>constructive and based on trust.” Russia has repeatedly criticized the announcement by the alliance that it would build up its forces in the East Europe. Mr. Hammond said Russian officials have mischaracterized NATO’s actions in the east. He said Russia understood that the forces would be defensive.</p> <p>В апреле, впервые после 2014 года, когда альянс прекратил сотрудничество с Москвой после аннексии Крыма, прошла встреча совета Россия-НАТО. Российские чиновники уклоняются от ответа о возможности продолжения встреч с НАТО. «Несомненно, мы всегда были сторонниками диалога, мы считаем, что это один из способов решить сложные вопросы между нами,” сообщил агентству Интерфакс пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков. "Но в дополнение к этому, диалог должен быть более или менее конструктивным и основанным на доверии." Россия неоднократно критиковал заявление альянса, говоря, что она будет наращивать свои силы в Восточной Европе. Г-н Хаммонд сказал, что российские чиновники раскритиковали действия НАТО на востоке. По его словам, Россия поняла, что стороны будут защищаться.</p>	<p>nato-military-build-up-says-hammond-1463753397 (дата обращения: 09.06.2016).</p>
<p>Бельгия</p>	<p>The construction of missile defense systems near the Russian border is part of a long-standing policy of NATO to isolate Russia that has been ongoing since the end of the Cold War, Lode Vanoost, a former deputy speaker in the Belgian parliament, told RT. NATO is beefing up its missile defense shield in Eastern Europe with radars moving closer to Russia's borders. Now, if you are serious about peace between Eastern European countries and Russia, then you would develop economic relations with them. Now, this is precisely the opposite. And the reason why the US is so adamant in installing this is to keep Europe aligned with its Trans-Atlantic alliance against Russia.</p> <p>«Построение систем ПРО вблизи российской границы является частью давней политики, которая продолжается с конца холодной войны, НАТО изолировать Россию» – сообщил бывший вице-спикер бельгийского парламента. НАТО наращивает свою ПРО в Восточной Европе, а радары сближаются с границами России. Теперь, если вы серьезно говорите о мире между странами Восточной Европы и России, то вам бы развить экономические отношения с ними. Сейчас все как раз наоборот. И причина, почему США так непреклонны в установке этого, чтобы держать Европу в соответствии с ее трансатлантическим союзом против России.</p>	<p>RT: QUESTION MORE, режим доступа: https://www.rt.com/opedge/343081-nato-poland-romania-russia (дата обращения: 05.06.2016).</p>

<p>Республика Молдова</p>	<p>Генсек НАТО Столтенберг пояснил, что после саммита в Польше будет размещено больше военнослужащих, чтобы четко сигнализировать: "нападение на Польшу будет расценено как нападение на весь альянс".</p> <p>В то же время Парламентская ассамблея НАТО призвала страны-участницы быть готовыми к потенциальной угрозе агрессии со стороны России. В понедельник в Албании прошло заседание этой межпарламентской организации, которая единогласно приняла резолюцию, осуждающую "применение Россией силы в отношении ее соседей и попытки запугивания союзников НАТО".</p> <p>Москва укрепляет контроль над аннексированным Крымом и провоцирует натовские силы на Балтике - это подтверждает наблюдения западных аналитиков, что при Путине все более агрессивная Россия намеревается господствовать над соседями и запугивать Европу.</p> <p>Следовательно, нет ничего удивительного в том, что Россия пришла в ярость, когда с середины 1990-х Польша, Чехия, государства Балтии и другие страны начали вступать в НАТО. Когда НАТО обратило взгляд еще дальше на восток, на Украину и Грузию, протесты переросли в открытую агрессию и "бряцание оружием"</p>	<p>Сэм Джонс, Молдавские Ведомости, режим доступа: http://www.vedomosti.md/news/protivostoyanie-nato-rossiya-na-vostoke-evropy (дата обращения: 06.06.2016)</p>
	<p>Итальянское издание La Stampa в броской манере формулирует заголовок: «НАТО готовится к войне с Россией как к неизбежности». Газета утверждает, что в странах Балтии, Скандинавии и во всей Восточной Европе война с Россией воспринимается лишь как вопрос времени. Приводится высказывание высокопоставленного представителя базы НАТО в Щецине, входящей в северо-восточный многонациональный корпус: «Мы находимся в состоянии войны, гибридной войны, это последний этап перед началом стрельбы. Однако мы готовы».</p> <p>В настоящее время, пишет La Stampa, альянс создает оборонительную архитектуру с особой системой командования и способностью быстрого реагирования для противодействия потенциальному вторжению России. Делается это под тем предлогом, что со стороны восточно-европейских членов НАТО существует запрос о постоянном размещении войск альянса на российской границе. Руководство прибалтийских стран, Польши, Румынии понимает, что эти действия существенно ухудшат и без того сложные отношения с Москвой. Однако они полагают, что такой шаг может способствовать сдерживанию российских атак.</p>	<p>Сергей Ткач, Молдавские Ведомости, режим доступа: http://www.vedomosti.md/news/moldova-v-gibridnoj-vojne-nato-i-rossii (дата обращения: 06.06.2016).</p>
<p>Чехия</p>	<p>Если когда-то и можно было надеяться, что Путин хочет строить демократию сверху, потому что в России иначе нельзя, сегодня это убеждение крайне спорно. В стране задерживают людей за участие в мирных демонстрациях, в воскресенье полиция задержала десятки людей, выступавших за мир на Украине. Критически настроенные СМИ уже давно сталкиваются с давлением,</p>	<p>Michal Musil, Hospodarske Noviny, режим доступа: http://nazory.ihned.cz/komentare/c1-61792910-</p>

	<p>суд на основании «закона против пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» осудил журналиста, цитировавшего в статье учителя, уволенного за то, что он гей. Путин при поддержке местной православной церкви создает образ режима как альтернативы «прогнившему Западу». И именно такая Россия сегодня нападает на суверенитет и территориальную целостность Украины.</p>	<p>putin-a-jehoshovivavi-cesi (дата обращения: 06.06.2016).</p>
	<p>НАТО решило усилить защиту своего восточного крыла, создав группу быстрого реагирования в ответ на действия России в Украине. В группе будет около 5000 человек, а также будет организовано шесть штаб-квартир: в Болгарии, Эстонии, Латвии, Литве, Польше и Румынии. Председатель Военного комитета НАТО Петр Павел заявил, что военное присутствие на востоке Альянса, не направлено против России. Мартин Стропницки полагает, что и Россия не хочет больше конфликтов, поэтому никакой угрозы для России нет. Вильнюс, Рига, Таллин и Варшава стремятся к постоянному присутствию войск НАТО в регионе. США уже объявили, что будут размещать тяжелые вооружения в Прибалтике, Болгарии, Румынии и Польше.</p>	<p>Пражский Телеграф, режим доступа: http://ptel.cz/2016/02/cheshskie-soldaty-prisoedinyatsya-k-nato (дата обращения: 05.06.2016).</p>
	<p>To the east, Russia is building up its own forces, saying it needs to protect itself from NATO's eastward advance. Each side says it is only responding to steps taken by the other, but the build-up risks locking NATO and Russia into a spiral of measure and counter-measure from which it will be difficult to escape. Russia and NATO member states share borders around the Baltic Sea, while further south the two blocs are separated by Ukraine and Belarus. But since Ukraine's pro-Moscow president was ousted in a popular uprising two years ago and replaced with a Western-leaning administration, the perception in Moscow is that Ukraine has become, de facto, a NATO satellite. We have to wait the result of such unpredictable situation. Nobody knows what to do. We have no arguments to both, but only the one became a winner. What about soldiers? It's good that the military will come; our demographic situation will improve; we'll get a bigger population. If servicemen come her with their families, that will be good too.</p> <p>Что касается востока, Россия выстраивает там свои собственные цели, говоря, что защищает себя от НАТО. Каждая сторона утверждает, что это ответные шаги, но риск того, что НАТО и Россия окажутся в спирали мер и контр-мер, которых трудно избежать только растет. Россия и члены НАТО делят границы вокруг Балтийского моря, а далее они отделены Украиной и Белоруссией. Но так как московский президент Украины был отстранен и заменен прозападной администрацией, Москва воспринимает Украину, как де-факто спутник НАТО. Нам</p>	<p>David Stamp, REUTERS, режим доступа: http://www.reuters.com/article/us-russia-base-bryansk-idUSKCN0YT1PN (дата обращения: 05.06.2016).</p>

	<p>приходится просто ждать результата этой непредсказуемой ситуации. Никто не знает, что делать. У нас нет претензий ни к России, ни к НАТО, но победителем станет лишь один.</p> <p>Что начет солдат? Это даже хорошо, что придет армия. Улучшится наша демографическая ситуация, будет больше населения. Будет еще лучше, если служащие приедут с семьями.</p>	
--	--	--

Интересы России в странах Восточной Европы

<i>Страна</i>	<i>Интересы</i>
Украина	<ul style="list-style-type: none"> • сохранение промышленной инфраструктуры, которая является частью предприятий на территории России; • сохранение транзитных линий передачи нефти и газа в Европу; • недопущение размещения систем ПРО и военных баз США рядом с Российскими границами; • сохранение баз Черноморского флота.
Белоруссия	<ul style="list-style-type: none"> • интеграция в машиностроительной деятельности, создание новых технических корпораций на территории России; • размещение авиационных групп на территории Белоруссии; • сдерживание военного присутствия НАТО; • интеграция в рамках ОДКБ и ЕАЭС.
Венгрия	<ul style="list-style-type: none"> • развитие топливно-энергетического сектора; • создание новых АЭС; • развитие банковского сектора; • сохранение торгово-экономических связей в области фармацевтики и сельского хозяйства.
Польша	<ul style="list-style-type: none"> • расширение поставок топливно-энергетического сырья; • налаживание отношений в научно-культурной сфере.
Болгария	<ul style="list-style-type: none"> • создание новых транзитных линий передачи нефти и газа; • развитие туристической сферы; • развитие российских компаний, занимающихся продажей недвижимости на территории Болгарии;
Словакия	<ul style="list-style-type: none"> • смягчение режима антироссийских санкций; • развитие научно-технического сотрудничества; • развитие транзитной линии топливно-энергетически ресурсов; • сохранение торгово-экономических отношений.
Румыния	<ul style="list-style-type: none"> • ослабление негативных настроений против России; • ограничение влияния Румынских властей на территории Молдовы.
Республика Молдова	<ul style="list-style-type: none"> • налаживание партнерских отношений (если в будущем часть Украины все же будет присоединена к России, у России появится возможность «отодвинуть» силы НАТО на запад и не позволить разместить ПРО на территории Молдовы).

