

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Российско-украинские отношения в современной системе
международных отношений: проблемы и пути развития**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Тряпочкина Мария Сергеевна,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Тагильцева Юлия Ринатовна,
кандидат филологических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение	3
Глава 1. Теоретические основы современных международных отношений	8
1.1. Цивилизационный подход в международных отношениях	8
1.2. Россия и Украина в системе цивилизаций	17
1.3. Современные международные отношения: характеристика и основные тенденции	24
Глава 2. Дипломатические отношения России и Украины на рубеже XX-XXI вв.: проблемы и перспективы развития	38
2.1. Становление независимых России и Украины после развала СССР	38
2.2. Кризис в сфере российско-украинских отношений.....	48
2.3. Ситуационный анализ на 2015 – 2020 гг.....	65
Заключение	84
Список использованных источников и литературы.....	87
Приложение	94

Введение

Двадцатипятилетний опыт независимого существования России и Украины показал, что проблема развития отношений между ними имеет большое значение и выходит за двусторонние рамки, влияет на характер интеграционных процессов, а также на военно-политическую обстановку в Европе. Обладая огромным людским, экономическим, военным, научным потенциалом, занимая важное геостратегическое положение, Россия и Украина представляются важнейшим стабилизирующим фактором нового европейского миропорядка.

Развитие и укрепление стратегического партнерства и дружбы с Украиной Россия рассматривает в качестве одного из центральных внешнеполитических приоритетов. Без поддержки украинского партнера России трудно достигать позитивных результатов в европейской политике, играть роль влиятельной державы на международной арене.

Очевидно и то, что только восстановление старых и формирование новых российско-украинских экономических связей станет оптимальным направлением выхода из кризиса, в котором оказались оба государства. Лишь сложение возможностей и усилий позволит им в перспективе встать вровень с ведущими европейскими странами.

Россия и Украина тесно взаимосвязаны и взаимозависимы. Однако, несмотря на экономическую взаимозависимость, культурное родство и глубокую историческую взаимосвязь двух государств, между ними возникли и сохраняются серьезные разногласия.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в отношениях между Россией и Украиной пока не найдено решения проблемы. Украина в силу геополитических характеристик является зоной жизненно важных интересов России. Все процессы, происходящие в государстве, возникшем после распада СССР, в той или иной степени оказывают влияние на экономическое,

политическое, культурное развитие России и представляют интерес с точки зрения национальной безопасности.

Последние события в Украине продемонстрировали, насколько нестабильным является постсоветское пространство. Анализ существующих в настоящее время проблем внешней политики России на постсоветском пространстве и определение возможных перспектив является сегодня актуальной проблемой для специалистов в сфере международных отношений.

Объект исследования – российско-украинские отношения.

Предмет исследования – тенденции, проблемы и перспективы развития российско-украинских отношений.

Цель исследования – изучить основные направления российско-украинских отношений и определить дальнейшие перспективы развития.

Для достижения **цели** были поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть цивилизационный подход в международных отношениях;
- 2) раскрыть Россию и Украину в данном подходе;
- 3) охарактеризовать современные международные отношения;
- 4) исследовать процесс становления современных России и Украины после распада СССР;
- 5) проанализировать причины и последствия кризиса в сфере российско-украинских отношениях;
- 6) разработать ситуационный анализ перспектив российско-украинских отношений в контексте Украинского кризиса.

Степень изученности темы. Теоретический материал по вопросам международных отношений подробно освещен в книгах В. А. Ачкасова, В. Л. Хмылева, П. А. Цыганкова. Информацию, посвященную цивилизационному подходу, можно изучить благодаря трудам Хантингтона С., Шпенглера О.Ш., Тойнби А.Дж., Ясперса К. и русского историка Данилевского Н.Я. Наибольшую значимость здесь несет труд Хантингтона С., в котором ученый

одним из первых отметил, что Украина длительное время находилась под влиянием разных цивилизаций (западной католической и восточной православной) и относит ее к типу расколотых стран.

Отдельное внимание было уделено рассмотрению украинских учебных пособий и образу России в них (Б. Лановик и М. Лазарович, О. Бойко). Проблемные вопросы в российско-украинских отношениях в первые годы после распада СССР нашли отражение в работах Г. Касьянова. Современная ситуация в Украине была рассмотрена с использованием современных публикаций по проблемам внутривластного украинского кризиса и взаимоотношений с Россией. В процессе рассмотрения развития внутривластной ситуации в Украине особое место заняла «Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине», которая содержит последовательное описание развития событий в Украине в период с ноября 2013 по март 2014 гг.

Таким образом, анализ степени изученности темы позволяет сделать следующий вывод: тема российско-украинских отношений изучена достаточно основательно. Однако комплексного исследования, посвященного анализу данных отношений выявить не удалось, что обусловило новизну темы исследования. Особое внимание уделено перспективам развития отношений двух стран в контексте украинского кризиса.

Хронологические рамки исследования охватывают период с распада СССР в 1991 г. по настоящее время, когда в связи с событиями на Украине российско-украинские отношения приобрели особую актуальность.

Территориальные рамки исследования ограничены административными границами Украины, находящейся в центральной части Восточной Европы и России, которая расположена в восточной части Европы и северной части Азии (Россия является самой большой страной земного шара по площади).

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования послужил подход к определению международных отношений ведущих отечественных ученых-международников: Мальгина А., Торкунова А., Цыганкова П.

В работе были использованы как общенаучные, так и специальные методы исследования. Общенаучные методы: анализ, синтез, систематизация, сравнение, обобщение, дедукция и индукция, схематизация. Историко-генетический метод позволил произвести анализ причин и взаимосвязи ключевых событий в отношении между Россией и Украиной в период с 1991 по 2016 гг. Основные события и процессы на изложены при помощи методов описания и ивент-анализа. Историко-сравнительный метод использовался для сравнения событий и процессов в разных странах, проблемно-хронологический метод – для изучения эволюции ключевых проблем во взаимоотношениях России и Украины. Метод сценарного анализа был использован в целях прогнозирования дальнейшего развития международных отношений в контексте украинского кризиса. С помощью ретроспективного метода были исследованы процессы и хронология становления и развития украинского кризиса.

Источниковая база. В исследовательской работе были использованы нормативно-правовые источники, регламентирующие отношения на постсоветском пространстве, среди которых заявление президента Украины Януковича В.Ф.; Медведев Д.А.: Послание президенту Украины Ющенко В.А.; Россия – Украина. 1900-2000. Документы и материалы: в 2-х книгах. МИД РФ, МИД Украины; Указ президента Украины № 405; Закон Украины о принципах внутренней и внешней политики.

Помимо этого, использовались материалы периодических изданий («Россия в глобальной политике», «Восточная Европа. Перспективы», «Вестник МГИМО», «Обозреватель»), ежегодные обзоры МИД России с 2008 по 2016 гг. а также фото- и видеоисточники (например, запись прямой линии В. Путина и др.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, построенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

Во введении представлена актуальность данной темы, предмет и объект изучения, а также цели и задачи работы.

В первой главе рассматриваются теоретические основы современных международных отношений: цивилизационный подход в изучении международных отношениях, Россия и Украина в контексте цивилизационного подхода и основные характеристики современных международных отношений.

Во второй главе были проанализированы современные дипломатические отношения России и Украины, особое внимание было уделено кризису на Украине, перспективам развития кризиса и его влиянию на российско-украинские отношения.

В заключение подводится итог работы, учитывая все вышесказанное.

Список использованных источников и литературы состоит из 81.

В приложение находится контент-анализ публикаций по теме: «Влияние украинского кризиса на российско–украинские отношения» за период 2014-2016 гг., а также схема «Сценарии развития российско-украинских отношений».

Глава 1. Теоретические основы современных международных отношений

1.1. Цивилизационный подход в международных отношениях

Термином «цивилизационный подход» называется анализ общественного развития, когда история народа рассматривается не сама по себе, а в сравнении с историей других народов, цивилизаций. Цивилизационный подход применим к истории любой страны, народа, группы государств. Эта теория в значительной мере учитывает опыт других школ и направлений, носит сравнительный (компаративный) характер [Визуальный словарь. Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 08.02.2016)].

Для того чтобы понять, что такое цивилизационный подход необходимо знать, что такое цивилизация.

Первоначально термином «цивилизация», известным еще с XVIII века, обозначали определенный уровень развития общества, наступающий после эпохи дикости и варварства. Так строили свое исследование этапов развития человечества выдающийся американский историк и этнограф Л. Морган и Ф. Энгельс. Цивилизация, с их точки зрения, появилась вместе с письменностью, городами, общественными классами и государствами.

Стоит отметить, что одни философы, оптимистично настроенные, связывают цивилизацию с совершенствованием нравов, законов, науки, искусства, философии. А другие, исторические пессимисты, считают, что цивилизация — это конец развития культуры, упадок, закат. О. Шпенглер свою главную книгу о европейской цивилизации даже назвал «Закат Европы». Он считал, что цивилизация – это высший уровень, завершающий период развития культуры, предшествующий её смерти [Шпенглер О. Ш., 1918. Режим доступа: http://az.lib.ru/s/shpengler_o/text_1922_zakat_evropy.shtml (дата обращения: 12.02.2016)].

На сегодня существует около 200 определений этого понятия. Например, А. Тойнби (1889 – 1975), сторонник теории локальных цивилизаций, называл цивилизацией устойчивую общность людей, объединённых духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. Одно из современных определений этого понятия такое: цивилизация – это совокупность материальных и духовных достижений общества [Тойнби А.Дж., режим доступа: <http://lib.ru/history/toynbee/history.txt> (дата обращения: 09.02.2016)].

Что касается цивилизационного подхода, то он направлен против взгляда на историю как на единый мировой процесс. Как правило, при цивилизационном подходе историю представляют в виде калейдоскопа локальных культур или цивилизаций.

Основу цивилизационного подхода, существенно расширившего рамки классификационных критериев государственности, впервые сформулировал известный русский ученый Н.Я. Данилевский (1822–1885), который в своем сочинении «Россия и Европа» выдвинул теорию обособленных «культурно-исторических типов» (цивилизаций), отличающихся самостоятельностью и своеобразием религиозного, социального, бытового, промышленного, научного, художественного и иного развития [Данилевский Н.Я.. Режим доступа: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/> (дата обращения: 13.02.2016)].

Учение Н.Я. Данилевского о цивилизациях основывается на обосновании неизбежности смены культурно-исторических типов, которая происходит в борьбе друг с другом и внешней средой. Ученый признает четыре деятельности, которые, включали бы в себя все разнообразные обнаружения исторической жизни, обозначаемые словами «культура» и «цивилизация», а именно:

- 1) Деятельность религиозная, объемлющая собою отношения человека к Богу, — понятие человека о судьбах своих, т.е. народное мировоззрение как твердая вера, составляющая живую основу всей нравственной деятельности человека.

2) Деятельность культурная, в тесном значении этого слова, объемлющая отношения человека к внешнему миру: во-первых, теоретическое, научное; во-вторых, эстетическое, художественное (причем, конечно, к внешнему миру причисляется и сам человек как предмет исследования, мышления и художественного воспроизведения) и, в-третьих, техническое, промышленное, то есть добывание и обработка предметов внешнего мира, применительно к нуждам человека и сообразно с пониманием как этих нужд, так и внешнего мира, достигнутым путем теоретическим.

3) Деятельность политическая, объемлющая собою отношения людей между собою как членов одного народного целого и отношения этого целого как единицы высшего порядка к другим народам.

4) Деятельность общественно-экономическая, объемлющая собою отношения людей между собою не непосредственно, как нравственных и политических личностей, а посредственно — применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно, и добывания, и обработки их [Данилевский Н.Я. Режим доступа: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/> (дата обращения: 13.02.2016)].

Следующим ученым, который занимался цивилизационным подходом, был немецкий философ Карл Ясперс (1883-1969). Он разработал цивилизационную схему «Единый мир человечества на земном шаре» в своем исследовании «Смысл и назначение истории» в 1949. К. Ясперс насчитывал 9 цивилизаций, из которых 4 являются вымирающими либо представляют собой некий симбиоз из оставшихся 5: европейской, православной, исламской, индийской и китайской. Они подвергаются интенсивному воздействию науки и техники, что способствует развитию тенденции уменьшения их числа [Ясперс К., Режим доступа: <http://informsky.ru/smisl-i-naznachenie-istorii-1.html>, (дата обращения: 13.02.2016)].

Также, один из первых вариантов цивилизационного подхода предложил немецкий историософ О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы». Гегелевскому европоцентризму и панлогизму О. Шпенглер противопоставил учение о множестве равноправных культур, каждая из которых развивается подобно живому организму и проходит стадии рождения, юности, зрелости и старости. Культуры умирают, так же как и живые организмы, уступая свое место другим. Рассматривая гибель культуры как закономерный процесс, О. Шпенглер нетрадиционным образом использует понятие цивилизации. Он называет цивилизацией ту стадию развития культуры, когда она начинает клониться к закату, постепенно умирать. В противовес просветительской трактовке цивилизации как общества, основанного на высших, разумных началах, О. Шпенглер придает понятию цивилизации исключительно негативный смысл. Он считает, цивилизация, будучи старостью культуры, характеризуется упадком творческих сил, место творческого создания нового занимает повторение старого, холодная рациональность преобладает над творческой интуицией, общество делится на мировой город и провинцию, народ превращается в массу.

Положительно оценивая попытку О. Шпенглера противостоять европоцентризму, необходимо все же отметить, что при структурировании фактического материала в соответствии со схемой, предложенной О. Шпенглером, неизбежно возникают существенные натяжки и искажения [Шпенглер О. Ш., 1918, Режим доступа: http://az.lib.ru/s/shpengler_o/text_1922_zakat_evropy.shtml (дата обращения: 12.02.2016)].

Разработку цивилизационного подхода к периодизации продолжил британский историк А. Тойнби. Этот исследователь выделяет 21 цивилизацию. Каждая из них, согласно концепции А. Тойнби, проходит четыре стадии развития: возникновение, рост, надлом, разложение. Цивилизации возникают как ответ на «вызов». Если примитивное общество находит в себе силы адекватно ответить на вызов сурового климата, внешней

угрозы и Других исключительных обстоятельств, оно породит цивилизацию. В противном случае ему угрожает гибель. Возникшая цивилизация развивается, отвечая на последующие вызовы, если адекватный ответ не найден, возникает задержка в развитии цивилизации, которая в конечном счете приводит ее к гибели. Поиск адекватных ответов является, с точки зрения А. Тойнби, делом рук творческого меньшинства. Именно творческие личности, а не технические достижения являются качественной характеристикой цивилизации.

Основные причины надлома цивилизации А. Тойнби усматривает во внутренних, а не внешних факторах. Творческое меньшинство, которое в стадии развития цивилизации по праву обретает власть над большинством, со временем превращается в замкнутую касту. Постепенно утрачивая творческие силы, правящее меньшинство теряет способность адекватно отвечать на новые вызовы, вследствие чего цивилизация погибает. Исповедуя культурологический плюрализм, А. Тойнби тем не менее не смог полностью отрицать преемственность цивилизаций, которая выражается в цепи цивилизаций. В роли связующих принципов, обеспечивающих общую направленность мировой истории, в концепции А. Тойнби выступают мировые религии [Тойнби А.Дж. Режим доступа: <http://lib.ru/history/toynbee/history.txt> (дата обращения: 09.02.2016)].

А. Тойнби показал, что надлом той или иной цивилизации связан с утратой чувства гармонии, т.е. внутреннего равновесия социальной системы. В этом случае правящее меньшинство, т.е. элита общества, утрачивает свойство генерировать свежие идеи и теряет авторитет в глазах остальной массы населения. В рамках цивилизации начинаются сложные процессы внутренней дифференциации, которые приводят к тому, что правящее меньшинство все больше использует в качестве средства управления силу, а пассивное большинство организуется, превращается во внутренний пролетариат (по терминологии Тойнби) и формулирует для себя новые нормативные установки. Кроме того, в результате взаимодействия

цивилизации как сложного социального агрегата с окружающими ее примитивными обществами появляется новая социальная сила – внешний пролетариат, который так же оказывает воздействие на состояние всей этой макросистемы. Как правило, разбалансированная цивилизация скатывается до применения открытого насилия, начинается период территориальных захватов. Период социальной стабильности, достигнутой такой ценой, имеет свой предел, и дело заканчивается социальным катаклизмом, приводящим к гибели всей цивилизации. Получается, что период создания могучей империи для любой страны, по Тойнби, это первый признак её распада [Тойнби А.Дж., Режим доступа: <http://lib.ru/history/toynbee/history.txt> (дата обращения: 09.02.2016)].

Идеи А. Тойнби, относящиеся к исторической, социальной и политической культурологии, оказали сильное влияние, в частности, на концепцию американского исследователя С. Хантингтона. Свою теорию цивилизационного подхода он предложил в своей работе «Столкновение цивилизаций».

Для А.Тойнби в середине XX в. и для С. Хантингтона в конце столетия вероятной, хотя и нежелательной перспективой является конфликт цивилизаций.

«...В нарождающемся мире, – пишет С. Хантингтон, основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики» [Хантингтон С., 2003, с. 97].

С. Хантингтон указывает, что цивилизация может состоять как из нескольких однородных по культуре стран (англо-сакская), так и одной

страны (Китай). Характерно, что границы цивилизаций могут меняться в зависимости от принадлежности народов, государств к определенной группе этносов [Хантингтон С., 2003, с. 97] .

Общее в теории А. Дж. Тойнби и С. Хантингтона то, что оба ученых видят главное направление цивилизационного противостояния в конфликте между Западом, т.е. европейской цивилизацией, включая США, и остальным миром.

Но С. Хантингтон выделил 9 типов цивилизаций в своей работе (приложение 1):

1. Западная цивилизация (страны Западной Европы и Северной Америки);
2. Исламская цивилизация (страны Ближнего и Среднего Востока, Средней Азии, Северо-Западной Индии, Северной Африки и Юго-Западной Европы);
3. Индуистская цивилизация (Индия, Бангладеш, Шри-Ланка и др.);
4. Синская цивилизация (Китай);
5. Японская цивилизация (Япония);
6. Латиноамериканская цивилизация (страны Латинской Америки);
7. Православная цивилизация (Россия, некоторые восточноевропейские и балканские страны);
8. Африканская цивилизация (страны Африки);
9. Буддистская цивилизация.

Идентичность на уровне цивилизации, по мнению С. Хантингтона, будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями [Хантингтон С., 2003, с. 201]:

- Во-первых, различия между цивилизациями не просто реальны. Они — наиболее существенны. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, религии.

- Во-вторых, мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается. Это ведет к росту цивилизационного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации.

- В-третьих, процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевает и роль нации-государства как источника идентификации.

- В-четвертых, рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С. Хантингтон утверждает, что с одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой, и возможно как раз поэтому, среди незападных цивилизаций происходит возврат к собственным корням.

Главной определяющей чертой рассматриваемых С. Хантингтоном цивилизаций считается религия, хотя при этом автор допускает, что четких критериев и границ у цивилизаций и быть не может. Из контекста его книги следует, что цивилизации определяются по доминирующему населению и его религии. Поэтому, например, в православную цивилизацию зачисляется вся Евразия, включая Казахстан, Грузию и Армению, а также ряд восточноевропейских стран. Следовательно, допускается, что в составе одной цивилизации могут находиться фрагменты других цивилизаций, например, вкрапления мусульман в России, Грузии и Казахстане. Именно в этом С. Хантингтон видит реальную угрозу этим странам и полагает, что им грозит неминуемый распад, как это уже произошло с СССР или Югославией. То же самое он предсказывает и России.

Попытка выделения отдельных цивилизаций по одному жесткому критерию, в данном случае по религиозному и, которую предпринял С. Хантингтон обнаруживает принципиальную невыполнимость поставленной задачи. Например, в качестве отдельной цивилизации он выделяет Латинскую Америку. Некоторые ученые считают, если последовательно руководствоваться исключительно конфессиональной принадлежностью, то следовало бы объединить Латинскую Америку с Испанией, Португалией, Францией и Италией (и даже Южной Германией), противопоставляя их Центральной и Северной Европе [Зорин В., Режим доступа: <http://www.idmedina.ru/books/islamic/?2859> (дата обращения: 29.01.2016)].

Таким образом, очевидно, что С. Хантингтон использует религиозный критерий выборочно и достаточно субъективно. При ближайшем рассмотрении оказывается, что такой подход плохо работает при типологии цивилизаций. На самом же деле анализ исследования С. Хантингтона позволяет сделать вывод, что автор, выстраивая свою систему обособленных цивилизаций, руководствовался не только конфессиональным фактором.

Автор теории придает большое значение глобализации экономических процессов, ведущих к ослаблению роли национального государства и одновременному усилению роста «цивилизационного самосознания» (то есть осознания народов к принадлежности к сходной группе культур, религии, традиций с соседними народами). С одной стороны, Запад, расширяя свою экспансию, находится в пике своего могущества, но с другой противоречивые процессы глобализации порождают агрессию не западных народов, стремящихся сохранить свой специфический уклад жизни. Так в мире формируется «противостояние цивилизаций». Важная задача ведущих держав, куда входит Запад и Япония, по мнению автора, заключается в не допущении разрастания локальных конфликтов в крупные межцивилизационные войны.

Суммируя вышесказанное, хочется отметить, что положительное значение цивилизационного подхода заключается в его направленности на

выявление специфики отдельных культур, которая уравнивается при их рассмотрении с точки зрения единой логики мировой истории. Противоречивые последствия глобализации (универсализация и одновременно растущее разнообразие современного мирового пространства) придали новую актуальность проблеме взаимодействия исторически сложившихся цивилизаций. Столь динамичный характер междивизиационного взаимодействия предполагает, что его анализ выходит за рамки устоявшихся парадигм. Цивилизационный подход не только сохраняет популярность в собственно исторических исследованиях, но становится все более востребованным при изучении международных отношений.

1.2. Россия и Украина в системе цивилизаций

Украинцы и русские, как и все славяне в целом, относятся к большой семье индоевропейских народов, которая зародилась в глубокой древности. Сначала все индоевропейцы имели общий язык и принадлежали к одному антропологическому типу, но со временем, расселяясь по широким просторам Европы и Азии, они разделились на отдельные племена, из которых постепенно сформировались первичные этносы, которые пошли разными путями развития, но сохраняли в своих языках признаки общего происхождения. Позднее разделения новообразованных этносов происходили не раз, и довольно сложным способом сформировалось много древних и современных европейских народов [Протопопов А.С., 2006, с. 324].

На сегодняшний день, как в Украине, так и в России проживают многочисленные национальные меньшинства: украинские – в России и российские – в Украине. По мнению историка Н. Я. Данилевского, именно «диаспора является определяющим камертоном восприятия основных тенденций развития материнской нации», поэтому взаимное влияние в таких

условиях кажется достаточно существенным [Данилевский Н.Я., Режим доступа: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/> (дата обращения: 13.02.2016)].

Анализируя историю двух народов, украинского и русского, легко убедиться, что важнейшие исторические события вызвали соответствующий резонанс с обеих сторон [Крюков А., Режим доступа: http://arhetip.esy.es/pr_5/2010_R/2010_R_46.htm (дата обращения: 19.02.2016)].

Характерной особенностью истории является то, что Украина длительное время находилась под влиянием разных цивилизаций (западной католической и восточной православной).

Для Украины теория столкновения цивилизаций интересна не только из-за того, что ее принимают во внимание лидеры многих государств, но и тем, что по С. Хантингтону она выступает инструментом, с помощью которого он доказывает состоятельность своей теории. Украина обречена быть расколотой страной, полагает данный политолог. «Но в этом расколе наша сила» заявили ему украинские эксперты [Хантингтон С., 2003, с. 201].

С распадом Советского Союза была кардинальным образом нарушена сложившаяся на тот момент система мирового порядка, которая базировалась на идеологическом противостоянии двух систем - западной, капиталистической и советской, социалистической. В последующие годы интеллектуалы пытались найти ответ на вопрос - в какой системе координат существует мир. Этнические чистки и гражданские войны, распространение оружия массового поражения и прочие факторы усиливали ощущение хаоса. Симптоматично название одной из работ политолога из США Збигнева Бжезинского, вышедшей в 1993 году, - «Вне контроля» [Крюков А., Режим доступа: http://arhetip.esy.es/pr_5/2010_R/2010_R_46.htm (дата обращения: 19.02.2016)].

В теории С. Хантингтона существует один тип стран: т.н. расколотые страны, к которым он относит и Украину. Расколотыми они названы потому, что в них живут большие группы населения, относящие себя к различным

цивилизациям. По мнению ученого, такие страны сталкиваются с проблемами в сохранении своей целостности. Кроме Украины, в списке расколотых стран - Индия (мусульмане и индуисты), Индонезия (мусульмане и тиморские христиане), Филиппины (мусульмане и христиане), Босния и Герцеговина (мусульмане, христиане-католики, христиане-православные) и др. [Хантингтон С., 2003, с.231].

Многие ученые, изучающие цивилизационный раскол Украины опираются на исследования М. С. Грушевского. Он считал, что первым предвестником цивилизационного конфликта между западным и евразийским миром на территории современной Украины стало разрушение Киева Великим князем Андреем Юрьевичем. Грушевский М.С. пишет: «не симпатичны были сами исторические традиции, связанные с Киевом ... эта бесконечная галерея князей, влияния боярства и политическая роль общин. Перебороть это не было надежды, и Андрей склоняется к тому, чтобы уничтожить, принизить Киев» [Огородников А., Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2014/11/01/a_tak_li_uzh_prost_ukrainskij_vopros (дата обращения: 26.03.2016)].

Как видим, свидетельства принципиальной разницы двух политических культур можно найти в невероятном историческом прошлом. Место прохождения этой линии сегодня можно указать весьма конкретно по многим критериям, среди которых самый очевидный - это электоральная география.

Как считает С. Хантингтон, Украина – это второе по важности и значению государство на постсоветском пространстве. Ученый пишет, что «линия разлома проходит по Украине – прямо по ее центру – вот уже несколько столетий». Причиной цивилизационного разлома, по мнению Хантингтона, стала Брестская уния, заключенная в 1596 году¹.

¹ **Брестская церковная уния 1596 г.** - объединение православной церкви Украины и Беларуси с католической церковью в 1596 г. при подчиненности православной церкви Папе Римскому, признании основных католических догматов и сохранении православной обрядности.

В качестве примера, подтверждающего теорию, политолог приводит результаты выборов президента Украины в 1994 году. Запад Украины тогда в большинстве поддержал Л. Кравчука, а часть Центра, Юг и Восток подали голоса за Л. Кучму. Выбрав Л. Кучму, «украинская общественность с очень небольшим перевесом подтвердила выбор Богдана Хмельницкого 1654 года». Как писал тогда Я. Бжезинский (политолог, сын знаменитого Збигнева Бжезинского) в американской газете New York Times «эти выборы отразили и даже выкристаллизировали раскол между европеизированными славянами в Западной Украине и русско-славянским видением того, во что должна превратиться Украина. Это не столько этническая поляризация, сколько разные культуры» [Бабенко В.Н., 2010, с.54].

Кроме выборов в 1994, все национальные выборы с 2004 по 2010 год дают одну и ту же границу (рис. 1.) [РИА Новости. Режим доступа: http://ria.ru/theme/elections_Ukraine/ (дата обращения: 19.04.2016)]. Многие исследователи обратили внимание, что эта линия является границей Речи Посполитой в 17-ом столетии. Первым был Н. Рябчук, который писал об этой линии разделения: «Речь Посполитая не была идеальным местом для жизни, но она была иной цивилизацией, чем Московское царство. Люди долгое время жили за пределами России и Советского Союза. Юг и Восток, заметьте, никогда не жили вне границ СССР или России ...».

Кроме того, ещё более интересное географическое сопоставление сделал С. Биличенко: эта карта соответствует карте распространения украинского языка как родного по результатам последней переписи населения. То, что это разделение не случайно, подтверждено также исследованиями КМИС, которые показывают, что на Украине политический выбор строится не на политических программах, а на национальных чувствах [Огородников А., Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2014/11/01/a_tak_li_uzh_prost_ukrainskij_vopros (дата обращения: 26.03.2016)].

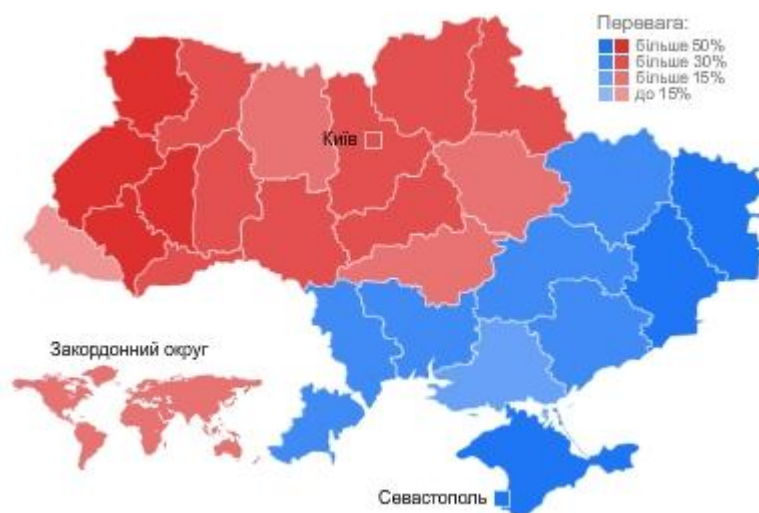


Рис. 1. Итоги национальных выборов в Украине в период с 2004 по 2010г.

Следует также отметить, что С. Хантингтон, концентрируя внимание на цивилизационном расколе между Западом и Востоком Украины, не учитывает, что аналогичный раскол потенциально возможен в Крыму, но на других цивилизационных основаниях. Возвращение крымских татар на полуостров (гораздо более культурно и ментально отличающихся от большей части Украины) и трудности с их инкорпорацией в украинское общество, по мнению ряда украинских экспертов, также является примером цивилизационного раскола. По мнению С. Хантингтона, по мере роста численности татар на территории Крыма и отсутствия у Киева внятной стратегии в отношении Крыма эта проблема станет одним из наиболее сильных вызовов для Украины [Хантингтон С., 2003, с. 238].

Тем не менее, на данном этапе культурный раскол между Востоком и Западом Украины имеет большее значение и соответственно привлекает большее внимание.

Что касается России, то, по мнению С. Хантингтона, она является стержневым государством православной цивилизации, но при этом на протяжении нескольких столетий она была разорванной страной. В настоящее время Россия как ядро окружена кольцом стран, с которыми у неё

исторически сложились неоднозначные отношения: в качестве союзников к ней тяготеют две преимущественно славянские республики – Беларусь и Молдова, а также Казахстан и Армения. Довольно тесные связи у России с Грузией и Украиной, хотя эти страны обладают сильным чувством национальной идентичности и помнят былую независимость, это объясняют и последние политические события в этих регионах. Кроме того, как Грузия, так и Украина фактически являются расколотыми странами, немалые части которых тяготеют к Западу, ищут у него поддержки и покровительства.

Таким образом, по мнению С. Хантингтона, Россия создает и возглавляет блок государств, имеющий православный центр, окруженный относительно слабыми исламскими странами, в которых она продолжает в той или иной степени доминировать и куда она будет пытаться не допустить распространения влияния других держав. Но С. Хантингтон не считает, что Россия вправе претендовать на роль господствующей мировой державы и не видит угрозу в геополитическом возрождении России-Евразии. Кроме того, наиболее правильный путь развития для Российской цивилизации, как считает социолог, – это модернизация по образцу Запада, но необходимо идти своим путём, рассчитывать на свои собственные традиции, институты и ценности.

В начале 90-х годов, когда в отношениях Украины с Россией было много неурегулированных вопросов (Крым, ядерное оружие, Черноморский флот, русскоязычная община, экономические проблемы и т.д.), казалось, что конфликт возможен. Однако «если общность цивилизации имеет значение, то конфликт между русскими и украинцами маловероятен», - говорит С. Хантингтон: оба народа славянские, преимущественно православные, между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, нередки смешанные браки [Хантингтон С., 2003, с. 231]. Несмотря на давление националистов с обеих сторон, лидеры государств пытаются сглаживать противоречия. «Выборы ориентированного на Россию президента Украины в 1994 году в еще большей степени снизили вероятность острого конфликта», -

полагает американский политолог. В настоящее время, предположения Хантингтона насчет конфликта между Россией и Украиной не оправдались, конфликт существует.

Сегодня анализ российско-украинских отношений, сделанный С. Хантингтоном еще в первой половине 1990-х годов, является особенно актуальным. Наименее вероятным и нежелательным сценарием американский политолог считал военный конфликт между русскими и украинцами («оба эти народа славянские, преимущественно православные; между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, а смешанные браки – обычное дело»). Второй, и более вероятный вариант развития ситуации – раскол Украины по линии разлома на две части, причем Хантингтон не сомневался, что восточная часть войдет в состав России. Хантингтон подробно анализирует попытки Крыма воссоединиться с Россией, причем чувствуется, что для него решение этого вопроса — вопрос времени [Хантингтон С., 2003, с. 221].

Он также полагает вероятным выхода западной части страны из состава Украины, «которая все больше и больше сближалась с Россией», но подчеркивает, что такой «обрезок» униатской и прозападной Украины может быть жизнеспособным только при активной и серьезной поддержке Запада. А такая поддержка может быть оказана лишь в случае «значительного ухудшения отношений между Россией и Западом», вплоть до уровня противостояния времен Холодной войны.

Наконец, наиболее вероятный сценарий выглядел, по С. Хантингтону, так: Украина останется единой, останется расколотой в цивилизационном плане, останется независимой и, в целом, будет тесно сотрудничать с Россией. Поскольку российско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-германские – для Западной, союз России и Украины (при сохранении независимости последней) обеспечивает стержень, необходимый для единства православного мира.

Подводя итог, хотелось отметить, что через пять лет после смерти С. Хантингтона (американский политолог умер в декабре 2008 г.) политические элиты США и ЕС, начали активные действия по выводу Украины из зоны политического и культурного влияния России. О цивилизационной теории при этом никто и не вспомнил. В результате этих действий Запада страна раскололась почти в точном соответствии со вторым сценарием, изложенным в «Столкновении цивилизаций».

1.3. Современные международные отношения: характеристика и основные тенденции

В изучении современных международных отношений необходимо отдать приоритет понятию «международная система». Кроме того, для более полного изучения необходимо просмотреть этапы создания системы международных отношений.

Понятие «система» стали широко использовать в науке с 30-х гг. XX столетия. Основатель системного подхода австрийский биолог Л. фон Берталанфи определил систему как совокупность взаимодействующих элементов.

Однако в приложении к международным отношениям эти определения носят неполный характер. В области исследования международных отношений понятие «система» приобрело некоторые специфические особенности, т.к. в самом общем виде система международных отношений представляет собой регулярное взаимодействие между государствами, при котором поведение одного влияет на поведение остальных [Meszaros T., 2007, Режим доступа: http://www.g3ict.org/download/p/fileId_928/productId_241 (дата обращения: 29.01.2016)].

Система международных отношений зависит от тех отношений, которые складывались между государствами в тот или иной период развития

человеческого общества. Но став важным фактором мировой политики, она в свою очередь оказывала влияние и на развитие межгосударственных отношений и на внешнюю политику отдельных стран.

Существует несколько моделей систем международных отношений: однополярная или монополярная, многополярная и биполярная.

Однополярная модель системы международных отношений - это система международных отношений, которая на практике означает наличие только одного центра власти, одного центра силы, одного центра принятия решения.

Многополярная модель системы международных отношений - это модель системы мирового устройства, при которой несколько государств (более трех) обладают приблизительно равным экономическим и военным потенциалом.

Для многополярного мира характерно изменение системы связей как между центрами силы, так и внутри них. Эти связи усложняются, становятся более «вариативны и ситуативны», при этом исчезают границы конфронтации, увеличивается число факторов, определяющих международные отношения, а роль военных, пространственно-географических и других традиционно важных аспектов снижается [Соловьев Э. Г., 2001, с. 116-130].

Биполярная или двухполюсная модель системы заключалась в существовании двух институционализированных альянсов, поддержанных идеологическими различиями, предполагающая постоянный взаимный конфликт [Гаджиев К.С., 1995, с.280].

Биполярная модель системы международных отношений начинает зарождаться в ходе второй мировой войны, и выражается в противостоянии двух «сверхдержав» – СССР и США. К началу 50-х гг. мировое сообщество оказалось разделенным на два противоборствующих лагеря. Каждая из двух «сверхдержав», возглавивших биполярный мировой порядок, считала себя выразительницей подлинных интересов всех народов. В ходе их

идеологического и военно-политического противоборства конфликты и локальные войны в любом регионе земного шара начали восприниматься как составная часть глобальной борьбы Запада и Востока. При этом в действиях обеих «сверхдержав» отчетливо проявлялся страх перед соперником и озабоченность собственной безопасностью. Огромные ресурсы начали использоваться для поддержания гонки вооружений, что в свою очередь лишь усиливало международную напряженность [Пономарев М. В., 2010, с. 416].

Исследователями принято выделять в теории международных отношений несколько систем:

- Вестфальская (1648 – 1812);
- Венская (1815 – 1914);
- Версальско-вашингтонская (1918 – 1939);
- Ялтинско-потсдамская (1945 – 1991);
- Современная система (1991 – настоящее время).

Вестфальская система международных отношений. Одной из главных вех в развитии международных отношений стал Вестфальский мирный договор. Он был подписан после окончания тридцатилетней войны в Европе и положил начало принципу государственного или национального суверенитета, который предполагал, что каждое государство обладает всей полнотой власти на своей территории. Этот принцип не подразумевал наличия еще какой-либо высшей власти. Созданная в след система международных отношений стала называться в литературе и в практике Вестфальской или «государственно-центристской» моделью (системой) мира. Основой этой структуры стало государство. Исключительная важность произошедших в середине XVII века трансформаций состоит в том, что возникла новая система отношений. Ее основные принципы пусть и с существенными изменениями, и некоторыми оговорками, продолжают существовать и функционировать до сих пор.

Основой государственно-центристской модели мира стали «национальные интересы», по которым возможен поиск компромиссных решений (а не ценностные ориентиры, в частности религиозные, по которым компромиссы невозможны). Суверенные национальные государства, взаимодействовали между собой, образуя «систему международных отношений» [Киссенджер Г. А., 1997, с. 849].

Основные принципы Вестфальской системы международных отношений:

- приоритет национального интереса;
- принцип баланса сил;
- приоритет государств – наций;
- принцип государственного суверенитета;
- право требовать невмешательства в свои дела;
- равенство прав государств;
- обязательство выполнять подписанные договоры;
- принцип действия международного права и применения

дипломатии в международных отношениях – соблюдение договоров стало важнейшим элементом такой практики, а международное право и регулярная дипломатическая практика – неотъемлемым атрибутом отношений между государствами.

Таким образом, Принципы Вестфальской системы являются эталоном отношений между государствами. С политологической точки зрения система Вестфальского мира (суверенных государств) существует и сейчас, однако с исторической – она распалась.

Вестфальская система утвердила в международном праве принцип невмешательства во внутренние дела других суверенных государств, следуя нормативной максиме, сформулированной Ж. Боденом: «Суверенитет – это абсолютная и постоянная власть государства над подданными и гражданами»

Загорский А.В. Монополярность: новое качество международных отношений? [Альманах, Космополис, М., 1997, с. 86]

Вестфальский мирный договор установил в Европе систему международных отношений. Эта система была построена на принципах политического равновесия. Основными игроками в рамках этой системы были Великобритания и Франция.

Венская система международных отношений. Структура межгосударственных отношений в Европе, которая сложилась после войн Наполеона I (1799 – 1814; 1815), просуществовала, с серьезными изменениями, до Первой мировой войны. Ее принципы были заложены решениями Венского конгресса (1814 – 1815), в котором участвовали все европейские государства за исключением Турции.

Эта система базировалась на общем согласии наиболее могущественных европейских монархий относительно территориального и политического статус-кво в Европе и предполагала возможность коллективного вмешательства в дела тех государств, которым угрожают революции, равно как и требование дипломатических консультаций по территориальным и прочим проблемам [Хмылёв В. Л., 2010, Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

Выделяют следующие особенности Венской системы международных отношений:

- Элементами Венской системы выступали не только государства, но и коалиции государств.
- Одной из основ стал принцип поддержания баланса сил.
- Венская система зафиксировала новую географическую карту Европы, новое соотношение геополитических сил. В основу этой системы был положен имперский принцип контроля географического пространства в пределах колониальных империй.

- Невзирая на конец глобальной изолированности цивилизаций и культур, Венская система, как и предыдущая Вестфальская, имела евроцентристский характер. Венская система МО охватывала, фактически, лишь европейское пространство, и в некоторой степени, те территории, за которые ведущие государства Европейского концерта вели колониальную борьбу или управляли как колониями. В то же время в период Венской системы европейская история начала постепенно превращаться в мировую.

- Особенности Венской системы заключались не только в общей заинтересованности сохранения статус-кво, но и в разнице цивилизационного и модернизационного уровня его участников. Великобритания и Франция уже вступили в процесс научно-технического прогресса; Австрия и Пруссия в этой сфере значительно отставали.

- Исследователи отмечают исключительную стойкость системы. Несмотря на войны, революции, международные кризисы система МО осталась практически неизменной. Фактически с момента Венского конгресса до начала Первой мировой войны перечень ведущих держав не изменился.

Подводя итоги работы Венского конгресса, в первую очередь следует отметить, что в основу его решений был положен принцип легитимизма: законные династии были возвращены на свои престолы. Кроме того, государства, способствовавшие низвержению Наполеона, получили территориальные вознаграждения, у границ Франции создавались барьерные государства. Россия, победительница в войне с Наполеоном, получила столь желаемое Царство Польское. В сентябре 1815 года в Париже был заключен Священный союз монархов России, Австрии и Пруссии, в основу которого были положены идеи обеспечения стабильности в Европе, а также противопоставления христианской идеологии революционной. Значительную роль в международных отношениях в этой системе играли Россия, Пруссия,

Австрия, Франция и Англия [Панарин И. Н., 2009., Режим доступа: <http://www.e-reading.ws/book.php?book=134273> (дата обращения: 29.03.2016).

Версальско-Вашингтонская система международных отношений. В

1919 году в Версале был подписан мирный договор с Германией, зафиксировавший ее новые территориальные границы; отдельные мирные договоры были заключены и с союзниками Германии. Версальский пакет соглашений положил начало организации международного порядка, ориентированного на обеспечение мирных основ отношений между государствами, в том числе путем новаторских инициатив по созданию систем коллективной и региональной безопасности. Формирование системы международных отношений после окончания Первой мировой войны завершилось на Вашингтонской конференции 1921-1922 г., созванной по инициативе США и призванной закрепить новую расстановку сил в Тихоокеанском регионе [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

Версальская часть этой системы была создана под влиянием политических и военно-стратегических соображений стран-победительниц при игнорировании интересов побежденных и вновь образованных стран, а также Советской России, что делало эту структуру уязвимой из-за требований ее преобразования и не способствовало долговременной стабильности в мировых делах. Отказ США от участия в функционировании Версальской системы, изоляция России и антигерманская направленность превращали ее в не сбалансированную и не универсальную, что увеличивало потенциал будущего мирового конфликта. Вашингтонская система, распространявшаяся на Азиатско-Тихоокеанский регион, отличалась несколько большим равновесием, но тоже не была универсальной. Ее нестабильность обуславливали неопределенность политического развития Китая, милитаристский внешнеполитический курс Японии и изоляционизм США [Цыганков П.А. , 1996, с. 590].

Можно выделить позитивные и негативные стороны Версальско-Вашингтонской системы.

Позитивные стороны:

- Сворачивание любых военных действий, наступление мира и восстановление мировой экономики;
- Регулирование разрешение всех острых конфликтов;
- Четкое определение территории всех стран, обозначение границ владений каждого государства.

Негативные стороны:

- Регресс развития некоторых стран, главным образом это касается Германии и стран ее коалиции во Второй мировой войне;
- Новые границы стали причиной конфликтов и общемировой напряженности между сверхдержавами;
- Был дискриминирован и отвергнут всеми СССР, который сразу перешел в оппозицию и стал наращивать военный потенциал;
- Германские колонии, рассчитывавшие получить полную автономию, перешли в собственность других империй, что вызвало негодование и протесты местных жителей. Они начали активную борьбу за собственные права и национальную свободу.

Ялтинско-потсдамская система международных отношений.

Система сформировалась после окончания Второй мировой войны, была сконструирована, как и предыдущие, и признана частью Вестфальской модели мира. Положение о балансе сил, которому в свое время Лига Наций старалась противопоставить принцип коллективной безопасности, опять стало одним из ключевых элементов мироустройства второй половины XX века.

Ялтинско-потсдамская система обладала рядом **особенностей**:

1. Система не имеет прочной договорно-правовой базы. Лежавшие в ее основе договоренности были либо устными, официально не

зафиксированными и долгое время остававшимися секретными, либо закрепленными в декларативной форме. В отличие от Версальской конференции, сформировавшей мощную договорно-правовую систему, ни Ялтинская конференция, ни Потсдамская к подписанию международных договоров не привели.

2. Ялтинско-потсдамская система была биполярны.

3. Послевоенный порядок был конфронтационным. Под конфронтацией понимается тип отношений между странами, при котором действия одной стороны систематически противопоставляются действиям другой

4. Ялтинско-потсдамская система складывался в эпоху ядерного оружия, которое, внося дополнительную конфликтность в Мировые процессы, одновременно способствовала появлению во второй половине 1960-х годов особого механизма предупреждения мировой ядерной войны — модели «конфронтационной стабильности». В эти годы сложились новая и по-своему оригинальная концепция взаимного ядерно-силового сдерживания и основанные на ней доктрины глобальной стратегической стабильности на базе «равновесия страха». Ядерная война стала рассматриваться лишь как самое крайнее средство решения международных споров.

5. Послевоенная биполярность приобрела форму политико-идеологического противостояния между «свободным миром» во главе с США (политическим Западом) и «социалистическим лагерем», руководимым Советским Союзом (политическим Востоком) [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

Перечисленные характеристики ялтинско-потсдамского порядка обусловили высокую конкурентность международных отношений, которые развивались в его рамках.

Однако считать итоговым рубежом ялтинско-потсдамской системы 1989 год — не точно, потому что в то время СССР еще оставался мощным

международным субъектом и вел переговоры с США лишь о частичной ревизии послевоенного биполярного устройства. Сама система продолжала существовать, а биполярность устраивала Москву и Вашингтон. Ялтинско-потсдамская система перестала существовать лишь после распада Советского Союза в 1991 г., когда исчезла держава, бывшая наряду с США одним из двух главных гарантов этого порядка.

Современная система международных отношений

Современная система международных отношений с 1991 г. по настоящее время характеризуется господством США в мировой системе. Среди экспертов в международных отношениях ведутся дискуссии о закате так называемой Американской империи, о крахе международной экономической системы, основанной на американском долларе, о подъеме держав БРИКС, однако к 2016 году США остаются лидером во всех сферах международной жизни.

Становление современной системы МО имеет два этапа:

1. 1991 – 2003 гг. Данный период начинается с радикальных мировых изменений: окончание Холодной войны, прекращение существования такой великой державы как СССР, образование новых независимых государств, становление однополярного мира под руководством США. Образование Североамериканской зоны сводной торговли. Однако, Ялтинско-Потсдамская система МО во главе с ООН фактически не прекращает свое существование.

2. 2003 – 2016 гг. Происходит продвижение к многополярности, что означает снижение удельного веса США в мировой экономике и мировой политике, постепенное растворение однополюсного мира. Хотя мир продолжает зависеть от США, но также Америка зависит от остального мира вследствие глобализации. Можно утверждать, что на протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через биполярность, которая должна была

закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась обратно к многополярности.

Можно выделить следующие особенности современных международных отношений [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.06.2014)]:

Во-первых, существенную роль на трансформацию международных процессов стала оказывать глобализация.

Прежде всего, необходимо уточнить значение термина «глобализация».

Глобализация (от франц. global – всеобщий) – это процесс расширения и углубления взаимообусловленности современного мира, формирования единой системы финансово-экономических, социально-политических и культурных связей на основе новейших средств информатики и телекоммуникаций [Визуальный словарь. Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 15.04.2016)].

Процесс развертывания глобализации обнаруживает, что в значительной мере она представляет новые, благоприятные возможности, прежде всего для наиболее сильных стран, закрепляет систему несправедливого перераспределения ресурсов планеты в их интересах, способствует распространению установок и ценностей западной цивилизации на все регионы земного шара. В этом плане глобализация представляет собой вестернизацию, или американизацию, за которой просматривается реализация американских интересов в различных регионах земного шара.

Как указывает современный английский исследователь Дж. Грей, глобальный капитализм как движение к свободным рынкам не является естественным процессом, а скорее политическим проектом, основанным на американской мощи. Это, собственно, не скрывают и американские теоретики и политики. Так, Г. Киссинджер в одной из своих последних книг утверждает: «Глобализация рассматривает мир как единый рынок, в котором

процветают наиболее эффективные и конкурентоспособные. Она принимает – и даже приветствует тот факт, что свободный рынок безжалостно отделит эффективное от неэффективного даже ценой экономических и политических пертурбаций» [Киссинджер Г. А., 1997, с. 353]

Во-вторых, в современном мире становится все более очевидной тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений. Кроме увеличения количества государств в связи с распадом СССР и Югославии, на международную арену все активнее выдвигаются различные международные организации [Цыганков П. А., 1996, с. 320].

Как известно, международные организации подразделяются на межгосударственные, или межправительственные (МПО), и неправительственные организации (НПО).

В настоящее время в мире действует более 250 межгосударственных организаций. Значительная роль среди них принадлежит ООН и таким организациям, как ОБСЕ, Совет Европы, ВТО, МВФ, НАТО, АСЕАН и др. Организация Объединенных Наций, созданная в 1945 г., стала наиболее важным институциональным механизмом многогранного взаимодействия различных государств в целях поддержания мира и безопасности, содействия экономическому и социальному прогрессу народов. Сегодня ее членами являются более 190 государств [Воронков Л. С., 2013, с. 47].

В-третьих, во второй половине XX в. огромное влияние на мировой арене стали приобретать международные монополии, или транснациональные корпорации (ТНК). К ним относятся предприятия, учреждения и организации, целью которых является получение прибыли, и которые действуют через свои филиалы одновременно в нескольких государствах. Крупнейшие ТНК обладают огромными экономическими ресурсами, дающими им преимущества не только перед малыми, но даже и перед крупными державами. В конце XX в. в мире насчитывалось более 53 тыс. ТНК [Воронков Л. С., 2013, с. 49].

В-четвертых, тенденцией развития международных отношений стало нарастание глобальных угроз, а соответственно, и необходимость их совместного решения. Глобальные угрозы, стоящие перед человечеством, можно разделить на традиционные и новые. Среди новых вызовов мировому порядку следует назвать международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и др. К традиционным относятся: угроза распространения оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды, истощаемости в ближайшем будущем многих природных ресурсов, нарастания социальных контрастов.

Надежных путей решения проблем, угрожающих международной стабильности, человечество пока не нашло. По все более очевидной становится необходимость решительного продвижения по пути снижения назревших контрастов в политическом и социально-экономическом развитии народов Земли, в противном случае будущее планеты представляется довольно мрачным [Воронков Л. С., 2013, с. 47].

В заключении хотелось бы отметить, что современные международные отношения находятся в состоянии перехода от конфронтации и противостояния, основанных на ядерном сдерживании, к новому мировому порядку, опирающемуся на партнерство и сотрудничество во имя мира. Однако осуществить этот поворот на практике очень трудно. Новые механизмы, которые смогли бы обеспечить стабильность и всеобщую безопасность, только формируются. Еще сохраняются недоверие и предрассудки в отношениях недавних «врагов», а теперь партнеров. Значительные средства продолжают тратиться на гонку вооружения. Так, военные расходы во всем мире в последнее время составляли 1000 млрд. долл. в год; более половины ученых мира работают над созданием новых видов оружия массового уничтожения.

Современный этап международных отношений характеризуется нарастающей взаимосвязью и взаимозависимостью участников мирового

сообщества. Это обусловлено тем, что выживание и развитие человечества можно обеспечить только совместными усилиями всех государств. Глобальные проблемы, которые встали перед человечеством (предотвращение ядерной войны, прекращение гонки вооружений, мирное разрешение межгосударственных и межнациональных вооруженных конфликтов; преодоление нищеты, экономического, сырьевого и продовольственного кризисов; создание здоровой среды обитания человека и т. д.), можно решить, лишь объединив возможности и ресурсы всего мирового сообщества.

Глава 2. Дипломатические отношения России и Украины на рубеже XX-XXI вв.: проблемы и перспективы развития

2.1. Становление независимых России и Украины после развала СССР

Распад СССР — процессы системной дезинтеграции, происходившие в народном хозяйстве, социальной структуре, общественной и политической сфере Советского Союза, которые привели к прекращению существования СССР в конце 1991 года. 25 декабря 1991 года президент СССР М. С. Горбачёв объявил о прекращении своей деятельности на этом посту «по принципиальным соображениям»; 26 декабря Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию о прекращении существования СССР в связи с образованием СНГ. С распадом СССР обрели государственную самостоятельность пятнадцать бывших союзных республик [Торкунов А., 2012, с. 117].

История Украины в современных территориальных границах начинается с 1 декабря 1991 года, когда в ходе всенародного референдума, проводимого на Украине, свыше 90% граждан, которые приняли участие в голосовании, высказались за независимость Украины, и в этот же день первым президентом Украины стал Л. Кравчук. До этого момента разные территории современной Украины входили «не только в состав разных государств, но и в состав враждебных социокультурных систем».

В настоящее время, как для Украины, так и для России, история Украины является важным элементом межгосударственных отношений. С момента образования и по настоящее время, Украина предпринимает активные шаги по пересмотру своей истории, так отечественная историография Украины идёт по пути формирования собственной истории страны, как независимого государства. Происходит целенаправленное удаление и разъединение общей истории Украины и России.

Несомненно, утверждение реальной политической независимости невозможно без образования стабильной высокоэффективной национальной экономики. На экономику Украины разрушительное влияние имел общий экономический кризис, который охватил СССР, распад общесоюзного экономического комплекса.

Проведя анализ по статистическим данным, было выявлено что, в момент провозглашения независимости экономика Украины оказалась деформированной: 95% предприятий подчинялись Москве; почти 80% всего производства не имело завершеного технологического цикла; 28% предприятий выпускали товары народного потребления, экстенсивный путь развития, научно-техническая и технологическая отсталость (срочной замены требовали 40% машин и оборудования), низкая конкурентоспособность и так далее.

Кризис охватил промышленность и сельское хозяйство. Верховная Рада за 1990 – 1994 гг. сменила четыре правительства, рассмотрела семь программ выхода из кризиса. В реальность ни одна из семи не была воплощена [Торкунов А., 2012, с. 117].

Основные **причины** этого заключались в нерешительности и половинчатости программ, в затягивании формирования твердой исполнительной власти, блокировании решений правительства консервативным большинством Верховной Рады, непродуманности программ социальной защиты людей, что делало реформы непопулярными.

То, что случилось с экономикой Украины в первые годы независимости, не имеет исторических аналогов: с 1990 по 1994 год валовой национальный продукт сократился на 44%, объем промышленной продукции - на 41%, национальный доход - на 54% [Протопопов А., 2001, с. 324].

Эта ситуация требовала решительных мер, которые бы включали в себя сочетали неотложные антикризисные действия и реализацию новой социально-экономической стратегии. Данные меры были изложены в Послании Президента Украины Л. Кучмы в Верховную Раду «Путём

радикальных экономических реформ» в октябре в 1994 г. и получили ее одобрение.

Основными направлениями и приоритетными **задачами** были:

- финансовая стабилизация;
- регулируемая и контролируемая государством поэтапная либерализация цен (отмена жестких правил формирования цен, разрешение на формирование свободных цен, диктуемых рынком);
- структурная перестройка производства с целью создания рыночной экономики;
- децентрализация управления экономикой;
- либерализация сферы внешнеэкономических связей.

Методами достижения этих задач стали:

- разгосударствление и приватизация предприятий и земли;
- внешние и внутренние кредиты;
- иностранные инвестиции.

Изменения в экономической ситуации во второй половине 1990-х гг. происходят не только за счет иностранных кредитов, но и задержек в выплате заработной платы и регулирования валютного рынка, в результате чего удалось в 1996г. ввести национальную валюту — гривну [Протопопов А., 2001, с. 323].

В 1998г. экономический кризис Азии и России отразился и на Украине: явно завышенный курс гривны снизился, что удешевило украинский экспорт и сделало выгодным вывоз продукции за пределы страны. В 1998 г. поменялись собственники на многих предприятиях, новые владельцы начали восстановление производства. Невероятно дешевая высококвалифицированная рабочая сила и мощная промышленная база сделали выгодными вложения в украинскую экономику. Эти изменения привели к экономической стабилизации в 1999—2000 гг. и экономическому

росту 2000—2003 гг. К началу XXI в. в Украине была в целом создана рыночная, то есть капиталистическая экономика.

В 2004 г. рост внутреннего валового продукта достиг 12 % (самый высокий уровень за годы независимости). Достичь положительных результатов в экономическом развитии удалось благодаря решению ряда экономических задач:

- была восстановлена часть экономических связей со странами СНГ;
- некоторые виды украинской продукции экспортируются в развитые страны;
- многие предприятия перешли в частную собственность и наладили выпуск необходимой продукции;
- стабилизирована финансовая система государства;
- проведена земельная реформа (земельные паи получили 6 млн. собственников).

Социальная структура общества в Украине тесно связана с экономическим развитием страны. За годы независимости значительно увеличился разрыв между богатыми и бедными. При этом треть населения живёт за чертой бедности. Государство, формально сохраняя за собой обязательства заботиться о беднейших слоях населения, не в состоянии полностью обеспечить всех нуждающихся. Подобная социальная структура характерна для стран третьего мира. Следовательно, необходимы усилия государства для улучшения ситуации в социальной сфере, что изменит к лучшему и положение в экономике [Протопопов А., 2001, с. 371].

Главные задачи на современном этапе стоят следующие:

- Обеспечить дальнейший рост экономики.
- Структурная перестройка экономики, переориентация на производство высокотехнологичной продукции.
- Модернизация производства, позволяющая снизить ресурсопотребление. Внедрение инновационных и инвестиционных

проектов, направленных на производство конкурентноспособной продукции с использованием энерго- и ресурсосберегающих технологий.

- Способствовать росту жизненного уровня населения, созданию условий для повышения покупательной способности населения.

- Способствовать решению проблемы занятости населения, в особенности в депрессивных регионах.

- Завершить земельную реформу и реформировать аграрный сектор экономики (укрепление фермерских хозяйств, создание крупных сельскохозяйственных комплексов).

- Решить проблему финансирования образования, науки и системы здравоохранения. Завершить образовательную реформу.

- Бороться с преступностью и коррупцией.

- Укрепление позиций на внешних рынках: создание зоны свободной торговли с ЕС, сотрудничество с Россией, Белоруссией и Казахстаном, объединённых в ЕЭП.

В настоящее время, политика Украины по отношению к истории страны, направлена на формирование негативного образа России, на отделение истории Украины от истории России. Данные шаги политического руководства Украины приведут к тому, что со временем новое поколение украинцев будет воспринимать Россию, как любую другую страну мира, не имеющую историко-культурных связей с Украиной [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

После распада СССР начался новый период также и в истории России. Датой отсчета новой российской государственности можно считать «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР», принятую 12 июня 1990 г. I Съездом народных депутатов России. Вскоре Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика была переименована в Российскую Федерацию.

К моменту распада СССР, Россия представляла собой президентскую республику. Выборы первого Президента России состоялись 12 июня 1991 г. и завершились победой Б.Н. Ельцина, занимавшего до того пост Председателя Верховного Совета РСФСР.

В связи с проведением экономических реформ, Президент возглавил правительство и получил от Верховного совета дополнительные полномочия по изменению структуры высших органов исполнительной власти. Но одновременное существование президентской вертикали и советской системы представительной власти в лице съезда Народных Депутатов и Верховного Совета создавало определённые проблемы, особенно обострившиеся в связи с начатыми в стране экономическими реформами. Нарастающее в результате экономических преобразований социальное напряжение сказалось, в первую очередь, на взаимоотношении органов законодательной и исполнительной власти: VI и VII съезды Народных Депутатов, под влиянием избирателей, выказались за корректировку реформ. С аналогичными заявлениями выступили также Председатель Верховного Совета России Р.И. Хасбулатов и вице-президент А.В. Руцкой [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

Разрешить противоречия был призван назначенный 25 апреля 1993 г. всенародный референдум, на который были вынесены четыре вопроса: «Доверяете ли вы Президенту РФ Б.Н. Ельцину? Одобряете ли вы социальную политику, осуществляемую Президентом РФ и Правительством РФ с 1992 г.? Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ? Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ?»

Результаты всенародного опроса продемонстрировали наличие в российском обществе глубокого раскола (рис. 2). Ни Президент, ни народные депутаты не смогли одержать в нём решительной победы: из 69 млн. человек пришедших на референдум (т.е. из 64% жителей страны), 58,7% населения

высказало доверие Президенту, 53% поддержало его социальную политику, вместе с тем, выступив за досрочное переизбрание как исполнительной (49,3%), так и законодательной (68%) власти. Обозначившийся к 1993 г. кризис во взаимоотношениях различных ветвей федеральной власти, нашёл своё окончательное выражение 21 сентября 1993 г. в указе президента № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», согласно которому на всей территории России вводилось прямое президентское правление, прекращалась деятельность Верховного Совета и Съезда Народных Депутатов Российской Федерации и назначались выборы в новый двухпалатный парламент – Федеральное Собрание, состоящее из Совета Федерации и Государственной Думы [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

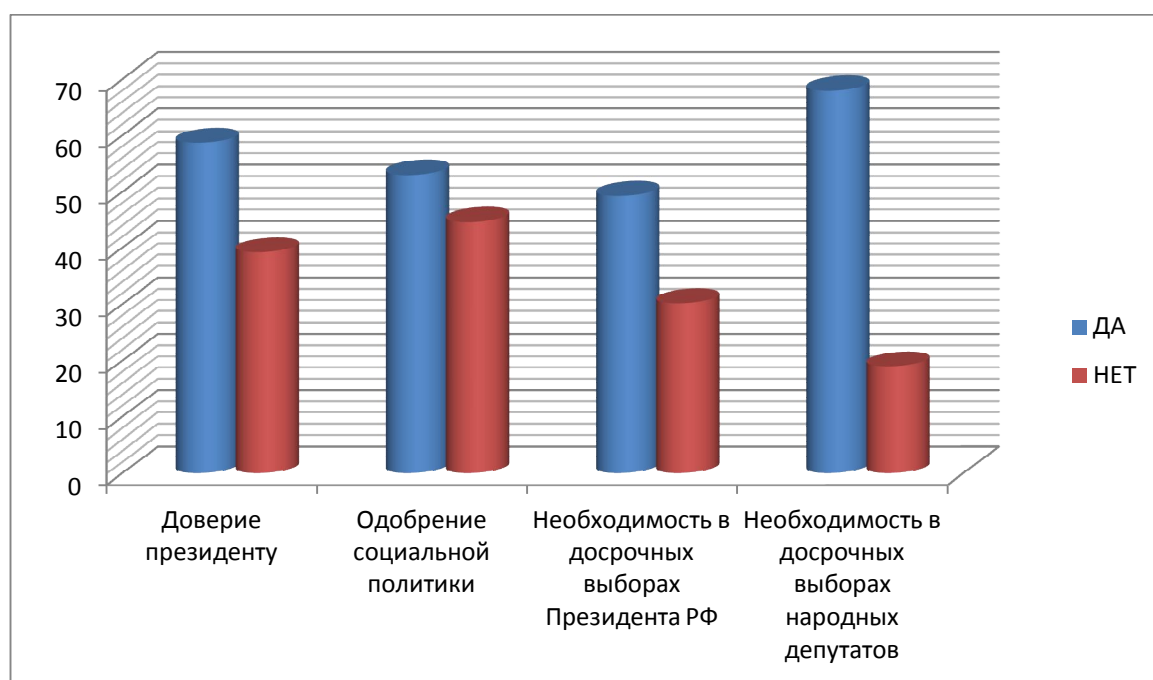


Рис. 2. Результаты референдума 25.04.1993

Явное несоответствие данного указа конституции России привело к непродолжительной дуэли властей. Верховный Совет, на основании решения Конституционного Суда России о незаконности указа № 1400, отрешил Б.Н. Ельцина от должности и 22 сентября назначил Президентом отстраненного

Б.Н. Ельциным Вице-президента А.В. Руцкого. X съезд народных депутатов одобрил решение Верховного Совета. В ответ на это Б.Н. Ельцин приказал оцепить здание Верховного Совета – Белый Дом. 2 октября 1993 г. на Смоленской площади произошло столкновение милиции и защитников Белого Дома. 3 октября демонстранты во главе с А. Руцким штурмом захватили мэрию и попытались захватить Останкино. Вечером 3 октября Б.Н. Ельцин ввел чрезвычайное положение, а утром 4 октября 1993 г. Белый Дом был расстрелян из танков. Руководители обороны Белого Дома. А.В. Руцкой, Р.И. Хасбулатов. А. Макашов и др. были арестованы. В ходе октябрьского противостояния, по официальным данным, погибло 145 человек.

Демонтаж советской политической системы окончательно оформили указы Президента от 7, 9 и 26 октября 1993 г., упразднявшие советы всех уровней и передававшие их функций главам администраций и представителям Президента, и новая Конституция России, принятая на референдуме 12 декабря 1993 г. большинством голосов принявших участие в опросе. Новый основной закон страны оформил более широкие, по сравнению с прежней конституцией, полномочия президента России [Хмылёв В. Л., 2010. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.04.2016)].

Прекращение монополии КПСС дало старт формированию в СССР, а затем и в России, многопартийности. Площадкой, где новые политические организации оттачивали свое мастерство, стали всенародные выборы депутатов Государственной Думы РФ.

Еще одной характерной чертой современной России стала отмена цензуры и свобода слова. Большую роль в жизни российского общества, как и в годы перестройки, играют средства массовой информации. Через периодическую печать, телевидение, радио, электронные, изобразительные и иные средства население знакомится с событиями, происходящими в стране и за рубежом.

В 1992 г. между федеральным центром и субъектами федерации был заключен Федеративный договор, представлявший комплекс взаимосвязанных документов о разграничении полномочий. Идеи договора стали основой Конституции 1993 г. Однако договор был подписан не всеми. Несогласие с предоставленными в документе правами высказали Татарстан и Чечня.

Но если с первой республикой федеральному центру удалось договориться и в 1994 г. подписать особый двусторонний договор, то противоречия между Кремлем и Чечней завершились открытым военным конфликтом. Его главной причиной стал курс чеченского руководства на выход из состава России [Наринский М.М., 2004, с. 264].

Уставшее от войны российское общество требовало быстрее разрешения конфликта. В преддверии вторых президентских выборов Б.Н. Ельцин дал обещание покончить с проблемой Чечни. В сентябре 1996 г. в Хасавюрте (Дагестан) состоялось подписание соглашения о прекращении войны. Однако заключение Хасавюртовского соглашения оказалось серьезной ошибкой. Подписание соглашения было на руку только чеченским сепаратистам. На протяжении 1995-1997 гг. чеченскими боевиками был совершен ряд похищений людей, были организованы крупные террористические акты, шла масштабная работорговля похищенными людьми, в том числе и журналистами, с целью получения денег за их выкуп.

С осени 1999 г. начался новый этап обострения отношений между Чечней и федеральным центром. После вторжения бандитов на территорию Дагестана, взрывов домов в Москве, Волгодонске и других городах России, федеральные вооруженные силы вынуждены были начать контртеррористическую операцию. На этот раз, благодаря позиции нового Премьер-министра РФ В. Путина, дело было доведено до конца. Территория Чеченской республики была очищена от бандитов, оттесненных в горы [Наринский М.М., 2004, с. 264].

После распада СССР Россия стала независимым, суверенным государством. Двумя главными проблемами страны стал демонтаж советской политической системы и совершенствование национальных отношений. И в том и в другом случае дело не обошлось без вооруженного противостояния (октябрьские события 1993 г. в Москве и Чеченская война). Однако в конечном счете и та и другая проблема были решены. Россия сохранилась как целостное государство, в котором сложилась система разделения властей.

Рассмотрев детально этапы становления независимых Украины и России, нужно отметить, что процесс формирования внешней политики стран и определения их национальных интересов значительно ускорился. Формирование внешнеполитического курса России и Украины проходило в условиях обострения отношений между данными странами. Украине и России досталось множество нерешенных вопросов после распада СССР. Среди важнейших следует выделить:

1. Заключение двустороннего договора о взаимовыгодном сотрудничестве (хотя по отдельным аспектам взаимоотношений и были подготовлены соответствующие соглашения).
2. Раздел Черноморского флота и определение его места базирования.
3. Вывод и утилизацию ядерного оружия и боеприпасов, расположенных на территории Украины.
4. Демаркацию сухопутных и морских границ между двумя странами.
5. Разработку взаимоприемлемой модели формирования цены на газ и другие энергоресурсы.

Таким образом, взаимоотношения России и Украины практически сразу стали наиболее проблемными отношениями среди стран постсоветского пространства.

2.2. Кризис в сфере российско-украинских отношений

Кризис в сфере российско-украинских отношений начался после вхождения Украины в состав СССР. Во время вхождения произошло массовое присутствие русского, а точнее сказать, российско-советского культурного мира в Украине. Если следовать известному разделению культуры на высокую (академическое искусство, наука, просвещение), массовую и повседневную, то очевидно, что русский мир присутствует и даже, возможно, доминирует во многих сферах культурной жизни Украины [Стоякин В. Режим доступа: <http://stoyakin.org.ua/2013/11/kak-formirovalis-granicy-ukrainy/> (дата обращения: 23.01.2016)].

Вероятно, в жизни россиян какой-либо украинский культурный мир практически отсутствует. Даже некоторый обобщенный образ украинскости (от гоголевских персонажей, живущих близ Диканьки, до советского пропагандистского образа жизнерадостно провинциальной Украины) и тот как часть советско-российской действительности оказывается, скажем так, повисшим в воздухе, утрачивает жизненно общую основу [Стоякин В., Режим доступа: <http://stoyakin.org.ua/2013/11/kak-formirovalis-granicy-ukrainy/> (дата обращения: 23.01.2015)].

Отсутствие украинского языка почти во всех сферах жизни дал весомый повод задуматься об отделении Украины от России. Это и стало главной предпосылкой развития «этнического ренессанса».

Прежде всего, стоит обратить внимание на понятие «этнического ренессанса». **Этнический ренессанс** – образное обозначение процесса усиления борьбы народов, не имеющих собственного государственного образования (или удовлетворяющего их автономные образования), за самостоятельность и территориальный суверенитет [Визуальный словарь. Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 15.01.2016)].

Этноренессансные настроения в обществе возникают как реакция на смену исторических реалий, связанных, например, с изменением государственного строя, выходом из-под колониального протектората, с мощными изменениями в области хозяйственного уклада и социальной политики. Реализация тенденции к формированию государственной самостоятельности требовала усилий в области поиска исторических корней, этноисторической символики, которая может выявить и узаконить на ментальном уровне уникальную этноисторическую систему ценностей [Окладникова Е.А., Режим доступа: http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-154-1/978-5-88431-154-1_73.pdf (дата обращения: 29.01.2016)].

Стремлением к «этническому ренессансу» Украины стало проявление украинского национализма.

Украинский национализм – политическая идеология, а также общественно-политическое движение, ставящее целью создание и развитие украинского самостоятельного национального государства и/или защиту национальной самобытности. Национализм требует в первую очередь национального самосознания, осознание национальной общности группы людей [Визуальный словарь. Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 15.01.2016)].

Известный украинский историк М. Грушевский в своих трудах отмечал, что украинцы – это титульная нация, основное население Киевской Руси, а русские и прочие народности – потомки окультуренных украинцами диких народов северо-востока.

Вопреки советским пропагандистским мифам украинский национализм изначально был левым и народническим. Русская общественная мысль XIX и начала XX века, как известно, распалась на три основных направления: консервативное, либеральное и леводемократическое. У украинцев тоже были представители собственной либеральной (Драгоманов М.П.) и консервативной (Липинский В.К.) мысли, но для их развития не было серьезных объективных предпосылок, потому что и дворянство и буржуазия

в этих землях были малорусскими, то есть не имели украинского национального самосознания или и вовсе были ему враждебны. Показательно в этом смысле, что малороссы составляли большую часть членов Союза русского народа и других русских правоконсервативных организаций, а с 1905 года именно Киев был столицей русского черносотенства и национализма [Окладникова Е.А., Режим доступа: http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-154-1/978-5-88431-154-1_73.pdf (дата обращения: 29.01.2016)].

Поэтому украинское национальное самосознание развивалось в рамках третьего, социал-демократического направления или в неразрывной связи с ним. Однако в отличие от русской социал-демократии на Украине, которая делала ставку на городской — русский, смешанный и русифицированный пролетариат, украинская социал-демократия опиралась на моноэтническое украинское село [Сидоров В., Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/ukrainskiy-natsionalizm-levyi-kurs-i-pravye-kolebaniya.html> (дата обращения: 01.02.2016)].

Украинский национализм имеет давние корни. Еще с 20-х годов XX века возник ряд организаций, которые исповедовали радикально-националистическую идеологию.

Организация рассматривала террор как допустимый метод борьбы, членами организации был совершен ряд убийств государственных деятелей.

На начальном этапе существования организаций сложился определенный набор центральных мировоззренческих принципов. Однако трактовка этих принципов, способы их реализации и взаимодействия с другими идеологиями имели «местную специфику» и менялись, правда, различными темпами и в разных устремлениях в отдельных ответвлениях движения.

В начале Второй мировой войны организации сотрудничали с гитлеровской Германией. В результате пропаганды и при участии членов группировки происходили массовые убийства мирных жителей. В 1942—

1943 годах была создана Украинская повстанческая армия, которая декларировала целью борьбу против немецких войск и советской армии и партизан. Однако ближе к концу войны лидеры организации вновь вернулись к сотрудничеству с Третьим Рейхом [Сидоров В., Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/ukrainskiy-natsionalizm-levyiy-kurs-i-pravyie-kolebaniya.html> (дата обращения: 01.02.2016)].

После завершения Второй мировой войны усилилась служба безопасности СССР и Польши, организация «свернула» свою работу.

К концу 80-х гг. XX века движение полулегально вернулись на Украину. Легализация движения произошла в начале 90-х годов — причём организация легализовалась в виде политической партии — Конгресс украинскиx националистов (КУН) [Протопопов А.С., 2006, с. 196].

Процесс национального возрождения 1989—1991 гг. в СССР ознаменовался появлением новых, альтернативных КПУ политических партий и движений, преимущественно национал-демократического направления: «Народное движение Украины за перестройку», Украинская Республиканская Партия и другие. Однако, в короткое время значительная часть наиболее активных граждан, преимущественно молодёжь, разочаровалась в новейших национал-демократических течениях, обвиняя их в политической нерешительности и чрезмерной умеренности во взглядах. Так 19 августа 1989 члены молодёжного крыла украинской Хельсинской Группы на горе Маковка провозгласили создание Союза Независимой Украинской Молодёжи. Снумовцы открыто манифестировали выход Украины из состава СССР как цель своей деятельности; воспитание молодёжи в духе патриотизма на примерах национально—освободительной борьбы ОУН и УПА и т. д. Хотя СНУМ и была организацией нелегальной и действовала в условиях идеологических табу и запретов, однако, она быстро нашла сторонников по всей Украине. Менее чем за год со дня своего образования СНУМ в своих рядах объединила около тысячи националистически настроенных молодых людей из всех регионов Украины.

В мае 1990 года общее количество областных организаций СНУМ увеличилось до 18 [Сидоров В., Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/ukrainskiy-natsionalizm-levyiy-kurs-i-pravyie-kolebaniya.html> (дата обращения: 01.02.2016)].

Главным средством деятельности Союза была агитационная и просветительская работа, организация митингов, забастовок, голодовок и пикетов. На своих первых нелегальных митингах в Киеве и Львове снумовцы собирали деньги для печати своих манифестов и периодических изданий (свои газеты и листовки СНУМ печатала в Литве и нелегально ввозила в СССР), что дало возможность распространять свои идеи в массах. Члены союза устраивали театрализованные представления с сожжением комсомольских билетов в Киеве, Львове, Тернополе, Ровно, Дубно. Снумовцы организовали бойкот весеннего призыва в Советскую Армию. Весной 1990 СНУМ принимает активное участие в парламентских выборах. Депутатом от СНУМ становится И. Деркач. В 1990 г. организация всё отчетливее поляризуется на два лагеря: радикальный (формируется вокруг А. Витовича и Д. Корчинского) и демократический [Сидоров В., Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/ukrainskiy-natsionalizm-levyiy-kurs-i-pravyie-kolebaniya.html> (дата обращения: 01.02.2016)].

Проанализировав информацию, можно выделить главную цель, преследуемую участниками украинского национализма – создание и укрепление украинской национальной идеи. Сутью национализма так же можно обозначить элементарную русофобию, даже ценой подчинения внешним силам.

Националистические организации благополучно существуют на западе Украины и по сей день. Можно утверждать, что сепаратистские настроения на Западной Украине не были бы столь сильными, если бы их целенаправленно не раздували те, кому крайне необходимо сохранять украинский национализм ради собственных интересов. Ни одна предвыборная кампания на Украине не обходилась без антисоветской и

антироссийской пропаганды на западе страны. С неизменной целью получить поддержку местного электората на избирательных участках правящие круги Украины из года в год делали «подгоны» западноукраинским националистам в области идеологии: им разрешено пропагандировать национализм, спекулировать на сложных моментах русско-украинских отношений – например, на «голодоморе²», – воспевать Бандеру и прочих «славных борцов за волю Украины». Однако стоит заметить, что до конца 2013 года мы очень редко слышали об украинских националистах и их политический вес в стране был гораздо меньше [Прокопенко И., 2015, С. 94]. Что касается голодомора, то еще в 2008г. В. Ющенко пытался добиться признания голода 1932-1933 гг. геноцидом украинского народа. Во время визита канцлера Германии А. Меркель в ходе визита в Киев были предприняты попытка привлечь Германию к поддержке Украины в этом вопросе, но Меркель отказалась, заявив, что «Германия поддерживает Россию и не признает голодомор геноцидом украинского народа» [Меркель не признает голодомор, 2008, с. 2].

Наиболее острая фаза современного конфликта между Россией и Украиной связана с событиями на Украине в 2013-2014 годах, ведь они стали причиной не только смены власти в стране, но и изменения геополитической карты мира. Гибель людей во время акций сторонников европейской интеграции в Киеве, возникновение движений за федерализацию, полномасштабные боевые действия в Донбассе превратили Украину в новую горячую точку. Вопрос разрешения ее внутреннего конфликта отодвинул на второй план другие темы международной повестки дня. В политическое противостояние вокруг украинского кризиса оказались вовлечены крупнейшие мировые державы.

Необходимо понимать, из-за чего разгорелся этот конфликт.

² Массовый голод, охвативший в 1932—1933 годах всю территорию Украинской ССР в существовавших на тот период границах и повлекший многомиллионные человеческие жертвы.

В 1922 году Россия и Украина стали одними из основателей Советского Союза. В 1991 году ими же, наряду с Белоруссией, было подписано соглашение о его роспуске [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya>, (дата обращения: 18.02.2015)].

После распада СССР Российская Федерация и Украина развивали свое сотрудничество как равноправные независимые государства. 14 февраля 1992 между ними были установлены дипломатические отношения. основополагающим документом для двустороннего взаимодействия Москвы и Киева стал Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве от 31 мая 1997 года, который 1 октября 2008 года был автоматически продлен на последующее десятилетие. Всего между Россией и Украиной было заключено около 200 межгосударственных и межправительственных соглашений.

Стоит обратить внимание на то, что отношения Киева и Москвы на протяжении двух последних десятилетий не были безоблачными. После распада СССР между двумя государствами возник спор о принадлежности Крымского полуострова, который в 1954 году по инициативе первого секретаря ЦК КПСС Н. Хрущева был передан Украинской ССР. Вопрос был решён, когда Россия согласилась, чтобы Крым остался в составе Украины, сохраняя при этом автономный статус [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya>, (дата обращения: 18.02.2016)].

Еще более сложной проблемой было определение принадлежности Севастополя, а также размещённого в его порту Черноморского флота СССР. В отличие от остального Крыма Севастополь до распада Советского Союза оставался самостоятельной административной единицей, подчинённой напрямую Москве. После долгих переговоров было решено разделить Черноморский флот, а за российской его

частью сохранить право использовать Севастополь в качестве базы до 2017 года.

Европейский союз признал Украину как независимое государство 26 декабря 1991 года. основополагающим документом в отношениях Брюсселя и Киева являлось Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, подписанное в 1994 году и вступившее в силу в 1998 году.

В мае 2009 года Украина была включена в многостороннюю программу «Восточное партнерство», направленную на развитие сотрудничества ЕС с шестью бывшими республиками СССР. В феврале 2011 года Украина стала полноправным членом Европейского энергетического сообщества, целью которого является создание единого рынка электроэнергии и газа стран ЕС и Юго-Восточной Европы [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/predystoriya>, (дата обращения: 18.02.2016)].

В 2007-2011 годах в рамках программы «Восточное партнерство» ЕС и Украина вели переговоры о заключении соглашения об ассоциации - документа, создающего рамки для сотрудничества между сторонами в таких сферах, как политика, торговля, культура и укрепление безопасности. Его составной частью является соглашение о зоне свободной торговли (ЗСТ). Обычно заключив такой договор, государство получает ряд привилегий – беспошлинный доступ на некоторые или все рынки ЕС, получение финансовой или технической помощи, создание зоны свободной торговли с ЕС. В обмен власти этой страны берут на себя обязательство по проведению политических, экономических, торговых или судебных реформ.

Предполагалось, что соглашение об ассоциации Украина и Евросоюз подпишут 28-29 ноября 2013 года в Вильнюсе [KM.RU Режим доступа: <http://www.km.ru/category/tegi/vnutripoliticheskaya-situatsiya-na-ukraine> (дата обращения: 17.01.2016)].

Российские власти не раз выражали обеспокоенность относительно планов Киева подписать соглашение об ассоциации с ЕС. Основные опасения Москвы касались вопросов либерализации таможенных пошлин между

Украиной и ЕС, ветеринарного и фитосанитарного регулирования и энергетики. Дело в том, что по соглашению об ассоциации Киев и Брюссель договорились об обнулении ввозных пошлин на большинство товаров, в то время как между Россией и ЕС действуют таможенные и фитосанитарные барьеры. В Москве не исключали, что европейские товары через Украину смогут бесконтрольно попадать на территорию России и ее партнеров по Таможенному союзу, которые образуют зону свободной торговли в рамках СНГ. Кроме того, российские власти, комментируя перспективы ассоциации Украины с ЕС, отметили, что этот шаг автоматически закроет Киеву вход в Таможенный союз. Тем не менее, несмотря на все противоречия, связанные с перспективой создания зоны свободной торговли между Киевом и Брюсселем, российские власти всегда подчеркивали, что решение об интеграции с ЕС – суверенное право украинского народа. Многие российские и украинские эксперты, комментировавшие сложившуюся ситуацию, отмечали, что соглашение об ассоциации с ЕС может привести к серьезным проблемам для Украины по целому ряду направлений [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/predystoriya>, (дата обращения: 18.02.2016)].

Советник президента РФ С. Глазьев сообщал о том, что потери Украины в результате отказа от евразийской интеграции составят к 2030 году \$250 – 300 млрд. Кроме того, по его мнению, адаптация экономики Украины к действующим в ЕС нормам технического регулирования и фитосанитарного контроля потребует от страны инвестиций – от 120 млрд евро до 200 млрд евро

Подобные издержки могли существенно подорвать и без того слабую украинскую экономику. В 2013 году Международный валютный фонд (МВФ) констатировал, что экономическая ситуация в республике ухудшается. В ответ на опасения России относительно создания зоны свободной торговли Украины и ЕС президент этой страны Виктор Янукович предложил создать постоянно действующий консультативный

совет Украина – ЕС – Таможенный союз для поиска компромиссов в торговле.

Осенью 2013 года правительство Украины объявило, что приостанавливает подготовку к заключению соглашения об ассоциации с Евросоюзом, поскольку это снизило бы товарооборот с основными партнерами страны – Россией и СНГ. Украине пришлось бы на 40% повысить тарифы на газ и отопление для населения, заморозить зарплаты и сократить льготы, а многие предприятия могли бы закрыться, оставив 400 тысяч украинцев без работы. По подсчетам европейских экономистов, в первые годы после интеграции украинская экономика будет терять по пять миллиардов евро ежегодно [Экономика Украины. Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php> (дата обращения: 17.02.2016)].

Сторонники евроинтеграции с самого начала противостояний на Майдане внушали остальной Украине, что, как только страна вступит в Евросоюз, жить украинцы будут как немцы. На самом деле, многие эксперты отмечают, что если вдруг такое событие состоится, то, максимум, что получат граждане Украины, - это возможность без визы перемещаться по территории Европы. Но обнищание страны при этом усилится [Прокопенко И., 2015, с. 96].

Директор Центра системного анализа Ростислав Ищенко отмечает, что многие украинцы не верят в резкое ухудшение своей жизни в случае, если их страна станет частью Евросоюза, в то время как европейские эксперты уже не скрывают – будущее, уготованное Украине, вряд ли понравится ее жителям. Известно, что за исключением населения Германии и еще нескольких богатых стран, большая часть граждан ЕС живет «от зарплаты до зарплаты».

Необходимо отметить, что в последнее время Украина активно предпринимает различные шаги для вступления в ЕС. С 1 января 2016 года начала действовать часть соглашения, предполагающая создание зоны свободной торговли между Украиной и Евросоюзом. Однако премьер-

министр председательствующих в ЕС Нидерландов Марк Рютте недавно сообщил о том, что данные соглашения не гарантируют вступление Украины в Евросоюз. При этом 6 апреля 2016 года Нидерланды был проведен референдум по вопросу о целесообразности ассоциации ЕС и Украины. Большинство проголосовало против ратификации документа об ассоциации между Евросоюзом и Украиной. Результаты референдума возмутили Киев .

Кроме того, председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер исключил вступление Украины в ЕС и НАТО в ближайшие десятилетия, передает агентство Рейтер. В своем выступлении 3.03.2016 в Гааге он отметил, что «Украина, несомненно, не сможет стать членом ЕС в ближайшие 20-25 лет» [Стенин А., 2016. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20160303/183976476.html> (дата обращения: 26.04.2016)].

Стоит учесть тот факт, что страна расколота по языковому признаку: юго-восток страны говорит по-русски, северо-запад – по-украински. Для сравнения приведены данные используемого языка в Украине (рис.3.) [Свиржецкий К., 2008, с. 45]:

- Восток: 86,8 % - русский язык, 7% - украинский язык.
- Запад: 3% - русский язык, 94% - украинский язык.



Рис. 3. Схема распространения русского языка на территории Украины

Этнолог М. Катрич, выходец с западной Украины, говорит: «Под названием украинцы существует два не просто разных, а противоположных народа. Восточные украинцы..., по сути, русские люди, которые по воле судьбы попали под советскую «украинизацию». ...Раскол ощущался еще с царских времен. Люди чувствуют неприятие. Например, «западенцы» и «схидняки» - восточники очень редко вступают в браки. Чаще восточники женятся с русскими. Многие люди не осознают, они думают: «мы такие разные, но это Украина - надо жить вместе» [Свиржецкий К., 2008, с.45].

И эта точка зрения подтверждается результатами генетических и антропологических исследований, согласно которым восточные украинцы роднее южным русским и казакам, нежели «западенцам»: «В отношении восточных украинцев генетика лишь подтвердила то, что и так было известно антропологам: их генофонд сходен с южными русскими и казаками... А вот с западными украинцами пока непонятно: по разным генам они оказываются сходными то с центральными украинцами, то с восточными русскими, а то и отдельными народами Европы, причем даже не соседними. Такое впечатление, что на Западной Украине, как на перекрестке, сошлось несколько разных генофондов древних племен» [Махпарк. Режим доступа: <http://maxpark.com/community/politic/content/2700039>, дата обращения: 07.03.2016].

Все перечисленные факторы стали отправной точкой острейшего противостояния, в которое оказались вовлечены Россия и крупнейшие западные державы.

Согласно анализу информации, наиболее кровопролитным для данного конфликта стал 2014 г. С момента начала силовой операции в Донбассе российские власти неоднократно призывали руководство Украины отказаться от военной стратегии решения конфликта и начать переговоры с представителями юго-востока. 25 апреля 2014 года постпред РФ при ООН Виталий Чуркин отметил, что после смены власти в Киеве не было предпринято даже попытки усадить людей за стол переговоров.

9 июня 2014 года уполномоченный МИД РФ по вопросам прав человека, демократии и верховенства права К. Долгов призвал мировое сообщество повлиять на украинские власти, с тем, чтобы добиться незамедлительного прекращения карательной операции и убийств гражданского населения в Донбассе. Дипломат подчеркнул, что такие действия украинских военных представляют собой нарушение норм международного права: «На Украине мы сегодня имеем то, что в международном праве называется «немеждународный вооруженный конфликт». Соответственно, применительно к нему действуют нормы международного гуманитарного права. Это очень серьезное нарушение».

3 сентября 2014 года МИД РФ выступил с заявлением, в котором ссылался на оценки управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ), свидетельствующие об ухудшении гуманитарной ситуации на Украине. По мнению российского внешнеполитического ведомства, эти оценки «подтверждают, что у конфликта на юго-востоке Украины нет военного решения, и говорят в пользу немедленного прекращения военной операции и начала общенационального украинского диалога» [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2015)].

Россия полностью разделяет тревогу Верховного комиссара ООН по делам беженцев А. Гутерреша, который подчеркнул, что «если этот кризис не будет срочно остановлен, он принесет не только разрушительные гуманитарные последствия, но и может дестабилизировать весь регион», - добавили в министерстве.

26 ноября 2014 года канцлер Германии А. Меркель, выступая в Бундестаге, заявила, что «военными средствами украинский конфликт не решить». Именно поэтому, по ее словам, Берлин считает нужным, во-первых, оказывать «экономическую и политическую поддержку Украине», во-вторых, использовать все возможности «для достижения дипломатического решения в ходе диалога с Россией».

4 декабря 2014 года глава МИД ФРГ Ф. Штайнмайер заявил об отсутствии военного решения конфликта на Украине, выступая на пленарном заседании Совета министров иностранных дел ОБСЕ [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2015)].

В результате, последствиями конфликта для России стали ограничительные санкции. Первые санкции в отношении российских физических и юридических лиц США, ЕС и Канада ввели 17 марта 2014 года. Это произошло в ответ на проведение в Крыму референдума, на котором жители полуострова проголосовали за присоединение к РФ.

США ввели первые санкции в отношении российских физических и юридических лиц, по мнению администрации США, «угрожающих суверенитету и территориальной целостности Украины», 17 марта 2014 г. Затем санкционный список расширялся 20 марта, 11 и 28 апреля, 20 июня, 17, 29 июля, 12 сентября и 19 декабря. 4 марта 2015 г. действие санкций, введенных 17, 20 марта и 19 декабря 2014 г., было продлено на год. Затем список расширялся 11 марта и 31 июля 2015 г. Под действие санкций подпадают 98 человек и 99 юридических лиц.

Евросоюз ввел санкции 17 марта 2014 г. и расширял их 21 марта, 28 апреля, 12 мая, 12 июля, 24 июля (список опубликован 25 июля). 29 июля ЕС перешел к секторальным ограничениям (списки опубликованы 30 и 31 июля, вступили в силу 31 июля и 1 августа), вновь расширил санкции 8 сентября (список опубликован 12 сентября) и 29 ноября. 9 февраля 2015 г. санкционный список расширен на 19 физических лиц и 9 юридических (опубликован 16 февраля). 22 июня 2015 г. ЕС продлил действие секторальных санкций в отношении РФ до 31 января 2016 г. В санкционном списке 151 человек и 57 юридических лиц (в отношении 20 действуют секторальные санкции), из них 34 российских компании и банка, а также Донецкая и Луганская народные республики, Федеративное государство Новороссия и их структуры.

12 апреля 2014 г. о поддержке санкций ЕС заявили Албания, Исландия, Лихтенштейн, Черногория, Норвегия и Украина. 30 июля 2015 г. эти страны продлили действие санкций против Крыма и Севастополя до 23 июня 2016 г. и против России до 31 января 2016 г. (их черные списки аналогичны принятому в ЕС) [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2015)].

Канада также ввела санкции 17 марта, а затем неоднократно расширяла санкционный список - 18 и 21 марта, 12 и 28 апреля, 4 и 12 мая, 21 июня, 11 и 24 июля, 6 августа, 16 сентября и 19 декабря. 18 сентября правительство приняло решение отменить санкции в отношении Экспобанка и Росэнергобанка ввиду их непричастности к кризису на Украине. В 2015 г. черный список расширялся дважды - 17 февраля и 29 июня. Всего в канадском санкционном списке числятся 171 человек (граждане России и представители ДНР и ЛНР) и 88 юридических лиц (российские компании и банки, а также Донецкая и Луганская народные республики, Федеративное государство Новороссия и их структуры).

Япония 18 марта приостановила консультации с РФ о смягчении визового режима, 29 апреля объявила о временном прекращении выдачи въездных виз 23 российским официальным лицам (список не опубликован). 5 августа были введены санкции в отношении 40 физических лиц и 2 компаний, 24 сентября были ограничены операции пяти российских банков. 9 декабря утвержден новый санкционный список. Всего санкции действуют в отношении 87 физических и юридических лиц.

Швейцария опубликовала списки 2 апреля, 3 мая, 20 мая, 5 августа, 27 августа, 12 ноября, 16 декабря 2014 г. и 6 марта 2015 г. В них числятся 151 физическое и 37 юридических лиц (в т. ч. из ДНР и ЛНР). 6 марта 2015 г. Швейцария ввела торговые ограничения в отношении Крыма и Севастополя, принятые ЕС в декабре 2014 г.

Новая Зеландия объявила о введении санкций против лиц, ответственных за «захват Крыма» Россией, 3 марта. Список не был

опубликован. 27 ноября новозеландские банки закрыли корреспондентские счета некоторых госбанков России, в их числе Газпромбанк и Внешэкономбанк.

В ответ на составленные странами Запада санкционные списки россиян Москва объявила о внесении некоторых чиновников из государств, объявивших о принятии ограничительных мер, в собственный черный список. При этом российские власти решили не обнародовать, кто именно вошел в перечень невъездных лиц.

6 августа 2014 г. президент РФ подписал указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» в качестве ответных мер на антироссийские санкции и для поддержки отечественного производителя. Таким образом, правительство ввело годовой запрет на импорт говядины, свинины, овощей и фруктов, мяса птицы, рыбы, сыров, молока и большинства видов молочных продуктов из США, стран Евросоюза, Канады, Австралии и Норвегии. Кроме того, 1 мая 2015 года был введен запрет на импорт арахиса, а 26 мая - живой птицы из США. 4 июня вступил в силу запрет на импорт рыбных консервов из Латвии и Эстонии [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2015)].

24 июня 2015 г. В. Путин подписал указ о продлении продовольственного эмбарго до 5 августа 2016 года включительно.

Через месяц на совещании с членами правительства В. Путин поручил проработать вопрос уничтожения ввозимых в РФ подсанкционных товаров. Эти меры поддержал также премьер-министр Дмитрий Медведев.

Поводом для такого решения стали факты ввоза санкционной продукции через третьи страны, в отношении которых продэмбарго не введено. Д. Медведев подчеркнул, что от этого страдают российские аграрии, которые зачастую выращивают ту же самую продукцию, но более высокого качества.

29 июля стало известно, что президент РФ подписал указ об уничтожении с 6 августа продуктов, подпадающих под ответные меры России на санкции Запада.

Стоит отметить, что возникновение кризиса в российско-украинских отношениях стало актуальной темой исследования для многих ученых. Например, украинский политолог М. Погребинский считает, что кризис возник не с февраля 2014, не с присоединения Крыма. Он утверждает, что «что все произошло гораздо раньше, и к кризису мы на Украине шли долгие годы. Свою лепту внесли все! И украинские элиты, и жадные украинские олигархи, и Россия, которая игнорировала работу с разными слоями населения, особенно с молодежью, и Запад, который готовил эту молодежь сказать «Нет!» извечному союзу Украины с Россией» [Денисенко Л., 2015. Режим доступа: <http://www.2000.ua/mnenija/intervyu/pogrebinskij-do-konca-goda-vojna-zakonchitsja.htm> (дата обращения: 18.04.2016)].

Ряд украинских политологов утверждает, что шансы на улучшение в обозримом будущем российско-украинских отношений невелики. Ф.Заставный, наряду с другими идеологами, пишет: «анализ показывает, что главная угроза безопасности Украины исходила, исходит, и еще долго будет исходить от России» [Прокопенко И., 2015, с. 130].

Рассмотрев информацию о развитии кризиса в российско-украинских отношениях, мы приходим к выводу, что российско-украинские отношения охарактеризовать сегодня однозначно как кризисные или развивающиеся – нельзя. Экономические интересы Украины объективно диктуют максимально возможное сближение с Россией, что отчасти и проявляется в практической торгово-экономической политике по многим направлениям. Однако общая ориентация Украины на политико-экономическую интеграцию с ЕС ограничивает успехи украинско-российского сотрудничества частными случаями. Таким образом, глубокой интеграции экономик двух стран, которая реально может дать серьезный взаимовыгодный экономический эффект, по-прежнему, не происходит.

2.3. Ситуационный анализ на 2015 – 2020 гг.

Украинский кризис стал причиной не только смены власти в стране, но и изменения геополитической карты мира. Гибель людей во время акций сторонников европейской интеграции в Киеве, возникновение движений за федерализацию, полномасштабные боевые действия в Донбассе превратили Украину в горячую точку. Вопрос разрешения ее внутреннего конфликта отодвинул на второй план другие темы международной повестки дня. В политическое противостояние вокруг украинского кризиса оказались вовлечены крупнейшие мировые державы.

Современная ситуация в Украине способна дестабилизировать обстановку в России, поэтому необходимо рассмотреть те негативные факторы, которые уже сегодня проявляются в связи с украинскими событиями и как эти факторы могут повлиять на дальнейшее взаимоотношения между Россией и Украиной.

Цель сценарного анализа: выявить перспективы развития отношений между Россией и Украиной в контексте украинского кризиса на период с 2015 по 2020 гг.

Объект исследования: влияние кризиса в Украине на взаимоотношения между странами.

События в Украине, происходящие с 2013 г., являются не только внутренней украинской проблемой, но и проблемой для всего мирового пространства, уже сегодня есть основания полагать, что произошедшие события создают прецеденты и оказывают влияние на мировое сообщество и Россию в частности.

Последними ключевыми событиями в Украине стали сецессия Крыма от Украины и присоединение к России, а также референдумы в Луганской и Донецкой областях Украины.

Прежде всего, присоединив Крым, Россия закрепила за собой статус регионального гегемона и продемонстрировала, что готова к защите своего

статуса на постсоветском пространстве. Однако присоединение Крыма уже повлекло за собой последствия, особенно во взаимоотношениях с различными странами. В. Путин заявил о готовности России защищать интересы в «русском мире», но не очертил границы этого мира. Заявление президента России о том, что русские – самый большой разделенный народ в мире, способно заставить волноваться не только антироссийски настроенные силы, но и руководства стран ближнего зарубежья, которые трепетно относятся к своему суверенитету, до сих пор до конца не изжив представление о России как о «старшем брате» с «империалистическими идеями».

Стоит уделить внимание тому, что для урегулирования данного кризиса были использованы мирные инициативы, такие как: Женевская декларация, проект Порошенко, план Путина, Минские соглашения и «Минск-2».

Более подробно о каждой из инициатив.

Женевская декларация

17 апреля 2014г. в Женеве состоялась четырехсторонняя встреча с участием глав внешнеполитических ведомств России, США, Евросоюза и исполняющего обязанности главы МИД Украины. По ее итогам была принята декларация об основных принципах мирного урегулирования ситуации на Украине. Основные положения этого документа заключаются в следующем [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/mirnye-iniciativy> (дата обращения: 23.03.2016)]:

1. Все стороны должны воздерживаться от любого насилия, запугивания или провокационных действий. Любое проявление экстремизма, расизма или религиозной нетерпимости, включая антисемитизм, необходимо решительно отвергать.

2. Все незаконные вооруженные группы должны быть разоружены; все незаконно занятые здания должны быть возвращены законным владельцам, все незаконно занятые улицы, площади и другие публичные

места в украинских городах и населенных пунктах должны быть освобождены.

3. Амнистия будет гарантирована демонстрантам и тем, кто покинет здания и другие общественные места и сдаст оружие, за исключением лиц, виновных в серьезных преступлениях.

4. Специальная мониторинговая миссия ОБСЕ должна играть ведущую роль в помощи украинским властям и местным сообществам в реализации мер по деэскалации там, где они нужны больше всего. США, ЕС, Россия будут поддерживать эту миссию, включая предоставление наблюдателей.

5. Объявленный конституционный процесс будет инклюзивным, прозрачным и подотчетным. Он будет включать в себя немедленное начало широкого национального диалога с разъяснением его во всех украинских регионах и политических избирательных округах и позволит рассмотрение открытых замечаний и поправок.

Участники встречи также сошлись во мнении, что объявленный конституционный процесс на Украине «будет инклюзивным, прозрачным и подотчетным». Они подчеркнули важность стабильности экономической и финансовой ситуации на Украине и подтвердили готовность обсуждать «дополнительную поддержку по мере реализации указанных выше шагов».

Проект Порошенко

20 июня президент Украины П. Порошенко представил план мирного урегулирования ситуации на востоке страны. Он включал в себя следующие пункты:

1. Гарантии безопасности для всех участников переговоров.
2. Освобождение от уголовной ответственности тех, кто сложил оружие и не совершил тяжких преступлений.
3. Освобождение заложников.

4. Создание 10-километровой буферной зоны на российско-украинской государственной границе. Вывод незаконных вооруженных формирований.

5. Создание гарантированного коридора для выхода «российских и украинских наемников».

6. Разоружение (не уточнялось, на какую из сторон этот пункт распространяется).

7. Создание в структуре МВД подразделений для осуществления совместного патрулирования.

8. Освобождение незаконно удерживаемых административных зданий в Донецкой и Луганской областях.

9. Возобновление деятельности местных органов власти.

10. Согласование губернаторов до выборов с представителями Донбасса. (Стоит отметить, что в документе была сделана оговорка, о том, что данный пункт будет соблюдаться только при наличии единой кандидатуры. В случае возникновения разногласий по кандидатурам президент оставляет за собой последнее слово).

11. Согласие на проведение на Украине досрочных местных и парламентских выборов.

12. Восстановление объектов промышленности и социальной инфраструктуры, пострадавших за время кризиса в стране.

Таким образом, план был опубликован на сайте президента Украины и вступил в силу. Кроме того, 20 июня в 23:00 мск вступил в силу указ президента П. Порошенко об одностороннем прекращении огня на востоке Украины [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/mirnye-iniciativy> (дата обращения: 23.03.2016)].

Глава государства также заявлял и об альтернативном «плане Б», который он обещал ввести в действие в случае нарушения перемирия.

О том, что объявленный режим прекращения огня нарушается, неоднократно заявляли и представители провозглашенных Луганской и Донецкой народных республик, и власти в Киеве.

Уже 1 июня президент Украины П. Порошенко объявил об остановке действия режима прекращения огня на юго-востоке страны. Ответственность за срыв перемирия глава государства возложил на руководство ополченцев, которое, по его мнению, продемонстрировало «нежелание поддерживать мирный план в целом и прекращение огня в частности».

«Вооруженные силы, национальная гвардия, государственная пограничная служба, служба безопасности получили соответствующие приказы. В реализации поставленных сегодня задач по защите территориальной целостности они больше не ограничены режимом прекращения огня», - подчеркнул П. Порошенко. «Мы будем наступать и будем освобождать нашу землю», - заявил он.

План Путина

3 сентября 2014 года президент России В. Путин предложил план урегулирования украинского кризиса. «В целях прекращения кровопролития и стабилизации обстановки на юго-востоке Украины считаю, что противоборствующие стороны должны незамедлительно согласовать и скоординировано осуществить следующие действия», - отметил глава государства [Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraine/mirnye-iniciativy> (дата обращения: 23.03.2016)].

1. Прекратить активные наступательные операции вооруженных сил, вооруженных формирований, ополчения юго-востока Украины на Донецком и Луганском направлениях.

2. Отвести вооруженные подразделения силовых структур Украины на расстояние, исключающее возможность обстрела населенных пунктов артиллерией и всеми видами систем залпового огня.

3. Предусмотреть осуществление полноценного и объективного международного контроля за соблюдением условий прекращения огня и мониторингом обстановки в создаваемой таким образом зоне безопасности.

4. Исключить применение боевой авиации против мирных граждан и населенных пунктов в зоне конфликта.

5. Организовать обмен насильственно удерживаемых лиц по формуле «всех на всех» без каких-либо предварительных условий.

6. Открыть гуманитарные коридоры для передвижения беженцев и доставки гуманитарных грузов в города и другие населенные пункты Донбасса - Донецкую и Луганскую области.

7. Обеспечить возможность направления в пострадавшие населенные пункты Донбасса ремонтных бригад для восстановления разрушенных объектов социальной и жизнеобеспечивающей инфраструктуры, оказания помощи им в подготовке к зиме.

Минские соглашения

5 сентября 2014 года на заседании контактной группы в Минске был принят план мирного урегулирования ситуации на Украине, состоящий из 12 пунктов.

Почти сразу же после этого стало известно, что президент Украины П. Порошенко отдал приказ о прекращении огня с 18:00 5 сентября. Представители ополчения также сообщили, что боевые действия на территории Донецкой и Луганской народных республик приостановлены [Информационное агентство России «Russia Today». Режим доступа: <https://russian.rt.com/tag/1010> (дата обращения 28.03.2016)].

Кремль приветствовал достигнутые договоренности и выразил надежду на их четкое выполнение сторонами. «В администрации президента РФ приветствуют подписание в Минске протокола по итогам консультаций контактной группы по реализации инициатив президентов РФ В. Путина и Украины П.Порошенко», - сообщил пресс-секретарь российского лидера Д. Песков.

«В Москве выражают надежду на то, что все положения документа и достигнутые договоренности будут тщательно выполняться сторонами, а также на продолжение переговорного процесса для полного урегулирования кризиса на Украине», - добавил Д. Песков [Информационное агентство России «Russia Today». Режим доступа: <https://russian.rt.com/tag/1010> (дата обращения: 28.03.2016)].

В первом пункте достигнутых договоренностей была отмечена необходимость обеспечить незамедлительное двустороннее прекращение применения оружия. Ответственность за соблюдение сторонами конфликта данного пункта была возложена на ОБСЕ.

Представители этой организации также обязались обеспечить постоянно действующий мониторинг на украинско-российской госгранице с созданием зоны безопасности в приграничных районах.

Согласно принятому протоколу, стороны признали необходимость безотлагательного освобождения всех заложников и незаконно удерживаемых лиц, а Киев обязался принять закон о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями на востоке Украины.

В документ также был включен пункт, касающийся вывода «незаконных вооруженных формирований, военной техники, боевиков и наемников с территории Украины».

Отдельно было прописано обязательство киевских властей провести децентрализацию власти, в том числе путем принятия закона Украины «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей». В соответствии с этим документом Киев обязался обеспечить проведение досрочных местных выборов.

Стороны договорились о необходимости принятия мер «по улучшению гуманитарной ситуации в Донбассе», а также «программы экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона».

В заключительном пункте протокола было сказано о предоставлении гарантий личной безопасности всем участникам консультаций контактной группы.

20 сентября 2014 года в Минске после продолжавшихся семь часов переговоров члены контактной группы по Украине подписали меморандум по осуществлению режима прекращения огня, принципиальная договоренность о котором была достигнута на аналогичной встрече в белорусской столице 5 сентября.

«Минск-2»

«Минск-2» это предварительные итоги реализации комплекса мер по выполнению минских соглашений.

12 февраля 2016 года исполнился год с момента подписания лидерами стран «нормандской четверкой» (президент РФ В. Путин, президент Украины П. Порошенко, президент Франции Ф. Олланд и канцлер Германии А. Меркель) в столице Белоруссии комплекса мер по выполнению минских соглашений по урегулированию ситуации на Украине.

Вопросами по реализации комплекса мер занимаются контактная группа, а также созданные в ее рамках четыре подгруппы (по безопасности, гуманитарная, экономическая, политическая) .

Отвод вооружений

За прошедшее время главным достижением стало прекращение полномасштабных боевых действий, хотя отдельные нарушения режима прекращения огня ещё случаются.

Вместе с тем стороны, в соответствии с требованиями комплекса мер, в основном отвели от линии разделения тяжелое вооружение, а также подписали новый документ и осуществили отвод вооружения калибра до 100 мм. Значительно сократились масштабы разрушений в Донецке и других населенных пунктах региона, резко снизилось число жертв, в первую очередь среди мирных жителей. Правда, проблемы с верификацией отвода наблюдателями ОБСЕ остаются до сих пор.

Обмен пленными

Одним из требований комплекса мер было «полное освобождение и обмен (самое позднее на пятый день после отвода вооружений) всех пленных по принципу «всех на всех». Эта работа так и не была завершена. Как сообщил спецпредставитель Украины в контактной группе по урегулированию конфликта в Донбассе В. Медведчук, с декабря 2014 года ДНР и ЛНР освободили 392 человека. «За этот же период мы освободили намного меньшее число лиц, удерживаемых Украиной», - признал представитель Киева.

Разминирование

В конце 2015 года сторонам удалось согласовать график разминирования территории Донбасса, было выделено 12 приоритетных участков. К настоящему времени завершено разминирование в районе водоканала Северский Донец-Донбасс – единственного источника питьевой воды для жителей ДНР, и на водоканале проводятся ремонтные работы. Еще на двух участках, на которых расположены энергетические объекты, разминирование продолжается.

Экономические и гуманитарные вопросы

Стороны с переменным успехом согласовывают вопросы доставки в регион гуманитарной помощи, восстановления инфраструктуры, попытки возобновить в регионе действие украинской банковской системы.

Особое внимание в рамках гуманитарной повестки уделяется открытию дополнительных пунктов пропуска на линии соприкосновения сторон. За год открыты несколько КПП в Донецкой области.

Политическая повестка

Основной причиной пробуксовки в мирных переговорах сторон на протяжении всего года было нежелание Киева идти на диалог с Донбассом по вопросам политической повестки. Некоторого прогресса в этой сфере удавалось достичь лишь благодаря контактам «нормандской четверки».

Переговоры по телефону руководителей четырех стран 30 апреля 2015 года положили начало политической стадии реализации минских соглашений. В результате в мае в рамках контактной группы появилась политическая подгруппа, впервые на постоянной основе приступившая к обсуждению амнистии и статуса Донбасса, а Киев летом вынужден был начать реализацию реформы по децентрализации. Тем не менее, до сих пор с ДНР и ЛНР не согласованы поправки в конституцию Украины и не приняты законы о местных выборах и амнистии.

Задачи контактной группы на 2016 год, были сформулированы президентом В. Путиным, А. Меркель, Ф. Олландом и П. Порошенко во время телефонного разговора, состоявшегося 30 декабря. Как подчеркнули в Кремле, «нормандская четверка» договорилась продлить на 2016 год срок действия минских соглашений и отметила «важность дальнейшей работы контактной группы в целях полной и всеобъемлющей реализации минского комплекса мер».

Лидеры «четверки» определили и довольно сжатые сроки в решении этой задачи: до конца января 2016 года завершить подготовку закона о выборах, а сами выборы провести в первой половине 2016 года.

Политическая ситуация на Украине развивается стремительно. Это ставит политиков и политологов во всем мире в затруднительное положение с точки зрения дальнейшего прогнозирования. Действительно, во всех нюансах предсказать, что произойдет со страной и в частности с российско-украинскими отношениями невозможно, поскольку то и дело возникают новые относительно непредвиденные моменты, политические решения, которых вроде бы следовало избегать в этой сложной обстановке.

Исходя из прочитанной информации, мы выделили следующие **последствия** данной ситуации для Украины, России и мира в целом:

- Враждебное противостояние между Украиной и Россией;

- Разделение стран – членов СНГ на два фронта: поддерживающих Россию и осуждающие ее;
- Поляризация политических сил в Украине, и затем разрушение институтов государственности, радикализация настроений участников внутри украинского конфликта и их стремление решать проблемы развития украинского государства и общества не путем переговоров и нахождения компромиссов, а с помощью силы. Итог: полномасштабная гражданская война;
- Социально – экономический кризис в Украине, повышение уровня коррупции и стагнация в экономике;
- Проявление сепаратизма, которое после присоединения Крыма к России может повлиять на другие районы Украины (запад страны, где районы прежде входили в состав Венгрии, Румынии, Словакии и Польши), и как следствие, ситуация с Крымом может стать примером и целью для более стабильной и благополучной жизни соплеменников по другую сторону границы;
- Политическая, экономическая и военная политика Запада по отношению к России, попытка сдерживания Москвы путем различных санкций;
- Из-за Украинского кризиса многие другие «горячие точки» оказались в тени, следовательно, возможное ухудшение и обострение ситуаций;
- Взяв за пример политику В. Путина, некоторые страны могут начать реализовать свои претензии на другие территории. Как пример, у Китая есть претензии на Тайвань и острова в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, которые Пекин хотел бы реализовать и, в конечном итоге, узаконить. Продолжая направлять в спорные зоны «полувоенные» корабли наблюдения и рыболовецкие флотилии, Китай пытается создать там фактическое присутствие, которое подкрепит его притязания.

Проанализировав средства массовой информации, был проведен контент-анализ по статьям журналов и газет России и Украины, а также по известным социальным сетям (приложение 2).

Мнения людей на сложившуюся ситуацию неоднозначны. Существуют явные различия западных мнений и мнений России и востока Украины. Например, бывший советник президента США Дж. Картера по национальной безопасности, знаменитый геостратег З. Бжезинский на своей регулярно обновляемой страничке в Twitter раскритиковал политику Украины и фактически В.Януковича за то, что она поддалась российскому давлению и приостановила процесс подготовки к заключению соглашения об ассоциации с ЕС. Противоположным мнением обладает министр иностранных дел Украины, П. Климкин. В своем интервью от 27 февраля 2016 года, он высказался, что «светлого будущего» на Украине в ближайшее время не предвидится, ведь для этого нет никаких предпосылок: ни экономических, ни политических. В противовес этому комментарию, существует комментарий М. Алексева, профессора Государственного университета Сан Диего, штата Калифорния. Он отметил, что «невзирая на войну, разрушения и экономические трудности, в украинском обществе упрочились стремление к демократии и стремление присоединения к демократиям Евросоюза».

Рассмотрев различные точки зрения специалистов о том, что ожидает в дальнейшем братскую страну, можно составить краткий анализ. Немецкий политолог так определяет судьбу Украины в будущем: «Страна не пойдет на сближение с Москвой, так как это ей не выгодно. Больше плюсов Украина видит в тесном сотрудничестве с Евросоюзом. А все волнения после президентских выборов будут подавлены». А вот как рассуждает о том, что ожидает Украину в будущем, политолог В. Беяминов: «Страну ждет федерализация. Это единственный верный выход из кризиса». К этому же мнению склоняется большинство экспертов. Политолог В. Карасев говорит о том, что независимо от результатов выборов будущему президенту придется

«иметь дело с олигархической федерацией в стране». Другими словами, главе государства придется лавировать между интересами воротил бизнеса Украины.

Изучив информацию, удалось выявить **главные выводы** из украинского кризиса, касающиеся взаимоотношений между Россией и Украиной:

1. Украинский кризис выявил изъяны украинской политики Москвы. Главный ее недостаток — это слабое использование элементов мягкой силы, нежелание и неумение работать с общественностью, с представителями различных слоев украинского общества, недооценка роли украинских средств массовой информации в формировании образа России в сознании украинцев, потеря контактов с украинской молодежью;

2. Украинский кризис убедительно показал, что на постсоветском пространстве Россия сталкивается и будет сталкиваться во все возрастающей степени с конкуренцией со стороны других Центров силы — в первую очередь США, ЕС, а также КНР. Эти Центры делают и будут делать все для того, чтобы не допустить возникновения на постсоветском пространстве эффективно действующего интеграционного объединения во главе с Россией. Запад готов использовать все свои ресурсы для достижения этой цели.

3. По существу, России на постсоветском пространстве навязана игра с нулевой суммой. Совершенно очевидно, что украинский кризис может быть урегулирован только на основе договоренностей между Россией и США, а также ЕС, но в этих условиях достижение взаимоприемлемых соглашений, а главное — их выполнение является крайне сложным делом, что не значит невозможным.

Все это вносит в преодоление украинского кризиса значительную неопределенность, непредсказуемость. Таким образом, неопределенность будет существовать и в отношениях между двумя странами. Кризис затянется на долгое время, и, с учетом столкновения в нем интересов России и Запада,

вполне может быть детонатором международного кризиса, который поставит под угрозу мир и безопасность во всем мире.

Сценарии развития российско-украинских отношений в современном мире очень востребованы. Считаем, при прогнозировании необходимо рассматривать не только политическую ситуацию, но и ситуацию, которая будет происходить в обществе. Учитывая то, что российское руководство готово защищать интересы русскоязычного населения юго-восточных областей Украины, можно выделить три сценария развития событий (приложение 3):

Сценарий I. Эскалация

Возобновление военных действий на Востоке Украины, безусловно, является наихудшим из возможных сценариев. Открытое содействие регулярных частей РФ в боях на стороне ЛНР-ДНР, как и масштабное наступление, остается практически невозможным сценарием, учитывая цену, которую политически, экономически и репутационно придется заплатить России. Однако даже ограниченные военные действия с целью расширить территорию, подконтрольную сепаратистам, существенно обострят экономическую и политическую ситуацию в Украине, что приведет к радикализации украинского общества и усилению конфронтационной риторики на уровне официальных лиц и в СМИ. Главной целью этой риторики станет Россия, обеспечивающая жизнеспособность сепаратистских республик на Донбассе.

При реализации данного сценария неизбежной станет радикализация и милитаризация общественно-политического дискурса в Украине. В условиях усиления конфронтации жители Украины, как представляется, будут ожидать от своего лидера более решительных действий, в том числе, признания на официальном уровне того факта, что Украина находится в состоянии войны, а ее главным противником является РФ

В данном варианте, развитие ситуации на общественном уровне возможно в следующем образом:

Динамика общественных настроений населения Украины свидетельствует, что продолжение противостояния приведет к росту сторонников независимости Украины, европейского курса и, что особенно показательно, евроатлантической интеграции. Россия из статуса «стратегического партнера» переименуется в статус «стратегического врага». Тенденция к свертыванию и ограничению украинско-российских контактов (от культуры до торговли), которую мы сегодня наблюдаем, будет только усиливаться, что в свою очередь приведет к еще большей переориентации на налаживание и укрепление связей с государствами-членами ЕС, прежде всего, странами Центральной и Восточной Европы.

Подобное развитие событий в долгосрочной перспективе может привести к разрыву отношений между двумя странами и возникновения острой межнациональной вражды на бытовом уровне. Такой сценарий наиболее вероятен при агрессивной пропаганде национализма в СМИ с обеих сторон.

Сценарий II. Замораживание конфликта

Частичная реализация Минских договоренностей при нежелании одной из сторон или всех сторон вести дальнейшие переговоры может привести к фактическому замораживанию конфликта и, в перспективе, превращению части территории Донбасса в аналог непризнанной Приднестровской Молдавской Республики. В настоящее время даже при условии соблюдения режима прекращения огня (что не исключает возможности эпизодических столкновений на линии разграничения), реализация политической части плана по мирному урегулированию конфликта вызывает серьезные сомнения как у экспертов, так и у политиков. Можно сделать предположение, что лидеры самопровозглашенных республик захотят остаться у власти, что не может быть автоматически гарантировано при проведении процедуры выборов, предусмотренной в Минских договоренностях.

Процедура проведения выборов и контроль за их легитимностью станут главным предметом спора с украинскими властями. Вместе с тем, при

таком сценарии Донбасс, предположительно, сможет рассчитывать на определенную экономическую поддержку России. Однако же, эта возможная поддержка, вероятно, будет достаточно ограниченной, учитывая ухудшение макроэкономической ситуации в России на фоне низких цен на энергоносители и экономических санкций.

Российско-украинские отношения при сценарии заморозки конфликта можно обозначить как «холодный мир». В отличие от конфронтационного сценария, описанного выше, Киев будет воздерживаться от радикальных шагов, и поддерживать сотрудничество по ряду важных для себя направлений. Собственно, именно за такой подход выступает Россия, предлагая отделять проблемы в двусторонних отношениях от остального спектра взаимодействия. Однако для Украины это будет вынужденное и ненадежное сотрудничество, а потому параллельно с поддержанием диалога Киев будет прилагать усилия к тому, чтобы минимизировать свою зависимость от России, прежде всего в экономической и энергетической сферах. Не имея достаточно ресурсов для разрешения возникших проблем и споров в двустороннем формате, Киев будет стремиться к расширению роли западных государств на совместных переговорах с Москвой (в качестве посредника, арбитра и источника моральной поддержки).

Для России сценарий замораживания конфликта можно считать более благоприятным, чем для Украины. Цель России – поддержать стремление Донбасса к автономии от Киева. Если автономия не будет возможна политически в рамках общеукраинского процесса децентрализации власти, то Москва скорее выберет заморозку конфликта, чтобы обеспечить Донбасс, если не официальной легитимной автономностью, но хотя бы фактической нелегитимной автономностью.

Ситуация в обществе может иметь следующий исход:

В российском обществе «заморозка» будет восприниматься скорее как положительное решение, потому что она позволит прекратить полномасштабные военные действия. Конечно, в случае экономической

блокады Донбасса со стороны Украины вероятно увеличение количества жителей сепаратистских регионов, которые захотят переехать в Россию временно или постоянно уже из экономических соображений, а не только соображений безопасности. Такая ситуация создаст определенную напряженность в приграничных российских регионах, которые приняли переселенцев из зоны конфликта. Если вооруженный конфликт все же россиянам представлялся временным, то заморозка конфликта создает условия, в которых жители Донбасса могут по экономическим причинам оказаться в России на более долгий срок. Вместе с тем, недовольство россиян будет скорее локализовано в приграничных регионах, при этом российское общество в целом скорее будет постепенно менять свое отношение к Украине на позитивное, считая, что прекращение вооруженного конфликта – это положительный результат.

Отношение же украинцев к ситуации «заморозки» будет скорее негативным, потому что риск экономической и политической дестабилизации превратится в долгосрочный риск. Присутствие неурегулированного территориального конфликта существенно усложнит европейскую и евро-атлантическую интеграцию Украины, а также ее экономическое развитие. В этой связи можно предположить, что будет наблюдаться рост недовольства украинцев как своими властями, которые допустили заморозку, так и Россией, которая выступает против сближения Украины с Западом. Заморозка будет восприниматься украинцами не как способ обеспечить политическую автономию востока Украины, а как способ России достичь своих геополитических целей.

Сценарий III. Возобновление сотрудничества

При самых оптимистических прогнозах возобновление сотрудничества и партнерства между Россией и Украиной возможно лишь в долгосрочной перспективе. Даже при условии смены власти как в России, так и в Украине, восстановление доверия станет сложным и долгим процессом для обоих государств. Даже при наличии приемлемого и для России, и для Украины

урегулирования конфликта на Донбассе, в частности полного выполнения Минских договоренностей, Крым останется фактором, который на долгие годы будет определять тональность, содержание и характер украинско-российских отношений. Высокая поддержка среди населения РФ «воссоединения с Крымом» (как это представляется в официальном российском дискурсе), эмоциональная составляющая этого шага и историческая аргументация делают крайне маловероятной возвращение полуострова в состав Украины, кто бы ни занимал в дальнейшем пост президента России.

Для восстановления сотрудничества необходимо будет не только преодолеть то, что разделяет, но и найти то, что объединяет. Самыми перспективными сферами сотрудничества двух стран, по нашему мнению, будут торгово-экономическая, энергетическая, политическая, финансовая сфера, а также сферы бизнеса и безопасности.

Для реализации третьего, благоприятного, сценария необходимо развивать контакты в рамках публичной дипломатии, когда общества напрямую взаимодействуют друг с другом без участия государственных структур. Так, способствуют взаимному сближению различные совместные образовательные программы с выдачей двойных дипломов, обмены на уровне студентов и профессорско-преподавательского состава, совместные научные проекты исследовательских центров, причем не только по вопросам двусторонних отношений. Новым направлением взаимодействия может стать обмен опытом среди волонтеров двух государств: и в Украине, и в России волонтерские движения – относительно новая тенденция, которая нуждается в поддержке.

Кроме того, данный сценарий может быть реален, если Украина не станет членом Европейского союза. В таком случае, Украине придется для успешного развития сотрудничать с Россией в экономическом, политическом, военном планах не только по ряду важных направлений.

Сейчас сложно дать четкий прогноз того, по какому именно сценарию будут развиваться события. Это зависит в первую очередь от политики, которую выберут новые украинские лидеры в отношении как Российской Федерации, так и русскоязычных регионов своей страны.

Заключение

Распад Советского Союза привел к образованию независимых России и Украины с собственной внешней и внутренней политикой, со своими национальными интересами. Естественно, что эти страны, столкнувшись с формированием своей собственной внешнеполитической концепции. Более того, распад Советского Союза, который не мог пройти бесследно, оставил много проблем, которые требовалось решать.

Российско-украинские отношения в 90-е гг. охарактеризовались вялотекущим процессом разрешения спорных моментов и проблем. Среди проблем наиболее значимыми были разделение Черноморского флота и вопрос о статусе Крыма и Севастополя, а также о вывозе бывшего советского ядерного вооружения, отдавать которое украинское руководство просто так не желало.

После распада СССР, внешняя политика России не была ориентирована на взаимоотношения с новыми независимыми государствами. В первую половину 90-х гг. во внешнеполитическом курсе России приоритетным направлением было взаимодействие со странами дальнего зарубежья. Во взаимоотношениях со странами ближнего зарубежья выстраивалась нормативно-правовая база сотрудничества, происходил юридический процесс закрепления распада СССР. Игнорирование постсоветского ареала способствовало формированию внешнеполитических концепций бывших советских республик на сотрудничество с Западом, что как отразилось на примере Украины. Зародившиеся идеи независимости от СССР в начале XX века стали все сильнее реализовываться, ярким примером стало возрождение украинского национализма.

С приходом к власти В. Путина в 2000 г. начинается новый этап в российской внешней политике, где решающую роль играет сотрудничество с Украиной.

Внешнеполитический курс Украины окончательно поворачивается на Запад. Внешняя политика Л. Кучмы в начале 2000-х можно охарактеризовать как «шаг в сторону России, два в сторону Запада». Затем в связи с «оранжевой революцией» в 2004 г. к власти в Украине пришел президент В. Ющенко, который провозгласил интеграцию в ЕС и НАТО основными внешнеполитическими целями. Выбор украинского руководства стал сопровождаться русофобской внутренней политикой, украинское руководство во главе с В. Ющенко демонстрировало не только свой прозападный выбор, но и желание «уйти» от близких связей с Россией. Во время президентства В. Януковича внешняя политика становится многовекторной. С приходом к власти В. Януковича появилась надежда на «потепление» взаимоотношений. По началу отношения развивались благоприятно, что отразилось, например, в подписании соглашения о продлении базирования Черноморского флота в Крыму до 2042 г. Однако в итоге В. Янукович, который изначально представлял восточные регионы страны и был в целом настроен на развитие диалога и взаимоотношений с Россией, не оправдал ожиданий у российской общественности и элиты и в итоге внешнеполитический вектор Украины не претерпел значительных изменений. Метания украинского руководства между Западом и Востоком привело к росту социального напряжения, которое в итоге вылилось в государственный переворот. В результате государственного переворота на Украине нелегитимным путем к власти вновь пришли прозападные силы.

Последние события, такие как государственный переворот в Украине, доказывают, что проявление нестабильности в одной стране способно оказать влияние на все мировое сообщество в целом. Наличие целого ряда нерешенных конфликтов и противоречий между акторами делают взаимоотношения крайне неустойчивыми. Россия, как наиболее развитое в экономическом и военном плане государство несет ответственность за безопасность. Современная внешняя политика России на постсоветском пространстве определяется именно украинским кризисом, так как именно в

зависимости от действий России по отношению к Украине и от развития ситуации внутри Украины будет зависеть дальнейшая судьба всех участников постсоветского пространства.

Список использованных источников и литературы

1. Акимбеков С. Между Россией и Западом // Россия в глобальной политике, № 4, 2015 г. С. 5-19.
2. Алексеев М. Война и социально-политические идентичности в Украине // Россия в глобальной политике, № 1, 2016г. С. 20-28.
3. Ачкасов В.А., Ланцов С.А. Мировая политика и международные отношения: Учебник / М.: Аспект Пресс, 2011. 480с.
4. Бабенко В.Н. Украина – Россия (1991-2010 гг.) через противостояние к сотрудничеству? // Аналитический обзор, под ред.: Игрицкий Ю.И. М., 2010. 84 с.
5. Белая книга нарушений прав человека и принципа верховенства права на Украине. МИД России [Электронный ресурс] / апрель 2014. Режим доступа: <http://www.mid.ru/bdomp/nsdgpch.nsf/03c344d01162d351442579510044415b/38fa8597760acc2144257ccf002beeb8!OpenDocument>. (дата обращения: 13.04.2016).
6. Богатуров А. Д. Стратегия разравнивания в международных отношениях и внешней политике США. М.: МЭ и МО, 2001. 520 с.
7. Бойко О.Д. Історія України / Київ, 2006. 688 с.
8. Визуальный словарь. Режим доступа: <http://jur.vslovar.org.ru/19065.html> (дата обращения: 15.01.2016).
9. Воронков Л. С. Международные организации и современные международные отношения. 2013. № 10. С. 47-65.
10. Восточная Европа в современной геополитике: Сборник статей / под ред.: Игрицкий Ю.И., Шаншиева Л.Н., 2008. 193 с.
11. Гаджиев К. С. Геополитика. М.: Логос, 2001. 432 с.
12. Газета «Сегодня». Режим доступа: <http://www.segodnya.ua/> (дата обращения: 28.02.2016).
13. Газета «Факты и комментарии». Режим доступа: <http://fakty.ua/categories/ukraina> (дата обращения: 28.02.2016).

14. Газета.UA Режим доступа: <http://gazeta.ua/ru/> (дата обращения: 28.02.2016).
15. Данилевский Н.Я. «Россия и Европа». Режим доступа: <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/> (дата обращения: 13.02.2016).
16. Денисенко Л. Интервью с М. Погребинским, 2015. Режим доступа: http://www.2000.ua/mnenija/intervyu/pogrebinskij-do-konca-goda-vojna_zakonch_itsja.htm (дата обращения: 18.04.2016).
17. Журнал «Россия в глобальной политике». Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/archive/ukraine_crysis/ (дата обращения: 15.02.2016).
18. Журнал «Фокус». Режим доступа: <http://focus.ua/> (дата обращения: 17.02.2016).
19. Зайнашев Ю. Запад начинает охладевать к Украине // Деловая газета «Взгляд», 2016 г.
20. Закон України. Про засади внутрішньої і зовнішньої політики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2411-17>. (дата обращения: 13.03.2016).
21. Затулин К. Хотят ли русские войны? //Россия в глобальной политике, №6, 2014. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru> (дата обращения: 07.03.2016).
22. Заявление президента Украины Януковича В.Ф: Курс Украины на европейскую интеграцию остается неизменным. Пресс-служба президента Украины [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://partyofregions.ua/news/52a715ebc4ca4214770000b2>. (дата обращения: 12.04.2016).
23. Зорин В. Цивилизационный подход С. Хантингтона и реалии современного мира. Режим доступа: <http://www.idmedina.ru/books/islamic/?2859> (дата обращения: 29.01.2016).
24. Информационное агентство «Росинфонет». Режим доступа: <http://www.rosinfonet.ru/politics/138966> (дата обращения: 27.02.2015).

25. Информационное агентство России «Russia Today». Режим доступа: <https://russian.rt.com/tag/1010> (дата обращения 28.03.2016).
26. Информационное агентство России ТАСС. Мирные инициативы Украины. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/mirnye-iniciativy> (дата обращения: 23.03.2016).
27. Информационное агентство России ТАСС. Режим доступа: <http://tass.ru/ukraina/predystoriya> (дата обращения: 18.02.2015).
28. Информационно-политический канал «Аналитика». Режим доступа: http://geopolitica.ru/article/zbignev-bzhezinskiy-o-budushchem-rossii-i-ukrainy#.VProF_msW-Y (дата обращения: 28.02.2015).
29. Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика. – Ростов н/Д, 2002. 251 с.
30. Караганов С. Украинский кризис был разыгран, чтобы оторвать Европу от России // Россия в глобальной политике, № 2, 2016. С. 36-42.
31. Касьянов Г. Україна 1991–2007: Нариси новітньої історії / Київ. 2007. 432 с.
32. Киссинджер Г. А. Дипломатия /Пер. с англ. М.: Логос, 1997. 849 с.
33. Кораблин С. Великая депрессия. Украина // Россия в глобальной политике, № 4, 2015. С. 43-49.
34. Космин Ю. Росія їхньої мрії. URL:http://lb.ua/news/2014/05/21/267176_rosiya_ihnoi_mrrii.html (дата обращения: 21.05.2015).
35. Крюков А. Политико-управленческая элита Украины и России: опыт архетипизации. Режим доступа: http://arhetip.esy.es/pr_5/2010_R/2010_R_46.htm (дата обращения: 19.02.2016).
36. Кулик В. Одна нация, два языка? Национальная идентичность и языковая политика в Украине после Евромайдана // Россия в глобальной политике, № 2, 2016. С. 49-55.
37. Культура Украины. Режим доступа: <http://www.arrivo.ru/ukraina/kultura-ukrainy.html> (дата обращения: 16.02.2015).

38. Лановик Б.Д., Лазарович М.В. Історія України: Навч. посіб. / Київ: Знання-Прес. 2006. 598 с.
39. Линди-Френч Дж. Украина: единая или расколотая? //Россия в глобальной политике, №1, 2014. Режим доступа: http://globalaffairs.ru/ukraine_crysis/Ukraina-edinaya-ili-raskolotaya-Evropa---16429 (дата обращения: 07.03.2015).
40. Литвин В. Зовнішня політика України: 1990–2000 // Віче: Теоретичий і громадсько-політичний журнал. 2000. № 12. С. 13–66.
41. Лукин В. Европеизм в эпоху кризиса // Россия в глобальной политике, № 3, 2015. С. 28-44.
42. Маркедонов С.М. Россия и Украина. Коридор возможностей. //Россия в глобальной политике, №1, 2014. Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/ukraine_crysis/Rossiia-i-Ukraina-koridor-vozmozhnosti-17137 (дата обращения: 07.03.2015).
43. Медведев Д. Россия и Украины: жизнь по новым правилам //Россия в глобальной политике, №6, 2014. Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/ukraine_crysis/Rossiia-i-Ukraina-zhizn-po-novym-pravilam-17183 (дата обращения: 07.03.2015).
44. Медведев Д.А. Послание президенту Украины Ющенко В.А. 2010. URL: <http://www.kremlin.ru/text/greets/2008/11/209176.shtml> (дата обращения 14.06.2014).
45. Меркель не признала голодомор [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/338923> (дата обращения: 13.04.2016).
46. Мирзаян Г. Что последует за Минским соглашением. 12 февраля 2015 //Эксперт. Режим доступа: <http://expert.ru/2015/02/12/kto-pervyim-narushit-minskoe-soglashenie/> (дата обращения: 16.02.2015).
47. Мошес А. Славянский треугольник. Украина и Белоруссия в российской внешней политике 90-х годов // Pro et Contra. 2001. № 1-2, С. 107-121.

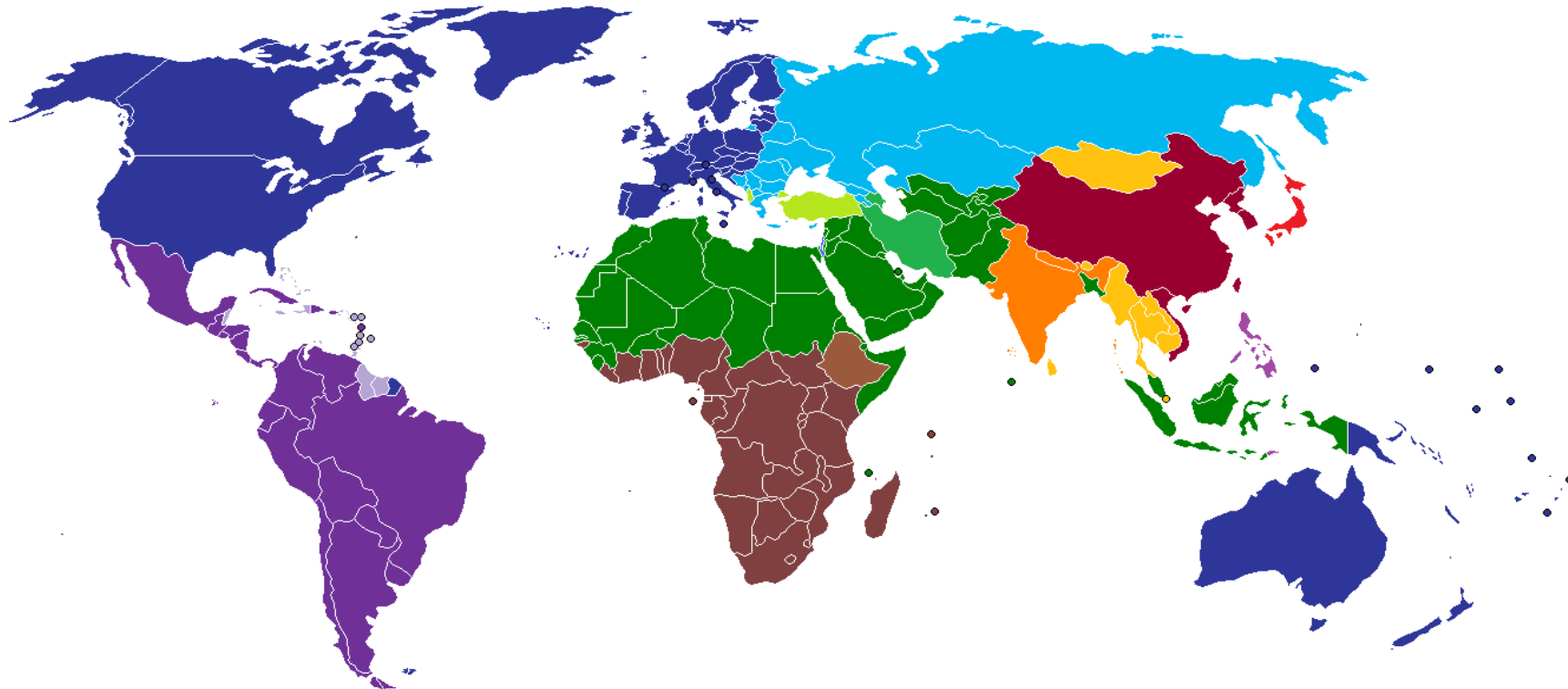
48. Наринский М. М. История международных отношений. 1945-1975: Учебное пособие. М.: РОССПЭН, 2004. 264 с.
49. Нартов Н.А. Геополитика: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ, 1999. 359 с.
50. Новости Украины. Цензор.Нет. Режим доступа: <http://censor.net.ua/> (дата обращения: 17.02.2016).
51. Новости УНИАН. Режим доступа: <http://www.unian.net/> (дата обращения: 20.02.2016).
52. Огородников А. А так ли уж прост «украинский вопрос»? // Русская народная линия, 2014. Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2014/11/01/a_tak_li_uzh_prost_ukrainskij_vopros (дата обращения: 26.03.2016).
53. Окладникова Е.А. Этнический ренессанс: теория и современная российская практика. Режим доступа: http://kunstkamera.ru/files/lib/978-5-88431-154-1/978-5-88431-154-1_73.pdf (дата обращения: 29.01.2015).
54. Панарин И. Информационная война и геополитика. Режим доступа: <http://detectivebooks.ru/book/12800010/?page=45> (дата обращения: 28.01.2016).
55. Пономарев М. В. История стран Европы и Америки в Новейшее время. М.: Проспект, 2010. 416 с.
56. Поршнева Б. Ф. Тридцатилетняя война и вступление в нее Швеции и Московского государства. М.: Наука, 1976. 437 с.
57. Прокопенко И.С. Вся правда об Украине. Кому выгоден раскол страны? М.: ЭКСМО, 2015. 352 с.
58. Протопопов А., Козьменко В., Елманова Н. История международных отношений и внешней политики России 1648-2000: учебник для вузов. М.: Аспект Пресс, 2001. 344 с.
59. РИА Новости. Итоги выборов на Украине с 2004 по 2010г. Режим доступа: http://ria.ru/theme/elections_Ukraine/ (дата обращения 19.04.2016).

60. Родинов Д. Интервью с министром иностранных дел Украины Павлом Климкиным. Свободная пресса. 2016.
61. Россия – Украина. 1900-2000. Документы и материалы: в 2-х книгах. Книга 2. 1996-2000 / МИД РФ, МИД Украины. М.: Международные отношения, 2001. 439 с.
62. Свиржецкий К. Языки в Украине: возродить украинский – защитить русский, 2008. 136 с.
63. Сидоров В. Украинский национализм: левый курс и правые колебания. Режим доступа: <http://rusplt.ru/policy/ukrainskiy-natsionalizm-levyy-kurs-i-pravyie-kolebaniya.html> (дата обращения: 01.02.2015).
64. Соловьев Э.Г. Геополитический анализ международных проблем современности: pro et contra. 2001. №6. С.116-130.
65. Социальная сеть «Twitter», аккаунт Збигнева Бжезинского. Режим доступа: <https://twitter.com/zbig> (дата обращения: 03.03.2015).
66. Стенин А. Юнкер: Украина не станет членом ЕС и НАТО в ближайшие 20-25 лет // РИА НОВОСТИ, 2016. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20160303/1383976476.html> (дата обращения: 26.04.2016).
67. Стоякин В. Как формировались границы Украины. Режим доступа: <http://stoyakin.org.ua/2013/11/kak-formirovalis-granicy-ukrainy/> (дата обращения: 23.01.2016).
68. Тойнби А.Дж. «Постижение истории», 1934-1961. Режим доступа: <http://lib.ru/history/toynbee/history.txt> (дата обращения: 09.02.2016).
69. Торкунов А., Мальгин А. Современные международные отношения: учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.
70. Трюхан В. Российский кризис как шанс на обновление мира // Украинская правда, 23 февраля, 2015. С18-30.
71. Указ президента Украины № 405 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.president.gov.ua/documents/17317.html>. (дата обращения: 13.04.2016).

72. Фисун А. Будущее украинской неопатримониальной демократии // Россия в глобальной политике, № 1, 2016. С. 33-60.
73. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с.
74. Хмылёв В. Л. Современные международные отношения: учебное пособие. 2010. URL: <http://window.edu.ru/resource/136/71136/files.pdf> (дата обращения: 11.06.2014).
75. Цыганков П. А. Международные отношения: Учебное пособие. М.: Новая школа, 1996. 320 с.
76. Цыганков П. А. Теории международных отношений. М.: Гардарики, 2003. 590 с.
77. Шпенглер О. Ш. Закат Европы / Пер. с нем. под ред. А. А. Франковского. 1918. Режим доступа: http://az.lib.ru/s/shpengler_o/text_1922_zakat_evropy.shtml (дата обращения: 12.02.2016).
78. Экономика Украины. Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php> (дата обращения: 17.02.2016).
79. Ясперс К. «Смысл и назначение истории». Режим доступа: <http://informsky.ru/smisl-i-naznachenie-istorii-1.html> (дата обращения: 07.02.2016).
80. Ignatius D. Historical claim shows why Crimea matters to Russia. 2014. URL: <http://www.politifact.com/punditfact/statements/2014/mar/02/davidignatius/historicalclaimshowswwhycrimeamattersrussia>. (дата обращения: 14.04.2016).
81. Luhn A. Ukrainian soldiers killed in offensive against pro-Russian rebels in Slavyansk. 03.03.2016. URL: <http://www.theguardian.com/world/2014/jun/03/ukraine-offensive-pro-russian-rebels-slavyansk>. (дата обращения: 14.02.2016).

Приложение 1

Карта этнокультурного разделения цивилизаций, построенная по концепции Хантингтона:



- западная культура (тёмно-синий цвет), - исламская культура (зелёный цвет), - африканская культура (коричневый цвет)
- латиноамериканская культура (фиолетовый цвет), - культура Индии (оранжевый цвет),
- японская культура (ярко-красный цвет), - православная культура (бирюзовый цвет),
- синская культура (тёмно-красный цвет), - буддийская культура (жёлтый цвет)

Приложение 2

Контент – анализ публикаций по теме: «Влияние украинского кризиса на российско–украинские отношения» за период 2014- 2016 гг.

Сведения об авторе статьи	Название статьи, выходные данные	Оценка влияния украинского кризиса на российско – украинские отношения
<p><i>Дж. Линдли-Френч</i> – профессор, старший научный сотрудник Института государственности и директор Европейского аналитического центр</p>	<p>Украина: единая или расколотая Европа? //</p> <p>Россия в глобальной политике №1,2014г.</p>	<p>- Украину необходимо поддержать. 2014 год – это не 1989-й. Однако, нравится это кому-то или нет, будущее Украины в руках Москвы. Следовательно, необходимо предложить Москве провести конференцию о новом европейском порядке и сказать, что <i>Россия – не только великая европейская держава прошлого</i>, но что она должна будет сыграть ключевую роль в будущем Европы...</p>
<p><i>Д. А. Медведев</i> – председатель правительства России</p>	<p>Россия и Украина: жизнь по новым правилам //</p> <p>Россия в глобальной политике №6,2014г.</p>	<p>- «Раскол в обществе, который прошел даже через семьи. Упадок в экономике. Всплеск радикализма вплоть до откровенного бравирования нацистской символикой. Поток беженцев в сопредельные государства. Боевые действия на своей же земле против своих же соотечественников. И в итоге – тысячи погибших людей, включая мирных жителей».</p> <p>- <i>Наши страны – соседи и не могут не сотрудничать.</i></p>

		<p>Просто теперь это сотрудничество будет исключительно, можно сказать, «европейским», рациональным и прагматичным</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Россия намерена строго следовать своим национальным интересам.</i> И будет твердо их отстаивать – как и в случае с любым другим равноправным партнером. Выстраивая отношения в новых условиях, <i>мы оставим эмоции и «родственные чувства» в стороне.</i> И больше не станем содержать экономику Украины. Нам это невыгодно. Да и, честно говоря, надоело».
<p><i>С.М. Маркедонов</i> – доцент кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного гуманитарного университета.</p>	<p>Россия и Украина: коридор возможностей// Россия в глобальной политике №6,2014г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Украинский кризис стал самым серьезным и опасным вызовом для европейской безопасности после распада Югославии и серии этнополитических конфликтов на Балканах. <i>Это событие соединило в себе наиболее масштабное противостояние России и Запада с момента окончания холодной войны, российско-украинские противоречия из-за Крыма и юго-восточных областей Украины,</i> а также трансформацию украинского государственного проекта в сторону формирования более жесткого контура национальной идентичности. - Вокруг Украины столкнулись <i>интересы таких ключевых акторов, как Россия, ЕС, США,</i> что обусловило выход

		<p>этого, по сути, внутригосударственного кризиса на региональный и глобальный уровни.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Децентрационно-компромиссный сценарий</i> Этот сценарий предполагает сначала ограничение, а потом и отмену санкций со стороны США и ЕС и отказ Запада от инициации обсуждения вопроса о статусе Крыма на международных площадках. Таким образом, в обмен на приостановление санкций и снятие с повестки дня крымской темы (даже при условии, что Запад вряд ли официально признает факт присоединения Крыма) Россия соглашается на территориальную целостность Украины при условии широкой децентрализации, вероятно, с элементами федеративного устройства, но при сохранении де-юре Украины как унитарного государства. - <i>Конфронтационно-силовой сценарий</i> Этот сценарий предполагает нарастание военно-политического конфликта на юго-востоке Украины с возможным расширением прямого или косвенного участия в нем России, США и их союзников по НАТО. Здесь речь может идти либо о срыве «минского процесса», либо о частичном нарушении его пунктов. Крайне опасной представляется множественная интерпретация того, что
--	--	---

		считать следованием сентябрьским договоренностям между конфликтующими сторонами, а что рассматривать как противоречащие им пункты.
<p><i>К. Затулин</i> – российский политический деятель. Депутат Государственной Думы Российской Федерации первого, четвертого, пятого созывов (член фракции «Единая Россия»), член комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками. Директор Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции). Член Совета по внешней и оборонной политике.</p>	<p>Хотят ли русские войны?// Россия в глобальной политике №6,2014г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Россия и Запад — далеко не в первый раз в новейшей истории — по-разному толкуют одну и ту же договоренность, пресловутый Минский протокол. - Прегрешение Новороссии в том, что она не стала проводить выборы в тот день, который Украина узаконила в предписанном протоколом «особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей».
<p><i>В. Трюхан</i> – юрист-международник, дипломат в 1997–2013 годах, в 2008-2011 годах – директор Координационного бюро европейской и евроатлантической</p>	<p>Российский кризис как шанс на обновление мира // Украинская правда, 23 февраля, 2015г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Мир встал перед беспрецедентным вызовом. Никогда ранее государство, которое долгое время рассматривали в качестве одного из ключевых контрибуторов в дело поддержания мира и безопасности, не становилась главной угрозой человечеству. <i>Ведь сейчас не исключена даже угроза ядерной войны и уничтожения в результате</i>

интеграции		<p><i>миллиардов людей.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Именно Россия развязала войну с Западом за свое доминирующее геополитическое положение в мире. - Именно Россия ведет войну против Украины, направленную на ее полное уничтожение, ведь европейская демократическая <i>Украина рассматривается Владимиром Путиным как угроза его собственному политическому будущему.</i> - Украина должна ввести широкомасштабные санкции против агрессора, остановить торгово-экономическое сотрудничество с ним и разорвать дипломатические отношения. - Во время Второй мировой войны никто даже подумать не мог о торговле или каких-то нормальных отношениях с фашистскими государствами. Введем такую политику мы – подтянутся и другие страны и международные организации. - Вся российская собственность на территории Украины должна быть национализирована. Для этого необходимо принять специальный закон и действовать соответственно. - <i>Будем действовать решительно – спасем Украину, Европу и мир и перейдем на новый уровень развития человечества.</i> Будем ждать, что Путин одумается и все
------------	--	--

<p>3. <i>Бжезинский</i> – американский политолог, социолог и государственный деятель польского происхождения. Советник по национальной безопасности президента США Джимми Картера.</p>	<p>Высказывания из социальной сети «Twitter», 2015 г.</p>	<p>само собой рассосется – проиграем.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Украинский народ имеет уникальный шанс продемонстрировать России разницу между свободой, анархией и деспотизмом. («The Ukrainians have a unique chance with their elections to demonstrate to Russia the difference between freedom, anarchy, and despotism») - Украинцы не считают, что они и россияне имеют общую идентичность. <i>Украинцы — славяне. Поляки тоже славяне.</i> - США должны настойчиво объяснить МВФ и Мировому банку, что долгоиграющее <i>сотрудничество с Украиной — очень перспективно в будущем, поскольку полезно и для Европы, и для мировой экономики.</i> - <i>Мы должны прекратить огонь между Россией и Украиной</i>, но если Путин продолжит, то США должна обеспечить оборону Украины (We should give the Ukraine-Russia ceasefire a chance, but if Putin derails it, the US should provide defensive weapons to Ukraine.) - Учитывая угрожающее поведение России, настало время рассмотреть США и Европе трансатлантическое сообщество (Given Russia’s threatening conduct, it is timely to consider how the US and Europe should strengthen the
--	---	---

		<p>transatlantic community).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Чем больше Россия пытается воссоздать свою бывшую империю, тем больше ее бывшие спутники тяготеют к Западу (The harder Russia tries to recreate its former empire, the faster its former satellites gravitate towards the West).
Сергей Кораблин	<p>Великая депрессия. Украина //</p> <p>Россия в глобальной политике, № 4, 2015г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Активно навязываемый сейчас тезис, что все беды Украины связаны с утратой части ее территорий, войной и разрушением крупнейшего промышленного региона, ошибочен. - Украина следует модели депрессивного роста, который довольствуется минимумом стареющих технологий, не нуждается в науке, нацелен на сырьевую ренту, порождая монополии, безработицу и бедность. Разглядеть элемент развития в этой модели предельно сложно.
Султан Акимбеков – директор Института мировой экономики и политики при Фонде первого президента Казахстана.	<p>Между Россией и Западом//</p> <p>Россия в глобальной политике, № 4, 2015г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Россия при всем том, что россияне часто акцентируют внимание на особом цивилизационном положении своей страны, все равно является частью единой европейской цивилизации. - В Украине большая часть общества и элит все же вполне готовы пойти по пути других стран Восточной Европы, которые стали европейской периферией. Новая Европа втянула в свою орбиту влияния многие страны, которые не

		<p>вполне соответствовали ее базовым стандартам.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Никто в Восточной Европе, даже среди старых исторических союзников, <i>не верит, что нынешний российский мятеж против собственной европейской периферийности приведет к каким-то конкретным результатам.</i>
<p><i>Владимир Лукин</i> – доктор исторических наук, профессор-исследователь факультета мировой экономики и мировой политики НИУ «Высшая школа экономики».</p>	<p>Европеизм в эпоху кризиса // Россия в глобальной политике, № 3, 2015г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Конечно, на полях украинского кризиса трудно говорить о серьезных долговременных тенденциях развития Европы. И все же, не забывая о прошлом и думая о будущем, нельзя не вспомнить, что наиболее смелые и успешные шаги в строительстве России в качестве великого и влиятельного фактора сыграли цари-западники, цари-европеисты (Петр I, Екатерина II, Александр I, Александр II), отнюдь не закрывавшие страну от Европы. - Очень важной в связи с этим представляется попытка сыграть собственную роль в решении украинского кризиса, предпринятая руководством Германии и Франции. - В случае движения в этом направлении (которое, конечно, будет долгим, мучительным и подверженным различного рода зигзагам и перепадам), вхождение Украины в объединяющуюся Европу могло бы происходить в тесной увязке с формированием европейского «центра силы». А

		следовательно, параллельно с созданием единой Европы от Атлантики до Тихого океана.
Александр Фисун – заведующий кафедры политологии и профессором Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.	Будущее украинской неопатримониальной демократии // Россия в глобальной политике, № 1, 2016г.	<ul style="list-style-type: none"> - Патримониальные принципы украинской политики в новых условиях привели к плюрализации политического пространства и его перестройке по новым линиям формальных и неформальных размежеваний. - Результатом пост-Майданного революционного реформатирования суперпрезидентского режима Виктора Януковича стало формирование в 2014-2015 годах неопатримониальной демократии, основывающейся на сочетании формальной и неформальной конкуренции различных клиентарно-патронажных сетей за захват позиций генерирования ренты в сфере государственного управления и контроля основных отраслей экономики.
Михаил Алексеев – профессор Государственного университета Сан Диего, штата Калифорния	Война и социально-политические идентичности в Украине // Россия в глобальной политике, № 1, 2016г.	<ul style="list-style-type: none"> - Невзирая на войну, разрушения и экономические трудности, в украинском обществе упрочились стремление к демократии и стремление присоединения к демократиям Евросоюза. - Важнейшей угрозой этим позитивным тенденциям остается то, что Москва продолжает концентрировать значительную военную мощь в поддержку сепаратистам Донбаса и контролировать

		<p><i>значительные участки границы с Украиной.</i> Таким образом, Кремль сохраняет способность быстро регулировать интенсивность продолжающегося вооруженного конфликта на Донбасе.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Если процесс интеграции Украины в Евросоюз замедлится, а перспективы вступления в НАТО поблекнут—особенно если США и ЕС облегчат экономические санкции против России при этом не ускоряя интеграцию Украины в свои военно-политические институты или не настаивая на восстановление Украиной своего суверенитета над оккупированными территориями Донбаса и Крыма—<i>то среди большинства жители Украины, в последнее время поддерживавших вступление в эти институты, могут развиться цинизм и апатия или же нетерпимость и радикализм.</i>
<p><i>Юрий Зайнашев</i></p>	<p>Запад начинает охладевать к Украине //</p> <p>Деловая газета «Взгляд», 26 февраля 2016 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - То, что Украина повторяет ошибки 2005 года, как выразился Парубий, неудивительно. Перевороты и 2004 года, и 2014 года проводились в интересах одних и тех же сил, которые находились не на Украине, а гораздо западнее. Украина нужна была американцам не столько в качестве самостоятельной жертвы грабежа, сколько в качестве

		<p>средства ограничения взаимодействия Евросоюза и России, а через и нее и с большей частью Евразии.</p> <p>- <i>До сих пор политику на Украине определяют закулисные кукловоды и их личные властные интересы.</i> Они используют в первую очередь Раду как клику лоббистов.</p>
<p><i>Дмитрий Родионов</i> – интервью с министром иностранных дел Украины Павлом Климкиным</p>	<p>Свободная пресса. Сетевое издание, 27 февраля 2016г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Глава Республики Крым Сергей Аксенов назвал заявления украинских политиков «материалом для психиатров» и «очередным весенним обострением». - Также глава Крыма подчеркнул, что при таких руководителях «украинская армия никогда не станет боеспособной силой». - Киев ничего не планирует показывать Крыму. Да и «светлое будущее» на Украине в ближайшее время не предвидится. Для этого просто нет никаких предпосылок: ни экономических, ни политических. - <i>Украинская же власть использует тему Крыма для отвлечения внимания собственных граждан от насущных социально-экономических проблем.</i>
<p><i>Сергей Караганов</i> – ученый-международник, почетный председатель президиума Совета</p>	<p>Украинский кризис был разыгран, чтобы оторвать Европу от России //</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Отношения могут частично улучшиться, они уже улучшаются между Россией и Европой. Но надо понимать, что <i>одной из причин украинского кризиса было</i>

<p>по внешней и оборонной политике, председатель редакционного совета журнала "Россия в глобальной политике". Декан Факультета мировой политики и экономики НИУ ВШЭ.</p>	<p>Россия в глобальной политике, № 2, 2016г.</p>	<p><i>сознательное желание части украинских и значительной части американских элит не допустить сближения Европы с Россией и Китаем.</i> Во многом для этого был разыгран украинский кризис. Это останется.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Но надо понимать, что американцы будут мешать снова сближению России и Европы и что это длинный процесс. Кроме того, мы должны исходить из очень простой ситуации: Европа вошла в многоуровневый кризис. Его по-английски можно назвать meltdown (таяние).
<p><i>Володимир Кулик</i> – кандидат политических наук, старший научный сотрудник Института политических и этнонациональных исследований Национальной академии наук Украины.</p>	<p>Одна нация, два языка? Национальная идентичность и языковая политика в Украине после Евромайдана Россия в глобальной политике, № 2, 2016г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Респондентов попросили выразить своё мнение по поводу следующего утверждения: <i>«Как бы ни вели себя представители власти, русский народ всегда будет близок украинскому»</i>. 24 % респондентов полностью согласились с этим утверждением, еще 40 % «скорее» согласились, и лишь 11 % респондентов более или менее решительно отвергли его. - Самым очевидным политическим эффектом продолжающейся консолидации национальной идентичности в Украине является существенно возросшее давление гражданского общества на власть с целью обеспечить проведение демократических реформ и отражение российской агрессии. Кроме устранения из

		<p>властных структур соратников бывшего президента Виктора Януковича и уничтожения коррупции, это <i>давление направлено также на укрепление армии, переориентацию внешней политики на Запад и культивирование национальных (и националистических) традиций в образовании, масс-медиа и т. д.</i></p> <p>- Хотя пришедшее к власти после Евромайдана руководство страны риторически поддерживает национальный язык, оно избегает принятия каких-либо мер, которые способствовали бы более активному использованию украинского языка, вероятнее всего, из-за страха оттолкнуть русскоязычных граждан. <i>Эта близорукая политика усугубляет неблагоприятное положение украинского языка по сравнению с русским и тем самым провоцирует недовольство большей части общества</i>, считающей такую ситуацию неприемлемой для Украины, в которой победил Евромайдан и которая борется против неоимпериалистической России.</p>
--	--	---

