

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Российско - Германские отношения на современном этапе:
внешнеполитические аспекты**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Костарев Алексей Валерьевич,
студент 408 группы
очного отделения

дата подпись

дата А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Костарев Алексей Валерьевич,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Политические отношения России и ФРГ в контексте современных международных отношений.....	6
1. 1 Контурсы современной картины мира.....	6
1.2 Россия и Германия на политической карте мира в начале XXI вв: трудное партнерство.....	33
Глава 2. Экономические отношения России и ФРГ.....	40
2.1 Энергетическое сотрудничество Германии и России: проблемы и перспективы решения проблем.....	40
2.2 Кризис экономических взаимоотношений России и Германии: санкционная политика.....	61
Заключение.....	70
Список используемых источников и литературы.....	76

Введение

Актуальность темы имеет огромное для прогнозирования будущих отношений между странами в экономической, политической и научно-исследовательской сфере а так же в многих других сферах. Развитие отношений России и Германии могут существенно повлиять на структуру отношений между странами ЕС.

На протяжении долгих лет ФРГ и Россия имели дружественные взаимоотношения, и какое-то время Германия считалась “Адвокатом России” в ЕС, но в 2014 году, при присоединении Крыма к России и конфликта на востоке Украины отношения между Германией значительно ухудшились. Так как Ангела Меркель более скептически относилась к России, то внешнеполитическая ориентация Германии была изменена на США, а к Российско-Германские отношения стали более прагматичными и дистанционными.

В настоящем исследовании рассматриваются вопросы внешнеполитических аспектов международных отношений в странах, имеющих значительную роль Европе, такие как положительные моменты (энергетическое и экономическое сотрудничество) или отрицательных, таких как санкционные меры. В настоящее время однозначной оценки о том, какое будущее ждет внешнеполитическое сотрудничество данных стран нельзя дать, так как динамика изменения в многополярной системе международных отношений велика, и точный прогноз дать нельзя, по-этому можно лишь частично прогнозировать будущее взаимоотношений данных стран.

Степень изученности темы. По теме внешнеполитических аспектов России и Германии на современном этапе было опубликовано большое количество научных трудов и исследований как российских, так и зарубежных авторов.

Научная новизна данной работы состоит в комплексном анализе внешнеполитической стратегии России и Германии. Фактически материал,

содержащийся в исследовании, его основные положения и выводы, формулирующие особенности и перспективы будущих взаимоотношений между ФРГ и РФ, могут быть использованы исследователями истории международных отношений и внешней политики России, а так же преподавателям высших учебных заведений Российской Федерации для подготовки курсов лекций по новой и новейшей истории.

Хронологические рамки охватывают новейшую историю.

Территориальные рамки охватывает государственные границы России и Германии.

Источниковая база исследования. В процессе работы нами использована большая нормативно-правовая база. Прежде всего, это документы универсальных и региональных международных организаций: ООН, Таможенный союз и др. Так же были рассмотрены нормативные документы, отражающие ведение экономической и политической стратегии гос-ва. В правительственных документах России и Германии отражены, прежде всего, интерес в планах национальной стратегии

Цели и задачи исследования. *Цель исследования:* проанализировать внешнеполитическое взаимодействие России и Германии на современном этапе.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие *задачи исследования:*

1. Рассмотреть контуры современной картины мира.
2. Проанализировать двусторонние отношения России и Германии.
3. Охарактеризовать экономическое и политическое партнерство между странами.
4. Определить роль Российско-Германского взаимоотношения на мировой арене на современном этапе развития многополярной системы международных отношений.

Объект исследования. Внешнеполитическая деятельность России и Германии на современном этапе.

Предмет исследования. Политика ведения дипломатических отношений между Россией и Германией, проблемы и пути решения проблем.

Методы исследования. Для исследования данной работы использовались следующие методы исследования: анализа и синтеза, аналитический, исторический, системный, сравнительный, метод изучения документов в области международного права, международных отношений, мировой политики.

Содержание работы. Для наиболее эффективного достижения цели работы, материал структурирован следующим образом: Работа включает в себя введение, две главы, 4 параграфа, заключение, список используемых источников и литературы.

В введении представлена актуальность данной темы, предмет и объект изучения, а также цели и задачи работы.

В первой главе рассматриваются в целом политические и экономические сотрудничества между Россией и Германией. Становление данных отношений и их особенности.

Во второй главе дана характеристика сотрудничества данных стран. Дано описание развития энергетического и экономического сотрудничества. Так же представлены проблемы данного сотрудничества.

Глава 1. Политические отношения России и ФРГ в контексте современных международных отношений

1.1 Контуры современной картины мира

В обращении к российскому парламенту после референдума в Крыму о воссоединении с Россией президент Владимир Путин сослался на объединение Восточной и Западной Германии как на прецедент для аннексии украинской территории. Перед воссоединением Германии Россия поддержала «искреннее, неудержимое стремление немцев к национальному единству», заявил Путин. «Рассчитываю, что граждане Германии также поддержат стремление русского мира, исторической России к восстановлению единства», - добавил он.

Однако пока эту историческую параллель в Германии предпочитают игнорировать. После начала украинского кризиса Путин, служивший агентом КГБ в Дрездене и свободно говорящий по-немецки, общался с германским канцлером Ангелой Меркель, которая выросла за «железным занавесом» и свободно говорит по-русски, больше, чем с прочими мировыми лидерами. Однако, хотя Меркель, как и многие на Западе, может неправильно понимать мотивы Путина, российский лидер, судя по всему, также плохо понимает канцлера Германии.

Путин, по-видимому, считает Меркель таким же покладистым партнером, какими были ее предшественники. А тем временем она - в своем неспешном, деловом стиле - постепенно переписывает правила, по которым складываются отношения Германии с Россией.

Задолго до того, как в Киеве вспыхнули беспорядки, Меркель выражала недовольство Путиным. По ее словам, переговоры с российским лидером пробуждали неприятные воспоминания о «Штази» - ненавидимой народом тайной полиции Восточной Германии. Вскоре после вторжения в Крым

Меркель, как известно, заметила, что становящийся все более непредсказуемым Путин живет «в другом мире».

В дальнейшем канцлер жестко заявила о «серьезном ущербе», который санкции могут нанести российской экономике. С «беспрецедентной суровостью» она пригрозила широкими экономическими мерами в случае, если Россия продолжит продвигаться на Восточную Украину.

Впрочем, эта риторика противоречит реальным и прочным деловым связям Германии с Россией. Недавно германская энергетическая компания RWE заключила многомиллиардную сделку с одним из российских олигархов, договорившись продать ему одно из своих предприятий. Химический гигант BASF дорабатывает сделку по обмену активами с российским газовым гигантом Газпромом, управляемым государством. Две недели назад глава Siemens Джо Кэзер (Joe Kaeser) встречался с Путиным в Москве.

По данным Wall Street Journal, Меркель заявила на недавней закрытой встрече с членами своей партии, «что она приложит все усилия, чтобы мы продолжали говорить с Россией». В самом деле, кажется очевидным, что Меркель не осмелится ссориться с мощным германским деловым лобби, предпринимая жесткие экономические санкции против российского режима. Скажем, одна известная предпринимательская организация откровенно выступает против любых ограничений торговли - даже против тех сравнительно мягких санкций, которые уже ввел ЕС. Как она утверждает, от деловых контактов с Россией зависят 6 200 немецких компаний, дающих работу 300 000 человек.

Тем не менее, правительство Меркель заморозило сделку объемом в 100 миллионов евро по поставке России оборудования для моделирования боевой обстановки, заключенную дюссельдорфским оборонным подрядчиком Rheinmetall. Оно назвало данное соглашение «неприемлемым в текущих обстоятельствах». Это было спешно сделано спустя три дня после референдума в Крыму и всего через несколько часов после того, как

Rheinmetall публично заявил, что он не собирается отказываться от контракта. Таким образом, возможно, Меркель не так покорна деловому лобби, как многие думают.

«Для Европы и Германии геополитические задачи будут важнее, чем раньше» - утверждает исследователь из берлинского Немецкого института экономических исследований Клаудия Кемферт (Claudia Kemfert). Бизнес будет жаловаться и, возможно, даже потребует компенсировать ему ущерб, полагает она, однако «ситуация сильно изменилась».

С политической точки зрения, главное различие между Меркель и предыдущими канцлерами связано с переосмыслением ей Ostpolitik («восточной политики») – внешнеполитической доктрины, выработанной в 1969 году канцлером Западной Германии Вилли Брандтом. Основная идея этой доктрины изначально заключалась в том, что диалог и сотрудничество с Восточным блоком должны ослабить напряженность холодной войны и одновременно подорвать репрессивные коммунистические режимы в Восточной Германии и за ее пределами. С тех пор германская внешняя политика стала принципиально предпочитать стабильность и переговоры неопределенности и конфликту, какими бы неприглядными ни были действия другой стороны.

Правление канцлера Гельмута Коля, политического ментора Меркель, стало триумфом Ostpolitik. Придя к власти в 1982 году, Коль начал вести курс на примирение с Востоком и этим, как считается, отчасти ускорил падение Берлинской стены. Это - в сочетании с восточногерманским прошлым Меркель - заставило многих, когда она в 2005 году стала канцлером, предположить, что она будет следовать Ostpolitik столь же охотно, как и ее предшественники в последние 30 с небольшим лет.

Однако политика, унаследованная Меркель от ее непосредственного предшественника Герхарда Шредера, была мало похожа на ту, которую некогда разработал Брандт. Прозорливая статья, опубликованная в прошлом году Хансом Кунднани (Hans Kundnani) из Европейского совета по внешней

политике, продемонстрировала, как укрепление германской машины экспорта (сейчас продажи за рубеж обеспечивают Германии примерно половину ВВП) заставило политиков полностью подчинить внешнеполитический курс экономике. Если Брандт стремился к политическим и культурным связям помимо финансовых, при Шредере Ostpolitik свелась к «упрощенной и сомнительной идее о том, что торговля сама по себе приводит к переменам», пишет Куднани. Это позволяло германским властям оправдывать свою готовность «почти при любых обстоятельствах вести дела как обычно» с Россией, Китаем и прочими авторитарными режимами.

Из всех германских лидеров самые близкие отношения с Путиным, вероятно, сложились у Шредера. На посту канцлера он поддерживал проект трубопровода «Северный поток», по которому газ напрямую поступает из России в Германию в обход таких несговорчивых транзитных стран, как Польша и Украина. Покинув правительство, Шредер вызвал скандал, когда согласился возглавить комитет акционеров контролируемой Газпромом компании-оператора трубопровода.

Шредер считает Путина своим другом и критически отзывается о роли ЕС в кризисе на Украине. Однако когда он говорит о Крыме, немцы слышат, что за него говорят его финансовые интересы, считает Френсис Беруэлл (Frances Burwell) из вашингтонского Атлантического совета. В целом германская мысль выступает на стороне украинцев, добавляет он.

Более того, заявления Шредера только ужесточают позицию Германии. Даже его бывшие протеже из правительства Меркель переходят к более жесткому курсу, чувствуя, как меняется отношение общества к связям с Россией.

«Эксклюзивные энергетические отношения с Россией, которые старался построить канцлер Шредер, будут привлекать больше внимания и сталкиваться с большим отторжением, чем раньше», - отмечает сотрудник цюрихского Центра проблем безопасности Йонас Гретц (Jonas Grätz). По его

мнению, нехватка у Германии терминалов для импорта сжиженного природного газа связана с политикой предыдущего канцлера, опиравшегося в области снабжения энергоносителями на Россию. Сейчас эта зависимость начинает нервировать немцев.

Кроме того она делает Германию уязвимой для критики союзников, по словам которых, на позиции Германии сказывается тот факт, что она получает от России газ для своих заводов, производящих товары для продажи обратно в Россию. При этом Россия сильнее зависит от торговли с Германией, чем Германия от торговли с Россией, так как большая часть российского экспорта принадлежит к узкому энергетическому сектору. Напротив, германские фирмы продают в Россию широкий ассортимент промышленных и потребительских товаров, и российский рынок – далеко не единственный в мире, на котором готовы покупать германскую продукцию.

Более того, российский газ поступал в Западную Европу даже в худшие дни холодной войны. Таким образом, «можно себе представить, что эти отношения сохранятся даже в военной обстановке», - считает Арно Беренс (Arno Behrens) из брюссельского Центра изучения европейской политики. Газпром заявил, что он намерен соблюдать условия контрактов с Германией в любом случае. «Мы заинтересованы в том, чтобы продавать топливо и зарабатывать деньги для наших акционеров», - подчеркнул один из высокопоставленных сотрудников компании. России будет трудно давить на соседей, если для этого ей потребуется прекратить поставки своих энергоносителей Европейскому Союзу — главному их покупателю — и лишиться ключевого источника государственных доходов.

Между тем эти доходы уже оказались под угрозой. В последние годы страны ЕС закачивают в свои хранилища больше газа и наращивают взаимосвязанность своих трубопроводов, что должно снизить ущерб, который Россия способна нанести им, прекратив поставки. А Германия делает даже больше прочих собратьев по Евросоюзу, чтобы изменить структуру своего энергоснабжения. Она приняла амбициозный план по

замене ядерного и ископаемого топлива энергией из возобновляемых источников. Этот план может стать еще актуальнее, на фоне опасений, что Россия начнет использовать энергетические поставки – по крайней мере, ту их часть, которая осуществляется через территорию Украины, - для политических игр. Недавно Меркель призвала «взглянуть по-новому» на энергетическую политику и назвала британский и норвежский газ возможными альтернативами российскому газу.

Тем не менее, есть основания полагать, что кризис на Украине может заставить внешнюю политику ЕС больше ориентироваться на долгосрочные перспективы и общие интересы вместо краткосрочных перспектив и узких национальных интересов. Причем, как и в случае с долговым кризисом в еврозоне, Меркель также выходит в этом вопросе на передний край.

Германия приняла участие в спасении суверенных экономик и согласилась на панъевропейский банковский союз и ряд других мер по разделению нагрузки. До того, как мировой финансовый кризис поставил еврозону на грань коллапса, такие решения были непредставимы. Они вызвали тревогу у многих, однако в сентябре прошлого года партия Меркель все равно с большим перевесом одержала победу на выборах. Политические партии, выступающие против Евросоюза, также добились меньших успехов в Германии, чем в прочих странах ЕС [Авдокушин Е.Ф., 2012, с. 376].

На этом фоне не так уж удивительно, что ключевые фигуры германского делового лобби начинают в целом признавать логику сокращения связей с Россией, хотя и жалуются на ущерб для бизнеса. «Для меня – и для всех нас – международное право важнее всего прочего», - заявил в прошлом месяце президент основной германской организации, представляющей промышленное лобби. Становится понятно, что старые правила *Ostpolitik* больше не действуют.

Переход к новой главе в отношениях Германии и России Меркель будет осуществлять в своем фирменном осторожном и поступательном стиле. Резких, неожиданных санкций не будет, если российские войска не войдут на

другие беспокойные территории с русскоговорящим населением. В конце концов, даже внешний имидж канцлера включает в себя подчеркивающий надежность и спокойствие жест – «ромб Меркель».

Действуя холодом, а не огнем, Германия постепенно ограничит свои связи с Россией в ответ на ее действия на Украине. Отказываясь от опирающейся на экспорт и идеологическую нейтральность доктрины Ostpolitik, Германия Меркель начинает ставить свои принципы не ниже экономических соображений. Видимо, она готова смириться с краткосрочными финансовыми трудностями ради долгосрочных геополитических целей.

Капитал, упорно утекающий из России (в частности выводящийся обратно на родину германским бизнесом), вряд ли вернется в нее в ближайшее время. Лидеры германского бизнеса в будущем будут дважды думать, прежде чем наносить Путину визиты, так как, во-первых, политическая ситуация в России будет становиться все более нестабильной, а во-вторых, они будут сталкиваться с общественным негодованием в самой Германии. Сотрудник вашингтонского Центра стратегических и международных исследований Хезер Конли (Heather Conley) ожидает медленного, но фундаментального ослабления финансовых связей между Германией и Россией. «Этот процесс будет идти много лет, и наблюдать за ним будет непросто», - говорит она.

Привычка Путина апеллировать к прошлому хорошо работает в России. Сейчас его рейтинг поддержки приблизился к рекордному уровню. Однако когда немцы слышат, как он оправдывает аннексию украинской территории ссылками на исторические прецеденты, некоторым из них на ум приходят намного более мрачные параллели. Многим также начинает казаться, что со временем германская тактика сотрудничества с режимами, не разделяющими ценности Германии, превратилась из идеалистической в циничную.

Рейтинги поддержки у Меркель, пересматривающей германскую внешнюю политику, фактически, не намного ниже, чем у Путина

[Авдокушин Е.Ф., 2012, с.376] В дальнейшем она явно будет для российского лидера менее уступчивым партнером, чем ее предшественники. Более того, само по себе утихание конфликта на Украине, вероятно, не будет означать, что Берлин снова начнет вести с Москвой дела в обычном режиме. А Европа в целом нередко следует за Германией.

Среди стран Евросоюза Германия считается одной из стран, с которыми у России традиционно складываются наиболее дружественные и плодотворные отношения. Как во времена Гельмута Коля, так и во времена Герхарда Шрёдера немецкие лидеры всегда старались установить хорошие личные отношения с президентами России. Нередко Германию называют адвокатом России в Евросоюзе, особенно на фоне его пополнения недружественно настроенными к России странами Центральной и Восточной Европы. Особое политическое сближение между обоими государствами наблюдалось в период правления Герхарда Шрёдера и Владимира Путина, завязавших крепкую личную дружбу. В 2001 году Владимир Путин произнёс речь в германском бундестаге на немецком языке, в которой изложил своё видение сотрудничества между Россией и Европой в будущем. В том же году был основан Петербургский диалог, российско-немецкий дискуссионный форум, проводящий ежегодные встречи представителей общественности двух стран. В 2003 Россия, Германия и Франция были едины в несогласии с развязыванием США войны в Ираке и некоторые обозреватели даже начали писать об «оси Париж—Берлин—Москва». В 2005 году Путин и Шрёдер договорились о строительстве Североевропейского газопровода по дну Балтийского моря. Это решение вызвало бурные протесты в странах Восточной Европы и даже обвинения в новом Пакте Молотова-Риббентропа.

Пришедшая в тому же году к власти Ангела Меркель относится к России более скептически. Она дала понять, что возвратит главную внешнеполитическую ориентацию Германии на Соединённые Штаты, а к России необходимо относиться более дистанцировано, хоть и прагматично. Тем не менее, несмотря на её желание больше принимать во внимание

интересы восточноевропейских стран, она не стала денонсировать достигнутые в эпоху Шрёдера соглашения с Россией. В качестве одной из немногих западных стран, Германия в лице своего министра иностранных дел Франка-Вальтера Штайнмайера критикует планы США по базированию ПРО в Восточной Европе и призывает их к консультациям с Россией.

В 2010 г. состоялись переговоры Президента России Д. А. Медведева и канцлера Германии А. Меркель. В результате встречи был подписан меморандум, который предлагает рассмотреть возможность создания Комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, цель которого будет в координировании действий России и ЕС в урегулировании военно-политических конфликтов и быть форумом для обмена мнениями по вопросам безопасности и разработки совместных операций России и ЕС. Конфликт в Приднестровье, единственный упомянутый в меморандуме, рассматривается сторонами как первоначальное поле для взаимодействия. Однако Германия выдвинула России требование в обмен на продвижение инициативы президента Д. Медведева по Договору о европейской безопасности, которое заключается в предварительном выводе российских войск из Приднестровья, мешающих функционированию ДОВСЕ и доверию в регионе. Сама идея создания такого органа поддерживается Евросоюзом — глава представительства ЕС в Москве посол Ф. Валенсуэла отметил, что это предложение «могло бы серьёзно способствовать усилению консультаций по конфликтам и кризисным ситуациям»^[15].

В 2014 году отношения между Россией и Германией значительно ухудшились из-за присоединения Крыма к Российской Федерации и конфликта на востоке Украины. Канцлер Германии Ангела Меркель неоднократно обвиняла Россию во вмешательстве во внутренние дела Украины и в поддержке самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик. Одним из проявлений ухудшения отношений стало решение российских властей о высылке сотрудника посольства Германии в

Москве в ответ на недружественные действия германских властей в отношении сотрудника одного из российских загранучреждений в Германии.

В июне 2016 года Правительство Германии обновило редакцию «Белой книги» — руководство по ведению политики национальной безопасности страны. В обновленной редакции Россия для Германии «больше не партнер, а соперник» и теперь входит в число основных угроз. Немецкое правительство теперь считает, что «Россия больше не является партнером, а соперником». В документе отмечается, что Россия «готова насильственно продвигать свои интересы», и приводятся в пример события в Крыму и на востоке Украины.

Кроме того, «Россия отвращивается от Запада, подчеркивая стратегическое соперничество и наращивая свою военную активность на внешних границах ЕС», отмечает газета Die Welt.

Современное экономическое сотрудничество Российской Федерации и Федеративной Республики Германии характеризуется рядом важных моментов. Во-первых, Россия, будучи крупнейшей державой на востоке европейского континента и локомотивом зарождающихся интеграционных процессов на основной части постсоветского пространства, определила в качестве приоритетного направления своей внешней политики развитие отношений с Европой. В свою очередь, в рамках европейского направления российским руководством вполне обоснованно приоритетными названы российско-германский диалог и российско-германские отношения. Во-вторых, важное значение двусторонние отношения с нашей страной имеют и для Германии — крупнейшей западноевропейской державы и локомотива (западно)европейской интеграции, для которой Россия объективно является партнером «номер один» на восточноевропейском континенте, особенно в его постсоветской части, а также определяющим фактором восточного направления ее внешней политики. ФРГ как ведущий член ЕС и НАТО постоянно представляет интересы этих организаций во время своих контактов с Москвой и старается разьяснить российскую позицию своим партнерам. В-третьих, оно имеет ярко выраженный европейский контекст и

безусловную встроенность в систему современных международных и мирохозяйственных отношений. Двусторонние связи органически вплетают в себя как двусторонние связи обеих стран с постсоветскими, западно и восточноевропейскими государствами, так и многосторонние отношения, в том числе в рамках Европейского союза и СНГ. В-четвертых, это стратегический, а не тактический характер двусторонних отношений. Они направлены на достижение долгосрочных целей, в том числе на формирование максимально благоприятных условий как для российско-германской кооперации в целом, так и для сотрудничества на многосторонней основе с другими государствами и международными организациями в будущем. В-пятых, сотрудничество опирается на многолетний опыт, который во многих сферах насчитывает не одну сотню лет. Среди прочего это оказывает влияние на особенности понимания друг друга (включая и ментальные) и соответственно на характер обсуждения и решения многих проблем. В-шестых, с этим связана и преемственность в двусторонних связях. Несмотря на то что личные взаимоотношения между руководителями государства по-прежнему играют важную роль в функционировании механизма российско-германского сотрудничества, суть наших отношений постепенно становится все более независимой от субъективных факторов. И в-седьмых, это высокоразвитая и во многом уникальная нормативно-правовая и институциональная основа наших взаимоотношений, которой у России с другими государствами нет.

На пороге XXI в. российско-германские отношения, миновав фазу определенного застоя, получили важные импульсы для своего дальнейшего развития. Это касается всех блоков двусторонней кооперации, но в первую очередь экономического. Именно хозяйственное взаимодействие во многом определяет и будет определять содержание и динамику нашего сотрудничества в последующие годы. С полным правом можно утверждать, что сегодня сложно представить современную Европу, ее роль и место в мире без динамично развивающегося экономического партнерства между

Россией и Германией. Не только оба государства объективно нужны друг другу, но и европейскому континенту нужна эффективная кооперация между ними, которая органично дополняет многосторонние механизмы сотрудничества. Это тем более важно для отношений РФ и ЕС, которые пока с трудом наполняются конкретным содержанием не всегда отвечают современным вызовам. Для них больше характерно наличие проблем, а явных прорывов и реальных успехов пока не видно.

Стоит отметить высокую интенсивность контактов на всех уровнях в течение текущего десятилетия. Руководители России и Германии начиная с лета 2000 г. осуществляют регулярные конструктивные встречи, весьма активны обмены между представителями правительственных и парламентских структур, постепенно улучшается институциональная структура — летом 2000 г. была создана двусторонняя Рабочая группа высокого уровня по стратегическим вопросам экономического и финансового сотрудничества, получившая в 2002 г. статус постоянно действующего органа. Хорошо работает механизм межгосударственных двусторонних консультаций на высшем уровне и форум российской и германской общественности «Петербургский диалог», с декабря 2007 г. начала свою работу Российско-немецкая внешнеторговая палата.

Особую роль для развития российско-германских отношений сыграл государственный визит Владимира Путина в Германию в конце сентября 2001 г., а также его последующие официальные визиты в 2002-2007 гг. Практически во всех публичных выступлениях Владимира Путина в их рамках, особенно во время блестящей речи в бундестаге, произнесенной на хорошем немецком языке, были заложены конструктивные послания партнерам из Германии, прежде всего деловой и политической элите. Новый президент РФ Дмитрий Медведев с достоинством принял эту эстафету, выступив с программной речью в Берлине в июне 2008 г. перед немецкой общественностью.

Выступления и заявления российских лидеров вносят важный вклад в формирование более конструктивного отношения немецкого политического, делового и экспертного сообщества к российскому государству, которое, как известно, в последние годы находится под негативным влиянием предвзятых публикаций и сообщений в немецких средствах массовой информации. Российскому руководству удалось за прошедшие восемь лет достичь главного — стороны стали не только лучше слушать, но и слышать друг друга. Постепенно, хотя и очень медленно, уходят в прошлое стереотипы. Идет постоянный поиск оптимальных решений, которые учитывают европейские и общемировые интересы как России и Германии, так и их партнеров. Важно, что данная сфера, весьма чувствительная к необходимости соблюдения существующего баланса сил, характеризуется ярко выраженным общеевропейским контекстом российско-германского сотрудничества и достаточно выверенным балансом самых разных интересов.

За последние несколько лет руководству Российского государства в целом удалось убедить немецкую сторону в реальности и долгосрочности позитивных процессов, которые происходят в российской экономике и политике. Среди прочего для России важно понимание со стороны Германии ее европейских и атлантических интересов, политической стабильности (включая укрепление вертикали государственной власти), понятных и относительно неизменных правил игры для всех экономических субъектов, происходящей минимизации проблем для экономических игроков, связанных с бюрократией, монополизацией, коррупцией и криминальными явлениями. Российское государство добилось многих положительных результатов в этом направлении, включая проведение налоговой, таможенной, судебной, административной и земельной реформ, но устранить основные препятствия, в том числе упомянутые выше, на пути развития экономики пока не удается.

С мая 2008 г. в России работают и сильный президент, и сильный премьер-министр, который способен не только реализовывать принятые Госдумой и Советом Федерации и одобренные президентом законы, но и

предлагать в качестве лидера партии, образующей ведущую парламентскую фракцию, новые законодательные инициативы. Обоим политикам не чужды либеральные подходы в экономике, так они выступают за:

1. Переход России на инновационный путь развития;
2. Дебюрократизацию;
3. Повышение эффективности государственного управления;
4. Борьбу с коррупцией;
5. Реформирование и повышение эффективности российской судебной системы;
6. Демонополизацию и содействие конкуренции;
7. Поддержку создания и развития малого и среднего бизнеса;
8. Снижение налоговой нагрузки на бизнес;
9. Конкурентное развитие регионов;
10. Продолжение реализации национальных проектов.

Данные положения вызывают одобрение у немецких партнеров, так как их реализация содействует дальнейшему развитию эффективной рыночной экономики и открывает дополнительные возможности для экспансии немецкого бизнеса в России.

Одновременно и Медведев и Путин выступают за усиление роли государства в экономике, в том числе за создание крупных вертикально и горизонтально интегрированных государственных компаний (например, в сфере судостроения и авиастроения), которые должны стать сильными конкурентоспособными игроками на соответствующих мировых рынках. Возросла роль государственного контроля за деятельностью иностранных инвесторов в стратегических отраслях. Немецкие политики и предприниматели, с одной стороны, видят опасность неэффективности вмешательства государства в экономику, а с другой стороны, опасаются реального усиления российских государственных компаний на внутренних и внешних рынках. Одним из следствий такого опасения стало целенаправленное формирование отдельными политическими кругами

негативного образа России как инвестора, готового скупить «наиболее лакомые куски» западноевропейской экономики. Однако с наступлением мирового финансового кризиса и ростом потребности в иностранных инвестициях такая критика почти исчезла.

Экономическое сотрудничество между Россией и Германией не только традиционно принадлежит к наиболее продвинутым областям двусторонних отношений. В последние полтора десятилетия оно сыграло весьма положительную роль в содействии трансформационным процессам в российской экономике. В рамках двусторонней кооперации в обоих направлениях идут потоки товаров, портфельных и прямых инвестиций, кредитно-финансовых ресурсов, транспортно-логистических, строительных, консультационных услуг и рыночного ноу-хау, осуществляется обмен рабочей силой. Успешно реализуется сотрудничество в научно-технической, коммуникационной и других сферах, что является важной частью воспроизводственных процессов большинства российских отраслей.

В течение послевоенного периода оба немецких государства были основными торговыми партнерами СССР — ФРГ среди западных, а ГДР среди социалистических стран. Их общая доля составляла около одной пятой советского внешнеторгового оборота. Западная Германия стала пионером среди капиталистических стран, которые в 70е годы прошлого века рискнули развернуть широкомасштабное равноправное и взаимовыгодное экономическое сотрудничество с Советским Союзом. В первую очередь речь идет знаменитых компенсационных сделках, в рамках которых немецкий концерн Mannesmann поставлял трубы широкого диаметра для строительства газопровода из Западной Сибири в Европу в обмен на будущие поставки газа. Финансирование многомиллиардной сделки было организовано Deutsche Bank AG, который первым среди западных банков открыл представительство в Москве в 1973 г. В 1972 г. было подписано первое соглашение о сделке «газ-трубы». В 1974 г. договорились о поставках в СССР 1,2 млн труб большого диаметра, которые были осуществлены в 1976-1977 гг. В 1981 г.

Ruhrgas AG и «Союзгазэкспорт» заключили договор о поставках 40 млрд кубометров газа в течение 25 лет как в Германию (10,5 млрд кубометров), так и еще в шесть европейских стран. Консорциум, состоящий из компаний семи западноевропейских стран во главе с концерном Mannesmann, согласно этому договору обеспечил не только поставки труб для строительства газопровода длиной пять с половиной тысяч километров, но и уникального оборудования для добычи газа и его транспортировки². Благодаря этому уникальному проекту была создана газотрубопроводная сеть, которая и в XXI в. обеспечивает основные поставки российского углеводородного сырья в европейские страны.

В рамках Совета экономической взаимопомощи бывшая ГДР была ведущим партнером СССР. Производственно-кооперационные связи соединяли тысячи советских и восточногерманских предприятий практически во всех отраслях промышленности. Но в процессе объединения ФРГ и ГДР западногерманский бизнес отказался от данного наследия, большинство восточногерманских предприятий по тем или иным причинам было закрыто (несмотря на их широкомасштабную поддержку в 1990-1993 гг. за счет поставок их продукции по мировым ценам на российские рынки в рамках немецкой программы государственного экспортного страхования). Связи были разрушены и впоследствии так и не были восстановлены.

После значительного снижения товарооборота РФ с объединенной Германией, особенно с новыми федеральными землями в начале послереформенного периода, в 1994-1997 гг. темпы его роста вновь стали увеличиваться. В среднегодовом исчислении за этот отрезок времени он вырос на 11%, тогда как совокупный внешнеторговый оборот Германии увеличился лишь на 8,4%. Финансовый кризис в России в августе 1998 г., приведший к существенному обесценению рубля, а также неблагоприятная динамика мировых цен на энергоносители обусловили значительное падение взаимного товарооборота в конце 90х годов прошлого века. Величина немецкого импорта в РФ в 1999-2000 гг. составила менее половины объема

1997-1998 гг. В основном это было связано с резким снижением курса российского рубля и удорожанием импортных цен. Интерес немецкого бизнеса к нашей стране снизился. Рост коммерческих и особенно некоммерческих рисков существенно уменьшил активность немецкого бизнеса не только в области внешней торговли, но и в инвестиционной сфере, создании совместных предприятий и производств, региональном сотрудничестве и научно-технической кооперации, сократилась техническая и консультационная помощь в рамках программы ТРАНСФОРМ. Произошло ухудшение кредитно-финансовых условий сотрудничества, в первую очередь в рамках предоставления государственных гарантий немецким экспортерам машин и оборудования. Россия как заемщик была переведена в 7ю (худшую) группу риска. Ситуация стала выправляться в 2000 г., когда взаимный товарооборот благодаря увеличению российского экспорта вырос по сравнению с 1999 г. более чем на четверть. В 2004 г. ФРГ вновь уверенно заняла лидирующие позиции среди внешнеторговых партнеров РФ, обеспечивая около одной десятой внешнеторгового оборота. Примерно такую же величину она, по всей видимости, сохранит и в последующие годы.

После разрушения социализма в России и других европейских странах, по мнению Ф.Фукуямы, в мире сложилась весьма благоприятная ситуация для глобального распространения “гражданского общества” и “либеральной демократии”. Разумеется, у них еще имеются соперники, способные противопоставить им тоталитаризм. С ними нужно, не теряя времени, бороться. Ну а поскольку время для этого еще есть, Ф.Фукуяма полон оптимизма! Так, в статье “Главенство культуры” (1995) с легкостью необыкновенной он рисует весьма радужные перспективы для глобализации западной демократии. Так, по поводу трех главных источников тоталитаризма - крайнего национализма или фашизма, ислама и возрожденного неомошевизма (социализма) - он пишет: “Бросается в глаза, что все три движения обладают лишь ограниченными способностями адаптации к требованиям современных естественных наук, а значит, они

вынуждены отказаться от интеграции во все более технологичную глобальную экономику». А следовательно, они останутся на задворках глобализации и будут со временем ею подавлены. Большие опасения в отношении американизации у Ф.Фукуямы вызывает конфуцианская Азия. Он писал: «...тот факт, что конфуцианство совместимо с современной демократией, не означает, что демократия непременно продвинется в Азии. В будущем престиж демократических институтов будет зависеть не столько от того, как в Азии воспримут эффективность западных институтов, сколько от того, как там воспримут проблемы западного общества и культуры. Этот престиж значительно померк за последние двадцать лет: не только потому, что современные средства коммуникации лучше познакомили население Азии с тем, что происходит в США, но и потому, что сами социальные проблемы Америки (привычное перечисление таких проблем, как насильственные преступления, наркотики, расовая напряженность, бедность, неполные семьи и т.п.) усугубились... Поэтому судьба либеральной демократии в Азии в значительной степени будет зависеть от того, насколько успешно США сумеет справиться не с относительно мелкими институционными проблемами, а с более неподатливыми социокультурными». Но сопротивление конфуцианской Азии (и прежде всего - Китая) не могут переломить в общем радушного настроения Ф.Фукуямы в отношении глобализации, идущей с Запада. Вот почему в статье «Конец истории?» весьма оптимистично он писал: «Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив. В последнее десятилетие изменилась интеллектуальная атмосфера крупнейших коммунистических стран, в них начались важные реформы. Этот феномен выходит за рамки высокой политики, его можно наблюдать и в широком распространении западной потребительской культуры, в самых разнообразных ее видах: это крестьянские рынки и цветные телевизоры - в нынешнем Китае вездесущие; открытые в прошлом году в Москве кооперативные рестораны и магазины

одежды; переложенный на японский лад Бетховен в токийских лавках; и рок-музыка, которой с равным удовольствием внимают в Праге, Рангуне и Тегеране».

Не столь оптимистичен в отношении будущего Сэмюэль Хантингтон (род. В 1927 г.). Его блестящая научная карьера была связана в основном с Гарвардским университетом. Но он отнюдь не кабинетный ученый-политолог. Свои научные изыскания он умело сочетал с политической деятельностью (в 70 гг., например, он работал в Администрации Президента Дж.Картера), хотя он и не занимал столь высоких государственных постов, как его друг и соавтор Збигнев Бжезински. Он автор более десятка книг и множества статей, но наибольшую известность приобрела его статья «Столкновение цивилизаций и новый мировой порядок», вышедшая в 1993 г., а в 1996 он опубликовал уже и солидную монографию под тем же названием. Тряхнув стариной, он вступил в футурологическую полемику с оптимистом Ф.Фукуямой. В отличие от последнего, он, как и И.Валлерстайн, предвидит в движении к новому мировому порядку множество мировых катаклизмов.

Исходный тезис С.Хантингтона: глобализационный капитализм с его либеральной демократией - это вовсе не «конец истории», а лишь конец идеологии XX века, XXI же век будет веком борьбы различных культур (цивилизаций). Он выделил восемь цивилизаций - западную, православную, китайскую, японскую, мусульманскую, индийскую, латиноамериканскую и африканскую. Главную угрозу человечеству в грядущем столкновении цивилизаций он увидел в мусульманской цивилизации и Китае. Западной культуре, с его точки зрения, следует быть готовым к обороне в первую очередь против них. Но и по отношению ко всем другим культурам ему следует умерить свое желание изменить их по своему образу и подобию. В особенности его беспокоит возможность крупномасштабного конфликта между США и Китаем. Признавая глобализационные процессы на нашей планете и испытывая беспокойство за судьбу западной цивилизации, он, вместе с тем, признает право за каждой культурой быть самой собой. Вот

почему его политическая картина мира выглядит как мультицивилизационная (мультикультурная), а не однополярная, предполагающая господствующее положение Запада во главе с США во всем мире. С.Хантингтон - больше антиглобалист, чем глобалист. В определении геополитической стратегии США С.Хантингтон на старости лет он явно разошелся со своим бывшим соратником по борьбе с коммунистической идеологией З.Бжезински.

Збигнев Бжезински - фамильный тезка Бориса Абрамовича Березовского, поскольку “Бжезински” по-польски - то же самое, что “Березовский” по-русски. Потомок польских эмигрантов, он сделал свою карьеру благодаря тому, что в 1977-1981 гг. сумел стать советником Президента США Джими Картера по национальной безопасности. Имея в виду его яростный антисоветизм и антикоммунизм, советские журналисты дали ему кличку “пентагонский ястреб”. Но он и до сих пор полон антикоммунистических сил. В его кабинете в вашингтонском Центре стратегических международных исследований, руководителем которого он является, висит плакат с изображением советского солдата, уходящего из Западной Европы, с русской надписью “Товарищи, конец”. Среди теоретиков глобализации он лидирует по своей агрессивности. Его главный геополитический труд - “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы” (1997), где под “великой шахматной доской” имеется в виду весь мир, а под малой “шахматной доской” - Евразия (Россия). “Евразия, - заявляет ее автор во введении, имеющем красноречивое название - «Политика сверхдержавы», - является "шахматной доской", на которой продолжается борьба за мировое господство, и такая борьба затрагивает геостратегию - стратегическое управление геополитическими интересами» [Бжезински З., 1998, с.13].

Вот как резюмировал геополитическое кредо З.Бжезински в целом Николай фон Крейтор в статье “Бжезинский и американская геополитика экспансионизма”, помещенной на его сайте: “Политику нового американского экспансионизма лучше всех выразил и обосновал Збигнев

Бжезинский, для которого контроль и доминирование над Евразией является центральным геополитическим императивом внешней политики Соединенных Штатов. В своих многочисленных геополитических работах... Збигнев Бжезински конструирует доктрину нового американского экспансионизма... Основными компонентами этой доктрины являются следующие:

1. Россия, и в сегодняшнее время, - эта та же сердцевина земли - Хартланд -, каковой ее концептуально определил в прошлом МакКиндер. Завоевать или расчленив Хартланд на части - это залог мировой гегемонии США. Россию необходимо расчленив на три отдельные государства - одно с центром в Петербурге, другое с центром в Москве, а Сибирь отделить в отдельное государство.

2. Отталкиваясь от Николаса Спайкмена, Бжезински развивает концепцию окружения России путем захвата "окраинных земель" - евразийского пояса прибрежных территорий и стран или "римленд", в том числе и Югославии, которая является одной из таких стран.

3. Динамика международных отношений после 1991 года определяется американским вторжением в геополитическое пространство бывшего Советского Союза и завоеванием этого пространства.

4. Завоевание и контроль над Евразией является основной целью США и стержнем американской внешней политики. Контроль над Евразией - залог американского мирового владычества и их Нового мирового порядка».

Оставим в стороне геополитические мечтания «пентагонского ястреба» и обратимся к его собственно глобалистским представлениям. Каким, с его точки зрения, должен быть Новый мировой порядок в политическом смысле? В отличие от Ж.Аттали и И.Валлерстайна, склонных думать, что финансово-экономический и культурный центр Нового мирового порядка переместится в будущем в Японию, «великий шахматист» сохраняет его на бесконечное будущее за единственной и бесспорной сверхдержавой - США. В качестве же главных «агентов влияния» этого порядка он мыслит транснациональные

корпорации, возглавляемые финансовой олигархией. Они и должны превратить нашу планету в единый финансово-экономический и культурный организм, сердцем которого станут США, а ее мозгом - наднациональное финансово-олигархическое правительство. “Очертания мира завтрашнего дня”, рисуемые З.Бжезински, как видим, больше всего гармонируют с глобалистской картиной мира Жака Аттали. З.Бжезински, вместе с тем, видит главную цель своей жизни не в прорицании “общества кочевников”, а в установлении американского гегемонизма во всем мире вообще и в Евразии в особенности.

Обоснование американского гегемонизма в мире З.Бжезински объясняет стремительным экономическим ростом США в XX веке, который в свою очередь стал следствием благоприятных условий, в которых оказалась культура США. В первой главе своего главного труда, названной “Гегемония нового типа”, он пишет: “Американские политические институты и свободная рыночная экономика создали беспрецедентные возможности для амбициозных и не имеющих предрассудков изобретателей, осуществление личных устремлений которых не сковывалось архаичными привилегиями или жесткими социальными иерархическими требованиями. Короче говоря, национальная культура уникальным образом благоприятствовала экономическому росту, привлекая и быстро ассимилируя наиболее талантливых людей из-за рубежа, она облегчала экспансию национального могущества». Если, отмечает он далее, претендентами на мировое господство в первой половине XX в. были Адольф Гитлер и Иосиф Сталин, то «следующие 50 лет ознаменовались преобладанием двухполюсной американо-советской борьбы за мировое господство», которая закончилась победой США «благодаря тому факту, что американская сторона оказалась гораздо более динамичной в экономическом и технологическом отношении, в то время как Советский Союз постепенно вступал в стадию стагнации и не мог эффективно вести соперничество как в плане экономического роста, так и в сфере военных технологий. Экономический упадок, в свою очередь,

усиливал идеологическую деморализацию». Вот почему «Советский Союз в конечном счете взорвался изнутри и раскололся на части, став жертвой не столько прямого военного поражения, сколько процесса дезинтеграции, ускоренного экономическими и социальными проблемами... В результате краха соперника Соединенные Штаты оказались в уникальном положении. Они стали первой и единственной действительно мировой державой». Следовательно, все дело состоит лишь в том, чтобы сохранить за США статус мировой державы на века, дабы их не постигла участь прежних мировых империй - начиная с Римской и кончая Советской. Многочисленные рекомендации на этот счет «великий шахматист» и помещает в своей книге.

Чтобы уберечь новую сверхдержаву от участи, постигшей Римскую империю, З.Бжезински указывает на следующие причины ее гибели: «Три основные причины привели в конечном счете к краху Римской империи. Во-первых, империя стала слишком большой для управления из единого центра, однако ее раздел на Западную и Восточную автоматически уничтожил монополистический характер ее власти. Во-вторых, продолжительный период имперского высокомерия породил культурный гедонизм, который постепенно подорвал стремление политической элиты к величию. В-третьих, длительная инфляция также подорвала способность системы поддерживать себя без принесения социальных жертв, к которым граждане больше не были готовы. Культурная деградация, политический раздел и финансовая инфляция в совокупности сделали Рим уязвимым даже для варваров из прилегающих к границам империи районов».

Если Америка, по мнению З.Бжезински, сумеет извлечь уроки из прошлого, у нее имеются несомненные шансы на сохранение своей лидирующей роли в мире. «Экономический динамизм Америки, - пишет он с оптимизмом, - служит необходимым предварительным условием для обеспечения главенствующей роли в мире». Но «что еще более важно, - указывает он далее, - Америка сохранила и даже расширила свое лидерство в использовании новейших научных открытий в военных целях, создав таким

образом несравнимые в техническом отношении вооруженные силы с действительно глобальным охватом, единственные в мире». Не забывает «великий шахматист» и о «культурном превосходстве» США над другими странами: «Культурное превосходство является недооцененным аспектом американской глобальной мощи. Что бы ни думали некоторые о своих эстетических ценностях, американская массовая культура излучает магнитное притяжение, особенно для молодежи во всем мире. Ее привлекательность, вероятно, берет свое начало в жизнелюбивом качестве жизни, которое она проповедует, но ее притягательность во всем мире неоспорима. Американские телевизионные программы и фильмы занимают почти три четверти мирового рынка. Американская популярная музыка также занимает господствующее положение, и увлечениям американцев, привычкам в еде и даже одежде все больше подражают во всем мире. Язык Internet - английский, и подавляющая часть глобальной компьютерной "болтовни" - также из Америки и влияет на содержание глобальных разговоров. Наконец, Америка превратилась в Мекку для тех, кто стремится получить современное образование; приблизительно полмиллиона иностранных студентов стекаются в Соединенные Штаты, причем многие из самых способных так и не возвращаются домой. Выпускников американских университетов можно найти почти в каждом правительстве на каждом континенте».

В собственно политическом смысле американское превосходство в мире расшифровывается З.Бжезински следующим образом: «Американское превосходство, таким образом, породило новый международный порядок, который не только копирует, но и воспроизводит за рубежом многие черты американской системы. Ее основные моменты включают:

- систему коллективной безопасности, в том числе объединенное командование и вооруженные силы, например НАТО, Американо-японский договор о безопасности и т.д.;

- региональное экономическое сотрудничество, например, АРЭС, НАРТА(Североамериканское соглашение о свободной торговле), и

специализированные глобальные организации сотрудничества, например Всемирный банк, МВФ, ВТО (Всемирная организация труда);

- процедуры, которые уделяют особое внимание совместному принятию

- решений, даже при доминировании Соединенных Штатов;

- предпочтение демократическому членству в ключевых союзах;

- рудиментарную глобальную конституционную и юридическую структуру (от Международного Суда до специального трибунала по рассмотрению военных преступлений в Боснии).

Что же касается политической оценки современной России со стороны З.Бжезински, то достаточно привести здесь следующий пассаж из его книги: «Россия была слишком отсталой и слишком уж опустошенной в результате коммунистического правления, чтобы представлять собой жизнеспособного демократического партнера Соединенных Штатов. И эту основную реальность не могла затушевать высокопарная риторика о партнерстве. Кроме того, постсоветская Россия только частично порвала с прошлым. Почти все ее "демократические" лидеры - даже если они искренне разочаровались в советском прошлом - были не только продуктом советской системы, но и бывшими высокопоставленными членами ее правящей элиты. Они не были в прошлом диссидентами, как в Польше или Чешской Республике. Ключевые институты советской власти - хотя и слабые, деморализованные и коррумпированные - остались. Символом этой действительности и того, что коммунистическое прошлое все еще не разжало своих объятий, является исторический центр Москвы: продолжает существовать Мавзолей Ленина. Это равнозначно тому, что постнацистской Германией руководили бы бывшие нацистские "гауляйтеры" среднего звена, которые провозглашали бы демократические лозунги, и при этом мавзолей Гитлера продолжал стоять в центре Берлина».

В качестве комментариев к книге «великого шахматиста» мы можем сказать только одно: имеющий уши да услышит! Одно ясно: голосом

З.Бжежински с нами говорит уже не гражданин мира, а господин мира. Голосом, не терпящим возражений, он указывает: «Для России единственный геостратегический выбор, в результате которого она смогла бы играть реальную роль на международной арене и получить максимальную возможность трансформироваться и модернизировать свое общество, - это Европа. И это не просто какая-нибудь Европа, а трансатлантическая Европа с расширяющимися ЕС и НАТО. Такая Европа, как мы видели в главе 3, принимает осязаемую форму и, кроме того, она, вероятно, будет по-прежнему тесно связана с Америкой. Вот с такой Европой России придется иметь отношения в том случае, если она хочет избежать опасной геополитической изоляции». Подобная безапелляционность в отношении к нам теперь стала естественной. Вот как она объясняется автором «Великой шахматной доски»: «Американское мировое первенство уникально по своим масштабам и характеру. Это гегемония нового типа, которая отражает многие из черт, присущих американской демократической системе: она плюралистична, проницаема и гибка. Эта гегемония формировалась менее одного столетия, и основным ее геополитическим проявлением выступает беспрецедентная роль Америки на Евразийском континенте, где до сих пор возникали и все претенденты на мировое могущество. Америка в настоящее время выступает в роли арбитра для Евразии, причем нет ни одной крупной евразийской проблемы, решаемой без участия Америки или вразрез с интересами Америки. Каким образом Соединенные Штаты управляют главными геостратегическими фигурами на евразийской шахматной доске и расставляют их, а также как они руководят ключевыми геополитическими центрами Евразии, имеет жизненно важное значение для длительной и стабильной ведущей роли Америки в мире... В течение нескольких ближайших десятилетий может быть создана реально функционирующая система глобального сотрудничества, построенная с учетом геополитической реальности, которая постепенно возьмет на себя роль международного "регента", способного нести груз ответственности за стабильность и мир во

всем мире. Геостратегический успех, достигнутый в этом деле, надлежащим образом узаконит роль Америки как первой, единственной и последней истинно мировой сверхдержавы»

1.2 Россия и Германия на политической карте мира в начале XXI вв: трудное партнерство

Внешняя политика России приобрела более динамичный характер после того, как на смену Б.Ельцину пришел энергичный Путин. Он расширил круг посещаемых государств. После террористической атаки на США в сентябре 2001 г. и захвата чеченскими боевиками большой группы заложников в центре Москвы в октябре 2002 г. на международной арене стали лучше понимать действия российского ру-ководства в Чечне, ставшей одним из очагов международного терроризма.

С вступлением в XXI в. Россия и россияне как никогда нуждаются в стабильности международной обстановки, без чего крайне затруднительным представля-ется упорядочить жизнь в стране, осуществлять дальнейшие необходимые преобразования [Гавриленков Е., 2004, с. 21–35].

После распада СССР и Варшавского Договора в мире сложилась новая геополитическая ситуация. Новая постсоветская Россия оказалась в достаточно сложном геополитическом положении.

Геополитика представляет собой политологическую концепцию, согласно которой политика государств, в основном внешняя, предопределяется географическими факторами (положение страны, природные ресурсы, климат и др.) [Гавриленков Е., 2004, с. 21–35].

Геополитическое положение России большинством специалистов признается более уязвимым, чем у СССР. Общая протяженность российских границ составляет более 58 тыс. км. У некоторых соседей есть давние территориальные претензии к РФ. Южные границы с Казахстаном, Азербайджаном, Грузией и Украиной обустриваются крайне медленно из-за

нехватки средств. Морское и воздушное пространство защищается с помощью военно-технических средств, которые создавались десятилетия назад и требуют обновления. На юге сохраняется угроза исламского экстремизма. Малонаселенные Восточная Сибирь и Дальний Восток находятся в зоне мощного экономического влияния таких мировых гигантов, как Япония и Китай.

У России остался лишь один фактор, заставляющий с ней считаться, - обладание ядерным оружием. Но в обычных вооружениях Россия в четыре раза слабее НАТО. Военный бюджет стран НАТО превышает расходы России на оборону многократно.

При резко сократившихся ресурсах Россия, по мнению большинства аналитиков, перестала быть мировой державой. Она может играть лишь роль регионального лидера и российскому руководству приходится считаться со значительно возросшим влиянием западных стран в Прибалтике, Молдавии, Грузии, азиатских государствах. Но в обсуждении действительно важных проблем международной политики слово российских лидеров является совещательным, но не решающим. Западные лидеры руководствуются лишь собственными национальными интересами.

Попытка России обозначить свои интересы, например, в августе 2008 г. в ходе «операции по принуждению к миру» в отношении действий грузинского руководства в Южной Осетии встретили отрицательную реакцию со стороны западных стран.

Понятие «глобальные проблемы» появилось в международном лексиконе в последней трети XX в. Войны, природные и техногенные катастрофы, новые болезни показали, что жизнь на Земле весьма уязвима. Благодаря обмену информацией, общению на международных конференциях и в международных организациях постепенно пришло понимание того, что многие проблемы являются действительно глобальными. Они могут быть решены совместными усилиями всего человечества. Если оно не хочет исчезнуть с поверхности земного шара.

Наша страна тоже столкнулась с этими проблемами. Мощное индустриальное развитие и интенсификация сельского хозяйства породили множество экологических проблем. В апреле 1986 г. произошла авария на Чернобыльской АЭС. В годы «перестройки» по стране прокатилась волна межэтнических конфликтов. В постсоветский период обозначилась проблема демографической деградации, депопуляции.

Современная Россия является крупнейшей ядерной державой с огромным промышленным, научно-техническим, интеллектуальным и культурным потенциалом [Гавриленков Е., 2004, с. 21–35.].

От позиции руководства СССР и современной России во многом зависит гарантированное предотвращение возможной ядерной войны и полное прекращение гонки вооружений. В этой области ещё в 60-70-е годы были подписаны серьёзные соглашения, которые стабилизировали и сделали предсказуемыми международные отношения. После распада СССР Россия выступила гарантом соблюдения подписанных в своё время соглашений. На территорию России были перемещены запасы ракетно-ядерного оружия из ряда бывших республик СССР. После продолжительных переговоров в 2010 г. был подписан договор ОСВ-3, который стал очередным шагом по сокращению опасности ядерной войны [Гавриленков Е., 2004, с. 21–35.].

Российское руководство выдвинуло немало инициатив, направленных на разрешение существующих глобальных проблем. На собственной территории россияне вплотную столкнулись с проблемой международного терроризма. Опыт показывает, что успехи в деле решения глобальных проблем современности зависят от позиции ведущих стран мира, особенно США. Так, после террористической атаки на США в сентябре 2001 г. правительство этой страны осуществило серьёзные меры против международного терроризма, действуя в кооперации с другими странами.

Крупный вклад наша страна вносит в решение энергетической проблемы, которая остро стоит в странах, не обладающих собственными запасами газа, нефти, угля, гидроресурсами. Значительная часть

потребностей европейских и азиатских стран удовлетворяется за счёт экспорта энергоносителей из нашей страны. Россия является одной из ведущих стран в области атомной энергетики.

Россия остаётся одним из лидеров в освоении космического пространства. Не стоит недооценивать роль транспортных путей, которые пересекают территорию современной России. Сохраняет свои международные позиции, своё всемирное значение российская культура.

Решение глобальных проблем современности само по себе представляет глобальную проблему, так как требует согласования самых разнообразных интересов, выделения огромных финансовых средств, четкой координации действий всех заинтересованных сторон и последовательной политики на протяжении длительного времени.

Изучение дисциплины «История» является одним из элементов понимания простого тезиса – Земля у нас одна, Россия у нас одна. Нам по силам это сберечь.

Несмотря на значительную степень жесткости новой системы международных отношений при доминировании США отдельным государствам удалось приспособиться к глобализации как ключевой тенденции мирового развития, а также увеличить собственную ресурсную базу в рамках региональных процессов, используя неспособность сверхдержавы к контролю над всем земным шаром. Дополнительным фактором оживления деятельности таких субъектов стал накопленный опыт реализации своих коренных интересов в сжатые сроки. Ярким примером в этом отношении является Германия.

На протяжении XX столетия она представала на европейской арене государством, находившимся в непрерывном поиске оптимальной модели устойчивого развития [Гавриленков Е., 2004, с. 21–35]. Это нашло отражение в следующей цепочке модификации основной парадигмы германского государства: классическая империя (начало века), национал-социалистический режим (30-е - первая половина 40-х годов XX столетия),

экономический гигант со скромными военно-политическими возможностями (послевоенный период). В октябре 1990 г. на политической карте Европе появилась объединенная Германия, чьи амбиции стали простирались на неограниченный круг вопросов международного значения.

Осуществление данной стратегии потребовало от ее властей не только эффективного применения элементов ресурсной базы внутри страны, но и грамотного проведения внешнеполитического курса, что нашло выражение в использовании потенциала влиятельных международных организаций в собственных интересах. Изучение механизма многосторонних связей ФРГ позволяет судить о степени ее интегрированности в систему союзов и блоков, а также способствует пониманию того, насколько решения, принимаемые германскими властями, зависят от сложной системы переговоров и консультаций, проводимых в этих организациях.

Не менее важным остается вопрос о гарантиях сдерживания потенциальной агрессивности Германии на международной арене. Несмотря на многочисленные декларации ее правящих кругов о приверженности идеалам мира, безопасности и сотрудничества, глобальное сообщество неоднократно убеждалось в их способности оперативно перестраиваться на милитаристский курс. В этой связи глубокая вовлеченность ФРГ в межгосударственные организации (ООН, НАТО, ЕС, ОБСЕ) предоставляет определенные гарантии контроля над ее внешнеполитическим курсом.

К тому же в последнее время наблюдается латентная и открытая борьба между двумя группами факторов обеспечения национальных интересов в мировой политике. Первой группе, включающей методы дипломатии, в ряде случаев отводится почетное, но вместе с тем второстепенное место. Другая же группа, основанная на использовании силовых средств, в постбиполярную эпоху была реанимирована и постепенно увеличивает сферу своего применения. На примере ФРГ показательно проследить эту борьбу, что дает возможность более четко определить приоритеты германской внешней политики и ресурсы ее обеспечения.

При всей неоспоримой и возрастающей значимости связей объединенной Германии с многосторонними интеграционными структурами, такими, как НАТО и Евросоюз, в которых ФРГ является активным членом, ее двусторонние отношения с рядом государств не только не утрачивают своего смысла, но и приобретают особое значение. Благодаря им Германия может более оперативно, без использования сложного механизма согласований с третьими силами, решать конкретные проблемы в разных сферах общественной жизни. Преимущество во

времени и нередко в качестве принятого решения на двустороннем уровне было доказано практикой взаимодействий Германии с Россией. Учет опыта, накопленного в ходе этих отношений, равно как и анализ имевших место просчетов и достижений в процессе формирования и развития этих отношений, позволяет в настоящее время осуществить взвешенное, научно обоснованное прогнозирование российского направления во внешней политике ФРГ.

На сегодняшний день вопросы развития и укрепления сотрудничества между Россией и Германией имеют важное значение для поддержания многопланового партнерства, обеспечения совместного экономического и социального развития. Общей целью конференции является выстраивание открытого и эффективного диалога для формирования надежной основы в обеспечении мира и стабильности, что стало особенно актуальным в последние годы. Не случайно девизом конференции стала фраза “Trust in troubled times” (“Доверие в трудные времена”). Сейчас с уверенностью можно утверждать, что российско-германское стратегическое партнерство действительно стало позитивным, стабилизирующим фактором на евроатлантическом пространстве. В его основе - взаимное доверие, откровенность, уважение интересов друг друга, ориентация в будущее. Отличительные черты - ответственность, откровенность, гибкость, учет взаимных интересов, транспарентность и открытость для партнеров и соседей. Главные характеристики - многогранность, глубина, насыщенность

и разветвленность связей во всех областях. Это в полной мере относится к контактам по линии парламентов, партий, неправительственных организаций, бизнес-сообщества, СМИ, между рядовыми гражданами.

Под российско-германские отношения подведена солидная договорно-правовая база, пополняющаяся из года в год новыми межгосударственными, межправительственными и межведомственными договоренностями. Их подкрепляют разнообразные, постоянно действующие механизмы практического сотрудничества, в т.ч. ежегодные межгосударственные консультации на высшем уровне, рабочие группы высокого уровня по политике безопасности и стратегическим вопросам, экономическому и финансовому сотрудничеству, Форум общественности "Петербургский диалог", Совет по молодежному сотрудничеству, Комиссия по изучению новейшей истории двусторонних отношений, межправительственные и смешанные комиссии по культурному, научно-техническому сотрудничеству, координационные центры в сфере образования, инноваций и подготовки кадров, структурированный межведомственный диалог, развитые партнерские связи на уровне регионов и муниципальных образований. Новая, но уже хорошо показавшая себя форма сотрудничества, - назначение почетных консулов из числа граждан, которые вносят существенный, основанный на личной инициативе вклад в совершенствование взаимовыгодных связей. Так, в Нюрнберге и Штутгарте Россию представляют пользующиеся авторитетом и влиянием в ФРГ предприниматели Н. Кнауф и К. Мангольд.

Прочный фундамент и одновременно мощный двигатель российско-германских отношений - взаимовыгодное торгово-инвестиционное сотрудничество. Германия - главный торгово-экономический партнер России. Ее доля в нашей внешней торговле - более 10%. В 2004 г. достигнут рекордный объем товарооборота в 31 млрд. евро, что на 18% больше, чем в 2003 г. Германия покрывает за счет поставок из России более 30% потребностей в энергоносителях. Объем накопленных инвестиций Германии

в российской экономике составляет 9,3 млрд. долл. Прямые инвестиции достигли 2,6 млрд. долл. (7,1% от общего объема). В нашей стране функционирует порядка 3,5 тыс. предприятий с германским участием, из них около 800 - со стопроцентным немецким капиталом.

Тесное сотрудничество в многосторонних институтах и двустороннем формате опирается на многовековую совместную историю, принадлежность к культуре и традициям Европы, географическую близость, взаимодополняемость экономик, общие цели в международных делах. Нас сближает обоюдная заинтересованность в укреплении центральной, системообразующей роли ООН путем комплексной реформы Организации и ее Совета Безопасности на основе максимально широкого согласия государств-членов, обеспечении примата международного права в мировой политике, реализации на практике принципов эффективной многосторонности в урегулировании и предотвращении кризисов и конфликтов. Плотные, доверительные контакты с выходом на параллельные и совместные действия поддерживаются по ключевым международным вопросам. Это касается прежде всего борьбы с терроризмом, организованной преступностью, наркоугрозой, распространением ОМУ, преодоления таких издержек глобализации, как усиливающаяся неравномерность развития и решение тесно связанных с ней проблем отсталости и болезней. Среди наших актуальных задач - налаживание взаимодействия по центральным аспектам повестки дня председательства России в "группе восьми" в 2006 г. и Комитете министров Совета Европы в мае-ноябре 2006 г., а затем председательства Германии в "восьмерке" в 2007 г., пребывания ее у руля ЕС в первой половине того же года.

Глава 2. Экономические отношения России и ФРГ

2.1 Энергетическое сотрудничество Германии и России: проблемы и перспективы решения проблем

Объем взаимной торговли с Россией в 2013 г. составил 76,5 млрд. евро, что, однако, на 5% меньше по сравнению с «рекордными» 80,8 млрд. евро в 2012 г., в т.ч.: экспорт из Германии в Россию – 36,1 млрд. евро, импорт из России в Германию – 40,4 млрд. евро. Отрицательное сальдо торгового баланса Германии в 2013 г. составило 4,3 млрд. евро.

Украинский кризис и антироссийские санкции Запада негативно сказались на двусторонних торгово-экономических связях. В первом полугодии 2014 г. объем взаимного товарооборота сократился на 6,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составил 35,5 млрд. евро (37,9 млрд евро в 2013 г.). Падение затронуло, прежде всего, немецкий экспорт в Россию – с января по июнь 2014 г. его объем сократился на 15,5 % и составил 15,3 млрд. евро по сравнению с 18,06 млрд. евро за тот же период в 2013 г. При этом импорт из России в Германию в первом полугодии 2014 г. вырос на 2,1 % и достиг 20,3 млрд. евро по сравнению с 19,8 млрд. евро в том же периоде прошлого года.

Доля России во внешнеторговом товарообороте Германии по состоянию на 2013 г. составила 3,8%, в т.ч. в экспорте – 3,3%, в импорте – 4,5%. По объему товарооборота Россия занимает 11 место среди ведущих торговых партнеров Германии. При этом по импорту в ФРГ Россия находится на 7 месте, а по экспорту из ФРГ – на 11-м. Следует исходить из того, что по итогам 2014 г. данные рейтинговые показатели ухудшатся.

Определяющую роль в структуре импорта ФРГ из РФ играет энергетика. В 2013 г. на нее пришлось 46,1% германо-российского оборота и 86,7% немецкого импорта из России. В 2013 г. импорт природного газа в

Германию из России составил 38% от общего объема потребления, импорт нефти — 34%.

Отраслевая структура германо-российской товарной торговли в 2013 г. по экспорту из ФРГ в РФ была представлена продукцией машиностроения (8,1 млрд. евро), автомобилестроения (7,6 млрд. евро) и химической промышленности (3,2 млрд. евро).

Региональная структура торговли Германии с Россией в 2013 г. была распределена следующим образом. Первое место по товарообороту и экспорту из ФРГ в РФ заняла земля Северный Рейн-Вестфалия (12,5 млрд. евро и 5,5 млрд. евро соответственно), лидером импорта из РФ в ФРГ оказалась Бавария (7,2 млрд. евро).

Немецкие предприятия успешно ведут свою деятельность практически во всех регионах Российской Федерации. По состоянию на 2013 г. в России зарегистрировано 6200 германских фирм, по большей части, сектора малых и средних предприятий.

Уже на протяжении четырех лет в рамках «Партнерства для модернизации» Россия и Германия реализуют т.н. «проекты-маяки», которые затрагивают практически все отрасли экономики, в т.ч. оптовую и розничную торговлю, электроэнергетику, нефтяной и газовый сектор, транспорт, коммуникации, пищевую промышленность, химическую промышленность, автомобилестроение.

Среди наиболее ярких примеров промышленной кооперации можно привести деятельность совместного предприятия по разработке и производству инновационных дизельных двигателей, основанного российским ЗАО «Трансмашхолдинг» и его германским партнером «Тогнум», а также строительство концерном «Сименс» завода по выпуску силовых трансформаторов в Воронежской области, строятся предприятия по производству автомобильных шин германского концерна «Континенталь» в Калужской области, химического предприятия германской компании «Ланксесс» в Липецкой области, а также предприятий по производству

автокомпонентов фирм «Бош» и Шэффлер» в Самарской и Ульяновской областях соответственно. Мы уделяем особое внимание вовлечению в модернизационную повестку как можно большего числа российских и немецких предприятий.

Роль катализатора сотрудничества российского и германского бизнеса в 2013 г. сыграли Зимние Олимпийские игры 2014 в Сочи. Немецкие компании были в основном представлены в инфраструктурных проектах (строительстве спортивных и жилых комплексов, дорог и др.) и в секторе услуг (гостиничный бизнес). Всего в подготовке игр приняли участие более 100 немецких предприятий, построивших 6 стадионов, 40 гостиниц, 12 тыс. жилых объектов и 50 км скоростной автомагистрали.

Импульсы для дальнейшего развития российско-германского торгово-экономического взаимодействия открывают крупные инфраструктурные проекты, такие, например, как сооружение спортивных объектов к Чемпионату мира по футболу-2018, строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва-Казань и третьего участка Центральной кольцевой автодороги.

Решение о создании Энергодиалога Россия—ЕС как площадки для обсуждения вопросов сотрудничества в сфере энергетики было принято на 6-м саммите Россия—ЕС в Париже в 2000 г. Главной целью инициативы председателя Комиссии Европейских сообществ Р. Проди о начале диалога с Россией (с согласия заместителя председателя правительства Российской Федерации В. Б. Христенко) было стремление не только добиться значительного увеличения поставок энергоносителей из России на наиболее выгодных для ЕС условиях, но и инициировать взаимные консультации и обмен информацией по вопросам энергетической политики и формирования нормативно-правовой базы энергетического сотрудничества сторон. 30 октября 2000 г. в Париже была подписана совместная декларация президента Европейского совета Ж. Ширака, генерального секретаря Совета/Высокого представителя по общей внешней политике и политике безопасности ЕС Х.

Соланы, председателя Комиссии Европейских сообществ Р. Проди и президента Российской Федерации В. В. Путина. В документе отмечалось, что сотрудничество между Россией и Европейским союзом вступает в новую фазу со времени подписания Соглашения о партнерстве и сотрудничестве (1994 г.). Согласно данному документу, углубление двустороннего сотрудничества стало возможным в связи с успехами внутренних реформ в России, а целью провозглашалось содействие России в проведении институциональных, экономических и социальных реформ. Таким образом, базисом для углубления двустороннего сотрудничества служит либерализация рынков энергоресурсов Россией. Страны ЕС, будучи крупнейшими после США и Китая импортерами нефти и газа, зависят не только от конъюнктуры мирового энергетического рынка, но и от социально-экономической и политической ситуации внутри стран-поставщиков, а следовательно, заинтересованы в сохранении стабильности в этих странах. Тогда же были сформулированы общие направления сотрудничества в рамках Энергетического диалога Россия—ЕС: сотрудничество в сфере энергосбережения, транспортной инфраструктуры и рационализации производства; отношения между странами-производителями и странами — импортерами энергоресурсов; планируемая ратификация Россией Договора к Энергетической хартии; улучшение инвестиционного климата [Международное общественное объединение «Развитие» - Развитие энергетического диалога Российской Федерации и Европейского союза // Журнал международного права и международных отношений № 4, 2013. Режим доступа: <http://evolutio.info/content/view/2124/235> (дата обращения: 25.04.2016)].

Таким образом, начиная с 2000 г., укрепление сотрудничества с Российской Федерацией в энергетическом секторе становится стратегически важным направлением в общей внешней политике стран ЕС, а также одним из главных направлений политики в области обеспечения энергетической безопасности стран Евросоюза.

На протяжении 2000—2001 гг. велась активная работа в рамках четырех рабочих групп по выработке общих целей и задач в рамках Энергодialogа Россия—ЕС в сфере энергетической политики, инфраструктуры и технологий, инвестиций, энергоэффективности и окружающей среды.

3 сентября 2001 г. на очередном саммите Россия—ЕС были сформулированы основные задачи энергетического диалога на кратко- и долгосрочную перспективу с целью стимулирования притока инвестиций, повышения энергетической безопасности и содействия развитию коммерческих отношений в энергетическом секторе.

Обеспечение нормативно-правовых гарантий долгосрочных поставок (прежде всего, импорта природного газа) должно было быть достигнуто через заключение долгосрочных контрактов на условиях «бери или плати» на поставку энергоресурсов и безусловного выполнения договорных обязательств как гарантии энергетической безопасности сторон. Объем европейских инвестиций в газовую промышленность и транспортную инфраструктуру напрямую зависит от выполнения Россией договорных обязательств. ЕС выступает за так называемое разделение рисков между импортером и экспортером, за решение проблемы с заменой или исключением из долгосрочных контрактов положений, запрещающих странам — импортерам природного газа перепродавать его третьим странам.

Задача по созданию новой стратегической транспортной инфраструктуры, отвечающая общим интересам, отражала стремление Европы обеспечить бесперебойные поставки энергоресурсов, в том числе природного газа. ЕС впервые настоял на том, что некоторые сегменты транспортной инфраструктуры должны представлять «общий интерес». Среди таковых были названы Северный трансъевропейский газопровод и газопровод Ямал—Европа, проходящий транзитом по территории Беларуси и Польши, а также разработка Штокмановского месторождения. Для России

интерес представляет строительство газопровода «Кобрин — Велке Капушаны» для поставок газа в Европу в обход Украины.

Масштабные инвестиции в экономику России и ее энергетический сектор в значительной степени зависели от реализации мер, направленных на совершенствование правовой базы Российской Федерации в отношении производства и транспортировки энергоносителей, т. е. внесение поправок в налоговое законодательство в отношении Соглашений о разделе продукции (СРП), а также в работу по ратификации Договора к Энергетической хартии [Экономические партнеры в Европе. Германия – Россия Электронный ресурс. Режим доступа: <http://alfabank.ru/press/monitoring/2002/5/21/1.html> (дата обращения: 15.05.2016)]. Надежность энерготранспортных систем подразумевала регулярный мониторинг потребности в ремонте газотранспортных сетей, своевременное устранение возможных утечек газа, а также создание региональной спутниковой системы мониторинга для предотвращения аварий в нефтегазовой инфраструктуре. Разработка проектов по увеличению энергоэффективности, прежде всего для Астраханской и Архангельской областей, была осуществлена в рамках программы ТАСИС.

Долгосрочные задачи включали, прежде всего, разработку схемы инвестиционного сотрудничества, которая предполагала привлечение европейских инвестиций в российский энергетический сектор. Таким образом, предполагалось увеличение роли Европейского инвестиционного банка и углубление финансового сотрудничества с целью достижения энергетической безопасности для обеих сторон и минимизации рисков неэкономического характера. Сотрудничество по вопросам изменения климата и разработка мероприятий по скорейшей ратификации Киотского протокола Россией и ЕС; технологическое сотрудничество, а именно создание на базе Международного научно-технического центра в Москве при финансировании со стороны ЕС Центра Россия—ЕС по энергетическим технологиям с целью активизации технологического сотрудничества, а также

признания единых технических норм и стандартов; торговля электроэнергией; энергоэффективность и возобновляемые источники энергии; корпоративное управление также были определены в качестве долгосрочных задач.

Переговоры и взаимные консультации ведутся на уровне министра энергетики Российской Федерации, с одной стороны, и еврокомиссара по энергетике, с другой стороны, в рамках Постоянного совета партнерства (ПСП) России и ЕС в области энергетики, который был учрежден в 2003 г. по итогам саммита Россия—ЕС на смену Совету сотрудничества. По сути ПСП в области энергетики — это политический руководящий орган Энергодиалога Россия—ЕС, в рамках которого вырабатываются общие цели и задачи двустороннего сотрудничества в области энергетики. Координаторы Энергодиалога — министр энергетики Российской Федерации и европейский комиссар по энергетике — отвечают за мониторинг выполнения поставленных задач совместно с уполномоченными координаторами: заместителем министра энергетики России и генеральным директором директората по энергетике Еврокомиссии. Для постоянной работы в рамках Энергодиалога были созданы тематические группы, состоящие из экспертов в сфере энергетики, назначаемых государствами — членами ЕС и Россией и представляющих интересы промышленности, международных финансовых организаций, академических кругов, Министерства энергетики России, Европейской комиссии. За более чем 10-летнюю историю существования Энергодиалога тематические группы неоднократно претерпевали реорганизацию в зависимости от тех приоритетов, которые ежегодно расставлялись в рамках двусторонних переговоров.

До декабря 2011 г. текущая работа в рамках Энергодиалога была организована в трех тематических группах: 1) Тематическая группа по стратегии, прогнозам и сценариям; 2) Тематическая группа по развитию рынков; 3) Тематическая группа по энергоэффективности. С 2012 г. в

структуре Энергодиалога представлены четыре тематические группы, а также Консультативный совет по газу (КСГ).

Создание Консультативного совета по газу стало новым направлением в переговорах в рамках Энергодиалога Россия—ЕС по газовому вопросу. С начала существования Энергодиалога газовому вопросу отводилось одно из центральных мест. ЕС волновали, прежде всего, вопросы безопасности поставок природного газа и соблюдения своих прав как потребителей. Газовый кризис начала 2009 г. показал уязвимость европейского рынка природного газа и полную зависимость большинства европейских стран от российских поставок данного ресурса. Таким образом, из-за конфликта между Россией и Украиной, на которую приходилась значительная часть транзита газа в Европу, многие страны ЕС, такие как Германия, Италия, Австрия, Франция, Польша, Словакия, Словения, частично или полностью перестали получать газ из России. ЕС оказался третьей стороной, невольно вовлеченной в российско-украинский торг о долгах и ценах на поставки газа. Стало очевидным, что необходимо пересматривать условия газового диалога между Россией и ЕС и искать новые механизмы для обеспечения газовой безопасности ЕС в кризисных ситуациях.

В ноябре 2009 г. координаторами Энергодиалога Россия—ЕС был подписан Меморандум о механизме раннего предупреждения в сфере энергетики с целью «обеспечения беспрепятственного и непрерываемого энергоснабжения, предупреждения и преодоления с минимальными негативными последствиями чрезвычайных ситуаций в сфере энергетики» и с учетом возможных «рисков в сфере поставок и спроса». Механизм раннего предупреждения, состоящий из Группы экспертов и Специальной группы мониторинга, — это орган, призванный осуществлять мониторинг поставок и спроса на природный газ, а также выявлять и оперативно реагировать на возникшую чрезвычайную ситуацию, под которой понимается «значительное нарушение/физическое прерывание в поставках природного газа, нефти и

электроэнергии из Российской Федерации на территорию Европейского союза, включая поставки транзитом через третьи страны».

Меморандум характеризуется четкой поэтапной процедурой кризисного реагирования, что не находило отражение в ранее подписанных документах в рамках Энергодialogа.

24 февраля 2011 г. стороны подписали Меморандум о механизме предупреждения и преодоления чрезвычайных ситуаций в сфере энергетики в рамках Энергодialogа Россия—ЕС (механизм раннего предупреждения) с целью повышения эффективности принятого ранее Меморандума о механизме раннего предупреждения. В частности, было расширено понятие «чрезвычайная ситуация», под которой, кроме упомянутых ранее позиций, понимается также «событие наступления исключительно высокого спроса на энергетические продукты в Европейском союзе и России, при котором рыночные меры недостаточны и должны быть дополнительно введены нерыночные меры».

Тогда же в рамках переговоров на уровне органов исполнительной власти России и ЕС, а именно членов Еврокомиссии и министров Российской Федерации, координаторы Энергодialogа подписали еще один документ — Совместное заявление о создании механизма оценки будущей конъюнктуры газовых рынков в рамках Энергодialogа Россия — ЕС. Таким механизмом призван был стать Консультативный совет по газу.

В состав КСГ входят представители Еврокомиссии и Министерства энергетики Российской Федерации, ведущих энергетических компаний, в том числе «Газпрома», «Роснефти», «Новатэка», «Газпромбанка», Европейской сети системных операторов передачи газа, «Еврогаза», научных кругов — Российского энергетического агентства, Института энергетики и финансов (аналитический центр, Москва), Института энергетической стратегии, Российской Академии наук, Оксфордского института энергетических исследований, Международного энергетического агентства, Международной

ассоциации производителей нефти и газа, Ассоциации европейского бизнеса в России и др.

Работа КСГ организована в трех рабочих группах: по долгосрочным энергетическим сценариям и Дорожной карте энергетического сотрудничества России и ЕС до 2050 г., по внутреннему рынку газа, по развитию газовой инфраструктуры. По мнению координаторов ЭнергодIALOGа, Консультативный совет по газу призван «оценивать развитие газовых рынков Российской Федерации и Евросоюза и вырабатывать оценку спроса и обеспечения (поставок) природного газа на европейских рынках в перспективе, объемов производства, транспортировки и спроса на газ на российском рынке; представлять рекомендации по долгосрочному взаимодействию России и ЕС в газовой сфере в рамках устойчивого, взаимовыгодного и безопасного сотрудничества». Учреждение КСГ было обусловлено еще и необходимостью создания дополнительной площадки для обсуждения главного документа в области энергетического сотрудничества сторон — Дорожной карты энергетического сотрудничества России и ЕС до 2050 г. В марте 2013 г. данный документ был подписан обеими сторонами. Рекомендации, сценарии и прогнозы Консультативного совета по газу были положены в основу Дорожной карты в разделе, посвященном газу.

В данном документе сформулирована стратегическая цель сотрудничества России и ЕС в энергетической сфере: «формирование к 2050 г. панъевропейского энергетического пространства с функционирующей интегрированной сетевой инфраструктурой, с открытыми, прозрачными, эффективными и конкурентными рынками, которое будет способствовать обеспечению энергетической безопасности и достижению целей устойчивого развития ЕС и России». Согласно Дорожной карте, стороны ставят перед собой следующие задачи: 1) обеспечение энергетической безопасности и прозрачности торговли энергоресурсами; 2) гармонизация нормативно-правовой базы, регулирующей отношения сторон в энергетическом секторе; 3) увеличение объема инвестиций и технологическое сотрудничество. В

целом данный документ является всеобъемлющим планом действий сторон в рамках Энергодиалога. Дорожная карта структурирована таким образом, что по каждому из вопросов, представляющих взаимный интерес, — электроэнергетика, газ, нефть, возобновляемые источники энергии, энергоэффективность — определены путь сотрудничества, план действий и практические рекомендации в кратко- и долгосрочной перспективе (до 2020, 2030 и 2050 гг.), возможные риски политического, экономического, финансового и иного характера. В Дорожной карте описаны также тенденции развития энергетического сектора по каждому из видов энергоресурсов, возможности поставщиков и производителей в зависимости от возможного сценария. Таким образом, подписание данного документа имеет огромное значение в развитии Энергодиалога и отношений России и ЕС в сфере энергетики в целом. Дорожная карта стала первым всеобъемлющим документом, в котором сделана попытка выработать общую для России и ЕС стратегию действий на энергетическом рынке с целью проведения согласованной политики в области энергетики. Подписание данного документа стало первым шагом на пути формирования нового пятого общего пространства — энергетического.

Тем не менее, несмотря на достигнутые договоренности, у сторон остается немало разногласий, особенно в газовой сфере. Подписание в 2009 г. и последующая ратификация европейскими странами Третьего энергопакета значительно осложнили отношения ЕС и России. Это связано с тем, что, по мнению российской стороны, данный документ носит дискриминационный характер по отношению, в частности, к крупнейшей энергетической компании России ОАО «Газпром». Согласно Третьему энергопакету, в ЕС действует запрет на монополизацию газотранспортных систем, что не позволяет «Газпрому» доставлять природный газ конечному потребителю. Монополия «Газпрома» не только на производство, но и на транспортировку газа не вписывается в политику ЕС, направленную на максимальное разделение добычи и продажи газа от его транспортировки конечному

потребителю. Все это породило немало споров между ЕС и «Газпромом», например начало расследования Еврокомиссией монопольной деятельности «Газпрома» (сентябрь 2012 г.), в том числе и посредством дочерних организаций в Европе, разногласия относительно эксплуатации газопровода *OPAL* — части «Северного потока», соединяющего Чехию с балтийским побережьем Германии. На сегодняшний день вопрос об исключении газопровода *OPAL* из Третьего энергопакета, который позволяет «Газпрому» заполнять его лишь на 50 %, остается открытым.

Принятие ЕС Третьего энергопакета представляет прямое продолжение европейской политики в сфере энергетики, направленной на максимальную либерализацию энергетического рынка. Привлечение новых энергетических компаний на европейский рынок приведет, по расчетам Еврокомиссии, к усилению конкуренции, прежде всего в газовом секторе, и, как следствие, к снижению цены на газ. Свободный рынок и конкуренция — столп, на котором основывается не только экономическая политика стран Европейского союза, но и, в известной мере, идеология. Равные возможности на рынке и свободное ценообразование являются все той же экономико-идеологической составляющей внешней и внутренней политике ЕС. Перенос этих ценностей рыночной экономики на все сферы отношений присущ Евросоюзу с момента его образования.

Не забывает ЕС и про финансовую выгоду. Стремление ЕС побудить «Газпром» к изменению структуры ценообразования на газ обусловлено, прежде всего, финансовыми ожиданиями — покупкой природного газа по более низкой цене. В результате два игрока на энергетическом рынке — поставщик и потребитель — имеют диаметрально противоположные позиции в отношении ценообразования на «голубое» топливо. «Газпром» настаивает на сохранении привязки цен на газ в долгосрочных экспортных газовых контрактах к ценам на нефтепродукты. Цена газа привязана к стоимости его замещения у конечного потребителя и рассчитывается по формуле, которая включает два основных альтернативных газу энергоносителя: мазут и

газойль/дизтопливо. В связи с ростом цен на нефть и нефтепродукты ЕС считает, что данный механизм ценообразования ведет к искусственному завышению цен на природный газ. Кроме того, не устраивают Евросоюз и положения долгосрочных контрактов об ограничении реэкспорта газа третьим странам.

Более справедливым и логичным вариантом формирования цен на данный вид топлива является привязка к биржевым котировкам на ликвидных европейских рынках, таких как рынок Великобритании (спотовое ценообразование). Спотовая цена — это цена на газ, доминирующая на рынке в данный промежуток времени.

В целом отношения России и ЕС в газовом секторе занимают одно из центральных мест в структуре Энергодиалога. Стремление сторон выработать единый подход к продаже и транспортировке данного вида топлива, а также найти решение наиболее острых противоречий по газовому вопросу было продемонстрировано на Конференции по инновационному использованию природного газа в Брюсселе 24 июня 2011 г., а также на ежегодных международных конференциях «Энергетический диалог Россия—ЕС: газовый аспект», в которых принимают участие политические, государственные и общественные деятели, представители крупнейших энергетических компаний России и ЕС. Стороны обсуждают вопросы применения Третьего энергопакета ЕС, путей обеспечения энергетической безопасности, выработки единого подхода по долгосрочным экспортным газовым контрактам и ценообразования на природный газ.

Стороны пытаются найти взаимовыгодные пути сотрудничества в энергетическом секторе, что позволяет сделать вывод о том, что Энергодиалог Россия—ЕС как площадка для обсуждения согласованной энергетической политики будет существовать и дальше.

За почти 13 лет своего существования Энергетический диалог Россия—ЕС принес свои плоды, но не обусловил формирование единой энергетической политики сторон. Как заявлено в Дорожной карте

сотрудничества России и ЕС до 2050 г., сторонам предстоит пройти долгий путь, чтобы достичь этой цели. У России и ЕС остается много нерешенных проблем, особенно в газовом вопросе, и партнерам по Энергодиалогу предстоит провести много времени за столом переговоров. Разногласия по вопросам применения положений Третьего энергопакета ЕС тормозят процесс гармонизации законодательно-правовой базы отношений России и Евросоюза в энергетической сфере. Перед координаторами Энергодиалога стоит непростая задача — примирить концепции энергетической безопасности сторон, а также выработать проекты сотрудничества российских и европейских энергетических компаний. России и ЕС необходимо активизировать сотрудничество в сфере реализации инфраструктурных проектов по экспорту российского газа в Европу.

Российская Федерация (далее РФ) и Федеративная Республика Германии (далее ФРГ) являются одними из ведущих государств на европейском пространстве, от решений которых во многом зависит стабильное развитие Евразии. Основу российско-германского взаимодействия составляет сотрудничество в энергетической сфере, формирующее осто́в общеевропейского процесса, именуемого «Энергетический диалог Россия-Европейский Союз». Ключевым компонентом этого взаимодействия является сотрудничество в газовой сфере (газоэнергетический диалог), включающее в себя значительную политическую составляющую.

Под «газоэнергетическим диалогом» понимается процесс политического, экономического, правового, технического или иного взаимодействия в газовом и сопряженных с ним секторах национальных интересов сторон диалога, реализуемого с использованием различных по своей природе средств цивилизованного сотрудничества между публичными и/или частными субъектами отношений. Данное понятие через термин диалог диалектически сочетает в себе региональный («Энергетический Диалог Россия-ЕС») и национальный (собственно сам российско-германский

диалог как форма межгосударственного взаимодействия сторон) аспекты, ограничивая одновременно этот диалог газовой и смежными сферами взаимодействия.

В этом контексте роль российско-германских отношений и газоэнергетического взаимодействия, в частности, возрастает. Между тем в силу исторических, географических, экономических и иных аспектов российско-германские отношения представляют собой стержень европейского развития, что придает газоэнергетическому взаимодействию России и Германии стратегическое значение для будущего евразийской компоненты системы международной энергетической безопасности и международных отношений в целом. В этой связи пример российско-германского газоэнергетического диалога дает возможность понять наиболее значимые аспекты энергетического партнерства России и Европы.

В первую очередь следует отметить, что политические особенности российско-германского газоэнергетического диалога предопределены историческими закономерностями политико-экономического взаимодействия России и Германии. Именно историко-политологический анализ парадигмальных особенностей межгосударственных отношений России и Германии позволяет на основе культурно-цивилизационных сходств и различий условно выделить внешнеполитические парадигмы стран: «Запад» для Германии и «Запад-Восток» для России. Данные парадигмы раскрывают свое содержание и подтверждают его в истории межгосударственного взаимодействия России и Германии: стремление Германии доминировать в представлении западноевропейских ценностей в Европе и мире и желание России обеспечивать баланс между западной и восточной (в широком смысле) политиками с сохранением за собой роли ключевого евразийского геополитического игрока - их основные характеристики для ФРГ и РФ.

В контексте парадигмального анализа российско-германского газоэнергетического диалога необходимо отметить установление глубокой экономической связи в российско-германских отношениях с момента

создания единого немецкого государства в XIX в. Уже в тот период стороны (главным образом, Германия) рассматривали экономику как инструмент политического влияния. Несмотря на использование военно-дипломатических средств в двух мировых войнах, Германия активно прибегала к экономическому инструментарию для достижения своих внешнеполитических целей.

Послевоенное развитие межгосударственных отношений России и Германии определялось геополитическим усилением США и началом «холодной войны». Однако фундаментальные особенности внешнеполитических парадигм сторон нашли свое подтверждение и в этот период. Внешнеполитический выбор ФРГ, ослабленной и разделенной после поражения в войне, был сделан в сторону западноевропейской (Европейское Экономическое Сообщество) и атлантической (НАТО) интеграции и экономического возрождения как базовых средств в возвращении своих геополитических позиций.

В тот период Советский Союз стал одной из ведущих геополитических сил, интересы которого сосредотачивались как на западном, так и восточном направлении внешней политики. В целом вторая половина XX в. прошла под флагом доминирования западного элемента парадигмы «Запад-Восток», что лишь отражало тенденции мирового развития на тот историко-политический момент, не умаляя значение интересов России (СССР) в рамках восточного элемента парадигмы.

Этот тезис нашел свое подтверждение в процессе распада СССР, когда ставшее следствием целого спектра причин поражение в «холодной войне» (сосредоточенной на западном направлении парадигмы), неизбежно повлекло подрыв восточного элемента и утрату роли ведущего геополитического игрока на евразийском пространстве. Между тем для ФРГ процесс распада СССР позволил восстановить утраченное единство и вернуть себе роль мировой державы. В дальнейшем это проявилось в поддержке расширения НАТО на Восток и углублении европейской интеграции. Для России период

после распада СССР стал временем восстановления своих геополитических позиций. Процесс этот продолжается до сих пор, но в новых условиях смещения «геополитического маятника» в восточном направлении, задавая иную направленность отношениям России и Германии.

К особенностям внешней политики России и Германии во второй половине XX - начале XXI в. относится специфика внешнеполитических векторов сторон, тесно связанных с рассмотренными парадигмами. В немецкой парадигме «Запад» ключевым вектором стал «западноевропейский вектор» внешней политики, с учетом которого восточная политика Германии всегда будет оставаться подчиненной западноевропейской во внешнеполитических приоритетах ФРГ, которая рассматривает свою восточную политику в качестве инструмента для реализации своих западноевропейских интересов.

4 декабря в Берлине вице-президент ТПП России Дмитрий Курочкин принял участие в работе Президиума и Правления исполнительных директоров Международного делового конгресса (МДК), на котором были подведены итоги работы комитетов в 2015 году, утверждены два новых инвестиционных проекта, принято решение о проведении 19-го общего собрания МДК в г.Санкт-Петербурге 26-27 мая 2016 г. с проведением международной конференции «Энергетическое сотрудничество как фактор стабилизации мировой экономики» (специальный доклад, посвященный развитию энергетического сотрудничества России и стран Европейского союза, представил заместитель председателя Правления ПАО «Газпром» Александр Медведев).

В рамках мероприятия состоялись встречи с президентом компании «Сименс» (Германия) в России и Центральной Азии Дитрихом Меллером и президентом компании «Статойл Россия» (Норвегия) Торгейром Кюдландом, посвященные возможности обсуждения на площадке ТПП РФ проблем, связанных с повышением степени локализации производств зарубежных компаний на территории России.

Дмитрий Курочкин и Сергей Никитин также приняли участие в специальном заседании Экономического клуба Россия («Виртшафтсклуб Руссланд»), в ходе которого рассматривались новые возможности сотрудничества России и Германии, в том числе по реализации совместных проектов на территории Евразийского экономического союза. Особое внимание было уделено развитию серии транспортно-логистических инвестиционных проектов по линии Германия – Россия – Казахстан – КНР («Новый Шелковый путь»).

На заседании были также подведены итоги конкурса на лучшую компанию 2015 года. В конкурсе, проводимом по инициативе Экономического клуба Россия с участием представительства ТПП России в Германии в поддержку малых и средних предприятий от Германии до Китая, вносящих особый вклад в укрепление доверия, ответственности и взаимного уважения между людьми, приняли участие 1200 предприятий. Было отобрано 150 и номинировано на награду 15 предприятий. Награды получили: 1-й приз: туристическая компания China Tours из Гамбурга (Германия); 2-й приз: производитель техники для мониторинга окружающей среды UGT из региона Бранденбург (Германия); 3-й приз: транспортно-логистический холдинг, лидер рынка ZPL услуг «СВ-ТРАНСЭКСПО» (Россия).

В парадигме «Запад-Восток» основной характеристикой базового вектора внешней политики России выступает диалектическое единство западного и восточного векторов, когда приоритет одного из них будет неминуемо означать нарушение баланса евразийского status quo российской внешней политики.

Характер внешнеполитических парадигм и векторов России и Германии обусловил особое содержание ключевых внешнеполитических целей и средств. С точки зрения газознергетического диалога у ФРГ к целям следует отнести достижение доминирующего положения в западной (западноевропейской) культурно-цивилизационной системе с поправкой на фактор США, и снижение политического влияния ведущих европейских

держав на европейском континенте. У России к целям относятся внешнеполитическое доминирование на пространстве СНГ, достижение геополитического баланса между мировыми державами и традиционное участие в решении политических вопросов в Евразии.

При значимой роли военно-политического инструментария в истории Германии вторая половина XX - начало XXI в. для ФРГ прошли при ведущей роли финансово-экономических средств во внешней политике (европейская экономическая интеграция, вовлеченность в экономическую глобализацию, широкая экспортная, внешнеэкономическая и инвестиционная деятельность - показательные примеры этого). В российско-германском взаимодействии это проявилось наиболее ярко: все ключевые политические договоренности и внешнеполитические акции ФРГ были тесно сопряжены с инициированием тех или иных экономических отношений.

Анализ же российского внешнеполитического инструментария свидетельствует, что для России базисным средством внешнеполитической активности являются дипломатические средства в синтезе с политико-экономическим потенциалом ресурсно-сырьевых возможностей. Экономические инструменты задействованы в меньшей степени, чем например, в ФРГ. Тем не менее, ресурсно-сырьевая база российской экономики также стала важным фактором в реализации внешнеполитической стратегии РФ. Необходимо подчеркнуть, что российско-германское взаимодействие для обеих сторон само по себе стало востребованным внешнеполитическим инструментом в европейской политике государств.

Отмеченная значимость выделенных инструментов во внешней политике сторон в контексте анализа российских интересов определила внешнеполитическую роль экономических факторов и газоэнергетических ресурсов для диалога. Все существенные политические шаги СССР и ФРГ навстречу друг другу непременно начинались с налаживания торгово-экономических отношений в той или иной сфере. Между тем экспортно-ориентированная и инвестиционно активная ФРГ в большей степени

использовала политические возможности экономического взаимодействия, нежели менее развитый в экономическом плане СССР, использовавший политический потенциал экономики, преимущественно, в отношениях с социалистическими странами, включая ГДР. Исключение в данном случае составляет торговля природно-сырьевыми ресурсами, активно начатая в отношениях с ФРГ только в 70-е гг. XX в. Свидетельством этой особенности стало для ФРГ объединение Германии в 1990 г., а также усиление политического влияния в отношениях с СССР на фоне разраставшегося экономического кризиса Советского Союза, вылившегося в распад государства.

Говоря о внешнеполитической роли экономических факторов, можно сказать, что с содержательной точки зрения экономическое взаимодействие России и Германии исторически выстраивалось по формуле «природные ресурсы в обмен на инвестиции и технологии». Стратегическое значение газоэнергетических ресурсов в российско-германском диалоге определялось не только потребностью экономик в энергетическом сырье и бюджетных поступлениях, сколько ролью России как крупнейшего нетто-экспортера и Германии как крупнейшего нетто-импортера природного газа в Европе на фоне этих потребностей.

Внешнеполитический потенциал газоэнергетических ресурсов в этом контексте начал проявлять себя с первых лет газоэнергетического диалога сторон (в частности, с 1970 г. - года заключения известного пакета экономических соглашений «газ на трубы»). Реализованное на уровне правительств и ведущих хозяйствующих субъектов сторон, данное партнерство было расширено за счет последующих пакетов соглашений в газовой и смежных сферах. Содержание данных документов свидетельствовало о постоянном увеличении масштабов газоэнергетического диалога, как в количественном, так и качественном отношении (взаимодействие охватывало вопросы транспортировки, транзита, хранения,

распределения природного газа), что нашло свое отражение в усилении политической составляющей в двустороннем сотрудничестве.

Внешнеполитическая роль газоэнергетических ресурсов особенно четко обозначилась в проблеме характера и степени баланса рисков во взаимозависимости сторон в рамках диалога, поскольку вопрос о потенциальной зависимости (от ресурсов, инвестиций, технологий) в этих отношениях был поднят сторонами на самой ранней стадии диалога. Данная проблема свидетельствует о неоднозначности апеллирования к ситуации взаимозависимости при принятии политических решений в настоящее время (в первую очередь с точки зрения интересов РФ). Это обусловлено тем, что сам факт баланса политических рисков в имеющейся взаимозависимости не следует из содержания российско-германского политико-экономического взаимодействия, поднимая вопрос о потенциале существования дисбаланса этих рисков во взаимозависимости в рамках диалога.

Данный дисбаланс может проявлять себя на разных уровнях российско-германского (российско-европейского) взаимодействия. В частности, отмеченное ранее сочетание регионального и национального аспектов в рамках российско-германского газоэнергетического диалога тесно связано с текущими геополитическими процессами, характеризующихся интеграционными и дезинтеграционными тенденциями - глобализацией.

Если Россия и дальше будет продолжать свою агрессию против Украины, то Евросоюз в долгосрочной перспективе должен пересмотреть свое энергетическое сотрудничество с Москвой. Об этом заявила Ангела Меркель, канцлер Германии - страны ЕС, которая в прошлом месяце продала часть газовых хранилищ России. Меркель подчеркнула, что сейчас обе стороны заинтересованы не разрывать энергетическое сотрудничество. "Почти все европейские страны связаны с Россией через их энергоснабжение. Для Германии эта зависимость от российского газа составляет 38%, для других стран - достигает 100%. Мы не ставим цель полностью избавиться от этой зависимости", - подчеркнула Меркель. Напомним, треть всего газа

Европа получает именно из России, уточняет Reuters. Причем около половины поставок транспортируется через Украину.

2.2 Кризис экономических взаимоотношений России и Германии: санкционная политика

Немецкие фермеры бьют тревогу из-за российского продовольственного эмбарго, введенного в августе 2014 года и недавно продленного до августа 2016-го. «Эмбарго нанесло немецкому сельскому хозяйству очень тяжелый удар», — вновь и вновь повторяет в беседах с журналистами президент Немецкого союза крестьян (DBV) Йоахим Руквид (Joachim Rukwied) [Линдерт П., 2003, с. 116].

При этом он приводит следующие цифры: экспорт немецкой аграрной продукции в Россию, до эмбарго ежегодно достигавший 1,8-1,9 миллиарда евро, сократился наполовину — до 0,9 миллиарда евро. В результате потери сельхозпроизводителей уже составили приблизительно от 600 до 800 миллионов евро. Часть предназначавшихся для России товаров удалось перенаправить на другие рынки.

«Особенно пострадали поставщики мяса и молока», — подчеркивает глава DBV. В официальном пресс-релизе этой организации, в частности, говорится: «По оценкам DBV, эмбарго означает для немецкого свиновода, продающего в год 4000 свиней, ежегодные потери в 32 тысячи евро». Среднестатистический фермер с 75 коровами и годовым производством молока в 600 тонн мог недосчитаться 18 тысяч евро.

В расчеты Немецкого союза крестьян вкралась, правда, существенная неточность: потери свиноводов на российском рынке возникли вовсе не из-за одного только эмбарго. Ведь запрет на ввоз в Россию свинины (а она составляла львиную долю немецкого мясного экспорта в РФ) из всех стран ЕС был объявлен Россельхознадзором под предлогом борьбы с африканской чумой свиней (АЧС) еще в конце января 2014 года, за полгода до

экономических санкций ЕС и контрсанкций РФ. Таким образом, DBV включает в общую сумму ущерба от эмбарго и те потери, которые немецкие аграрии понесли из-за предшествовавших протекционистских мер Москвы.

DBV можно понять: любая лоббистская организация в интересах своих членов скорее склонна сгущать краски. Ведь речь, в частности, идет о финансовой помощи Евросоюза, а Йоахим Руквид жалуется, что до сих пор «до Германии практически ничего не дошло. Наибольшую часть получили соседние с Россией балтийские государства и Польша».

Говоря об экспортных потерях, следует, однако, учитывать, что 85% немецкой сельскохозяйственной продукции идут на внутренний, германский рынок и в страны Евросоюза. Таким образом, за пределы ЕС фермеры Германии поставляют в среднем седьмую часть своего производства, причем важнейшими рынками сбыта являются Швейцария и США.

Россия до 2014 года была для немецких фермеров третьим по значению экспортным направлением за пределами ЕС. Теперь поставки на этом направлении сократились наполовину, но не прекратились полностью. «Ведь на целый ряд товаров эмбарго не распространяется. К примеру, на семена, саженцы, растительные и животные масла», — пояснил в беседе с DW генеральный секретарь Немецкого союза крестьян Бернхард Крюскен (Bernhard Krüsken).

Как бы то ни было, факт остается фактом: сельское хозяйство Германии понесло из-за запретительных мер России суммарный ущерб в виде недополученной экспортной выручки в размере нескольких сотен миллионов евро. Ключевой вопрос теперь: как эти потери отразились на состоянии всей немецкой экономики?

Клаус-Хайнер Рёль (Klaus-Heiner Röhl), научный сотрудник Института немецкой экономики (IW) в Кельне, в интервью DW дал на этот вопрос однозначный ответ: «Убытки, понесенные фермерами, в макроэкономическом плане практически никакой роли не играют». Дело в том, пояснил ученый, что «аграрный сектор занимает весьма небольшое

место в экономической структуре Германии: его вклад в валовой внутренний продукт составляет лишь около 1 процента, а трудятся в нем примерно 2 процента всех занятых».

При таких пропорциях немецкая экономика почувствовать российское продовольственное эмбарго просто не могла, тем более что оно ударило не по всей аграрной отрасли, а только по нескольким ее секторам, хотя и весьма крупным. Для немецких же потребителей контрсанкции России даже имели вполне осязаемый положительный эффект, ведь они привели к заметному снижению цен.

Так, по данным DBV, оптовая цена килограмма свинины упала с 1,90 евро до 1,40 евро, а литр молока за 12 месяцев подешевел на 10 центов, так что фермерам Северной Германии, к примеру, приходится довольствоваться нынешней осенью 27 центами. Для них это, безусловно, беда, но для остального населения страны — реальный выигрыш.

Бернхард Крюскен подтвердил в беседе с DW: «Наибольший ущерб от российского эмбарго состоит не в сокращении экспортной выручки, а именно в падении отпускных цен». Осенью 2014 года «экстремально», по его словам, подешевели яблоки: с 60 до 15 евро за 100 килограммов. Это произошло потому, что на немецкий рынок хлынула продукция польских крестьян, для которых до этого главным рынком сбыта была Россия. «Нынешней осенью цены на яблоки по-прежнему не очень хорошие, но они уже не под таким давлением, как год назад. Зато в молочном секторе ситуация крайне тяжелая», — подчеркнул генеральный секретарь DBV.

Не является ли нынешний кризис перепроизводства молока в Германии и Евросоюзе результатом целого ряда факторов, в том числе отмены 1 апреля 2015 года молочных квот в ЕС и падения спроса на сухое молоко и молочные изделия из Европы в Китае? На этот вопрос собеседник DW ответил так: «Исходной точкой нынешнего кризиса молочных цен является именно российское эмбарго. Это не единственная, но важнейшая причина сегодняшних проблем». Таким образом, получается, что на данный момент

главная жертва российских контрсанкций — это немецкие и в целом европейские молочные хозяйства.

По данным немецких журналистов, Шмидт собирается встретиться с министром сельского хозяйства РФ Николаем Федоровым. Встреча пройдет в рамках выставки сельскохозяйственной продукции «Зеленая неделя» в Берлине 16 января. Представитель германского правительства намерен поднять тему потенциального ослабления российского эмбарго на продукцию германской сельскохозяйственной отрасли.

Немецкий министр надеется на скорое возвращение к традиционно хорошим сельскохозяйственным отношениям между двумя странами, пишет СМИ. При этом издание отмечает, что, по мнению Шмидта, снятие российского эмбарго не означает автоматического ослабления санкций Запада в отношении РФ.

Российское эмбарго коснулось примерно одного процента общего объема немецкого экспорта, что приносило стране около 67 миллиардов евро в год. Россия ввела запрет на поставки говядины, свинины, фруктов, птицы, сыров и молока из стран ЕС, США, Австралии, Канады и Норвегии 7 августа 2014 года. Ограничения введены сроком на один год.

При таких пропорциях немецкая экономика почувствовать российское продовольственное эмбарго просто не могла, тем более что оно ударило не по всей аграрной отрасли, а только по нескольким ее секторам, хотя и весьма крупным. Для немецких же потребителей контрсанкции России даже имели вполне осязаемый положительный эффект, ведь они привели к заметному снижению цен.

Так, по данным DBV, оптовая цена килограмма свинины упала с 1,90 евро до 1,40 евро, а литр молока за 12 месяцев подешевел на 10 центов, так что фермерам Северной Германии, к примеру, приходится довольствоваться нынешней осенью 27 центами. Для них это, безусловно, беда, но для остального населения страны - реальный выигрыш.

Бернхард Крюскен подтвердил в беседе с DW: "Наибольший ущерб от российского эмбарго состоит не в сокращении экспортной выручки, а именно в падении отпускных цен". Осенью 2014 года "экстремально", по его словам, подешевели яблоки: с 60 до 15 евро за 100 килограммов. Это произошло потому, что на немецкий рынок хлынула продукция польских крестьян, для которых до этого главным рынком сбыта была Россия. "Нынешней осенью цены на яблоки по-прежнему не очень хорошие, но они уже не под таким давлением, как год назад. Зато в молочном секторе ситуация крайне тяжелая", - подчеркнул генеральный секретарь DBV.

Не является ли нынешний кризис перепроизводства молока в Германии и Евросоюзе результатом целого ряда факторов, в том числе отмены 1 апреля 2015 года молочных квот в ЕС и падения спроса на сухое молоко и молочные изделия из Европы в Китае? На этот вопрос собеседник DW ответил так: "Исходной точкой нынешнего кризиса молочных цен является именно российское эмбарго. Это не единственная, но важнейшая причина сегодняшних проблем". Таким образом, получается, что на данный момент главная жертва российских контрсанкций - это немецкие и в целом европейские молочные хозяйства.

Санкции европейских стран в отношении России должны быть сохранены, заявил на конференции в Варшаве министр финансов Германии Вольфганг Шойбле.

По словам Шойбле, санкции - это правильный курс действий на данный момент, а отношения с Москвой не могут нормализоваться, пока в России не улучшилась ситуация с соблюдением прав человека.

По данным Рейтер, представители ЕС в Брюсселе обсудят продление санкций 21 июня, и министры иностранных дел стран блока проголосуют за решение в ходе встречи 24 июня.

В конце мая глава Европейского совета Дональд Туск заявил, что Евросоюзу намерен отменять санкции против России.

США, ЕС, Норвегия и ряд других стран и международных организаций ввели санкции против России после аннексии Крыма в марте 2014 года, а затем расширили их в связи с политикой Москвы на востоке Украины.

Вице-канцлер сказал, что Москва — надёжный партнёр, и подчеркнул необходимость постепенной отмены санкций. При этом раньше, когда принималось решение об их продлении, он делал схожие заявления, но это ни к чему не привело. В этот раз всё может сложиться иначе, отмечает издание.

В завершение саммита G7 в Японии его участники заявили, что будут и впредь придерживаться жёсткого курса в отношениях с Москвой, продолжает Der Spiegel. Среди них была и канцлер Германии Ангела Меркель. Пока перемен «ожидать не стоит», сказала она, но умолчала о том, что за кулисами её правительства уже давно вынашиваются конкретные планы по смягчению антироссийских санкций. К их реализации могут приступить уже в этом году, полагает Der Spiegel.

До сих пор Германия придерживалась позиции, что отмена торговых ограничений и запретов на въезд возможна только при условии полного выполнения Минских соглашений. Однако теперь Берлин готов пойти навстречу Москве и ослабить санкции, если в минском процессе будет достигнут прогресс.

«Я всегда придерживался позиции, что санкции — это не самоцель. Если в выполнении Минских соглашений будут видны подвижки, то можно будет обсудить и смягчение санкций», — заявил министр иностранных дел Германии Франк-Вальтер Штайнмайер.

Этот курс поддерживает и ведомство канцлера, продолжает издание. В основном за возобновление отношений с Москвой выступают представители Социал-демократической партии Германии. И хотя Штайнмайер никогда в открытую не высказывался в пользу смягчения санкций, он уже давно поддерживает идею возвращения к формату G8 с Россией. Меркель же всегда

придерживалась жёсткого курса, но теперь ведомство канцлера также смягчило свою позицию.

План Берлина заключается в том, чтобы в обмен на содействие Москвы в проведении местных выборов на востоке Украины снять некоторые санкции, поясняет *Der Spiegel*. По всей видимости, это не коснётся финансовых ограничений, также санкций по Крыму. Скорее всего, снимут запрет на въезд в Германию для некоторых людей, например, членов российского парламента или сократят сроки продления санкций с шести до трёх месяцев, полагает издание.

Берлин объясняет такое решение необходимостью сплотить ЕС, так как между сторонниками санкций и теми, кто относится к ним скептически, возникает всё больше разногласий. Несколько недель назад Штайнмайер отметил, что сопротивление продлению санкций растёт. Становится всё тяжелее добиться единой позиции по этому вопросу, добавил он.

«Главная задача — сохранить консенсус в ЕС. Мы должны быть готовы к тому, что за это придётся заплатить. В худшем случае единство Европы разрушится и ЕС потеряет свою роль», — заявил уполномоченный правительства Германии по межобщественному сотрудничеству с РФ Гернот Эрлер.

Впрочем, Брюссель продолжает придерживаться прежнего курса. Глава Еврокомиссии Дональд Туск уверен, что решение о продлении антироссийских санкций будет принято «без особых обсуждений». Однако количество европейских государств, которые не согласны с жёстким санкционным режимом, растёт, отмечает издание. Возникают всё большие сомнения, что 28 стран — членов ЕС с лёгкостью согласятся на продление ограничений. В Берлин звонят встревоженные чиновники из тех стран, в которых растёт недовольство санкциями, но боятся об этом открыто заявить.

Некоторые правительства не скрывают свою позицию, отмечает *Der Spiegel*. Вице-канцлер Австрии Райнхольд Миттерленер выступает против продления антироссийских санкций в их нынешнем виде [Линдерт П., 2003,

с. 120]. С ним солидарен министр экономики Франции Эммануэль Макрон. Скептические настроения растут в Италии, Испании, Греции и Португалии.

Министр иностранных дел Венгрии Петер Сийярто заявил, что его страна не согласится на автоматическое продление санкций. Из-за торговых ограничений экспорт Венгрии, Чехии, а также других стран Восточной Европы сильно сократился, поясняют авторы. Премьер-министр Италии Маттео Ренци также уже давно критикует политику ЕС в отношении России. Итальянский политик недоволен тем, что его страна вынуждена терпеть экономические убытки, в то время как Берлин и Москва продолжают работать над реализацией проекта «Северный поток — 2».

Во Франции настроения также меняются, продолжает *Der Spiegel*. Недавно большинство депутатов Национального собрания проголосовали за резолюцию, призывающую отменить санкции против России. Одна из причин заключалась в том, что французские аграрии страдают от последствий торговых ограничений. Другая — в роли России в сирийском конфликте. Москва нужна для того, чтобы в этой стране наступил мир, поэтому нельзя её постоянно оскорблять, считают противники санкций.

В апреле участники референдума в Нидерландах проголосовали против ассоциации Украины с ЕС, напоминает издание. Этот результат не имеет прямого отношения к санкциям, но его можно расценивать как некий «вотум доверия России», полагают немецкий журналисты.

Против смягчения санкций в основном выступает Великобритания, а также страны Балтии и Польши, в которых «российской агрессии» опасаются больше всего, пишет *Der Spiegel*. За кулисами подумывают о возможности поиска компромисса. Балтийские народы и поляки могут согласиться на смягчение санкций, если взамен союзники разместят в этих странах большой контингент войск. В результате оба лагеря смогут сохранить лицо.

На другом берегу Атлантического океана планы Берлина восприняли без особого энтузиазма. «Антироссийские санкции можно будет отменить только после того, как будут выполнены все условия соглашения. Если что-

то поменять, то это будет проявление слабости. Это может создать опасный прецедент», — заявил посол США в ФРГ Джон Эмерсон.

В то же время Запад вновь делает ставку на диалог с Россией, пишет Der Spiegel. В подтверждение своих слов издание напоминает о возобновлении деятельности Совета Россия — НАТО.

Заключение

На пороге XXI в. российско-германские отношения, миновав фазу определенного застоя, получили важные импульсы для своего дальнейшего развития. Это касается всех блоков двусторонней кооперации, но в первую очередь экономического. Именно хозяйственное взаимодействие во многом определяет и будет определять содержание и динамику нашего сотрудничества в последующие годы. С полным правом можно утверждать, что сегодня сложно представить современную Европу, ее роль и место в мире без динамично развивающегося экономического партнерства между Россией и Германией. Не только оба государства объективно нужны друг другу, но и европейскому континенту нужна эффективная кооперация между ними, которая органично дополняет многосторонние механизмы сотрудничества. Это тем более важно для отношений РФ и ЕС, которые пока с трудом наполняются конкретным содержанием не всегда отвечают современным вызовам. Для них больше характерно наличие проблем, а явных прорывов и реальных успехов пока не видно.

В течение послевоенного периода оба немецких государства были основными торговыми партнерами СССР — ФРГ среди западных, а ГДР среди социалистических стран. Их общая доля составляла около одной пятой советского внешнеторгового оборота. Западная Германия стала пионером среди капиталистических стран, которые в 70е годы прошлого века рискнули развернуть широкомасштабное равноправное и взаимовыгодное экономическое сотрудничество с Советским Союзом. В первую очередь речь идет знаменитых компенсационных сделках, в рамках которых немецкий концерн Mannesmann поставлял трубы широкого диаметра для строительства газопровода из Западной Сибири в Европу в обмен на будущие поставки газа. Финансирование многомиллиардной сделки было организовано Deutsche Bank AG, который первым среди западных банков открыл представительство в Москве в 1973 г. В 1972 г. было подписано первое соглашение о сделке

«газ-трубы». В 1974 г. договорились о поставках в СССР 1,2 млн труб большого диаметра, которые были осуществлены в 1976-1977 гг. В 1981 г. Ruhrgas AG и «Союзгазэкспорт» заключили договор о поставках 40 млрд кубометров газа в течение 25 лет как в Германию (10,5 млрд кубометров), так и еще в шесть европейских стран. Консорциум, состоящий из компаний семи западноевропейских стран во главе с концерном Mannesmann, согласно этому договору обеспечил не только поставки труб для строительства газопровода длиной пять с половиной тысяч километров, но и уникального оборудования для добычи газа и его транспортировки². Благодаря этому уникальному проекту была создана газотрубопроводная сеть, которая и в XXI в. обеспечивает основные поставки российского углеводородного сырья в европейские страны.

Российско-германские отношения сегодня находятся в противоречивом состоянии. С одной стороны, межгосударственные отношения двух стран заметно ухудшились, что позволяет говорить о кризисе традиционной роли Германии как посредника в отношениях России и Запада. С другой стороны, экономическое сотрудничество между двумя странами развивается прогрессирующими темпами.

Начиная с «Восточной политики» Вилли Брандта семидесятых годов, ФРГ играла роль посредника и представителя Москвы в отношениях с НАТО и Европейским сообществом. Российские отношения с Германией в последние годы заметно отличались от диалога с другими странами ЕС большей глубиной и эффективностью взаимодействия. Однако за последний год произошла негативная трансформация двухсторонних отношений РФ и ФРГ, которые нередко в экспертном сообществе теперь определяют терминами «кризис» и «ледниковый период».

По мнению научного сотрудника Российского института стратегических исследований, специалиста по Германии Вячеслава КАЛИНКИНА правильнее говорить не о кризисе, а об «отрезвлении»

Германии, освобождении ее руководства от иллюзий, связанных с их российскими партнерами.

«Причина ухудшения отношений – неспособность Берлина направить внутренне политическое развитие России в «правильное» русло, добиться успеха в деле «вестернизации Востока» - то есть, демократизации политического процесса в России» - считает Калинин. По мнению эксперта, провал попыток Германии повлиять на внутривнутриполитические действия российских властей должен привести к пересмотру позиций немецких политиков и переходу на прагматическую основу в отношениях с Россией.

Другим важным обстоятельством, негативно сказывающимся на российско-германском сотрудничестве, является отношение к России других западных стран. «На Западе роль «первой скрипки» играют те, кто тормозят развитие отношений с Россией» - считается немецкий публицист и политолог, специалист по странам СНГ Кристиан ВИППЕРФЮРТ. Эксперт считает, что Германия, выстраивая сотрудничество с Россией, боится испортить отношения со своими союзниками по ЕС и НАТО, которые относятся к этим контактам как к измене общему делу: «опять Берлин с Москвой за нашей спиной что-то затевают».

Особенно сильным является противодействие российско-германскому сотрудничеству со стороны так называемой «Новой Европы» - бывших стран социалистического блока. Чего стоит только сравнение проекта газопровода «Северный поток» с пактом Молотова-Риббентропа, которое делали некоторые восточноевропейские лидеры.

По мнению г-на Випперфюрта, Германия – естественный внешнеполитический партнер России потому, что она лучше других стран понимает и учитывает интересы России. «За последние годы я общался со многими германскими политиками, чиновниками, дипломатами и в большинстве случаев они владели информацией и имели объективное представление о внешнеэкономических и внешнеполитических интересах России» - говорит политолог. «Однако, если переместиться западнее, в

Брюссель, в Вашингтон, то окажется, что там, как правило, российские интересы не понимают и не воспринимают».

В качестве примера г-н Випперфюрт приводит два письменных свидетельства «зашоренности» западной дипломатии относительно внешнеполитической роли России. В феврале 2002 г. Международная кризисная группа – одна из наиболее влиятельных в мире аналитических организаций, опубликовала доклад о ситуации в Афганистане. Слово «Россия» в нем не прозвучало ни разу. В октябре 2011 г. бывший Госсекретарь США Хиллари Клинтон опубликовала программную статью об американской политике в Азии. Опять же, Россия в статье не упомянута. И это при том, что Россия – крупнейшее государство в Евразии, играющее особую роль в отношениях с Ираном и Северной Кореей, через территорию которой идет 75 процентов трафика НАТО в Афганистан.

Но для ФРГ главным результатом ухудшения отношений России с Западом, частью которого является Германия, становится прямой экономический ущерб для немецкого бизнеса.

Показательный пример. Летом 2010-го года президент России Дмитрий Медведев предложил особый режим благоприятствования немецким фирмам на Кольском полуострове, участвующим в добыче редких цветных металлов. Немецкие компании заинтересованы в усилении своих позиций на этом рынке, где сейчас лидирует Китай. Однако правительство Германии не пошло на встречу интересам своих же бизнесменов, и предложение российской стороны осталось без ответа.

«Германия заинтересована в России по чисто прагматическим соображениям, и российско-германское сотрудничество будет развиваться просто потому, что экономическая выгода от российско-германских отношений превышает любую политическую русофобию и идеологические разногласия» - уверен сотрудник Балтийского регионального информационно-аналитического центра Российского института стратегических исследований Владимир БЕСПАЛОВ.

Торговый оборот между Россией и Германией в 2011 г. составил почти 72 млрд долларов, что на 37 процентов больше, чем в 2010 г. За три квартала 2012 г. товарооборот составил 70 млрд: это дает возможность прогнозировать, что товарооборот за весь 2012 г. составит 90-100 млрд долларов. В России действует около 6 тысяч фирм с участием немецкого капитала, оборот этих компаний порядка 40 млрд евро, ими в России создано 100 тысяч рабочих мест. По инвестициям в российскую экономику Германия находится на первом месте в мире (если не считать оффшорных зон – Кипра и Люксембурга) с 29 млрд евро.

Как следствие - политика все больше зависит от столь интенсивного экономического сотрудничества, и прагматичная выгода от сотрудничества двух стран, в конечном счете, оказывается выше всех идеологических и международных факторов, вызывающих охлаждение между Россией и Германией. По словам Владимира Беспалова, «экономический фундамент российско-германских отношений укрепился настолько, что они перестали замыкаться на отношениях правительств и глав государств». Инвестирование в России приводит к возникновению в Германии политического лобби, а значит, заинтересованные группы будут все больше оказывать давление на Бундестаг и федеральное правительство, отстаивая интересы своего бизнеса.

Несмотря на значительную степень жесткости новой системы международных отношений при доминировании США отдельным государствам удалось приспособиться к глобализации как ключевой тенденции мирового развития, а также увеличить собственную ресурсную базу в рамках региональных процессов, используя неспособность сверхдержавы к контролю над всем земным шаром. Дополнительным фактором оживления деятельности таких субъектов стал накопленный опыт реализации своих коренных интересов в сжатые сроки. Ярким примером в этом отношении является Германия.

Обеспечение нормативно-правовых гарантий долгосрочных поставок (прежде всего, импорта природного газа) должно было быть достигнуто

через заключение долгосрочных контрактов на условиях «бери или плати» на поставку энергоресурсов и безусловного выполнения договорных обязательств как гарантии энергетической безопасности сторон. Объем европейских инвестиций в газовую промышленность и транспортную инфраструктуру напрямую зависит от выполнения Россией договорных обязательств. ЕС выступает за так называемое разделение рисков между импортером и экспортером, за решение проблемы с заменой или исключением из долгосрочных контрактов положений, запрещающих странам — импортерам природного газа перепродавать его третьим странам.

Список используемых источников и литературы

1. «Германия. Конституция и законодательные акты». М.: Прогресс, 2002. С. 90.
2. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения: Учебник. - М.: Инфра-М, 2012. – 376 с.
3. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения. Учебное пособие. М.: Маркетинг, 2001. 250 с.
4. Акумов П.Л. Актуальные проблемы Европы. Глобальные вызовы и Европа. №3. М., 2006. 288 с.
5. Александрова А.Ю. Международный туризм. Издательство КноРус, 2010. – 464 с.
6. Асташин В.В. История международных отношений и внешней политики России. – М.: Феникс, 2010. – 384 с.
7. Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. - М.: ЮНИТИ, 2011. - С. 28.
8. Битюков С. Экономика Германии // Экономика и жизнь. 2003. №34.
9. Борисов С. Германия и ее экономика // Экономика и жизнь. 2001. №47.
10. В.П.Даниленко: Глобалистская картина мира. // URL: <http://old.islu.ru>. (Дата обращения: 08.04.2016)
11. Вигель А. Экономические отношения между Россией и Германией // Независимая газета, 2012. - №10. – С. 19-23.
12. Гавриленков Е. Российская экономика: перспектива макроэкономической политики // Вопросы экономики, 2004, №4, С. 21–35.
13. Гамза П., Германский капитал за рубежом // МЭиМО. 2003. № 4.
14. Гарин В.Б. Страны и народы мира: энциклопедический справочник. 4-е издание, дополненное и переработанное. Издательство Феникс, 2009. – 538 с.
15. Германия. Вызовы XXI века. Под. Ред. В.Б. Белова, 2009 г. – 792 с.

16. Германия Электронный ресурс. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Германия>. (Дата обращения: 08.04.2016)
17. Германия факты Электронный ресурс. URL: <http://www.tatsachen-ueber-deutschland.de/ru/home1.html>. (Дата обращения: 08.04.2016)
18. Гутник В., Германия: дорога к подъему // МЭиМО. 2003. № 6.
19. Европа в меняющемся мире: Международные связи Европейского сообщества / Под. ред. Ю.А. Борко. - М.: Гардарики, 2012. - С. 329-330.
20. Европейский Союз на пороге XXI века: Выбор стратегии развития / Под. ред. Ю.А. Борко; О.В. Буториной. - М.: Инфра-М, 2011. - С. 243-244.
21. Журнал «Турбизнес», издательство Турбизнес, статья «Россия и Германия – год на перекрестке», № 4 апрель 2013. – 80 с.
22. Захаров Т.И. Международные отношения. М.: Юнити, 2004. С. 125.
23. Киреев А. Международная экономика. - М.: Банки и биржи, 2011. – 276 с.
24. Кузьмин С. Перспективы России в развитии современных мирохозяйственных тенденций // Экономист, 2010. - № 4. – С. 14-25.
25. Линдерт П. Экономика мирохозяйственных связей с Германией - М- Прогресс 2003. С. 117.
26. Ломакин В.К. Мировая экономика. - М.: Высшая школа, 2012 - С. 281.
27. Международное общественное объединение «Развитие» - Развитие энергетического диалога Российской Федерации и Европейского союза // Журнал международного права и международных отношений № 4, 2013. URL: <http://evolutio.info/content/view/2124/235> (Дата обращения: 08.04.2016)
28. Международные отношения / Под ред. В.В. Лазарева. М.: 2003. С. 205-213.
29. Международные отношения / Под ред. И.Ю. Юрова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 350 с.
30. Международные экономические отношения / Под. ред. В.Е. Рыбалкина. - М.: ЮНИТИ, 2011. - С. 182.

31. Международные экономические отношения / Под ред. В.Е. Рыбалкина. М.: ИНФРА-М, 2005. 290 с.
32. Окладникова Е.А. Международный туризм. География туристских ресурсов мира. М., СПб.: ИФК Омега-Л; Учитель и ученик, 2009. – 384 с.
33. Османов М.Н. Совершенствование организации ВЭД на уровне региона. – М.: Изд-во МГУ, 2000. С. 140.
34. Официальный сайт Министерства экономического развития
35. Портал внешнеэкономической информации. Германия. Обзор торговых отношений с РФ Электронный ресурс. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/de/de_ru_relations/de_ru_trade/. (Дата обращения: 08.04.2016)
36. Портал внешнеэкономической информации. Социально-экономическое положение Германии (по состоянию на 08.05.2013) Электронный ресурс. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/de/about_de/eco_de/. (Дата обращения: 08.04.2016)
37. Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта – информация об исследовании Электронный ресурс. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info>. (Дата обращения: 08.04.2016)
38. Ригер Р. "Экономическая история Германии". М.: 2006. 288 с.
39. Рыбалкин В.Е., Международные экономические отношения Москва, 1998. С. 89;
40. Современные зарубежные конституции. МЮИ, М., 2005 г. С. 99.
41. Соглашения между РФ и ФРГ Электронный ресурс. URL: http://www.mid.ru/spd_md.nsf/twowebcantr?openview&RestrictToCategory=ГЕРМАНИЯ. (Дата обращения: 08.04.2016)
42. Тихонравов Ю.В., Геополитика, ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», М. 2005 г. С.51.
43. Тонкости продаж. М.: №18, 2009. – 140 с.

44. Торгово – экономические связи субъектов РФ и федеральных земель Германии в 2012 году Электронный ресурс. URL: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/de/de_ru_relations/de_ru_trade/de_ru_trade_subjects/. (Дата обращения: 08.04.2016)

45. Федерация в зарубежных странах. М.:Юрид. лит.,2004. С. 45.

46. Федоров В.П. Германия: внешние связи. Российско-германские отношения. – М., 2009. – 180 с.

47. Хойер В.Г. Как делать бизнес в Европе: Пособие. - Москва «Прогресс», 2000. С.39;

48. Шлагер А. . Немецкие инвестиции в России / А. . Шлагер // Актуальные вопросы экономических наук: материалы междунар. науч. конф. (г. Уфа, октябрь 2011 г.). — Уфа: Лето, 2011. — С. 70-73.

49. Шмелев В.В., " Коллективные валюты -от счетных единиц к международным деньгам " - Москва, «Финансы и статистика», 2003. С. 65;

50. Экономика Германии. Особенности экономической системы Германии. Электронный ресурс. URL: <http://gecont.ru/articles/econ/german.htm>. (Дата обращения: 08.04.2016)

51. Экономика Германии. Электронный ресурс. Точка доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика_Германии

52. Экономика Германии Электронный ресурс. URL: http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&cat=mc&mc=223&type=news&top_menu=free&sb=125&newsid=1389. (Дата обращения: 08.04.2016)

53. Экономика и жизнь. Статья «Россия – Германия: новый импульс сотрудничества», статья «Ищем партнеров в регионах» Электронные версии изданий. Точка доступа: <http://www.eg-online.ru/>. (Дата обращения: 08.04.2016)

54. Экономические партнеры в Европе. Германия – Россия Электронный ресурс. URL: <http://alfabank.ru/press/monitoring/2002/5/21/1.html>.(Дата обращения: 08.04.2016)

55. Эффенберг Т., Заммер М. "История Германии в Новейшее время".
МЮИ, М., 2002. С. 76.