

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»**  
**Институт социального образования**  
**Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций**  
**Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Российско-белорусские отношения в XXI в.: тенденции и перспективы  
развития**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой рекламы и связей с  
общественностью

Исполнитель:  
Вахнина Римма Ивановна,  
студент 408 группы  
очного отделения

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

\_\_\_\_\_

А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:  
Грибан Ирина Владимировна,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2016

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Республика Беларусь и Российская Федерация в современной системе международных отношений.</b> .....	7
1.1. Основные параметры постбиполярной системы международных отношений .....	7
1.2. Республика Беларусь: геополитическая характеристика .....	16
1.3. Российская Федерация: геополитическая характеристика .....	24
<b>Глава 2. Российско-белорусские отношения на современном этапе.</b> .....	38
2.1. Политические аспекты российско-белорусских отношений. Проблема создания союзного государства.....	38
2.2. Экономические и энергетические отношения РФ и Республики Беларусь. ....	54
2.3. Сотрудничество РФ и Республики Беларусь в сфере культуры, науки, образования. ....	64
2.4. Перспективы развития российско-белорусских отношений: ситуационный анализ.....	73
<b>Заключение</b> .....	83
<b>Список использованной литературы</b> .....	86

## Введение

В биполярный период, известный присутствием «Холодной войны» на мировой арене, было всего лишь два крупных игрока - СССР и США. После распада СССР система международных отношений приняла этап трансформации к постбиполярному порядку или к многополярному устройству миру. Большинство стран, которые входили в состав Советского союза, начали активно проводить свою самостоятельную и независимую деятельность, прорабатывать концепцию и стратегию внешней политики, создавать платформу для международного партнерства с разными организациями, сотрудничества с другими государствами и пр.

Этому примеру также последовали Российская Федерация и Республика Беларусь после заключения между ними дипломатических отношений в июне 1992 года. Как бывшая часть Советского союза Белоруссия после отсоединения не имела особо серьезных отношений ни с кем из стран кроме как с Россией. Тем более, независимость пришла к белорусскому народу не в результате их борьбы за суверенитет и свободу, а в результате манипуляции со стороны внешних факторов и событий.

Поэтому предсказуемость тесного сотрудничества в определенных сферах и гарантия перспективы продуктивного развития отношений на международном уровне способствовала скорейшему решению проблем, задач после развала СССР и активной разработке политики по совместной деятельности в энергетике, в военной сфере, в культурном направлении, в торговле и т.д.

Актуальность данной темы подпитана тем, что на современном этапе Россия столкнулась с рядом негативных факторов и событий (санкции со стороны Европейского Союза, конфликт с Украиной, антироссийская

пропаганда на уровне СМИ, экономический кризис и др.), которые влияют на изменение условий работы на международной платформе. Следовательно, Республика Беларусь в некотором плане является транзитным государством в определенных сферах, где Россия занимает далеко не последнее место, а также служит подспорьем по ее поддержанию политического иммунитета в плане созданий организаций, союзов, ассоциаций и пр. на региональном уровне (например, образование СНГ, ЕЭП, ОДКБ, ЕАЭС и т.п.). Но и статус добрососедских отношений между Москвой и Минском в будущем может послужить позитивной интеграции в завершении образования Союзного государства.

Однако не стоит считать взаимоотношения рассматриваемых государств прозрачным и гармоничным, с наличием разницы политических систем между двумя державами, личное несогласие самого Лукашенко с идеологией российских демократов и объективно неистовая, а временами трагикомическая «внешнеполитическая» деятельность Александра Григорьевича оставляет в сознании российского правительства, что с интересами Беларуси придется тоже считаться. Также конфликты в 2007 году на энергоресурсной основе, в последствии которых нерешенные разногласия заставили главу РБ рассмотреть внешнеполитический приоритет на Запад, аргументируя это тем, что лицемерные действия правительства России создает негативное давление на экономику Белоруссии. Поэтому отношениям Минска и Москвы пока невозможно дать точного определения, но сотрудничество между обеими сторонами в конкретных направлениях тоже необходимо.

Итак, целью данного исследования является определение перспектив развития Российской Федерации Республики Беларусь. На основании поставленной цели сформировались следующие задачи:

- Определить характеристику постбиполярной системы международных отношений;

- Рассмотреть современное состояние геополитики Республики Беларусь;
- Рассмотреть современное состояние геополитики Российской Федерации;
- Выявить причины проблемы создания Союзного государства на основании политических аспектов отношений Минска и Москвы;
- Установить основные меры сотрудничества в энергетической и экономической сферах;
- Раскрыть ведущие параметры взаимоотношений России и Белоруссии в научной, культурной и образовательной сферах;
- Разобрать пути направления развития отношений России и Белоруссии на основании ситуационного анализа.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы является особенности отношений постсоветских государств на текущем этапе.

Предмет исследования - основные направления взаимоотношений РФ и РБ, определяющих особенность и перспективу современного сотрудничества.

Способы достижения цели исследовательской работы из состоят совокупности методов как: наблюдение, интервью, анализ статистики, изучение СМИ, литературы, а также библиографический анализ литературы и материалов сети Интернет. Основной метод, который применялся при написании дипломной работы - это системный подход.

Изучая данную тему, использовались большое количество учебников, учебных пособий, статей из научных журналов, электронные библиотеки которые носят как теоретический и прикладной характер. Данная проблема на сегодняшний день не достаточно изучена, несмотря на большое количество опубликованных работ, следовательно, является весьма актуальной.

Хронологические рамки исследования – с конца 90-х годов XX века (момент распада СССР) по настоящее время.

Историографические исследования в области взаимоотношений Республики Беларусь и России до распада Советского союза очень долгое время вообще не проводилось. Но, ретроспективное изучение международной проблемы внешней политики между этими государствами имеет колоссальное значение для того, чтобы понять современные тенденции развития сотрудничества рассматриваемых стран, осмыслить исторический опыт, прогнозировать тенденций развития научных знаний в области международных отношений и внешней политики. В настоящее время появляется множество публикаций, касающихся особенностей оценки отношений России и Белоруссии.

Научная новизна текущего исследования является тем, что данная работа является комплексным исследованием, которой посвящено всестороннему изучению сотрудничества бывших постсоветских государств, учитывая современное состояние знания истории и привлечение новейшего корпуса современной литературы.

# **Глава 1. Республика Беларусь и Российская Федерация в современной системе международных отношений**

## **1.1. Основные параметры постбиполярной системы международных отношений**

После окончания «Холодной войны» на мировой арене образовалась новая система международных отношений - постбиполярная, или, как по-другому ее интерпретируют, многополярный мир, который несет в себе активный процесс развития глобализации, всеобщее разделение труда, миграция, концентрация капитала, человеческих и производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран на региональном уровне.

Новая система международных отношений возникла в 1991 г. после распада СССР, ее отличительная черта – родилась мирным путем, а не в результате глобального конфликта. Как следствие, отсутствуют четкие договоренности, нет документов, которые бы всеми признавались, нет единых трактовок. Как следствие, постбиполярная система характеризуется изменчивостью и высокой степенью неустойчивости.

Так сложилось, что современный мир находится в переходном историческом времени, где только-только начинается формирование постбиполярной структуры и наличия Вестфальской системы, которая существует примерно 350 лет, но за последние 100 лет находится в состоянии кризиса. Он начался с Первой мировой войны (кризис политики баланса сил) и продолжается в настоящее время, поэтапно прогрессируя. Для того, чтобы понять суть современной системы международных отношений и осмыслить по каким параметрам она определяется, стоит кратко рассмотреть черты кризиса Вестфальской системы, отталкиваясь от основных признаков.

Итак, государственно-центричный характер Вестфальской системы, в которой главную роль играет суверенное государство, изменяется. Современные государства все в большей степени перестают справляться с проблемой обеспечения собственной безопасности. Речь идет о таких трансграничных угрозах, как международный терроризм, интернационализация гражданских конфликтов, массовая миграция, экологическое неравновесие и др. Дестабилизирующую роль играют так называемые «падающие» и «несостоявшиеся» государства Азии и Африки, являющиеся приютом для экстремистских группировок всех видов и дающие толчок другим опасным тенденциям, но остающиеся при этом суверенными, что крайне осложняет легитимную нейтрализацию угроз, исходящих с их территорий. Вызов государственно-центричному миру бросают также негосударственные, надгосударственные и т.п. образования (типа ТНК, международных организаций как межправительственных, так и неправительственных), которые сужают компетенции государств, ставя под вопрос их суверенные права и обязанности.

Постбиполярная система- молодая система, приводить точное определение на современном этапе не стоит, ибо нужно для этого относительное количество времени, однако абстрактная картина все таки прорисовывается. Где содержатся соответствия и противоречия в одном ключе, и эта система- не исключение.

Все же стоит отметить, что имеет место и контртенденция - роль суверенных государств сохраняется и в чем-то даже усиливается. Так, численность суверенных государств в мире неуклонно увеличивается и этот процесс не обнаруживает признаков затухания. Напротив, растет число территорий, стремящихся к обретению независимости (Абхазия, Приднестровье, индийский штат Джаму и Кашмир, территория басков в Испании и т.д. и т.п.). В целом этих территорий насчитывается около двухсот в мире. Особенно активизировались сепаратистские тенденции после признания самопровозглашенной республики Косово ведущими западными



странами. При этом суверенные государства по-прежнему остаются ведущими акторами мировой политики и в их лояльности и поддержке нуждаются другие ее участники. Впрочем, сказанное не противоречит идее кризиса структуры Вестфалии.

Что касается политики баланса сил как основного средства реализации национальной и международной безопасности, то здесь тоже имеют место весомые расхождения с классической Вестфалией. С одной стороны, баланс сил сохраняет свое значение, коль скоро мир продолжает базироваться на государственно-центричной основе. Свидетельством этого являются нынешние отношения между Россией и США, Россией и блоком НАТО, отношения на постсоветском пространстве и т.д. С другой стороны, баланс сил по объективным причинам, среди которых - значительное расширение понятия национальной безопасности, качественно новые угрозы безопасности по сравнению с прошлыми веками - дополняются системой международной коллективной безопасности, востребованность которой была осознана еще в начале XX века (Лига Наций). В силу этого в настоящее время исчерпанными оказались важнейшие механизмы политики баланса сил. Классические межгосударственные войны также происходят в мировой политике все реже, в то время как в прошлые века составляли одну из ключевых ее составляющих. С большой долей уверенности можно говорить о конце эпохи антигегемонистских союзов как образований, направленных против конкретного противника и его союзников: современный мир стал слишком взаимозависим и взаимосвязан, чтобы позволить себе открытую блоковую борьбу (что не исключает соперничества между его акторами).

Наконец, для Вестфальского порядка с его противоборствующими коалициями государств была совсем не характерна однополярная структура, которая сложилась в современном мире после распада Ялтинско-Потсдамской системы и представлена ведущими индустриальными странами при решающей роли США. Пожалуй, такое в мире наблюдается впервые со времен Римской империи. В условиях однополярной структуры мира на

первый план выходят силовые и уменьшаются в количестве правовые механизмы поддержания стабильности международной системы («право сильного»). Данное направление отчетливо проявилось во введении англо-американских войск в Ирак в 2003 г. без санкций ООН, в «прецеденте Косово» 2008 г., в событиях 2011 года в Ливии [McFaul M., «A Precarious Peace. Domestic Politics in the Making of Russian Foreign Policy», *International Security*, Vol.22, N.3, 1997-1998].

Таким образом, Вестфальская система продолжает существовать, в ее рамках, начиная с 1991 г., формируется новая подсистема. Вместе с тем уже более 100 лет длится ее кризис, переросший в конце XX в. в связи с ростом взаимозависимости и крахом биполярного мира в стадию глубокой трансформации.

Современное мироустройство содержит в себе элементы от Ялтинско-Потсдамской системы значительную часть международных механизмов: универсальную систему ООН, целый ряд международно-правовых норм, договорных обязательств и т. д. Исчезновение политических основ Ялтинско-Потсдамской системы не обрушило конституционно-правовую основу старой системы международных отношений. Это обеспечило мирный переход от одной системы отношений к другой. Но в современной системе нет изначально установленного «стандарта», который можно было бы корректировать, как это было с предыдущими системами международных отношений. Новая система находится на этапе развития.

Особенностью современного мира стала глобализация. Под глобализацией обычно понимают совокупность большого числа разноплановых процессов, обуславливающих движение к новой стадии мирового развития. В этом качестве глобализация охватывает практически все аспекты функционирования общества, принципиально усиливает роль внешних факторов в экономике и политике отдельных стран, приводит к новым взаимоотношениям личности, государства и межгосударственных структур.

В условиях глобализации нация-государство перестает находиться в роли единственного субъекта на международной арене. Транснациональные корпорации, международные сообщества, неправительственные организации и т. п. играют все большую роль в мировой политике. Человечество превращается в единый организм, а организационные структуры остаются раздробленными и разобщенными. Формирование глобального сообщества ставит человечество перед проблемой управления мировым развитием.

Как считают сторонники концепции многополярности, новый многополярный и многомерный мир, где может найти себе достойное место для самовыражения и самореализации, выбрать собственный путь развития каждый народ, каждая страна, каждый отдельно взятый человек находится в процессе формирования. Этот мир предполагает национально-государственный, расово-этнический, социально-экономический, социокультурный, религиозный, политический и иные формы плюрализма.

В силу того, что жесткость международных структур послевоенных десятилетий сменилась их подвижностью, определенность уступила место неопределенности, источник власти и влияния как бы размывается, становится анонимным. В результате оказывается проблематичной четкая и недвусмысленное распознавание источника угрозы, ее ассоциации с конкретной страной или группой стран.

В современных условиях многомерность и многополярность охватывает все многообразие глобальных изменений. В их рамках важнейшие, если не все, составляющие мирового сообщества взаимодействуют и конфликтуют друг с другом для реализации своих интересов. Глубинные процессы трансформации, подавляющие общепринятые структуры, отношения, правила игры, усиливающаяся взаимосвязь между странами и народами, государствами и негосударственными акторами ведут, по мнению сторонников концепции многополярности, к такой степени децентрализации, что практически сводят к нулю или, во всяком случае, незначительной величине способность какого-

либо одного актора в отдельности контролировать происходящие в мире события [Brzezinski Zb. "The Premature Partnership", Foreign Affairs. Vol.73. N.2. 1994, Carothers T., "The End of Transitology Paradigm", Journal of Democracy, N.1, 2002.].

В полицентрическом миропорядке отношения между многочисленными акторами в большей степени, чем раньше, устанавливаются по конкретным обстоятельствам и, поэтому, в большей мере подвержены изменениям. Они менее симметричны и подобны, а также слабее сдерживаются властными прерогативами, официальными инстанциями и институтами. Часть акторов при определенных условиях даже могут обойти требования национальных государств.

В общем виде складывается ситуация, характеризующаяся неустойчивостью и неравновесностью. Такую ситуацию Дж. Розенау обозначил в качестве «состояния турбулентности». При этом сами понятия неустойчивости и нестабильности необходимо освободить от однозначно негативных коннотаций. В конце концов, они являются такими же составляющими окружающего нас мира, как и стабильность, устойчивость и равновесие. Кроме того, они обеспечивают высокий динамизм мировых процессов, который, в свою очередь, стимулирует эволюцию и трансформации как субъектов этих процессов, так и системы международных отношений в целом. Иными словами, отражая происходящие в мире изменения, турбулентность сама способствует интенсификации происходящих изменений. Можно сказать, что турбулентность в мировой политике - это высокая сложность и высокий динамизм.[ Rupert M., Smith H. Historical materialism and globalization, 2002].

Происходит размывание единой оси мирового сообщества, равновеликое значение с точки значимости для мировых процессов приобретают разные в чем-то самостоятельные и взаимно соперничающие, а в чем-то взаимозависимые центры силы. Появление наднациональных субъектов в лице влиятельных международных объединений и организаций,

например ТНК, если так можно выразиться переориентирует социально-политические и экономические процессы с сугубо географических или территориально-пространственных параметров.

1. Многополярный мир представляет собой радикальную альтернативу однополярному миру (существующему по факту в нынешней ситуации) в том, что настаивает на наличии нескольких независимых и суверенных центров принятия глобальных стратегических решений на планетарном уровне.

2. Эти центры должны быть достаточно оснащены и независимы материально, чтобы иметь возможность на материальном уровне отстоять свой суверенитет перед лицом прямого вторжения вероятного противника, в качестве образца которого следует брать максимально могущественную на сегодняшний день силу. Это требование сводится к возможности противостоять материальной и военно-стратегической гегемонии США и стран НАТО.

3. Рассматриваемые центры принятия решений не обязаны признавать в качестве *sine qua non* универсализм западных нормативов и ценностей (демократия, либерализм, свободный рынок, парламентаризм, права человека, индивидуализм, космополитизм и т.д.) и могут быть полностью независимы от духовной гегемонии Запада.

4. Многополярный мир не предполагает возврата к двухполюсной системе, так как сегодня ни стратегически, ни идеологически не существует какой-то одной силы, способной в одиночку противостоять материальной и духовной гегемонии современного Запада и его флагмана - США. Полюсов в многополярном мире должно быть больше, чем два.

5. Многополярный мир не рассматривает всерьез суверенитет существующих национальных государств, пока он декларируется на чисто юридическом уровне и не подтвержден наличием достаточного силового, стратегического, экономического и политического потенциала. Чтобы быть суверенным субъектом в XXI веке, национального государства более не

достаточно. Реальным суверенитетом может обладать в таких условиях только совокупность, коалиция государств. Вестфальская система, продолжающая существовать *de jure*, не отражает более реалий системы международных отношений и требует пересмотра

6. Многополярность не сводима ни к бесполярности, ни к многосторонности, так как не помещает центр принятия решений (полюс) ни в инстанцию мирового правительства, ни в клуб США и их демократических союзников («глобальный Запад»), ни на подгосударственный уровень сетей, НПО и иных инстанций гражданского общества. Полюс должен локализовываться где-то еще [Круглова Г.А., Современные международные отношения // Журнал «Веды». 2007. - № 22, С. 19.].

Эти 6 пунктов задают основу дальнейшим разработкам и концентрированно воплощают в себе основные черты постбиполярной системы МО. Однако, это описание хотя и существенно продвигает нас в понимании сути многополярности, еще не является достаточным, чтобы претендовать на теорию. Это первоначальный вывод, с которого полноценное теоретизирование только начинается. Что касается практики, становится очевидным тот факт, что развитые страны становятся ярким примером подтверждения этой теории.

С окончанием «Холодной войны» и формированием постбиполярного мироустройства, которое привело к исчезновению централизованной существующей системы международных отношений, непосредственно связана и возрастающая роль регионального сотрудничества. Региональный формат многостороннего сотрудничества постепенно приобретает ключевую роль в современной системе международных отношений.

На самом деле, «Холодная война», является не только концом бывшей системы, но и началом современной, так как с помощью нее она обретает начальные параметры, которые создают базовый облик.

Таким образом, параметры современных международных отношений представлены наличием процесса глобализации: стирание культурных

границ, ослаблением национальных государств, сокращение и изменение их суверенитета, также централизация субъектов управления. Обязательное присутствие разного рода организаций на международном уровне, которым зачастую предоставляют право решать вопросы межправительственного характера. Процесс активной универсализации пространственных отношений между государствами дает возможность наблюдать и контролировать крупным международным акторам-игрокам ситуацию в определенном регионе. Приоритет на капитализированное хозяйство в крупных суверенных государствах способствует развитию практики негативного компродорства, т. е. вывоз капитала за рубеж, подстегиваемый собственной выгодой. Это действие порождает агрессивную экономику, однако современная система международных отношений несет в себе так же и положительный фактор-это открытые СМИ и свободное электронное пространство (сеть Internet), которые дают возможность свободно наблюдать за событиями на мировой арене. Отголоски Вестфальского мироустройства придает постбиполярной системе фундамент, построенный на теории реализма, но с учетом особенностей XXI века эта система содержит противоречивые и непостоянные особенности. Конечно, в отличие от остальных систем постбиполярная еще нам полностью неизвестна, так как на мировой арене она недавно присутствует, в будущем, естественно, потерпит некоторые изменения, но на данный момент ее можно охарактеризовать уже наличием постоянных параметров.

## 1.2. Республика Беларусь: геополитическая характеристика

Геополитика РБ во многом, разумеется, зависела от исторического фактора, который сформировал ее современный характер. После распада СССР в 1991 году, Беларусь встала на самостоятельный путь развития. Ее внешнеполитические направления были определены в Доктрине Шушкевича в конце 90-х гг.

На современном этапе Минск переживает сложности в отношениях с Россией, а также разногласия Европы со взглядами Лукашенко на политический строй в Беларуси предполагают наличие непростых ситуаций в межправительственных отношениях, также на политическом уровне.

Как государство, которое расположено почти на стыке России и Запада, имеет большие перспективы в транзитном бизнесе, поэтому, РБ проводит активную многовекторную политику, и старается держать репутацию страны с «прозрачными» намерениями. Транзитность оказывает существенное влияние на хозяйственное и культурное развитие республики и является не только важным геостратегическим ресурсом, но и способствует обострению в республике проблемы нелегальной миграции из стран третьего мира и государств СНГ (около 140-180 тыс. человек ежегодно), которая может пошатнуть конфессиональную и этническую стабильность в обществе. Кроме того, большой поток автомобильного транспорта через Беларусь ведет к загрязнению атмосферного воздуха, что требует дополнительного внимания к охране окружающей среды.

Другой особенностью географического положения Беларуси является то, что она не имеет к морю, в связи с чем возникает необходимость сотрудничества со странами Балтийского региона, Россией и Украиной с целью использования их морских портов. Но Беларусь имеет развитую внутрирегиональную речную систему.



В общем, можно отметить, что экономико-географическое положение Беларуси благоприятствует ее устойчивому социально-экономическому развитию на внешнем уровне, что касается внутренней ситуации, то этот вопрос находится на повестке дня для компетентных лиц [Лукашенко А.Г. Государство для народа: доклад на третьем Всебелорус. нар. собр. //Сов. Белоруссия. 2006. С. 7.].

Конечно, в исторической и геополитической перспективе Беларусь находится в непростой ситуации. Белорусское правительство пока ещё намерено удерживать страну от растворения в ЕС или в РФ; благодаря этому государство в некотором смысле имеет особенности «маргинального мышления». При всех недостатках этого положения в перспективе тактической политологии и экономики, стратегически это может обернуться исключительной возможностью и преимуществом. В отличие от российской олигархии, которая ожидает в прихожей у западной финансовой и идеологической системы, новоиспечённая белорусская элита даже если сильно пожелает, не имеет шансов туда войти. Поэтому, вопрос построения своего дома, своей жизнеспособной, растущей и побеждающей системы есть уже вопрос выживания в самой ближайшей перспективе. Исключительное положение Беларуси в настоящем цивилизационном пространстве даёт повод рассчитывать, что правильная идея и стратегия, в совокупности с волей белорусской власти, сможет решить как самые насущные государственные вопросы, так и стать зародышем нового геополитического расклада, необходимость в котором назревает из года в год. Обрушение авторитета международных организаций, таких как ООН и ОБСЕ, показывает, что политические отношения требуют перестроения на более адекватных времени основаниях, и на данный момент вопрос о таких правилах открыт, что даёт Беларуси ещё один шанс на реализацию инициативы.

История содержит достаточно примеров кардинального изменения ситуации за считанные годы. С другой стороны, совершенно ясно, что власть, неспособная к адекватному реагированию на вызовы времени, рано

или поздно обречена на уничтожение или подчинение. Вполне возможно, что фиаско текущей белорусской власти положит конец существованию самостоятельных возможностей, т.к. Беларусь получит внешнее управление.

По слова президента Лукашенко Белорусская власть неоднократно демонстрировала на международной арене решимость и способность идти своим путём развития. Тем не менее, существует много ограничений, обусловленных совокупностью внутренних и внешних факторов, затрудняющих такое движение. Для Беларуси практическое предложение проекта цивилизационного уровня автоматически становится претензией на политический центр континентального масштаба и роль нового идеологического ориентира.

Что касается геополитики Республики Беларусь, то тут стоит учесть ряд факторов, которые повлияли на современное состояние.

Геополитика тесно связана с географией, историей и властью. Она изучает вопросы контроля над территорией, закономерности распределения и перераспределения сфер влияния (центров силы) различных государств и межгосударственных объединений. Это своего рода синтез науки, политики и географии. Это метод географического анализа конкретных общественно-политических ситуаций, которые возникают в мире. [Круглова Г.А., *Современные международные отношения // Журнал «Веды», 2007, № 22, с. 19*].

И новое независимое государство с переходной экономикой - такой статус в мировом сообществе государств получила Республика Беларусь в 90-х гг. 20 в., став на путь суверенного развития после распада СССР, в состав которого она входила более 70 лет как Белорусская Советская Социалистическая Республика (БССР) - одна из пятнадцати равноправных союзных республик. Однако необходимо выделить для дальнейшего анализа основные факторы, на основе которых строится государственная политика:

- географические (размеры территории, месторасположение, рельеф, протяженность и конфигурация границ и т. д.);

- геофизические (климат, наличие природных ресурсов, наличие водных ресурсов и др.);
- политические (политический режим, особенности правления и государственного устройства и т. п.);
- социальные (уровень жизни, особенности социальной структуры, степень урбанизации населения и т. д.);
- экономические (степень развитости экономики, темпы и перспективы экономического роста, инфраструктура, наличие стратегических запасов и др.);
- военные (боеспособность вооруженных сил, наличие современного вооружения, численность армии, наличие ядерного оружия и т. д.);
- культурно-религиозные (конфессиональные и национальные традиции, уровень развития науки, образования, здравоохранения и т. п.);
- демографические (численность населения, его состав, плотность заселенности, уровень рождаемости и смертности и др.);
- экологические (состояние окружающей среды и т. д.) .

Также важным аспектом экономико-географического положения является соседство. Республика Беларусь граничит с пятью странами, три из которых - Литва, Латвия и Польша - входят в состав Европейского Союза (ЕС). На севере и востоке Беларусь граничит с Российской Федерацией, на юге - с Украиной, на западе - с Польшей, на северо-западе - с Литвой и Латвией. Общая протяженность границ составляет 2969 км.

Характер ближайшего окружения оказывает положительное влияние на развитие хозяйства Беларуси. Для Беларуси жизненно важное значение имеет сохранение и укрепление экономических связей с Украиной, Россией, Прибалтикой, а также развитие сотрудничества с другими странами Европы.

В геополитическом аспекте Беларусь является страной, находящейся на стратегическом перекрестке: на пересечении транспортных путей «север-юг-запад-восток». К западу от нее находятся страны Центральной и Восточной Европы (Польша, Чешская Республика, Словакия, Венгрия),

вошедшие в один из крупнейших геополитических центров сил - Европейский союз. К северо-западу располагаются страны Балтии, также активно интегрирующиеся в Европейский союз, а к югу - страны Черноморского бассейна (Украина, Молдова и государства Юго-западной Азии). К востоку простирается Россия. По оси «север-юг» Беларусь является соединительным «мостом» между Черноморским и Прибалтийским регионами, а по восточно-западной оси - жизненно важным коридором для России и стран Центральной Азии, активно развивающих экономические связи с Европейским союзом .

Немаловажен для республики и демографический фактор. Значительное уменьшение общего уровня рождаемости и старение населения могут впоследствии стать причиной нехватки трудовых ресурсов и обусловить необходимость привлечения их извне.

Объективная реальность геополитического положения Беларуси сегодня - это ее экономическая и политическая интеграция в Содружество Независимых Государств. Однако по причине неэффективности функционирования СНГ приоритетными по многим направлениям являются белорусско-российские отношения. Россия - основной экономический, торговый и стратегический партнер Беларуси. Она представляет собой главный рынок сбыта для белорусской промышленности и сельского хозяйства (58 %), является главным поставщиком необходимых стране энергоресурсов. В свою очередь, Беларусь значительно усиливает геополитическое положение России, обеспечивая ей прямой доступ к границам европейских государств. Транспортный коридор по территории республики обеспечивает доступ российского сырья на европейские рынки (через территорию Беларуси проходит около 80 % российских транзитных грузоперевозок в страны ЕС). Общие исторические и социокультурные корни также стимулируют развитие белорусско-российской интеграции [Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat

<http://www.dissercat.com/content/priority-vneshnei-politiki-respubliki-belarus-1991-2009-gg#ixzz3vhMiQHSU>].

Научно-технический потенциал, способность создавать и эффективно внедрять собственные наукоемкие технологии, присутствие на мировом рынке технологий в качестве равноправного и заинтересованного партнера - эти факторы сегодня являются одними из основных для оценки места страны в системе международных отношений. В 2011 г. в стране насчитывалось 468 организаций, выполняющих научные ИР (научные исследования и разработки), включая микро- и малые организации. По сравнению с 2006 г. их число увеличилось на 130 единиц. Это произошло благодаря происходящим в научной сфере процессам реорганизации и поиска ее оптимальной структуры в условиях возрастающих требований со стороны общества к результативности ИР.

Основное число организаций (303 единицы), выполняющих научные ИР, расположено в г. Минске. Среди них - научные учреждения НАН Беларуси, отраслевые научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения. В 2011 г. их количество в г. Минске по сравнению с 2006 г. увеличилось на 89 единиц. Наибольшее число организаций, выполняющих научные ИР, входит в систему НАН Беларуси: в 2011 г. здесь было сконцентрировано 17,7 % (83 единицы) всех научных учреждений страны, объединяющих 31,6 % от общей численности исследователей (6290 человек).

В секторе высшего образования научные ИР в 2011 г. выполняли 63 организации. Численность исследователей в секторе высшего образования в конце 2011 г. составила 1980 человек, или 10,0 % от общей численности исследователей в целом по республике.

Министерство промышленности по числу организаций, выполняющих научные ИР, и численности исследователей занимает второе место: здесь функционируют множество организаций, исследований компетентными лицами, также наличие юридических документов, подтверждающие законное проведение процесса

По количеству присужденных в 2006- 2011 гг. ученых степеней наибольшее их количество присуждалось по медицинским, техническим и физико-математическим отраслям науки. Далее следовали биологические, сельскохозяйственные, экономические, филологические, исторические и юридические науки.

Однако в научно-технической сфере перед Республикой Беларусь стоят следующие угрозы: сброс в республику второсортных технологий, «технологическая инфляция», выезд из страны высококвалифицированных специалистов.

Таким образом, геополитический фактор Республики Беларусь в современных условиях развивается достаточно динамично. Однако технологический отрыв развитых стран предопределяет перераспределение мирового дохода в их пользу, а усиление экономической зависимости от них остального мира, в том числе и Беларуси, ограничивает рефинансирование наиболее прибыльных отраслей хозяйственного комплекса.

Подводя итог данной главы можно сделать следующие выводы.

Совокупность всех факторов, определяющих внешнюю политику Беларуси, создает благоприятные предпосылки для развития страны в качестве полноценного участника международных процессов.

Геополитическое положение определяет место Беларуси в системе международных отношений, так как страна находится на стратегическом перекрестке пересечения транспортных путей Север – Юг и Запад – Восток. Поэтому Беларусь может играть роль моста между Западом и Востоком, Севером и Югом Европы. Такое положение Беларуси играет большую роль не только для нее самой, но и для других стран [Дежа Н. Новая интеграция, взгляд из Минска // Газета «Советская Белоруссия».2003.- №7. С 17-22.].

Таким образом, развитые системы транспортных коммуникаций и производственной инфраструктуры, значительные водные и лесные ресурсы, наличие ряда важных полезных ископаемых, относительно развитый научно-технический потенциал, многоотраслевой промышленный комплекс,

высокий образовательный уровень населения и развитые Вооруженные Силы создают условия для достижения максимальных успехов в развитии внешней политики страны и ее интеграции в мировое сообщество.

Для такой небольшой страны, как Республика Беларусь, внешняя политика- по-настоящему ключевой элемент, обеспечивающий ее выживание и развитие. Поэтому отправной точкой для определения базового постулата внешнеполитической доктрины Беларуси должна выступать оценка основных геополитических тенденций так или иначе оказывающих влияние на республику.

В этих условиях смысл внешнеполитической деятельности РБ на ближайший период может состоять в уклонении от участия во внешних конфликтах, поиске и привлечении в республику тех крох иностранных инвестиций, которые можно найти при сегодняшнем дефиците капиталов. Западные инвестиции и небольшие собственные ресурсы будут направляться на структурную перестройку части белорусской экономики в сторону ее интеграции в сферу геополитического притяжения ЕС.

Современная геополитика во многом проявляется внешним курсом, который выбирает суверенная страна. Также формирует позицию , устанавливает место государства на мировой арене. Что касается Беларуси, то эта страна находится на стыке.

### 1.3. Российская Федерация: геополитическая характеристика

Геополитика изучает зависимость внешней политики государств от их географического положения. В 1904 г. британский учёный Хэлфорд Маккиндер опубликовал работу «Географическая ось истории». В теории Маккиндера России было отведено центральное место. Учёный считал, что тот, кто оказывает доминирующее влияние на Центральную Азию, обладает самым выгодным геополитическим положением. Центральную Азию он назвал сердцевиной землей, Евразия, по Маккиндеру, - это гигантская естественная крепость, которую трудно завоевать морским государствам. Она богата природными ресурсами и может опираться на собственные силы в экономическом развитии. По мнению учёного, объединение в борьбе за господство в мире двух континентальных держав - Германии и России - опасно для держав океанических - Великобритании и США. Именно по совету Маккиндера после окончания Первой мировой войны между Германией и Россией был создан так называемый буферный пояс.

Буферный пояс - это территория между крупными и мощными державами, на которой расположены небольшие и более слабые государства, как правило находящиеся в зависимом положении. Они предохраняют близкие по географическому положению страны от столкновения или, наоборот, от тесного политического союза. В буферный пояс между Первой и Второй мировыми войнами входили государства Прибалтики, Польша, Румыния.

Геополитические формулы, выведенные Маккиндером, гласят: «Кто управляет Восточной Европой, тот управляет хартлендом. Кто управляет хартлендом, тот командует Мировым островом. Кто контролирует Мировой остров, тот управляет миром». Мировым островом учёный называл Евразию.



Россия, по теории Маккиндера, занимает центральное и очень выгодное геополитическое положение.

В 20-х гг. XX в. в среде русских эмигрантов, живших в Европе, возникло общественно-политическое движение евразийцев. В числе учёных-евразийцев были историк Георгий Владимирович Вернадский, географ и экономист Пётр Николаевич Савицкий, юрист и правовед Николай Петрович Алексеев, а также философы и богословы. Евразийцы считали, что Россия не просто огромная по территории страна, но культурно-географический мир, объединяющий множество народов от Балтийского моря до Тихого океана и от Кольского полуострова до Центральной Азии. Евразийцы называли это единое пространство Россией-Евразией. В него входят Восточная Европа, вся Северная Евразия, Кавказ, Средняя Азия. По отношению к России-Евразии остальные части материка (Западная Европа, Китай, Иран, Япония, Индия) - окраины, которые занимают периферийное (т. е. окраинное) геополитическое положение. П. Н. Савицкий считал очень важным сотрудничество континентальной России-Евразии с океаническими державами. Возможный политический союз России, Германии и Франции учёный рассматривал как геополитическую ось всего материка.

После Второй мировой войны мир раскололся на две части. С одной стороны были США и их союзники, в основном в Западной Европе, а с другой - Советский Союз и зависимые от него страны Восточной Европы. Впервые ареной геополитического соперничества стал не один континент, а весь земной шар. Изобретение ядерного оружия сделало это соперничество особенно опасным. Такая геополитическая система получила название биполярного (т. е. двухполюсного) мира, а полюсами "притяжения" были СССР и США.

В 70-90-х гг. XX в. в США появились американоцентричные концепции, согласно которым центральную роль в мире играют США. Самыми известными приверженцами этой концепции являются американские геополитики Николас Спайкмен и Збигнев Бжезинский.

С точки зрения Спайкмена, геополитическое положение страны определяют не внутренние территории, а морские побережья. Он выделил три крупных центра мировой мощи: Атлантическое побережье Северной Америки и Европы, а также Дальний Восток Евразии. По аналогии с понятием «хартленд» Спайкмен назвал эти территории иршялекдои. Следовательно, по его теории, США и Великобритания как два центра римленда, должны вступить в союз. Значение России в мировом устройстве эта схема уменьшала. Задача держав римленда, по Спайкмену, - не допускать широкого выхода России к океану.

В 60-90-х гг. стали очень популярны работы Збигнева Бжезинского. По его мнению, Россия как огромное евразийское государство с непредсказуемой внешней политикой обречена на распад. На её месте должно возникнуть несколько федеративных государств, тяготеющих к разным центрам силы - Европе и Дальнему Востоку. В теории Бжезинского США также являются евразийской державой, т. е. государством, которое может и должно активно влиять на политическое и экономическое развитие в Евразии.

В 70-80-х гг. политически и экономически усилились Япония, Китай, Индия, Германия. После распада мировой системы социализма, в конце 80-х - начале 90-х гг., возникла геополитическая концепция многополярного мира.

Согласно концепции, существует несколько региональных центров силы, которые должны взаимодействовать между собой: США, Западная Европа, Россия, Япония, Китай, страны Юго-Восточной Азии. У этих стран разные политические и экономические интересы, но в целях безопасности всего мира их необходимо согласовать. В рамках такой концепции невозможно представить господство одного геополитического центра или государства. Все геополитические модели выделяют роль России. Центром мира признана Евразия, а Россия занимает ключевые позиции на этом континенте.

Роль и место России в современном мире во многом определяется ее геополитическим положением, т.е. размещением, мощностью и соотношением сил в мировой системе государств. Геополитическое положение России специалисты рассматривают с учетом географических, политических, военных, экономических и других факторов.

Одной из важных составляющих геополитического положения является способность контролировать ключевые пространства и географические точки. Такая способность является производной от степени самодостаточности (жизнеспособности) геополитического субъекта. С точки зрения своего геополитического положения Россия как прямая преемница СССР и Российской империи оказалась в новой ситуации. Эта ситуация сложилась в результате действий определенных геополитических закономерностей.

Со второй половины 1980-х гг. Советский Союз постепенно стал утрачивать контроль сначала над странами социалистического лагеря, а затем и союзными республиками.

После распада СССР в России осталось 17 из 22 млн кв. км территории. Возможности России в немалой степени определяются транспортно-географическим фактором. Территориальный массив России перестал соответствовать каркасной транспортной инфраструктуре, существовавшей в СССР. Основные магистрали России - Южсиб и Транссиб - проходят через территорию Северного Казахстана (Транссиб в районе Петропавловска), там же оказались участки линий высоковольтных электропередач, связи, трубопроводы [Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Геополитическое положение России на пороге 21 в.: реалии и перспективы.// [электронный ресурс] [www.politstudies.ru/](http://www.politstudies.ru/) (дата обращения: 2.04. 2016)].

Новые геополитические реалии сложились на западных, границах. Россия оказалась отделенной от Европы поясом самостоятельных, независимых государств и в настоящий момент имеет ограниченные выходы к Балтийскому и Черному морям. Крупнейшие порты на Черном и

Балтийском морях стали для России иностранными. Из крупных портов на Балтике остался Санкт-Петербургский, на Черном - Новороссийский и Туапсинский.

На западной границе до распада СССР имелось 25 железнодорожных переходов, современная же Россия располагает всего одним - из Калининградской области в Польшу. Главные перевалочные железнодорожные узлы находятся на территории Белоруссии, Украины и Молдовы.

Геополитические изменения коснулись границ России. В рамках СССР из 77 российских административно-политических единиц только 13 были пограничными, сегодня пограничными являются более половины. Изменилось и число зарубежных стран, граничащих с Россией: ранее имелось 8 стран-соседей, сейчас - 16. Ни у одной страны в мире такого числа соседей-государств нет. Значительная часть новых границ не имеет официального государственного статуса.

Пространственно-географическое сужение за счет Балтийского побережья, Причерноморья, Крыма вернули Россию, как отмечают геополитики, к "допетровским временам". Данные территории обеспечивали широкий выход бывшего СССР во внешний мир. В новых условиях Россия на северо-западе и юге не сохранила прежнего контроля над ключевыми пространствами.

Со стороны новых геополитических субъектов - Балтийских стран - наблюдалось ужесточение своих позиций, вплоть до территориальных претензий; по ряду моментов нарастал российско-украинский конфликт; заявил о себе сложный узел противоречий Молдавия - Приднестровье. В начале 90-х гг. на территории бывшего СССР было зафиксировано 180 территориально-этнических споров.

Обеспечение процессов формирования государственности России и защиты ее территориальной целостности считается приоритетной в области внешней политики. Для России является важным завершить процесс

становления в нынешних границах как современного российского государства. При этом укрепление государственности таких республик, как Украина, Казахстан, Белоруссия, а также экономическая интеграция с ними со стороны России должны поддерживаться самым активным образом. Именно эти три государства наиболее важны с точки зрения геополитических интересов России.

Для России немаловажным является вопрос: будет ли она контролировать нефтепотоки с открытых крупных месторождений нефти и газа на шельфе Каспия? Каспийский бассейн, как Черноморский и Балтийский, составлял значительную часть российского геостратегического потенциала. Одна из закономерностей геополитического процесса заключается в том, что если контроль над пространством теряет один из геополитических субъектов, то его приобретает другой субъект. "Тюркский" и "исламский" фактор в условиях ослабления России как геополитического субъекта стал активно проявлять себя в направлении Центральной Азии, Поволжья и Северного Кавказа, используя при этом разные плацдармы, в том числе и азербайджанский.

Руководители Азербайджана заявляют о желательности транспортировки нефти в Турцию, а через нее - на Запад, в обход России по так называемому транскавказскому коридору. Эксперты считают, что товарный поток, движущийся из Центральной Азии через Россию, скрепляет Урал, Поволжье, Западную Сибирь, Дальний Восток и европейскую часть России в единое целое. В случае реализации транскавказского коридора проблемы территориальной целостности России могут обостриться.

Для российского геополитического положения небезразличны изменения, происходящие на европейском пространстве и связанные с продвижением НАТО на Восток. Геополитически это означает вторжение Запада в ту сферу, которая исконно была «незападной». «Рубеж конфликта длительностью в тринадцать веков» (С. Хантингтон) передвинулся на пространство Киевской Руси [Спадарьян В. Б. Внешняя торговля и

регулирование внешнеэкономической деятельности России //США. Экономика, политика, идеология. 2012. С. 89- 123.].

Существует точка зрения, согласно которой на западных рубежах возникает своего рода "санитарный кордон" стран НАТО, отрезающий Россию от Балтики и Черного моря, контролирующий все транспортные выходы на Запад и превращающий Калининградскую область в оторванный от основной российской территории эксклав.

Другая точка зрения в менее драматизированной форме представляет, что ряд стран Центральной Европы, присоединившиеся к НАТО, в прошлом составляли для России плацдарм и буфер, а сейчас - только буфер, т.е. слабо милитаризованную зону стабильности между Россией и НАТО.

В нынешних сложных условиях реализовать свои стратегические интересы в западноевропейском и восточноевропейском регионах удастся, если Россия будет опираться не на "геополитический императив", реанимируя свои прошлые имперские амбиции, а на свой экономический потенциал.

Если иметь в виду восточное направление, то российские позиции на Дальнем Востоке, Восточной Азии и западной части Тихого океана оказались под угрозой. Место России в качестве "сверхдержавы" сегодня занимает Китай, так как он оказался более конкурентоспособным. По ВВП Китай передвинулся в лидирующие страны: вместе с Японией делит 2-3 места в мире, прогнозам Мирового банка, Китай через 20 лет переместится на первое место в мире, США спустится на второе место, за ним будут следовать Япония, Индия и Индонезия.

И в Азиатско-Тихоокеанском регионе, который будет представлять собой самый перспективный регион в XXI в., геополитический статус России как мировой державы будет определяться в первую очередь основными показателями экономической политики. Россия на протяжении всей своей истории всегда была серьезным геополитическим субъектом. Она и сегодня

является страной с самой большой в мире территорией, которая расположилась на двух континентах.

Задача, которую Россия сама должна решить, - не допустить, во-первых, ущемления своих позиций на мировой арене, во-вторых, оттеснения от участия в решении проблем, затрагивающих ее стратегические интересы.

Невозможно говорить о внешней политике России без учета ее геополитической специфики. Известно, что с геостратегической точки зрения Россия отождествляется с самой Евразией, совпадает с геополитическим понятием Heartland или, по Маккиндеру, с «географической осью истории». Учитывая значительные размеры территории, авторы исходят из гипотезы о том, что внешнюю политику России определяет не только специфика ее геополитического окружения, но и особенности так называемой "внутренней геополитики", которая складывается из таких факторов, как связанность территории, ее размер, природно-климатические условия и т. д. Так или иначе геополитика в ее самом широком понимании оказывает существенное влияние на КЖС ( $R = 0,53$ ). При этом самая сильная связь характерна для современного периода (1993-2008 гг.), что, вероятнее всего, объясняется обусловленностью многих процессов, имеющих место в современной России, последствиями "крупнейшей геополитической катастрофы" в истории страны, а именно – развала Советского Союза со свойственным ему укладом жизни, структурой экономики, политической системой и характером межгосударственных связей. Иными словами, распад СССР спровоцировал кризис во всех перечисленных сферах, что объясняет синхронный спад обеих кривых после 1990 г.

Говоря о влиянии "внутренней геополитики" на эффективность внешней политики, авторы должны еще раз констатировать взаимозависимость внешней политики и территориальной специфики, инфраструктуры, обороноспособности и региональной политики страны.

В классической геополитической мысли, даже несмотря на послевоенные подходы и трактовки, Россия всегда занимала, по сути, центральное

место в анализе политических отношений и их теоретическом проектировании. Характерно в связи с этим, что не только отечественные, но и зарубежные ученые прогнозировали создание разнообразных политических конфигураций с участием России в качестве ведущего (или одного из ведущих) государства на европейском и азиатском континентах. Это доказывает постоянство пространственно-политического статуса страны, обладающего особым местом во взаимосвязях мировой политики и то, что при всех вариантах расчета политического курса значение территории как географического фактора не исчезает.

Таким образом, учет пространственно-географических факторов при разработке любых сколько-нибудь масштабных решений и проектов является константой государственного управления. Удельный вес территории Российского государства в мире образует значимую связь с КЖС ( $R = 0,8$ ).

Тем не менее важно отметить, что огромные размеры страны, которые исторически несли России, а потом Советскому Союзу благо – например, во время войны, когда необъятные просторы Руси губили немало войск завоевателей, - это не только благо. С тех пор как во второй половине XX в. мировое хозяйство двинулось по пути интенсификации производства, в СССР на всю территорию просто не хватало населения. «Создание инфраструктуры, сопоставимой с европейскими стандартами, обходилось Советскому Союзу многократно дороже. Например, среднее “плечо” транспортировки грузов (топлива, различного сырья от мест добычи до переработки) в 3-5 раз длиннее, чем в США».

Угроза интернационализации конфликтов становится особенно актуальной в условиях падения авторитета международного права. Последнее так или иначе происходит в периоды кризисов системы международных отношений, когда закрепленные юридическими актами или практикой международных отношений правила перестают соответствовать интересам основных акторов мировой политики. История показывает, что пересмотром норм международного права сопровождалась периоды



становления всех систем международных отношений. Это значит, что риски, связанные с силовыми сценариями решения конфликтов на границах РФ, вероятно, будут актуальны и в перспективе.

Особую ценность теоретические построения геополитики как мировоззрения обретают в разрезе российской философской и политической мысли. В этом смысле многовековые «попытки покорить пространство и время», вписав эволюционно «растянутую», территориально разнородную Россию в архитектуру мировой политики, дали весьма противоречивые результаты. «Осуществление этих (или находящихся под их воздействием) политических представлений в нашей стране всегда было сопряжено с трудностями, вызванными масштабами занимаемого государством пространства и замедленностью протекающих в них процессов, а также особым устройством политико-административных механизмов власти и управления».

Тем не менее на практике Россия в силу своих геополитических характеристик всегда была одним из главных субъектов международных отношений, прежде в региональном, а с начала XIX в. – и в мировом масштабе. При этом в советский период стране впервые удалось распространить свое политическое и идеологическое влияние более чем на 20 млн квадратных км или почти на 1/6 поверхности суши. Принципиально важно, что несмотря на колоссальные усилия, которые стране приходилось затрачивать на поддержание статус-кво, корреляционный анализ показывает положительную направленность связи между жизнеспособностью России и ее геополитической субъектностью.

Другая немаловажная проблема связана с обустройством границы и необходимостью регулирования отношений с большим количеством приграничных государств, возникновение конфликтов в которых напрямую угрожает национальной безопасности страны, особенно в условиях глобализации, когда во много раз возрастает опасность интернационализации конфликта и подключения к нему не только миротворцев ООН, но и

военного блока НАТО. В связи с этим, увеличение количества приграничных государств, безусловно, скрывает в себе определенные риски и угрозы России.

Угроза интернационализации конфликтов становится особенно актуальной в условиях падения авторитета международного права. Последнее так или иначе происходит в периоды кризисов системы международных отношений, когда закрепленные юридическими актами или практикой международных отношений правила перестают соответствовать интересам основных акторов мировой политики. История показывает, что пересмотром норм международного права сопровождались периоды становления всех систем международных отношений. Это значит, что риски, связанные с силовыми сценариями решения конфликтов на границах РФ, вероятно, будут актуальны и в перспективе [Хакимов Б. Коллективная безопасность в СНГ // Международная жизнь. 2001. - № 7. С. 15 – 20.].

Особую ценность теоретические построения геополитики как мировоззрения обретают в разрезе российской философской и политической мысли. В этом смысле многовековые «попытки покорить пространство и время», вписав эволюционно «растянутую», территориально разнородную Россию в архитектуру мировой политики, дали весьма противоречивые результаты. «Осуществление этих (или находящихся под их воздействием) политических представлений в нашей стране всегда было сопряжено с трудностями, вызванными масштабами занимаемого государством пространства и замедленностью протекающих в них процессов, а также особым устройством политико-административных механизмов власти и управления».

Тем не менее на практике Россия в силу своих геополитических характеристик всегда была одним из главных субъектов международных отношений, прежде в региональном, а с начала XIX в. – и в мировом масштабе. При этом в советский период стране впервые удалось распространить свое политическое и идеологическое влияние более чем на 20

млн квадратных км или почти на 1/6 поверхности суши. Принципиально важно, что несмотря на колоссальные усилия, которые стране приходилось затрачивать на поддержание статус-кво, корреляционный анализ показывает положительную направленность связи между жизнеспособностью России и ее геополитической субъектностью.

Говоря о специфике геополитического окружения России, нельзя обойти вниманием вопросы союзнических отношений.

При этом речь не столько о формальных военно-политических союзниках, т. е. независимых государствах, заключивших официальное соглашение о сотрудничестве (оказании военной или иной помощи, сохранении нейтралитета или взаимных консультациях) в случае возникновения реальной или потенциальной военной угрозы, сколько о союзниках потенциальных, сотрудничество с которыми с учетом совпадения интересов между этими государствами может принести ощутимую выгоду обоим государствам. Причина в том, что, как свидетельствует корреляционный анализ, доля стран – формальных союзников от общего числа государств не является фактором жизнеспособности страны.

Более того, корреляция с лагом по времени обнаружила такой вид связи, который наглядно демонстрирует, что изменения доли стран-союзников являются следствием изменения уровня жизнеспособности.

Иными словами, это означает, что союзная политика России всегда опиралась скорее на авторитет страны, чем на нахождение каких-либо реальных общих интересов с другими государствами. Последнее, однако, не исключает наличия у других стран общих с Россией интересов на мировой арене. Эти интересы могут быть как долгосрочного характера (в таком случае союзники являются стратегическими или цивилизационными), так и краткосрочными (в этом случае союзники являются тактическими). Авторы используют здесь понятия «стратегические» и «цивилизационные» союзники как синонимы, т. к. исходя из определения цивилизации, государства, относящиеся к одной цивилизации, или цивилизации, обладающие сходным

ценностным кодом, заинтересованы в усилении и распространении своих ценностей-мотиваторов в мире, поскольку это способствует увеличению их жизнеспособности. Иными словами, ослабление или уничтожение какого-либо государства с неизбежностью наносит удар по его цивилизационному союзнику и наоборот.

Однако вопрос о том, какие именно страны были, являются или могли бы стать надежными стратегическими партнерами России, является одним из самых дискуссионных среди специалистов, занимающихся изучением внешней политики страны. Сложно отрицать, что нередко немаловажным мотивом, побуждающим тех или иных ученых причислять к потенциальным союзникам России определенные государства, оказываются их идеологические или иные субъективные и вкусовые представления, которые становятся еще более очевидными, когда дискуссия перетекает в политическую плоскость [Шишков Ю. В. Интеграция и дезинтеграция: корректировка концепции // МЭиМО. 1993.- №10. С. 12-14.].

Дабы избежать субъективизма, авторы предлагают обратиться к сопоставлению цивилизационных матриц. Исходя из анализа этих матриц, можно видеть, что в мире существуют цивилизации, родственные друг другу, - примером могут послужить западноевропейская и североамериканская цивилизации. Однако Россия, на сегодняшний день фактически отказавшаяся от собственной цивилизационной идентичности, не имеет цивилизаций-союзников, равно как не может осуществлять роль цивилизационного ядра для народов, исторически являющихся частью российской цивилизации. Что касается тактических союзников, то здесь речь должна идти не столько о «союзниках» и «противниках», сколько об «оппонентах» и «партнерах». Последние могут образовывать временные союзы и коалиции для решения конкретных внешнеполитических задач.

Помимо общих интересов страны-партнеры могут также обладать общей идеологией или иметь общих идеологических оппонентов. Однако очевидно, что для того, чтобы иметь возможность использовать

идеологическое воздействие в дипломатии, страна должна сама обладать официально сформулированной и понятной государственной идеологией, которая должна не только существовать на бумаге, но и актуализироваться в массах посредством эффективной государственной пропаганды, а также быть частью риторики внешнеполитической элиты страны.

## **Глава 2. Российско-белорусские отношения на современном этапе.**

### **2.1. Политические аспекты российско-белорусских отношений.**

#### **Проблема создания союзного государства**

Современная картина отношений между Россией и Республикой Беларусь во многом сложилась, очевидно, из ряда экономических, политических и др. процедур (подписание соглашений, заключение договоров и т.д) на международном уровне, которые проходили в течение времени с момента распада Советского Союза в 1991 году до современного этапа. Что касается формирования политических аспектов, то эта задача оный этап предполагала сиюминутного решения вопросов и проблем, с которыми столкнулись оба государства, будучи независимыми и самостоятельными. И, несмотря на отсоединение Беларуси, они сохранили статус теплых, дружественных отношений, которые подстегивают уже в дальнейшем на тесное и активное сотрудничество в разных сферах.

Одно из основных достижений дипломатии этих стран в межгосударственных отношениях, конечно, стало создание Единого Экономического Пространства (ЕЭП) в рамках стран СНГ от 1 января 2012 г., в этом проекте также принял абсолютное участие Казахстан, после еще одним участником стала Армения в 2014 г., после присоединилась Киргизия в 2015г.

Начальная точка ЕЭП возникла с начала 2000-х гг, когда 19 сентября 2003 года на заседании в Ялте руководителями России, Беларуси и Казахстана было подписано Соглашение о формировании ЕЭП. Соглашение предполагало построение совокупности основных критериев по формированию ЕЭП, для осуществления которого требовалось заключение

около пятидесяти договоров, также была утверждена Концепция о формировании ЕЭП, являющаяся нераздельной частью подписанного Соглашения о создании ЕЭП.

Краткая выдержка из Концепции формирования Единого экономического пространства:

Целью формирования ЕЭП является создание условий для стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения.

1. Основными принципами функционирования ЕЭП являются обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы через границы государств-участников.

2. Принцип свободного движения товаров предусматривает устранение изъятий из режима свободной торговли и снятие ограничений во взаимной торговле на основе унификации таможенных тарифов, формирования общего таможенного тарифа, установленного на основе согласованной государствами-участниками методики, мер нетарифного регулирования, применения инструментов регулирования торговли товарами с третьими странами.

3. ЕЭП формируется постепенно, путем повышения уровня интеграции, через синхронизацию осуществляемых государствами-участниками преобразований в экономике, совместных мер по проведению согласованной экономической политики.

4. Направления интеграции и мероприятия по их реализации определяются на основе соответствующих международных договоров и решений органов ЕЭП, предусматривающих обязательность их выполнения для каждого из государств-участников в полном объёме, а также механизм их реализации и ответственности за невыполнение согласованных решений

5. Формирование и деятельность ЕЭП осуществляется с учётом норм и правил ВТО.

6. Координация процессов формирования ЕЭП осуществляется соответствующими органами, создаваемыми на основе отдельных международных договоров. Структура органов формируется с учётом уровней интеграции.

7. Правовой основой формирования и деятельности ЕЭП являются международные договоры и решения органов ЕЭП, заключаемые и принимаемые с учётом интересов и законодательств государств-участников и в соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права.

Основными целями формирования Единого экономического пространства являются:

- эффективное функционирование общего (внутреннего) рынка товаров, услуг, капитала и труда;

- создание условий стабильного развития структурной перестройки экономики сторон в интересах повышения жизненного уровня их населения;

- проведение согласованной налоговой, денежно кредитной, валютно финансовой, торговой, таможенной и тарифной политики;

- развитие единых транспортных, энергетических и информационных систем;

- создание общей системы мер государственной поддержки развития приоритетных отраслей экономики, производственной и научно технологической кооперации[Шапиро Н. Интеграция стран СНГ: Политический и экономико-теоретический аспект // Мировая экономика и международные отношения. 2000. - № 7. С. 81 – 85.]

19 сентября 2003 года в Ялте президенты России, Белоруссии, Казахстана и Украины подписали Соглашение о формировании Единого экономического пространства (ЕЭП).

В последующие годы Украина вышла из процесса формирования ЕЭП.

В соответствии с решением Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (на уровне глав государств) от 16 августа 2006



года было принято решение о разработке документов, необходимых для формирования правовой базы Единого экономического пространства (ЕЭП) в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

19 декабря 2009 года решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств был утвержден план действий по формированию единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана и России. В соответствии с ним первый пакет из 14 базовых документов должен был быть подписан до 1 января 2011 года и введен в действие до 1 июля 2011 года, а второй пакет из шести документов – подписан до 1 июля 2011 года и введен в действие до 1 января 2012 года.

На заседании Межгоссовета ЕврАзЭС на уровне глав государств 5 июля 2010 года в Астане было решено ускорить процесс. Правительствам Белоруссии, Казахстана и России было поручено принять меры и обеспечить подписание до 1 января 2011 года всех международных договоров – 20 соглашений, формирующих правовую базу ЕЭП. При этом в ходе последующей работы над договорами было признано целесообразным объединить ряд из них. В настоящее время пакет включает 17 соглашений.

8-19 ноября 2010 года на заседании Межгоссовета ЕврАзЭС в Санкт-Петербурге на уровне глав правительств были подписаны четыре Соглашения:

- о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации;
- о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств;
- о правовом статусе трудящихся мигрантов и членов их семей;
- об обеспечении доступа к услугам естественных монополий в сфере электроэнергетики, включая основы ценообразования и тарифной политики.

9 декабря 2010 года в рамках мероприятий по проведению заседания Межгоссовета ЕврАзЭС – ВОТС на уровне глав государств были подписаны

все оставшиеся международные соглашения, входящие в пакет договорно правовой базы ЕЭП: три на уровне глав государств:

- о согласованной макроэкономической политике;
- о согласованных принципах валютной политики;
- о создании условий на финансовых рынках для обеспечения свободного движения капитала;
- о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий;
- о единых принципах и правилах конкуренции;
- о единых правилах предоставления промышленных субсидий;
- о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства;
- о государственных (муниципальных) закупках;
- о торговле услугами и инвестициях в государствах участниках Единого экономического пространства;
- о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности;
- о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации;
- о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики;
- о регулировании доступа к услугам железнодорожного транспорта, включая основы тарифной политики.

Таким образом, процесс формирования договорно правовой базы ЕЭП был завершен. Президенты России, Белоруссии и Казахстана также приняли Декларацию о формировании Единого экономического пространства, в которой выразили уверенность, что процесс интеграции на евразийском пространстве и дальше будет эффективно развиваться[]

В декларации подчеркивается, что, развивая Таможенный союз и ЕЭП, страны движутся «к созданию Евразийского экономического союза в целях обеспечения гармоничного, взаимодополняющего и взаимовыгодного сотрудничества с другими странами, международными экономическими объединениями и Европейским союзом с выходом на создание общего экономического пространства». Полагалось, что базовые документы о создании ЕЭП вступят в силу с 1 января 2012 года.

18 ноября 2011 года главами России, Белоруссии и Казахстана была принята Декларация о евразийской экономической интеграции, в которой стороны заявили о переходе к следующему этапу интеграционного строительства – Единому экономическому пространству (ЕЭП).

Россия, Белоруссия и Казахстан также «будут стремиться завершить к 1 января 2015 года кодификацию международных договоров, составляющих нормативно правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой основе создать Евразийский экономический союз».

С целью обеспечения функционирования и развития Таможенного союза и Единого экономического пространства Россия, Белоруссия и Казахстан учредили Евразийскую экономическую комиссию – наднациональный орган управления интеграцией.

Создание Единого Экономического Пространства - блестящий показатель продуктивного сотрудничества на международной арене в политическом моменте, этот факт нельзя не считать за основной аспект в отношениях РБ и РФ, так как это обстоятельство дает положительную перспективу для сотрудничества в будущем.

Также стоит считать еще одним политическим важным аспектом- это создание Союзного Государства.

Союзное государство – Союз России и Беларуси – самый весомый интеграционный проект на пространстве стран СНГ, отмечался сменой центробежных тенденций на постсоветском пространстве центростремительными. Россия и Беларусь одними из первых государств-

участников СНГ поняли необходимость тесной интеграции. Почти сразу после распада Советского Союза между Россией и Беларусью были подписаны двусторонние торгово-экономические соглашения, в которых признавалось за сторонами право проводить самостоятельную внешне-экономическую политику. 6 января 1995 г. Россия и Беларусь заключили Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, к которому через 3 недели присоединился Казахстан.

Процесс формирования Союзного государства происходило поэтапно, 21 февраля 1995 г. был подписан Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, а 26 мая 1995 г. у белорусской деревни Речка был убран символический пограничный знак, что ознаменовало ликвидацию границы между двумя странами. Таким образом, Россия и Беларусь явились первопроходцами интеграционных процессов в регионе, воплотив на основе исторической общности, близости культурных и религиозных традиций, стремление наших народов вместе продвигаться к эффективному экономическому и социальному развитию двух стран [Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // Мировая экономика и международные отношения. 2002. - № 7. С. 93 – 102.].

2 апреля 1996 г. был подписан Договор об образовании Сообщества России и Беларуси. В соответствии с Договором было решено создать политически и экономически интегрированное сообщество в целях объединения материального и интеллектуального потенциала двух государств.

2 апреля 1997 г. в Москве президенты двух стран подписали Договор о Союзе России и Беларуси. В 1997-1998 гг. происходило формирование исполнительных органов Союза, осуществлялась разработка и реализация первых союзных программ. 25 декабря 1998 г. были подписаны Декларация о дальнейшем единении Беларуси и России, Соглашение о создании равных условий субъектам хозяйствования и Договор о равных правах граждан.

8 декабря 1999 г. в Москве состоялось подписание Договора о создании Союзного государства и принята программа действий по реализации положений Договора. 26 января 2000 г. после ратификации Договора парламентами двух стран он вступил в силу. Таким образом, Договор выполнил отведенную ему роль: легитимировал создание Союзного государства на международном уровне. Разрабатывался проект Союзной Конституции, и следующим шагом должна была стать внутренняя легитимация - принятие Конституционного акта. Однако этого не произошло.

Образованное Союзное государство (далее: СГ) является одной из форм интеграции на постсоветском пространстве, и действует наряду с другими интеграционными образованиями: Организацией договора о коллективной безопасности, Евразийским экономическим сообществом, Таможенным союзом и Единым экономическим пространством.

Союзный Договор охватывает все сферы государственного строительства, закрепляет основные принципы разграничения предметов ведения и полномочий между Союзным государством и государствами-участниками, подробно регулирует полномочия союзных органов, порядок их формирования, а также основные функции и структуру государственных органов СГ. И что особенно важно - Договор подтвердил статус белорусов и россиян как граждан единого Союзного государства.

Граждане России и Беларуси имеют равные права в сфере труда, отдыха, здравоохранения, образования, а также право на беспрепятственное передвижение. Действует единое миграционное пространство. Отсутствует таможенный и пограничный контроль, отменены миграционные карты.

Отношение к созданию Союзного государства было неоднозначным. Однако сегодня, спустя шестнадцать лет после начала объединительного процесса, Союзное государство заслуженно пользуется репутацией наиболее успешного среди всех интеграционных образований на постсоветском пространстве. Союзные проекты приносят огромный экономический эффект. За время их реализации в Союзном государстве были созданы десятки тысяч

рабочих мест, внедрены уникальные по мировым стандартам разработки. Накоплен ценный опыт совместной подготовки и реализации крупных программ, проектов, а также опыт переговорной деятельности - опыт преодоления противоречий в интересах сторон и выработки согласованной политики. В рамках СГ создана обширная правовая база сотрудничества – принято более 150 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений, многое сделано в деле гармонизации национальных законодательств. Именно Союзное государство явилось примером сотрудничества и фундаментом для создания и Таможенного союза, и Единого экономического пространства. При этом Россия и Беларусь являются не только субъектами Союзного государства, но и участниками других важных интеграционных проектов в рамках СНГ.

18 ноября 2011 г. президенты России, Казахстана и Беларуси подписали документы следующего этапа интеграции – Декларацию Евразийской экономической интеграции, Договор о Евразийской экономической комиссии, Решение о Регламенте Евразийской экономической комиссии. К 2015 г. предстоит создать принципиально новую, более глубокую форму интеграции - Евразийский экономический союз, деятельность которого будет затрагивать в основном вопросы гармонизации трудового и миграционного законодательства, внешней торговли и таможенного регулирования [Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // МЭИМО, 2002.- №7. С. 18-16.].

Союзное государство и сегодня не утратило своей роли и своей значимости. Ибо новые, недавно приступившие к работе интеграционные структуры в рамках СНГ нацелены, в первую очередь, на решение экономических задач, и меньше внимание уделено политическим, социальным, культурным, гуманитарным и военно-техническим аспектам сотрудничества. В Союзном государстве эти направления есть, они укрепляются и в дальнейшем послужат примером для последующих этапов интеграции.

На современный этап формат «двойки» (Россия и Беларусь) содержит большое число элементов, которые «тройкой» (Таможенный союз) пока не предусматриваются. Так, в отличие от «тройки», у Союзного государства имеется значительная военно-политическая составляющая. В рамках Союзного государства образована совместная группировка войск, действует общая система ПВО, в определенной степени скоординирована внешняя политика. Также скоординирована и социальная политика.

Вместе с тем, опираясь на различные форматы можно выйти на решение тех вопросов, которые являются камнем преткновения в течение длительного времени. Так формат «тройки» позволил разрешить некоторые сложные вопросы, которые не решались в рамках Союзного государства. В частности, это касалось единых ставок таможенных пошлин, распределения таможенных платежей между бюджетами государств. Как выразил надежду Чрезвычайный и Полномочный Посол Беларуси в России Андрей Кобяков, «не исключено, что существующие долгое время в Союзном государстве проблемы, связанные с принятием Конституционного акта или введением единой валюты, могут быть в дальнейшем решены в рамках «тройки» Беларуси, России, Казахстана».

В будущем государствам-участникам СНГ предстоит приступить к реализации второго этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г., активизировав работу по созданию межгосударственного инновационного пространства.

Важным направлением экономического сотрудничества является трудовая миграция. Причем, учитывая демографическую ситуацию в различных государствах СНГ, значимость формирования общего рынка труда в будущем будет только возрастать. При этом процесс формирования рынка рабочей силы в рамках Единого экономического пространства потребует разработки и принятия документов о равном доступе в высшие учебные заведения, равных социальных гарантий в области охраны труда, пенсионного обеспечения.

Россия и Беларусь находятся во многом в одинаковом положении перед вызовами 21 в. Обе страны в условиях глобальной конкуренции должны совершить переход в постиндустриальную эпоху. У обеих стран много общих проблем – демографических, миграционных, проблем рождаемости, смертности трудоспособного населения.

В этих условиях еще более возрастает необходимость взаимовыгодного сотрудничества двух государств в экономической сфере. Как, в частности, подтвердила практика, тесное экономическое взаимодействие России и Беларуси в рамках Союзного государства существенно снизило влияние на них мирового финансового кризиса.

При этом сотрудничество двух государств выходит за сугубо экономический периметр и охватывает более широкий спектр вопросов. На территориях России и Беларуси с 2006 г. действует Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24.01.2006 г. В соответствии с данным Договором определен порядок назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности и материнству, по безработице и в случае трудового увечья, а также трудовых и социальных пенсий для граждан одного государства, работающих или переезжающих на жительство в другое государство. Кроме того, Договор предусматривает обязательное пенсионное страхование и решает ряд других вопросов в области охраны труда.

Динамичный характер носит развитие двусторонних отношений в сфере образования. Граждане Союзного государства имеют равные права на получение образования в наших странах. Между правительствами России и Беларуси действует Соглашение о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях от 27 февраля 1996 г. Предоставление равных прав получения высшего образования способствовало тому, что 20 тысяч белорусов учатся в высших учебных заведениях России и 2 тысячи россиян учатся в белорусских вузах.



В последнее десятилетие в СГ значительно увеличилось финансирование совместных научных разработок. Если в 2002 г. на исследовательские проекты направлялось 17 % средств союзного бюджета, то в 2012 г. - более 35 %, при годовом бюджете в 4,8 миллиарда руб.

Одной из целей создания Союзного государства – проведение согласованной социальной политики. Важным ориентиром в проведении взаимно согласованной социальной политики России и Беларуси является Концепция социального развития Союзного государства. Концепция на 2011-2015 гг., утвержденная Постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 25.11.11 №7, включает принципиально новые разделы – экологическую и демографическую политику, политику в сфере туризма, мероприятия по привлечению к союзному строительству молодежи обеих стран.

В настоящее время в рамках СГ продолжается работа по построению единого миграционного пространства. Постоянно проводится анализ исполнения Соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией об обеспечении равных прав граждан Республики Беларусь и Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств - участников Союзного государства от 24 января 2006 года, рассматривается возможность внесения изменений с учетом практики его реализации.

Данное Соглашение взаимно исключает россиян и белорусов из перечня иностранных граждан и разрешает пребывать гражданам России и Белоруссии на территории Союзного государства в течение 30 дней без выполнения регистрационных процедур.

Отдельным блоком в Союзную Концепцию на 2011-2015 гг. внесен раздел «Миграционная политика». Учитывая важность этой темы, руководство СГ и союзные парламентарии поддержали предложение о создании новой программы, направленной на дальнейшее развитие единого

миграционного пространства, формирование общих подходов в обеспечении защиты прав и свобод граждан обоих государств.

В Регламент Парламентского Собрания СГ были внесены поправки, разрешающие направлять парламентские запросы, проводить «правительственный час» и приглашать на него членов Совета Министров СГ и руководителей государственных учреждений. Так, на 39-й сессии Парламентского Собрания Союза Беларуси и России впервые были заслушаны отчеты руководителей профильных министерств России и Беларуси о выполнении соглашений в области социальной политики и в сфере миграционного законодательства [ Машко В.В. Проблемы регулирования вопросов собственности Союзного государства Беларуси и России // Юриспруденция, 2008. № 12. С.33-38.].

Особенность геополитического положения Союзного государства предопределяет необходимость осуществлять деятельность и по противодействию незаконной миграции. МВД Республики Беларусь и ФМС России активно сотрудничают в этом направлении, проводят необходимые мероприятия. Россия и Беларусь также входят и в международные структуры по борьбе с транснациональной преступностью, наркоторговлей, незаконной миграцией.

Разработан порядок обмена информацией о лицах, временно въезжающих на территории двух стран. Однако полнота учета миграционного движения населения является достаточно проблематичной. Так, сравнение статистических данных по миграции органов государственной статистики России и Беларуси показывает наличие достаточно существенных расхождений данных по одним и тем же потокам миграции, что свидетельствует о наличии погрешностей в учете.

В связи с этим в настоящее время прорабатывается вопрос о создании в рамках СГ единой автоматизированной системы учета граждан иностранных государств, выезжающих, пребывающих, временно и постоянно проживающих на территориях наших стран.

Суммируя, можно подытожить, что в рамках Союзного государства заключен ряд международных договоров, которые устанавливают, что граждане СГ имеют равные права как на территории России, так и на территории Беларуси. Эти соглашения гарантируют гражданам обоих государств целый набор прав и преференций: без оформления виз и миграционных карточек свободно передвигаться по территории этих стран по внутреннему паспорту; без ограничений, предусмотренных для иностранных граждан, оформлять вид на жительство; свободно получать образование; устраиваться на работу; в облегченном порядке получать гражданство. Белорусам и россиянам также должны предоставляться равные условия в получении медицинской помощи, в доступе к услугам лечебно-оздоровительных учреждений.

Совсем недавно в российское законодательство были внесены изменения и дополнения, которые позволяют трудовым мигрантам из Беларуси, временно пребывающим и заключившим на территории РФ трудовые отношения, реализовывать свои пенсионные права.

Однако, несмотря на существенные достижения в области обеспечения равных прав граждан СГ, остаются неурегулированными отдельные вопросы социального страхования. Так, согласно российскому законодательству, работодатель не уплачивает взносы на социальное страхование за граждан Республики Беларусь, временно пребывающих и работающих в РФ. Соответственно, им не выплачиваются пособия по временной нетрудоспособности, пособия на детей и ряд других.

Для этих категорий белорусских граждан также не до конца решен вопрос выплаты пенсий за периоды работы в России с 2001 по 2011 гг. включительно, когда они не являлись зарегистрированными в системе пенсионного страхования РФ.

На заседании постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании СГ, проходившем в Петрозаводске в марте 2012 г., были приняты рекомендации для законотворческой деятельности союзного парламента в

части повышения социальной защищенности граждан двух стран. Речь шла о медицинском обслуживании и равном доступе к медицине всех граждан Союзного государства, о реальных правах на свободу передвижения, трудоустройства, на получение пенсий, которую заработал неважно где, в России или Беларуси.

Именно вопрос пенсионного обеспечения стал предметом жарких дискуссий. Отмечалось, что правоприменительная практика частенько «спотыкается» о несоответствие национальных законодательств в этой области.

До настоящего момента времени одним из ключевых направлений работы помимо экономической интеграции было совершенствование обеспечения равных прав белорусов и россиян. В этих целях накапливается база, с помощью которой вносились дополнения в уже существующие соглашения, которые потому будет рассматривать Постоянный Комитет Союзного государства и соответствующие министерства и ведомства двух стран, как тогда полагали обе стороны [Машко В.В. Проблемы регулирования вопросов собственности Союзного государства Беларуси и России // Юриспруденция, 2008. № 12. С.33-38.].

Постоянный Комитет Союзного государства должен был проводить мониторинг обеспечения прав граждан по различным направлениям. Так, в частности, он выявил, что из 86 российских регионов только 36 дали положительное заключение о ситуации в обеспечении равных прав в сфере медобслуживания для россиян и белорусов.

До конца не решен и ряд проблем, касающихся деятельности самого Союзного государства. Как отмечалось на совещании депутатов и экспертов двух стран в рамках Постоянного Комитета СГ, это, в частности, вопросы, касающиеся собственности Союзного государства, дисциплины исполнения союзных программ и совершенствования нормативно-правовой базы. Как считают участники, в правовой системе Союзного государства ключевым должен стать уровень союзных решений прямого действия, имеющих

юридическую силу. Вопросы о том, как выстраивать наднациональную правовую систему, как она должна развиваться и соотноситься с национальными правовыми системами должны стать предметом нового общественного дискурса, темой парламентской и межпарламентской дискуссий. Представляется, что полезным в этой связи было бы обратиться и к опыту Евросоюза.

К сожалению, Союзная конституция принята не была, т.е. Союзное государство осталось институционально недостроенным. В последнее время из риторики российских политиков потихоньку исчезает понятие «Союзное государство».

Что касается современного геополитического положения Республики Беларусь, то здесь стоит учитывать ряд факторов, которые привели к нынешней ситуации. Минск находится на стыке Запада с Россией. Поэтому стоит развивать транзитный бизнес, также проведение продуманной внешней политики приведет к дальнейшему укреплению сотрудничества с постоянными партнерами.

## **2.2. Экономические и энергетические отношения РФ и Республики Беларусь.**

Энергетический фактор всегда играл и продолжает играть важную роль в мировой международной политике. Где присутствуют поставщики, транзитеры и получатели, конечно, Россия и Белоруссия не стали исключением. Энергетика, вопросы поставок и транзита энергоресурсов являются главным обсуждением как двусторонних отношений, так и ключевым вопросом современного положения для всех стран постсоветского пространства.

Торгово-экономическое сотрудничество между Россией и Белоруссией развивается по восходящей линии, только в 2005 и 2009 гг. нарушилась тенденция роста. В предкризисном 2008 г. белорусско-российский товарооборот превысил отметку в 34 млрд. долл. США, что является абсолютным рекордом за всё время после распада СССР.

Экономическое развитие Республики Беларусь в 2009 - 2010 гг. проходило довольно в непростых условиях. Мировой финансово-экономический кризис создал отрицательный фактор на экономику страны, тесно вовлечённую в международные торгово-экономические связи. Одним из основных методов влияния кризиса на экономику стало сокращение спроса на белорусскую продукцию на экспортной арене. Данный феномен обусловлен тем, что в первую очередь перед общим падением деловой и инвестиционной активности в странах, являющихся ведущими деловыми партнёрами Республики Беларусь, прежде всего в Российской Федерации, так и необходимостью наших товаропроизводителей повышать качество и надёжность своих товаров и услуг заметно сократилось.

Ситуация, сложившаяся в 2009 г., стала известна замедлением темпов экономического роста, включая темпы роста инвестиций в основной капитал и денежные доходы населения, а также ухудшением финансового состояния предприятий. В процессе прогресса негативных внешнеэкономических тенденций и недостаточной адаптивности белорусской экономики в условиях кризиса произошел упадок качества платёжного баланса и значительное увеличение внешнего долга страны [Бородин П. Союзное государство России и Белоруссии – новая экономическая реальность// газета «Ведомости».2006. – № 14. С. 8-9.].

Если взглянуть на историю взаимных экономических отношений, то с 1999 г. почти втрое вырос экспорт белорусских товаров в Российскую Федерацию. Однако более чем в четыре раза, в основном за счет поставок нефти и газа, увеличился российский импорт в наше государство. В Российскую Федерацию экспортируется практически весь ассортимент товаров, выпускаемых в Беларуси (более 10 тыс. товарных позиций). В 2008 г. как в физическом, так и в стоимостном выражении отмечался рост белорусского экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью, в том числе по таким позициям, как тракторы, дорожная техника, прицепы и полуприцепы, газовые плиты, мясо и мясопродукты, краски и лаки на основе синтетических полимеров и др.

Российский рынок для белорусских перерабатывающих предприятий остаётся основным - туда направляется более 92 % от общего объёма экспорта сельскохозяйственной продукции. Однако существуют риски, связанные с экспортом в Российскую Федерацию белорусского продовольствия, которые обозначились несколько лет назад. В 2005–2006 гг. российская сторона объявила об ограничениях поставок белорусского сахара, в 2007 г. – мясной продукции, в 2009 г. – молочной. Наши предприятия-экспортёры по требованию Россельхознадзора прекратили поставки мяса и мясных изделий с апреля по июль 2007 г.

В то же время, усложнение геополитического положения, приверженность белорусского высшего руководства государства, как и всего населения Беларуси, братским, добрососедским отношениям с русским народом, обмен визитами на высшем государственном уровне – все это способствует преодолению имевшихся проблем в белорусско-российских экономических отношениях.

В условиях серьезных финансово-экономических проблем в западном мире, затронувших и нашу страну, связанную экспортными поставками во многие регионы Европы, Россия одной из первых стала оказывать нам финансово-материальную помощь выделением кредитов, согласилась строить АЭС, что способствует решению энергетической проблемы, практически в два раза снизила цену на газ с 2012 г., согласованы поставки нефти на белорусский рынок на 2012–2015 гг. Все эти факты свидетельствуют о значительном улучшении и совершенствовании экономического климата между государствами. Более того, одним из эффективнейших путей решения назревших экономических проблем между странами стало подписание главами государств Беларуси, России и Казахстана в Москве соглашения о формировании Таможенного союза и создании Единого экономического пространства. Это решение должно коренным образом улучшить экономические взаимоотношения этих заинтересованных стран на благо белорусского, российского и казахского народов.

До конца 2006 года Беларусь имела возможность закупать нефть в России по внутренним российским ценам и экспортировать нефтепродукты по мировым ценам, что позволяло не только удовлетворять внутренние потребности страны в нефтепродуктах, но и получать значительные доходы. Расходы на газоснабжение частично компенсируются за счёт реэкспорта российского газа. В этой ситуации Беларусь не пострадала, а выиграла от роста мировых цен на энергоносители.



Первый конфликт начался в декабре 2006 года, когда «Газпром» объявил окончательный вариант цены на природный газ для Республики Беларусь в большом денежном размере за 1000 м<sup>3</sup>. 27 декабря на совете директоров «Газпрома» были высказаны угрозы в отношении Минска, если в случае отсутствия контракта до конца декабря в 10:00 по московскому времени будет отключена Белоруссия от российского газа. В ответ РБ отказывалась подписать контракт на транзит газа в Европу по своей территории. Европейские потребители опасались, что произойдёт повторение российско-украинского газового конфликта, однако, после 3 дней переговоров 31 декабря, когда до наступления нового года оставалось 2 минуты, контракт на поставку и транзит газа на 2007 год был подписан. На следующий день правительство России ввело пошлину на экспорт нефти в Белоруссию, так как Белоруссия на протяжении 9 лет не платила России договорённую часть выручки от перепродажи дешёвой российской нефти. 3 января Белоруссия ввела собственную пошлину на транзит нефти в размере 45 долларов за тонну. Россия назвала это действие «нарушением двусторонних договорённостей», в том числе и потому, что подобная пошлина является уникальной в мировой практике, в которой транзитные грузы, не произведённые и не потребляемые в стране, пошлинами не облагаются. Вечером 6 января Россия потребовала от белорусских властей отменить «незаконно введённые» пошлины, обещав в случае отказа принять «адекватные» меры. 7 января поступил официальный отказ из Минска. Утром 8 января Польша заявила о том, что по нефтепроводу «Дружба» перестала поступать российская нефть. Днём руководство компании «Транснефть» заявило, что подача была прекращена по их инициативе, так как по их словам имел место незаконный отбор нефти на территории Белоруссии. По словам генерального директора компании Семёна Вайнштока с 1 января Белоруссия несанкционированным образом изъяла из экспортного трубопровода 79 тысяч тонн нефти. 10 января состоялся телефонный разговор Александра Лукашенко с Владимиром Путиным, после

чего в ночь на 11 число Белоруссия отказалась от экспортных пошлин. Той же ночью по нефтепроводу «Дружба» был возобновлён транзит нефти в Европу.

В итоге Россия не платила за транзит природного газа по территории Белоруссии и задолжала более 220 млн долларов.[ Алёша А. За нами - Москва//«Белорусский рынок». 2000.- №7. С. 5-8.].

По истечению срока, после того как поставки действительно начали снижаться (22 июня) и несмотря на отрицание задолженности и даже встречные финансовые требования, белорусская сторона пообещала погасить все долги в течение двух недель. По словам Александра Лукашенко, деньги в размере 187 миллионов долларов на оплату ему одолжили его друзья, в частности — президент Азербайджана Ильхам Алиев. Однако впоследствии Россия признала и свою задолженность и заплатила Белоруссии \$220 млн.

Причины этого конфликта так и не были точно установлены, ибо в мировой практике вопросы о подобных взаимных долгах решаются тихо, без афиширования, однако на этом примере стоит сделать вывод, что торговля этих стран во многом зависит от издержек внутренней политики обеих сторон.

В настоящее время Республика Беларусь заинтересована в максимальной реализации потенциала стратегического партнерства в отношениях с Российской Федерацией. Ключевыми внешнеэкономическими задачами для Беларуси на российском направлении являются развитие объемов собственного экспорта и сокращение объемов российского импорта, эффективное использование потенциала прямых связей между регионами двух стран, снижение импортных цен на энергоносители и увеличение объемов поставок сырой нефти, углубление кооперации, расширение белорусской товаропроводящей сети на территории России, привлечение инвестиций на внутренний рынок республики. В результате реализации указанных задач и проводимых руководством Беларуси мер в области валютно-финансовой политики, республики удалось без учета топливно-

энергетических товаров увеличить к 2012 году объемы белорусского экспорта и увеличить импорт. Сальдо внешней торговли без учета топливно-энергетических товаров сложилось в пользу Республики Беларусь на достаточно неплохом уровне. Если рассматривать внешнюю торговлю Республики Беларусь в целом, то ее экспорт в Россию с 2009 года по 2012 год экспорт и импорт возросли почти в два раза. Кроме того, с основанием ЕЭП существенная часть проблем в виде ограничительных мер по поставкам продукции белорусских производителей на российский рынок была снята. Однако в середине 2012 года появился новый фактор в дальнейшем развитии экономики Беларуси – членство России в ВТО. В этой связи белорусскими властями активно продвигается идея Программы промышленной и сельскохозяйственной кооперации в рамках ЕЭП, целью которой является объединение усилий для противостояния конкурентам из третьих стран на едином рынке ЕЭП и для совместного продвижения продукции членов ЕЭП на экспорт.

Но все таки сотрудничество Республики Беларусь с российскими регионами относится к приоритетным направлениям белорусско-российского взаимодействия и создает платформу торгово-экономических отношений

Договорно-правовая база двухстороннего сотрудничества Беларуси и регионов России включает около 200 договоров, соглашений и протоколов, из них половина состоит из документации о торговле. Большая часть актов носит практический характер и направлена на дальнейшее развитие отношений между двумя странами и активизацию взаимодействия по различным направлениям. Как уже припоминалось, это договоренности экономического характера: наращивание объемов взаимных поставок товаров, расширение товаропроводящей сети, укрепление производственной кооперации, создание сборочных производств. При этом деловые контакты выстраиваются на плановой долгосрочной основе и учитывают тенденции современного рынка.

Расширение взаимовыгодных связей между Республикой Беларусь и регионами Российской Федерации происходит на уровне субъектов хозяйствования, органов административно-территориального управления и органов государственного управления.

Если рассматривать экономическо-энергетическое сотрудничество на территориальном уровне, то ведущие позиции во взаимной торговле Республики Беларусь с регионами Российской Федерации занимают Центральный, Уральский, Приволжский и Северо-Западный федеральные округа.

Например, наиболее плодотворно Беларусь имеет партнерские деловые отношения с Москвой и Санкт-Петербургом, Тюменской, Московской, Смоленской, Оренбургской, Брянской, Нижегородской, Калужской областями, Республикой Татарстан. Объем внешней торговли с этими регионами превышает 70 процентов белорусско-российского товарооборота. Приносит свои плоды и сотрудничество с районами крупных городов, в основном, с префектурами Москвы и административными районами Санкт-Петербурга. Для содействия развитию взаимных контактов созданы советы делового сотрудничества с Москвой, Санкт-Петербургом, Нижегородской и Свердловской областями. Эффективным инструментом регулирования двухсторонних отношений являются совместные рабочие группы по сотрудничеству, созданные более чем с 40 регионами, а также Белорусско-Российский Совет по долгосрочному сотрудничеству областей, министерств, органов государственного управления с Калининградской областью.

Одним из главных аспектов во взаимодействии контроля торговли Беларуси и регионов России являются также 11 отделений Посольства Республики Беларусь в Российской Федерации (в городах Нижний Новгород, Новосибирск, Уфа, Казань, Калининград, Красноярск, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Хабаровск, Ростов-на-Дону, Смоленск), деятельность которых способствует оперативному решению вопросов двусторонних торгово-

экономических отношений с курируемыми субъектами Российской Федерации [Гамов А. Почему мы никак не построим союз России и Белоруссии?// газета «Комсомольская правда», 2007. С.14.].

Развиваются партнерские отношения Республики Беларусь и регионов в машиностроении, нефтехимии, энергетике и транспорте, строительстве, агропромышленном комплексе. При этом взаимовыгодное сотрудничество уже не ограничивается только товарообменными операциями. Активно развивается промышленная кооперация. В частности, создаются совместные сборочные производства, что, в свою очередь, способствует созданию объектов сопутствующей инфраструктуры и обеспечивает занятость населения.

Отдельным направлением нашего сотрудничества является обмен разработками и технологиями производства сельскохозяйственной продукции. Руководители российских регионов проявляют интерес к успехам наших аграриев с точки зрения использования белорусского опыта в развитии своего сельского хозяйства.

Беларусь поставляет в Россию главным образом продукцию машиностроения и сельского хозяйства. В свою очередь, белорусская промышленность использует материалы и комплектующие российских партнеров. Российская Федерация является крупным потребителем белорусской сельхозтехники, которая обладает прочностью, надежностью и высокими техническими характеристиками. Республика Беларусь активно создает в России торговые дома и дилерские центры по продаже и сервисному обслуживанию этой техники.

Следует отметить высокий уровень двустороннего взаимодействия и в сфере строительства. Белорусские строители возводят объекты социального и промышленного назначения в ряде субъектов Российской Федерации, в том числе, в ключевых регионах-партнерах (Курской, Смоленской, Калужской областях). Проекты инвестиционного взаимодействия в области строительства реализуются с Москвой и Московской областью. В свою

очередь, российские строительные компании осуществляют застройку жилья, гостиниц и бизнес-центров в Минске.

Региональное сотрудничество, таким образом, является одним из наиболее результативных направлений белорусско-российского взаимодействия. Установление межрегиональных отношений позволяет упрочить взаимовыгодные экономические связи, также взаимодействие в сфере энергетики тоже немаловажно, так как большую долю экспорта природного сырья за рубеж производит Белоруссия.

Многогранные союзнические белорусско-российские отношения активно развивались по всем направлениям. Интенсивные контакты на высшем и высоком уровнях, различные форматы межправительственного и межотраслевого взаимодействия обеспечивали содержательное наполнение и результативность двустороннего диалога, позволяли в конструктивном ключе решать проблемные вопросы. Политические аспекты России и Белоруссии во многом зависят от такого рода сотрудничества. При формировании торговой платформы, культурного пространства, также вырабатываются общие политические каноны, сопровождающиеся юридической стороной.

На сегодняшний день для России и Белоруссии приоритетным направлением интеграции в постсоветском регионе является ТС и функционирование ЕЭП. В целом, создание ТС является попыткой компенсировать неэффективность действующих интеграционных объединений и возможностью воплотить те проекты, которые не удалось осуществить в формате СНГ. В этом контексте решение энергетического вопроса в виде установления беспошлинного режима на российские энергоносители имеет принципиальное значение. Положительный результат может гарантировать реализацию ЕЭП в намеченный срок. Однако до тех пор, пока энергетический фактор будет создавать определённую степень напряжённости в российско-белорусских отношениях, эффективность интеграции на постсоветском пространстве будет ограничена.

Эффективное сотрудничество России и Республики Беларусь будет достигнуто только в том случае, если на постсоветское пространство в качестве страны-транзитера выйдет еще один игрок, который будет составлять конкуренцию Минску по перевозка главных энергетических ресурсов. Сейчас, конечно, вопрос экономический и энергетический, является для обеих стран болезненным, потому что наличие неоправданных ожиданий от сотрудничества, также несоблюдение правил по договору и внешние факторы пошатывают платформу торговли Москвы и Минска, поэтому здесь стоит взвешенно решать вопросы о поставках и вести гибкую политику не только Белоруссии. Что касается дальнейшего сотрудничества, оно, естественно, будет и дальше протекать, но в каком русле, еще неизвестно.

### **2.3. Сотрудничество РФ и Республики Беларусь в сфере культуры, науки, образования.**

Отношения в сфере культуры, образования и науки на международном уровне создает рассматриваемому государству популярность, в этой стезе страна показывает себя как развитое, прогрессивное и за имение профессионального подхода репутацию доверенного лица.

На современном этапе вопросы науки, образования и культуры входят в ряд актуальных задач международного сотрудничества и для России, и для Беларуси, потому что они связаны с интеллектуальным и творческим потенциалом, способностью отвечать на вызовы времени.

Главная задача такого сотрудничества- формирование общего научно-технологического пространства Беларуси и России, что позволит обеспечить гармонизацию национальных законодательств в научно-технической сфере, создаст равные возможности для белорусских и российских ученых для работы на территории Союзного государства и выполнению совместных исследований и разработок по приоритетным для обеих стран направлениям. Среди них- информационные технологии и электроника; новые материалы и химические продукты; технологии живых систем; топливо и энергетика; экология и рациональное природопользование

К примеру, в 2010-2014 г.г. российско-белорусское сотрудничество в области культуры, искусства, науки, образования, спорта и туризма продолжало активно развиваться, представляя собой важный фактор единения наших народов.

В сфере культуры и искусства проводилась работа по сохранению общего культурного пространства, созданию благоприятных условий для развития творческой активности и реализации разноплановых инициатив в данной области. Основой договорно-правовой базы культурного



сотрудничества двух стран остаются Договор о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 г., Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о сотрудничестве в области культуры, образования и науки от 21 февраля 1995 г., а также подписываемые в рамках данного соглашения программы между министерствами культуры двух стран. Так, в соответствии с Программой сотрудничества на 2013-2014 гг. в прошлом году в Российской Федерации прошли Дни культуры Республики Беларусь, а годом ранее - Дни духовной культуры России в Белоруссии.

Вследствие этого 2014 год был отмечен двумя знаменательными датами в истории наших стран: 70-летие освобождения Белоруссии от немецко-фашистских захватчиков и 100-летие начала Первой мировой войны.

В своем отношении к Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. и ее итогам белорусы и россияне полностью едины. Память о войне бережно хранят как в Белоруссии, так и в России, к ветеранам относятся с особым уважением и вниманием. Именно поэтому на протяжении всего прошлого года проводились мемориальные, праздничные, медийные и другие мероприятия, приуроченные ко дню освобождения Белоруссии. Кульминацией этих торжеств стал военный парад белорусских Вооруженных сил с участием российских воинских подразделений в Минске, на котором присутствовали Президенты наших стран. К этому событию и к приближающемуся 70-летнему юбилею Великой Победы было приурочено и открытие нового здания Белорусского государственного музея истории Великой Отечественной войны, с экспозицией которого ознакомились тысячи россиян и белорусов [Дежа Н. Новая интеграция, взгляд из Минска // Газета «Советская Белоруссия».2003.- №7. С 17-22.].

Например, с большим успехом в Минске уже в четвертый раз прошел международный театральный форум «ТЕАРТ», на который приглашаются лучшие российские театры-лауреаты национальной премии «Золотая маска»

- в прошлом году это были МХТ и Московский драматический театр им.А.С.Пушкина. Открыл форум реконструированный балетмейстером-постановщиком и художественным руководителем спектаклей А.Липой красочные балеты .

А также в 23-й раз прошел Международный форум искусств «Славянский базар» – самое главное, масштабное и брендовое мероприятие в культурной жизни Белоруссии, в котором по традиции участвовали российские артисты.

На ежегодных Минских международных книжных выставках-ярмарках Россия занимает одно из главных мест. В феврале текущего года 70-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне было главной темой Международной книжной выставки-ярмарки, на которой наша страна стала центральным экспонентом. На российском стенде были представлены экспозиции Российского книжного союза, издательских программ Правительства Москвы, Комитета по печати и взаимодействию со СМИ Правительства Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского международных книжного салона, а также различных издательств страны. Динамично развивается российско-белорусское сотрудничество в области книгоиздательства и библиотечного дела. В соответствии с соглашением о сотрудничестве между Министерством информации Белоруссии и Департаментом средств массовой информации и рекламы города Москвы реализуется современный издательский проект «Энциклопедия раритетов», договоренности о взаимодействии между Национальной библиотекой Белоруссии и библиотечными центрами регионов России.

В области киноискусства также продолжается успешное двустороннее взаимодействие. Национальная киностудия «Беларусьфильм», которой исполнилось в 2014 г. 90 лет, расширила формат и жанрово-тематическую палитру фильмов: в репертуарной афише представлены белорусская и русская литературная классика, военно-историческая тема, детские, остросюжетные приключенческие, учебные и другие фильмы на русском и

белорусском языках. Кинематограф объединяет потенциал Белоруссии и России: на белорусских площадках снимается много российского кино и сериалов, однако развитие белорусско-российского кино хотелось бы видеть более активным, потому что на сегодняшний день, как известно, в рамках Союзного государства успешно реализован только один масштабный проект - фильм «Брестская крепость».

В 2013 году Россия и Белоруссия отмечали событие, которое повлияло на общую историческую судьбу и культуру наших народов – 700-летие со дня рождения духовного собирателя земель русских преподобного Сергия Радонежского. Эта дата имеет особое значение для всего Русского мира, поэтому Белорусская православная церковь с благодарностью приняла в дар от Благотворительного Фонда сохранения духовного наследия Преподобного Сергия Радонежского памятник великому подвижнику, который был установлен в Минске.

Огромную роль в деле консолидации народов России и Белоруссии играет образование: речь здесь идет не только о качестве подготовки специалистов, но прежде всего о сохранении единых исторических корней, духовной общности и культурной идентичности славянских стран. Реализация проектов Союзного государства в сфере культуры и образования, основанных на вовлечении подрастающего поколения в процесс союзного строительства, имеет определенную отдачу. За 15 лет существования Союзного государства реализовано 50 проектов по науке и образованию молодежи Белоруссии и России. На совместном заседании коллегий Министерства образования Белоруссии, Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, а также Министерства образования и науки Российской Федерации (декабрь 2014 г., Минск) было подчеркнута, что с 1996 г. в наших странах проведена колоссальная работа по углублению интеграции, чтобы обеспечить социально-экономическое развитие общества на основе объединения материального и интеллектуального потенциала государств-участников Союзного государства. Уже подписано более 600

договоров различного уровня. Ежегодно в вузах Белоруссии обучается около 2 тысяч россиян, в вузах России – около 20 тысяч белорусов. При этом законодательное закрепление общественных отношений в сфере образования постоянно совершенствуется, устранены многие различия в правовом регулировании. Наметилось плодотворное сотрудничество между вузами приграничных областей. Ведущую роль в этом взаимодействии играют вузы Могилевской, Гомельской, Смоленской и Брянской областей. Сохранению и приумножению партнерских связей способствуют мероприятия с привлечением финансовых средств бюджета Союзного государства.[]

Среди планируемых совместных проектов – организация экспериментальных площадок по апробации практик обучения и воспитания; создание постоянно действующего информационного портала, посвященного вопросам подготовки кадров в учреждениях профессионального образования; открытие совместных учреждений образования. Также будет совершенствоваться правовое регулирование реализации сетевого обучения, министерства будут работать над возможностью получения и легализации «двойных» дипломов выпускниками учреждения образования, а также над разработкой и реализацией программ Союзного государства. Практически все белорусские ВУЗы сотрудничают с российскими в рамках совместных договоров и программ.

Российско-белорусское сотрудничество в области физической культуры, спорта и туризма имеет давние традиции и глубокие корни. Основной базой взаимодействия и реализации программ сотрудничества Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации и Министерства спорта и туризма Республики Беларусь является межведомственное Соглашение о сотрудничестве в области физической культуры и спорта от 1998 г., двухлетние Программы сотрудничества. Кульминацией сотрудничества России и Беларуси стало в 2014 году, были проведены крупные мероприятия как Зимняя Олимпиада в Сочи и Чемпионат мира с шайбой в Минске.

В 2014 г. Россия сохранила лидирующую позицию среди стран СНГ в общем въездном потоке в республику. По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, количество организованных туристов из Российской Федерации, посетивших страну в 2014 году, составило более 95 тыс. человек, они же оказались и самыми щедрыми туристами: их траты составили более 50% от общего экспорта туристических услуг в Беларуси. Наибольший интерес туристы из СНГ проявляют к горнолыжным комплексам «Силичи» и «Логойск», к Беловежской пуще, Брестской крепости. Популярностью у туристов из стран СНГ пользуются также Мир, Несвиж, Минск, Полоцк, экскурсионные программы, агротуризм, санаторно-курортные учреждения. В силу территориальной близости наших государств крайне перспективным оценивается российско-белорусское сотрудничество и в экологической сфере.

Российско-белорусское научное сотрудничество в последние годы заметно активизировалось, расширились взаимовыгодные научные связи. Главным правовым документом, регулирующим двусторонние связи, остается межправительственное Соглашение о научно-технологическом сотрудничестве от 1996 г. Созданная в его рамках Российско-Белорусская Комиссия по научному сотрудничеству осуществляет координацию совместных исследований, научных разработок. По количеству совместных проектов и по объемам поставок научно-технической продукции среди зарубежных партнеров Беларуси Россия занимает первое место.

Плодотворно взаимодействуют Российская академия наук и Национальная академия наук Беларуси. Успешно завершилась программа Союзного государства «Микросистемотехника» на 2010–2014 годы. Исходя из положительного опыта кооперации и достигнутых результатов, возник вопрос о создании новой союзной программы - «Безопасность СНГ», целью которой будет обеспечение высокого уровня безопасности экономики и жизнедеятельности населения наших стран.

В Союзном государстве существует отлаженный механизм взаимодействия в космической сфере.

Есть специальные организации занимающиеся совместным проведение культурных мероприятий на международном уровне, например, представительство Россотрудничества - Российский центр науки и культуры в Минске осуществляет свою деятельность с июня 2004 г. и ежегодно проводит около 500 мероприятий, больше половины из которых затрагивают культурную и историческую тематику. Летом 2014 г. открылся филиал Россотрудничества в Бресте. В поле особого внимания – работа с организациями соотечественников, ветеранов Великой Отечественной войны и блокадников Ленинграда. Организовываются семинары и конференции, конкурсы и олимпиады по русскому языку, литературе естественным наукам, курсы повышения квалификации, методические занятия для преподавателей-русистов. Ежегодно осуществляется образовательная поездка в Россию белорусских школьников, отличившихся на олимпиадах и конкурсах. Проводится совместное изучение состояния и развития белорусской системы образования, ведется работа по созданию Центров и кабинетов русистики на базе ВУЗов республики.

Стороны проводят работу по плодотворному сотрудничеству подготовки кадров в области культуры, образования и науки, обмену опытом между заинтересованными ведомствами и организациями, проведению симпозиумов и «круглых столов», установлению, расширению и углублению непосредственного сотрудничества и прямых связей между государственными учреждениями и общественными организациями в сфере культуры, науки, образования, спорта, в том числе на уровне регионов, связанных традиционными узлами сотрудничества [Журнал « РиНГЕ» // Экономика, культурные реалии постсоветского пространства. 2014.-№1. С. 33-43.].

Безусловно в культурном плане Белоруссия и Россия очень близкие страны- в обоих государствах наиболее распространенным является русский

язык. В Белоруссии действуют различные организации российских соотечественников. Однако власти Белоруссии не хотят, чтобы их страна воспринималась за рубежом как часть России, и потому твердо контролируют все пророссийские организации, оперативно работая между РФ и Западом. В основном попытки проявления самостоятельности со стороны белорусских властей выражаются в громких заявлениях (в том числе президента страны) и разных символических жестах. Так в Могилеве 12 июня 2015 года местные власти сбили с установленного 6-го июня того же года бюста А. С. Пушкина антизападные стихи из оды «Клеветникам России». Символично, что именно в День России (12 июня 2013 года) Минский городской суд огласил решение о ликвидации существовавшее с 1992 года Минское общество русской культуры «Русь» (сама ликвидация была связана скорее с расколом этой организации).

Культурное сотрудничество России и Республики Беларусь по праву являются активными акторами мировой цивилизации. Сохранение и развитие двух братских культур является необходимым условием развития сотрудничества и сближения на национальной основе. Основной целью культурной политики Беларуси и России лидирует дальнейшая гуманизация всех сфер жизни общества, постепенное превращение ее в один из центральных элементов целостной стратегии развития и взаимообогащения наций, развитие творчества в сфере культуры, служащего фундаментом устойчивого культурного прогресса, создание особых условий для объединения усилий двух государств и их регионов по совместной реализации значимых культурных проектов на основе идеи культурного разнообразия и единства. Поэтому наличие и развитие договорной базы является фактором, в существенной степени определяющим состояние культурного сотрудничества и способствующим его дальнейшему расширению. Министерствами культуры Беларуси и России постоянно проводится работа по ее укреплению. Также организация и проведение совместных мероприятий, подписание межведомственных документов о

сотрудничестве практикуется сторонами на протяжении ряда лет, что позволяет реально оценивать свои возможности, в том числе творческие и финансовые, при планировании совместных культурных событий, прикладывая большие усилия для успешного результата, подкрепленный гарантией перспективы на дальнейшее плодотворное сотрудничество. Республика Беларусь ведет осторожную культурную политику, стараясь не вступать в чужие конфликты, учитывая соразмерность процесса культурного потребления населения страны с другими государствами соседями, Минск старается поддерживать и участвовать в проведениях мероприятиях. Ни в коем случае Беларуси не стоит игнорировать фактор активного Российского проведения подобных кампаний, так как демонстративное совместное участие Беларуси создает репутацию не только образованного в культурном плане и прогрессивного государства, но показывает готовность проявить профессионализм в работе и совершенную политику в плодотворном сотрудничестве, что играет далеко не последнюю роль в построении будущих связей.



## **2.4. Перспективы развития российско-белорусских отношений: ситуационный анализ**

По своему значению российско-белорусские отношения выходят за рамки отношений только двух стран. Учитывая, что союз РБ и РФ является одним из наиболее развитых интеграционных объединений на постсоветском пространстве, он выступал как своеобразная экспериментальная модель объединительных процессов на постсоветском пространстве. В этой связи объективная оценка процесса российско-белорусских отношений, проблем, возникавших в ходе взаимодействия двух стран, анализ истории двустороннего экономического сотрудничества более чем необходимы и актуальны.

На современном этапе отношения РБ и РФ переживают непростые времена. Поэтому оценивать аспект перспективного сотрудничества будет сложно. Здесь следует учитывать главные моменты, которые оказали значительное действие в формировании отношений России и Белоруссии. По мнению экспертов, в последние месяцы 2015 года белорусская политика в отношении Москвы проходила в направлении давно устоявшихся тенденций: гарантированного союзничества с Россией при сохранении свободы в развитии отношений с другими внешнеполитическими партнерами, а также активного лоббирования белорусских производителей на российском рынке и попыток не допустить дальнейшего сокращения товарооборота «из-за запретительных мероприятий правительства России в отношении продукции ее внешнеполитических врагов».

Оценивая нынешнее состояние белорусско-российских отношений и перспективы Союзного государства России и Беларуси, следует отметить, что они формировались под влиянием и с учетом многих факторов: с одной стороны, это особенности дезинтеграционных и интеграционных процессов,

происходящих в рамках СНГ в 90-е гг., с другой — складывающаяся в этот и последующий периоды внутривнутриполитическая обстановка в обоих государствах. Многие из этих факторов уже детально изучены, и по результатам этой работы внесены и реализуются конкретные предложения, некоторые — требуют дальнейшей разработки. Вместе с тем как те, так и другие постоянно подвергаются влиянию новых моментов, связанных с развитием не только самих интеграционных процессов в рамках союза России и Беларуси на нынешнем этапе, но и сегодняшней геополитической ситуации в мире. Хотелось бы кратко остановиться на двух из них.

Первый аспект связан с уже не новыми, но вновь появившимися в последнее время дискуссиями относительно целесообразности выбора самой формы Союзного государства и ее замены установлением тесных двусторонних отношений. Одной из главных причин реанимации такого рода предложений стало некоторое замедление интеграционного процесса и, как это ни парадоксально, более прагматичный подход к нему [Шумский Н. Институциональная система СНГ: Направление дальнейшего совершенствования // Мировая экономика и международные отношения. 2005. № 10. С. 106- 116.].

Поясняя этот тезис, следует напомнить, что после распада СССР и образования Содружества Независимых Государств в этом объединении при выработке внешней политики входящих в него стран превалировало скорее второе слово этого названия- «независимых», чем первое- «содружество». Это объясняется тем, что в центробежных процессах главную роль на том этапе играл не прагматический, а идеологический и даже психологический фактор. Получившие независимость бывшие республики СССР увидели в ней эликсир от всех экономических, социальных и других болезней, который, как им казалось, поможет самостоятельно разрешить все имеющиеся проблемы. Время расставило все по своим местам. Наступил этап интеграции, этап центростремительных сил.

Не минуло такое развитие событий и Беларусь. Провозгласив в начале 90-х гг. свою независимость, наша страна, подобно другим государствам СНГ, выбрала в качестве основополагающего принципа своей внутренней и особенно внешней политики принцип «равноудаленности» от западных и восточных «центров», т. е. мы не отдавали (или почти не отдавали) предпочтение тому или иному направлению наших центробежных сил. Если представить себе весь спектр экономических, политических, культурных и духовных связей, существовавших между Россией и Беларусью в эпоху СССР, то можно сказать, что после его распада мы стали отдаляться и отделяться друг от друга по всему спектру бывших отношений с не меньшим энтузиазмом, чем ранее эти связи крепили. Такое положение дел не могло продолжаться долго. Наступила пора отрезвления: в настоящее время на первое место все более настойчиво выходят центростремительные силы, т. е. прагматические, экономические и политически выверенные факторы. Можно говорить о том, что в настоящее время локальные политика и экономика постепенно теряют потенцию саморазвития. Они больше не могут «вариться в собственном соку» и ощущают необходимость интегрироваться по одним аспектам в общерегиональный, по другим - в общепланетарный организм.

Если задаться вопросом, равны ли по своей величине центростремительные силы второй половины 90-х гг. тем центробежным устремлениям, которые мы наблюдали в начале десятилетия, то можно прийти к выводу, что наш, так сказать, «интеграционный пыл» поубавился. Скоростные показатели уменьшились. Если в 1994-1995 гг. в белорусско-российских отношениях еще царила эпоха романтизма, и мы надеялись осуществить быструю интеграцию по всем аспектам внутренней и внешней политики вплоть до объединения наших государств, то к концу 90-х гг. мы наблюдаем более взвешенный подход к реализации этой идеи: центростремительные силы стали восприниматься не в общем контексте, а дифференцироваться в зависимости от характера и значимости той или иной ее составляющей. Например, в настоящее время на первый план выдвигается

экономическая составляющая этих центростремительных сил как наиболее насущная и связанная с повседневной жизнью людей. Не зря все последние двусторонние белорусско-российские встречи на высшем уровне были посвящены в первую очередь экономическим проблемам. То есть сейчас, не умаляя значения того или иного аспекта интеграции, можно говорить об их первостепенности и второстепенности, большей или меньшей на данном этапе значимости<sup>2</sup>. Все это ведет к замедлению процесса интеграции, к ситуации, когда идеологическая работа вокруг создания Союзного государства начинает уступать практическим делам. Хорошо это или плохо? Однозначного ответа нет. Конечно, хотелось бы побыстрее получить отдачу от процесса интеграции, но объективные законы политического и экономического развития, наверное, не обманешь. Можно напомнить тот факт, что Европа к Европейскому союзу шла 40 лет [Шурубович А. Россия в экономическом пространстве СНГ. Проблемы взаимодействия и сотрудничества//Журнал «РИНГЕ». 2010. №4. С. 5-21.].

Определенное замедление интеграционного процесса и отодвигание на второй план ряда его направлений породили среди некоторых политиков и политологов новое видение этого процесса не только в тактическом, но и в стратегическом, концептуальном смысле. В определенных политических кругах возникли сомнения в целесообразности построения Союзного государства как такового и появились предложения ограничить белорусско-российские отношения лишь тесными двусторонними связями. Более того, некоторыми ведущими политиками стран СНГ вообще высказываются мнения о нецелесообразности построения отдельных локальных союзных структур в рамках Содружества, так как это, по их словам, может расшатать всю систему СНГ<sup>3</sup>. Например, выступая перед студентами Киевского национального университета им. Шевченко, президент Украины Л. Кучма прямо заявил (в переводе с украинского): "Когда внутри СНГ создается столько союзов и когда в самом союзе имеются еще и другие союзы, то какие могут быть перспективы? Есть ли в Европейском союзе другие союзы?"

Нет"4. (Надо заметить, что при этом президент Украины не упомянул, что сама Украина является членом объединения стран ГУАМа.) Особенно решительно отстаивает такую позицию белорусская оппозиция, вообще отрицающая возможность и необходимость построения в каких бы то ни было формах Союзного государства.

В этой связи можно задаться вопросом: может быть, действительно, взамен Союзного государства лучше ограничиться установлением лишь хороших двусторонних российско-белорусских отношений? Такая постановка этого вопроса, возможно, была бы оправдана, если не учитывать одно «но»- содержание наших стратегических задач, а именно: создание единого экономического, таможенного пространства, зон свободной торговли, перемещения рабочей силы и т. д. Вокруг этих проблем ведутся горячие споры о целесообразности, своевременности и их реальности. Однако, коль скоро эти стратегические цели поставлены, логически вытекают задачи поисков и использования таких политических и дипломатических механизмов, которые бы максимально полно обеспечивали их реализацию. Могут ли в полной мере выполнить эту функцию двусторонние отношения, какими бы тесными они ни были? Вызывает сомнение, что кто-то возьмет на себя смелость дать обоснованный положительный ответ. Ведь не зря же на политической и экономической карте мира пестреют такие названия, как НАФТА, МЕРКОСУР, АТЭС, ЕС и т. д., созданы всевозможные транснациональные корпорации и другие региональные объединения. Весь мир (или, по крайней мере, его значительная часть) уже стоит не на пороге, а вступил в эру глобализации, когда двусторонние отношения во многом заменяются формированием объединений и союзов «по интересам». Вероятно, во всем этом есть разумное зерно, хотя имеется и ряд негативных моментов, которые, несомненно, уступают положительному конечному результату [Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // МЭИМО, 2002.- №7. С. 18-16.].

Естественно, что выбор формы Союзного государства как оптимального варианта механизма решения стратегических задач не означает отрицания вообще или снижения интенсивности двусторонних отношений России и Беларуси. Здесь нужно придерживаться принципа «и то-и то», а не принципа «или то-или другое». Мы должны и дальше совершенствовать и укреплять двусторонние связи. Вопрос, очевидно, состоит в том, что концептуальные задачи будут решаться союзными механизмами, а тактические - двусторонними отношениями.

Второй аспект, на котором хотелось бы остановиться, связан с определенными опасениями, вызванными процессами глобализации применительно к белорусско-российским отношениям. Проблема глобализации за последнее время выдвигается в число наиболее дискуссионных; одни видят в ней реальный путь к повышению экономического уровня и процветанию, другие - опасность гегемонии одной страны (или нескольких государств) над остальным миром. Выступая на "Саммите тысячелетия", Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан отметил, что «глобализация, являясь одним из наиболее эффективных способов в разрешении проблем, стоящих перед человечеством, сама по себе не есть панацея от всех бед. Пока что ее плоды достаются немногим. Глобальное расширение рынка не сопровождается социальными достижениями, а отдельные страны оказываются уязвимыми перед действиями внешних сил. Глобализация противоречит прошлому опыту и даже добавляет миру новые угрозы (наркотики, подпольная торговля оружием и т. д.). Но, несмотря на это, человечество не может отказаться от процесса глобализации. Оно должно найти «возможность управлять им». Такая противоречивая оценка не случайна. Возможность гегемонии, навязывания «правил игры» одним государством в отношении других - это вполне реальная перспектива. По мнению директора Центра международных исследований А. Уткина, «такая однополюсная гегемония страшна имперским всевластием, жесткой гегемонией, склонностью к силовому диктату и доминированию

абсолютного меньшинства над большинством, которое ощущает безальтернативность будущего». Как известно, одним из главных опасений современного развития геополитики является «американизация» на фоне глобализации, предусматривающая агрессивную наступательную экстраполяцию ценностей одной конкретной страны, одного конкретного мировидения на весь остальной мир. Можно говорить о том, что глобализация, по идее, должна представлять собой политическую многополярность при развитии единого экономического, культурного и иных пространств. На этом фоне «американизация» - это пропаганда однополярного мира по американскому образцу и лидирующей роли США в нем. При этом нельзя отрицать тот факт, что в этой стране есть много положительного, того, что нужно было бы взять в качестве образца. Однако мы говорим о негативных моментах.

Опасность такого развития событий видят даже союзники НАТО, которые открыто выступают за поиски альтернативных форм глобализации по-американски в виде жестких контрбалансов. Например, выступая на представительной конференции, организованной французским институтом международных отношений, президент Ж. Ширак и министр иностранных дел Франции Ю. Ведрин высказались за установление многополярного, а не вращающегося вокруг США мира. Последний, в частности, заявил: «Франция не может согласиться ни на политический однополярный мир, ни на мир единообразный в культурном отношении». Хотелось бы напомнить, что соответствующие заявления звучали и со стороны белорусского руководства. Что касается Европы, то она предпринимает контрмеры в форме усиления интеграции в рамках Европейского союза.

С одной стороны, перспективное Союзное государство можно рассматривать как защитный механизм от отрицательного воздействия процесса глобализации, американизации в частности. Подобно Европейскому союзу, такое государство явилось бы своеобразным "полюсом безопасности", контрбалансом, своего рода «кордоном». Речь идет не о замыкании

государства в своей оболочке и изоляции от остального мира. Нет, мы говорим именно о рубеже, на котором пропускалось бы все положительное, накопленное в современном геополитическом мире, и отсеивалось отрицательное. В рамках Союзного государства, как геополитического образования, было бы легче находить союзников в лице, скажем, того же Европейского союза для противодействия «американизации». На этом поле мы могли бы найти общий язык. Такое Союзное государство, став полноценной международной организацией, смогло бы более успешно решать проблемы глобализации на международном уровне. Оно создало бы соответствующую масштабную юридическую базу, отвечающую нормам международного права, которая также давала бы нам юридические основания для противодействия процессу установления однополярного. Это и многое другое и есть то положительное, что мы можем получить от создания Союзного государства в условиях развивающегося современного геополитического мира. Но есть и другая сторона, связанная с определенными опасениями. Выше говорилось о своеобразном "кордоне" для предотвращения проникновения в нашу жизнь нежелательных последствий глобализации. Хотелось бы подчеркнуть, что такие опасения высказываются не только и не столько экспертами в области российско-белорусских отношений, сколько простыми гражданами. Это легко объяснимо: много ли россиян, не говоря уже о белорусах, знают, что такое, например, экономическая программа Грефа, что в ней положительно и что отрицательно, что свое, а что заимствовано и, может быть, не подходит для нас? А ведь многие ее положения могут стать одними из главных при выборе единой экономической политики Союзного государства. Белорусские граждане не без оснований спрашивают, что конкретно даст принятие той же экономической программы Грефа в качестве базовой для Союзного государства каждому отдельному человеку, как скажется на его жизненном уровне, уверенности в завтрашнем дне? Россия является базовым элементом при строении Союзного государства, и она не имеет права на ошибку при



выборе концептуальных положений своей экономики и политики, ибо ценой такой ошибки может стать ухудшение ситуации и в Беларуси. Масштабность России, во всех смыслах этого слова, предопределяет большую инертность происходящих в ней процессов. Вот почему если будет «раскручен маховик экономики и политики» в неправильную сторону, остановить и повернуть его в нужном направлении будет нелегко. Время, когда наши просчеты оправдывались неопытностью, «молодостью» демократии и т. д., прошло. Альтернативой ошибкам должны стать осторожность и продуманность, стремление руководства обоих государств к реальному, а не желаемому. Только такие подходы дадут хороший результат [Проблема модернизации экономик Беларуси и России. – Минск, 2005. С. 200.].

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно сделать определенные выводы. В настоящее время среди нормативно-правовых документов, определяющих правовой режим российско-белорусских отношений, основные совместные направления их деятельности действуют: Договор о создании союзного государства, Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь, Договор о равных правах граждан, Устав Союза Беларуси и России, Соглашение о создании равных условий субъектам хозяйствования, Протокол к Соглашению о создании равных условий субъектам хозяйствования, Договор об образовании сообщества России и Беларуси, Декларация о дальнейшем единении РБ и РФ, Договор о Союзе Беларуси и России, Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между РФ и РБ, Проект Конституционного акта Союзного государства, Проект документа «Принципы Конституционного акта Союзного государства», Концепция социального развития Союзного государства. К органам Союзного государства относятся: Высший Государственный Совет, Парламентское Собрание, Совет Министров, Суд, Счетная палата, Постоянный Комитет. На наш взгляд, строительство Союзного государства в настоящее время практически не имеет шансов на успех, попытки перескочить ступени интеграции, приступив

к объединению финансовых систем, показали неготовность обоих государств к подобной высокой стадии интеграционных отношений. Оптимальным вариантом двусторонних отношений мог бы быть продекларированный прежде Союз России и Белоруссии, который не затрагивает существующие формы государственности двух стран и никак не ограничивает участие его членов в других интеграционных группировках.

Конечно, Лукашенко всячески пытается демонстрировать независимость Беларуси от партнерства с Россией, не раз было услышано в его громких заявлениях. Эти слова могут себя оправдать только в том случае, если концепция внешней политики РБ в действительности будет работать на сто процентов, обходя стороной разные факторы.

## Заключение

Сейчас отношения России и Белоруссии переживают достаточно сложный период своего развития. Однако Белоруссия может рассчитывать на экономическую помощь со стороны России. Белорусская государственность с самого своего начала, с момента распада Советского Союза, существует за счёт как политической, так и финансовой поддержки России, если под таковой понимать прежде всего субсидирование стоимости газа, нефти и других ресурсов, необходимых для существования белорусской промышленности и экономики в целом.

Плюс ко всему, Белоруссия является ещё и приоритетным торговым партнером России, при этом существующем в режиме максимального благоприятствования и открытия рынков для белорусских товаров. В этом случае продолжение поддержки Белоруссии со стороны России выглядит совершенно логичной, естественной и последовательной.

При этом Россия в ответ рассчитывает, конечно же, не только на слова и завершения со стороны Лукашенко, которые мы все слышим на протяжении последних двадцати с лишним лет, но и на какие-то реальные шаги в нашу поддержку. Как известно, в нынешней сложной ситуации, в которой сегодня оказалась Россия в связи санкциями и падением цен на нефть предоставляет Белоруссии доказать свою «дружбу» и выразить уже не словесную номинальную, а реальную поддержку, облаченную в политические формы. Для начала, хотя бы, радикально размежеваться с проамериканской хунтой, которая засела в центре Киева и довела до краха страну. Минск также должен бы по-хорошему, как военный союзник по ОДКБ, поддержать Россию в её борьбе с террористами в Сирии. Не говоря уже о признании Абхазии и Южной Осетии, которое до сих пор со стороны Минска так и не состоялось.

Всё это в интересах самой Белоруссии, как страны, которая стоит «следующей» в очереди стран, где должна произойти смена режима. Тесное сотрудничество с Россией таким образом становится для Минска ещё и прямым вопросом выживания.

Также не удалось существенно продвинуться вперед по ряду ключевых вопросов взаимного сотрудничества. Формирование проекта создания Союзного государства перешел из режима «ожидание» в режим «архив». Из ряда выступлений Лукашенко можно сделать вывод, что РБ «не готова делить одну буханку на двоих с Россией».

Еще на сегодняшний день Глава МИД Белоруссии опроверг выстраивание отношений с ЕС в ущерб России, а это является показателем двойственного отношения к России, конечно, РБ является транзитным государством, которое должно активно и продуманно работать по внешним направлениям. Хотя, все эти бурные выступления Лукашенко, по большому счету, игра слов, дабы не привлекать особое внимание западных политических обозревателей все таки к тесному сотрудничеству, не смотря на определенные противоречия[]

Также крайний прагматизм - квинтэссенция современной геополитики. Государства выстраивают отношения друг другом, исходя из соображений собственной выгоды. Пара Россия-Белоруссия, на первый взгляд, выделяется на таком фоне. Две страны связывает не только участие в большом количестве международных структур, таких как ОДКБ, ШОС, ЕАЭС, Таможенный союз, и множестве совместных проектов в сфере экономики, но и некое историческое единство, общность культуры. Между тем в СМИ, особенно в последние 2-3 года, нередко появляются мнения о не идеальности российско-белорусских отношений, скрывающих в себе массу противоречий и взаимных претензий.

На протяжении исследования можно сделать вывод, Белоруссия со всеми и ни с кем. Но очевидно одно - культурно-историческую близость если и стоит принимать в расчет во взаимоотношениях с Россией, то далеко не в

самую первую очередь, к сожалению. Остается только прагматизм. По крайней мере, с белорусской стороны. И если исходить из него, то Александр Григорьевич еще не раз вернется в Москву с очередным визитом.

Поэтому современные отношения этих государств- результат различных факторов, повлиявших на характер сотрудничества в различных сферах, плюс оперативная работа СМИ усложняет без того их противоречивые отношения. Но не стоит сбрасывать со счетов оптимистичный вариант перспективы развития, так как международная арена носит в себе изменчивый характер, может быть, в будущем положение в мире обернется таким образом, что единственным выходом станет тщательная организация политики взаимодействия, где главными ее параметрами будет прозрачность и гармоничность.

## Список использованной литературы

1. Абрамова Л. П. Россия и Республика Беларусь - братский народ.// Журнал международных процессов. 2014.- №17. С. 3- 17.
2. Азар И. «Перспективы создания союза России и Белоруссии» // МЭИМО, 2007, № 3. С. 10- 19.
3. Алёша А. За нами - Москва//«Белорусский рынок». 2000.- №7. С. 5-8.
4. Астахова С. Белоруссия готовится к выборам президента// Экономика и политика. 2015. -№3. С. 76-85.
5. Астахова С. Отношения России и Белоруссии в новых политических реалиях // Россия и новые государства Евразии. 2014. -№ 3. С. 72-79.
6. Барановский В.Г. Политическая интеграция в западной Европе.- М., 1983. Беларусь и Россия: организационно-правовые основы интеграции 1996-2005. Минск: Польша, 2005.
7. Бартов Н. П. Современный интеграционный путь Республики Беларусь [Текст] / М., 2014. С. 32-55.
8. Бинар Е. Е. Беларусь в интеграционных процессах. – Минск: Беларус. навука, 2011. С. 321.
9. Бирюков М.М. О некоторых правовых проблемах, возникающих для России в связи с расширением ЕС\ Государство и право, 2004. № 7.
10. Бородин П. Союзное государство России и Белоруссии – новая геополитическая реальность// газета «Ведомости».2006. – № 14. С. 8-9.
11. Бородин П. Союзное государство России и Белоруссии - новая геополитическая реальность// газета «Ведомости», 2006. С. 8-12.

12. Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. 2-е изд., испр. и доп. /М.: «Российская политическая энциклопедия», 2006. С. 448.
13. Гамов А. Почему мы никак не построим союз России и Белоруссии?// газета «Комсомольская правда», 2007. С.14.
14. Гамов А. Почему мы никак не построим союз России и Белоруссии?// газета «Комсомольская правда». 2007. – №12. С.14
15. Государства бывшего СССР. Статистический сборник. // Всемирный банк. Вашингтон, 1995, -№2. С. 3-9.
16. Гриб М. Двойные стандарты в Беларуси. // Бюллетень Белорусского Хельсинкского комитета. 21.07.1998.
17. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. [текст]/ М.: Институт русской цивилизации, 2011. С.816.
18. Дежа Н. Новая интеграция взгляд из Минска // Газета «Советская Белоруссия».2003.- №7. С 17-22.
19. Дюмулен И. И. Современный тарифный и нетарифный протекционизм. М., 2010.
20. Журнал « РИНГЕ» // Экономика постсоветского пространства. 2014.-№1. С. 33-43.
21. Журнал «РИА Новости»// Межгосударственные отношения России и Белоруссии. 2015. [Электронный ресурс] <http://ria.ru/spravka/20151125/1327658632.html>
22. Заико Л. Экономическая стратегия Белоруссии: концептуальный выбор и его последствия // «Белорусская газета». 2000.- № 4. С. 13-18.
23. Иваницкий А. Союзное государство или политический союз?// [электронный ресурс] [www.sinfo.i4](http://www.sinfo.i4) .
24. Иванов В.Н., Назаров М.М. Политическая ментальность: опыт и перспективы исследования // Социально-политический журнал. 2012. №2. С. 3-6.

25. Князев С.Н. Национальная безопасность Республики Беларусь // Журнал «Ведомости». 2009.- № 18. С. 5-9.
26. Козик А.Л. Международно-правовая регламентация интеграционных процессов Беларуси и России: монография / А. Л. Козик. - Минск: МИТСО, 2007. 175 с.
27. Козик, Л.П. СНГ: реалии и перспективы / Л.П. Козик, П.А. Кохно. – М.: Изд. дом «Юридический дом ВК», 2001. 303 с.
28. Колосов В. А., Туровский Р. Ф. Геополитическое положение России на пороге XXI в.: реалии и перспективы.// [электронный ресурс ] [www.politstudies.ru/](http://www.politstudies.ru/).
29. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Геополитическое положение России на пороге 21 в.: реалии и перспективы.// [электронный ресурс] [www.politstudies.ru/](http://www.politstudies.ru/)
30. Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей. М., 2012
31. Лист Ф. Национальная система политической экономики. М.: Европа, 2005.
32. Лукашенко А.Г. Государство для народа: доклад на третьем Всебелорус. нар. собр. //Сов. Белоруссия. 2006. С. 7.
33. Машес А. Внешняя политика России:1991-2000. // [электронный ресурс] [www.pubs.cornegie.ru](http://www.pubs.cornegie.ru)
34. Машко В.В. Вектор развития российско-белорусских торговых отношений // Экономический журнал. 2011.-№ 22. С.29-38.
35. Машко В.В. Вектор развития российско-белорусских торговых отношений // Экономический журнал. 2012.- № 23. С.27-36.
36. Машко В.В. Из истории Союзного государства Беларуси и России: бюджет и бюджетная политика // МГИМО. 2009. № 17. С.182-190.
37. Машко В.В. Проблемы регулирования вопросов собственности Союзного государства Беларуси и России // Юриспруденция, 2008. № 12. С.33-38.



38. Международные экономические отношения//Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2014.- № 13. С. 14-21.
39. Мейнвилл М. Новые шаги к союзу России и Белоруссии// The Washington Times, 2005. С. 2-4.
40. Мейнвилл М. Новые шаги к союзу России и Белоруссии// The Washington Times. 2005. С. 2-4.
41. Митяев И. С. Путь к новым переменам [Текст] / М., 2012. С. 45-69.
42. Н. Федулова. Перспективы российско-белорусского объединения // МЭМО. 2002.-№7. С. 41-65.
43. Никифоров А. Н. Антикризисная экономика России: начало тысячелетия// Журнал международного права. 2014.- №54. С. 8-21
44. Плотников А.Ю. Союзное государство Белоруссии и России: современное состояние и перспективы развития// Журнал «Ведомости». 2011.- № 17. С. 5-11.
45. Постоленко М. Л. Внешнеэкономическая деятельность в Российской Федерации: Управление. Организация. Контроль. М., 2014.
46. Проблема модернизации экономик Беларуси и России. – Минск, 2005. С. 200.
47. Резникова О. Модернизация России и взаимодействие в СНГ // Мировая экономика и международные отношения. 2000. - № 3. С. 58 – 66.
48. Соловьев Э. Минский тупик: в поисках выхода// Актуальная геополитика. 2016.- №1. С. 18- 33.
49. Спадарьян В. Б. Внешняя торговля и регулирование внешнеэкономической деятельности России //США. Экономика, политика, идеология. 2012. С. 89- 123.
50. Фадеев А. М. Время работает против союза России и Белоруссии// Газета «Портал». 2008. - №9. С. 8.
51. Федоров В., Петухов В. Россия и Беларусь: есть ли будущее у союза?// РИА Новости, 2007.

52. Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // *Мировая экономика и международные отношения*. 2004.- № 7. С. 93-102.
53. Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // *Мировая экономика и международные отношения*. 2002. - № 7. С. 93 – 102.
54. Федулова Н. Перспективы российско-белорусского объединения // *МЭИМО*, 2002.- №7. С. 18-16.
55. Фоминский И. П. Современная международная торговля// *Журнал «Международная жизнь»*. 2012.- №45. С. 12-19.
56. Хакимов Б. Коллективная безопасность в СНГ // *Международная жизнь*. 2004. № 7. С. 15-20.
57. Хакимов Б. Коллективная безопасность в СНГ // *Международная жизнь*. 2001. - № 7. С. 15 – 20.
58. Шапиро Н. Интеграция стран СНГ: Политический и экономико-теоретический аспект // *Мировая экономика и международные отношения*. 2007. - № 7. С. 81- 85.
59. Шапиро Н. Интеграция стран СНГ: Политический и экономико-теоретический аспект // *Мировая экономика и международные отношения*. 2000. - № 7. С. 81 – 85.
60. Шишков Ю. В. Интеграция и дезинтеграция: корректировка концепции// *МЭиМО*.1993.- №10. С. 12-14.
61. Шумский Н. Институциональная система СНГ: Направление дальнейшего совершенствования // *Мировая экономика и международные отношения*. 2005. № 10. С. 106- 116.
62. Шумский Н. Институциональная система СНГ: Направление дальнейшего совершенствования // *Мировая экономика и международные отношения*. 2000. - № 10. С. 106 – 116.
63. Шурубович А. Россия в экономическом пространстве СНГ. Проблемы взаимодействия и сотрудничества//*Журнал «РиНГЕ»*. 2010. №4. С. 5-21.

64. Brzezinski Zb. "The Premature Partnership", Foreign Affairs. Vol.73. N.2. 1994, Carothers T., "The End of Transitology Paradigm", Journal of Democracy, N.1, 2002.
65. Margot Light, Stephen White, John Lowenhardt, "A Wider Europe: The View from Moscow and Kiev", International Affairs, Vol.46,N.1,2000.
66. McFaul M., «A Precarious Peace. Domestic Politics in the Making of Russian Foreign Policy», International Security, Vol.22, N.3, 1997-1998
67. Miller S. "Russian National Interests" in Damage Limitation or Crisis? Russia and the Outside World, ed. Robert D. Blackwill, Sergei A. Karaganov, Washington, 1994
68. Przeworski A., Limongi F. Modernization. Theories and Facts. // World Politics. January. 1997
69. U. N. Human Development Report.- 1999,2000.
70. Weller M., The International Politics of Russia and the Successor States, Manchester University Press, 1996