

**Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Российско-американские отношения в постбиполярной системе
международных отношений**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Вохмянина Дарья Дмитриевна,
студент 408 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Тагильцева Юлия Ринатовна,
кандидат филологических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2016 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Россия и США в системах международных отношений: теоретический и исторический аспект	7
1.1. Международные отношения: понятие, задачи, субъекты, объекты, принципы.....	7
1.2. Генезис российско-американский отношений до 1991 года: их место в системах международных отношений	21
1.3. Россия и США в постбиполярной системе: новый этап международных отношений	34
Глава 2. Формирование нового этапа во взаимоотношениях США и России с 1991 года.....	51
2.1. Россия и США на современном этапе с 1991 – 2015 года.....	51
2.2. Сферы сотрудничества и соперничества России и США	60
2.3. Перспективы российско-американских отношений в современном мире: ситуационный анализ	69
Заключение	79
Список использованных источников и литературы.....	81
Приложения	88

Введение

Глобальные геостратегические сдвиги, связанные с распадом Советского Союза и окончанием "холодной войны", привели к изменению международного статуса США. Общеизвестно, что Соединенные Штаты во многом определяют развитие современных международных отношений. В то же время Российская Федерация как правопреемник СССР остается активным участником дипломатических процессов. Важнейшие внешнеполитические решения не принимаются без учета "фактора России".

Актуальность темы заключается в том, что современное международное положение и перспективы развития мирового сообщества в значительной степени зависят от характера российско-американских отношений. Современные российско-американские отношения невозможно объективно оценить и спрогнозировать вне исторического контекста и анализа их основных направлений.

Объект исследования - российско-американские отношения после распада советского союза, то есть в конце XX – начале XXI веков.

Предмет исследования - российско-американские отношения: основные тенденции сотрудничества и конкурирования в различных сферах (политика, экономика и т.д.).

Хронологические рамки обусловлены периодом с 1991 года по настоящий момент.

Территориальные рамки – безусловно, основными акторами являются Россия и США, поэтому территориальные рамки будут охватываться территорией Российской Федерации, которая располагается на Евразийском континенте, и территорией США, которая располагается на материке Северная Америка.

Разработанность проблемы в науке. В силу того, что от российско-американских отношений зависит характер событий на мировой арене уже на протяжении нескольких десятков лет, то на этот феномен не могли не

обратить внимания многие ученые: Л.Кислан в своей книге описывал начало взаимодействия России и США, В.Л.Хмылёв акцентировал внимание на российско-американских отношениях после распада Советского Союза. Этой теме в своих работах уделяли внимание и А.Г.Дугин, С.Кисляк, З.Маршания. В свою очередь, П.А. Цыганков уделял внимание обобщению и систематизированию наиболее устоявшихся положений и выводов о мировой международной - политической науке. В. Батюк обозначил отличия краха биполярной системы от предшествующих систем международных отношений. Р.А. Абдурозаков свою статью ««Постбиполярный мир» в отечественных геополитических концепциях» посвятил эволюции отечественных оценок структуры международных отношений после развала СССР и сделал анализ различных точек зрения в отечественной исторической и политической науке относительно перспектив развития системы международных отношений. В целом, тема достаточно освещена как в отечественной, так и в зарубежной литературе.

Цель – проанализировать и изучить основные направления и особенности российско-американских отношений в постбиполярный период и спрогнозировать возможные сценарии развития отношений.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть основные параметры «международных отношений»;
- 2) изучить историю российско – американских отношений до 1991 года и определить их место в системах международных отношений;
- 3) исследовать основные параметры постбиполярной системы международных отношений;
- 4) охарактеризовать ход событий в российско-американских отношениях после распада Советского Союза;
- 5) определить основные направления сотрудничества и соперничества между Россией и США;
- 6) провести прогноз российско-американских отношений.

Источниковой базой исследования является широкий круг разнообразных видов и категорий источников. При написании работы использовались различные книги, статьи как отечественных, так и зарубежных историков и политологов. Основными первоисточниками послужили: «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», «Стратегия национальной безопасности США от 2015 года», «Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америка о сокращении стратегических наступательных потенциалов» от 2002 года, «Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений» от 1991 г., 1993 г., 2010 г. Помимо этого использовались интернет ресурсы и новостные сайты (<http://www.ural.kp.ru>, <http://ria.ru>, <http://dlib.eastview.com>).

Методологическая основа исследования - в выпускной квалификационной работе были использованы основные теоретические и эмпирические методы исследования.

К теоретическим относятся:

1. Анализ.
2. Обобщение.
3. Дедукция.
4. Описание.
5. Проблемно-хронологический метод.
6. Систематизации.

К эмпирическим относятся:

1. SWOT - анализ.
2. Прогнозирование.
3. Причинно - следственный анализ.
4. Ивент - анализ.

Практическая значимость исследования работы определяется возможностью дополнить исследования связанные с изучением взаимоотношений России и США в постбиполярный период.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования: работа состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, заключения, списка литературы, включающего источников, и 4 приложений. И имеет следующий вид:

Во введении ставится цель, задачи, актуальность, определяется разработанность проблемы в науке, объект исследования, предмет исследования, методы исследования, база исследования, практическая значимость исследования.

В первой главе рассматривается такое явление как «международные отношения» (субъекты, объекты, цели, интересы сторон и т.д.), потом внимание акцентируется на особенностях постбиполярной системы международных отношений, также в этой главе рассматривается история становления отношений между Россией и США, их место в системах международных отношений и дальнейшее развитие взаимодействия вплоть до 1991 года.

Во второй главе на основе анализа исторического опыта и текущей ситуации рассматриваются тенденции развития российско-американский отношений, выделяются их особенности после распада СССР и делается дальнейший прогноз для этих отношений.

В заключении подводятся итоги теоретической и практической разработки темы, отражается степень достижения цели и задач, поставленных во введении, формулируются предложения и рекомендации.

Список литературы состоит из 72 источников.

В приложении представлены фотоматериалы и таблица.

Глава 1. Россия и США в системах международных отношений: теоретический и исторический аспект

1.1. Международные отношения: понятие, задачи, субъекты, объекты, принципы

Международные отношения еще издавна занимали значительное место в жизни стран, человека и общества. Становление и развитие государств, их границ, многих социальных институтов напрямую связано с развитием культурных, финансовых, дипломатических и прочих отношений между государствами, то есть с международными отношениями. В наши дни значение международных отношений лишь возрастает.

Можно утверждать, что первое изучение международных отношений относится к 1919 году (период после Первой мировой войны). В то время в Великобритании, а конкретно в Уэльском университете, появилась первая кафедра истории и теории международных отношений.

Термин же «международные отношения» был введен в науку Дж.Бентамом, который являлся английским исследователем 17 – 18 веков. Под этим термином он подразумевал отношения между странами.

Также нельзя не отметить труды в области исследования международных отношений таких ученых как Р. Нибур, Н. Спайкмен, Э.Карр, а также Г. Моргентау (издавший в 1948 году свой главный труд «Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир»).

Сегодня около 80 процентов литературы, которая касается изучения феномена международных отношений, издается в Соединенных Штатах. Именно поэтому, зачастую дисциплина, изучающая международные отношения трактуется как «as American as an apple pie» [Korani B., 1987, p. 10].

В настоящее время термин «международные отношения» трактуется гораздо шире, чем во время Дж. Бентама. Рассмотрим различные трактовки данного понятия.

Итак, международные отношения являются совокупностью дипломатических, военных, правовых, идеологических, экономических, политических и прочих видов связи между основными субъектами мирового сообщества (общественными движениями, а также экономическими, политическими, социальными и прочими движениями, которые присутствуют на мировой арене) [Цыганков П.А., 1994, с. 31].

Существуют некоторые трудности с трактовкой понятия «международные отношения», которые связаны с ограничением данного понятия от других прочих (например, общественные связи, общественные отношения и т.д.). В качестве примера можно привести мнение Р. Арона о том, что международные отношения нельзя отделять от всех прочих общественных отношений. Он считал, что различные явления и процессы, которые происходят в международных отношениях, могут отличаться лишь своей спецификой, а не сущностью. Р. Вукадинович, Х. Добросельски и Ф. Данн, из тех же соображений утверждают, что любые попытки дать точное определение этого понятия, приводят к тому, что ничего общего с реальностью эти понятия не имеют. К. Браун, например, также утверждает, что дать четкое определение международным отношениям нереально, так как это действия в международной среде и природа их остается открытым вопросом [Сущность международных отношений, режим доступа: <http://bagazhnaniy.ru/obshhestvo/sushhnost-mezhdunarodnyx-otnoshenij> (дата обращения: 14.03.2016)].

Данное утверждение является лишь отчасти верным. Так как в дефинициях международных отношений не обязательно искать только присущую им сущность, но стоит выделять их особенности. Все общественные отношения оказываются иначе, чем во внутрисетевом государственном. Именно это и должно представлять собой научный

интерес, а также закрепляться в конкретных дефинициях, без которых научный процесс не сможет успешно развиваться в дальнейшем.

Второй проблемой, которая встает на пути понимания исследуемого термина – это трудность, которая связана с реальным восприятием объективной действительности. То есть, если отношения существуют, то они должны иметь время, место и прочее. Вопросы, которые связаны с их описанием, несмотря на кажущуюся легкость ответов на данные возникающие вопросы, приводят к аморфности представлений о международных отношениях. Время осуществления процесса международных отношений определить весьма легко – оно длится с момента возникновения участников и вплоть до их исчезновения. Границы обозначить будет уже чуть сложнее, так как в таком понятии толкование термина «международный» приводит к тому, что возникает утверждение, что эти отношения не могут происходить в каком – то конкретном реальном географическом пространстве, поскольку участники данных отношений находятся в разных географических точках. Получается, что понятие международных отношений и политики будет являться иллюзорным. Дальше, если исходить из данного понимания географии, то международные отношения четко можно отследить в потоке денег, товаров, конфликтов и т.п. В международном праве существуют четко очерченные границы на воде, воздушных коридорах между странами. Международные отношения существуют на нескольких геопространственных уровнях (локальный, региональный, глобальный и т.п.) [Сущность международных отношений, режим доступа: <http://bagazhnaniy.ru/obshhestvo/sushhnost-mezhdunarodnyx-otnoshenij> (дата обращения: 14.03.2016)].

То есть при попытке дать определение термину международные отношения, у исследователей возникает проблема с отграничением этого понятия от других, также с необходимостью обозначить границы, время, участников, некоторые утверждают, что природа международных отношений открыта, поэтому тяжело дать четкое определение.

Итак, международными отношениями является система, которая возникает и существует благодаря взаимодействию между странами и прочими акторами.

От прочих отношений, которые возникают в обществе, международные отношения отличаются рядом характерных признаков:

- наличие множества равноправных центров принятия решений, отсутствие единого центра власти;
- нет какого – то одного источника власти, обладающего неприкосновенным суверенитетом;
- усиливается значение фактора, связанного с тем, что в политике возрастает роль отдельных выдающихся политических лидеров;
- первичность договоров о сотрудничестве и межгосударственных соглашений, а также вторичность законов;
- стихийный характер международного политического процесса, который связан с тем, что на мировой арене присутствует множество мнений, которые обусловлены большим количеством международных отношений;
- включение во все общественные сферы различных политических субъектов [Цыганков П.А., 1994, с. 32].

Перечисленные особенности не являются постоянными, они постоянно меняются, этот процесс является хаотичным и непредсказуемым. Такая атмосфера хаотичности не может позволить сохранить межгосударственные контакты и отношения в некоем постоянстве. Позиции отдельных государств по отношению к другим постоянно меняются.

Содержание международных отношений достаточно четко определено взаимодействием различных стран, а также их коалиций, которые представлены полномочными институтами власти и участвуют в разработке и реализации международной политики.

Тем не менее, практикой давно показано, что в международных отношениях могут принимать участие разные политические силы.

Сложно выделить цель «международных отношений», так как этот феномен просто характеризует вид общественных отношений, систему межгосударственных и негосударственных взаимодействий в глобальном, региональном масштабе или на уровне двухсторонних отношений. Так как в системе международных отношений существует множество акторов, то можно выделить лишь цель каждого участника в отдельности.

Анализ целей всех участников международных отношений является одним из важных условий понимания особенностей этих отношений, а также весьма трудной задачей. Трудность исходит из того, что цель является во многом субъективной категорией, судить о данной цели можно лишь на основании действий, предпринимаемых участниками международных отношений, и, в таком случае, достоверность такого суждения не будет являться полностью однозначной. При этом наиболее важно будет подчеркнуть тот факт, что результаты деятельности человека весьма часто расходится с его намерениями [Цыганков П.А., 1994, с. 191].

Тем не менее, социологией выработан эффективный подход понимания целей. Этот подход заключается в анализе с точки зрения последствий поступков, а не намерений и мыслей. Получается, что из нескольких последствий этих поступков будет складываться то, что происходит, и будут основания считать, что всего этого бы не было, если бы не намерение субъекта, которое будет являться целью. С такой точки зрения, ученые, занимающиеся исследованием международных отношений, определяют цель как желаемый (предполагаемый) результат действия, который будет являться мотивом этого действия [Цыганков П.А., 1994, с. 192].

В любом случае, цель остается субъективной категорией. Судить об этой категории можно лишь на основании последствий действий, предпринимаемых участниками международных отношений. Причем, даже при таком рассмотрении достоверность данного суждения не будет являться абсолютной и однозначной. Особенно важно подчеркнуть, что зачастую результаты действий расходятся с намерениями.

Средствами являются методы, способы и пути достижения цели. Средства и цели являются взаимосвязанными категориями [Поздняков Э.А., 1976, с. 127 – 130]. Ни одна цель не может быть успешно достигнута без применения определенных средств.

Специфика средств, которые используются для достижения участников целей международных отношений, связана со спецификой этих отношений. В конечном итоге, многообразие используемых средств сводится к следующим: насилие, угроза, торг, убеждение [Duroselt J.B., 1982, p. 96]; переговоры и сила [Merle M., 1985, p. 472 – 473]; обмен, убеждение, сила [Demennic J., 1977, p. 20 – 23].

При определении участников международных отношения выделяют субъектов и объектов международных отношений.

Что касается субъектов международных отношений, то ими являются страны. Государства действуют за рамками границ, в которых они обладают суверенитетом, решают дополнительный ряд задач. К этим задачам относятся следующие: пополнение ресурсов, которые увеличивают силу, авторитет, влияние государства на международной арене; согласование интересов государства с интересами других государств (союзниками, партнерами, соперниками); отражение внешних угроз безопасности страны; контроль деятельности иностранных структур на территории государства; и многие другие.

Важнейшими субъектами международных отношений являются негосударственные участники, к ним относятся транснациональные корпорации (IBM и проч.), международные неправительственные организации («Гринпис» и т.д.), международные межправительственные организации (ЮНЕСКО, ЕС, НАТО, ООН, ШОС, СНГ и проч.), а также отдельные лица. Также на характер международных процессов оказывают влияние такие субъекты, как региональная администрация, террористические организации, мафиозные группировки, национально-освободительные движения и т.п.

Состав участников международных отношений также является весьма разнообразным. Сюда можно отнести и межпартийные, и межгосударственные отношения, отношения между международными организациями или транснациональными корпорациями и проч.

В международных отношениях основой государственных действий являются национальные интересы, в которых основные элементы – это независимость, безопасность, суверенитет. Национальные интересы зачастую находят свою реализацию в международных столкновениях, конфликтах, военных действиях, а также примирениях и соглашениях.

В современных условиях национальный интерес не может быть успешно обеспечен без таких факторов как безопасность, стабильность, благоприятное внешнеполитическое окружение, авторитет государства на международной арене. Обеспечение всех необходимых условий не всегда представляется возможным. И в таких ситуациях за счет интенсивного развития одного из элементов компенсируется недостаточное развитие какого – либо другого элемента. Искусство международных отношений и состоит в обеспечении такого баланса. При этом огромную роль будут играть стратегии и средства участников международных отношений.

Г. Моргентау считал, что в основе национальных интересов лежат два основных элемента. Это постоянный (центральный) и изменчивый (второстепенный). Постоянный состоит из таких факторов как рациональная необходимость (которая ограничивает выбор целей), природа интереса (которая должна быть защищена), политическое окружение (в котором интерес будет действовать) [Morgenthau H., 1955, p. 9].

Р. Арон отмечал, что национальный интерес является слишком широким понятием, чтобы трактовать с его помощью цели международных отношений. Наряду с этим, положения о так называемых вечных целях любого государства по существу совпадают с традиционным пониманием национального интереса. С его точки зрения цели определяются конкретным (жажда расширения территории, людей, завоевание человеческих душ) и

абстрактным (стремление к безопасности, славе, силе) образом [Aron R., 1984, p. 82 - 87].

В наши дни понимание значения термина «интерес» будет исходить из глобальной взаимозависимости человечества от событий, явлений и процессов, происходящих в среде международных отношений. Но не следует думать, что такая роль будет абсолютной.

Как отмечал Р. Арон, деятельность внешней политики определяется государственными деятелями, их целями, амбициями, но они стремятся создать впечатление, что в основе их действий заложены национальные интересы [Aron R., 1984, p. 97 – 102]. Более того, отдельными исследователями выносятся мнение, что интерес хоть и объективен, но непознаваем. Поэтому, для исследователей существует опасность «соскользнуть на путь произвольного «конструирования» интересов» [Demennic J., 1977, p. 2]. Французский ученый Ж.Б.Дюрозель придерживается того же мнения, что «любое объективное размышление о национальном интересе является субъективным» [Duroselt J.B., 1982, p. 88].

Именно поэтому, раз с такой точки зрения национальный интерес объяснить затруднительно, предполагается считать мотивом действия участников международных отношений «национальную идентичность» [Merle M., 1985, p. 473-474; p. 522]. Речь идет об учете национально – исторической памяти, религии, ценностей и т.п. Без учета этих факторов понимание национального интереса было бы не до конца полным и верным. По мнению П.А. Цыганкова, ближе всех к пониманию истины был Г.Моргентау, который не противопоставлял национальную идентичность национальным интересом, а считал первое – элементом второго [Morgenthau H., 1955, p. 3 – 12].

Национально – государственный интерес в традиционном понимании включает в себя такие элементы: государственный суверенитет (основа контроля над населением и территорией), экономическое развитие и процветание, военная безопасность.

В настоящее время эти элементы и содержание национального интереса претерпевают изменения под давлением новых появляющихся факторов. Производственные силы, достижения научно – технического прогресса, усиленная интернационализация ведут к тому, что цели меняют свою формулировку [Цыганков А.П. 1992, с. 194].

Природа международных отношений является, с одной стороны, объективной, а с другой – субъективной. Этот своеобразный субъективно – объективный характер выражен в том, что международные отношения помимо того, что они представлены как объективной действительностью, так и отражением этой объективной действительности, а также оценкой в сознании людей. Все данные стороны успешно взаимодействуют между собой. Субъективное содержание международных отношений, которое заключено во внешнеполитических планах, решениях, целях и прочем, формируется на основе и под воздействием реальных отношений, в свою очередь, последние меняются в ходе реализации в мировой политике субъективных оценок.

Объективное содержание международных отношений определено соотношением таких факторов, как интересы и потребности участвующих сторон. Одно из наиболее существенных влияний на международные отношения оказывается различными группами интересов. К этим группам интересов относятся следующие:

- Этно – национальные интересы. К этой группе интересов относятся защита родственных национально – этнических групп, которые проживают за пределами территории государства; интересы воссоединения разделенных этносов; интересы развития и сохранения этносов на традиционной территории заселения.
- Политико – идеологические интересы, представленные такими факторами как религия, господствующая идеология, режим власти и т.п.
- Геополитические интересы. К этой группе относятся территория, система коммуникаций, энергетические ресурсы государства и проч.

- Социально – экономические интересы, к которым относятся производственные, торговые и т.п. [Цыганков П.А., 1994, с. 46]

Характер протекания международных отношений разнообразен: конфликтные (отношения подчинения и господства), взаимовыгодные, дружественные, равноправные.

В свою очередь, современные принципы международных отношений закреплены в Уставе ООН. Эти принципы являются призванными стабилизировать международные отношения путем их ограничения нормативными актами. Данные принципы не могут быть отменены в одностороннем порядке или по соглашению.

Основными принципами международных отношений являются следующие:

- Принцип самоопределения наций и народов, который декларирует уважение права каждого народа свободно выбирать формы и пути собственного развития.

- Принцип неприменения силы и угрозы силой. Данный принцип означает, что все страны обязаны воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной неприкосновенности и политической независимости любой страны.

- Принцип территориальной целостности государства означает, что страны обязаны воздерживаться от любых действий, которые являются направленными на нарушение территориальной целостности и национального единства любой другой страны, территория государства не должна быть объектом приобретения другим государством в результате угрозы силой или ее применения.

- Принцип суверенного равенства государств, который означает обязанность всех стран уважать суверенитет всех прочих участников международных отношений, т.е. их право в пределах собственной территории самостоятельно проводить свою внешнюю политику, а также

осуществлять государственную власть без какого-либо вмешательства со стороны других государств.

- Принцип сотрудничества, который декларирует, что государства должны осуществлять международное сотрудничество в разрешении гуманитарных, культурных, экономических и социальных проблем. И, помимо этого, поддерживать международную безопасность и мир.

- Принцип нерушимости государственных границ. Данный принцип включает в себя три элемента, к которым относятся следующие: отказ от любых других посягательств на границы, отказ от каких-либо территориальных претензий сейчас и в будущем, признание уже существующих границ[Цыганков П.А., 1994, с. 136].

Исходя из предоставленных принципов, делаем вывод, что основным намерением международных отношений является мирное сосуществование, невмешательство одного государства в политику другого, нерушимость государственных границ, а также сотрудничество и взаимодействие стран в области решения общих проблем и вопросов.

Устав ООН фиксирует также такие принципы как принцип добросовестного выполнения международных обязательств, принцип всеобщего уважения прав человека, принцип невмешательства во внутренние дела государства; принцип мирного разрешения международных споров.

Исходя из вышерассмотренных принципов, можно делать выводы о том, что основной идеей внешней политики любой страны является мирное сосуществование с другими государствами, а также обеспечение безопасности во всем мире. Еще одним важным дополнительным принципом является сохранение окружающей среды, что можно достигнуть лишь совместными усилиями всех участников мирового сообщества.

Также выделяются различные классификация международных отношений. К примеру, Р. Вукадиновичем была предложена следующая классификация международных отношений:

1. Классический тип международных отношений, который опирается на «равновесие сил» стран с одинаковой экономической и военной мощью. Данный тип является весьма нестабильным вследствие того фактора, что военные действия являются основным средством разрушения стабильности и равновесия, или же установления нового равновесия сил с учетом произошедших в мире событий.

2. «Холодная война». Этот тип был вызван после Второй мировой войны противостоянием двух мировых систем (социалистической и капиталистической). Динамика данных отношений была определена отношениями таких сверхдержав как СССР и США. В подобных условиях значительно была снижена роль малых, средних и нейтральных стран на международной арене.

3. «Мирное сосуществование». Это тип международных отношений сменил собой предыдущий тип «холодной войны». То время характеризовалось снижением уровня вооружения (вначале ракетно – ядерного, затем обычного), повышением роль международных организации в решении глобальных проблем, усилением борьбы за мир и безопасность, установлением приоритетов в военной сфере.

4. Стремление к нормальному экономическому сотрудничеству со всеми странами вне зависимости от установившихся в этих странах политических режимах, неприсоединение и сохранение свободы выбора решений и действий в международных отношениях [Вукадинович Р., 1998, с. 98].

Первые три типа существовали в конкретные исторические промежутки. Огромную роль играет четвертый тип международных отношений, так как именно он позволит отвечать интересам всех стран, обществ и человечества наиболее выгодным образом.

Развертывание международных отношений также проявляются в различных групповых уровнях (по горизонтали) и существует на разных

масштабных уровнях (по вертикали). Теперь необходимо пояснить данные уровни.

Групповые уровни международных отношений (по горизонтали) делятся на следующие: двусторонние отношения (между двумя организациями и государствами); групповые отношения (межкоалиционные, коалиционные) – отношения нескольких международных организаций, стран и проч.

Масштабные уровни международных отношений (по вертикали) подразделяются на следующие: отношения конкретной международно – политической ситуации, которые являются отношениями нескольких государств, которые заинтересованных в том или ином исходе сложившейся ситуации; региональные (субрегиональные) – это отношения между государствами определенного региона во всех областях жизнедеятельности общества, которые имеют конкретные проявления и носят многосторонний характер; глобальные - отношения между системами государств, крупнейшими державами, отражающие мировой политический процесс в целом.

По предметному критерию (области, в которой они разворачиваются) международные отношения делятся на следующие виды:

- Культурные отношения. Это отношения, в основе которых лежат процессы обогащения и взаимопроникновения систем образования и культур, процессы интернационализации общественной жизни, бурное развитие СМИ.
- Научно – технические и экономические отношения. Это вид отношений является направленным на развитие материальноопосредованных взаимодействий между государствами, которые складываются в процессе производства, распределения, потребления и обмена товаров.
- Идеологические международные отношения. Этот вид является духовными отношениями граждан разных стран друг к другу, природе. Это отношение сознания людей.

- Политико – правовой вид международных отношений. Данный вид связан с отношениями, которые связаны с регулированием взаимоотношений участников международного сообщества правовыми правилами и нормами, которые будут складываться исходя из договоренностей этих участников.

- Военно – стратегические отношения. Эти отношения являются связанными с прямым или опосредованным созданием, перераспределением, наращиванием военной мощи [Сущность и понятие международных отношений, режим доступа: <http://studlib.com/content/view/159/> (дата обращения: 14.03.2016)].

Все виды международных отношений существуют в разнообразных формах:

- Военно – стратегические (союзы, блоки и проч.);
- Идеологические (психологическая война, диверсии, декларации, соглашения т т.п.);
- Культурные (выставки, гастролы артистов, обмен информацией и проч.);
- Экономические (кооперативные, финансовые, торговые и т.п.);
- Политико – правовые (организационные, дипломатические, правовые и т.п.) [Цыганков, П.А., 1994, с. 89].

Предоставленные классификации делят виды международных отношений с точки зрения различных признаков. Например, как уже было указано выше, классификация Р. Вукадиновича подразделяет виды международных отношений в зависимости от событий, происходивших в конкретные исторические промежутки (кроме четвертого типа). Следующая классификация делит международные отношения, исходя из предметного признака. Но, сколько бы, ни было предоставлено классификаций, все они будут носить условный характер, ни одну из них нельзя будет назвать более точной, поскольку в их основе заложены различные признаки.

В настоящее время нельзя не отметить возрастающую роль переговоров в международных отношениях. Это средство помогает наладить связь и контакты между участниками международных отношений, достигнуть компромиссов, найти точки соприкосновения, а также наличие взаимных интересов.

Исходя из вышесказанного, под международными отношениями будем подразумевать совокупностью дипломатических, военных, правовых, идеологических, экономических, политических и прочих видов связи между основными субъектами мирового сообщества, в качестве которых выступают государства, а также политические участники.

И как отмечают большинство исследователей: вся система международных отношений непрерывно развивается и постоянно совершенствуется.

Одним из самых весомых средств в международных отношениях остается сила, которая не всегда может принести положительные результаты. Делая вывод, можно смело заявлять, что лучшими средствами, которые могут помочь в достижении целей международных отношений является сотрудничество, переговоры, компромиссы.

1.2. Генезис российско-американский отношений до 1991 года: их место в системах международных отношений

Переходя к истории российско-американских отношений нельзя не упомянуть, что всю историю международных отношений обычно рассматривают с позиции систем международных отношений. Системы международных отношений - это устойчивая форма политической организации международных отношений, которая закрепляется в договорах и соглашениях, отражает как баланс сил, так и специфику отношений между акторами международной арены. Выделяют следующие системы:

1. Вестфальская система (1618-1648).

2. Постутрехтская система(1714-1799).
3. Тильзитская система (1807-1812).
4. Венская система (1815-1870).
5. Постфранкфуртская система (1871-1914).
6. Версальско – вашингтонская система(1918-1939).
7. Ялтинско – подсамская система (1945-1991).

В каждой системе есть свои особенности и акторы, практически в каждой системе Россия и США играли немаловажную роль.

Переходя, непосредственно, к теме истории взаимоотношений США и России, следует отметить, что по этому вопросу существует множество литературы. Приблизительно период хороших отношений США и России можно протянуть до 20 годов прошлого века. После этого последовал период, в течение которого отношения между двумя странами можно назвать нормальными. И оба этих периода занимают почти два с половиной века. После окончания Второй Мировой войны начинается период «холодной войны», длящийся около полувека. В 1991 году США и Россия возвращаются просто к естественному состоянию взаимоотношений, не более [Кислан Л., режим доступа: <http://usa-siberia.ru/indexd513.html> (дата обращения: 18.03.2016)].

Всю историю взаимоотношений США можно разделить по следующим периодам:

1. Период до Первой мировой войны.
2. Период во время и после Первой мировой войны.
3. Период во время и после Второй мировой войны (в начале «холодной войны»).
4. Переломный этап – Карибский кризис (до 70-х).
5. Период отношений в 70-80-е годы.

Рассмотрим период до Первой мировой войны. Некоторыми исследователями выдвигается точка зрения о том, что первые поселения на

Американском континенте, точнее на Аляске, датируются 16 веком. Но документального подтверждения этих слухов не имеется.

К освоению Северной Америки Россия приходит намного позднее других государств. Это происходит лишь в 18 веке. Роль первого землепроходца принадлежала Г.И.Шелихову (1747 – 1795), русскому купцу.

Далее, по указанию Павла I в 1799 году создается РАК – Российская американская компания. Эта компания становится первой частной акционерной компания России. Голландцы, англичане, французы, прочие европейцы продолжали заниматься освоением ближнего к Европе восточного побережья Америки. Тем временем пионеров американских колоний и российских первопроходцев отделяет огромное расстояние. И на таком дальнем расстоянии, не могло происходить какое – то сотрудничество, возникать конфликты и проч.

Первый контакт американцев и русских произошел 1763 года в мае. Это произошло в Кронштадском порту в России. Туда прибыл корабль из Нового Света. Англией была запрещена торговля своих колоний с другими государствами. Тем не менее, на свой страх и риск жители колоний занимались контрабандой. Но стремление обогатиться привело колонистов из Америки в Балтийское море. Данный первый корабль привез из Америки такие товары как красное дерево, индиго, ром, сахар. А назад возвращался с грузами полотна, железа, которое славилось отменным качеством, и коноплей. Вскоре за этим кораблем последовали торговые суда из Бостона, Нью - Йорка и Филадельфии. В то время в Российской империи об Америке знали немного [Кислан Л., режим доступа: <http://usa-siberia.ru/indexd513.html> (дата обращения: 18.03.2016)].

«Открытие Америки» русской аристократии состоялось во времена Американской революции 1775-1783 гг. В то время Екатерину Великую просил предоставить помощь английский король в борьбе с восставшими североамериканскими колониями.

В 1781 году королева Англии обращается к России с просьбой добиться согласия Испании и Франции примириться с Англией.

В 1804 году устанавливается регулярное общение по переписке Президента США Джефферсона и российского императора Александра I. У президента было стойкое убеждение в том, что России и Америке суждено быть в дружеских отношениях.

В 1807 году устанавливаются дипломатические отношения между двумя государствами. Активизируются экономические отношения (обмен специалистами и товарами, торговля).

1861 – 1865 годы входят в историю как года Гражданской войны в США. В то время Россия выступает помощником Америки и помогает президенту А. Линкольну отстоять целостность Соединенных Штатов. В свою очередь, Америка оказывает помощь Российской империи в 1863 – 1864 годах, во время восстания в Польше.

В 1868 году Америка помогает Российской империи в ходе Крымской войны. В 1867 году в качестве хорошего отношения США выкупает у России Аляску. Это был первый опыт налаживания контактов между двумя государствами [Кислан Л., режим доступа: <http://usa-siberia.ru/indexd513.html> (дата обращения: 18.03.2016)].

В 1871 – 1872 гг. третий сын Императора Александра II, великий князь Алексей путешествует по США. Это был один из самых важных официальных визитов в Америку из России в то время. [Приложение 1] [Дым Ю. режим доступа: <http://www.proza.ru/2015/07/09/912> (дата обращения: 16.03.2016)].

В 1878 году в России побывал бывший президент У.Грант.

В период с 1891 по 1893 гг. Соединенными Штатами оказывалась помощь России продовольствием во времена голода [Основные вехи в истории отношений США с Россией с 1780 года по июнь 2006 года, режим доступа: <http://russian.moscow.usembassy.gov/timeline.html>. (дата обращения 16.03.2016)].

В этот период произошло становление таких систем международных отношений, как вестфальская, посттутрехтская, тильзитская, венская и постфранкфуртская системы. В период вестфальской и посттутрехтской системы российско – американских отношений, как таковых, ещё не существовало, так как США официально получило государственность лишь в 1776 году. Тильзитская система международных отношений ознаменовала своё начало подписанием тильзитского мира, в заключение которого Россия приняла неотъемлемое участие. Именно в этот период происходит установление контакта между двумя странами. Они налаживают между собой дипломатические отношения. На данном этапе отношения между государствами развивались довольно стабильно. Во времена венской и постфранкфуртской системы в отношениях также не было разногласий.

20 век можно считать переломным этапом в развитии российско-американских отношений. Тогда обозначился их противоречивый характер, определяемый поэтапным развитием через «соперничество - сотрудничество - партнерство». В отдельные периоды истории именно сотрудничество определяло характер двусторонних отношений. Таких периодов было три:

1) объединение перед лицом угрозы со стороны японского и германского милитаризма в годы Второй мировой войны;

2) советско-американский паритет по контролю за ядерным оружием во время «холодной войны» и начало сотрудничества по ограничению гонки вооружений;

3) партнерство в начале 1990-х гг., необходимость в котором была продиктована внешнеполитическими курсами двух стран [Вялых В.В., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)].

Далее рассмотрим период во время и после Первой мировой войны. В начале XX в. именно российское руководство делало вполне определенные шаги к партнерству с США. В 1899 г. российский император Николай II выступил с инициативой созыва Международной конференции по

разоружению. Она прошла в Гааге, но принятые там решения носили чисто протокольный характер. Однако в 1904 г. эта идея была поддержана американским президентом Т. Рузвельтом, и три года спустя произошел ее второй созыв. Но в том же 1904 г. США заявили, что если они и имеют в современном мире естественного врага, то им является Россия [Вялых В.В., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)].

В 1904 году Япония нападает на Российский флот Порт-Артур. Это событие подразумевает начало исторического периода под названием русско-японская война. Эта война была весьма неудачной для России. У россиян было твердое убеждение в том, что Америка находилась на стороне Японии. Но, все было совершенно наоборот. США стремились поддержать Российскую империю в данной схватке.

Позиция американского президента по поводу русско – японской войны была достаточно двусмысленной: с одной стороны, он не выступил с явной поддержкой Японии, но при этом заявил, что ослабление России выгодно США. На проходивших послевоенных мирных переговорах Т. Рузвельт также предпочел сохранить нейтралитет. Представлявший Россию граф С.Ю. Витте столкнулся с трудной задачей: с одной стороны, ему в ходе переговоров необходимо было обеспечить России наиболее благоприятные условия мирного договора с Японией, а с другой - не испортить отношения с американским государством, общественное мнение которого было настроено против России. Это ему удалось, но, несмотря на всю значимость сделанного для двусторонних отношений России и США, оно лишь отсрочило новый период напряженности [Вялых В.В., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)].

В 1911 г. 27-й президент США У.Тафт выступил с инициативой прекращения российско-американского торгового договора, действовавшего

с середины XVI века. В 1914 г. Россия подписала договор об урегулировании разногласий между двумя сторонами; он вступил в силу в 1915 г. Но это было лишь видимостью сотрудничества [Вялых В.В., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)].

Следующей датой является период после Октябрьской революции 1917 года. Америка отказалась признавать советское правительство. Начало нового политического диалога дают связи, которые устанавливаются между двумя странами в начале 1920 – 1930 – х годов. Огромную роль в нормализации отношений между двумя странами лежала заинтересованность Соединенных Штатов в торговле с Советским государством [Энциклопедия российско-американских отношений, 2001, с. 597].

События февральской, а затем и октябрьской революций 1917 г. обозначили новый этап в российско-американских отношениях. Советскому государству необходимо было определиться в отношениях с Америкой. США в свою очередь должны были решить, как быть с новым государством. Так 22 января 1919 г. правительство Вильсона призвало к переговорам на Принцевых островах в Мраморном море, целью которых являлась бы аннексия части территорий Советской России [Вялых В.В., режим доступа: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)].

В 1933 году, 10 октября Ф. Рузвельт, президент Соединенных Штатов на тот момент, отправляет послание М. Калинину, председателю Центрального исполнительного комитета СССР, которое касается вопроса установления дипломатических отношений между двумя странами. Ответ в США был отправлен 17 октября 1933 года.

В 1933 году, 16 ноября М. Литвинов, народный комиссар иностранных дел СССР, совместно с президентом Америки Ф.Рузвельтом производят обмен нотами об установлении дипломатических отношений между США и СССР. В США первым полпредом СССР назначается Александр

Трояновский, видный советский дипломат. А первым американским послом в СССР становится У.Буллит.

В 1935 году, 13 июля заключается первое Соглашение о торговых взаимоотношениях между СССР и Америкой.

В августе, 4 числа, 1937 года заключается Соглашение о торговых отношениях между США и СССР, согласно которому сторонами предоставляется друг другу режим наибольшего благоприятствования во взаимной торговле.

В этот период установилась версальско-вашингтонская система международных отношений. На данном этапе также продолжает происходить развитие сотрудничества. Революционные события заставляют СССР и США определяться по поводу своих позиций, а также идти на переговоры. Также на данном этапе происходит заключение соглашений по взаимной торговле.

Следующий период, который мы выделили, это период во время и после Второй мировой войны (в начале «холодной войны»). Во время Второй мировой войны США и СССР являются союзниками и весьма активно сотрудничают в рамках Антигитлеровской коалиции. После того, как было совершено нападение на СССР фашистской Германией, Соединенными Штатами Америки принимается решение об оказании содействия СССР в борьбе с фашистами.

Период после Второй Мировой войны Америка оказывает помощь странам-союзницам по антигитлеровской коалиции путем поставок по ленд-лизу (англ. lend-lease, от lend - давать займы и lease - сдавать в аренду) [Дипломатический словарь, 1986, с. 536].

Переговоры по ленд-лизу с СССР официально осуществляются в 1941 году 29 сентября. Президентом Франклином Рузвельтом направляется представитель США – А. Гарриман. В 1941 году 1 октября А. Гарриманом подписывается первый протокол о поставках СССР на срок девять месяцев и сумму 1 миллиард долларов.

В 1941 году, 7 ноября Ф. Рузвельтом подписывается документ о распространении ленд-лиза на всю территорию СССР. Уже в октябре того же года начинаются первые поставки.

В 1944 году, 6 июня англо-американский морской, а также воздушный десанты были высажены в Нормандии. Так открывается второй фронт.

В 1945 году, 25 апреля подразделения 69-й пехотной дивизии армии США и 58-й гвардейской стрелковой дивизии I Украинского фронта и встречаются на реке Эльба близ немецкого города Торгау.

Для решения вопросов ведения войны и послевоенного устройства огромное значение имели Потсдамская (июль – август 1945 года), Тегеранская (ноябрь 1943 года), Ялтинская (февраль 1945 года) конференции глав правительств Великобритании, СССР и США.

После того, как завершается Вторая Мировая война, установилась ялтинско – подсдамская система международных отношений, и мир поделился на сферы влияния двух блоков, у которых совершенно различны социально – политические системы. Так начинается период названный «холодной войной». «Холодная война» длилась на протяжении 40 лет. Создаются такие политические блоки как НАТО, а также организация Варшавского договора. Соперничество СССР и США ведет к наращиванию вооружения обеими державами. Начинается гонка ракетно-ядерного вооружения. Эта гонка приводит к тому, что крайне обостряется экономическая ситуация в обоих блоках, а также начинается период жесткой дипломатической конфронтации [Энциклопедия российско-американских отношений, 2001, с. 648-649].

Начало холодной войны было положено весной 1946 года, после того, как У. Черчилль произнес в Фултоне речь, касающуюся идеи создания союза, состоящего из англо – саксонских стран, по борьбе с коммунизмом. Соединенными Штатами преследовалась цель военного превосходства США над СССР, а также экономической победы Америки над Советским Союзом. Фактически, начало холодной войны было несколько раньше, но именно

весной 1946 года, после произнесения речь и отказа СССР вывести свои войска из Ирана, произошло заметное обострение ситуации.

В период с 1953 по 1962 года мир находился на грани ядерной войны. Несмотря на то, что в период хрущевской «оттепели» отношения СССР и США значительно улучшились, именно тогда происходят антикоммунистические восстания в Венгрии, события в Польше и ГДР, Суэцкий кризис. После того, как в СССР была успешно разработана баллистическая ракета, напряженность между державами также возросла. Но теперь Советский Союз получает возможность нанести ответный удар Соединенным Штатам.

Период с 1962 по 1979 года был ознаменован гонкой вооружений. Однако к началу 80-х СССР начинает проигрывать в гонке вооружений.

Данный этап можно отменить как активное сотрудничество между двумя странами. На этом этапе взаимоотношения двух сверхдержав основаны на взаимном сотрудничестве и поддержке.

Ещё одним этапом стал - Карибский кризис. Одним из самых драматичных периодов того времени, без сомнений, можно назвать Карибский кризис, случившийся в октябре 1962 года. Он случился после того, как советские баллистические ракеты были размещены на территории Кубы. Данный шаг был ответом на размещение Соединенными Штатами своих ракет в Италии и Турции, а также после угрозы вторжения на Кубу. Приводятся в боевую готовность войска США и их союзников. В ответ на эту готовность приводятся советские войска. После того, как во главе с Никитой Хрущевым, высшие руководители СССР, а также президент Джон Кеннеди трезво оценивают сложившуюся обстановку, кризис, который поставил мир на грань ядерной войны, постепенно ликвидируется.

Время Карибского кризиса дает лидерам США и СССР понять, что противостояние друг другу может привести к гибели всего человечества. И, в тот момент, когда «холодная война» подходит к опасной точке, начинается ее

спад. Начинаются разговоры о том, что пора прекратить гонку вооружения в СССР и США.

Конец 1960 – х годов ознаменуется пониманием лидеров налаживать политический диалог друг с другом. В это время происходит подписание многих важных договоров. Сюда можно отнести следующие: Договор о нераспространении ядерного оружия (1968), Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (1963), меморандум об установлении линии прямой связи между Кремлем и Белым домом (1963), Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (1967) [Устав ООН // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Выпуск XLVII, 1994].

Карибский кризис является переломным этапом во взаимоотношениях СССР и США, когда они доходят до крайней точки холодной войны и понимают всю необходимость вести эту войну и гонку вооружений на спад.

Период отношений в 70-80-е годы характеризовался следующим: в ходе встреч, прошедших в 1970 - годах, принимаются двусторонние обязательства по вопросам разоружения и ограничения стратегических вооружений, а также предотвращения ядерной войны.

В 1971 году подписывается Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между США и СССР.

В 1972 году подписывается важный договор об ограничении систем противоракетной обороны, а также Временное соглашение между СССР и США о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1).

1974 год ознаменован подписанием Договора об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и Договор об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2).

Также в декабре того же года конгрессом Соединенных Штатов принимается поправка поправку Джексона-Вэника (The Jackson-Vanik Amendment) к «Закону о торговле» США. В соответствии с данной поправкой было запрещено предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, предоставлять государственные кредиты и кредитные гарантии государствам, нарушающим или серьезно ограничивающим права своих граждан на эмиграцию. Данная поправка была введена из-за ограничений на эмиграцию советских граждан. Далее, после 1985 года, когда начинается свободная эмиграция и выезд граждан СССР, такая поправка теряет свое значение. Но все же, эту поправку не отменили полностью.

Июль 1975 года ознаменован тем фактом, что в рамках международной космической программы осуществилась стыковка кораблей «Аполлон» и «Союз» [Приложение 2]. Эта программа становится весьма важным событием в области космического сотрудничества двух сверхдержав.

После того, как СССР вводит в 1979 году свои войска в Афганистан, администрация США во главе с президентом Картером разрабатывает «доктрину Картера». Данная доктрина представляла собой ряд экономических и политических мер, которые могли бы воздействовать на СССР, а также на его внешнюю политику. Сокращается обмен техническими и культурными достижениями, устанавливаются эмбарго на поставки зерна в Советский Союз, многие Западные государства игнорируют Олимпийские игры, проходившие в СССР в 1980 году [Энциклопедия российско-американских отношений, 2001, с. 648 - 649].

После того, как в СССР в 1985 году был провозглашен курс на перестройку, в ноябре того же года, в Женеве состоялся советско – американский саммит. В ходе него произошла встреча президента Соединенных Штатов – Рональда Рейгана и руководителя СССР – М.Горбачева [Приложение 3]. Они приступили к обсуждению радикального сокращения ядерного потенциала своих государств. В результате

переговоров был подписан Договор о ликвидации ракет средней и малой дальности. В 1987 году была завершена выработка данного договора [История дипломатических отношений СССР/России и США, 2009, режим доступа: <http://ria.ru/politics/20091012/188552715.html>. (дата обращения: 18.03.2016)].

Условно отношения между СССР и США в 70-80-е годы можно поделить на три периода:

Небольшая разрядка: состоялся знаменитый советско-американский совместный полет на космических кораблях “Союз” и “Аполлон”. В СССР прекратили глушить западные радиопередачи. Казалось, эпоха “холодной войны” навсегда отошла в прошлое.

Переломный этап – Афганская война

В 1988-89 годах - начало перестройки изменение в советской политике, как из-за этих перемен изменился вектор отношений России и США.

Делая вывод, можно отметить, что сформировавшаяся ялтинско - подсдамская система международных отношений ликвидировала многополярную организацию структуры международных отношений, возникла биполярная структура послевоенных международных отношений, в которых ведущую роль играли два сверхгосударства — СССР и США. Значительный отрыв военно-силовых, политических, экономических и культурно-идеологических возможностей этих двух держав от других стран мира, привел к формированию двух основных, доминирующих «центров силы», которые оказывали системообразующее влияние на структуру и характер всей международной системы.

Точкой отсчета отношений России и США можно считать 1763 год, после того, как в Балтийское море заплывают торговые суда американских колонистов.

Отношения США и России можно назвать вполне дружескими вплоть до начала холодной войны, после окончания Второй Мировой. У России и США существовало взаимовыгодное сотрудничество. Во время Второй

Мировой войны они вместе противостояли фашистской Германии. После окончания этой войны наступил кризис, который именовался «периодом холодной войны», в ходе которой происходила гонка вооружений СССР и США.

На протяжении существования нескольких систем международных отношений, начиная от венской и заканчивая постфранкфуртской системой, российско-американские отношения только налаживались и практически никак не влияли на всю международную арену. Однако ход событий кардинально изменился в 1945 году, после окончания Второй Мировой Войны и начала «холодной» войны, в этот период между странами началась острая конфронтация, которая даже чуть было не довела до ядерной войны.

1.3. Россия и США в постбиполярной системе: новый этап международных отношений

Постбиполярная система международных отношений - система международных отношений, сложившаяся в мире после распада Организации стран Варшавского договора и СССР и характеризующаяся существованием одного центра силы (НАТО) и одной супердержавы (США).

После распада СССР в 1991 году в мире возникает новая система международных отношений, которая называется «постбиполярной». Одной из отличительных черт новой системы является то, что данная система международных отношениях сложилась не в результате глобального конфликта, а мирным путем. Но как следствие у данной системы не четких договоренностей, трактовок, и данная система характеризуется высокой степенью изменчивости и неустойчивости [Общая характеристика основных направлений и тенденций внешней политики РФ, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1013.html> (дата обращения: 15.03.2016)].

Распад СССР приводит к сдвигам в соотношении сил на мировой арене. При этом распад биполярной системы имел отличия от краха

предшествующих систем международных отношений. Во – первых, «Лагерь мира и социализма» сам прекратил свое существование во имя присоединения к противоположному, западному, лагерю, а не был разгромлен по итогам мировой войны. Во – вторых, крах биполярной системы и образование новой системы международных отношений не были кодифицированы в ходе какого – либо представительного международного форума (наподобие Венского конгресса 1814–1815 годов или Потсдамской конференции 1945 года). США желали сохранить свободу рук на международной арене по отношению как к бывшим противникам в «холодной войне», так и к собственным идеологическим и военно – политическим союзникам [Батюк В., режим доступа: <http://intertrends.foreignpolicy.ru/userfiles/img/files/Batyuk-23.pdf> (дата обращения: 15.03.2016)].

Сегодня, по прошествии 24 лет со времени распада СССР и развала биполярной структуры международных отношений возникает насущная потребность, во-первых, в глубоком анализе произошедших за последние годы изменений в мире, в чётком понимании реально складывающейся глобальной обстановки, а во-вторых, в поиске новых форм существования системы международных отношений. Каков этот «постбиполярный мир», какие принципы и ценности положены в его основу, каковы исторические перспективы его существования - рассмотрим актуальные для всего мирового сообщества вопросы.

Многих исследователей интересуют особенности постбиполярного мироустройства. Они являются объектом изучения многих специалистов. Но, пока среди изучающих данный феномен еще не сложилось единого понятия относительно возможных проявлений развития постбиполярного мироустройства как новой системы международных отношений. В первую очередь, это касается перспектив гегемонизма.

Существует несколько взглядов на гегемонизм. Одними учеными (например, И. Валлерстайн, С. Амин, С. Джордж, У. Белло, Д. Риз,

Д.Соммерс, статьи которых вошли в собрание «Закат империи США») выдвигается мнение о том, что гегемонизм не может просуществовать на протяжении длительного промежутка времени. Другими учеными М.Макфол, Д. Голдгайер, также к числу последовательных сторонников идеи американской гегемонии можно отнести Г. Киссинджера, Р. Доула, У.Одоума, Р. Кейгана, И. Кристола, Ч. Краутхаммера, Дж. Муравчика, Х.Сичермана - выдвигается точка зрения о том, что только приемлемая и эффективная политика способна продлить лидерство США [Маршания З., режим доступа: http://www.ca-c.org/c-g/2011/journal_rus/c-g-1-2/03.shtml (дата обращения: 15.03.2016)].

После окончания холодной войны и наступления постбиполярного мира, приведшего в децентрализации существующей системы международных отношений, возросла роль регионального сотрудничества в системе международных отношений.

Важными задачами в международном сотрудничестве остаются равномерное развитие и децентрализация. Децентрализация экономического развития – одно из основных условий устойчивого развития.

Еще один характерный признак постбиполярной эпохи – фрагментация постсоветского геополитического пространства. Подтверждение этого факта – создание новых транснациональных организаций в постсоветском пространстве. Региональная координация инновационной политики и интеграция региональной деятельности способствуют улучшению сбыта продукции и экономии ресурсов. Получается, и в крупных, и в небольших странах, экономический рост возможен лишь в условиях тесной глобальной интеграции регионов с развитыми странами [Маршания З., режим доступа: http://www.ca-c.org/c-g/2011/journal_rus/c-g-1-2/03.shtml (дата обращения: 15.03.2016)].

Таким образом, постбиполярная система характеризуется фрагментацией постсоветского пространства, а также децентрализацией

существующей системы международных отношений. Также возросла роль регионального сотрудничества.

Основными звеньями мировой системы в настоящее время продолжают оставаться государства – нации. Географическое положение все еще выступает отправной точкой при определении приоритетов внешней политики стран. Размер территории остается одним из критериев силы и статуса. Тем не менее, для большинства многих стран, существующих сегодня, вопрос размера территории начинает постепенно утрачивать свою значимость [Бжезинский Зб., 1998, с. 51]. Данный факт становится понятен «после окончания холодной войны, деполяризации глобальной системы международных отношений и реструктуризации устоявшегося мирового баланса» [Маршания З., режим доступа: http://www.ca-c.org/c-g/2011/journal_rus/c-g-1-2/03.shtml (дата обращения: 15.03.2016)]. Такие условия приводят к тому, что интеграционные процессы на региональном и мировом уровнях (которые не перераспределялись диктаторов сверхдержав и глобальными идеологиями) получают мощный импульс. Именно поэтому, начало 1990 – х годов ознаменовалось трансформацией прежних объединений государств в новые субрегиональные и региональные группы.

После развала коммунистической системы видоизменяется геополитическая карта мироустройства. От СССР постсоветские государства унаследовали прочную систему административно – командной экономики при отсутствии множества необходимых государственных институтов. Поскольку у них не было опыта независимой государственности, данные государства столкнулись с проблемами, которые вызваны расширяющейся глобализацией [Маршания З., режим доступа: http://www.ca-c.org/c-g/2011/journal_rus/c-g-1-2/03.shtml. (дата обращения: 15.03.2016)].

В настоящее время мир является постибиполярным. После распада СССР мир снова стал однополярным. До Первой мировой войны мир являлся многополярным, а после Второй мировой войны, мировая система становится биполярной (или двуполярной). В начале 21 века, мы снова

можем наблюдать однополярность мировой системы международных отношений. А в настоящее время мир снова стремится стать многополярным. Таким образом, в истории наблюдается своеобразная цикличность в пределах одного столетия. После того, как закончилась холодная война, Соединенные Штаты Америки начали стремиться к мировой гегемонии. Сегодня США проводят весьма агрессивную политику собственной экспансии (примеряет на себя роль мирового арбитра), используя при этом мощный блок НАТО. После окончания Второй мировой войны формируется Ялтинско – Потсдамская система международных отношений, то есть в Ялте, а затем в Потсдаме, государства – победители собираются с целью определения новых мировых контуров. При этом одним из основных элементов становится ООН (организация объединенных наций). Основной задачей ООН является поддержание диалога, мира и стабильности между участниками мирового процесса. Сегодня происходит так называемая эрозия систем международного права: Соединенные Штаты игнорируют резолюцию совета безопасности ООН и предлагают замену неэффективного ООН на более эффективный НАТО [Постбиполярный мир, 2014, режим доступа: http://www.newtemper.com/obschestvo/politika/postbipolyarnyy_mir_3894 (дата обращения: 15.03.2016)].

Что касается международных отношений, то здесь можно говорить о том, что начинает четко прослеживаться следующая тенденция – независимые государства стремятся получить главную роль в формировании мировой политической системы. К независимости от политики США в настоящее время стремятся многие государства. К ним можно отнести Кубу, Бразилию, Китай, Индию, Мексику, ЕС (27 стран).

Сейчас государства находятся в стремлении провести независимую от Запада политику. Эти государства имеют свою стратегию. Россия также стремится к независимости от гегемонии США. Она разрабатывает внешнеполитическую доктрину (впервые эта доктрина была опубликована в

июле 2008 года). После Грузинской войны в январе 2009г было предложено 5 пунктов для новой архитектуры Европейской безопасности:

- Россия не придерживается мнения, что однополярная система мироустройства является нормальной, так как является опасной.
- Как и других государств у России существуют регионы с привилегированными интересами.
- Где бы ни находились граждане РФ, приоритетом для нашей страны является защита жизни и достоинства своих граждан.
- Россия уважительно относится к принципам международного права, она не занимается вмешательством во внутренние дела других государств.
- Россия не имеет стремления к конфронтации и не собирается изолироваться, поскольку путь изоляции является тупиковым путем развития (в качестве примера можно привести Китай) [Постбиполярный мир, 2014, режим доступа: http://www.newtemper.com/obschestvo/politika/postbipolyarnyy_mir_3894. (дата обращения: 15.03.2016)].

В настоящее время можно наблюдать противостояние между Южной и Северной Кореей. Причем у второй, есть ядерное оружие. Россия же пытается урегулировать существующий конфликт между этими двумя государствами, а также решить Иранскую проблему и Арабско – Израильский конфликт [Постбиполярный мир, 2014, режим доступа: http://www.newtemper.com/obschestvo/politika/postbipolyarnyy_mir_3894 (дата обращения: 15.03.2016)].

Что касается отечественных геополитических концепциях. Существует потребность углубленного анализа не только изменений, которые произошли в ходе истории в последние десятилетия, анализ складывающейся обстановки на настоящий момент в мире, но и также поиск новых форм существования системы международных отношений.

Исследователи (А.Г. Яковлев, А.Д. Богатуров, и т.п.) пытаются найти ответы на такие вопросы, как «что из себя представляет постбиполярная система», «какие принципы, ценности заложены в основу данной системы», «каковы исторические перспективы существования данной системы».

Для того чтобы найти ответы на данные вопросы, в политической, исторической науках, а также в теории международных отношений существует масса методов. Среди них выделяется геополитический подход, как один из наиболее значимых в условиях нынешнего мирового кризиса. Поэтому возникает повышенный интерес к геополитике [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения: 15.03.2016)].

Нельзя не отметить тот факт, что на протяжении всего периода постбиполярной системы (с самого начала своего существования – 1991 год) концепции и оценки российских исследователей, ученых, политиков претерпевали существенные видоизменения, которые касались современной системы международных отношений. Распад СССР и коренное изменение геополитической ситуации повлекли за собой огромное количество оценок и публикаций, которые претендовали на осмысление новой ситуации в мире и роли России в сложившемся мире. Х. Тиммерман отмечал, что в отличие от большинства государств мира в политической элите России отсутствовал основной консенсус, в том числе и по ориентации страны в области внешней политики и политики безопасности [Тиммерман Х., 1994, с. 18].

В 1991 – 1993 годах в России формируются две важные геополитические доктрины, две важных точки зрения на сложившуюся систему – евразийство и атлантизм.

Атлантисты (Макиндер, Козырев А.В. и т.д.) придерживались мнения, что «холодная война», происходившая между Востоком и Западом, происходила в пределах международных отношений, а также являлась их частью, т.е. пока длилась конфронтация между Востоком и Западом,

остальной мир (и Запад в том числе) в это время в своих международных взаимоотношениях начал отходить от политики конфронтационности и силы, и пришло время и России войти в лоно норм международного права.

Начало 1990 – х годов было ознаменовано административным и политическим доминированием атлантистов, во главе которых был А.В.Козырев, министр иностранных дел того времени. Документ «Концепция внешней политики Российской Федерации», вышедший в 1993 году наиболее полно отражал всю доктрину атлантизма [Концепция внешней политики Российской Федерации, 1993, с. 3 – 25].

Констатируя факт того, что распад СССР ставит точку под периодом конфронтации двух «систем» и двух сверхдержав, и, отвергая саму идею полярности структуры международных отношений, поскольку полярность исходит из конфронтационного видения отношений между «полюсами», атлантистами было выдвинуто мнение о том, что были сложены предпосылки для перехода системы международных отношений в новое качественное состояние. Характерной чертой этого нового состояния является преобладание неконфронтационных отношений между ведущими центрами мировой политики, сотрудничество становится одним из основным способов разрешения всех конфликтов и споров между этими ведущими центрами, так как использование силовых методов являлось бы губительным в равной степени для всех [Концепция внешней политики Российской Федерации, 1993, № 1, с. 4].

Согласно точке зрения сторонников атлантизма, принципиальным отличием новой сложившейся системы международных отношений является в том, что динамика становления и развития новой системы определено не соперничеством отдельных центров, а их совместным развитием. Управление региональными и глобальными процессами все чаще осуществляется за счет согласованности и координации ведущих мировых держав в их международной и экономической политике. В таком случае, носителем же

тенденции формирования центра мировой политики является, прежде всего, «семерка» ведущих стран – лидеров на мировой арене.

Определявшие курс внешней политики России в первой половине 1990 – х годов атлантисты, являлись людьми твердо убежденными в мысли о том, что в скором будущем Россия, наряду с США, станет форпостом демократии во всем мире, а не только на пространстве бывшего СССР. Данный российский традиционный космополитизм соседствовал с удивительной верой в бескорыстие западных партнеров, якобы горячо желающих всего того, во что верили и что пропагандировали российские атлантисты. Такую веру можно наглядно проследить в изречении Козырева А.В.: «Речь идет о союзе: единомышленников, которые не держат камень за пазухой, а вместе защищают права человека» [Дугин А.Г., 2004, с. 17].

Тем не менее, к середине 1990 – х годов ситуация резко меняется. Иллюзии «нового мирового порядка» и «возвращения России в европейский дом» поддерживались Западом до тех пор, пока Россия не лишилась большинства союзников и не разоружилась в геополитическом и военном отношении. Вслед за этим России объявили о том, что для полноценного участника «клуба передовых демократий» и «европейского дома» она еще не готова, а новая мировая система требует не равноправия, а наоборот, гегемонии демократического Запада. Вот так и возникает противоречие между геополитической реальностью и атлантической утопией. В условиях жесткой критики и неудач во внешней политике, антлантизм утрачивает свои лидирующие позиции в оценке характера постбиполярного мира. Это, в свою очередь, приводит к тому, что во второй половине 1990 – х годов – начале 21 века растет популярность концепций и взглядов, которые пытаются адекватно оценить геополитическую структуру нового постбиполярного мироустройства [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-konceptsiyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения: 15.03.2016)].

Евразийцами (К. Хаусхофер, О.А. Арин, А.Д. Воскресенский, А.Д.Богатуров и т.д.) же выдвигалось мнение о том, что «холодной войной» были пронизаны все мировые сферы деятельности, в том числе и международные отношения, которые являлись только частью этой «холодной войны», а не наоборот. Поэтому, отсюда вытекал вывод о том, что после окончания «холодной войны» не сложилась новая система международных отношений и можно отметить лишь наличие переходного периода к однополярной или многополярной системе [Абдуразаков Р.А., 1998, с. 23].

Теперь изучим подробнее обозначенные концептуальные позиции. К первой группе исследователей можно отнести В.И.Королева, М.Г. Делягина, В.А. Лисичкина, С.А. Проскурина и многих других. Данная группа придерживалась того мнения, что в 90 – х годах 20 века сложился «имперский миропорядок», на вершине которого находятся США и контролируемые ими транснациональные и межгосударственные структуры. Первыми по своему усмотрению формировать систему международных отношений получает США. Такой миропорядок не может отражать интересы подавляющего большинства человечества, следовательно, этот порядок не может являться эффективным, стабильным, приемлемым. [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennykh-geopoliticheskikh-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения: 15.03.2016)].

Без опоры на круг своих союзников, прежде всего стран Запада, США становится весьма сложно поддерживать имперский характер системы международных отношений. В таком смысле иногда говорят о постепенном формировании в мире «монопольной цивилизации», которая состоит из развитых постиндустриальных государств, которые укрепляют за счет опережающих рывком к новым информационным технологиям, к экономике знаний своё политическое лидерство опережающим [Ильин М.В., Иноземцева В.Л., 2001 , с. 40]. Зависимость от западных технологий всего остального мира может длиться в течение длительного периода времени, это

и может сделать долгое время невозможным вытеснение западной цивилизации с вершины мира.

В следующую группу исследователей входят З.Г. Соловьев, Г.С.Хозин, А.В. Торкунов, В.А. Кременюк, А.Д. Воскресенский, А.Д. Богатуров, В.И.Кривожиha, А.М.Салмин и другие. Данная группа, признавая в целом однополярность геополитической структуры современного мира, говорит о её постепенном размытии. У США присутствует желание подчинить свои ценностям и интересам весь мир, что является практически неосуществимым, так как внутренние ресурсы ограничены, а также со стороны других стран является неизбежным противодействие. Учитывая этот факт, выдвигаются концепции, утверждающие комбинированный характер современной геополитической структуры [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения: 15.03.2016)]:

- концепция «плюралистической однополярности», согласно которой «источником направляющих импульсов в мировой политике оказываются не единолично США, а Соединённые Штаты совместно со странами «семёрки», сквозь фильтры и призмы которой преломляются национальные устремления, становясь более умеренными собственно американские [Богатуров А.Д., 1996, с. 31].

- концепция «дискретно-однополярного мира» (В.И. Кривожиha), «в котором «полюс» (США) теперь не обладает абсолютным потенциалом притяжения, а выполняет более усложнённые функции генерирования управляющих и координирующих «сигналов» для различных регионов мира» [Кривожиha В.И. 1995, с. 13].

В третью группу исследователей входят Е.П. Бажанов, Н.А. Симония, С.М. Рогов, Е.М. Примаков, В.М. Кулагин, К.Э. Сорокин и другие. Данные исследователи отстаивают дискурс о многополярной геополитической структуре современного мира, но её условно можно разделить по своим концептуальным установкам на две части. Одна часть придерживается

мнения, что уже сегодня в общих чертах многополярный мир сформировался.

Л.Н. Клепацкий описывает многополярность как «объективное состояние международных отношений, постепенно вызревающее ещё в недрах холодной войны, но отчётливо проявилось после её окончания...» [Клепацкий Л.Н., 2000, с. 27].

Вторая часть исследователей придерживается более осторожных позиций, утверждая, что речь может идти только о тенденции к становлению многополярности по мере постепенного преодоления однополярной мировой структуры. Е.М. Примаков еще, будучи министром иностранных дел, говорил о преждевременности утверждений, что «многополярный мир уже сформировался, и на смену системы баланса сил уже пришло равноправное партнёрство» [Примаков Е.М., 1996, с. 3].

В еще одну, четвертую группу российских исследователей входят О.А. Арин А.Г. Дугин, Л.Г. Ивашов, А.С. Панарин, С.Е. Кургинян. Данная группа высказывает мнение о том, что геополитическая структура в современном мире постепенно движется в сторону восстановления биполярности либо в виде противостояния двух политических блоков, либо в виде противостояния двух сверхдержав. США не сможет на протяжении достаточно длительного количества времени оставаться единственным полюсом в мире, и это, в свою очередь, привет к образованию нового, сопоставимого по силе с США, центра. В качестве такого претендента все чаще видят Китай [Занегин Б.Н., 2000, с. 256].

Формирование биполярной геополитической структуры мира часто обосновывается действием основного закона геополитики, которое связано с неизбежным противостоянием теллуократических (континентальных) и талассократических (морских) государств, которые объединены в два геополитических блока, между которыми разворачивается непримиримая борьба за влияние на мировой арене. В качестве одного из них выделяют атлантический мир, во главе которого находятся Соединенные Штаты

Америки. Второй же блок находится в стадии формирования, который будет представлять собой стратегический союз нескольких крупных континентальных держав.

К числу последних евразиец А. Г. Дугин, например, относит Россию, Японию, Германию и Иран (хотя включение Японии, главного союзника США в Восточной Азии, и Германии, члена НАТО, в антиамериканский континентальный блок не выглядит бесспорным) [Дугин А.Г., 2004, с. 271], президент Фонда национальной безопасности Л. И. Шершнёв — Россию, Индию, Китай и Иран, объединённых на цивилизационной основе [Петров В.Л., 2003, с. 187], главный научный сотрудник Института дальнего Востока РАН. Г. Яковлев — Китай, Россию и Индию [Яковлев А.Г., 2000, с. 29-30].

Р.А. Абдуразаков придерживается точки зрения, которая базируется на таких важных аспектах как:

- Такая точка зрения основывается на одном из фундаментальных законах бытия — единства и борьбы противоположностей, как одного из главных двигателей социального прогресса.
- Опыт развития международных отношений показывает вечную борьбу талассократии и теллуократии, проходящую с переменным успехом и никогда не приводящую к окончательной победе одной из сторон. Состояния многополярности и однополярности в истории международных отношений были своего рода переходным этапом к формированию новой биполярности [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/>. (дата обращения: 15.03.2016)].

Разворачивающийся экономический кризис вполне может стать катализатором формирования биполярной структуры международных отношений, поскольку магистральным путём выхода из него, скорее всего, станет усиление государственного регулирования экономики и социальных отношений, что, несомненно, приведёт к росту влияния теллуократических, континентальных государств, где государственное вмешательство,

существенно ослабленное с 1980-х гг., всегда исторически выступало главным фактором прогресса [Абдуразаков Р.А., 2012, режим доступа: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/> (дата обращения: 15.03.2016)] .

Таким образом, атлантизм и евразийство были отличны друг от друга разным видением таких понятий как «международные отношения» и «холодная война».

Приведенные точки зрения на нынешнее состояние сложившей мировой системы весьма различны. Мы же будем придерживаться мнения таких исследователей, как Соловьева З.Г., Хозина Г.С., Торкунова А.В., и др., которая признавая в целом однополярность геополитической структуры современного мира, говорит о её постепенном размытии. При этом, концепция «плюралистической однополярности», согласно которой «источником направляющих импульсов в мировой политике оказываются не единолично США, а Соединённые Штаты совместно со странами «семёрки», и это наиболее точно описывает сложившуюся международную обстановку. США остается лидером в системе международных отношений, но при этом Соединенные Штаты не в состоянии навязать другим субъектам СМО свою волю по тем вопросам, которые рассматриваются ими как важные с точки зрения безопасности и экономических интересов. В свою очередь ни одна из упомянутых современных великих держав (даже Китай) не будет способна ни в какой обозримой перспективе претендовать на статус лидера современной системы международных отношений – это место принадлежит Соединенным Штатам.

Российский отказ следовать курсу Запада – лишь первый острый симптом противостояния навязываемого США и их союзниками проекта единого мира и складывающейся многополярной системы. Таким образом, постбиполярный мир на нынешнем этапе можно было бы назвать промежуточным, переходным от глобального доминирования Запада, сформировавшегося после завершения холодной войны, к многополярному,

который еще не сложился (и неизвестно, сложится ли окончательно) [Симония Н.А., Торкунов А.В., 2015, с. 30.]. Для него является характерным уменьшение пока наиболее мощного центра силы, который возглавляется США, и увеличение влияния других полюсов (Бразилия, Индия, Китай, и т.д.). Новыми усиливающимися центрами будут предприниматься попытки создания вокруг своих границ зоны собственного влияния за счет сужения зоны влияния Запада. Со стороны Запада, в свою очередь, данная политика встретит жесткое сопротивление. А слабыми центрами будут предприниматься действия для координирования своих действий против мощного противника (АСЕАН, БРИКС, ШОС). Тем не менее, это не означает создание западного альянса. В тех точках, где зоны влияния незападных центров силы придут в столкновение друг с другом, возможны и конфликты между самими этими державами. Причем Запад (в особенности – США) будет использовать подобные противоречия в своих целях. В связи со сложной структурой такого мира окончательное складывание реальной многополярности с несколькими приблизительно равными по влиянию зонами не является исторически неизбежным. Большую роль в этой системе будут играть среднечисленные или региональные центры силы, например, Вьетнам, Южная Африка, Нигерия, Венесуэла и др., имеющие собственные цели и взгляды на региональную политику. Они могут вступать во временные альянсы с более крупными центрами для достижения собственных локальных целей. В то же время постбиполярный мир не следует понимать как полностью распадающийся на отдельные большие и малые сферы влияния. В нем сохранятся и даже примут еще большую остроту глобальные проблемы, которые возможно решать только общими усилиями: нехватка ресурсов, перенаселение, загрязнение окружающей среды, нераспространение оружия массового уничтожения и т.п. Смертельную угрозу для человеческой цивилизации в целом представляет терроризм, прежде всего основанный на исламском экстремизме [Лукин А., 2016, режим доступа: <http://www.imemo.ru/files/File/magazines/>

Если основные центры силы договорятся о той ограниченной сфере, где их интересы сходятся, и о том, что по всем другим вопросам они «соглашаются не соглашаться», не доводя дело до острой конфронтации. В каком-то смысле это станет возрождением реальности «мирного сосуществования» периода биполярности.

Роль России в переходном мире пока только намечается. Она пытается стать крупным независимым центром силы, позиционируя себя как базу евразийской интеграции. Однако хватит ли для этого ресурсов, пока неясно. Очевидно, что в нынешней обстановке серьезной экономической зависимости от Запада Россия вряд ли может позволить себе неограниченную конфронтацию. Более разумен курс позиционирования РФ и Евразийского экономического союза как части общеевропейского целого, но не проекта ЕС, то есть попытки создания альтернативы проекту Евросоюза в рамках Большой Европы. Такая цель представляется более реалистичной и приемлемой для самых различных слоев российского населения и элит. Подобная политика вызовет симпатии тех кругов в Европе, которые выступают против доминирования США, за более независимый курс, и позволит продолжить необходимое экономическое сотрудничество с западной частью континента. Более того, РФ вполне способна стать проводником европейских ценностей в Евразии (хотя бы некоторых из них). Такая теория существовала в России еще в XIX в. В то же время необходимо жестко говорить о том, что для Евразии с ее собственными традициями приемлемы лишь коренные европейские ценности. Для Азии же, напротив, Евразийский союз мог бы стать «послом» в Европе. Альтернативой такому курсу стало бы создание Большой Азии вместо Большой Европы как конкурента Западу [Тренин Д., 2015, с. 35]. В такой комбинации Россия вряд ли стала бы лидирующей силой, но сегодня конфронтационный подход Запада подталкивает ее именно к этому пути [Лукин А., 2016, режим

доступа: http://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/01_2016/17-29_Lukin_.pdf. (дата обращения: 15.03.2016)].

После распада СССР в 1991 году в мире возникает новая система международных отношений, которая называется «постбиполярной». Одной из отличительных черт новой системы является то, что данная система международных отношениях сложилась не в результате глобального конфликта, а мирным путем.

Постбиполярный мир на нынешнем этапе можно было бы назвать промежуточным, переходным от глобального доминирования Запада, сформировавшегося после завершения холодной войны, к многополярному, который еще не сложился (и неизвестно, сложится ли окончательно).

Глава 2. Формирование нового этапа во взаимоотношениях США и России с 1991 года

2.1. Россия и США на современном этапе с 1991 – 2015 года

Изучение российско - американских отношений в постбиполярный период имеет большую значимость, так как взаимоотношения Россия и США, которые являются одними из самых влиятельных стран в мире, задают тенденции в международных отношениях. От того как будут складываться отношения у этих стран зависит очень многое.

После продолжительной холодной войны между СССР и США, на смену одной из сторон пришла преемница СССР – Россия. На тот момент многим казалось, что это абсолютна другая страна, страна с новыми взглядами и ориентированностью на западные ценности, страна, которая проиграла схватку с США и уже не может противостоять влиянию нового гегемона в мире, каковым стало США.

«Начало 90-х гг. было наполнено эйфорическими ожиданиями, связанными с убеждённостью пришедших к власти политиков либерального толка, что уничтожение СССР ликвидировало все препятствия и одновременно создало все условия для перехода в отношениях с Западом, и прежде всего его лидером – США, к полноценному партнёрству и сотрудничеству. Очень короткий период в начале отношений поддерживал эти ожидания, создавал впечатления их обоснованности» [Глебов Г.И., 2010, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1750.html> (дата обращения: 15.04.2016)].

Подобным убеждениям способствовало то, что новое руководство поддерживало дружественный характер в отношениях с США. К примеру, Б. Ельцин посетил США в феврале 1992 года, а итогом этого визита стало подписание Декларация о новых отношениях между РФ и США.

«Декларация провозгласила, что отношения между двумя странами будут строиться на принципах:

1. Дружба и партнёрство, взаимное доверие. США и РФ не рассматривают более друг друга в качестве потенциальных противников.

2. Устранение остатков враждебности периода «холодной войны», в т.ч. сокращение стратегических арсеналов»» [Глебов Г.И., 2010, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1750.html> (дата обращения: 15.04.2016)].

То есть декларация взывала к новому курсу в отношениях между двумя этими государствами, к курсу, который качественно отличался от прежнего, существовавшего во время противостояния.

Второй официальный визит Б.Ельцина состоялся в этом же году в июне, его итогом стало подписание Хартии российско – американского партнерства и дружбы. Хартия заявляет о том, то «Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки, стремятся обеспечить надежную и прочную основу российско - американских отношений партнерства и дружбы». Хартия выделяет ряд направлений сотрудничества:

1. Демократия и партнерство.
2. Международный мир и безопасность.
3. Экономика [Хартии российско – американского партнерства и дружбы, 1992, режим доступа: http://lawrussia.ru/texts/legal_383/doc383a457x944.htm (дата обращения: 15.04.2016)].

Хартия являлась «руководством поведения», которому Российская Федерация должна была беспрекословно следовать. Фактически Россия согласилась с тем фактом, что США является неформальным судьей в оценке российских внутривнутриполитических изменений. И этот факт уже свидетельствует о том, что ни о каких равных партнерских отношениях речь идти не могла, в лучшем случае Россия воспринималась США как младший партнер.

Позже на смену администрации Дж.Буша – старшего, пришла администрация Б. Клинтона, которая стремилась укрепить свое непосредственное влияние на территории бывшего Советского Союза, и тем самым не допустить усиления российских позиций. Запад, во главе с США, должен был быть уверен, что распад Советского Союза становится мирным концом единого геополитического пространства Российской империи [Brzezinski. Zb., 1992, p.49]. Это было очевидно из-за решения о расширении НАТО на востоке Европы, из чего следует, что приближение к границам России было неизбежным. Зб.Бжезинского комментировал это следующим образом: «В целом маловероятно, чтобы Россия могла ассимилироваться в НАТО как простой член, не расшатывая особого союзного единства – и это конечно не в интересах Америки» [Brzezinski. Zb., 1994, p.81].

Так же между Россией и США были подписаны договоры СНВ – I и СНВ – II. Договоры заключались с целью сокращения и ограничения стратегических наступательных вооружений СССР - США. Договор СНВ- I был подписан 31 июля 1991 года, во время визита Дж. Буша – старшего, президента США, в Москву, этот договор непосредственно вступил в силу 5 декабря 1994 года. В свою очередь, СНВ-2 был подписан 3 января 1993 года президентами Б.Ельциным и Дж.Бушем - старшим. Если договор СНВ - I устанавливал для сторон равные лимиты на количество боезарядов и средств их доставки, а также лимиты на забрасываемый вес баллистических ракет, то договор СНВ – II запрещает использование баллистических ракет с разделяющимися головными частями [Договоры СНВ -1 и СНВ – 2. Справка, 2010, режим доступа: <http://ria.ru/spravka/20100408/219328070.html> (дата обращения: 15.04.2016)]. Эти договоры в той же мере характеризовали желание США взять под свой контроль всё постсоветское пространство и, в частности, Россию.

Но после событий на Балканах и первой чеченской кампании ситуация начала меняться. США снова начали видеть в России угрозу национальным интересам США. Россия, впервые после окончания холодной

войны, заявила о своем не согласии с действиями Запада. Москва раскритиковала НАТО за операцию против боснийских сербов. НАТО вмешалось в конфликт на межэтнической почве, который разгорелся на территории Боснии и Герцеговины. Была разработана крупная операция под названием «Обдуманная сила», была произведена бомбардировка укреплений боснийских сербов. В свою очередь, целью этой операции было ослабление сербского потенциала.

После этих событий российско-американские отношения начали идти на спад, чего США опасалось, так как Россия могла выйти из-под контроля. Это так же характеризовалось тем, что «в 1997 г. Б.Клинтон подписал директиву, ставившую перед американскими стратегическими ядерными силами задачу «сохранять возможность нанесения ядерного удара по российским военным и гражданским объектам»» [Глебов Г.И., 2010, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1750.html> (дата обращения: 15.04.2016)]. Безусловно, подобные действия США делали становление доверительных партнерских отношений невозможным.

Делая вывод по 90-ым годам можно отметить, что в начале десятилетия лед между Россией и США начал таять. Но для преобразования их отношений в партнерские требовались экономические, социальные, политические и другие изменения внутренней ситуации в России, и эти изменения не могли быстро произойти. И как только Россия переставала следовать беспрекословно всем указаниям США, тема о партнерстве ставилась под вопрос. Поэтому российско-американские отношения в 90-х годах более уместно считать «квази - союзом». Обе страны переживали из-за рухнувших надежд. США – от ощущения, что Россия могла бы стать ведомым помощником. Москва – от того, что США предал ее, получив свои выгоды: прекращение существования Организации Варшавского договора и предоставления права на отделение республикам СССР.

Начало нового тысячелетия ознаменовало новый этап в развитии российско-американских отношений. В России произошла смена власти, на

смену Б. Ельцину пришел новый президент В. Путин. А в США на смену Б.Клинтону пришел Дж. Буш – младший.

«В начале нового века важной областью совпадения интересов двух стран стала борьба с терроризмом. После 11 сентября 2001 г. США и Россия оказались фактически союзниками в войне против талибов в Афганистане. Политический уровень отношений достиг небывалой отметки. На совместной встрече в ноябре 2001 г. В.В. Путин и Дж. Буш мл. впервые заявили о том, что Россию и США объединяют общие идеологические ценности, преданность демократии и рыночной экономике» [Хмылёв В.Л., 2010, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1752.html> (дата обращения: 15.04.2016)].

Но даже, несмотря на подобное сотрудничество, говорить о том, что США воспримет Россию как достойного и равного партнера, было не возможно. Об этом свидетельствовал тот факт, что США в 2002 году вышла из договора о противоракетной безопасности в одностороннем порядке.

А цветные революции, проходившие в период с 2003 – 2006 года на территории постсоветского пространства, продемонстрировали намерения США дестабилизировать страны, некогда относившиеся к СССР.

В начале 2007 года между США и РФ с новой силой разгорелся спор из-за желания США установить в Польше и Чехии свои системы противоракетной обороны. США аргументировали это тем, что эти действия направлены лишь на защиту Европы от агрессоров в лице Северной Кореи и Ирана. 8 февраля 2007 министр обороны США Р.Гейтс заявил, что «Соединённым Штатам Америки следовало бы быть готовыми к возможному вооружённому конфликту с Россией». В свою очередь, на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 В.Путин с жёсткой критикой обрушился на внешнюю политику США. Главнокомандующий РВСН генерал Н.Е.Соловцов также заявил, что в случае, если элементы ПРО США всё - таки будут размещены в Восточной Европе, Россия может денонсировать Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности

[Россия может выйти из договора по РСМД, 2007, режим доступа: http://www.kreml.org/news/142049536?user_session=c0db8f592cdae6d889ed59aaf62a75df (дата обращения:16.04.2016)].

2 марта 2008 года должность президента в России занял Д. Медведев, а в США в этом же году к власти пришел Б.Обама. И в этом году противостояние между Россией и США достигло своего пика, этим пиком стала война в Грузии, разразившаяся в августе 2008 г. Правительство Российской Федерации заявляло о том, что готово применить военную силу для решения этого конфликта. После подобных заявлений было очевидно, что для России одним из приоритетных направлений во внешней политике является сохранение влияния на постсоветском пространстве. Для США укрепление влияния на территории тех стран, которые принадлежали к бывшему Советскому Союзу, всего лишь означало обретение дополнительных внешнеполитических возможностей, для России же это был вопрос «жизни и смерти» [Пилько А., режим доступа: <http://zinoviev.info/wps/archives/248> (дата обращения:16.04.2016)].

Российская Федерация ответила военными действиями на грузинскую операцию в Осетии. И тем самым дала понять, что Россия будет действовать самостоятельно во всех вопросах, которые затрагивают её национальные интересы.

Однако с 2009 года позитивный вектор в отношениях между Россией и США начал набирать обороты. «Международный лексикон обогатился компьютерным термином «перезагрузка». Администрация Б.Обамы предложила начать все с чистого листа. Первым шагом в «перезагрузке» можно считать совместные переговоры главы МИД РФ, Сергея Лаврова, и госсекретаря США, Хиллари Клинтон во время проведения конференции по разоружению, которая состоялась 7 марта 2009 года [США и Россия начали перезагрузку отношений, 2009, режим доступа: <http://ria.ru/politics/20090307/164103662.html> (дата обращения:16.04.2016)].

Прежде всего, Вашингтон решил отменить беспокоящее Кремль размещение средств противоракетной обороны в Польше и Чехии. Кроме того, с американской стороны последовал ряд обещаний содействовать вступлению РФ в ВТО. Однако, самое главное, Белый дом сквозь пальцы смотрел на победу Виктора Януковича, которая была воспринята в России как «возвращение» Украины. Конечно, США по многим причинам не могли поддержать признание независимости Южной Осетии и Абхазии, но заявили о том, что различие в подходах к решению этой проблемы не может быть препятствием для российско-американского диалога». Россия так же не осталась в стороне и пошла на некоторые уступки по отношению к США. Например: поддержала санкции против Ирана и помогала операции НАТО в Афганистане. Основным аспектом налаживания «новой дружбы» послужило подписание в апреле 2010 года нового договора о сокращении стратегических наступательных вооружениях - СНВ - 3 [Пилько А., режим доступа: <http://zinoviev.info/wps/archives/248> (дата обращения: 16.04.2016)].

Очевидным становится то, что отношения между странами начали набирать положительные обороты. Казалось бы 2010-е в отношениях между странами должны были пройти под лозунгом « Мир! Дружба!». Однако и этот положительный уклад жизни не мог длиться вечно из-за имперских амбиций каждой из стран.

В 2012 году в России на смену Д.Медведеву пришел В.Путин, и характер отношений вновь изменился на более холодный. Этому способствовал украинский кризис 2013, как следствие: присоединение Крыма к России и последующие за этим санкции. США назвали Россию агрессором.

7 ноября 2015 года министр обороны США Э. Картер объявил о мерах по сдерживанию «российской агрессии». В числе планируемых мер министр назвал модернизацию ядерного оружия, развитие беспилотной авиации и стратегических бомбардировщиков, развитие систем лазерного и рельсотронного оружия, а также новых систем вооружений, детали которых

не уточнялись [US military in new plans to deter Russian 'aggression', 2015, режим доступа: <https://www.yahoo.com/news/us-adapting-operational-posture-deter-russian-aggression-213855606.html?ref=gs> (дата обращения: 18.04.2016)].

Вновь отношения между странами накалились в июне 2015 года, так как США снова заявили о своих намерениях установить в Восточной Европе свою военную технику: танки, БТР, реактивную артиллерию и другое тяжелое вооружение. Реакция России была предсказуемо негативной [Аросев Г., 2015, режим доступа: http://www.dw.com/ru/сша-перебросят-в-европу-сотни-морпехов-на-случай-российской-угрозы/a-18523152?maca=rus-yandex_new_politics_mm-9641-xml (дата обращения: 16.04.2016)].

Британская газета «Guardian» сообщает, что США планирует инвестировать около 355 млрд. долларов в течение 2015 - 2025 годов на закупку нового вооружения: 12 новых стратегических подводных лодок с ядерным оружием, около 100 новых стратегических бомбардировщиков, новые межконтинентальные баллистические ракеты, более 1 тыс. крылатых ракет. По мнению «Guardian», Россия и США затеяли новую гонку вооружений, по своим масштабам схожу с периодом холодной войны [Кудабаева Р., 2016, режим доступа: http://www.bbc.com/russian/uk/2016/01/160108_brit_press (дата обращения: 18.04.2016)].

Делая вывод, в российско-американских отношениях постсоветского периода можно выделить семь основных периодов, характеризующих стадии их развития.

Первый, относится к периоду 1992-1998 годов, этот период можно считать «романтичным». Во время этого периода США помогали устанавливавшейся российской демократии, в первую очередь, конечно Америка оказывала материальную поддержку. В свою очередь, Россия проводила выгодную для США как внутреннюю, так и внешнюю политику. США стремились к тому, чтобы Россия перестала быть активным участником в таких регионах как Ближний Восток, Восточная Европа и

Латинская Америка. После распада СССР экономика России находилась в плачевном состоянии, и США начали активную материальную помощь, чтобы взамен получить возможность манипулировать российской внешней политикой в выгодном для них ключе. То есть, между странами были договоренности о том, что Россия не проявляет себя активным актором на международной арене, а США продолжает финансирование. Примерно в 1998 году Россия выполнила практически весь перечень взятых на себя обязательств, однако США заявляли о том, что материальная помощь поступающая из США идет ни на те нужды, именно в тот момент Россия стала представляться перед лицом Запада как одна из самых коррумпированных стран в мире.

Второй период начинается в 1998 году. Он характеризуется тем, что Россия и США сотрудничали только в тех направлениях, из которых они обе могли получить выгоду, но так же обе страны не переставали осуждать друг друга за ряд действий.

Третий период можно считать «борьбой за постсоветское пространство». Этот период характеризуется проведением цветных революций.

Четвертый период - «кризис в отношениях из-за вопроса по размещению ПРО».

Пятый период - «война с Грузией»

Шестой период начался в 2009 году, этот период можно смело считать «перезагрузкой» в отношениях, пусть и не долгой.

Седьмой – «нарастание конфликта» в связи с украинским кризисом.

Сложно делать прогноз на последующие года, так как грядут большие перемены: в США предстоят выборы, которые могут изменить во многом ход событий.

2.2. Сферы сотрудничества и соперничества России и США

Международные отношения на современном этапе своего развития требуют от стран - участниц на международной арене тесного сотрудничества с целью решения многочисленных проблем и глобальных угроз. Глобализация, международная интеграция, сотрудничество на региональном уровне – это главные пути развития на сегодняшний день. Все страны мира стараются наладить прочные связи с другими государствами, это происходит в разных сферах деятельности: культурной, научной, экономической, политической и т.д. Деятельность транснациональных компаний, различных международных организаций, интеграционных объединений приводит к неизбежному размыванию границ между странами в различных сферах активности. Россия и США не являются исключением.

Конечно, за всю историю взаимоотношений России и США было много сложностей и противоречий, однако были и есть примеры сотрудничества между этими странами.

Как ни странно, соревновательный процесс, как и сотрудничество между странами реализуется практически только в одинаковых сферах:

1. Экономика.
2. Культура.
3. Научная деятельность.
4. Установление влияния в регионе и т.д.

Наиболее активно Россия и США осуществляют сотрудничество в сфере экономики и являются друг для друга основными партнерами в сфере торговли.

К примеру, С. Кисляк приводит следующие данные, подтверждающие это: «"Ростехнологии" заказывают 50 самолетов "боинг" на сумму 3,7 млрд. долларов, корпорация "Пепсико" вкладывает 3,8 млрд. долларов в отечественного производителя пищевой продукции "Вимм-Билль-Данн",

ОАО "Роснефть" и компания "Эксон-Мобил" подписывают Соглашение по разработке черноморского и арктического шельфов, предусматривающее, в частности, инвестиции на этапе геологоразведки в размере до 3,2 млрд. долларов. "Корпорация ВСМПО-АВИСМА", поставляющая комплектующие из титана для самолетов, выпускаемых "Боингом", - фактически участник производственной цепочки компании. Российская ОАО "ТМК", теперь открывает исследовательский комплекс в Техасе с крупными объемами инвестиций» [Кисляк С., 2012, с. 33].

Соглашение о торговых отношениях между СССР и США - является основным договором, который регулирует экономические отношения между странами, это соглашение было подписано в 1990 году. «Акт в Поддержку Свободы 1992 г.» - способствовал развитию рыночной экономики в России и других странах бывшего Советского Союза, «Закон о Торговле 1974 г.» - в 1990-х годах был основой для программ по оказанию финансовой помощи для России. Договор от 17 июня 1992 г. между Россией и США об избежание двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал. Договор о поощрении и взаимной защите капиталовложений был подписан в 1992 г., однако не был ратифицирован Россией, т.к. противоречил российским позициям в переговорном процессе по вступлению в ВТО [Рыбалкин В.Е., 2012, с. 431]. И это лишь малая часть всех существующих договорных связей в этой сфере между странами.

Всё вышесказанное говорит о том, что США и Россия действительно являются перспективными партнерами друг для друга в экономической и торговой сфере, товарооборот и инвестиции не большие, но есть колоссальный потенциал для более тесного взаимодействия подобного рода. До 2008 года, то есть до мирового финансово-экономического кризиса, был пик товарооборота между странами, он составил около 27 млрд. долларов США. На данный момент между Россией и США кризис в экономической сфере: на современную ситуацию в большей степени повлияли санкции,

введение которых связано с так называемым Украинским кризисом. Более того, сотрудничество осложняется тем, что ВВП России составляет лишь 10-12% от ВВП США, что в свою очередь также является отягчающим обстоятельством.

Так же происходит активное развитие сотрудничества в научной сфере, в сфере инновационной деятельности и высоких технологий.

К примеру, осуществляется тесное сотрудничество между Фондом «Сколково» и Массачусетским технологическим институтом. Крупный научно-исследовательский центр в России у "Боинга". США также являются крупнейшим зарубежным партнером ОАО "Роснано", которое уже участвует в 11 крупных проектах (альтернативная энергетика, медицина, фотоника, оптоэлектроника [Кисляк С., 2012, с. 34]. Создан российско - американский Межправительственный комитет по науке, Инновационный совет по высоким технологиям. Нельзя не отметить взаимодействие российских и американских компаний в рамках МКС.

А.Ю.Давыдов утверждает, что «важнейшей сферой российско-американского научно-технического сотрудничества в обозримой перспективе, по-видимому, останутся космические исследования. К сожалению, все используемые сегодня российские космические корабли и ракеты – модификации старых аппаратов «Союз», созданных в 1970-е гг. Международная космическая станция (МКС) создана на базе советских станций «Салют» и «Мир». Эту технику можно было бы тиражировать и дальше, но в космической отрасли РФ резко упали надежность и технологическая дисциплина, результатом чего стали потери спутников ГЛОНАСС и падение «Протона»» [Давыдов А.Ю., 2013, режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=389> (дата обращения: 19.04.2016)].

Естественно, вышеупомянутые направления российско – американского сотрудничества в научно – технической сфере имеют огромные перспективы. В большей степени на становление прочных связей между нашими государствами будут оказывать политические отношения,

если же политически отношения будут нормализованы, то новые направления, несомненно, будут появляться и в научной кооперации.

Высокая конкуренция между странами наблюдается в борьбе за влияние над постсоветским пространством. После распада Советского Союза на его бывшей территории оказалось более 10 государств, экономика которых была не в лучшем состоянии и требовала капиталовложений.

В декабре 1991 года была создана такая организация как Содружество независимых государств (далее СНГ). В СНГ входят: Россия, Армения, Азербайджан, Белоруссия, Киргизия, Казахстан, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан [Клепацкий Л., 2008, режим доступа: <http://dlib.eastview.com/search/simple/doc?art=0&id=18617918&hl=> (дата обращения: 20.04.2016)]. К этой организации относят и Украину, хотя она и не ратифицировала договор, а Грузия вышла из состава организации в 1993 году. Эта организация, по сути, была и остается площадкой для решения многих вопросов, возникающих между бывшими странами СССР. Изначально этой организации опасался Запад во главе с США, так как боялись возрождения союза на подобии СССР. США в противовес СНГ способствовали созданию другой организации на постсоветском пространстве, в которой не будет участвовать Россия, подобной организацией стала ГУУАМ. Однако ни СНГ, ни ГУУАМ не проявили себя как активные акторы на международной арене, тем самым продемонстрировав свою бесполезность.

В период с 2003 – 2006 года США активно экспортировали «цветные революции» на постсоветское пространство. Этот вывод можно подкрепить речью Б.Клинтона, которую он произнес на совещании Комитета начальников штабов вооруженных сил США в октябре 1995 года. В этом обращении он заявляет, что США вывели конкурента, в лице СССР, из борьбы за мировое господство, и так же он намечает план действий по решению проблем на ближайшие 10 лет, одним из шагов этого плана является: «Установление нужного нам режима в оторвавшихся от России

республиках. Да, мы позволим пока России быть державой, но империей будет только одна страна – США» [Ковалев П., 2012, режим доступа: <http://lukashenko2008.livejournal.com/89915.html> (дата обращения: 21.04.2016)]. Этот факт, безусловно, является примером ещё одного столкновения интересов между США и РФ.

В 2008 году произошел конфликт между Россией и Грузией из-за Южной Осетии, и этот конфликт тоже не обошелся без косвенного вмешательства США.

На сегодняшний день наибольшей сложностью в борьбе за постсоветское пространство является Украинский кризис, который начался в 2013 году и продолжается по сей день.

Сегодня многие полагают, что украинский конфликт – это конфликт геополитических интересов России и США. Смена власти в Киеве произошла при посредничестве Вашингтона, доказательством чего является интервью Б.Обамы [Дивеева Ю., 2015, режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/1963078/> (дата обращения: 20.04.2016)]. Итог всех произошедших событий был весьма неожиданным: Крым вошел в состав России. Решительные действия Москвы привели к ещё больше напряженности между государствами.

Украина для американцев – важнейший геополитический инструмент для непосредственной демонстрации своей силы и умирения России. Для России же Украина крупный торгово-экономический партнер в недалеком прошлом. Кроме того, украинский кризис создал серьезные проблемы для проекта евразийской интеграции, важной составной частью которого должна была стать именно Украина. Также украинская территория являлась своего рода «буфером» при защите от продвижения НАТО к российским границам.

Очевидным видится то, что у России и США принципиально разный взгляд на то, какой должна быть политика в регионе. Разумеется, обе страны преследуют свою корыстную цель: установление влияния над постсоветским пространством. Россия пытается наладить интеграционные связи и

структуры в регионе. США же наоборот пытаются различными способами внести диссонанс и «отдалить» страны друг от друга и от РФ, в частности. Вряд ли в ближайшее время диалог по этому вопросу будет налажен.

Ещё одной точкой соприкосновения в российско-американских отношениях стала борьба с терроризмом. Терроризм, безусловно, является одной из самых важных тем на повестке дня уже в течение нескольких десятилетий. Он угрожает не только каждой стране в отдельности, терроризм представляет собой глобальную угрозу мирного существования для всего мира.

После всем известного теракта 11 сентября 2001 года в США «В.В. Путин одним из первых передал Дж. Бушу мл. слова соболезнования в связи с гибелью сотен людей в башнях Всемирного торгового центра. 22 октября 2001 г. президенты двух стран выступили с совместным заявлением, в котором осудили терроризм и определили пути борьбы с ним. Затем последовали скоординированные российско-американские действия против режима талибов в Афганистане. Россия оказала помощь движению т. н. «северного альянса» в виде поставок оружия и боеприпасов, а США - организацией бомбардировок с воздуха контролируемой талибами территории. В итоге в декабре 2001 г. талибский режим пал, и к власти в Афганистане пришло лояльное Западу правительство Хамида Карзая» [Хмылев В.Л., 2010, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/1752.html> (дата обращения: 20.04.2016)].

В результате этих событий страны пришли к выводу, что сотрудничество по борьбе с терроризмом является необходимым. И президенты, стоящие у власти в тот момент, Дж.Буш – младший и В.В. Путин, инициировали создание совместной декларации, которая имеет следующую формулировку: «Россия и США будут наращивать совместные усилия в борьбе с новыми глобальными вызовами XXI века, включая борьбу с взаимосвязанными угрозами международного терроризма. Мы считаем, что международный терроризм представляет особую опасность для

международной стабильности, что вновь было продемонстрировано трагическими событиями 11 сентября 2001 года. Исключительно важно, чтобы все страны мира сотрудничали в решительной борьбе с этой угрозой. В этих целях Россия и США вновь подтверждают свою приверженность совместной работе, как на двусторонней, так и на многосторонней основе» [Шаклеина Т.А., 2002. с. 463].

Однако на самом деле всё обстояло не так гладко, Россия и США требовали друг от друга предоставления определенной информации: США от России – предоставления разведывательных данных об Аль-Каиде, Россия требовала предоставления информации о чеченцах, которые подозревались в поддержании сепаратизма и которые предположительно укрывались в США от правосудия. В итоге обе страны так и не смогли договориться и скоординировать свои совместные действия.

Даже перед лицом новой угрозы – Исламским Государством (запрещенная организация в России), которая в равной степени опасна для России и США, они не могут прийти к консенсусу. Так на пример на предложении России о сотрудничестве с США ответили отказом. «США ответили отказом на предложение России провести международную встречу в Москве по Сирии, а также отправить в Вашингтон представительную российскую делегацию» [Ардаев В., 2010, режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20151015/1302502816.html> (дата обращения: 20.04.2016)].

На вопросы по совместному решению этой проблемы падает тень недоверия Запада к России из-за кризиса на Украине, что делает попытки по организации совместных антитеррористических усилий невозможным. Разумеется, Запад во главе с США продолжают свою политику по отношению к, по их мнению, недопустимому поведению России в украинском кризисе. Было бы весьма не прагматично не рассматривать тот вклад, который бы могла внести совместна работа США и России в борьбе с терроризмом. Важно помнить, что лишь совместные усилия могут привести к эффективному противостоянию этой проблеме. Эти две страны должны

осознавать важность сотрудничества и бесперспективность односторонних действий в решении такой глобальной международной проблемы. Период конфронтации двух систем должен уйти в прошлое и уступить место конструктивному диалогу.

Проблема нераспространения ядерного оружия является актуальной уже на протяжении долгого времени. Нарастанию актуальности этой проблемы способствовали следующие факты:

1. К концу второго тысячелетия стало очевидно, что работа по нераспространению ядерного оружия начала давать сбои, так как такие страны как Индия и Пакистан начали проводить испытания ядерного оружия.

2. После активизации террористической угрозы в XXI веке, появилась опасная возможность того, что террористические организации смогут использовать ядерное оружие для достижения своих целей.

3. Появление «черного рынка» по продаже технологий и материалов, необходимых для ядерного производства.

4. Наличие «ядерной программы» у Северной Кореи и Ирана [Тарасов К., режим доступа: <http://mgimo.ru/files/172217/Tarasov-nuclear-arms.pdf> (режим доступа: 20.04.2016)].

Отношения России и США не могли избежать диалога по этой проблеме, так как это угрожает безопасности обеих стран и всему миру. Страны начали активное сотрудничество в этой сфере, этому свидетельствует то, что Россия и США подписали ряд соглашений:

1. Соглашение «об утилизации плутония» - 2000 год.

2. Декларации «О новых стратегических отношениях» - 2002 год. В этой декларации говорится, что «Россия и США будут наращивать совместные усилия в борьбе с новыми глобальными вызовами XXI века, включая борьбу с взаимосвязанными угрозами международного терроризма и распространения оружия массового уничтожения и средств его доставки» [Совместная декларация Президента Российской Федерации В.Путина и Президента Соединенных Штатов Америки Дж.Буша о новых стратегических

отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки от 24 мая 2002 года. Режим доступа: <http://www.armscontrol.ru/start/rus/docs/jointdecl0602.htm> (дата обращения: 21.04.2016)].

3. План по безопасности радиоактивных источников - 2003 год.
4. План действий по нераспространению оружия массового поражения – 2004 год.
5. Сотрудничество в рамках «братиславских инициатив», которые включали взаимодействия в разных сферах, в том числе и в ядерной безопасности – 2005 год.
6. Россия присоединилась к американской инициативе «Глобальное партнерство по атомной энергетике» - 2006 год.
7. На саммите «группы восьми» была выдвинута «Глобальную инициативу по борьбе с актами ядерного терроризма» - 2006 год.
8. Декларация по ядерной энергии и нераспространению – 2008 год [Тарасов К., режим доступа: <http://mgimo.ru/files/172217/Tarasov-nuclear-arms.pdf> (режим доступа: 20.04.2016)].

В целом, наблюдалось сходство позиций России и США по общим вопросам: поддержка Договора нераспространения ядерного оружия, укрепление ООН, ужесточение международных стандартов защиты ядерных объектов и материалов, недопущение попадания ядерного оружия в руки террористов, минимизация использования высокообогащенного урана и плутония в исследовательских ядерных реакторах, утилизация оружейного плутония, репатриация урана и расширение международного сотрудничества. Но как можно заметить, тенденция в российско-американских отношениях такова, что даже там, где намечены пути сотрудничества, есть отклонение от курса в виде различных разногласий. Мнение России и США расходилось в принятии мер, необходимых для реализации ядерной безопасности. К примеру, США критиковало Россию за научно – техническое сотрудничество

с Ираном, а Россия критиковала США за применение «политики двойных стандартов», так как США сотрудничали с Индией.

Делая вывод по данному параграфу, нельзя не заметить, что на отношения Россия и США до сих пор оказывает влияние продолжительным период холодной войны. Так же не был выработан механизм взаимодействия, как следствие – расхождение по многим вопросам, которые до сих пор не решены. И сегодня мы видим, что серьезное соперничество идет в политической сфере: достаточно упомянуть Украину, Грузию, другие страны СНГ. Невозможно отрицать, что сегодня наши отношения подвергаются испытанию на прочность, что они объединяют сотрудничество и соперничество. Поэтому нам следует с удвоенной силой обратиться к поиску сфер и вопросов, способных объединить нас, став местом приложения наших созидательных усилий.

Очевидно, что России и США рано или поздно придется выстраивать доверительные отношения друг с другом, возможно это произойдет перед лицом новой мировой опасности – Исламское государство. Но, до какого момента страны будут находиться в остром противостоянии, пока не известно и это событие весьма трудно предсказать.

2.3. Перспективы российско-американских отношений в современном мире: ситуационный анализ

Как мы уже отмечали, точкой отсчета отношений России и США можно считать 1763 год, после того, как в Балтийское море заплывают торговые суда американских колонистов.

Отношения России и США можно назвать весьма дружественными в самом начале их становления, вплоть до Первой Мировой Войны. После Первой Мировой Войны Россия сменила свой политический курс и идеологию и стала коммунистической страной, США же оставалось ярким приверженцем демократических ценностей. Уже на этом этапе у стран

начали формироваться недоверительные отношения друг с другом, так как взгляды стран на мироустройство были диаметрально противоположными.

Однако, после того как фашистская Германия начала войну и оккупацию Европы, России и США пришлось предстать перед лицом врага союзниками.

Практически вместе с окончанием Второй Мировой Войны пришло и окончание российско-американскому союзу. 2 сентября 1945 года закончилась самая кровопролитная и самая разрушительная война за всю историю существования человечества, а уже 5 марта 1946 года была произнесена известная фултонская речь У. Черчилля, в которой СССР представлялся злом, с которым надо бороться. Считается, что именно эта речь и стала первым шагом в «холодной войне».

Период холодной конфронтации длится до распада Советского союза до 1991 года, то есть она длилась больше 40 лет. В этот период российско-американские отношения накалялись до такой степени, что всё мировое сообщество всерьез задумывалась о начале ядерной войны.

Можно выделить несколько периодов в отношениях между США и СССР, вплоть до распада последнего:

1. До Первой Мировой войны: налаживание отношений (1763 – 1914).
2. После Первой Мировой войны: различные идеологии, и как итог непонимания – недоверие. Вынужденный союз во время Второй Мировой войны (1918-1945).
3. После Второй Мировой войны: начало холодного противостояния (1946-1962).
4. Переломный этап холодной войны – Карибский кризис, угроза ядерной войны (1962-1970).
5. Период 70-х -80-х:

- Небольшая разрядка: состоялся знаменитый советско-американский совместный полет на космических кораблях “Союз” и “Аполлон”. В СССР прекратили глушить западные радиопередачи.

- Переломный этап – Афганская война (1979-1989).

- В 1988-89 годах - начало перестройки изменение в советской политике, и как следствие изменение вектора отношений России и США.

С 1946 – 1991 года в мире был период биполярной системы международных отношений, то есть системы, которая основывалась на противостоянии двух стран. В результате, после того, как СССР проиграл в холодной войне, сформировалась однополярная модель мира с доминирующей сверхдержавой США.

Казалось бы, конец существования СССР должен был ознаменовать и конец соперничества и конфронтации двух стран, однако всё было не так просто. США с большой осторожностью относились к новой стране – Российской Федерации, так как боялись возрождения союза, похожего на СССР.

Как мы уже отмечали ранее: в российско-американских отношениях постсоветского периода можно выделить семь основных стадий, характеризующих градус взаимоотношений между странами:

- Первый, относится к периоду 1992-1998 годов, этот период можно считать «романтичным». Во время этого периода США помогали устанавливавшейся российской демократии, в первую очередь, конечно Америка оказывала материальную поддержку. В свою очередь, Россия проводила выгодную для США как внутреннюю, так и внешнюю политику. США стремились к тому, чтобы Россия перестала быть активным участником в таких регионах как Ближний Восток, Восточная Европа и Латинская Америка.

- Второй период начинается в 1998 году. Он характеризуется тем, что Россия и США сотрудничали только в тех направлениях, из которых они

обе могли получить выгоду, но так же обе страны не переставали осуждать друг друга за ряд действий.

- Третий период можно считать «борьбой за постсоветское пространство». Этот период характеризуется проведением цветных революцию.
- Четвертый период - «кризис в отношениях из-за вопроса по размещению ПРО».
- Пятый период - «война с Грузией»
- Шестой период начался в 2009 году, этот период можно смело считать «перезагрузкой» в отношениях, пусть и не долгой.
- Седьмой – «нарастание конфликта» в связи с украинским кризисом.

На данный момент отношения между Россией и США находятся не в лучшем состоянии. Они очень осложняются спорами по поводу: украинского кризиса, о методах борьбы с Исламское Государство (запрещенная организация в России и США), экономическим санкциями. Возникают трудности в разных сферах, так например, 14 апреля 2016 года, Пентагон обвинил российских летчиков в имитации атак на эсминец Donald Cook в Балтийском море. По наблюдениям американских моряков, самолеты Су-24М несколько раз пролетали ниже командного мостика и в 9 метрах от корабля. При этом Donald Cook находился в международных водах. В свою очередь, «РИА новости», основываясь на официальных заявлениях российской стороны, весьма иронично прокомментировали эту ситуацию, заявив, что «все же неясно, чем реально угрожали американцам Су-24М без бомб и ракет на подвесках или вертолет Ка-27, который вел фотосъемку? В такой ситуации можно погибнуть только от страха». [Балтийская дуэль СУ-24М и USS Donald Cook, 2016, режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20160414/1410845756.html#ixzz47AVDKBod> (дата обращения: 29.04.2016)].

Прогнозируя сценарии развития российско–американских отношений нельзя не упомянуть об основных участниках, влияющих на ход событий, и их целей.

Непосредственными участниками являются Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки. Разумеется, обе страны преследуют свои субъективные цели: установление влияния в мире, ослабление противника в лице друг друга. В новой «концепции национальной безопасности» США отводят себе ключевую роль по экспорту демократии в страны бывшего Советского Союза. США, к примеру, заявляют о том, что в России нет демократического режима и призывают пересмотреть отношение к демократии. Также США заявляют, что происходит нарушение прав человек, и виной всему нынешнее правительство, которое необходимо сменить и заявляют о том, что Россия является агрессором в украинском кризисе. Ставит ли США цель: сменить и дискредитировать правительство ? Об этом судить крайне сложно. В свою очередь, Российские власти неоднократно заявляли о том, что США являются агрессорами на Ближнем Востоке и что они стали причиной того, что появилась такая глобальная угроза как террористическая организация Исламское Государство. Стремится ли Россия дискредитировать США подобными заявлениями? И на этот вопрос можно с трудом дать уверенный ответ.

Делая вывод, можно отметить, что, если определить российско-американские отношения как конфликт, то он явно носит деструктивный характер, то есть появляется личностная, эмоциональная окраска взаимоотношений, которая мешает решению проблем.

Ещё можно выделить косвенных участников этих отношений: различные международные организации (ООН, НАТО, СНГ), Европейский Союз и т.д., разумеется, что характер целей и интересов остальных участников зависит целиком и полностью от того, в каких дипломатических отношениях находится тот или иной косвенный участник с прямым.

Резюмирую вышесказанное, можно выявить следующую тенденцию: по причине того, что обе страны фактически являются демократическими, становится ясно, что ни одна из них не может открыто заявлять о своих реальных намерениях, так как только тоталитарное государство ставит подобные цели в мирное и военное время. И судить о них практически не представляется возможным.

Также существует ряд значимых факторов, влияющих на ситуацию [Таблица 1].

Таблица 1

Значимые факторы, повлиявшие на развитие российско-американских отношений.

<i>Факторы</i>	<i>Характеристика</i>
внешнеполитический	Желание обеих стран быть гегемоном и направлять глобальный политический курс в выгодном для каждой направлении
информационный	Огромную роль играет информационное противостояние, которое только усугубляет состояние конфронтации. США заметно преуспевает в информационной войне, так как имеет систему, реализовывающую подобные проекты, на государственном уровне.
экономический	У стран значительная разница в ВВП (США–15,81%, Россия-3,28%), поэтому им трудно сотрудничать в сфере торговли, по сути, Россия не может предложить какой-то товар, а у США стоимость товара слишком велика. Так же негативный отпечаток оставляют примененные к России санкции.
идеологический	На сегодняшний день некоторые американские праздники стали популярны в России (хеллоуин, день святого Валентина и т.д.), активно распространяется стремление к «американской мечте»
культурный	Несмотря на то, что обе страны являются демократическими, у обеих разное видение на этот счет. США обвиняет правительство России за несоблюдении демократических норм, Россия критикует США за экспорт демократии в другие страны.

Ранее мы уже выделили сферы сотрудничества и соперничества России и США: борьба за влияние на постсоветском пространстве, борьба с терроризмом, реализация программы по ядерной безопасности, украинский кризис и т.д. Также можно выделить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы во взаимоотношениях России и США [Таблица 2].

Таблица 2

SWOT-анализ российско-американских отношений

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
• Взаимодействие в научно-технической сфере. • Реализация программ по ядерной безопасности.	• Желание государств быть «сильнее» и влиятельнее друг друга, как следствие – соперничество. • Отсутствие выработанной стратегии сотрудничества. • Незавершенность в решении возникающих проблем.
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
• Налаживание сотрудничества в разнообразных сферах, с условием отказа от политики двойных стандартов. Как следствие – возможность решений некоторых глобальных проблем.	• Нарастание напряженности. • Эскалация конфликта, перерастание в полномасштабную войну.

Основываясь на проделанном выше анализе, можно представить несколько сценариев развития российско-американских отношений [Приложение 4].

1. Период «застоя» в российско-американских отношениях.

Этот сценарий характеризуется тем, что в отношениях не будет происходить никаких изменений:

- сохранение демонстративно-конструктивного характер взаимоотношений между лидерами обеих стран;
- ведение вялотекущих переговоров по ликвидации кризиса на Украине, по борьбе с терроризмом и Исламским Государством, в частности, и переговоры останутся без достижения ощутимых результатов.

Последствия будут негативными, так как нерешенные вопросы рано или поздно опять появятся на повестке дня, и эти же вопросы будет уже сложнее решить, потому что они могут обрасти ещё большими противоречиями.

2. Налаживание отношений.

Сценарий возможен, если стороны придут к консенсусу в разногласиях:

- отказ от политики двойных стандартов;
- выстраивание четкой стратегии по отношению к спорным вопросам (кризис на Украине, борьба с Исламским государством, установка США систем ПРО в Европе, и т.д.);
- выработке Россией и США комплекса взаимных обязательств на случай конфликта с третьими странами;
- определить стратегию в программе ядерной безопасности.

Подобное положительное развитие в отношениях на данный момент является наименее возможным, так как стороны не спешат идти на конструктивный диалог.

3. Ухудшение отношений, нарастание противоречий.

Главными условиями для претворения сценария в жизни будет:

- отказ от любого сотрудничества;
- нарастание противостояния в информационной войне;
- попытки США сменить правящую элиту в России.

Следствием всего этого будет ухудшение в отношениях. Конечно, вряд ли подобная конфронтация сможет перерасти в полномасштабную войну, так как оба государства осознают всю опасность войны в эпоху ядерного оружия.

Так же на ход событий в российско-американских отношениях может повлиять смена лидера страны. Как известно, в США в ноябре 2016 года будут проходить выборы новой кандидатуры на пост президента страны, и от того, какой курс возьмет новый президент, и будет зависеть дальнейший градус во взаимоотношениях России и США. Например, Б.Сандерс, один из выдвиженцев от демократической партии, заявлял о том, что поддерживает

санкции против России, однако считает борьбу с Исламским Государством вместе с такими странами, как Иран и Россия, приоритетной задачей США на Ближнем Востоке. Другой кандидат от демократической партии – это Х.Клинтон, которая является ярким критиком России и В.Путина и говорит о том, что с подобным лидером у страны нет будущего. С начала событий на Украине Х.Клинтон не раз сравнивала В.Путина с А.Гитлером, также она настаивает на ужесточении санкций; спустя полторы недели после крушения малазийского «боинга» заявила, что виновата в этом Россия; Х.Клинтон заявляла о том, что президент России пытается восстановить СССР, по средствам создания таких организаций как «Таможенный союз» и «Евразийский союз» [«У него нет души». Что Хиллари Клинтон говорит о России и Путине, 2015, режим доступа: http://medialeaks.ru/1304yt_hillary (дата обращения:22.04.2016)].

От республиканской партии баллотируются: Дж. Кейсик, Т. Круз, Д.Трамп. Дж. Кейси поддерживает санкции против России и предлагает поставлять оружие на Украину. Т. Круз, выступая на президентских теледебатах, заявил, что Россия находится в числе «врагов» Америки. Самым ярким представителем от республиканской партии, безусловно, является Д.Трамп, который, в свою очередь, полностью поддерживает российскую военную операцию в Сирии, так же он заявлял:«Мне не нравится, что мы против России ради Украины» - аргументировав это тем, что Украина не является «выгодным» участником НАТО [Новикова А., 2015, режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/2137585/> (дата обращения:22.04.2016)]. Д.Трамп является одним из наиболее лояльных кандидатов по отношению к России, он не раз заявлял о том, что необходимо налаживать диалог во взаимоотношениях. Но главное высказывание, которое сделал Д.Трамп о России и В.Путине, сводится к следующему: «Внешняя политика российского президента основывается исключительно на благоразумии и народ, проживающий на огромнейшей территории, прекрасно это понимает» [Шарапов Д., 2016, режим доступа: <http://fb.ru/article/243640/donald-tramp->

обращения:24.04.2016)].

На данный момент, до выборов президента в США, будет абсолютная стагнация в отношениях между Россией и США, однако выборы наверняка всё изменят.

Первый сценарий кажется наиболее вероятным: в отношениях между Россией и США не произойдет никаких качественных изменений, но наверняка будут обострения и спады, которые наблюдаются с самого начала этих отношений.

Делая вывод, по данной главе следует отметить, что даже после того, как США выиграли «холодную войну», конкуренция с Россией не прекратилась, были попытки «перезагрузки» отношений, которые не увенчались успехом. Намечались новые направления сотрудничества: борьба с терроризмом, разработка программы «ядерной безопасности», но не обошлось и без новых сфер соперничества, например, борьбы за влияние на постсоветском пространстве. На сегодняшний день Россия и США переживают сложный этап в установлении сотрудничества из-за того, что не выработана эффективная стратегия двустороннего партнерства и ряд значимых вопросов остались нерешенными: украинский кризис, присоединение Крыма к России и т.д. Сложно говорить о том, когда отношения будут налажены, но сложно отрицать тот момент, что сотрудничество России и США может привести к решению многих проблем, как на региональном, так и на глобальном уровне.

Заключение

В представленной работе международные отношения рассматривались как совокупность экономических, политических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между отдельными государствами, группами государств и т.д.

Исходя из поставленной проблемы в исследовании, особое внимание было сосредоточено на постбиполярном периоде в международных отношениях, который наступил после распада СССР. Этот период характеризуется тем, что сформировался единственный центр силы – США.

Можно отметить, что российско-американские отношения претерпели колоссальные изменения со времени их установления в 1763 года. За 252 года в российско-американских отношениях изменились три принципиально разные модели взаимодействия:

1. Первая модель характеризовалась тем, что из-за сильной территориальной отдаленности стран, они не могли найти точек соприкосновения для более тесного союза, однако отношения были весьма благожелательными.

2. Вторая была диаметрально противоположной: Россия (на тот момент СССР) и США были в острой конфронтации после Второй Мировой войны, в большей степени это было связано с различием в идеологиях. В этот период накал противоречий чуть было не привел к ядерной войне.

3. Третья модель отношений уже относится к современной Россией и США, даже несмотря на то, что СССР прекратил своё существование, что означало поражение России в «холодном» противостоянии, противоречия и противостояние не исчезли, а в последнее время лишь набирают обороты.

На основе анализа истории и предпосылок, внешних и внутренних факторов и современной ситуации было спрогнозировано три сценария дальнейшего развития российско-американских отношений. Наиболее

вероятным нам видится сценарий «застоя». На сегодняшний день, не предвидится налаживание российско-американских отношений. Однако долгосрочной целью двусторонних отношений могла бы стать их постепенная демилитаризация, переключение внимания обеих стран с реалий конфронтации на новые угрозы, которые уже не исходят друг от друга. Положительные изменения требуют взаимодействия между структурами, отвечающими за различные сферы: экономическая, научно-техническая, культурная и т.п. Необходимы конкретные и правильно бюрократически оформленные проекты, способные принести ценные положительные результаты - от совместных взаимодействий по борьбе с терроризмом, до поиска новой модели противодействия распространению ракетно-ядерных технологий.

Список использованных источников и литературы

1. «У него нет души». Что Хиллари Клинтон говорит о России и Путине [Электронный ресурс] // MediaLeaks [сайт]. [2015]. URL: http://medialeaks.ru/1304yt_hillary (дата обращения: 22.04.2016).
2. Абдуразаков Р.А. «Постбиполярный мир» в отечественных геополитических концепциях. Эволюция оценок. Статьи: История России, Общество и политика 12.03.2012. URL: <http://alpan365.ru/postbipolyarnyj-mir-v-otechestvennyx-geopoliticheskix-koncepciyax-evolyuciya-ocenok/>. (дата обращения: 15.03.2016).
3. Ардаев В. Почему США не хотят объединить усилия с Россией в борьбе с терроризмом [Электронный ресурс] // РИА Новости [сайт]. [2010]. URL: <http://ria.ru/analytics/20151015/1302502816.html> (дата обращения: 20.04.2016).
4. Арин О.А. Двадцать первый век: мир без России [Текст] / М.: Альянс, 2001. – 352 с.
5. Аросев Г. США перебросят в Европу сотни морпехов на случай российской угрозы [Электронный ресурс] // DW.COM[сайт]. [2015]. URL: http://www.dw.com/ru/сша-перебросят-в-европу-сотни-морпехов-на-случай-российской-угрозы/a-18523152?maca=rus-yandex_new_politics_mm-9641-xml (дата обращения: 16.04.2016).
6. Бажанов Е.П. Неизбежность многополюсного мира // Мировая экономика и международные отношения. 2004. - № 2. С. 11 -16.
7. Батюк В. Постбиполярная ретроспектива мирового порядка // Международные процессы. 2010. - № 2. URL: <http://intertrends.foreignpolicy.ru/userfiles/img/files/Batyuk-23.pdf>. (дата обращения: 15.03.2016).
8. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы) [Текст] / Пер. О. Ю. Уральской М.: Междунар. отношения, 1998. - 102 с.

9. Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Свободная мысль. 1996. - № 2. С. 25-36.
10. Вукадинович Р. Хорватия после Дейтона // Мировая экономика и международные отношения. 1998. - №9, С. 94-102
11. Вялых В.В. Диалектика развития внешнеполитических отношений России и США в глобальном мире: автореф. дис. по политологии. М.: 2010. URL: <http://cheloveknauka.com/dialektika-razvitiya-vneshnepoliticheskikh-otnosheniy-rossii-i-ssha-v-globalnom-mire>. (дата обращения: 17.03.2016)
12. Глебов Г.И., Милаева О.В. Современные международные отношения [Электронный ресурс] // Учебник онлайн [сайт].[2010]. - 98 с. URL: <http://uchebnik-online.com/131/1750.html> (дата обращения: 15.04.2016).
13. Давыдов А.Ю. Перспективные направления российско-американского экономического и научно-технического сотрудничества [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке [сайт].[2013].URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=389> (дата обращения: 19.04.2016).
14. Дивеева Ю. Обама признал участие США в госперевороте на Украине [Электронный ресурс]// Комсомольская правда: [сайт].[2015]. URL: <http://www.kp.ru/online/news/1963078/> (дата обращения: 20.04.2016).
15. Договоры СНВ -1 и СНВ – 2. Справка [Электронный ресурс] // РИА Новости [сайт].[2010]. URL: <http://ria.ru/spravka/20100408/219328070.html> (дата обращения: 15.04.2016).
16. Дробот Г.А. Роль международных организаций в мировой политике: основные теоретические подходы // Вестник Московского университета. Социология и политология. 1999. - № 1. С.140—142, 148.
17. Дугин А.Г. Проект «Евразия» [Текст] / М.: Эксмо, 2004. – 512 с.
18. Дым Ю. Князь Алексей в Америке [Электронный ресурс] / Проза.ру: [сайт]. [2015]. URL: <http://www.proza.ru/2015/07/09/912>. (дата обращения: 16.03.2016).

19. Занегин Б.Н. Китайская революция на геополитических весах // США-Канада: экономика, политика, культура. 2000. - № 1. С. 54 – 64.
20. Иванян Э.А. Энциклопедия российско-американских отношений, XVIII-XX века [Текст] / М.: Международные отношения, 2001. – 692 с.
21. Ивашов Л.Г. Хоронить не спешите Россию [Текст] / М., 2003. - 288 с.
22. Ильина М.В., Иноземцева В.Л. Мегатренды мирового развития. М.: Экономика, 2001. 296 с.
23. История дипломатических отношений СССР/России и США. Справка [Электронный ресурс] // РИА Новости [сайт]. [2009]. URL: <http://ria.ru/politics/20091012/188552715.html>. (дата обращения: 18.03.2016).
24. Кислан Л. Навстречу исторической дате! 250 лет со времени встречи русских и американцев. Май 2013 года. URL: <http://usa-siberia.ru/indexd513.html>. (дата обращения: 18.03.2016).
25. Кисляк С. Россия - США: и трудности, и недооцененное сотрудничество // Международная жизнь. 2012. № 12. С. 28-36
26. Клепацкий Л. Опыт СНГ // Международная жизнь. 2008. - № 6. С. 38-44. URL: <http://dlib.eastview.com/search/simple/doc?art=0&id=18617918&hl=> (дата обращения: 20.04.2016).
27. Клепацкий, Л.Н. Дилеммы российской внешней политики // Международная жизнь. 2000. - № 7. С. 26-27.
28. Ковалев П. Информационная война Белоруссия-Россия: время собрать камни [Электронный ресурс] // Лукашенко 2012: [сайт]. [2012]. URL: <http://lukashenko2008.livejournal.com/89915.html> (дата обращения: 21.04.2016).
29. Концепция внешней политики Российской Федерации // Дипломатический вестник. 1993. № 1.
30. Кривожиha В.И. Россия в новой структуре международных отношений // Полис. 1995. - № 3. С. 9-22.
31. Кулагин, В.М. Мир в XXI веке // Полис. 2000. №1. С.23-37.

32. Кургинян, С.Е. Сад ветвящихся троп // Россия XXI. 2003. - №2. С.4-27.
33. Лукин А. Мировая экономика и международные отношения. Постбиполярный мир: мирное сосуществование или хаос? [Электронный ресурс] / ИМЭМО РАН [сайт].[2016]. URL: http://www.imemo.ru/files/File/magazines/meimo/01_2016/17-29_Lukin_.pdf. (дата обращения: 15.03.2016).
34. Маршания Зураб. Феномен постбиполярного регионализма в Европе. [Электронный ресурс] / CA&CC Press [сайт]. URL: http://www.ca-c.org/c-g/2011/journal_rus/c-g-1-2/03.shtml. (дата обращения: 15.03.2016)
35. Меморандум о взаимопонимании между Правительством РФ и Правительством США по сотрудничеству в области расследования и предотвращения авиационных происшествий и инцидентов, связанных с гражданскими воздушными судами (Москва, 2.09.1998) // Бюллетень международных договоров. 1998. - № 12. С. 98.
36. Общая характеристика основных направлений и тенденций внешней политики РФ [Электронный ресурс] // Учебники онлайн [сайт]. URL: <http://uchebnik-online.com/131/1013.html>. (дата обращения: 15.03.2016).
37. Основные вехи в истории отношений США с Россией с 1780 года по июнь 2006 года [Электронный ресурс] / Посольство Сединенных Штатов. Москва.Россия [сайт]. URL: <http://russian.moscow.usembassy.gov/timeline.html>. (дата обращения 16.03.2016)
38. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке [Текст] / М.:Алгоритм, 2003. – 560 с.
39. Пилько А. Российско-американские отношения 1992-2010: логика цикличности и фактор постсоветского пространства [Электронный ресурс] // Zinoviev.info[сайт].[2010]. URL: <http://zinoviev.info/wps/archives/248> (дата обращения:16.04.2016).

40. Поздняков Э.А. Системный подход и международные отношения [Текст] / М.: Наука, 1976. – 159 с.
41. Постбиполярный мир[Электронный ресурс]. URL: http://www.newtemper.com/obshchestvo/politika/postbipolyarnyy_mir_3894. (дата обращения: 15.03.2016)
42. Примаков Е.М. Мир после 11 сентября [Текст] / М.: Мысль, 2002. 192 с.
43. Примаков, Е.М. Международные отношения XXI века: проблемы, перспективы // Международная жизнь. 1996. - № 10. С. 3-13.
44. Ред. Громыко А.А., Ковалев А.Г., Севастьянов П.П. Дипломатический словарь [Текст] / М.: Наука, 1986 г. – 536 с.
45. Рогов С.М. Доктрина Буша. Контуры стратегии США в XXI веке // Свободная мысль. 2002. - № 4.С.4-14.
46. Россия может выйти из договора о ликвидации РСМД [Электронный ресурс]// Кремль.org [сайт] [2007]. URL: http://www.kreml.org/news/142049536?user_session=c0db8f592cdae6d889ed59aaf62a75df (дата обращения:16.04.2016).
47. Рыбалкин В.Е. Международные экономические отношения [Текст] / М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 647 с.
48. Савосин М. В. Российско-американские отношения в постсоветский период // Молодой ученый. 2012. -№8. С. 241-243.
49. Симония Н.А. Российская внешняя политика в условиях современных вызовов // Международная жизнь. 2002.- № 6. С. 21-37
50. Симония Н.А., Торкунов А.В. Новый мировой порядок: от биполярности к многополярности // Полис: Политические исследования. 2015.-№ 3, С. 27-37.
51. Сорокин К.Э. Геополитика современности и геостратегия России [Текст] / М., 1996. - 170 с.

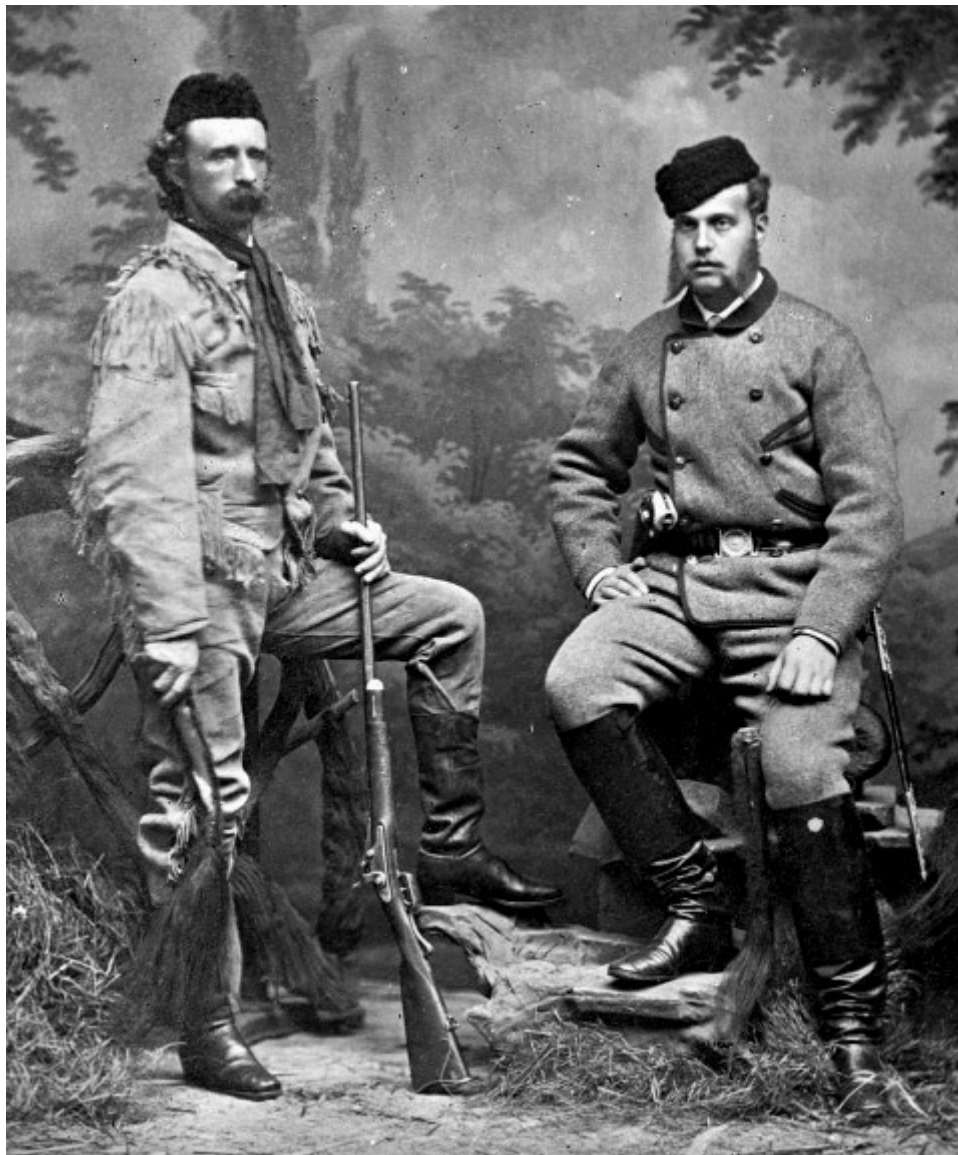
52. Сущность и понятие международных отношений [Электронный ресурс] // Студенческая библиотека [сайт]. URL: <http://studlib.com/content/view/159/>. (дата обращения: 14.03.2016)
53. Сущность международных отношений [Электронный ресурс] // Багаж знаний [сайт]. URL: <http://bagazhznaniy.ru/obshhestvo/sushhnost-mezhdunarodnykh-otnoshenij>. (дата обращения: 14.03.2016)
54. США и Россия начали перезагрузку отношений [Электронный ресурс] // РИА Новости [сайт]. [2009]. URL: <http://ria.ru/politics/20090307/164103662.html> (дата обращения: 16.04.2016).
55. Тарасов К. Российско-американские стратегии, соглашения и инициативы в сфере нераспространения ядерного оружия: 2000-2010 гг. [Электронный ресурс] // МГИМО: [сайт]. URL: <http://mgimo.ru/files/172217/Tarasov-nuclear-arms.pdf> (дата обращения: 20.04.2016).
56. Тиммерман Х. Внешняя политика России: поиски новой идентичности // Мировая экономика и международные отношения. 1994. - №2. С. 16-26
57. Тренин Д. От Большой Европы к Большой Азии? Китайско-российская Антанта [Электронный ресурс] // Московский Центр Карнеги [сайт]. [2015]. URL: <http://carnegie.ru/publications/?fa=60066> (дата обращения: 15.03.2016).
58. Устав ООН // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Выпуск XLVII. М.: Международные отношения, 1994. - 448 с.
59. Хартия российско – американского партнерства и дружбы 1992 год [Электронный ресурс]// Закон России [сайт]. [2007]. URL: http://lawrussia.ru/texts/legal_383/doc383a457x944.htm (дата обращения: 15.04.2016).

60. Хмылёв В.Л. Современные международные отношения: учебное пособие [Электронный ресурс] // Учебник онлайн [сайт].[2010]. - 210с. URL: <http://uchebnik-online.com/131/1752.html> (дата обращения:15.04.2016)
61. Цыганков А.П. Ганс Моргентау: взгляд на внешнюю политику. Власть и демократия. Зарубежные ученые о политической науке [Текст] / М., 1992. - 718 с.
62. Цыганков П.А. Политическая социология международных отношений. Международные отношения как особый род общественных отношений. Понятие и критерии международных отношений [Текст] / М.: Радикс, 1994. -208 с.
63. Шаклеина Т.А. Внешняя политика и безопасность современной России [Текст] / М., 2002. 463 с.
64. Шарпов Д. Дональд Трамп: отношение к России, высказывания о России и Путине режим доступа [Электронный ресурс] // Fb.ru[сайт].[2016]. URL: <http://fb.ru/article/243640/donald-tramp-otnoshenie-k-rossii-vyiskazyvaniya-o-rossii-i-putine> (дата обращения:22.04.2016).
65. Aron R. Paix et Guerre entre les nations. — Paris, 1984, p. 82—87.
66. Korani B. Analyse des relations intemationales. Approches, concepts et donees. Montreal, 198, p. 97 – 102
67. Demennic J.-f. Esquisse de problematique pour une sociologie des relations intemationales. — Grenoble. 1977, p. 2
68. Duroselk J.-B. Tout empire prira. Une vision thcorique des relations intemationales. — Paris, 1982, p. 88.
69. Merle M. La politique etrang, re//Traite de science politique. — Paris, 1985, pp. 473-474; 522
70. Morgenthau H. Politics amond Nations. N.Y., 1955.208
71. Zb. Brzezinski. The Cold War and its Aftermath//Foreign Affairs.1992. №4. p. 49.
72. Zb. Brzezinski. The Premature Partnership//Foreign Affairs. 1994. №2. p.81.

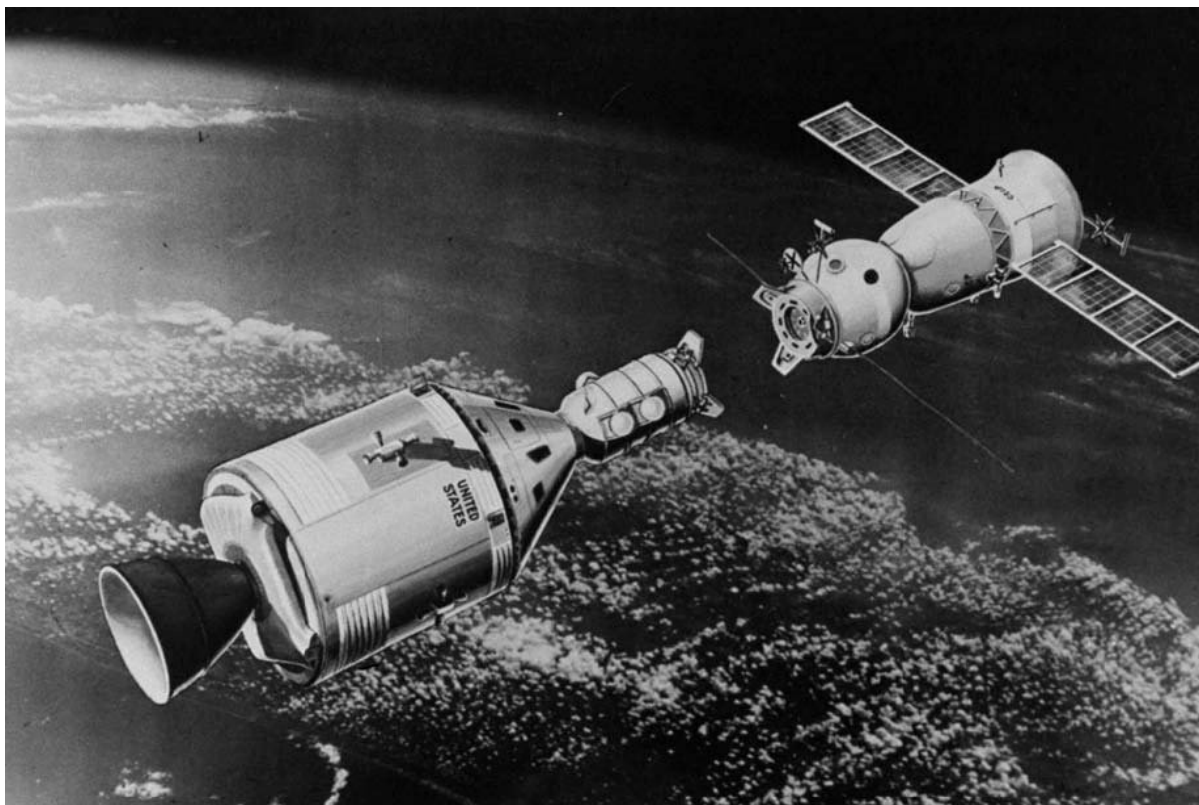
Приложения

Приложение 1

Князь Алексей в США



Стыковка кораблей «Союз» и «Аполлон» в 1985 году



Приложение 3

Фото со встречи Михаила Горбачева и Рональда Рейгана в Женеве в
1985 году



**М.С. Горбачев и Р. Рейган
в Женеве. 1985**

**Перспективы российско-американских отношений в современном мире:
ситуационный анализ**

<i>Сценарий</i>	<i>Условия, при которых события будут развиваться по этому сценарию</i>	<i>Последствия</i>
Период «застоя» в российско-американских отношениях	1) сохранение демонстративно-конструктивного характер взаимоотношений между лидерами обеих стран; 2) ведение вялотекущих переговоров по ликвидации кризиса на Украине, по борьбе с терроризмом, и переговоры останутся без достижения ощутимых результатов.	Последствия будут негативными, так как нерешенные вопросы рано или поздно опять появятся на повестке дня, и эти же вопросы будет уже сложнее решить, потому что они могут обрасти ещё большими противоречиями.
Налаживание отношений	1) отказ от политики двойных стандартов; 2) выстраивание четкой стратегии по отношению к спорным вопросам (кризис на Украине, борьба с Исламским государством, установка США систем ПРО в Европе, и т.д.); 3) выработке Россией и США комплекса взаимных обязательств на случай конфликта с третьими странами; 4) определить стратегию в программе ядерной безопасности.	Нормализация и стабилизация российско-американских отношений
Ухудшение отношений, нарастание противоречий	1) отказ от любого сотрудничества; 2) нарастание противостояние в информационной войне; 3) попытки США сменить правящую элиту в России.	Ухудшение в отношениях. Конечно, вряд ли подобная конфронтация сможет перерасти в полномасштабную войну, так как оба государства осознают всю опасность войны в эпоху ядерного оружия.