

**Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт физики, технологии и экономики**

**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ
ОЦЕНКИ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Сборник научных трудов

Екатеринбург 2014

УДК 340 (082)

ББК Х02

З-19

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Г.Б. МОРОЗОВ, кандидат экономических наук, профессор кафедры технологии и экономики УрГПУ – ответственный редактор

П.В. ЗУЕВ, доктор педагогических наук, профессор, директор Института физики, технологии и экономики УрГПУ

М.Н. ВИЛАЧЕВА, магистрант Института физики, технологии и экономики УрГПУ

Законотворчество студенческой молодёжи:
З-19 социально-экономические и правовые оценки проблем современной России [Текст]: сборник научных трудов участников IX Областного конкурса молодёжи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» / ФГБОУ ВПО «Урал. гос. пед. ун-т». – Екатеринбург, 2014. – 225 с.

В сборнике публикуются материалы участников ежегодного Областного конкурса молодёжи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива», проводимого Министерством общего и профессионального образования Свердловской области совместно с Законодательным Собранием Свердловской области.

ISBN 978-5-7186-0592-1

УДК 340(082)

ББК Х02

© ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет», 2014

© Авторский коллектив, 2014

Содержание

СЕКЦИЯ 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН; ОБОРОНА И БЕЗОПАСНОСТЬ	7
---	---

Нохрин Е.В.

Критический анализ законопроекта «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации»	7
---	---

Виладчева М.Н.

Миграционная политика России нуждается в совершенствовании	16
---	----

Тропина Е.А., Вандышева Е.А.

Устранить дефекты экологического законодательства России сможет только новый закон об охране окружающей среды.....	20
---	----

Нургалиева Г.Ф., Чадаева Д.В.

«Учитель – не коррупционер!» (о необходимости снятия ярлыка коррупционера с современного российского учителя).....	24
---	----

СЕКЦИЯ 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА; БЮДЖЕТНОЕ, НАЛОГОВОЕ И ФИНАНСОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	34
---	----

Подкина К.Ю.

Модернизация системы снабжения торговых компаний в сфере государственных и муниципальных заказов в условиях принятия ФЗ-№ 44.....	34
---	----

Подкина К.Ю.

Предложения о внесении изменений в Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)»	40
---	----

Бабкина Е.А., Копалова К.К.

Правовые пробелы потребительского кредитования в России, позволяющие нарушать права потребителей	48
---	----

Пугачёва Ю.Е., Андреевских Т.А.

Продержатся ли без государственной поддержки производители сельскохозяйственной продукции депрессивных муниципальных образований в условиях членства России в ВТО?	62
---	----

Пугачёва Ю.Е., Андреевских Т.А.

Экономико-правовое регулирование эффективного функционирования малого предпринимательства в депрессивных муниципальных образованиях (на примере муниципального образования «Городской округ г. Туринск Свердловской области»)	70
---	----

Тропина Е.А., Михайлов Г.В.

Влияние несправедливого распределения природной ренты на социально-экономическое развитие России.....	80
---	----

Михайлов Г.В.

Об актуальности государственной поддержки российского малого предпринимательства в условиях вступления страны во Всемирную торговую организацию	90
---	----

СЕКЦИЯ 3. ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И КУЛЬТУРА	93
--	----

Андреева Е.Е., Коржавина Н.П.

Плюсы и минусы организации самостоятельной работы студентов российских вузов в свете принятия новых образовательных стандартов высшего профессионального образования	93
--	----

Нургалиева Г.Ф., Коржавина Н.П.

«Учитель – будущее России!» (актуальность изменения статуса современного российского учителя как фактор повышения престижности педагогической профессии)	101
--	-----

Федорищенко А.В.

Дистанционное обучение как особая форма получения образования в свете норм Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»	106
--	-----

Хакимова А.Р.

Введение новаторской педагогической технологии «дебаты» как самостоятельного урока в системе основных образовательных программ среднего школьного образования с целью воспитания гражданина для жизни в обществе	114
--	-----

Нургалиева Г.Ф., Чадаева Д.В.

О необходимости изменения системы проверки знаний выпускников общеобразовательных школ как фактор повышения качества образования в Российской Федерации ...	118
---	-----

Тропина Е.А.

Необходимость упорядочения бюджетного финансирования образовательных организаций общего образования для создания динамовых стартовых возможностей в свете требований норм Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»135

Антонова И.Ю.

Финансовое планирование в государственных (муниципальных) образовательных учреждениях143

Зверева Е.А.

Плюсы и минусы реформирования Российской Академии наук в плане повышения эффективности научно-исследовательской деятельности России152

Тулянкина И.Н.

Концепция «поддержки» развития педагогического образования как фактор его ускоренной ликвидации163

СЕКЦИЯ 4. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА; МОЛОДЁЖНАЯ ПОЛИТИКА.....182

Вилачева М.Н.

Обеспечение льготных условий ипотечного кредитования жилья для молодежи как фактор, влияющий на улучшение ее гражданского благосостояния182

Подкина К.Ю.

Реформирование правового регулирования Всемирной Сети Интернет188

Исакова В.А.

«Как странно – по прежнему «слуги народные» лучше «хозяев» живут! (О дифференциации пенсионного обеспечения в Российской Федерации)»193

Чеснокова М.А.

Реформирование политики международного усыновления (удочерения)198

Вилачева М.Н., Исакова В.А.

«Общество виновно за каждую слезинку его ребенка! (Насилие над детьми – острейшая российская проблема: почему закон не защищает ребенка?)».....207

Болонина П.С.

Реклама лекарственных препаратов на телевидении и радио –
способ безнравственной коммерции на здоровье людей212

Савин Н.Л., Орлова Ю.А.

Эффективность профилактики наркозависимости
несовершеннолетних в Российской Федерации:
законодательный и социальный аспекты222

**СЕКЦИЯ 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО И
КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН;
ОБОРОНА И БЕЗОПАСНОСТЬ**

Нохрин Е.В.

магистрант I года обучения
Руководитель: Морозов Г.Б.

**КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОПРОЕКТА
«ОБ ОСНОВНОМ ДОКУМЕНТЕ, УДОСТОВЕРЯЮЩЕМ
ЛИЧНОСТЬ ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

В соответствии с законодательством Российской Федерации основным документом, удостоверяющим личность, является паспорт гражданина Российской Федерации. К основным функциям классического паспорта относятся: подтверждение гражданства и удостоверение личности гражданина, информация о месте жительства, браке, воинской обязанности. При этом бумажный носитель воспринимается визуально и не несет в себе закодированной информации идентификации, что расходится с парадигмой развития, выработанной в мировом сообществе.

Это сильно ограничивает функциональность паспорта, его применение в электронной среде, где гражданин мог бы получать услуги, в том числе требующие его идентификации. Международный опыт в сфере идентификации личности показывает, что большинство государственных и коммерческих услуг, требующих удостоверения личности, можно эффективно и быстро получать, не выходя из дома, при условии использования документа, позволяющего идентифицировать личность гражданина в электронной среде [6].

О важности реализации масштабного внедрения электронных карт впервые заявил в конце 2009г. Президент России Д. Медведев. По его мнению, современные технологии позволяют идентифицировать гражданина, например, при помощи банковской карты или телефонной сим-карты. А в перспективе мы

должны выйти на создание электронного паспорта, над чем сейчас работает целый ряд ведомств, компаний и регионов [3].

Идея проста: создать универсальный идентификатор личности, в котором информация будет в двух формах; визуальной и закодированной, что позволит определять личность гражданина в электронной среде.

Для осуществления проекта Федеральная миграционная служба (здесь и далее ФМС) разработала и представила на общественное обсуждение проект федерального закона «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации», который призван стать юридической основой проводимой реформы. Согласно ему, с 2015г. начнется замена привычных бумажных паспортов на новые удостоверения личности гражданина РФ, которые будут представлять собой пластиковые карты с чипом. В соответствии с законопроектом, новый документ, уже получивший неофициальное название «электронный паспорт», будет содержать сведения о фамилии, имени, отчестве гражданина, его поле, дате и месте рождения, информацию о номере свидетельства пенсионного страхования, а также электронную подпись и цветную фотографию владельца. Чип пластиковой карты будет содержать биометрические данные гражданина, включая отпечатки пальцев.

Авторский анализ законопроекта ФМС показал, что он имеет несколько слабых и спорных моментов. Рассмотрим их.

Глава 1. Общие положения.

Статья 1. Основной документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Электронная карта представляет собой материальный носитель информации с персональными данными владельца, включая биометрические персональные данные, зафиксированные на ней в визуальной (графической) и электронной форме и позволяющей идентифицировать личность ее владельца.

Статья 4. Перечень сведений, вносимых в электронную карту. *Исчерпывающий перечень визуальных (графических) сведений и сведений в электронной (машиночитываемой) фор-*

ме, содержащихся на электронной карте, устанавливается Правительством Российской Федерации [1].

Данные статьи законопроекта «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации» являются единственными, относящимися к перечню биометрических данных, которые будут содержаться в УЭК. При этом фактически, перечень этих данных в законе отсутствует, а статья 4 прямо отсылает к тому, что Правительство РФ оставляет за собой право установить сбор любых данных и в любом объеме по своему усмотрению, однако в законе это никак не закреплено. Очень удобная для правительства, но несколько непонятная по отношению к гражданам антиконституционная норма закона.

Статья 11. Биометрические персональные данные.

1. Сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, позволяющие установить его личность (биометрические персональные данные), могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

2. Обработка биометрических персональных данных может осуществляться без согласия субъекта персональных данных, в связи с реализацией международных договоров Российской Федерации о реадмиссии, в связи с осуществлением правосудия и исполнением судебных актов, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об обороне, о безопасности, о противодействии терроризму, о транспортной безопасности, о противодействии коррупции, об оперативно-розыскной деятельности, о государственной службе, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию.

Статья призвана гарантировать обеспечение прав и свобод человека и гражданина. При соблюдении этого условия обработки биометрических данных возникает прямое противоречие с анализируемым законопроектом. На данный момент эта часть будущего закона требует серьезной доработки и согласования

с действующими нормами российского и мирового законодательства.

В целом получается, что законопроект и сама реформа повсеместного внедрения биометрических идентификаторов приведут к повсеместному и обязательному сбору личных биометрических данных о каждом гражданине РФ.

Автор предлагает записать в соответствующей статье закона «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации» точный перечень необходимых биометрических идентификаторов, механизм их сбора согласно существующим законодательным нормам, а также вынести данный вопрос на общенациональное обсуждение. По мнению автора, решения, принятые на таком обсуждении, могли бы стать достаточным основанием для введения корректировок и уточнений в существующий законопроект, напрямую затрагивающий интересы граждан Российской Федерации.

Статья 7. Срок действия электронной карты.

Срок действия электронной карты 10 лет [1].

Сегодня получение паспорта гражданина РФ осуществляется по достижении 14 летнего возраста, затем замена старого и получение нового паспортов в 20 и в 45 лет соответственно. УЭК (и электронный паспорт), полученный в 14 лет, придется менять каждые десять лет, соответственно в 24, 34, 44, 54 и вплоть до конца жизни гражданина. Не ясно, чем вызвана данная статья законопроекта, при условии, что одним из положительных моментов введения пластиковой карты перед бумажными паспортами авторами законопроекта была заявлена ее износостойкость. Обновление содержащихся в УЭК данных каждое десятилетие необоснованно и прямо противоречит жизненному опыту, в согласии с которым состоит советская, уже устоявшаяся система выдачи и обновления паспортов, основанная на достижении гражданином оговоренного законом возраста.

Определенные вопросы к законопроекту (а вместе с вопросами и определенные опасения) вызывает и его статья 10.

Статья 10. Реестр документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории

Российской Федерации, оформленных в виде идентификационных карт с электронным носителем информации.

1. Реестр документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, оформленных в виде идентификационных карт с электронным носителем информации (далее – Реестр) представляет собой совокупность информации, связанной с оформлением, выдачей, заменой, использованием и прекращением (приостановлением) действия электронных карт, выданных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

2. Реестр создается в целях обеспечения процессов оформления, выдачи, замены, использования и прекращения (приостановки) действия электронных карт, выданных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

3. Оператором Реестра является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции.

4. Порядок создания, ведения Реестра и предоставления доступа к Реестру определяется Правительством Российской Федерации.

Предполагается создание единой базы данных всех жителей государства, которая, с одной стороны, в обозримом будущем может облегчить и упростить деятельность ФМС РФ, с другой – создает опасность в рамках национальной безопасности, так как в одном архиве будут содержаться данные о каждом жителе страны, независимо от его социального статуса. В единый реестр попадут военные, члены правительства, представители оборонной сферы, т.е. люди, распространение личных данных которых прямо сопряжено с опасностью защиты интересов государства в случае форс-мажорных обстоятельств. Кроме того, подобная база в будущем может упростить задачу для незаконной деятельности, как на территории России, так и за ее пределами, сопряженной с использованием личных данных граждан страны.

Стоит также отметить, что, согласно пункту 4 статьи 10 законопроекта, создание реестра и его деятельность определяются Правительством России. Получается, необходимо издание

дополнительных законодательных актов, регулирующих деятельность реестра, хотя, как отмечено выше, сама эта статья является спорным и не до конца понятным моментом закона. При этом согласно пояснительной записке к законопроекту его введение в нынешнем виде, а значит и создание единого реестра документов, удостоверяющих личность гражданина РФ, приведет к снижению рисков мошенничества [1].

В целом при анализе законопроекта складывается впечатление, что вводимый закон является скорее «пожеланием на будущее» и заготовкой, чем готовым нормативным актом, юридически обосновывающим постепенное внедрение УЭК и электронных паспортов к 2015-2016гг. Связано это с тем, что многие статьи отсылают к решениям Правительства Российской Федерации, вместо того чтобы быть прямо прописанными в соответствующих местах данного законопроекта. Стоит отметить, что данный законопроект, став федеральным законом, повлечет внесение изменений во многие законодательные акты РФ.

На основании анализа законопроекта «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации», по нашему мнению, следует внести ряд изменений в существующий текст разрабатываемого ФЗ.

В статье 4 законопроекта нужно прописать перечень необходимых персональных данных владельца электронной карты, в том числе перечень биометрических персональных данных, которые будут зафиксированы на ней в визуальной (графической) и электронной форме, позволяющей однозначно идентифицировать личность владельца электронной карты. Следует создать двухкомпонентный перечень персональных данных гражданина для УЭК (использование этой системы, ее апробация послужат прецедентом для выработки основ Электронного паспорта):

- в первый компонент вписать обязательные основные идентифицирующие данные гражданина РФ, по которым возможно достоверное опознание личности. Сюда относятся: сведения о фамилии, имени, отчестве гражданина, его пол, дата и место рождения, электронная подпись и цветная фотография гражданина;

- второй «уровень» данных предполагается вносить в УЭК по письменному заявлению граждан. В него будут входить: информация о номере свидетельства пенсионного страхования, биометрические показатели (отпечатки пальцев, сетчатка глаза), ИНН. (Последнее связано с опасениями и негативным отношением к ИНН многих граждан, относящих себя к тем или иным религиозным организациям).

Внести в законопроект предлагаемую нами статью 5, об использовании персональных данных по письменному заявлению граждан. За основу взяты: статья 11 ФЗ №152 «О персональных данных» [2] и статья 86 Главы 14 «Защита персональных данных работника», раздел III ТК РФ [4]:

Статья 5. Биометрические персональные данные, вносимые в электронную карту.

1. Сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность (биометрические персональные данные) и которые могут быть использованы для установления личности субъекта персональных данных, должны обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

2. Сбор, определение объема и содержания, а также использование биометрических персональных данных должны быть проведены в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами настоящего закона и иными федеральными законами.

3. Все биометрические персональные данные гражданина следует получать у него самого. Если биометрические персональные данные гражданина возможно получить у третьей стороны, то гражданин должен быть уведомлен об этом заранее и от него должно быть получено письменное согласие.

Внести изменения в статью 7, взяв за основу «Положение о паспорте гражданина Российской Федерации» (от 08.07.1997г., №828) [5], раздел I Общие положения статья 7, если срок действия электронной карты, заявленный в законопроекте не обусловлен техническими возможностями электронной карты.

Статья 7. Срок действия электронной карты:

*от 14 лет – до достижения 20-летнего возраста;
от 20 лет – до достижения 45-летнего возраста;
от 45 лет – бессрочно.*

По достижении гражданином (за исключением военно-служащих, проходящих службу по призыву) 20-летнего и 45-летнего возраста электронная карта подлежит замене.

Одной из трудностей реализации законопроекта является отсутствие повсеместной оснащённости необходимым для использования электронных карт специализированным оборудованием для считывания и распознавания информации. Поэтому важно создать обслуживающую и взаимосвязанную структуру по обработке электронных карт, которая должна впоследствии использоваться и для операций с электронными паспортами.

Необходимо внести в законопроект и соответствующие статьи, предписывающие создание данной системы обслуживания, а также указывающие источник финансирования мероприятий по ее формированию и дальнейшему обслуживанию.

На основании законопроекта «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации» предлагаем ввести новую статью о финансировании повсеместной оснащённости необходимым оборудованием.

Статья X. Финансирование мероприятий, направленных на повсеместное оснащение специализированным оборудованием для считывания, распознавания и использования электронных карт.

Финансирование мероприятий, направленных на повсеместное оснащение специализированным оборудованием для считывания, распознавания и использования электронных карт, а также на техническое обеспечение (обслуживание, ремонт и замена) данного оборудования осуществляются за счет средств, выделяемых в плановом порядке из федерального бюджета на реализацию данного закона органу исполнительной власти, в компетенцию которого входит оформление, выдача и замена электронных карт.

В целом, можно сделать вывод о том, что на данный момент Россия не готова к повсеместному внедрению электронной системы идентификации. Для реализации проекта, на наш

взгляд, необходима: серьезная доработка соответствующего законопроекта; создание юридической базы, определяющей и регламентирующей основные моменты внедряемой реформы, а также создание развитой повсеместно распространенной инфраструктуры по работе с электронными картами.

Литература

1. Интернет-портал Российская газета [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона Российской Федерации «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации» (Опубликовано 29 января 2013г. на Интернет-портале «Российской Газеты»). – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/01/29/elektr-pasport-site-dok.html>
2. Информационно-правовой портал Гарант [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27 июля 2006г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (с изменениями и дополнениями). – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12148567/2/>
3. Комсомольская правда [Электронный ресурс]: – Медведев: Электронный паспорт должен появиться у россиян к 2015 году. – Режим доступа: <http://irk.kp.ru/online/news/1499637/>
4. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: Трудовой Кодекс Российской Федерации (ТК РФ) от 30 декабря 2001г. № 197-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/tkrf/14_18.html#p1806
5. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: Положение о паспорте гражданина Российской Федерации (от 8 июля 1997г., № 828). – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159306/
6. Портал УЭК-онлайн [Электронный ресурс]: Электронный паспорт. – Режим доступа: <http://www.uecard.ru/for-citizens/what-is-uec/e-passport/>

Вилачева М.Н.
магистрант II года обучения
Руководитель: Савоськин А.В.

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НУЖДАЕТСЯ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ

Принятие законопроекта об изменениях миграционной политики страны обусловлено важностью совершенствования и упорядочивания режима пребывания на территории России иностранных граждан и лиц без гражданства. Общеизвестно, что миграционная политика представляет собой совокупность организационных, законодательных, экономических и иных мер, направленных на регулирование въезда в страну и выезда из страны населения, в том числе рабочей силы.

Согласно статистическим данным, Россия занимает 2-ое место в мире по количеству мигрантов (на 1-ом – США) в рейтинге ООН [5]. В мире насчитывается порядка 250 млн. мигрантов. Россия считается «раем» для мигрантов, поскольку им не обязательно знать язык, обладать специальными трудовыми навыками, иметь квалификацию и специальность, так как работа для каждого найдется.

Миграционный поток в страну нарастает с каждым годом. В 2011г. границу России с внешней стороны пересекли 13,8 млн. человек, а разрешений на трудовую деятельность выписано лишь 1,19 млн. В 2011г. въехало 15,88 млн., а озаботилось законным подтверждением трудоустройства лишь 1,34 млн. За шесть месяцев 2013 г. в Россию приехало около 10 млн. человек (данные ФМС за семь месяцев этого года говорят о более чем 11,5 млн.). Следовательно, нынешний год может стать «годом мигранта» с числом въехавших порядка 20 млн. Разрешений же на работу в 2013г. оформлено менее 800тыс., а на миграционный учет из прибывших стало менее 4,5 млн. человек [4].

Эксперты оперируют оценочными данными о 10-15 млн. нелегальных мигрантов. Ситуация с мигрантами в России гораздо напряженнее, чем в Западной Европе или США. Там бунтуют мигранты или их дети, а в нашей стране бунта необходимо

ждать скорее со стороны коренного населения, которое чувствует себя ущемленным в своей же стране.

В России также существует проблема внутренней миграции. В первую очередь, это относится к мигрантам из Дагестана, Ингушетии и Чечни. «Нелегалами» в собственной стране их делает только то, что они живут в городах, в которых не зарегистрированы. К числу наиболее уязвимых групп населения относятся граждане России, не имеющие места жительства, а следовательно, и регистрации по месту жительства, а также нелегальные трудовые и иные мигранты из стран ближнего и дальнего зарубежья и лица, ищущие убежище. Отсутствие регистрации лишает этих людей даже гипотетической возможности получения медицинской помощи в другом регионе, которой обладают внутренние мигранты. Жителям Северного Кавказа трудно зарегистрироваться в европейской части России. Таким образом, такая система позволяет местным чиновникам отказать в проживании кому угодно.

В России в одной квартире иногда регистрируют 100 или 200 мигрантов. Временами полиция с этим борется. Скажем, недавно россиянина, имя которого не называется, арестовали за то, что он пытался зарегистрировать 4500 мигрантов в жилых помещениях, зная, что там они жить не будут. «Те, кто борется с нелегальной миграцией, и те, кто зарабатывает на ней, - это части одного механизма» [1].

Легализация нелегальных мигрантов означает лишь то, что уже очень скоро эти люди станут более полноправными гражданами России, чем мы сами. И мы лишимся малейшего формального права требовать от них «слезть с нашей шеи», права призвать к порядку, к уважению нашей культуры. Пока мы еще можем себе это позволить, но осталось, видимо, недолго.

На наш взгляд, интенсификация миграционных потоков является одним из главных признаков глобализации. В некоторых случаях этот процесс стимулируется самими государствами или надгосударственными образованиями. Тем не менее гораздо чаще миграция является результатом личного выбора людей, которые стремятся улучшить свои жизненные условия и/или

сбежать от насилия и репрессий. Оба этих процесса ведут к формированию поликультурных обществ.

В России русские (титульная нация) составляют 80% населения и еще 3% - выходцы из близких славянских народов [2]. В страну весомая часть мигрантов прибывает из стран и регионов, существенно отличающихся от нее с этнической и религиозной позиций, что иногда приводит к серьезной социальной напряженности и даже открытым конфликтам.

Разумеется, подобная ситуация вызывает к жизни множество проблем.

С *экономической* точки зрения, речь идет в первую очередь о незаконном характере значительной части иммиграционного потока: отсутствие легитимности затрудняет сбор налогов и создает плодородную почву для коррупции.

С *социальной* точки зрения, главные проблемы – появление относительно изолированных диаспор и общин со своими собственными системами межличностных связей и специфическим, а зачастую и вовсе презрительным отношением к местным традициям и законам.

С *политической* точки зрения, осложнения вызывает этнический и религиозный характер социальных конфликтов, нередко приводящий к чрезмерному накалу страстей и насилию.

Все это в сумме ведет к агрессивному настрою общества по отношению к мигрантам в частности и представителям иностранных этнических групп в целом, расширению влияния националистических и экстремистских партий, усилению склонности к насилию в обществе. Согласно отчету московской полиции, количество преступлений, совершенных жителями ближнего зарубежья, выросло на 42%, при этом количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных этой же категорией граждан, увеличилось на 72%. В 5,5 раз выросло количество преступлений, совершенных в Москве жителями ближнего зарубежья в составе организованных групп [6].

К сожалению, у России сегодня нет четкой позиции по границам «обособленности» этнических меньшинств и стандартам поведения коренных жителей по отношению к мигрантам.

Россия вынуждена искать новые пути решения проблемы миграционных потоков. Ситуация обостряется тем, что в России уже давно существуют некоторые регионы (в частности республики Северного Кавказа) с преобладанием мусульманского населения, к которым жители метрополии относятся с определенным предубеждением [3].

Анализируя законодательство, становится ясно, что необходимо совершенствование регистрации, порядка выдачи разрешительных документов иностранным гражданам и лицам без гражданства для осуществления трудовой деятельности. На наш взгляд, меры должны быть направлены на усиление уголовной и административной ответственности за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации. Кроме того, требуется упрощение порядка въезда, выезда и пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан, которые прибывают в деловых целях; участвуют в инвестиционной и предпринимательской деятельности; являются работниками представительств иностранных юридических лиц, зарегистрированных в Российской Федерации в установленном законодательством порядке.

Предложенные изменения в законодательство, на наш взгляд, позволят упорядочить миграционную систему в России и создать более действенную правовую основу для эффективного применения данных правовых норм.

Литература

1. Гиллори Ш. Проблема России – коррупция, а не мигранты [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Интернет-проект «ИноСМИ.RU»: [сайт]. [2013]. URL: <http://www.inosmi.ru/russia/20130823/212203623.html#ixzz2jCCD7Ioy>
2. Иноземцев В. Immigration: comparatif Russie – UE [Электронный ресурс] // La Russie d'Aujourd'hui: [сайт]. [2011]. URL: http://larussiedaujourd'hui.fr/articles/2011/08/31/immigration_comparatif_russie_-_ue_12665.html
3. Иноземцев В. Миграция в России и ЕС: сходства и различия [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Интернет-проект «ИноСМИ.RU»: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.inosmi.ru/social/20110831/174072538.html#ixzz2jCAVExpT>

4. Миграция в России 2000-2012. Хрестоматия в 3 томах. М., Спецкнига, 2013.

5. Романов А. Россия стала лакомым кусочком для мигрантов [Электронный ресурс] // Сетевое издание КМ.ру.: [сайт]. [2013]. URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2013/09/13/migratsionnaya-politika-v-rossii/720550-rossiya-stala-lakomym-kusochkom-dlya-mig>

6. Участковых освободили от бумажной рутины, чтобы они работали с населением [Электронный ресурс] // Российская Газета (Неделя) № 6120 от 4 июля 2013 г.: [сайт]. [2013]. URL: <http://www.rg.ru/2013/07/04/yakunin.html>

Тропина Е.А., Вандышева Е.А.

студенты 4 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

УСТРАНИТЬ ДЕФЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ СМОЖЕТ ТОЛЬКО НОВЫЙ ЗАКОН ОБ ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

27.05.2010г. состоялось заседание Президиума Государственного Совета по охране окружающей среды, на котором Д.А. Медведев дал нелицеприятную оценку состояния защиты окружающей среды. Он выразился весьма образно: «Если сравнить с другими странами, то у нас тут конь не валялся!».

Суть проблемы как раз в том, что государственные органы и их должностные лица в сфере контроля природопользования и экологии (в России, ее субъектах и муниципальных образованиях аппарат таких органов многочислен), равно как и правоохранительные органы, не активно исполняют свои функции по контролю, пресечению и недопущению негативных последствий ресурсно-экологических правонарушений.

Сказанное дает основание считать, что отчетливо зреет необходимость обратиться к скрупулезному анализу российского природно-ресурсного и экологического законодательства в целом и особенно Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ (далее по тексту – Закон). По результатам своего бездействия он один из неудачных в правовой системе России. Прежде всего потому, что, во-первых,

абсолютное большинство его норм не корреспондируется с основными постулатами теории государства и права; во-вторых, такое его бездействие выгодно большинству российских субъектов права реальными возможностями безудержной эксплуатации объектов окружающей среды (далее по тексту – ОС), практически не сопровождаемой за это юридической ответственностью. Вот почему результативность реального действия Закона даже не «нулевая», а отрицательная. Отсюда вывод: необходимо принимать новый закон.

В качестве дефектов существующего экологического законодательства можно выделить следующие группы проблем:

1) оценка содержания природоохранных правоотношений в тексте Закона: их объектов, субъектов, субъективных прав и юридических обязанностей участников;

2) лингвистический анализ толкования норм-дефиниций экологического права;

3) оценка эффективности действия норм-принципов, на которых построен Закон и его подзаконное обеспечение;

4) оценка действия правовых механизмов возмещения нарушителями причиняемых экологических ущербов;

6) оценка эффективности применения норм частного и публичного права при несении нарушителями юридической ответственности.

На огромных пространствах нашей страны свободно размещаются любые отходы производства и потребления, для чего нет условий в густонаселенной Европе. При этом в стране действует Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», борьбу с ними продолжает вести сама ОС – нормы закона не стимулируют ведение этой борьбы субъектами права и не обеспечивают наказание виновных в его нарушении. Это можно проиллюстрировать, оценив действенность публично-правовых санкций за выброс отходов гражданами, который в стране происходит повсеместно, и конца таким нарушениям нет. Деятельность юридических лиц оставим в стороне.

Так, п.2 ст. 16 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» гласит: «...размещение отходов производства и потреб-

ления вне мест, специально отведенных для этого..., не повлекшее нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан от 500 до 1000 руб.». Аналогичные санкции в п. 3 данной статьи за несанкционированное сжигание отходов.

Как же будут наказаны виновные, когда их действия повлекли нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований? Ответ в ст. 8.2 КоАП РФ за «...несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, складировании, использовании, сжигании, переработке, обезвреживании транспортировке, захоронении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами предусмотрено наложение штрафа на граждан в размере от 1000 до 2000 руб.».

Насколько серьезное уголовное наказание предусмотрено для нарушителей законодательства об отходах? В п. 1 ст. 247 УК РФ «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» речь идет об обращении запрещенных видов отходов, осуществляемом с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью или ОС. Санкции – от штрафа в размере до 200 тыс. руб. до лишения свободы на срок до 2-х лет. В п. 2 ст. 247, за те же деяния, повлекшие загрязнение, отравление или заражение ОС, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных установлено наказание в виде штрафа в размере от 100 тыс. до 300 тыс. рублей до лишения свободы на срок до 5 лет. И, наконец, ст. 247 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 8 лет, если данные деяния повлекли по неосторожности смерть человека, либо массовое заболевание людей.

Во-первых, в силу презумпции невиновности вину нарушителей должны доказать должностные лица правоохранительных органов и государственные инспекторы путем затратных процедур, с привлечением либо свидетелей, либо технических средств фиксирования фактов таких нарушений.

Во-вторых, как и в других статьях главы 26 УК РФ, в данной статье нет характеристик, определяющих материальный состав используемых в ее диспозициях терминов «существенный вред здоровью», «массовая гибель животных», «массовое заболевание людей», что является неустранимым сомнением в квалификации деяния как преступления, в силу презумпции невиновности обвиняемого. Это дает основание переквалифицировать уголовное деяние в административное правонарушение.

В-третьих, нельзя установить факты «отравления или заражения ОС», поскольку такие факты можно отнести лишь к биологическим объектам ОС, а она, как известно из ст. 1 Закона, включает в себя еще и неживые объекты, которые по физиологическим основаниям отравлены или заражены быть не могут. Что касается «причинения вреда здоровью человека», то установить прямые причинно-следственные связи между выбросом отходов и ухудшением здоровья практически невозможно, что, в силу презумпции невиновности обвиняемого, освобождает его от несения публично-правовой ответственности вообще.

В-четвертых, с позиций экономической целесообразности, взысканные (и то не всегда) суммы штрафов не покрывают расходы на обеспечение доказательной базы вины нарушителей. Эти расходы оказываются куда более значительными (в народе это называется «овчинка не стоит выделки»).

Главная причина наличия большого массива бездействующих российских нормативных правовых актов (далее по тексту – НПА) в сфере осуществления природопользования и охраны окружающей среды абсолютно банальна и проста. Еще во времена римского права при расследовании причин каких-либо человеческих деяний требовалось дать ответы на простейшие вопросы: Кому это на пользу? И кому это выгодно?

Как ни странно, но данная система выгодна практически большинству россиян, поскольку она снимает с них реальную юридическую ответственность за ухудшение качества ОС. Кроме, пожалуй, профессиональных экологов, которые бьют тревогу об ухудшении экологической ситуации и о том, что эти проблемы нужно незамедлительно решать на законодательном уровне. И власть, и политики, в принципе, не против этого. Но,

следуя известному ильфо-петровскому положению о том, что «спасение утопающих – дело рук самих утопающих». Инициативная возможность формировать соответствующее законодательство предоставляется не специалистам в сфере права, а специалистам в сфере экологии. И оно утверждается законодателем в том виде и содержании, которое устраивает любых природопользователей от мелкого браконьера и порубщика древесины до крупнейшего нефтегазового магната. Но когда в адрес низкого качества экологических НПА следует критика, она адресуется их авторам, которым было оказано высокое доверие в подготовке нормативных актов, и которое эти авторы не оправдали.

Вот почему судьба изменения экологического законодательства в России будет следовать за судьбой состояния качества ОС, способствуя не столько ее улучшению, сколько еще большему ухудшению, которого в ближайшее десятилетие мы вправе ожидать при таком подходе к охране окружающей среды и использованию природного потенциала богатейшей своими ресурсами Российской Федерации.

Нургалиева Г.Ф., Чадаева Д.В.
магистранты II года обучения
Руководитель: Морозов Г.Б.

**«УЧИТЕЛЬ – НЕ КОРРУПЦИОНЕР!»
(О НЕОБХОДИМОСТИ СНЯТИЯ ЯРЛЫКА
КОРРУПЦИОНЕРА С СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
УЧИТЕЛЯ)**

С высоких трибун можно услышать пафосные речи о том, что профессия учителя – самая уважаемая и ценная, но на деле его статус сведен к статусу уборщиков мусора по трудовой функции и бомжа – по социальному и материальному положению. Конечно, учительская профессия важна для успешного развития страны, но государство в лице чиновных начальников над образованием упорно игнорирует проблемы этой сферы, не подозревая, чем, на что и как живет современный педагог.

Но, чтобы получить образованных и нравственно воспитанных граждан, государству необходимо обратить пристальное внимание на положение современного учителя, создав ему надлежащие материальные и социально-бытовые условия. Пока в материальном плане эта категория граждан – один из беднейших слоев населения страны, который пытается сопротивляться несправедливому отношению к себе, и в обиду на свое материальное положение, поругание чести, достоинства уходит в иные сферы деятельности, либо дает реальную отдачу в соответствии со своим указанным статусом.

На первый взгляд, кажется, что государство пытается изменить положение современного учителя, но на деле государство в очередной раз ставит их в безвыходное положение.

Во-первых, с введением ЕГЭ, государство попыталось снизить уровень коррупции в сфере образования. Но вместо этого, оно в очередной раз выразило свое недоверие к учителям, упрекая их во взяточничестве.

Во-вторых, переход на новую систему оплаты труда учителей школ снова ставит работников образования в тяжелое положение. В 2008г. была принята новая система оплаты труда учителей. Отныне их заработная плата состоит из двух частей: базовой и стимулирующей. Каждая школа должна была разработать и утвердить положение о стимулирующей части. На деле получилось так, что стимулирующая часть оказалась в полном распоряжении директоров школ, которые делят ее исключительно по-своему усмотрению. И заработная плата, вместо того чтобы стать больше, стала *меньше*, чем до введения новой системы оплаты труда. Получается, что стимулирующая часть зачастую не доходит до учителя.

В Федеральном Законе «Об образовании в Российской Федерации» нет ни слова о социальном статусе педагога, его заработной плате, порядке ее распределения.

В тексте закона не закреплено право научно-педагогических работников на установление надбавок к должностным окладам в конкретных размерах либо в процентах от должностного оклада за ученую степень и должность, в отличие от действовавшего законодательства, предусматривавшего, что

педагоги вузов имеют право на установление надбавок к должностным окладам.

В настоящее время Правительство России оценивает труд неквалифицированного рабочего в 3-4 раза выше труда вузовского преподавателя, который готовит будущих специалистов.

В-третьих, изменился подход судебных органов к взяточникам. По обнародованному Верховным Судом рейтингу взяточников в настоящее время сфера образования занимает третье место в списке наиболее коррумпированных сфер жизни общества России. В январе 2011г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции».

В качестве основного вида наказания по ряду статей стал так называемый кратный штраф, который исчисляется в качестве основного вида наказания кратно сумме выявленной взятки (раньше сумма до 150тыс. руб. – простая взятка и свыше 150 – взятка в крупном размере). Введено следующее:

- простая взятка – до 25 тыс. руб.;
- в значительном размере – от 25 тыс. до 150 тыс. руб.;
- в крупном размере – от 150 тыс. до 1 млн. руб.;
- в особо крупном размере – свыше 1 млн. руб.

Соответственно назначается кратный штраф. Для взяткодателя предусмотрен штраф от 15 до 30 крат, в случае содействия раскрытию взятки или в случае вымогательства, взяткодатель не несет ответственности совсем. Посредникам грозит штраф в 20-40-кратном размере (с запретом занятия должностей на 3 года), с использованием служебного положения – от 30 до 60 крат. Крупные взятки до миллиона обойдутся посреднику в 60-80 сумм, особо крупные, свыше миллиона – в 70-90 [6]. Представим ниже таблицу, характеризующую размер взятки и соответствующее наказание за нее.

Сравним наказания за взяточничество с рядом преступных деяний, предусмотренных УК РФ. Представим сравнительную характеристику деяний, наказания за которые можно приравнять к наказаниям за простую взятку, взятку в значительном

размере, взятку в крупном размере и взятку в особо крупном размере (см. табл. 1). Из таблицы видно, что эти наказания несоразмерны с последствиями, порождаемые коррупцией.

Таблица 1

Сравнительная характеристика деяний, наказания за которые можно приравнять к наказаниям за взяточничество

Вид взятки	Преступления, штраф за которые приравнивается к размеру штрафа за взяточничество
Простая взятка (от 1 коп. до 25 тыс. руб.)	1) умышленное причинение легкого вреда здоровью - до 40 тыс. руб.- ст. 115; 2) побои – до 40 тыс. руб. – ст. 116; 3) неоказание помощи больному – до 40 тыс. руб. – ст. 124; 4) оскорбление – до 40 тыс. руб. – ст. 130; 5) нарушение неприкосновенности жилища – до 40 тыс. руб. – ст. 139; 6) незаконное усыновление (удочерение) – до 40 тыс. руб. – ст. 154; вандализм – до 40 тыс. руб. – ст. 214.
взятка в значительном размере (от 25 тыс. руб. до 150 тыс. руб.)	1) заражение венерической болезнью – до 200 тыс. руб. – ст. 121; 2) оставление в опасности – до 80 тыс. руб. – ст. 125; 3) клевету – до 80 тыс. руб. – ст.129; 4) понуждение к действиям сексуального характера – до 120 тыс. руб. – ст.133; 5) нарушение тайны переписки – до 80 тыс. руб. – ст. 138; 6) невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий, иных выплат – до 120 тыс. руб. – ст. 145; 7) мошенничество – до 120 тыс. руб. – ст. 159.
взятка в крупном размере (от 150 тыс. руб. до 1 млн. руб.)	1) за развратные действия – до 300 тыс. руб. – ст. 135; 2) за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина – до 200 тыс. руб. – ст. 136; 3) нарушение неприкосновенности частной жизни – до 200 тыс. руб. – ст. 137; 4) отказ в предоставлении гражданину информации – до 200 тыс. руб. – ст. 140; 5) нарушение правил охраны труда – до 200 тыс. руб. – ст. 143; 6) незаконное предпринимательство - до 300 тыс. руб. – ст.171; 7) контрабанду – до 300 тыс. руб. – ст. 188; за незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней и жемчуга – до 500 тыс. руб. – ст. 191

Во-первых, за простую «взятку», например, коробку конфет стоимостью 100 руб., работники образования должны будут

выплатить штраф в размере от 2 тыс. 500 руб. до 5 тыс. руб. Вопрос, где им взять такую сумму денег, при столь низких заработных платах? Во-вторых, каким образом государству удастся взыскать в полном объеме данные штрафы? Ответ не ясен. Проанализировав данные таблицы, можно прийти к выводу о том, что получение простой коробки конфет может приравниваться к таким деяниям, как побои, оскорбление, вандализм. Налицо несоразмерность наказания и совершенного деяния.

На наш взгляд, эти нововведения отразятся только на обычных гражданах и смогут остановить лишь бытовую коррупцию, коснувшись в первую очередь *учителей*, и без того страдающих от нищеты. Что касается чиновников, они найдут пути обхода закона [4].

Таким образом, несмотря на громкие слова о важности и ценности профессии учителя, получается так, что государство с каждым своим нововведением лишь ухудшает социальное, материальное и нравственное положение современного педагога, вместо того чтобы обратить на них пристальное внимание.

Действия, носящие коррупционную направленность в сфере образования, влекут за собой гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность. Чтобы охарактеризовать в полном объеме законодательство о противодействии коррупции, следует оценить нормы Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Федерального закона «О противодействии коррупции» (далее Федеральный Закон).

Согласно ст. 290 УК РФ субъектом коррупционных отношений является должностное лицо. А учителя не являются ими по Примечанию 1 ст. 285 УК РФ. Нормы Федерального закона дают правовые основания не квалифицировать их как субъектов коррупционных деяний.

Норма ст. 575 ГК РФ о запрещении дарения дает основания любому сотруднику образовательной организации получать на вполне законных основаниях такие же «обычные подарки», как и государственным и муниципальным служащим.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что обычный подарок от взятки отличается тем, что, во-первых, подарок – это

вещь стоимостью менее трех тысяч рублей, а все, что выше, является взяткой; во-вторых, взятку можно сделать обычным подарком, если многократно дарить одному лицу с определенными временными разрывами. Получается, крупную сумму взятки можно разделить на несколько мелких сумм и вручить государственному или муниципальному служащему, что уже не будет считаться взяткой. Вот почему действия, по содержанию схожие с коррупционными деяниями, но не являющиеся таковыми, нынешнее законодательство дает возможность оформлять правомерно по отношению и к работникам образования. Конечно, нравственное содержание таких действий столь же негативно, как и коррупционное поведение, но это не означает, что учителей имеют право обвинять во взяточничестве.

В законе «О противодействии коррупции» дается нечеткое определение понятия «коррупция». Видна и еще одна неточность: в законе незаконное использование своего должностного положения вопреки интересам общества и государства может осуществляться не только в целях получения услуг имущественного характера, но и в личных неимущественных целях, которые так же приводят к необоснованной выгоде, но не выраженной в натуральном или денежном измерителе.

Проанализировав нормативную правовую базу, регулирующую отношения, по содержанию схожие с коррупционными деяниями в сфере образования, можно прийти к выводу о том, что она не позволяет действовать правоохранительным органам в полную силу. Во-первых, учитель не является субъектом коррупционных отношений и не может обвиняться во взяточничестве. Во-вторых, действующее законодательство дает право на законных основаниях получать учителям обычные подарки стоимостью до 3-х тыс. руб. и это не будет считаться взяткой при условии правильного оформления сделки. Безусловно, такие действия аморальны, как и коррупционные деяния, но не все работники образования способны заниматься такими деяниями и для недопущения такого рода действий необходимо, во-первых, искоренить «пробелы» в законодательстве, во-вторых, обеспечить учителям такой уровень жизни и уважения в обществе, чтобы у них даже не возникало такого рода мыслей.

В российском государстве все учителя и преподаватели получают намного меньше, чем представители других профессий, следствием чего является падение уважения к учительству. Сегодня в вузах зарплата профессора составляет порядка 30 тыс. руб., доцента – порядка 20 тыс., и не имеющего степени ассистента или преподавателя – 10-15 тыс. руб., а лаборанты и того меньше – примерно 3-4 тыс., что меньше прожиточного минимума. Понятно, что на такие деньги прожить трудно. Когда с высоких трибун мы слышим, что труд учителей очень ценится и зарплаты не растут. Именно поэтому столь широкое распространение получила практика неформальных платежей со стороны родителей [1]. Это будет продолжаться, пока работникам образования не будет предоставлена достойная зарплата труда, не отличающая их от зарубежных коллег.

Образовательные учреждения, как известно, финансируются государством, которое на развитие образования вкладывают млрд. руб. Но как бы ни было печально, лишь малая часть средств, выделяемая образовательным учреждениям, доходят до адресата, остальное «оседает» в руках местных чиновников [2]. Получается, что чиновники, игнорируя проблемы современного образования, сами не прочь обогатиться за счет данных средств. Безусловно, удобнее всего обвинить работников образовательных учреждений в вымогательстве и взяточничестве, чем заняться реальными «ворами», крадущими деньги. А между тем, средств, которые все-таки доходят до образовательных учреждений катастрофически не хватает. Поэтому они вынуждены просить помощи у родителей, что не является взяточничеством.

Родители, обвиняя учителей в коррупции, сами не прочь «дать на лапу» им же для успешного поступления в учебное заведение или для хорошего его окончания [7] вместо того, чтобы заняться воспитанием и обучением своих детей. А дети, видя неправильное поведение своих родителей, перенимают данную тактику поведения.

Купить поддельные дипломы сегодня не составляет труда. Псевдо-студентам выгоднее и удобнее это сделать, нежели учиться 5-6 лет, так как поддельный диплом стоит намного дешевле, чем обучение в вузе. Чаще всего продажей поддельных

дипломов занимаются люди, не имеющие к образованию никакого отношения. При этом санкции за выявляемые фальшивки невелики: до двух лет исправительных работ или штраф в пределах 80 тысяч рублей, тогда как в некоторых странах за подобные махинации наказание весьма суровое – до 14 лет. Для решения данной проблемы необходимо создать единую электронную базу документов об образовании. Тогда будет нанесен существенный удар по черному рынку и будут сняты очередные обвинения в коррумпированности российского образования [3].

С введением ЕГЭ «коррупция» из высшего образования перетекла в школы. Появилась новая почва для злоупотреблений: появились десятки тысяч «льготников» и огромное число победителей всевозможных олимпиад, которые пользуются приоритетным правом зачисления [5]. И в итоге в вузах учатся не те, кто этого действительно достоин, а поступившие нечестным путем. Но далеко не все могут позволить себе платное образование, и в итоге люди, которые действительно хотят учиться, этого сделать не могут.

Однако обвинения в адрес работников сферы образования часто не справедливы. Безусловно, недофинансирование образовательных учреждений и низкие зарплаты работникам образования могут породить коррупцию. Выхода у учителей и преподавателей нет, но следует отметить и то, что далеко не все являются взяточниками. На наш взгляд, положение педагога в обществе незаслуженно занижено. Общество перестает ценить деятельность преподавателей и учителей, а ведь именно они в школах и вузах «лепят» из еще несформировавшихся индивидов взрослых, образованных личностей.

Таким образом, последствия деяний, «по содержанию сходных с коррупционными», в системе образования имеют чрезвычайно негативные последствия. Разрушается представление о справедливости и равенстве, страдает качество образования, растет социальная напряженность в обществе, падает авторитет учительства. Для сохранения профессии учителя и поддержания ее престижности в российском государстве должны быть приняты кардинальные, последовательные и разумные меры. Государство должно заняться данной проблемой, учитель

должен стать одной из центральных и главных фигур в жизни российского государства. Что оно должно предпринять для сохранения важной и необходимой профессии учителя?

Во-первых, необходимо усовершенствовать правовую базу, регулирующую отношения, по содержанию схожие с коррупционными деяниями в сфере образования. Учитель должен быть внесен в субъекты коррупционных деяний для более успешной борьбы с взяточничеством в стране.

Во-вторых, нужно повысить заработные платы учителям в разы, обеспечив работникам образования такой социальный статус, который позволит жить достойно, а не перебиваться от зарплаты до зарплаты. Тогда профессия будет почитаемой.

В-третьих, учителям нужно предоставлять жилье, страхование жизни и возможность путешествовать для стимулирования качественного обучения детей и самосовершенствования.

В-четвертых, педагогам нужно дать высокие пенсии для достойной жизни в старости.

В-пятых, в головах граждан России должна промелькнуть мысль о том, что учитель является одной из главных фигур в жизни человека, общества и государства в целом. Люди должны понять, что учитель – это наставник, дающий знания, умения и навыки для дальнейшей жизни. Многие родители перекладывают на хрупкие плечи педагога огромную ответственность за воспитание собственных чад, требуя от них невозможного, вместо того чтобы оторваться от своих бесконечных дел и в конце концов заняться своими детьми.

В-шестых, студенты, закончившие педагогический вуз и изъявившие желание пойти работать по профессии, должны приниматься на работу по конкурсу, как в других цивилизованных странах, чтобы обеспечить высокий уровень образованности учеников.

В-седьмых, запретить подрыв авторитета учителя в средствах массовой информации, с помощью принятия специального закона. На современном этапе развития России пресса и СМИ изобилует такими высказываниями, которые способны не только подрвать авторитет учителя, но и уничтожить учительство как социально важную и необходимую профессию.

Литература

1. Гонтмахер Е. Опять тройка! Из реформы образования «выпала» средняя школа // Российская газета. № 3536. 28.07.2004.
2. Григорьева М. Деньги на парту// Российская газета. № 4403. 03.07.2007.
3. Ключевская Е. Диплом из-под полы // Российская Газета. № 5175. 06.05.2010.
4. Костенкова О. Кратные штрафы могут остановить лишь «бытовую» коррупцию // Finam.ru. 14.01.2011.
5. Кузьмин В. Дежурные по школе // Российская Газета. № 4985. 31.08.2009.
6. Сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/trips/10317/>
7. Школа на курьих ножках // Аргументы и факты. № 21. 26.05.2010.

**СЕКЦИЯ 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА;
БЮДЖЕТНОЕ, НАЛОГОВОЕ И ФИНАНСОВОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

Подкина К.Ю.

студентка 4 курса

Руководитель: Болтянская Т.О.

**МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ СНАБЖЕНИЯ
ТОРГОВЫХ КОМПАНИЙ В СФЕРЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ
В УСЛОВИЯХ ПРИНЯТИЯ ФЗ-№ 44**

С переходом России к рыночным отношениям потребовался коренной пересмотр системы государственных и муниципальных закупок. От плановых, жестко регламентированных поставок продукции необходимо переключаться на приобретение товаров в среде, где перед покупателем всякий раз открываются широкие возможности выбора из многочисленных предложений поставщиков.

Необходимость перестройки данной системы обуславливает и столь остро стоящая в последние годы проблема дефицита муниципального бюджета, выдвигающая на первый план необходимость экономного расходования бюджетных средств. Рынок муниципальных закупок – это не частнокапиталистический рынок, где конкуренция продавцов и личная заинтересованность покупателя оказываются мощнейшим экономическим стимулом. Муниципальный чиновник не похож на типичного субъекта рынка: ему часто проще приобретать товары у одного, возможно, давно знакомого ему поставщика. У чиновника практически нет стимулов для тщательного отбора выгодных для муниципального образования предложений. Более того, при отсутствии четкой регламентации процесса государственных и муниципальных закупок этот сектор быстро становится питательной средой для злоупотреблений и коррупции.

Мировая практика выработала достаточно надежный инструмент решения задачи оптимизации государственных и му-

ниципальных закупок и борьбы с коррупцией – законодательно закрепленное проведение открытых торгов (конкурсов), когда государственный (муниципальный) чиновник жестко ограничен в выборе механизма приобретения товаров, работ и услуг.

В России за последние пять лет был принят ряд законов и руководящих документов, регулирующих механизм государственных и муниципальных закупок и перевод их на конкурсную основу, но им присущи внутренняя несогласованность и неполнота, пробелы и противоречия в действующем законодательстве, наличие устаревших норм права, фактически утративших силу, неэффективных положений. Многие из них содержат в принципе невыполнимые субъектами хозяйствования положения, другие – делают невозможным успешное функционирование системы государственных и муниципальных закупок.

В условиях принятия Федерального закона № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» торговым компаниям необходимо будет перестроить систему работы в сфере госзакупок.

Для выполнения своих функций муниципальные образования нуждаются в определенных видах продукции, выполнении работ, оказании производственных и социальных услуг. Муниципальные нужды – потребности муниципальных образований в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий. Муниципальные нужды удовлетворяются на основе размещения муниципального заказа [4, с. 109].

Порядок формирования муниципального заказа определяется как федеральными законами, так и нормативно-правовыми актами региональных и местных органов власти. Принимается Положение о муниципальном заказе, в котором устанавливаются основания формирования муниципального заказа, проведения торгов, порядок его оплаты, контроля исполнения. Отдел (управление) муниципального заказа выявляет потребность в товарах и услугах, обеспечивает конкурсное размещение заказа, несет ответственность за расходование средств [6, с. 328].

Муниципальный заказ формируется на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, строительство, реконструкцию, техническое перевооружение, обслуживание, содержание объектов, находящихся в муниципальной собственности; работы по ремонту и модернизации оборудования, его гарантированному обслуживанию и утилизации; производство и поставку продукции; жилищно-коммунальные, социально-культурные, транспортные и другие работы и услуги [1, с. 218].

Заказчиками становятся органы местного самоуправления, а также уполномоченные ими получатели бюджетных средств. Заказчик или уполномоченный орган может привлечь специализированную организацию для осуществления функций по размещению заказа. Муниципальные контракты подписываются заказчиками. В случае поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг для нужд нескольких муниципальных образований заказчиком может являться уполномоченный орган местного самоуправления одного из таких муниципальных образований [2, с. 414]. Потребность в муниципальных нуждах определяется на основе муниципальных программ развития и заявок отраслевых подразделений администрации.

Исполнителями муниципального заказа могут быть занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица граждане и юридические лица независимо от организационно-правовой формы, имеющие в соответствии с законодательством разрешения на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (если эта деятельность подлежит лицензированию) и заключившие договор. Выборные должностные лица местного самоуправления не могут быть исполнителями или входить в число исполнителей [7, с. 186].

Государственные заказчики обязаны размещать заказы у субъектов малого предпринимательства в размере 15% общего объема поставок по перечню Правительства Российской Федерации (РФ) путем проведения торгов, участниками которых являются такие субъекты. Муниципальные заказчики вправе осуществлять такое размещение заказов, но не обязаны. Перечень товаров, работ и услуг и их предельная цена (цена лота) для

размещения у субъектов малого предпринимательства устанавливаются Правительством РФ [3, с. 361].

Размещение заказа может осуществляться:

- путем проведения торгов на конкурсной основе, с аукциона, в том числе в электронной форме;
- без проведения торгов (запрос котировок цен, у единственного поставщика, на товарных биржах).

Для проведения конкурса, аукциона, запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается комиссия по размещению заказов (конкурсная, аукционная, котировочная) [5, с. 350]. Для совершенствования существующей системы муниципальных закупок в торговых компаниях предлагаются следующие методы:

1. Метод расчета оптимального размера партии продукции, доставляемой за один раз. При этом контракт на закупку можно оформить на любое количество продукции (например, при размещении заказов по конкурсу обычно заказывается столько продукции, чтобы ее хватило на целый год). Данный метод позволяет определить, какое количество продукции должно быть доставлено за один раз, не зависимо от того, какое количество этой продукции оговорено в контракте на закупку.

При использовании этого метода экономия получается за счет оптимизации партий доставки, когда товара одновременно завозится на склад не слишком много, но и не слишком мало. Таким образом, покупатель снижает издержки хранения и избегает накопления на складе устаревшей продукции, которая никогда так и не будет использована. Кроме того, ему не придется слишком часто оформлять заказы, ведь оформление заказа – это чрезвычайно трудоемкая процедура, и сокращение количества выписываемых заказов позволяет экономить рабочее время (а значит, и деньги).

2. Выбор оптимального момента для оформления заказов на пополнение запасов. Если слишком рано сделать заказ на доставку новой партии продукции, эта продукция мертвым грузом осядет на полках, и деньги, на нее потраченные, будут долго «заморожены». Если заказать слишком поздно, возникнут

простои – например, у рабочих не окажется материалов, необходимых для продолжения строительства или ремонтных работ.

Расчет оптимального момента для того, чтобы сделать заказ – это гарантия того, что склады будут всегда пополняться вовремя, без перебоев.

3. Сравнение прошлых и нынешних цен с учетом инфляции. Сравнение прошлых и текущих цен на регулярно закупаемые товары позволяет судить о том, как изменилась эффективность закупок с учетом инфляции. Темпы инфляции могут быть разными для разных регионов и разных групп товаров, поэтому изменение цен на ту или иную продукцию следует сравнивать не с изменением общего индекса цен по всей стране или по всем товарным группам, а с изменением индекса цен по соответствующей товарной группе в данном регионе.

Метод может быть применен к любому виду продукции, которую муниципалитет закупает ежегодно. Для его применения необходимо иметь данные по индексам оптовых цен в разрезе разных товарных групп, причем желательно, чтобы эти данные относились к самому муниципалитету или к тому региону, в котором он расположен.

4. Выбор условий доставки. Данный метод важен по двум причинам. Во-первых, от этого зависит, за чей счет оплачивается доставка – за счет продавца или за счет покупателя. Во-вторых, этот выбор определяет, в какой момент произойдет передача прав собственности на груз.

5. Сопоставление полученных результатов с запланированными контрактными целями. В настоящее время процесс размещения муниципального заказа регулируется Федеральным Законом от 21 июля 2005 года № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В связи с тем, что до настоящего времени достаточно большой круг вопросов, возникающих при размещении муниципального заказа в Российской Федерации, не урегулирован законодательством, в данной сфере имеются явные пробелы, часто являющиеся причиной последующих жалоб со стороны участников размещения заказа, не редко перетекающих в судеб-

ные споры и длительные тяжбы. Одна из проблем государственных закупок - в самом законе 94-ФЗ. О его несовершенстве свидетельствует, в частности, то, что только за прошедшие два года к нему было принято тринадцать пакетов поправок, а за все время существования он стал чуть ли не втрое толще.

Анализ деятельности торговых компаний по проведению муниципальных закупок позволил выявить ряд проблем как нормативно-правового, так и организационного характера.

Во-первых, сбор документов на согласование возможности заключения муниципального контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), обосновывающих соответствие поставщика требованиям Федерального закона, сопряжен со значительными сроками. В данном случае во избежание неблагоприятных последствий для торговой компании разумно было бы воспользоваться п.6 ч.2 ст.55 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Однако в юридической науке под непреодолимой силой понимаются безусловно превосходящие силы человека явления природы (пожар, молния, наводнение, буря на море и т.п.) или действия третьих лиц (нападение вооруженного отряда разбойников), последствия которых ни предвидеть, ни предотвратить не во власти человека. Для решения проблемы целесообразно внести изменения в федеральный закон.

Во-вторых, в связи с отсутствием распределения обязанностей в тендерном отделе между специалистами, снижается эффективность их работы. Представляется необходимым установить строгое распределение обязанностей, определив, что вопросами разъяснения проведения торгов будет заниматься один конкретный специалист, или же необходимо четкое распределение функций и полномочий между сотрудниками.

В-третьих, существенной проблемой является то, что эффективность использования бюджетных средств на сегодняшний день определяется только категорией экономии денежных средств. Комплексной оценки качества приобретенных товаров и услуг на уровне тендерного отдела не производится.

Можно быть уверенным в том, что, если изменить систему государственных и муниципальных заказов с учетом предложенных рекомендаций, имея ввиду, что 01.01.2014г. вступил в силу Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», существенно повысится качество обеспечения государственных (муниципальных) нужд за счет реализации системного подхода к формированию, размещению и исполнению государственных (муниципальных) контрактов. При этом обеспечится прозрачность всего цикла закупок от планирования до приемки и анализа контрактных результатов, уменьшится коррупция и другие злоупотребления.

Литература

1. Андреев А.В., Плучевская Э.В., Борисова Л.М. Основы региональной экономики: учебное пособие. М., 2009. С. 218.
2. Бушуева И.В., Шумаев В.А., Платонова Н.А. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие. М., 2008. С. 414.
3. Видяпин В.И., Степанов М.В. Региональная экономика. Основной курс: Учебник. М., 2009. С. 361.
4. Градов А. П. Национальная экономика: учебное пособие. СПб, 2005. С. 109.
5. Морозова Т.Г., Поляк Г.Б., Победина М.П. Региональная экономика: Учебник для студентов вузов. М., 2009. С. 350.
6. Сидорович А.В. Основы национальной экономики: учебное пособие. М, 2009. С. 328.
7. Юсупов К.Н., Янгиров А.В., Таймасов А.Р. Национальная экономика: учебное пособие. М., 2009. С. 186.

Подкина К.Ю.

студентка 4 курса

Руководитель: Болтянская Т.О.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ (ЛИЗИНГЕ)»

Лизинг сегодня стал крайне востребованным, так как он служит средством активизации инвестиционной деятельности,

развития и технического перевооружения производства, реализации продукции, внедрения научно-технического прогресса, создания новых рабочих мест. В конце XX века Российская Федерация вступила в новую фазу своего развития. Началось формирование частной собственности, на смену административно-командного управления пришла рыночная экономика. В связи с этим для привлечения дополнительных ресурсов с целью получения прибыли стал активно внедряться лизинг.

Менее чем за полувековой срок своего развития лизинг нашел широкое применение в мире и признан одним из эффективных и надежных методов инвестирования средств в оборудование. На долю США приходится около 52% от общего объема лизинга в мире, 25-30% инвестиций в оборудование осуществляется в форме лизинга, а годовой оборот лизингового рынка в 2006г. составил 220 млрд. долларов США. Доля лизинга в валовых инвестициях европейских стран составляет 20-30%: в Германии - 18%, в Великобритании - 38%, Швеции - 28%, Ирландии - 25% [1, с. 69].

Таблица 1.

Объем лизинговых операций в России и европейских странах

Страна	Доля лизинга в валовых инвестициях
Россия	более 2%
США	52%
Германия	18%
Великобритания	38%
Швеция	28%
Ирландия	25%

В России лизинг пока находится в ожидании новой волны, то есть на стадии становления. «Задел для бурного развития действительно есть. В большинстве развитых стран доля лизинга в ВВП составляет от 2 до 6%, и мы только-только подошли к нижней планке. Решение налоговых и юридических проблем могло бы привлечь на рынок новую, массовую волну лизингополучателей, не вынуждая лизинговые компании работать преимущественно со старыми клиентами, как это происходит сегодня. Кроме того, значительный потенциал роста рынка связан с

наличием достаточно большого числа перспективных ниш» [5, с. 12-19].

Проблема лизинга заключается в пробелах и противоречиях в действующем законодательстве, в наличии устаревших норм права, фактически утративших силу, неэффективных положений, а также в способах устранения имеющихся недостатков правового регулирования. Чтобы определить сущность лизинга, следует дать точное определение данному понятию.

По нашему мнению, точным и емким определением является следующее: «Лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем» [3].

Но, помимо этого определения в литературе встречаются и другие, где лизинг или финансовая аренда рассматривается как разновидность арендных отношений, в результате которых Лизингодатель (арендодатель) обязуется приобретать в собственность указанное Лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить Лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. Главная отличительная особенность *лизинга* – Лизингодатель не несет ответственности за выбор предмета аренды, условий его приобретения и продавца.

В ряде определений лизинг выступает как инвестиционный инструмент, позволяющий, не отвлекая единовременно большого объема собственных средств, провести модернизацию предприятия и обновление основных фондов, расширить производство, приобретая новое, высокотехнологичное оборудование и технику. «Лизинг – альтернатива банковским кредитам, при использовании лизинга заемщик получает долгосрочный заемный капитал, сохраняя открытыми уже имеющиеся банковские кредитные линии, и оптимизирует налогооблагаемую базу своего предприятия, рационально используя прибыль» [4].

Однако, помимо сказанного, лизинг – это и аренда различных видов оборудования, техники, транспортных средств,

недвижимости, основанная на договоре между лизингодателем и лизингополучателем с последующим правом выкупа.

Итак, лизинг – важный источник долгосрочного и среднесрочного финансирования предприятий во многих странах, независимо от их величины и уровня развития. Механизм лизинга обеспечивает дополнительный приток финансирования в производственный сектор, способствуя увеличению внутреннего производства, росту продаж основных активов и развитию финансовых механизмов, доступных местным предприятиям.

Существующая в России законодательная база лизинга включает в себя ГК РФ, Федеральный закон «О лизинге» и Конвенцию УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» [2]. В 2002г. произошли коренные изменения в налоговой системе России. Вступила в действие гл. 25 НК РФ, регулирующая порядок взимания налога на прибыль организаций, в которой сохранен благоприятный режим налогообложения и, как следствие, экономические преимущества лизинговых сделок.

За период 2001-2004гг. российский сектор лизинговых услуг продолжает развиваться. Анализ всех показателей, характеризующих портфель лизинговых сделок, говорит о значительном росте объемов лизинговых операций. По оценкам Группы по развитию лизинга, объем российского рынка лизинговых услуг по стоимости оборудования в 2001г. составил 1,7 млрд. долларов США. В 2001г. произошло замедление темпов роста российской экономики. Один из факторов, препятствующих ускорению экономического роста, – изношенность основных фондов российских предприятий. Процесс обновления этих фондов финансируется в основном за счет нераспределенной прибыли предприятий и сдерживается отсутствием доступного заемного капитала. Хотя за последние годы произошло увеличение объемов банковского кредитования реального сектора, банки по-прежнему не выполняют своей роли финансового посредника.

Лизинг, как механизм альтернативного финансирования, может сыграть чрезвычайно важную роль в выполнении стратегической задачи, стоящей перед российской экономикой, – в переоснащении основных фондов промышленных предприятий.

Поставщикам оборудования (как российским, так и зарубежным) использование механизма лизинга помогает в реализации их продукции российским предприятиям, которые, как и прежде, работают в условиях нехватки капитала для покупки средств производства. Поставщики оборудования в некоторых случаях могут брать на себя часть риска, связанного с лизинговой сделкой, предоставляя лизинговой компании, например, гарантии обратного выкупа. То есть, механизм лизинга привлекателен для лизингополучателей благодаря его экономической эффективности, большей гибкости и доступности по сравнению с банковским финансированием.

Несмотря на наличие всех этих факторов, лизингополучатели должны убедиться в том, что структура каждой отдельной сделки позволяет реализовать указанные преимущества. Как и любая другая финансовая сделка, лизинг сопряжен с определенной степенью риска для каждой из сторон лизинговых отношений. Тем не менее в России лизинг позволяет продавцам увеличить объем своих продаж, предоставляет лизингополучателям механизм приобретения крайне необходимых для них активов и через капиталовложения стимулирует экономику.

Таким образом, можно утверждать, что лизинг на сегодняшний день является одним из немногих способов долго – и среднесрочного финансирования, доступных российским предприятиям. В ближайшем будущем в России необратимо будет наблюдаться рост объемов лизинговых операций.

Однако оценив Федеральный закон РФ от 29.11.2002г. №10-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», мы нашли в нем противоречия с ГК РФ и Конституцией Российской Федерации.

Самое главное противоречие – в *главе II, ст. 13. Обеспечение прав лизингодателя:*

Пункт 1. При неперечислении лизингополучателем платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных

лизинговых платежей. Бесспорное списание денежных средств не лишает лизингополучателя права на обращение в суд.

Это позволяет лизингодателю списывать денежные средства лизингополучателя с его банковского счёта при перечислении им лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежей, что противоречит конституционному принципу судебного отчуждения имущества. Разумеется, защищать интересы лизингодателя нужно, но при этом нельзя нарушать Конституцию Российской Федерации. И здесь законодатель должен исправить Закон, не дожидаясь, пока Конституционный суд Российской Федерации по обращению заинтересованных лиц признает данное положение не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Дополнить **статью 10 главы II** данного закона в соответствии с законом о Защите прав потребителей от 18.07. 2011г.:

Глава II. Статья 10. Права и обязанности участников договора лизинга. Пункт 2.

При осуществлении лизинга лизингополучатель вправе предъявлять непосредственно продавцу предмета лизинга требования к качеству и комплектности, срокам исполнения обязанности передать товар и другие требования, установленные законодательством Российской Федерации и договором купли-продажи между продавцом и лизингодателем.

Дополнение:

Лизингополучатель при обнаружении в товаре недостатков, если они не были оговорены лизингодателем, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этой же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения лизингового договора и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию ли-

зингодателя и за его счет лизингополучатель должен возвратить товар с недостатками.

При этом лизингополучатель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара лизингополучатель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены **в течение пятнадцати дней** со дня передачи лизингополучателю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Таким образом, на сегодняшний день в Российской Федерации финансовая аренда (лизинг) как гражданско-правовой институт сложилась. Хотя по сравнению с экономически развитыми странами удельный вес лизинга в общем объеме инвестиций в российскую экономику пока ничтожно мал, потенциал у финансовой аренды огромный. Лизинг имеет много преимуществ по сравнению с другими гражданско-правовыми экономическими институтами, из которых основными являются следующие.

1. Лизинг дает возможность получить оборудование во владение и пользование без его полной оплаты;

2. Благодаря лизингу можно организовать новое производство без мобилизации крупных финансовых ресурсов;

3. Благодаря лизингу возможна модернизация производства без привлечения заёмного капитала;

4. При лизинге можно опробовать оборудование до его полной оплаты или использовать оборудование только в течение периода, когда оно необходимо.

Именно лизинг позволяет выгодным образом согласовывать интересы производителей и потребителей, банков и лизинговых компаний, поскольку он более выгодный способ приобретения (пользования) оборудования по сравнению с его покупкой или обычной арендой. Для стимулирования инвестиций в производственную сферу, для обновления промышленного потенциала, для повышения конкурентоспособности отечественных производителей нашей стране необходимо развивать лизинговые отношения.

Нашим производителям и предпринимателям нужно создать условия, при которых они стремились бы развивать этот род деятельности. Для этого в первую очередь следует добиваться появления лизинговых сделок с достаточно длительными сроками действия (не менее 3-х лет). Именно такие договоры дадут реальные инвестиции в экономику. Правительству следует если не освободить, то хотя бы снизить в два раза налог на прибыль, полученную лизингодателями от реализации договоров по лизингу со сроком действия три и более лет. Также нужно стимулировать банки предоставлять кредиты лизинговым компаниям по договорам с длительными сроками действия. Надо рассмотреть и возможность снижения таможенных пошлин и налогов по товарам, ввозимым на территорию РФ и являющимся объектами международного финансового лизинга.

Литература

1. Газман В.Д. Лизинг в России // Финансы. 2006. № 1. С. 69.
2. Конвенция «О международном финансовом лизинге» была разработана в Международном институте по унификации частного права (UNIDROIT – УНИДРУА) и принята в 1988 г. на дипломатической конференции в Оттаве, в которой участвовало 55 стран. Российская Федерация присоединилась к этой Конвенции в 1988 г.
3. Федеральный закон от 29.10.1998 № 164-ФЗ (ред. от 28.06.2013) «О финансовой аренде (лизинге)» // <http://www.pravo.gov.ru>
4. Фофанов М.В., Ермилова Ю.А. Бухгалтерский словарь. 2011.
5. Эксперт, рубрика исследования, статья внутренние проблемы лизингодателей. 2010. № 18. С.12-19.

Бабкина Е.А., Копалова К.К.
магистранты I года обучения
Руководитель: Артемьев А.Д.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЕЛЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ, ПОЗВОЛЯЮЩИЕ НАРУШАТЬ ПРАВА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Функционирование института кредита в первую очередь зависит от наличия денег и товарного производства. Кредит ускоряет процесс производства и реализации продукции, так как он позволяет беспрепятственно осуществляться процессу товарооборота. Поэтому кредит – неотъемлемая часть товарно-денежных отношений в рыночной экономике.

После окончания второй мировой войны сектор потребительского кредита стал одним из наиболее быстроразвивающихся сегментов рынка кредитных услуг коммерческих банков. В западных странах бум в области банковского кредитования потребительских нужд населения начался в конце 50-х годов. Особое развитие потребительский кредит получил в условиях общего кризиса капитализма (главным образом после второй мировой войны 1939-1945гг.), в связи с резким усилением несоответствия между ростом производства и ограниченностью платёжеспособного спроса населения.

В последние десятилетия экономические кризисы стали приводить к крушению многих кредитных институтов, что пошатнуло и банковский сектор Российской Федерации. Банки, как правило, основное свое внимание традиционно направляли на обслуживание крупных корпоративных клиентов (главным образом, это добывающие и перерабатывающие предприятия). Обслуживание физических лиц, а также малых и средних предприятий оставалось незначительным по объемам кредитования.

Однако социально-экономические изменения, которые происходят в нашей стране на данный момент, свидетельствуют о росте числа особого рода кредитов – потребительских, выдаваемых физическим лицам [6]. Потребительский кредит стал одним из распространенных видов банковских операций в

большинстве развитых стран. Стремительный его рост наблюдается и в сегодняшней России. Кредит – достаточно сложный элемент финансового рынка, требующий высокой финансовой и правовой грамотности заемщика. Вместе с тем, в связи с особенностями политической истории России наш потребитель малограмотен в этих вопросах. Когда банковский потребительский кредит получил широкое распространение в экономически развитых странах и в странах «третьего мира», трудно назвать человека, который им когда-либо не воспользовался.

Потребительский кредит – это либо продажа субъектами предпринимательской деятельности товаров с отсрочкой (рассрочкой) платежа или предоставление банками денежных займов на их приобретение. Товарами могут быть бытовые вещи длительного пользования, услуги и работы личного характера (образование, медицинское обслуживание, ремонт и т.п.).

Потребительский кредит – это важное средство удовлетворения потребительских нужд населения в форме, помогающей приобретать за дополнительную плату дорогостоящие товары и пользоваться ими до того как потребитель в состоянии их оплатить в полном объеме из собственных наличных средств. Сфера действия кредита намного шире, нежели только покупки вещей длительного пользования, таких, как автомашины, бытовая техника и т.п. Так, покупка недвижимости в рассрочку, по существу, также является одной из разновидностей долгосрочного потребительского кредитования. Срок кредита составляет до трёх лет, процент – от 10 до 25.

Субъектами кредита, с одной стороны, выступают кредиторы – коммерческие банки, специальные учреждения потребительского кредита, магазины, сберкассы и другие предприятия, с другой стороны – заёмщики – граждане, не осуществляющие предпринимательскую деятельность.

У российских заемщиков выросли аппетиты. Средний размер потребительского кредита к апрелю 2013г. составил 170тыс. руб., за год он увеличился на 15%. Быстрее всего растут займы по кредитным картам. К таким выводам пришли эксперты Национального бюро кредитных историй (далее по тексту НБКИ), представившие десятый выпуск Национального кредит-

ного бюллетеня, подготовленного по итогам 1 квартала 2013г. Лидирующими по объемам действующих кредитов являются кредиты, выданные с помощью карт. За первый квартал 2013г. этот объем вырос на 25,2% против 11,5% в первом квартале прошлого года. На втором месте по динамике – кредиты на покупку потребительских товаров (рост на 13,64%), на третьем – ипотечные кредиты (9,2%), на четвертом – автокредиты (7,91%).

Просрочки больше всего накопилось по потребительским кредитам. В суммарном объеме просроченной задолженности на них приходится 59,5%. А всего по четырем видам кредитования суммарный объем просроченной потребительской задолженности за 1 квартал 2013г. вырос на 5% и составил 416 млрд. руб. (в первом квартале прошлого года зафиксирован рост в 8,8%) [9].

Рост числа просроченных кредитов россиян за период с января по сентябрь составил 35%, по сведениям Центробанка от 16.10.2013г. Стоимость просроченных кредитов достигла 422,5 млрд. руб. В начале 2013г. объем просроченных кредитов достигал 291 млрд. руб. За первые девять месяцев года банки выдали россиянам кредитов на 9,4 трлн. руб. Это на 21,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Вклады россиян в банках возросли на 11,9 %. Всего население разместило на депозитах 15,945 трлн. рублей. При этом в сентябре динамика роста вкладов оказалась нулевой [10].

Совершенствование потребительского кредитования довольно активно развивается в настоящее время в нашей стране. Оно поддерживается и регулируется Правительством страны, нормативными актами государства. Развитие потребительского кредита напрямую влияет на благосостояние и обеспеченность населения, тем самым содействует становлению и укреплению стабилизации социальной и экономической ситуации в стране. Потребительское кредитование стимулирует рост товарооборота, а значит, заставляет российскую промышленность работать в полную силу. Отсюда появляется оборачиваемый денежный поток, который способствует улучшению материального положения населения России.

Безусловно, потребительское кредитование попадает под действие законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Одним из первых законов, которые были приняты после распада СССР, стал Закон «О защите прав потребителей». Вот уже два десятилетия этот закон успешно и справедливо действует в России. Закон был принят в соответствии с руководящими принципами для защиты интересов потребителей, установленных Резолюцией 39/248 на 106-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 09.04.1985г. Закон практически полностью вобрал в себя данные принципы в качестве императивных норм и является одним из удачных в российской правовой системе.

Однако на сегодняшний день вопрос о применении положений Закона о защите прав потребителей к отношениям потребительского кредитования в научной литературе остается дискуссионным. Конечно, неоспорим факт, что личность заемщика для кредитора играет существенную роль в данного рода правоотношениях. А значит, договор потребительского кредита нельзя классифицировать как публичный, тем более что в соответствии со ст. 821 ГК РФ кредитор вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику [2].

Однако законодательство прямо не устанавливает правила, что нормы Закона о защите прав потребителей распространяются исключительно на отношения, связанные с заключением публичных договоров. Так, исходя из преамбулы Закона, законодательство о защите прав потребителей распространяет свое действие на отношения, возникающие из возмездных договоров, где под исполнителем данных договоров подразумеваются «...организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору».

Отсюда два вывода. Во-первых, закон не устанавливает каких-либо ограничений, указывающих на то, что его нормы применяются исключительно при заключении публичных договоров. Во-вторых, из преамбулы следует, что основными критериями распространения данного Закона является субъектный состав заключаемых договоров: с одной стороны должен быть потребитель, а с другой (в нашем случае) – исполнитель [8].

Кредитные отношения регулируются и такими федеральными законами, как ГК РФ, Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (далее – ФЗ «О ЦБРФ»)), Законом РФ «О банках и банковской деятельности», Федеральными законами «О кредитных историях», «Об ипотеке (залоге недвижимости)», «Об исполнительном производстве», «О рекламе», «О бухгалтерском учете», «О валютном регулировании и валютном контроле», «О несостоятельности (банкротстве)», «О защите конкуренции». Другими источниками правового регулирования являются указы Президента РФ, имеющие подзаконный характер и применяемые при условии непротиворечия федеральным законам. Их – не много.

Среди актов Президента РФ, регулирующих кредитование физических лиц, можно назвать Указ «О жилищных кредитах», регулирующий предоставление кредитов гражданам, нуждающимся в улучшении своих жилищных условий.

Нормативные правовые акты Центрального банка России являются одним из источников регулирования кредитных отношений. В соответствии со ст. 7 ФЗ «О ЦБРФ» Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц [13, с. 126].

В сфере регулирования потребительского кредитования действует ряд актов Банка России. Наиболее эффективным, с практической точки зрения, является его указание «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица – полной стоимости кредита». Название документа полностью отражает его содержание. Оно пришло на смену письму ЦБ РФ от 29.12.2006 г. № 175-Т «Об определении эффективной процентной ставки по ссудам, предоставленным физическим лицам», положившему начало решению одной из насущных проблем в сфере потребительского кредитования – раскрытию реальной (полной) стоимости предоставленного кредита, обязав банки (кредитные организации) раскрывать эффективную процентную ставку по выдаваемым потребительским кредитам. Однако, в

связи с неопределенностью понятия «эффективная процентная ставка» и проблемами, которые возникали при практическом ее раскрытии, данное письмо было отменено [8].

Следует также заметить, что 11.11.2010г. на сайте «Российской газеты» был опубликован проект Федерального Закона «О потребительском кредите», юридическая судьба принятия которого остается неизвестной.

В чем суть современного потребительского кредитования?

1. Помимо платежей по уплате основной суммы долга и процентов по нему кредитная организация вправе в договоре потребительского кредита установить следующие платежи:

- комиссии за открытие, ведение (обслуживание) банковских счетов заемщика (если их открытие и ведение обусловлено заключением договоров потребительского кредита), в том числе за расчетное, кассовое и операционное обслуживание;

- комиссии, связанные с выдачей и обслуживанием банковских карт (если их выпуск обусловлен заключением договора потребительского кредита);

- комиссии за получение (погашение) кредита наличными деньгами, в том числе с использованием банкоматов;

- платежи, связанные с несоблюдением или ненадлежащим исполнением заемщиком условий договора потребительского кредита;

- платежи за предоставление информации о размере задолженности, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 6 настоящего Федерального закона;

- платежи заемщика в пользу третьих лиц, если его обязанность по этим платежам вытекает из условий договора потребительского кредита, где определены такие третьи лица.

2. В случае если заемщику не была предоставлена информация о размере каждого из платежей, включенных в договор потребительского кредита в соответствии с частью 1 настоящей статьи, кредитор обязан вычесть сумму таких платежей из суммы всех платежей, подлежащих выплате заемщиком по договору потребительского кредита».

Из первого пункта следует то, что закон не обижает банкиров в том случае, когда банк хочет дополнительно заработать

на заемщике. В кредитный договор разрешено включать комиссии за открытие, ведение банковских счетов заемщика, в том числе за расчетное, кассовое и операционное обслуживание, комиссии за получение (погашение) кредита наличными деньгами, в том числе с использованием банкоматов, а также комиссии, связанные с выдачей и обслуживанием банковских карт [3].

По сути, статья противоречит Конституции РФ, имеющей высшую юридическую силу. В статье 55 записано: «2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. 3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» [4].

14.11.2012г. Государственной Думой в первом чтении принят разработанный Минэкономразвития законопроект № 105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника.

Несостоятельность (банкротство) физических лиц в настоящее время регламентируется нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [5]. Вместе с тем, согласно пункту 2 статьи 231 указанного Закона, предусмотренные им положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы.

Законопроект о банкротстве физических лиц предполагает защиту граждан, являющихся в отношениях с кредиторами (как правило, с банками) более слабой стороной, в связи с чем им требуется специальная, надежная защита. Государство тем самым поддерживает определенные категории граждан, в силу ряда обстоятельств оказавшихся не в состоянии выплатить задолженность перед кредиторами. Абсолютно справедливо среди

таких причин приводятся проблемы со здоровьем, потеря работы, неблагоприятное стечение жизненных обстоятельств и т.д.

Положительным моментом в законопроекте представляются его требования о том, что сведения о банкротстве физических лиц будут вноситься в единый федеральный реестр. Эта мера позволит объективнее потенциальным кредиторам, в первую очередь банкам, подходить к возможности выдачи данным лицам кредитов. Помимо этого, гражданин не вправе будет в течение 5 лет с даты признания его банкротом принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на свое банкротство.

В соответствии со статьей 204 законопроекта правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают как конкурсный кредитор и уполномоченный орган, так и сам гражданин. Условием принятия заявления арбитражным судом должно быть то, что совокупные требования к задолжавшему гражданину составляют не менее 50 тыс. руб., которые не могут быть им исполнены в течение трех месяцев [5].

В конкурсную массу гражданина (взысканию за долг), не входит жилое помещение, являющееся для гражданина и (или) членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания (за исключением случая, когда помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание). Не включаются в конкурсную массу и земельные участки, где расположены указанные жилые помещения, и земельные участки, использование которых не связано с предпринимательской деятельностью и не являющиеся предметом ипотеки. Данное положение призвано служить гарантией обеспечения конституционных прав гражданина и членов его семьи на жилище.

Основными правовыми проблемами и неопределенностями в регулировании потребительского кредитования в Российской Федерации, с точки зрения банковского сообщества являются:

- право заемщика отказаться от исполнения кредитного договора. Общепризнанным принципом защиты прав заем-

щика-потребителя на рынке кредитования является наделение его правом отказа от исполнения кредитного договора в течение 1-4 недель с момента его заключения. Данное право является безусловным. В российском законодательстве оно закреплено в ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» [3]. Однако на практике незнание потребителем его прав дает возможность кредиторам наживаться за счет заемщика;

- **право заемщика на досрочное погашение кредита.** Общеизвестным принципом защиты прав заемщика-потребителя на рынке кредитования является наделение его правом досрочного возврата кредита (как правило, без штрафных санкций). В законе право закреплено в 32 ст. Однако многие кредиторы, игнорируют данную статью законодательства и пытаются внушить заемщику, что данное право отсутствует;

- **злоупотребления правом со стороны кредитора.** На практике встречаются случаи, когда кредитор, формально действуя в рамках закона, злоупотребляет имеющимся у него правом. Это, в частности, происходит при начислении пеней и штрафов, изменении процентной ставки, установлении повышенных, так называемых штрафных процентов и т.д. (кредитор нарушает ст. 395 ГК РФ) [2]. Однако в ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» записано, что «условия договора, ущемляющие права потребителей, ...недействительны». Данная проблема возникает так же от незнания потребителя-заемщика своих прав [3];

- **неполнота информирования заемщика.** Как свидетельствует мировой опыт, проблемой является не только недостаточное информирование заемщика, но и чрезмерное «заваливание» его информацией, что с успехом используется банками при заключении договоров потребительского кредита. А на самом деле в Законе о защите прав потребителей п.4 ст.12 четко говорится, что потребитель не обязан обладать специальными знаниями о свойствах и характеристиках, чтобы пользоваться каким-либо товаром (вещью, работой, услугой) [3];

- **комиссии за ведение ссудного счета.** Зачастую банки берут комиссию как плату за открытие и ведение ссудного счета, который не является банковским счетом, договор о котором

и специальная оплата которого по договору предусмотрена нормами ГК РФ. Судный счет – это способ бухгалтерского учета денежных средств, публичная обязанность банка перед Банком России, а не перед заемщиком; заемщик не должен отдельно и дополнительно, сверх процента за кредит, оплачивать эту деятельность, а осуществление бухгалтерского учета не может являться условием договора потребительского кредита [2];

- **отсутствие в законодательстве условий, при которых заемщик считается неплатежеспособным.** Только законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», говорит о том, что заемщик считается банкротом, если в течение 3 месяцев сумма долга по выплате кредита составила более 50 тыс. руб. [5];

- **отсутствие в законодательстве перечня имущества заемщика, не подлежащее взысканию в случае неуплаты долга по кредиту.** В законопроекте «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», записано, что взысканию не подлежит жилое помещение, которое является для гражданина и (или) членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания, земельные участки, на которых расположены указанные жилые помещения, и земельные участки, использование которых не связано с предпринимательской деятельностью и не являющиеся предметом ипотеки.

Учитывая разнообразие проблем, связанных с правовым регулированием договорных отношений потребителя-заемщика и кредитора, авторы считают необходимым провести комплекс мер по усовершенствованию действующего законодательства и редакции законопроектов.

1. **Выявить необходимость введения комиссий по потребительскому кредиту.** Задаваясь вопросом, следует ли принимать закон «О потребительском кредите», вынуждены от-

метить: нет, такой закон, в такой редакции, как он написан, не нужен. Это проект откровенно лоббирует интересы банков и противоречит частям 2 и 3 ст. 55 Конституции РФ [4]. А так же пытается снизить меры ответственности кредитора, установленные Законом РФ «О защите прав потребителей». По мнению авторов, у банков и так хватает способов получить прибыль, поэтому узаконивать ущемление прав заемщиков не является необходимым.

2. Установить размер денежного долга по кредиту, достигнув которого заемщик будет считаться банкротом.

3. Установить перечень имущества, не подлежащего взысканию в уплату долга (в частности, единственного жилья). Скорейшее принятие Закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», необходимо, т.к. отсутствие правового регулирования в этой сфере может привести к полному разорению должников банков, что эквивалентно физическому уничтожению людей.

4. На сегодня существует проблема, связанная с тем, что банки, обосновывая высокие проценты по кредиту, заявляют, что они включают в процентную ставку риски невозврата кредитов. То есть получается, что эти риски оплачивают заемщики. Отсюда вытекает следующая ситуация: долги банков уже оплачены добросовестными плательщиками по кредитам. Взыскиваемые долги являются собственностью тех, кто их оплатил. Тогда заимодавцы (банки и иные кредитные организации) получают незаконную сверхприбыль за счет присвоения взысканий с должников или продажи их долгов. На наш взгляд, эти средства при очевидной невозможности их возврата владельцам должны взыскиваться в государственный бюджет и расходоваться на социальные нужды.

5. Определить условия предоставления потребительских кредитов на уровне банковской системы страны в целом, а не отдельных кредитных организаций. Необходимо разработать и внедрить автоматизированную систему предвари-

тельной оценки заемщиков, которая будет автоматически отсеивать заведомо «плохие» риски, а на рассмотрение кредитного комитета предлагать риски «хорошие» и «пограничные».

6. Установить меры ответственности кредитных организаций за продажу кредитных портфелей третьим лицам (в частности, коллекторским агентствам). Под вопросом остается законность деятельности коллекторских агентств как механизма «выбивания» денежных долгов из потребителя-заемщика, внушения ему страха перед физической расправой. Обращает на себя внимание то, что ***предлагаемые изменения будут способствовать стабилизации и развитию рынка потребительского кредитования.***

Это с экономической точки зрения, будет стимулировать кредитные организации увеличивать объемы предоставляемых кредитов. Во многом такая ситуация обусловлена увеличением численности среднего класса, на который, в основном, и ориентируются банки, и ростом его доходов.

Опираясь на анализ проблем и пробелов российского законодательства в сфере потребительского кредитования, а также на низкий уровень потребительской культуры российских граждан, по мнению авторов, следует внести ряд кардинальных изменений в следующие нормативные акты, связанные с регулированием отношений кредитора и заемщика в сфере потребительского кредитования.

1. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника», говорит о том, что заемщик считается банкротом, если в течение 3 месяцев сумма долга по выплате кредита составила более 50 тысяч рублей. По мнению авторов, целесообразно поднять планку до 300 тысяч, т.к. плательщик, заведомо зная о сумме долга в 50 тыс., может взять кредитов на огромную сумму и не выплачивать их, т.к. его все равно признают банкротом (пусть даже с последующей конфискацией имущества и уплаты долга).

Данный законопроект устанавливает, что взысканию не подлежит жилое помещение, которое является для гражданина и (или) членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания. Следует оговорить, что данное жилое помещение не должно быть ни «бараком», ни «пентхаусом», т.е., *согласно подпункту «в» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29 августа 2005 года № 541 «О федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг», в целях определения размера межбюджетных трансфертов, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, в том числе для оказания финансовой помощи по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, Правительство России устанавливает «федеральный стандарт социальной нормы площади жилого помещения в размере 18 кв. метров общей площади жилья на 1 гражданина».*

Также следует предусмотреть **меры, запрещающие** в случае признания гражданина банкротом передачи прав на имущество родственникам или иным лицам, заинтересованным в неотчуждении имущества гражданина-должника (банкрота).

2. Следует дополнить ст. 819 ГК РФ обязательством кредитора передавать данные о должниках в Центральный Банк России (как было оговорено ранее, вкручивая риски невозврата в процентную ставку, кредитор за счет добросовестных плательщиков заранее получает в полном объеме денежные средства, отданные под заем, следовательно, долги по кредитам необходимо взыскивать в государственный бюджет (ввиду невозможности возврата их добросовестным плательщикам), а не как сверхприбыль банков). **В случае нарушения банками данного обязательства применять к ним меры ответственности, предусмотренные ст. 46 Бюджетного Кодекса РФ.**

3. Исходя из п.2, необходимо дополнить нормативные акты ЦБРФ тем, что ЦБРФ будет аккумулировать ссудные счета у банков и передавать их в федеральные органы казначейства, которые уже непосредственно будут передавать данные по должникам в Службы судебных приставов. ССП будет взыскивать долги с заемщиков-должников. Взысканные средства будут являться неналоговыми доходами бюджета

государства. Для данных денежных средств необходимо создать отдельный фонд, прописать его в Федеральном Законе «О федеральном бюджете» и использовать для социальных нужд.

4. Следует отказаться от ст.8 проекта Федерального Закона «О потребительском кредите», т.к. редакция данной статьи противоречит частям 2 и 3 ст. 55 Конституции РФ, а также пытаются снизить меры ответственности кредитора, установленные Законом РФ «О защите прав потребителей». Узаконивание данной статьи ставит под вопрос тезис о том, для кого необходимо принятие данной части законопроекта: для гражданина или банковской организации? «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» п.3 ст.55 Конституции РФ.

Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31.

2. Гражданский кодекс РФ. Принят Государственной Думой 21 октября 1994г. М.: Омега-Л, 2013. 474 с.

3. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 по состоянию на 20.12.10 г. М.: Проспект, 2012 г. 32 с.

4. Конституция Российской Федерации. Принята всенар. голосованием 12 дек. 1993г. М.: Норма: Норма-Инфра. М, 2012. 128с.

5. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника [Электронный ресурс]: Режим доступа:

6. [http://www.rg.ru/ 2012/10/20/bankroty-site-dok.html](http://www.rg.ru/2012/10/20/bankroty-site-dok.html) (дата обращения 03.10.2013г.).

7. История потребительского кредитования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.allcredits.ru/1/13238/> (дата обращения 15.10.2013г.).

8. Проект ФЗ «О потребительском кредите» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/11/11/kredit-site-dok.html> (дата обращения 29.10.2013г.).

9. Система источников правового регулирования потребительского кредитования в России [Электронный ресурс]:- <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/2790-2012-05-26-07-26-18> (дата обращения 27.10.2013г.).

10. Фомченков Т. Ссуды по кредитным картам стали лидерами роста. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/05/14/zaimi-site.html> (дата обращения 28.10.2013).

11. ЦБ констатировал рост просроченных кредитов на треть. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2013/10/16/credits/>.

Пугачёва Ю.Е., Андреевских Т.А.

студенты 4 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

ПРОДЕРЖАТСЯ ЛИ БЕЗ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОИЗВОДИТЕЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ ДЕПРЕССИВНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНТСТВА РОССИИ В ВТО?

Федеральный закон

Проект о внесении изменений в Закон РФ от 29 декабря 2006г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Разработка новой статьи «О государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в депрессивных муниципальных образованиях».

Статья 1.

В целях эффективной поддержки сельского хозяйства:

1. статью 5 пункт 3 подпункт 6 изложить в следующей редакции:

«создание специальных льготных налоговых и иных условий, освобождающих сельскохозяйственных товаропроизводителей муниципальных образований депрессивного типа, а также соответствующей инфраструктуры для эффективного функционирования малого и среднего предпринимательства»

2. статью 5 пункт 2 подпункт 7 изложить в следующей редакции:

«обеспечение продовольственной безопасности России в результате проведения активной бюджетно-налоговой деятельности, направленной на поддержание сельскохозяйственных товаропроизводителей депрессивных территорий страны»

3. статью 7 пункт 1 подпункт 12 изложить в следующей редакции:

«строительство необходимого по подсчетам количества благоустроенных жилых комплексов на территориях депрессивного типа, с целью предоставления в пользование сельскохозяйственным работникам»

4. статью 7 пункт 1 подпункт 13 изложить в следующей редакции:

«введение специальной системы маркировки сельхозпродукции, содержащей ГМО»;

5. статью 7 пункт 1 подпункт 14 изложить в следующей редакции:

«введение ограничений на импорт сельскохозяйственной продукции, в составе которой преобладают ингредиенты и добавки искусственного происхождения»;

6. Разработать новую редакцию федерального закона «О развитии сельского хозяйства», где данные изменения и дополнения необходимо ввести в правовой оборот.

7. Разработать федеральный закон «О государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в депрессивных муниципальных образованиях».

Пояснительная записка

к проекту о внесении изменений в Закон РФ от 29 декабря 2006г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» - разработке новой статьи «О государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей в депрессивных муниципальных образованиях».

1.Обоснование актуальности принятия законопроекта

1.1. Характеристика целей и задач законопроекта.

Основными проблемами развития агропромышленного комплекса являются:

1) технологическое отставание сельского хозяйства России от развитых стран мира из-за недостаточного уровня до-

ходов сельскохозяйственных товаропроизводителей для осуществления модернизации, а также стагнация машиностроения для сельского хозяйства и пищевой промышленности;

2) ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры и возрастающей монополизации торговых сетей;

3) медленные темпы социального развития сельских территорий, определяющие ухудшение социально-демографической ситуации, отток трудоспособного населения, особенно молодежи, а также сокращение сельской поселенческой сети.

Принятие законопроекта обусловлено необходимостью совершенствования законодательства в сфере сельского хозяйства, с целью восстановления и устойчивого развития сельского хозяйства в депрессивных муниципальных образованиях Российской Федерации.

Его принятие необходимо для формирования реальной системы социально-экономического взаимодействия государства, сельскохозяйственных товаропроизводителей и населения, проживающего в местностях депрессивного типа, на условиях, благоприятных для каждого из названных субъектов. Эффективность взаимодействия осуществляется за счет:

- создания благоприятных условий для населения, проживающего в депрессивных территориях;

- передачи земельных участков в пользование населению, которое будет эффективно ими распоряжаться;

- обеспечения помощи государства в налаживании сбыта продукции сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Социально-экономическое обоснование законопроекта.

Прошел год со дня вступления России в ВТО, однако специалисты-аналитики уверены в том, что сельхозпредприятия заметят «положительный эффект» от данного союза только спустя три года, то есть в 2016г. Откуда такая уверенность?

Чтобы установить, насколько актуальна данная информация, авторы проанализировали динамику «развития» одного из депрессивных регионов России – Талицкого района Свердловской области.

Таблица 1

**Производство сельскохозяйственной продукции
в Талицком районе Свердловской области в 1971-2013гг.¹**

Годы	Молоко	Мясо	Зерновые	Поголовье скота	
				КРС	Свиньи
1971-1975	175 012	54 789	504 573	46 097	37 585
1976-1980	194 067	62 029	727 117	45 409	48 734
1980			139 477	45 409	48 734
1981			115 344	46 351	52 893
1982			146 768	48 591	50 400
1983			100 719	50 164	52 442
1984			134 594	51 632	52 260
1985	45 048	15 701	127 918	51 188	44 879
1986	46 630	16 498	148 940		
1987	49 154	16 291	139 617	53 033	51 464
1988-1992					
1993	37 826	10 230	79 686	34 425	31 569
1994	28 117	6 916	72 195	28 504	22 358
1995	23 326	5 687	72 765	25 061	23 851
1996	23 317	5 348	68 537	22 712	19 539
1997	23 266	4 593	76 895	21 888	20 697
1998	24 432	4 474	52 778	18 757	20 721
1999					
2000	22 088	3 490	39 167	18 202	16 897
2001	17 825	2 831	62 237	16 471	13 005
2002	20 095,6	2 744,2	42 719	15 675	12 802
2003	19 728,6	2 870,7	41 271	14 754	15 265
2004	17 897	2 904,4	28 464	12 893	14 182
2005	14 586	2 903,4	33 460	10 169	30 940
2006	16 501	3 456,8	37 207	10 719	32 140
2007	14 977		26 441	12 513	23 893
2008	13 228	3 283	30 930	11 105	21 889
2009	14 384	3 396	33 622	10 586	16 628
2010				9 749	17 223
2011	14 248	3 480	34 730	9 437	17 659
2012	14 731	3 215	34 656	10 269	17 993
2013	13 579	3 186	33 890	9 539	16 989

¹ Таблица 1 составлена на основе анализа архивных данных сельскохозяйственной управы Талицкого района Свердловской области.

Несмотря на факт, что некоторая информация утеряна, достаточно наглядно прослеживаются периоды спада и роста производительности сельского хозяйства.

Из таб. 1 видно, что пик производства сельхозпродукции наблюдался в 1986г., однако после него шел постепенный спад. Отметим, что в 2000-х гг. проявляются небольшие скачки по объему производства, но они незначительны для сложившейся кризисной ситуации. Особенно следует отметить, что годовые результаты 2013 года оставляют желать лучшего. Таким образом, необязательно ждать три года, чтобы узнать судьбу российского сельского хозяйства во время членства России в ВТО.

За последние несколько лет количество коллективных хозяйств (колхозов, совхозов, сельскохозяйственных кооперативов) в России сократилось более чем в два раза [4]. Растут цены на продовольствие, отсутствует сырьё и осуществляется многомиллиардный импорт. Россия ежегодно завозит 53% продуктов питания из-за рубежа на сумму свыше 35 млрд. долларов. Если инвестировать такие деньги в сельское хозяйство страны, то положение на селе улучшилось бы.

Каким образом развиваться селу, если субсидии уменьшаются, зарплата на селе в разы меньше, чем в промышленности, литр молока дешевле литра бензина, произведенные продукты доставить до потребителя бывает дороже, чем полученная выручка. Привозной субсидированный товар вытеснит продукцию российского крестьянина, что, впрочем, происходит уже сегодня, наш внутренний рынок стал уже недоступным для нашего сельхозпроизводителя. Например, средняя закупочная цена за килограмм овощей составила 3-4 рубля, кроме того, магазины переполнены импортными овощами по 29-39 рублей. Государство должно помогать налаживать систему сбыта продукции: «сводить» сельскохозяйственных производителей с управляющими торговых сетей, детских садов, школ и других организаций [1]. Кроме того, в сельских местностях наблюдается уже давно дефицит сельскохозяйственной техники и квалифицированных специалистов.

Правительства развитых стран щедро субсидируют своих фермеров, чтобы обеспечить им ценовую защиту от импорта. А там где этого оказывается недостаточно, вводят квоты и таможенные пошлины на отдельные товары. В США приняты импортные квоты на многие виды товаров, в том числе на арахис, текстиль и говядину. Американцы, у которых исторически сложилось самое мощное в мире производство говядины, вводят на импорт говядины даже не тарифы, а квоты. Американцы, с 1947 года навязывающие миру мифы о преимуществах свободной торговли, на самом деле в течение 20-ти последних лет держат у себя квоты на импорт сахара, да такие, что цены на внутреннем рынке США в два раза выше мировых. Поэтому правительство США, загоняя страны в ВТО, требует от них отмены субсидий, чтобы Америка, имеющая избыток сельхозпродукции у себя на внутреннем рынке, задушила зерновое хозяйство в странах-участницах ВТО. По оценкам экономистов США, при исчерпывающем выполнении всех договоренностей в рамках ВТО для американских потребителей выигрыш составит примерно 30 млрд. долларов ежегодно [6].

Правительственные меры в поддержку сельского хозяйства не способны координально изменить критическую ситуацию в области АПК. В России фактически отсутствует открытый и свободный рынок земли сельскохозяйственного назначения. Кроме того, крайне важным событием стало вступление России в ВТО. Однако для нашего многострадального сельского хозяйства этот факт не утешителен. Соглашение по сельскому хозяйству определяет следующие основные направления либерализации аграрных рынков [2]:

- обеспечение доступа на национальные рынки импортной агропродовольственной продукции;
- снижение уровня господдержки, которая искажает условия рыночной конкуренции;
- постепенное снижение и полная отмена субсидирования экспорта сельхозпродукции;
- регулирование санитарных, фитосанитарных, ветеринарных условий торговли.

Во-первых, присутствие на российском рынке импортной

продукции по более низкой цене, чем отечественной, приведет к неконкурентоспособности нашей продукции. Как сказал писатель-публицист Н. Стариков, сначала подешевеют йогурты и авиабилеты. Потом закроются молокозаводы и авиакомпания. Безработица, ГМО, снижение уровня жизни [5].

Во-вторых, что касается государственной поддержки, правила ВТО не учитывают существенных различий между природно-экономическими условиями сельскохозяйственного производства в разных странах. В России длительный холодный период года более 200 дней с отрицательными температурами и коротким световым днём, глубокое промерзание грунтов (1-2м), наличие вечной мерзлоты на половине территории страны – негативно влияют на экономику [3].

В США фермер имеет возможность при сильном падении цен сдать свою продукцию по залоговым ценам на хранение государству, что позволяет поддержать производственный процесс. Если ситуация с рыночными ценами улучшается, сельхозпроизводитель продукцию может забрать на реализацию и выплатить из выручки полученные от государства средства [6].

Возникает также вопрос о качестве импортируемой в Россию сельхозпродукции. Например, большинство импортного молока производится из порошка, а колбаса из сои, так почему же эти продукты также носят названия «молоко» и «колбаса»? В таком случае они должны обозначаться как «молочный напиток» или «колбасное изделие из сои», чтобы суть была ясна. Хочется отметить еще и наличие ГМО в составе некоторой продукции, для которой необходимо ввести определенную маркировку, ведь каждый покупатель имеет право на информацию. Исходя из вышесказанного, цены на такие товары соответственно должны быть значительно ниже. Так какую же сельскохозяйственную продукцию выберет российский человек? Вероятно, отечественную, из натуральных ингредиентов, что немаловажно для процветания нашего сельского хозяйства.

Наши предложения:

1. Провести национализацию неэксплуатируемых заброшенных сельскохозяйственных земель, затем на конкурсной основе распределить эти земли мелким и средним товаропроиз-

водителям на определенных условиях:

- предоставление участка на временное пользование, бесплатно на условиях его активного использования, что включает не только облагораживание, но и своевременный уход - удобрение и обработку;

- обеспечение помощи в составлении, осуществлении и контроле системы сбыта сельскохозяйственной продукции;

- освобождение малых и средних сельскохозяйственных предприятий депрессивных территорий от определенных видов налогов;

2. Усиление таможенного администрирования ввоза сельскохозяйственной продукции (особенно говядины) со стороны Федеральной таможенной службы;

3. Стимулирование спроса на сельскохозяйственное сырье и продовольствие за счет продовольственной помощи низкодходным слоям населения, поддержки питания отдельных социальных групп (например, школьное питание), реформирование системы закупок продовольствия для государственных нужд (например, закупка российского продовольствия на нужды армии, закупки в госрезерв и др.);

4. Создание условий для скорейшего перевода отрасли на новую технологическую основу, повышение ее конкурентоспособности;

5. Финансовая поддержка сельского хозяйства в депрессивных муниципальных образованиях;

6. Культурное развитие депрессивных территорий, строительство дорог и жилых комплексов;

7. Совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве;

8. Введение специальной системы маркировки сельхозпродукции с наличием ГМО;

Кроме того, для повышения престижности сельскохозяйственного труда необходимо:

1) обеспечить формирование заработной платы с учетом условий сельскохозяйственного производства, а также факторов, влияющих на результативность и оплату труда;

2) создать безопасные, соответствующие санитарно-гигиеническим нормам условия труда;

3) усилить меры господдержки сельских семей, воспитывающих молодое поколение.

Литература

1. Гринберг Р.С. Оценка социально-экономических последствий присоединения России к ВТО: учебное пособие. М.: Экономика. 2007. 534 с.

2. Крылатских Э.Р. Чем обернётся вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны?: журнал. Аграрное Ставрополье. 2011. № 15.

3. Рунова Т.Г. Экономическая география с основами регионалистики: учебное пособие. М.: МГИУ. 2001. 184 с.

4. См.: Сельское хозяйство в России: Статистический сборник. М.: Госкомстат РФ, 2000.

5. Смеянов А. Российские молочные реки нужны не Европе, а нам самим. Аграрный эксперт. 2008. С. 4-5.

6. Соколова Ж.Е. Экономические и правовые аспекты агроэкологической политики в странах с развитой рыночной экономикой: Обзорн. Информ: пособие. М.: Центр информации и технико-экономических исследований АПК. 2008. 58 с.

Пугачёва Ю.Е., Андреевских Т.А.

студенты 4 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ДЕПРЕССИВНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ (НА ПРИМЕРЕ МО «ГОРОДСКОЙ ОКРУГ Г. ТУРИНСК СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ»)

Экономическое развитие страны в постсоветской России, особенно в малых городах и отдаленных территориях, ухудшилось в связи с приватизацией и закрытием градообразующих предприятий. Политическая и экономическая ситуация сложная, люди получают «мизерную» заработную плату и прожить на нее очень сложно. Поэтому одним из факторов благополучного

проживания населения на любой территории страны является его трудовая деятельность, которая должна ими осуществляться самостоятельно как способ этого выживания. Одним из таких способов выживания является развитие малого предпринимательства, так как крупного бизнеса на депрессивных территориях, как правило, мало. Именно поэтому малое предпринимательство может стать главным фактором выживания населения на депрессивных территориях в современной России.

Если рассматривать информационные источники, то можно увидеть, что о малом предпринимательстве написано много. Много материала в Интернете: если ввести в поисковой Яндекс-строке словосочетание «малое предпринимательство», обнаружится более 36 млн. ответов. По этой проблеме защищено много диссертаций. Главное, что было сделано для оживления и развития малого предпринимательства, это принятие 6 июля 2007 года Государственной Думой РФ Федерального закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», который, по мнению его авторов, должен был оживить хозяйственную деятельность на разных территориях страны, и особенно в депрессивных муниципальных образованиях. Бесспорно, принятие данного закона стало знаковым событием для бизнеса. Но все ли проблемы функционирования малого и среднего бизнеса он позволяет решать надлежащим образом? К сожалению, всех проблем коммерсантов этот документ не решил. Назовем самые злободневные из них:

- 1) административные барьеры (нестабильность законодательной базы, проверки контрольно-надзорных органов и др.);
- 2) отсутствие эффективных механизмов кредитования начинающих субъектов малого предпринимательства;
- 3) недостаточное развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства;
- 4) проблема кадрового обеспечения и подготовки специалистов для МП;
- 5) низкая социальная активность предпринимателей и правовая безграмотность;

6) ограниченность внутреннего рынка, в том числе спроса на продукцию субъектов малого предпринимательства, низкая покупательная способность населения;

7) ориентация экономической политики на реализацию интересов крупных хозяйственных и финансовых структур;

8) чрезмерный рост затрат субъектов малого предпринимательства на продукцию и услуги естественных монополий.

Отсюда следует, что принятие Федерального Закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», не решает реально всех проблем субъектов МП: закон должен урегулировать проблемы, возникающие при становлении и развитии МП на всей территории страны. На практике получается, что он просто рекомендует, как поступить в данной ситуации. Особенно часто с данными проблемами встречаются начинающие предприниматели в малых городах, где численность населения не превышает 30 тыс. человек, низкая социальная активность, недостаток кадрового резерва, административные барьеры, не развита инфраструктура и все те проблемы, перечисленные ранее.

Казалось бы, что в законе все эти факторы учтены и прописаны. Например, статья 15. Инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту); статья 17. Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту); статья 18. Имущественная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту). Возможно, что эта поддержка происходит в развитых регионах и городах. В регионах и муниципальных образованиях, где ситуация депрессивная, данной поддержки нет, так как регионы сами получают от государства субсидии и дотации и не в состоянии еще помогать своим МП.

На сегодняшний день основными целями государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в России являются:

1) развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в целях формирования конкурентной среды в экономике Российской Федерации;

2) обеспечение благоприятных условий для развития

субъектов малого и среднего предпринимательства;

3) обеспечение конкурентоспособности малого и среднего предпринимательства;

4) оказание содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности на рынок России и рынки иностранных государств;

5) увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства;

6) обеспечение занятости населения и развитие его самозанятости;

7) увеличение доли производимых субъектами малого и среднего предпринимательства товаров (работ, услуг) в объеме валового внутреннего продукта;

8) рост доли уплаченных субъектами малого и среднего предпринимательства налогов в налоговых доходах федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Действующая в настоящее время в России нормативная правовая база регулирования и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства не в полной мере обеспечивает правовое решение проблем, стоящих на пути развития малого и среднего бизнеса. Главные нерешенные проблемы в этой сфере, которые обусловлены в основном несовершенством федерального законодательства; недостаточная нормативно-правовая база, громоздкая налоговая система, многочисленные недостатки упрощенной системы налогообложения. Отсутствует система проведения глубокого анализа деятельности предприятий малого и среднего бизнеса, нет надлежащего учета результатов их работы, практически отсутствует отчетность по тем показателям, которые дают право этим предприятиям воспользоваться льготами по налогообложению. Материально-техническое обеспечение осуществляется в недостаточном объеме и несвоевременно. Ограничен доступ к высоким технологиям, так как их покупка требует весомых финансовых затрат.

Отсюда следует, что приведенные выше проблемы законодательства приводят в полный ступор МП в депрессивных муниципальных образованиях, так как данные территории нуж-

даются в постоянной помощи и поддержке, а население живет в вечном страхе за завтрашний день. И единственное, что может исправить ситуацию на депрессивных территориях, это создание собственного бизнеса. И если бы государство мотивировало и стимулировало людей к созданию собственного бизнеса, то ситуация могла бы измениться в лучшую сторону. То есть в сторону формирования конкурентной среды, насыщения рынков товарами и услугами, обеспечения занятости.

Авторы проанализировали ситуацию на примере г.Турина Свердловской области и пришли к выводу, что принятые законы о поддержке и развитии МП практически ни к чему результативному не привели. Конечно, нельзя полностью «грешить» на неэффективность законов, так как, возможно, население не умеет заниматься предпринимательством, но, истина все же где-то посередине. Дело в том, что любой человек, которого мотивировали и стимулировали на получение каких-либо выгод, пойдет навстречу и будет стремиться к этому, но, так как нет мотивации, и результата, соответственно, не будет.

В муниципальном образовании «г. Туринск» в 2010г. численность малых и средних предприятий составила 734 единицы, включая 625 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, 80 микропредприятий, 21 малое предприятие, 8 средних предприятий [1]. Большая часть субъектов МП занимается оптово-розничной торговлей. В меньшей доле субъекты МП занимаются производством продуктов питания (хлеб, хлебобулочные изделия), заготовкой и переработкой леса, оказанием услуг транспорта, работой в сфере общественного питания.

Данные показатели из года в год существенно не меняются, нет увеличения количества МП в г. Туринске, это говорит о том, что людям нелегко начинать и развивать свой бизнес в данном населенном пункте. Большая часть предпринимателей, как уже упоминалось ранее, занимается торговой деятельностью, совсем единицы занимаются лесоперерабатывающей промышленностью, имея «под боком» большие ресурсы. Это связано с тем, что данный бизнес тяжело начать: нужен приличный первоначальный капитал, для закупки хорошего оборудования по

деревообработке, чтобы максимально использовать сырье с минимальными затратами. Для этого нужна помощь со стороны государства, которая не прописана на бумажном и электронном носителе, а которая применяется на практике, когда теория и практика не противоречат друг другу.

В Туринском районе отсутствуют туристические услуги, а данному городу есть что показать, есть своя культурная история, которая зародилась еще в 1600г. Имеются горячие лечебные источники, о которых даже не все туринцы знают, не говоря уже об иногородних. И по каким-то «странным обстоятельствам» у местного правительства нет денежных средств на восстановление и развитие исторических памятников, храмов, домов декабристов и создание лечебно-оздоровительного комплекса. Почему же не передать эти виды деятельности в руки предпринимателей, взаимодействуя с ними и оказывая в этом помощь. Здесь можно упомянуть о финансовой, имущественной и других видах поддержки от государства, прописанной в ФЗ от 6 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которая, подчеркнем, распространяется почему-то не на всех.

Основными проблемами, препятствующими развитию малого и среднего предпринимательства в Туринском городском округе, являются:

1) недостаток собственных ресурсов у субъектов малого и среднего предпринимательства, затрудненный доступ к источникам финансирования. Для начала осуществления предпринимательства нужен стартовый капитал, размер которого зависит от вида деятельности. Зачастую своих средств у начинающих предпринимателей на организацию собственного бизнеса недостаточно или нет совсем. Для получения кредита в банке необходимы поручители, обеспечение кредита, положительная кредитная история, сумма предлагаемого кредита, высокая процентная ставка и т.д. Аналогичные затруднения испытывают и действующие субъекты малого и среднего предпринимательства;

2) слабое развитие организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Население недостаточно информировано о таких органи-

зациях, их возможностях в оказании помощи предпринимателям (микрокредитование, консультирование, оказание информационной помощи и др.). Очевидно, что без поддержки государства и местных органов власти комплексная и эффективная инфраструктура поддержки существовать не может;

3) низкий уровень самоорганизации субъектов малого и среднего предпринимательства. Большая часть предпринимателей, начав свое дело, так и «идет по одной колее», не развиваясь сама и не развивая свой бизнес, не используя для развития все существующие финансовые и информационные возможности. Сказывается и недостаток специального образования;

4) недостаточный уровень активности бизнеса. Незрелость предпринимательского сообщества, отсутствие неформальных лидеров, готовых отстаивать общие интересы при взаимодействии с местной властью, тормозят развитие созданного совета предпринимателей, несмотря на потенциальную заинтересованность предпринимателей и готовность их к объединению.

Авторы убеждены в том, что нужно принять следующие меры по повышению благосостояния и уровня жизни населения Туринского городского округа через поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства:

1) со стороны государства должны оказываться следующие виды финансовой помощи как действующим, так и вновь создаваемым субъектам инфраструктуры:

- безвозмездная финансовая помощь, в том числе передача в безвозмездное пользование имущества;

- финансовая помощь в виде микрокредитов на льготной основе, в том числе на беспроцентной основе, через Свердловский областной фонд поддержки малого предпринимательства (далее – СОФППП);

2) необходимо создать нормативно-правовой акт, в котором был бы прописан перечень принципов, обеспечивающих при формировании законодательства приоритет интересов малого бизнеса (например, на региональном уровне);

4) повысить квалификацию начинающих и действующих субъектов малого и среднего предпринимательства;

5) осуществлять мониторинг развития

предпринимательства в муниципальном образовании;

б) формировать благоприятное положительное мнение о малом и среднем бизнесе.

На основании анализа законодательства о развитии малого и среднего предпринимательства, по мнению авторов, следует внести некоторые поправки в систему законодательства РФ.

1. **Уменьшить налоговую нагрузку** для начинающих предпринимателей. В этих целях надо применять кардинальные меры вплоть до введения налоговых каникул на первые адаптационные годы работы новых производственно-инновационных, строительных, «инвалидных» малых предприятий, а также для социального малого предпринимательства. Необходимо ввести мораторий на внесение изменений в налоговое законодательство, ухудшающих положение малого и среднего бизнеса.

2. **Упростить систему налогообложения малых предприятий** и разработка для предпринимателей и юридических лиц, относящихся к категории малого бизнеса, упрощенных форм налоговых деклараций. Есть смысл отменить требование обосновывать необходимые расходы при расчете налогооблагаемой базы, поскольку для этого надо содержать немалый штат бухгалтеров. Весьма важно, если малым предприятиям будет предоставлена возможность включать единый социальный налог (ЕСН) и платежи в Пенсионный фонд в сумму уплачиваемого ими единого налога с оборота. Итоговая ставка единого социального налога не должна превышать для малых предприятий 10-15%. В этой связи необходимо внести изменения в статью 242 главы 24 Налогового кодекса РФ.

Предусмотреть установление минимального порога регистрации по налогу на добавленную стоимость (НДС). Малые предприятия с оборотом, не превышающим определенный уровень (например, 50 тыс. долл. в год), могут не являться плательщиками НДС. Это изменение налогового законодательства будет хорошим стимулирующим фактором для малого бизнеса, в особенности для предприятий сферы услуг.

3. Представляется целесообразным **освободить от налогообложения средства**, направляемые субъектами малого

предпринимательства на развитие собственного производства. Устанавливая такую систему налогообложения, как уменьшение суммы налогового платежа на некоторую долю процента за каждого заявленного наемного работника при условии, что его заработная плата находится на уровне средней по России, можно не только установить льготы малому бизнесу, но и решить проблемы занятости и обеспечения соответствующего уровня заработной платы наемным работникам.

4. Очень часто предприниматели сталкиваются с трудностями, связанными с различными контрольно-надзорными мероприятиями. Необходимо законодательно ввести правило, согласно которому первая проверка для малой фирмы или ПБО-ЮЛ (предпринимателя без образования юридического лица) заканчивалась бы не штрафом, а предписанием об устранении выявленных недостатков. Такая поправка может быть внесена в Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

5. Провести на федеральном уровне и закрепить в законодательном порядке инвентаризацию функций органов государственного контроля с целью устранения необоснованного их дублирования, а также излишнего административного регулирования в области предпринимательской деятельности; резко сократить количество органов, осуществляющих по отношению к субъектам малого предпринимательства контролирующие, проверяющие, разрешительные и согласующие функции. Ввести в обязательном порядке на всей территории Российской Федерации единой формы «Книги инспекторских проверок» субъектов малого бизнеса. Обязать все контролирующие органы, включая органы внутренних дел, вручать руководителям предприятий ордер или иной документ, дающий право на осуществление контрольной функции, подписанный руководителем контролирующего органа, а также знакомить предпринимателей с результатами проверки и делать соответствующую запись в «Книге инспекторских проверок».

6. Для развития МП на депрессивных территориях нужно создать благоприятные условия для привлечения инвесторов.

Регионы должны представить стратегию своего развития и подать соответствующие заявки на создание зон максимального благоприятствования для инвесторов. Депрессивные территории такими и являются по той причине, что вкладывать в них деньги по доброй воле никто не хочет. Да и власти таких территорий, как правило, за инвесторами не гоняются. Они гораздо больше заинтересованы в бюджетных трансфертах, чем в частных инвестициях. Традиционным механизмом привлечения финансовых ресурсов в депрессивные муниципальные образования является создание зон благоприятствования, принцип действия которых заключается в установлении особого режима инвестирования для депрессивных территорий с учетом приоритетности развития отдельных отраслей (и даже предприятий) и особенностей, происходящих на территории воспроизводственных процессов.

В Свердловской области большой объем лесных ресурсов хорошие перспективы развития имеет предпринимательство в лесной и деревообрабатывающей промышленности почти во всех муниципальных образованиях, именно на этой сфере деятельности и нужно сделать акцент. Создать проекты и технологии, позволяющие выпускать продукцию повышенной степени переработки: пиломатериалов, фанеры, древесноволокнистых плит, а не просто делать заготовки и первоначальную переработку сырья. Развивать малый инновационный бизнес, ориентируясь на высокотехнологические производства в радиотехнической и станкостроительной промышленности, участвуя в создании и функционировании научно-внедренческих центров округа. Для инвесторов же создать специальный режим инвестиционной деятельности, определяющий налоговые и таможенные льготы на данных территориях, пользователями которых будут только некоторые предприятия, реализующие инвестиционные проекты, отвечающие определенным требованиям. Все это, на наш взгляд будет, безусловно, способствовать социально-экономическому развитию депрессивных территорий.

Литература

1. Постановление от 13.07.2011г. № 157 «Об утверждении Программы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на территории Туринского городского округа на 2012-2014 годы».

Тропина Е.А., Михайлов Г.В.

студенты 4 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

ВЛИЯНИЕ НЕСПРАВЕДЛИВОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИРОДНОЙ РЕНТЫ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Проблема природной ренты в России стала важным актуальным вопросом современной экономики, политики и права. Несправедливое распределение природной ренты в России в 90-е годы и в начале XXI века приводит к неэффективности производственной системы и разрушает принципы рыночной экономики. Вследствие этого невозможна модернизация экономики и ее переход на новый технологический уровень.

Всем известно, что Россия владеет крупнейшими запасами полезных ископаемых, их прогнозный потенциал оценивается свыше 140,2 трлн. долларов. По законодательству все природные ресурсы принадлежат государству, которое, в силу того что это важнейший экономический фактор роста страны, должно рационально ими управлять и распоряжаться. По различным оценкам, величина природной ренты может колебаться в достаточно большом диапазоне, но все исследователи этого вопроса сходятся во мнении, что рента не полностью изымается из добывающего сектора. Деньги идут не на улучшение жизни населения, а на личные счета отдельных людей. Отсюда обостряется дифференциация доходов населения – много очень бедных людей, слабая «середина», и есть очень богатые олигархи. Если государство не урегулирует такое распределение доходов, может произойти социальный взрыв.

Проблема справедливого распределения рентных доходов и создание механизма их изъятия уже несколько лет активно разрабатывается экономистами и принимается во внимание политиками. Однако решение проблемы никак не сдвигается с «мертвой точки», поскольку определенным кругам граждан такое решение крайне невыгодно.

Рента – собственность, отданная в пользование лицу, обязавшемуся регулярно выплачивать оговоренную в договоре сумму за приобретенную собственность. Заметим, что в ренту можно отдать и деньги, и товар (недвижимость, автомобиль и т.д.). Исчисляются рентные платежи от размера вложенного капитала, а проценты по ренте начисляются с учетом различных факторов, таких, как, например, размер вложений (в денежном выражении с привязкой к у.е.), время пользования капиталом (недвижимостью), вид вложений (недвижимость, деньги и т.д.).

Понятие «квазирента» было введено в научный оборот А. Маршаллом. В книге «Принципы экономической науки» (1890) он отмечает, что термин «рента» лучше использовать для обозначения «свободных даров природы», а термин «квазирента» употреблять по отношению к доходу, извлекаемому из созданных человеком машин и других орудий производства.

Понятие «квазирента» соотнесено Маршаллом с концепцией короткого и длительного периодов. Вложенный капитал, объем которого в коротком периоде фиксирован, может принести больший стоимостный результат, чем затраты на поддержание основного капитала. Этот «чистый» результат и обозначается как квазирента. Аналогично ренте с лучших участков земли, квазирента определяется ценой, но цену не определяет.

Современная неоклассическая теория решительно отказалась отделять ренту с природных ресурсов от иных видов неконкурентных доходов. В основу выделения ренты здесь положен совершенно иной критерий, нежели бытовавший в XVII–XIX веках. Нормальный уровень доходов определяется исключительно условиями конкуренции на рынке ресурсов, причем нормой для конкуренции является совершенная конкуренция. В этом основной недостаток данной теории ренты. Таким образом, невозможно вычленить рентный доход как таковой в каждом отдельно взятом случае. Условия совершенной конкуренции в большинстве своем могут конструироваться только умозрительно, что делает данный подход неконструктивным.

Экономико-правовой статус ренты в российской юридической системе. Разработка теории и введение понятия ренты в законодательство имеют не только фискальное значение.

Большая экономически значимая часть природных ресурсов в России пока остается в ее собственности, с учетом различных объективных факторов изъятая государством рента может стать для выравнивания межотраслевых соотношений в рентабельности вполне эффективным средством. При этом возможно преодолеть заметный разрыв между топливно-энергетическим комплексом и другими отраслями, выровнять межотраслевые соотношения в рентабельности, преодолеть или хотя бы смягчить тот огромный разрыв, который образовался между богатыми топливно-сырьевыми отраслями и низкорентабельными, бедными отраслями обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. Целесообразно оценивать проблемы рентных отношений в добывающих отраслях, а именно отношений при эксплуатации месторождений углеводородного сырья, что является актуальной проблемой в сложившейся ситуации профицита бюджета за счет экспорта нефти и занижения предполагаемой стоимости «черного золота» на международном рынке.

Если судить по доле природной ренты в доходах российского государства, то приходится признать, что Россия начинает быть обыкновенной страной периферийного капитализма с ярко выраженной топливно-сырьевой специализацией в международном разделении труда. Опасность такой тенденции связана, в первую очередь, с увеличивающимся отставанием в технологическом и экономическом развитии, а также с растущей зависимостью российской экономики от мировых финансово-промышленных и политических доминант, в частности от мировых цен на топливно-сырьевые ресурсы, которые подвержены сильному давлению со стороны этих доминирующих центров.

На сегодняшний день посреднические структуры получают большие доходы. Огромные рентные доходы, получаемые топливно-сырьевым сектором, приводят к оттоку из остальных секторов хозяйства инвестиций, квалифицированной рабочей силы и других качественных ресурсов, которые устремляются в богатые отрасли из-за более высокой зарплаты и ставок капитала. Другая цель, которую должны преследовать рентные платежи в нефтяной и газовой отраслях, – стабилизация их финансо-

вого положения. За последние десятилетия мир неоднократно наблюдал колоссальные колебания цен на нефть.

Рентные платежи – доход государства как собственника этих ресурсов. Это не налоги в прямом смысле слова, так как по сути государство взимает их за использование факторов производства, ему не принадлежащих. Нет ясности и в выборе самого объекта налогообложения нефтедобычи: либо это добытое полезное ископаемое (нефть), либо добавочный доход, возникающий при добыче нефти, который должен являться формой изъятия природной ренты. Следовательно, в первом случае речь идет о НДСП, а во втором – налоге на добавочный доход.

Получая с компании плату за использование месторождения полезных ископаемых, государство выступает как рядовой участник хозяйственного процесса аналогично собственнику любого имущества, сдающему его в аренду. В силу этого количественную оценку рентного дохода следует проводить до уплаты налогов, сопоставляя первичные доходы (до уплаты налогов), получаемые предприятиями, использующими ограниченные природные ресурсы, с первичными доходами предприятий и отраслей, которые таких природных ресурсов не используют.

В ряде отраслей природопользования весомая доля рентного дохода реализуется не на стадии добычи, а при транспортировке, переработке и торговой реализации. В силу этого при оценке ренты необходимо включать эти звенья хозяйственной цепочки в учет доходов и расходов. Основную же часть ренты от использования земель сельскохозяйственного назначения получают не производители продукции агропромышленного комплекса, а торгово-посреднические структуры, ее реализующие.

Предложения по совершенствованию правового регулирования природно-рентной политики в России.

1. Правительства нефтедобывающих стран стремятся присвоить как можно большую часть ренты, используя различные налоги, сборы, роялти и бонусы. Доходы таких стран от добычи нефти равны разнице между валовой выручкой и совокупными издержками. При этом прибыль, получаемая добывающей компанией, для правительств является частью затрат на добычу. Аналогично квалифицируются затраты на разведку, освоение и

эксплуатацию месторождений, так как добывающая компания возмещает эти затраты из валовых поступлений. Если правительство эффективно организует дело, оно получает всё остальное, то есть экономическую ренту.

Согласно ст. 1.2 Закона «О недрах» недра в границах территории России, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью. Добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности [2].

Полезные ископаемые, которые представляют ценность и находятся под землей, принадлежат государству. А добытые на поверхность земли ископаемые могут быть в собственности и государства, и частного. Тогда возникает вопрос, каков механизм перехода права собственности из государственной в частную, иными словами приватизации ее объектов? Ведь предприятие, добывая природные ресурсы, уплачивает государству налоги и иные обязательные суммы за право пользования землей, лицензиями, природоохранные платежи и пр. И при этом момент перехода права собственности на природные ресурсы определяется моментом добычи ресурса. Получается, что добывающее предприятие, по сути, «покупает» за налоги и другие платежи ранее принадлежавший государству ресурс. Но эти платежи по нормам гл. 30 ГК РФ не являются сделками купли-продажи такого товара, каким являются полезные ископаемые. А здесь, рассчитавшись по обязательным (по сути фискальным) платежам с государством, добывающее предприятие получает в собственность природные ресурсы, которые затем реализуются по рыночным ценам уже как его собственные.

Согласно п.2 ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договоров купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. Собственник недр и полезных ископаемых – государство. Добывающее предприятие – субъект частной собственности. Никаких

сделок между ними относительно добытых ресурсов не заключается. Налицо несоответствие реальной практики действующему законодательству, а именно: непредусмотренный нормами ГК РФ переход права собственности на специфический товар.

По нормам ст. 168 ГК РФ, сделка, не соответствующая требованиям закона или иного правового акта, является ничтожной, то есть не имеющей юридической силы. Получается, практически всё российское недропользование юридически неправомерно, а передача в собственность недропользователей добытых полезных ископаемых является, по нормам гл. 60 ГК РФ, их неосновательным обогащением.

Авторы предлагают вариант осуществления рентного недропользования. Тогда, во-первых, в соответствии с действующими нормами гражданского права вполне правомерно смогут разрешаться существующие коллизии в осуществлении российского недропользования; во-вторых, представится возможным реально и справедливо направлять получаемую природную ренту в распоряжение государства как собственника рентообразующего объекта; в-третьих, природопользователи смогут получать прибыль на среднем по стране уровне и даже выше.

Суть варианта – договор подряда на добычу природного ресурса с использованием таких терминов, как «налог», «сбор» и «арендная плата», имеющих разную правовую природу, тогда как рентные доходы имеют совсем другую природу. Для этого обратимся к категориям «налог» и «сбор».

В соответствии со ст.8 НК РФ, налог – обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Природные ресурсы не принадлежат добывающей компании значит неверно, с экономической точки зрения, взимать налог, который еще дает право присвоить добытые ресурсы.

Сбор – обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государствен-

ными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Сбор также не изымает рентный доход и не может использоваться как средство изъятия природной ренты. Главное заключается в том, что все природоресурсные платежи являются по своей природе вознаграждением, предоставляемым арендатором-пользователем арендодателю – собственнику природных ресурсов, т.е. они носят прежде всего гражданско-правовой характер.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Право собственности в данном случае на изготовленную или полученную в результате работы подрядчика вещь принадлежит заказчику, а не подрядчику [1].

По нашему мнению, на конкурсной основе должен выбираться один или несколько эффективных участников рынка — подрядчик (и), готовый на взаимовыгодных условиях добывать полезное ископаемое для страны. Государство как собственник недр и ресурсов и заинтересованный заказчик заключает с победителем конкурса государственный контракт на выполнение работ по добыче ресурсов. Определенные расходы на оплату работы подрядчика оплачивает государство. Подрядчик получает свою среднюю по отрасли прибыль, не включающую в себя рентные доходы, так как добытыми ископаемыми распоряжается государство, как и полученной в результате их реализации прибыли. Таким образом, реализуется право собственности государства на природные ресурсы, и природная рента в полном объеме остается в руках собственника. А добывающим компаниям дается возможность заработать нормальную прибыль.

Надо иметь в виду, что, если ввести этот либо иной эффективный механизм изъятия природной ренты, нужно будет решать не менее глобальную проблему – куда направлять полученные средства. Это могут быть пенсии, пособия, развитие образования или здравоохранения; на развитие менее рентабель-

ного сегодня обрабатывающего сектора – не всегда же Россия будет сырьевой страной, надо с чего-то начинать развиваться. Может, вложить деньги на развитие науки и высокотехнологичных производств, в развитие инфраструктуры или на другие цели. Необходимо обоснованно определять наиболее правильное и справедливое направление рентных доходов.

2. Создать государственный надзорный орган, исполняющий функцию лицензирования пользователей природных недр. Совместно с этим органом, создать агентства, которые будут относиться в Министерству финансов Российской Федерации, и заключить договоры подряда с разрабатывающими месторождения, добывающими, перерабатывающими, транспортирующими добытые полезные ископаемые компаниями.

3. В статье 12 закона Российской Федерации «О недрах» исключить п.8 «соглашение о праве собственности на геологическую информацию, получаемую в процессе пользования недрами» в силу её противоречия гражданскому законодательству в области возникновения права собственности.

4. Закон «О недрах» дополнить статьей 11.1 «Государственный договор подряда на разведку, добычу, переработку и транспортировку полезных ископаемых». Предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии, а также заключением договора подряда между собственником полезных ископаемых – государством (далее заказчик) и подрядчиком, компанией, прошедшей конкурсные испытания, где подрядчик выполняет работы от заказчика по разведке, добыче, переработке, транспортировке и сдает ее результат заказчику, за что получает вознаграждение. Заказчик обязуется предоставить месторождения и оборудование на выполнение работ по разведке, добыче, переработке и транспортировке добытых полезных ископаемых, принять результат выполненных работ от подрядчика и оплатить его.

Остальные условия заключения договора, права и обязанности сторон, распределение рисков, цена, сроки и другое осуществляется в соответствии с гл.37 Гражданского кодекса РФ.

5. Закон «О недрах» дополнить статьей 19.2 «Раздел полученной продукции», включающий три пункта:

1. Произведенная продукция подлежит разделу между государством и подрядчиком в соответствии с договором подряда, который должен предусматривать (за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи) условия и порядок:

- определения общего объема добытой и произведенной продукции и ее стоимости. При этом добытой и произведенной продукцией признается количество продукции горнодобывающей промышленности и продукции разработки карьеров, содержащееся в фактически добытом (извлеченном) из недр (отходов, потерь) минеральном сырье (породе, жидкости и иной смеси), первой по своему качеству соответствующей национальному стандарту, региональному стандарту, международному стандарту, а в случае отсутствия указанных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого - стандарту организации, добытое инвестором в ходе выполнения работ по соглашению и уменьшенное на количество технологических потерь в пределах нормативов;

- определения части произведенной продукции, которая передается в собственность подрядчику для возмещения его затрат на выполнение работ по договору (далее - компенсационная продукция). При этом предельный уровень компенсационной продукции не должен превышать 40 процентов, а при добыче на континентальном шельфе Российской Федерации - 55 процентов общего объема произведенной продукции. Состав затрат, подлежащих возмещению инвестору за счет компенсационной продукции, определяется договором в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- раздела между государством и подрядчиком прибыльной продукции, под которой понимается произведенная при выполнении соглашения продукция за вычетом компенсационной продукции за отчетный (налоговый) период;

- передачи подрядчиком государству принадлежащей ему в соответствии с условиями договора части произведенной продукции или ее стоимостного эквивалента;

- получения подрядчиком произведенной продукции, принадлежащей ему в соответствии с условиями договора.

2. Часть произведенной продукции, являющаяся по условиям договора долей подрядчика, принадлежит на праве собственности подрядчику.

3. В отдельных случаях раздел произведенной продукции между государством и подрядчиком в соответствии с договором может осуществляться в ином порядке, чем в том, который установлен в пункте 1 настоящей статьи. При этом соглашение должно предусматривать условия и порядок раздела между государством и подрядчиком произведенной продукции или стоимостного эквивалента произведенной продукции и определения принадлежащих государству и подрядчику долей произведенной продукции. Пропорции такого раздела определяются договором в зависимости от геолого-экономической и стоимостной оценок участка недр, технического проекта, показателей технико-экономического обоснования договора. При этом доля инвестора в произведенной продукции не должна превышать 50%.

6. Главу 26 «Налог на добычу полезных ископаемых» НК РФ исключить, в силу ее ненужности.

Данные предложения помогут оставить огромные финансовые потоки, которые идут от добычи полезных ископаемых, в государственной казне, а за их счет значительно улучшить социально-экономическое развитие России.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1. от 30.11.1994 № 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (действующая редакция от 14.11.2013).

2. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 28.12.2013) «О недрах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2014) // © КонсультантПлюс, 1992-2014.

Михайлов Г.В.
студент 4 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РОССИЙСКОГО МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ СТРАНЫ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

За последние годы Россия вышла на новый уровень экономического развития и претерпела немало изменений. С ростом урбанизации занятость населения в крупных городах достигла небывалых высот, тогда как в депрессивных районах не осталось перспективных рабочих мест, несмотря на то, что экономический потенциал небольшого города может быть вполне достаточным. Объясняется это тем, что малый и средний бизнес не готов пойти на риски, открывая свои филиалы в некрупных городах. Неустойчивый и небольшой спрос может не покрыть издержки. Высокие и многочисленные налоги, множество проверок со стороны различных государственных органов, из-за которых многие предприятия оплачивают услуги личного аудитора в целях соблюдения всех необходимых формальностей, недостаток высокой и устойчивой прибыли – все это приводит к отсутствию стимула открывать свои предприятия в этих зонах.

Ситуация осложнилась со вступлением Российской Федерации в ВТО, что привело к падению цен на иностранную качественную продукцию, а следовательно, - к падению спроса на российские аналоги. Купить сейчас товар, привезенный из-за границы, выгодней, чем тратить такие же средства на российский продукт, который всегда пользовался недоверием. С точки зрения обычного потребителя, такая ситуация положительна однако большинство предпринимателей, едва выдерживающих конкуренцию и ранее, стали разоряться.

Эта ситуация приводит к тому, что предприниматели нарушают законы РФ и уклоняются от уплаты налогов, что, в конечном итоге, сказывается на экономике в целом и жизни каж-

дого гражданина в частности. Так как некоторые руководители выплачивают своим сотрудникам заработную плату «черным налом», страховые платежи выплачиваются очень маленькие, а значит, и размер пенсий будет невысок. «Человек должен быть экономически честным», - говорит нам закон. Но возможно ли это в нынешних условиях экономики РФ?

Сказывается это положение дел и на экономике страны в целом. Предприниматели, не видя перспектив в России, переводят свои деньги за границу и инвестируют иностранные компании или же там организуют свое производство. Экономика становится очень уязвимой на Всемирной арене, отчего появляются проблемы продовольствия и безопасности нашей страны: импорт увеличивается, следовательно, повышается зависимость от иностранной продукции. Эту ситуацию можно уже наблюдать на мировом рынке, а условия ВТО лишь усугубят проблему.

Таким образом, все сводится к тому, чтобы государство взяло эти отрасли под контроль с тем, чтобы удержать спрос на российские товары и создать стимулы для открытия новых предприятий среднего и малого бизнеса в депрессивных зонах.

Предложения автора, вносящие изменения в некоторые нормы российского законодательства:

1. Для монопольных компаний должны быть введены соответствующие квоты на закупку товаров у малых и средних предпринимателей.

2. Низкая безработица в стране приведет в будущем к росту налогов из-за увеличения количества неработающего населения. Причиной станут большие расходы на социальное, пенсионное и медицинское страхование. Создание перспективных работающих мест в депрессивных районах и пригородах позволит держать безработицу в пределах нормы, а предприятиям малого и среднего бизнеса получают новую трудовую силу и возможность расширить свое производства вне крупных городов.

3. Для новых предприятий малого и среднего бизнеса в депрессивных зонах следует ввести «налоговые каникулы» — установленные законом сроки, в течение которых хозяйственный объект не уплачивает тот или иной налог.

4. Увеличение страховых платежей для работников малого и среднего бизнеса в целях обеспечения таких же прав, как у работников государственных и муниципальных организаций.

Все эти меры позволяют предприятиям малого и среднего бизнеса с большей эффективностью развивать свое производство и организовывать филиалы в депрессивных зонах, а не только в моногородах. Это позволит избежать угрозы социальной безопасности, благодаря тому что у людей будет возможность найти работу в своем городе, следовательно, снизит риск общественного недовольства и бунтов. На примере своего города могу с уверенностью сказать, что эта проблема решается, и открываются все новые предприятия и магазины, где люди очень востребованы. У нас и сейчас большая часть населения работает только на БАЭС, но с появлением перспективных мест работы, еще больше граждан смогли найти работу.

В условиях жесткой конкуренции, как внутренней, так и внешнеэкономической, эти две отрасли в условиях ВТО находятся в затруднительном положении, потому что качество продукции российских производителей уступает иностранным аналогам, а люди в депрессивных зонах не могут найти работу из-за закрытия организаций или в силу отсутствия стимулов у предпринимателей. Только активная финансовая поддержка государства способна изменить данную ситуацию, добиваясь снижения зависимости от иностранной продукции, повышения качества товаров РФ и открытия новых предприятий за пределами крупных городов.

СЕКЦИЯ 3. ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И КУЛЬТУРА

Андреева Е.Е., Коржавина Н.П.
соискатель, студентка 4 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В СВЕТЕ ПРИНЯТИЯ НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Согласно федеральным образовательным стандартам, в учебный план наряду с аудиторными занятиями заложено и определенное количество часов самостоятельной работы студентов. Но не все знают, что по объему самостоятельная подготовка даже превосходит аудиторные часы. Сейчас соотношение между ними установлено как 60% к 40%. Хорошо это или плохо применительно к степени усвоения студентом материала и, соответственно, его успеваемости? Существует несколько точек зрения.

Первая утверждает, что увеличение часов самостоятельной работы - залог повышения знаний студентов. Они имеют возможность, практически не опираясь на лекционный курс, самостоятельно изучать особенности дисциплины, контролируя свой уровень подготовленности. Нужно отметить, что такая система близка к европейской, где из довольно большой группы обучаемых выходит лишь несколько специалистов действительно высокого уровня, заработанного собственными усилиями. Уровень знаний остальных находится на довольно среднем уровне. Так как в нашей системе образования количество аудиторных часов постепенно уменьшается, то это значит, что мы движемся к европейским образцам. Но как быть с общей массой студентов, которая предпочтет телевизор, компьютер и улицу часам, проведенным в библиотеке? Об этом говорят сторонники другой точки зрения. Многие студенты могут воспринимать материал только «очно», лицом к лицу с преподавателем. И заста-

вить их заниматься самостоятельно невозможно. При такой системе вариация уровня знаний меньше. И к тому же, никто и ничто не мешает самым ответственным студентам совершенствоваться в науке самостоятельно!

При таком стремлении соответствовать европейским образовательным стандартам, роль педагога уходит на задний план, хотя педагог не может быть второстепенным звеном в обучении студентов. Педагог не может быть заменен никем и ничем. Потому, что авторитет педагога, складывающийся из его отношения к ученикам и студентам, его знание предмета, способности находить нестандартные педагогические решения, его личных качеств, и даже внешнего вида, не могут заменить ни компьютер, ни учебник, ни нанотехнологии.

Конечно, в последнее время преподавателям стало работать сложнее. В наш век высоких информационных технологий практически каждый может позволить себе выйти в Интернет и найти практически все, поэтому учителю необходимо постоянно совершенствоваться в своей профессии, иначе уважение к нему быстро пропадет. И еще, нужно в любой ситуации с преданностью относиться к своей работе. Человека, который умеет уважать себя сам, уважают и другие. Тот, кто стыдится своей профессии, невольно сам провоцирует негативное отношение к себе и к работе, которую выполняет. Подавляющее большинство учителей, работающих в школе, «несут свой крест» достойно, поэтому не только педагогам, но и обществу нужно по-новому посмотреть на статус профессии педагога.

На наш взгляд, положения, которые усиленно декларируются в последние годы, о том, что «...сначала экономика, а потом образование», а также, что «...образование является сферой услуг, продаваемым товаром», наносят непоправимый вред и образовательным учреждениям, и государству. Школа не служба быта. И образование – не товар. Задачи учительской профессии более сложные. Теоретически купить документ об образовании, а не знания, можно. Но знания, навыки самосовершенствования, нравственные принципы: уважение к старшим, патриотизм, любовь к Родине – никогда и никак. Выработка этих качеств у молодежи - одна из основных задач работы учителя.

Жизнь показывает, что выучиться на учителя может каждый, как и на врача может почти каждый, но стать настоящим учителем (или врачом) – не все. К сожалению, низкий уровень абитуриентов – будущих педагогов, качество учебного процесса в педагогических вузах не способствуют приходу в школы учителей. Но мы считаем, что проблема снимется, если одновременно будет предложен комплекс мер по повышению престижа профессии учителя, исходя из того, что если у педагога и будут какие-то привилегии, то они послужат интересам всего общества (хороший учитель = хороший специалист = хорошо работающая экономика страны = повышение благосостояния всех граждан). Для этого не нужны кодексы или законы, достаточно актов на уровне правительства и отдельных министерств.

Согласно новой образовательной парадигме независимо от специализации и характера работы любой начинающий специалист должен обладать фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности своего профиля, опытом творческой и исследовательской деятельности по решению новых проблем, опытом социально-оценочной деятельности. Две последние составляющие образования формируются именно в процессе самостоятельной работы студентов.

Кроме того, задачей образовательных учреждений является разработка дифференцированных критериев самостоятельности в зависимости от специальности и вида деятельности (исследователь, проектировщик, конструктор, технолог, ремонтник, менеджер и т.д.).

Огромная нагрузка ложится на плечи преподавателей, которые в соответствии со ст.47 п.6 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» должны вести «учебную (преподавательскую), воспитательную работу, индивидуальную работу с обучающимися, научную, творческую и исследовательскую работу, а также другую педагогическую работу: методическую, подготовительную, организационную, диагностическую, работу по ведению мониторинга, работу, предусмотренную планами воспитательных, физкультурно-оздоровительных, спортивных, творческих и иных мероприятий, проводимых с обучающимися

ся» [3]. Для того чтобы образовательный процесс был методически и информационно оснащён, необходимо следующее:

- подготовка преподавателем описания курса, в котором отражены: цели, задачи, требования, критерии оценивания, этика, обязательная и дополнительная литература, календарный план чтения лекций и проведения семинарских занятий;

- обеспечение учебной и научной литературой, а также методическими материалами к читаемым курсам (программа, краткий курс лекций или учебное пособие, хрестоматия, тесты или другие виды проверки знаний);

- доступ к базам данных локальной и Интернет сетей, где размещается литература и материалы к читаемым курсам.

Высшая школа отличается от средней специализацией, но главным образом методикой учебной работы и степенью самостоятельности обучаемых. Самостоятельная работа завершает задачи всех видов учебной работы. Никакие знания, не подкрепленные самостоятельной деятельностью, не могут стать подлинным достоянием человека. Кроме того, самостоятельная работа имеет воспитательное значение: она формирует самостоятельность не только как совокупность умений и навыков, но и как черту характера, играющую существенную роль в структуре личности современного специалиста высшей квалификации.

Поэтому в каждом вузе, на каждом курсе тщательно отбирается материал для самостоятельной работы студентов под руководством преподавателей. Ее формы разнообразны – это различные типы домашних заданий. В вузах составляются графики самостоятельной работы на семестр с приложением семестровых учебных планов и учебных программ. Графики стимулируют, организуют, заставляют рационально использовать время. Работа должна систематически контролироваться преподавателями. Основой самостоятельной работы служит научно-теоретический курс, комплекс полученных студентами знаний. При распределении заданий студенты получают инструкции по их выполнению, методические указания, пособия, список необходимой литературы.

В вузе преподавателями разработаны различные виды индивидуальной самостоятельной работы: подготовка к докладам,

семинарам, лабораторным работам, зачетам, экзаменам, выполнение рефератов, курсовых работ и проектов, а на заключительном этапе – выполнение дипломных проектов.

Соотношение времени, отводимого на аудиторную и самостоятельную работу, во всем мире составляет 1:3,5. Такое соотношение основывается на огромном дидактическом потенциале этого вида учебной деятельности студентов. Самостоятельная работа способствует:

- углублению и расширению знаний;
- формированию интереса к познавательной работе;
- овладению приемами процесса познания;
- развитию познавательных способностей [2].

Именно поэтому она становится главным резервом повышения эффективности подготовки специалистов. Рассмотрим ведущие педагогические аспекты и основные направления организации самостоятельной работы. Сложившиеся образовательные формы учебной деятельности студентов в вузе – лекции, практические, лабораторные занятия, семинары – обуславливают формы самостоятельной работы и виды домашних заданий. Система контроля также закладывает основы для ее ориентации.

Самостоятельная работа носит деятельностный характер и поэтому в ее структуре можно выделить компоненты, характерные для деятельности как таковой: мотивационные звенья, постановка конкретной задачи, выбор способов выполнения, исполнительское звено, контроль. В связи с этим, выделим условия, обеспечивающие успешное выполнение данной работы:

- 1) мотивированность учебного задания;
- 2) четкая постановка познавательных задач;
- 3) алгоритм, метод выполнения работы, знание студентом способов ее выполнения;
- 4) четкое определение преподавателем форм отчетности, объема работы, сроков ее представления;
- 5) определение видов консультационной помощи (консультации – установочные, тематические, проблемные);
- 6) критерии оценки, отчетности и т.д.;
- 7) виды и формы контроля (практикум, контрольные работы, тесты, семинары и т.д.) [1].

Самостоятельная работа включает воспроизводящие и творческие процессы в деятельности студента. В зависимости от этого различают три уровня самостоятельной деятельности:

1) репродуктивный (тренировочный) уровень. Работы выполняются по образцу: решение задач, заполнение таблиц, схем и т.д. Познавательная деятельность студента проявляется в узнавании, осмыслении, запоминании. Цель такого рода работ – закрепление знаний, формирование умений, навыков;

2) реконструктивный уровень. В ходе таких работ происходит перестройка решений, составление плана, тезисов, аннотирование. На этом уровне могут выполняться рефераты;

3) творческий, поисковый уровень. Он требует анализа проблемной ситуации, получения новой информации. Студент должен самостоятельно произвести выбор средств и методов решения (учебно-исследовательские задания, курсовые и дипломные проекты).

Преподаватели должны познакомить студентов с основными положениями квалификационной характеристики выпускников и объяснить им, каким образом весь учебный процесс и каждая отдельная дисциплина способствуют выработке профессиональных и личностных качеств специалиста, входящих в эту характеристику. Поскольку самостоятельная работа – важнейшая форма учебного процесса, следует акцентировать внимание студентов на ее непосредственном влиянии на формирование таких параметров квалификационной характеристики, как мобильность, умение прогнозировать ситуацию и активно влиять на нее, самостоятельность оценок и т.д., с тем, чтобы студенты видели положительные результаты своего труда и чтобы переживаемый ими успех в обучении способствовал трансформации опосредованного интереса в интерес непосредственный. Формированию такой мотивации способствует искренняя заинтересованность преподавателей в успехе студентов. Первостепенное значение имеет и сознательность в обучении. Нельзя преподавать, не обращая внимания на то, понимают ли студенты материал или нет. Если исходный уровень студентов ниже ожидавшегося, необходима корректировка программы и заданий на СРС в том числе. Итак, преподаватель должен знать начальный

уровень знаний и умений студентов и познакомить их с целями обучения, средствами их достижения и средствами контроля.

Так, в техническом вузе будущий инженер должен обладать способностью конструировать новые машины и механизмы, создавать новые технологии, уметь плодотворно взаимодействовать с людьми других профессий, связанных с ним единым производством. Уровень эффективности его труда зависит и от уровня общей культуры. Чем он выше, тем шире кругозор и способность к ассоциативному мышлению, тем реальней возможность четко формулировать и решать проблему. Высокий уровень культуры определяет запас знаний, которые сегодня не нужны, но завтра могут понадобиться специалисту в его профессиональной деятельности.

При разработке заданий для самостоятельной работы преподаватели должны руководствоваться требованием профилирования своей дисциплины в соответствии с инженерной специальностью. Подход инженера всегда феноменологичен, т.е. он руководствуется элементарно-системной концепцией. Здесь важны система и ее элементы, связи между ними. Инженерный труд основан на синтезе знаний, включая экологию, экономику, эргономику и т.д. Инженерное исследование и проектирование трансформируют идеи в мысленные модели, а затем в расчетные схемы. Главное для инженера - не углубленные знания, а порождение нового на основе знания. Ведь само слово «*ingénieur*» в буквальном переводе с французского означает «изобретатель».

Все эти принципы следует закладывать в разработку заданий для самостоятельной работы студентов. Профилирование заданий, таким образом, предусматривает в равной мере их прикладной характер, связанный со спецификой будущей профессии, и методологические особенности, связанные с формированием «инженерного мышления».

Изложенное позволяет сформулировать ряд четких требований к профессиональной ориентации дисциплины в вузе:

- отбор и подача материала должны обеспечивать достижение целей, изложенных в квалификационной характеристике, и понимание прикладного значения данной дисциплины для своей профессии;

- материал заданий должен быть методологичен, осознаваем и служить средством выработки обобщенных умений;
- в теоретической части любой дисциплины должно быть выделено фундаментальное ядро знаний; выявление и демонстрация множественных связей между «ядрами» помогут создать в сознании студентов научную картину мира и современную методологию познания;
- при составлении задач и заданий следует формулировать их содержание в контексте специальности, а также учить студентов формированию мысленной модели объекта и обоснованию выбора расчетной схемы.

Говоря об индивидуализации обучения, а следовательно, о разработке индивидуальных заданий для СРС, нужно исходить из разнообразия интеллектуальных качеств людей. Есть «тугодумы», есть люди с «быстрым мозгом», «генераторы идей» и люди, великолепно доводящие эти идеи до конца. Одни предпочитают индивидуальную работу, другие – коллективную. Очевидно, что разные характеры, дополняя друг друга, гармонизируют общество. Все эти особенности преподаватель учитывает, готовясь к каждому занятию, тратя на все это неимоверное количество времени. Все вышесказанное доказало, что студенту невозможно обойтись без помощи преподавателя.

Литература

1. Гладилина Г.А. Использование информационно-коммуникационных технологий в формировании профессиональных компетенций студентов при организации самостоятельной работы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://jdanova-ren.narod.ru/obob/gladilina.htm>
2. Организация самостоятельной учебной деятельности студентов в логике реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.herzen.spb.ru/main/management/us/>
3. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>

Нургалиева Г.Ф., Коржавина Н.П.
магистрант II года обучения, студентка 4 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

**«УЧИТЕЛЬ – БУДУЩЕЕ РОССИИ!»
(АКТУАЛЬНОСТЬ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТУСА
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО УЧИТЕЛЯ
КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ПРЕСТИЖНОСТИ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ)**

Учитель всегда был, есть и будет одной из центральных фигур любого общества. Педагог не может быть заменен никем и ничем. Только живое, непосредственное общение с учителем открывает ученику мир знаний, мир культуры.

Учителями в широком смысле слова называют тех, кто вооружает кого-либо знаниями, умениями и навыками. Результаты их труда не обладают той зримой весомостью, которая присуща плодам деятельности работников других профессий. Усилия строителя запечатлеваются в здании, им возведенном. Старания инженера - в машине, преобразующей вещество, энергию, информацию или поглощающей пространство. Умные руки рабочего, который воплощает в металл, пластмассу, бетон замысел инженера, создают среду человеческой жизнедеятельности, облегчающую труд человека и делающую жизнь содержательней и комфортней. Работа агронома находит свое осязаемое выражение в потоке зерна, льющего в бункер комбайна.

Учитель не может, подобно инженеру, рабочему, строителю или агроному, показать на какой-то полезный предмет или продукт и с законной гордостью сказать: «Это сделал я». Но он с полным основанием имеет право заявить: *«Здесь ничего бы не бывало, когда бы не было меня»*. Учитель готовит будущих строителей, инженеров, агрономов, его усилиями формируются поколения людей, способных созидать весь мир материальных и духовных ценностей, без которых немислимо существование и развитие общества. Не будь педагога, общество погрузилось бы во мрак невежества и бездуховности. Учитель несет входящим в жизнь людям добро и красоту. Человек, выбравший для себя

стезю учительства, добровольно отказывается от перспективы стать богатым или оказаться у рычагов власти. Высшая награда учителя - благодарные глаза ученика. Ради них он добровольно отказывается от многих радостей жизни, недосыпает ночей, мирится с неизбежными нервными перегрузками и недостойной оплатой их нелегкого, важного и ответственного труда.

На деле материальные потребности учителя вынужденно скромны. Но и жить без необходимого он не в состоянии! Учитель должен иметь возможность нормально питаться, одеваться, оплачивать коммунальные услуги, покупать книги, иметь возможность путешествовать. Его заработная плата должна быть достаточна для содержания семьи и удовлетворения базовых жизненных потребностей. Учитель имеет право на такое вознаграждение за его труд, которое обеспечивает возможность приобрести квартиру, товары длительного пользования и т.п.

Учитель – наше все! По мнению авторов, именно этим утверждением должно руководствоваться государство в определении основных направлений его развития. Учитель на протяжении веков в России был самым уважаемым и почитаемым человеком, а советская система образования признавалась лучшей. Что изменилось? Важнейшей задачей руководство страны считает почему-то рост заработных плат представителям других профессии.

Вопрос о положении учительства не частный вопрос, касающийся одной социальной группы. Это вопрос стратегический, коренной, вопрос, от решения которого зависит общее будущее России. Необходимо понять, что система образования – это главная сфера общества, сфера, в которой наращивается основное общественное богатство, в которой закладывается фундамент будущего. Самые надежные и эффективные инвестиции – инвестиции в человека, прежде всего, в систему образования. *Бедный учитель сегодня – это нищая страна завтра.* Система образования является общенациональным достоянием и, следовательно, главную ответственность за нее несет государство. Вложения в систему образования приносят плоды для всего общества, но они невыгодны ни для кого конкретно. И потому в

зарубежных странах государство финансирует систему образования со все возрастающей щедростью.

Роль и место учителя в жизни человеческого общества и каждого человека трудно переоценить. В современном обществе он призван играть чрезвычайно важную и необходимую роль, поскольку именно учительское сообщество с самых ранних лет воспитывает из подрастающего поколения достойных, честных и нравственно богатых граждан страны. Все это прекрасно понимают, но, к великому сожалению, когда речь заходит о *повышении социального статуса учителя в обществе*, почему-то нет желания им помочь, а напротив, специально создаются условия, которые заводят учителей в безвыходное положение.

Непременным условием эффективной образовательной политики является улучшение социального положения педагогов, включая повышение престижа педагогической профессии, повышение социального статуса педагогов, достижение достойного уровня оплаты их труда и подъем профессионального уровня педагогических кадров. Только такие изменения в социальном положении педагогов позволят сделать наши педагогические кадры надежной опорой совершенствования образовательной системы. Невозможна никакая эффективная образовательная политика в условиях, когда по уровню оплаты труда и социальному престижу педагоги занимают в России одно из последних мест среди других профессиональных групп.

Неотложной мерой должно стать усовершенствование нормативной правовой базы, регулирующей отношения, по содержанию схожие с коррупционными деяниями в сфере образования. Учитель должен быть внесен в субъекты коррупционных деяний для более успешной борьбы с взяточничеством в стране. Естественно, эти деяния являются следствием недостаточного внимания к учительству и недостаточным финансированием заработных плат учителей, но это уже совсем другая проблема. Меры по укреплению материального положения педагогов и совершенствованию оплаты их труда включают:

- 1) повышение минимальной зарплаты всем работникам системы образования и бюджетной сферы в целом;

2) увеличение ставок и окладов педагогическим работникам;

3) закрепление в законе права на досрочную пенсию для всех педагогических работников образовательных учреждений, а также для работников лечебных учреждений при стаже в 25 лет, но без ограничения сроков.

Необходимы неотложные меры по восстановлению и совершенствованию системы педагогического образования, которая в значительной мере утратила ориентацию на специализированную подготовку педагогических кадров. В числе этих мер могут быть:

1) переаттестация педагогических вузов, с целью выделить те из них, которые реально смогут обеспечить выполнение государственного заказа на подготовку педагогических кадров;

2) подкрепление государственного заказа на подготовку педагогов финансовыми льготами;

3) широкое применение индивидуальных государственных контрактов на обучение в педагогических вузах на основе государственного кредита, с условием его полного погашения при условии работы по специальности после окончания вуза;

Регулярная переподготовка и повышение квалификации педагогов и управленческих работников в системе образования является неременным основанием современной образовательной системы, без чего невозможно обеспечить ее инновационный характер. Поэтому необходимо:

1) выделение материальных средств, обеспечивающих функционирование сети учреждений непрерывного профессионального образования педагогов;

2) привлечение в эту сеть квалифицированных кадров;

3) обеспечение постоянной связи преподавателей сети непрерывного обучения как с учреждениями педагогической науки, так и с практической педагогической работой в учреждениях общего и профессионального образования;

4) финансирование регулярного направления кадров системы образования в учреждения непрерывного

профессионального образования для повышения квалификации и переподготовки.

Следует помнить о том, что реальное равенство в доступе к образованию не может быть обеспечено усилиями лишь самой системы образования. Для этого необходимо противодействие всей системе социально-экономических факторов, создающих препятствия к получению образования лицам из социально неблагополучных слоев населения. Кроме того, эти же социально-экономические факторы могут оказывать неблагоприятное воздействие на любые социальные слои, подрывая принцип всеобщности образования. Решение этой задачи возможно лишь через создание системы многосторонней поддержки обучающихся из социально неблагополучных слоев, лиц с ограниченными возможностями и создание системы общих социальных гарантий общедоступности образования. Для обеспечения общедоступности образования предлагается комплекс мер, включающих:

- 1) расширение возможностей получения бесплатного (за счет бюджетов) образования, в том числе в перспективе – переход от общедоступности и бесплатности к всеобщности и обязательности полного среднего или начального профессионального образования для всех;

- 2) введение специальным законом гарантий права граждан на дополнительное образование в течение всей жизни, в т.ч. для детей, студентов и лиц, нуждающихся в социальной поддержке на бесплатной основе.

Невозможно поддержание среди жителей России высокого престижа образования, если получение образования не будет подкреплено его востребованностью обществом. Наряду с общими мерами по социально-экономическому развитию страны, создающему потребность в высокообразованных гражданах и высококвалифицированной рабочей силе, необходимо законодательное установление государственных гарантий на право получения первого рабочего места, в том числе путем:

- 1) квотирования рабочих мест для молодых специалистов и других выпускников учебных заведений;

2) системы налоговых льгот организациям, активно использующим их труд.

Перечисленные меры помогут поднять престиж образовательной профессии, что является фундаментом в социально-экономическом развитии страны. Активное вмешательство государства в решение данного вопроса крайне необходимо. Без принятия данных мер российское государство обречено остаться без учителей, которые столь необходимы для прогрессивного развития страны.

Федорищенко А.В.

магистрант I года обучения

Руководитель: Попова Н.Е.

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК ОСОБАЯ ФОРМА ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СВЕТЕ ДЕЙСТВИЯ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

По мнению А.В.Хуторского, *дистанционное обучение* – это обучение с помощью средств телекоммуникаций, при котором удаленные друг от друга субъекты обучения осуществляют образовательный процесс, сопровождающийся созданием образовательной продукции и их внутренними измерениями [4].

Можно выделить следующие *дидактические основы дистанционного обучения*:

1. Оперативное получение информации.
2. Разнообразие информации.
3. Коммуникативность (общаются школьники друг с другом и с педагогом в любом месте земного шара).
4. Педагогическое воздействие становится мотивированным, интерактивным, индивидуализированным.
5. Психофизическое воздействие более комфортно, снятие психологических барьеров, так как ученик работает дома.
6. Экономическое преимущество (примерно на 40% дешевле образование), так как нет транспортных расходов, сокра-

щение бумажного делопроизводства, отсутствие тиражирования пособий и т.д.

7. Эргономические преимущества. Это распределение занятий в удобное время, учет личного темпа усвоения знаний, использование подходящей техники.

8. Кроме того, дистанционное обучение позволяет учиться французскому языку, например, у учителя из Франции, английскому – у учителя из Англии и т.д.

Дистанционное обучение повлекло за собой появление в дидактике новых понятий: интернет - образование, виртуальное обучение, дистанционный учитель, дистанционный ученик, локальный координатор, модератор.

Российские ученые: А.А. Андреев, Ю.П. Господарик, Е.С. Полат [1, 2, 3] указывают на то, что в процессе развития и интеграции отечественной системы дистанционного обучения в глобальное образование необходимо диверсифицировать структуры образовательных программ. Это даст возможность каждому обучающемуся построить ту образовательную траекторию, которая наиболее полно соответствует его образовательным и профессиональным способностям.

Дистанционные технологии, внедряемые в образовательный процесс, требуют тщательной дидактической проработки, отработки методик усвоения знаний, анализа приоритетов влияющих факторов, и эффективность работы обучающего и обучающихся в дистанционной среде будет напрямую зависеть от научности и методической целесообразности разработанных приемов, форм, методов и технологий обучения.

По мнению российских ученых А.А. Андреева, Ю.П. Господарик, Е.С. Полат [1, 2, 3] и др., внедрение дистанционной формы обучения в России идет чрезвычайно медленно, существенно отставая от развитых стран. В чем же проблемы развития столь перспективной формы обучения, отвечающей потребностям современного общества? Обозначим некоторые из них, наиболее существенные.

1. Проблема создания нормативно-правовой основы дистанционного образования. В настоящий момент нормативно-правовые вопросы дистанционного образования разрешают-

ся лишь в рамках локальных нормативных актов, регламентирующих процесс внедрения и использования дистанционных технологий обучения в образовательном процессе. **На сегодняшний день ни на региональном, ни на федеральном уровнях не существует прецедентов по организации и внедрению дистанционной формы обучения на основе нормативно-правовой базы.**

2. Проблема финансирования. Решение проблемы требует значительных финансовых затрат. Государству такие затраты могут оказаться не под силу. В мировой практике давно уже существует и достаточно успешно используется кооперирование образовательных учреждений в совместной разработке курсов дистанционного обучения, электронных учебников, баз данных, проведении совместных онлайн-форумов, конференций, пр., в том числе видеоконференций. Конечно, привлекаются частные средства бизнеса, совместные, кооперированные инвестиции образовательных учреждений. Не стоит забывать, что сама система дистанционного обучения не бесплатная, за некоторым исключением, и затраченные на ее организацию средства смогут окупиться при грамотной организации менеджмента.

3. Проблема подготовки преподавателей дистанционного обучения. Для создания качественного учебно-материального обеспечения дистанционного обучения, т.е. создания соответствующих средств обучения, необходимы совместные усилия специалиста-предметника, методиста, знакомого с интернет-технологиями, технологиями других электронных изданий, компьютерными коммуникациями, а также с современными педагогическими, психологическими теориями, современными педагогическими технологиями, и программиста, специалиста в области новых информационных технологий. В идеале функции специалиста-предметника и методиста должны сочетаться в одном лице. Современный преподаватель должен обладать не только знаниями своего предмета, но и особенностями информационных и педагогических технологий. На практике пока это очень трудно осуществить.

4. Проблема защиты авторских прав. Электронные средства защищены от «пиратства», но это не касается инфор-

мации, размещаемой в Интернете. А ведь эта информация, особенно то, что касается науки, образования, относится к интеллектуальной собственности. В настоящее время подавляющее большинство курсов дистанционного обучения закрыты, т.е. показаны только демо-версии, по которым подчас невозможно судить о их качестве. Открытые курсы, статьи, книги доступны всем безо всяких ссылок. Быстрого решения данной проблемы не просматривается, но решать ее необходимо, ибо от этого напрямую зависит распространение учебно-образовательной информации в мировом сетевом пространстве, качество создаваемых и используемых образовательных продуктов.

5. Контроль знаний в системе дистанционного обучения с применением Интернет - технологий выявил еще одну из актуальных проблем дистанционного обучения – это ***идентификация обучающегося в системе дистанционного обучения с применением Интернет - технологий.***

Сегодня преподаватель и студент находятся по разные стороны сети Интернет.

Путем подбора пароля третье лицо может зайти на страничку студента, заведённую для него на web-портале ВУЗа, опубликовать там информацию любого содержания, а также скопировать себе чужую. Определить авторство присланных документов и найти ответственных за них достаточно сложно.

На основании анализа проблем в системе дистанционного обучения следует внести дополнения в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», чтобы на законодательном уровне решить обозначенные проблемы дистанционного образования.

Цель данных дополнений: мотивация к более ответственному отношению к учебе и повышению качества обучения в процессе дистанционного образования. Речь идет о следующих изменениях и дополнениях.

Статья 47. Правовой статус педагогических работников. Права и свободы педагогических работников, гарантии их реализации

5. Педагогические работники имеют следующие трудовые права и социальные гарантии:

1) право на сокращенную продолжительность рабочего времени;

2) право на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года;

3) право на ежегодный основной удлиненный оплачиваемый отпуск, продолжительность которого определяется Правительством Российской Федерации;

4) право на длительный отпуск сроком до одного года не реже чем через каждые десять лет непрерывной педагогической работы в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования;

5) право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

6) право на предоставление педагогическим работникам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, вне очереди жилых помещений по договорам социального найма, право на предоставление жилых помещений специализированного жилищного фонда;

В Статью 47, пункт 5 добавить следующий подпункт:

Научно-педагогическим работникам высших учебных заведений устанавливаются надбавки к должностным окладам (ставкам) в размере:

пятнадцати процентов за должность тьютора; сорока процентов за должность доцента; шестидесяти процентов за должность профессора; 3000 рублей за ученую степень кандидата наук; 7000 рублей за ученую степень доктора наук.

Обоснование. Дистанционное обучение – процесс куда более кропотливый, чем очное обучение. Нормативы оплаты труда не отражают трудоемкости работы специалистов в области дистанционного образования. Поэтому нужно повышать надбавку к заработной плате тьюторов.

Статья 69. Высшее образование

1. Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации.

Статью 69, пункт 1 изложить в следующей редакции:

1. Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации, обеспечение высокой эффективности педагогического (очного, заочного, дистанционного) и научного процессов.

Статья 48. Обязанности и ответственность педагогических работников

7) систематически повышать свой профессиональный уровень.

Статью 48, пункт 7 изложить в следующей редакции:

7) систематически повышать свой профессиональный уровень не только в области знаний преподаваемого предмета, но и в области знаний информационных технологий.

Обоснование. Если функции специалиста-предметника и методиста будут сочетаться в одном лице, это значительно повысит качество дистанционного образования.

Статья 12. Образовательные программы

1. Образовательные программы определяют содержание образования. Содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений, обеспечивать развитие способностей каждого человека, формирование и

развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями. Содержание профессионального образования и профессионального обучения должно обеспечивать получение квалификации.

Статью 12, пункт 1 изложить в следующей редакции:

*1. Образовательные программы определяют содержание образования. Содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способствовать реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и убеждений, обеспечивать развитие способностей каждого человека к **труду, к ответственному и добросовестному выполнению всех видов учебных заданий**, формирование и развитие его личности в соответствии с принятыми в семье и обществе духовно-нравственными и социокультурными ценностями. Содержание профессионального образования и профессионального обучения должно обеспечивать получение квалификации.*

Обоснование. Высшее учебное заведение должно формировать не просто способности к труду, но также и к добросовестному отношению к учебе. В отличие от очных форм обучения преподавателю дистанционного обучения необходимо уметь определять психологический настрой и психологические особенности своих студентов. Иначе это повлечет к проблемам, касающимся невозможности идентифицировать личность обучающегося не только в системе дистанционного, но и в системе очного обучения.

Статья 43. Обязанности и ответственность обучающихся

1. Обучающиеся обязаны:

1) добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятель-

ную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы;

Статью 43, пункт 1, подпункт 1 изложить в следующей редакции:

*1) добросовестно осваивать образовательную программу, выполнять индивидуальный учебный план, в том числе посещать предусмотренные учебным планом или индивидуальным учебным планом учебные занятия, осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, **добросовестно** выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы, **не фальсифицировать авторство выполненных заданий, в частности, при дистанционной форме обучения подтверждать авторство выполненных заданий электронно-цифровой подписью***

Обоснование. Электронно-цифровая подпись даст уверенность преподавателю в том, что работа выполнена именно тем студентом, которому выдано задание. Это повлечет за собой повышение качества дистанционного обучения и эффективность лично-ориентированной системы обучения студентов.

Литература

1. Андреев, А.А. К вопросу об определении понятия «дистанционное обучение» [Текст] / А.А. Андреев // дистанционное образование. – 2004. - № 4. – С. 16-19.

2. Господарик, Ю.П. Дистанционное обучение и средняя школа [Текст] / Ю.П. Господарик // Дистанционное образование. - № 5. – С. 10-17.

3. Полат, Е.С. Теория и практика дистанционного обучения [Текст] / Е.С.Полат // Информатика и образование. – 2001. - № 6. – С. 38-42.

4. Хуторской А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] – 2002. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm>

Хакимова А.Р.
магистрант I года обучения
Руководитель: Морозов Г.Б.

ВВЕДЕНИЕ НОВАТОРСКОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ» КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО УРОКА В СИСТЕМЕ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ СРЕДНЕГО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ВОСПИТАНИЯ ГРАЖДАНИНА ДЛЯ ЖИЗНИ В ОБЩЕСТВЕ

“ Умение говорить - наикратчайший путь к известности. И почти каждый человек может говорить так, что будет приятен и желаем в обществе ,если он обладает верой в себя и людей.”
Дейл Карнеги

В условиях современной российской действительности институт образования столкнулся с необходимостью формирования у подрастающего поколения личностных качеств, которые позволили бы им быть «творцами» демократического общества и реализовывать свои возможности в нем. Результативность обучения сегодня тесно связана с переходом к личностно-ориентированным, развивающим технологиям, помогающим не только приобрести знания, умения и навыки по предмету, но и сформировать компетенции, необходимые для адаптации школьника в современном мире. Именно к таким относится коммуникативная компетенция.

Коммуникативная компетентность – это готовность и способность к вербальному и невербальному взаимодействию с другими людьми, важнейшее качество, необходимое человеку во всех ситуациях жизни. Коммуникативная компетенция включает в себя умение слушать и слышать собеседника, способность сопереживать другим людям и проявлять солидарность, понимать и сочувственно воспринимать исторический опыт, а также терпимость к различным взглядам, толерантность и способность работать в команде.

Однако в последние годы со стороны работодателей и преподавателей вузов участились жалобы, что выпускники учреждений МОУ СОШ, гимназий и лицеев практически не обладают этой способностью. Это так же наблюдают и педагоги. Ситуация усугубляется ещё и тем, что различные альтернативные, традиционному уроку открытые формы обучения, которые используются в системе профессионального образования, как-то: исследовательские проекты, предполагающие командные формы работы, коллективные обсуждения и представление результатов, направленные на формирование ключевых компетенций, находятся в зависимости от элементарной готовности и способности обучающихся к коммуникации.

Поэтому использование в системе основного общего образования педагогических технологий, способствующих развитию коммуникативной компетенции учащихся, становится весьма актуальным. Одной из таких технологий является технология «Дебаты». *Дебаты* – современная педагогическая технология, представляющая собой особую форму дискуссии, которая проводится по установленным правилам. В то же время *дебаты* – это целенаправленный и упорядоченный, структурированный обмен идеями, суждениями, мнениями.

Дебаты представляют собой не просто увлекательное занятие, интересный урок, но и эффективное средство развития обучающихся, формирования у них компетенций, необходимых и полезных для успешной жизнедеятельности в современном обществе, в частности компетенции, связанной с коммуникацией. Использование технологии «Дебаты» способствует так же развитию ораторских способностей, расширению общекультурного кругозора, развитию интеллектуальных способностей, развитию исследовательских и организаторских навыков, развитию творческих качеств, формированию гражданской позиции и навыков жизнедеятельности в демократическом обществе [2].

Эта технология по праву принадлежит открытой педагогике, в которой учеба рассматривается как процесс развития способностей, умений и личностных качеств обучающегося, а педагог выступает как руководитель этого процесса.

Технология «Дебаты» предполагает:

1) активное включение самого обучающегося в поисковую учебно-познавательную деятельность, организованную на основе внутренней мотивации;

2) организацию совместной деятельности, партнерских отношений обучающихся и обучаемых;

3) включение субъектов в педагогически целесообразные воспитательные отношения в процессе учебной деятельности;

4) обеспечение диалогического общения не только учителя и учеников, но и обучающимися в процессе добывания новых знаний.

Целевые функции и возможности технологии широки:

Социализирующее значение данной технологии выражается в том, что дебаты являются педагогическим средством, механизмом приобщения участников к нормам и ценностям гражданского общества, позволяют обучающимся адаптироваться к условиям современного общества, предполагающего умение конкурировать, вести полемику, отстаивать интересы на основе знания правовой базы и умения применять свои знания.

Воспитывающая функция проявляется в том, что дебаты позволяют участникам вырабатывать самостоятельность оценок, нравственно-мировоззренческую позицию и поведенческие установки. Участники дебатов, как показывают опросы и наблюдения, обладают более высокой коммуникативной культурой, общительностью, способностью найти компромисс.

Развивающее значение выражается в том, что дебаты позволяют участникам развивать волю, память, мышление, включая умение сопоставлять, сравнивать, анализировать, находить аналогии, самостоятельно добывать и анализировать разноплановую информацию по актуальным для человека и общества проблемам и др.

Дидактическая функция данной технологии состоит в том, что дебаты являются основой для формирования у обучающихся общих компетенций, а также важнейших качеств, необходимых современному человеку. Дидактические функции использования дебатов на уроках связываются с двоякого рода задачами:

Задачи содержательного плана:

- 1) осознание у обучающихся противоречий, трудностей, связанных с обсуждаемой проблемой;
- 2) актуализация ранее полученных знаний;
- 3) творческое переосмысление возможностей их применения.

Задачи организации взаимодействия в группе:

- 1) выполнение коллективной задачи;
- 2) согласованность в обсуждении проблемы и выработка подхода к ее решению;
- 3) соблюдение специально принятых правил и процедур совместной деятельности.

В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать различные формы (классические дебаты, экспресс-дебаты, модифицированные дебаты и др.), которые представлены в данной программе [1].

Цель программы – повысить профессиональную компетентность педагогических работников МОУ СОШ, гимназий, лицеев через овладение педагогической технологией «Дебаты» для развития коммуникативных компетенций обучающихся.

Задачи программы: сформировать представление о компетентностном подходе в образовании, определить коммуникативную компетентность и основные уровни её формирования, познакомить с технологией «Дебаты» и научить педагогов использовать её в образовательном процессе, научить построению доказательств и созданию аргументов, стратегии отрицания, формулированию вопросов, сформировать умение самостоятельно разрабатывать сценарии дебатов, а именно: определять и формулировать тему, подбирать информацию, с которой обучающиеся будут в дальнейшем работать. Это, в свою очередь, даст педагогу возможность четко выделять цели учения, повышать мотивацию учения, обеспечивать активную учебную деятельность, обеспечивать обработку информации, стимулировать размышление, помочь обучающимся услышать разные мнения, способствовать самовыражению обучающихся.

Основные ожидаемые результаты. В результате реализации данной программы педагоги должны:

1) иметь представление о компетентностном подходе в образовании и ключевых компетенциях.

2) владеть понятиями: компетентностный подход, компетенция, компетентность, коммуникативная компетентность;

3) знать содержание коммуникативной компетенции и уровни ее формирования;

4) познакомиться с различными видами дебатов и различать дебаты как игру, дебаты как новую педагогическую технологию; дебаты как общественное движение;

5) уметь разрабатывать сценарии дебатов;

6) уметь оценить индивидуальные результаты учеников.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного образования, утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 17 дек. 2010 г. №1897, гл. I, п.6.

2. Международная образовательная ассоциация дебатов (IDEA) [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.idebate.ru/>

Нургалиева Г.Ф., Чадаева Д.В.

магистранты II года обучения

Руководитель: Морозов Г.Б.

О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственная политика современной России направлена на модернизацию сферы образования. Для этого вносятся кардинальные изменения в законодательство. Эти изменения коснулись и проведения итоговой государственной аттестации выпускников средних общеобразовательных школ. Вступление с 1 сентября 2013г. в силу Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» окончательно на законодательном уровне закрепило форму сдачи государ-

ственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена (далее по тексту ЕГЭ).

Однако контроль его проведения остается несовершенным. Вокруг сдачи экзамена не утихают освещаемые в СМИ скандалы: в интернете появляются бланки с готовыми ответами на варианты тестовых заданий до сдачи экзамена. Преподаватели, а также студенты, поступившие в ВУЗы, сдают ЕГЭ за учеников школ, учителя помогают при сдаче ЕГЭ, ученики пользуются сотовыми телефонами и интернетом. Важнейшей проблемой остается и коррупционная составляющая при сдаче ЕГЭ.

Одной из целей введения ЕГЭ предполагалось искоренение коррупции при приеме в вузы. На деле оказалось, что после введения ЕГЭ коррупция переместилась из приемных комиссий вузов в школы и возросла за это десятилетие в 20-25 раз. На протяжении всего 2010г. именно школы прочно удерживают первое место по количеству коррупционных фактов, упомянутых в СМИ. По итогам года это составило 43% от общего количества фактов взяточничества и злоупотреблений в образовательном сегменте. В то же время размер взятки вырос в 30 раз в Москве и в 10 – в регионах [1]. Введение ЕГЭ и его эволюция в данный период показывают, что Правительство России и ученое сообщество не считают такую форму оценки знаний совершенной и эффективной. Каждый год технологии ЕГЭ меняются, но не всех участников образовательного процесса это устраивает.

Предполагается, что ЕГЭ – это форма объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования с использованием контрольных измерительных материалов (далее по тексту – КИМ), представляющих собой комплексы заданий стандартизированной формы, заполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта [3]. Тем самым ЕГЭ является одновременно и выпускным экзаменом в школах, и вступительным экзаменом в вузы и сузы. При проведении ЕГЭ на всей территории России применяются однотипные задания и единые методы оценки качества выполнения работ. После сдачи экзамена всем участни-

кам выдаются свидетельства о результатах ЕГЭ, где указаны полученные баллы по предметам.

Первые эксперимент по его проведению проходил в 2001г. в Чувашии, Марий Эл, Якутии, Самарской и Ростовской областях по восьми учебным дисциплинам [2]. Проведению эксперимента дали старт два Постановления Правительства РФ: «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» от 16.02.2001г. № 119; «Об участии образовательных учреждений среднего профессионального образования в эксперименте по введению единого государственного экзамена» от 05.04.2002г. № 222. Перед началом эксперимента была развернута масштабная кампания по поддержке ЕГЭ. Население об этом информировалось через СМИ, проводились конференции и тренинги для преподавателей, специальные занятия в школах. Параллельно началось антикоррупционное движение в системе образования.

В 2002г. эксперимент по введению ЕГЭ прошёл в 16 регионах страны [4]. В 2003г. он охватил 47 субъектов РФ, а в 2004г. – 65 регионов страны. В 2006г. ЕГЭ уже сдавали около 950 тыс. школьников в 79 регионах России. В 2008г. ЕГЭ сдавали свыше миллиона учащихся во всех регионах. Конкретный перечень предметов, по которым ЕГЭ проводился в 2001-2008гг., устанавливался каждым регионом самостоятельно.

Задачами единого экзамена являются:

- расширение доступности высшего образования благодаря введению однотипных экзаменов для всех выпускников общеобразовательных школ и их параллельного участия в заочном конкурсном отборе сразу в несколько вузов;
- совершенствование системы и практики финансирования высших учебных заведений на основе рыночной состязательности между ними за прием лучших студентов;
- снижение психологической нагрузки на выпускников общеобразовательных учреждений за счет упразднения приемных экзаменов в вузы;
- объективизация и унификация требований к общеобразовательной подготовке поступающих в вузы;

- стимулирование деятельности педагогических коллективов общеобразовательных учреждений по улучшению качества учебного процесса путем объективной и независимой сравнительной оценки результатов общеобразовательной подготовки выпускников школ.

Важным усовершенствованием стала возможность поступления выпускников одновременно в несколько вузов. Причем, отправить документы можно было в неограниченное число учебных заведений (из тех, что засчитывали результаты ЕГЭ). Однако законодательно утверждено новое правило: подавать заявления можно было не больше чем в пять вузов и не более чем на три направления в каждом.

Дискуссии о пользе и недостатках ЕГЭ начались с момента его внедрения в систему образования. Выделим ряд преимуществ экзамена перед другими формами контроля.

1. Объективность. Использование ЕГЭ в качестве выпускного экзамена в школе и его результатов для поступления в вузы имеет ряд преимуществ перед традиционными устными и письменными экзаменами прежде всего объективностью оценивания. В этой системе отсутствует преподаватель, проверяющий знания выпускника. Потому исключается субъективизм (неприязнь к учащемуся, заинтересованность в хороших показателях, плохое настроение и самочувствие преподавателя и др.) при выставлении оценки. Благодаря стандартизации (единой форме предъявления КИМов и единых методов обработки полученных результатов) достигается повышенный уровень объективности оценивания учебных достижений выпускников.

2. Надежность. Разработка тестов и анализ результатов тестирования в соответствии с принципами классической и современной теориями тестов позволяют обеспечивать точность оценивания уровня учебных достижений. Чтобы это преимущество ЕГЭ далее реализовывать, КИМы должны включать тестовые задания, которые прошли экспертную оценку и были апробированы на репрезентативной выборке испытуемых.

3. Достоверность. Тестовые технологии обеспечивают более достоверные результаты, свободные от фальсификации и искажения, поскольку без обеспечения высокой достоверности

ЕГЭ, без гарантий его информационной безопасности нельзя завоевать доверие к результатам экзамена. Выделяют ряд возможностей, которые могут способствовать снижению достоверности: рассекречивание, подставка, подсказка, подтасовка. Чтобы этого не происходило, нужна эффективная система информационной безопасности, которая защищает тестовые материалы от преждевременного доступа.

4. Абитуриент из любой части страны может поступить в ведущий ВУЗ России. Действительно, документы для поступления абитуриенты могут рассылать по почте, отслеживая свою позицию в рейтинге по интернет-сайтам высших учебных заведений. Тем самым выпускнику доступно поступление в самые престижные вузы страны.

Однако и много голосов протеста против введения ЕГЭ. Недовольны многие деятели науки и культуры, учителя, школьники, их родители. В ходе проведения государственной итоговой аттестации выявились *недостатки ЕГЭ*. По итогам проведения пробного ЕГЭ, был сделан вывод о том, что нормативная правовая база требует значительных усовершенствований и доработок. *Возникла масса проблем с работой экзаменационных комиссий, подачей апелляций, зачислением в вузы.*

Кроме того, выявились *проблемы организации экзамена*: порядка проведения самой процедуры, доставки и обработки результатов. *Тестирование не способно в полной мере выявить уровень знаний*, а процесс обучения превращается в «натаскивание» на экзамен. *Выявилась и непомерная сложность заданий для школьников и общий рост нагрузки учащихся.* При этой форме аттестации отсутствует индивидуальный подход к школьникам, не учитывается разница в условиях их обучения. *Больше всего нареканий вызывали некорректность формулировок вопросов и заданий ЕГЭ.* Еще больше возросло финансирование проекта, значительно усложнилась процедура проведения ЕГЭ.

Тестирование выпускников стало проводиться в два этапа: сразу по окончании школы (в мае-июне) и еще через месяц для того, чтобы у школьников еще было достаточно сил на экзамен, а также время разослать свои результаты в большее количество

учебных заведений. Однако возникла серьезная проблема с введением ЕГЭ в творческих вузах. Ректоры крупнейших учебных заведений категорически высказывались против введения ЕГЭ. Правда, экзамен не отменяет творческого конкурса, и абитуриенты сдают эти дисциплины в прежнем порядке.

К старым проблемам добавилось и *несоответствие требований ЕГЭ и школьной программы*. Прежде всего, школьные медали и дипломы СПО с отличием теряли свою силу, а их обладатели лишались льгот: теперь они должны были сдавать ЕГЭ на общих условиях. Одновременно значительно возросло общее число льготников: вне конкурса при условии успешной сдачи экзамена в вузы могли поступать не только оставшиеся без попечения родителей дети-сироты, лица в возрасте до 23 лет (как было установлено ранее), но и дети военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы или при участии в проведении контртеррористических операций. Кроме того, без вступительных испытаний получили право поступать чемпионы Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр для обучения по направлениям подготовки (специальностям) в области физической культуры и спорта.

Отсюда можно выделить ряд негативных сторон ЕГЭ.

1. Несоответствие государственных образовательных стандартов школы содержанию контрольно-измерительных материалов ЕГЭ практически по всем предметам.

2. Наличие человеческого фактора в экспертной системе оценки работ. Хотя этот фактор, вроде бы, ничтожен, так как каждую работу проверяют два независимых эксперта, при несовпадении балльной отметки решение принимается в пользу ученика, а при разнице в более чем 2 балла работа идет на «третью» проверку третьим экспертом.

3. Высокая психологическая напряженность учащихся, учителей, родителей в период проведения ЕГЭ.

4. Неудовлетворенность содержанием КИМ большинством профессорско-преподавательского состава высшей школы, учителей школ. Контрольно-измерительные материалы непривычны для российской системы образования

5. Коррупция при сдаче ЕГЭ.

6. Сложность сдачи гуманитарных предметов, так как они учат вербальному общению, умению четко излагать свои мысли в определенной сфере знаний. На тестировании выпускник вынужден использовать шпаргалки, в изобилии появляющиеся в интернете накануне проведения ЕГЭ, или угадывать правильный ответ, что не подтверждает фундаментальности его знаний.

7. В результате перехода от полноценного экзамена к тестам исключается развитие способности к доказательству и формированию правильного ответа, страдают логические и мыслительные навыки в целом, творческое и рациональное начало.

8. В ЕГЭ по обществознанию содержатся множество некорректных заданий и спорных вариантов ответов.

9. Нельзя одним КИМ одинаково качественно проверить уровень подготовленности слабо и хорошо подготовленных выпускников школ.

10. Нет учета специализации школ: ученики школ гуманитарных и естественнонаучных уклонов сдают один вариант обязательного выпускного экзамена.

11. ЕГЭ приводит к новому виду репетиторства, связанного с повышением уровня знаний в спецификациях ЕГЭ.

Кроме того, результаты проведения ЕГЭ в ряде регионов ставят под сомнение вывод о том, что он исключает возможность коррупционной составляющей. Анализируя материалы СМИ, можно сказать, что по фактам нарушения правил проведения ЕГЭ, когда в интернет попали КИМы, Рособрнадзор передал материалы в МВД с просьбой провести проверки в Москве и Санкт-Петербурге, а в 22 регионах МВД взял в работу эту материалы. Кроме того, школьники, за которых студенты сдавали ЕГЭ, их пересдали и начали учиться в вузах. В начале августа 2011г. разразился скандал вокруг списков абитуриентов, поступивших на бюджетные места в Медицинский университет им. Пирогова. В итоге студентов, сдавших ЕГЭ за школьников, отчислили, а школьники смогли поступить в вузы. Своих постов лишились ректор Н.Володин, который являлся председателем приемной комиссии вуза, секретарь приемной комиссии и еще трое лиц, причастных к махинациям с рейтинговыми списками абитуриентов на поступление в вуз.

12.08.2011г. Министр образования и науки А.Фурсенко сообщил, что Рособрнадзор разрабатывает автоматическую информационную систему, позволяющую исключить из списка рекомендованных к зачислению абитуриентов людей, не сдававших ЕГЭ. «Рособрнадзор работает над созданием информационной системы, которая позволяла бы в автоматическом режиме выявлять все нарушения, которые были во «Втором меде», чтобы человек, не присутствующий в федеральной базе, исключался из списков рекомендованных к зачислению», - заявил Министр журналистам. Он отметил, что в РНИМУ им. Пирогова были серьезные нарушения правил приема, обман, жульничество. Весной 2010г. в Ростовской области задержано 70 педагогов, которые за 40 тыс. руб. сдавали ЕГЭ от имени учеников. Аналогичные уголовные дела расследовались в Саратовской области, Республике Дагестан, Пермском крае и других регионах [6].

В 2013г. при сдаче ЕГЭ учащимися Дальнего Востока спустя несколько часов после завершения экзамена в интернете появились заполненные бланки тестов, чем воспользовались регионы с разницей в часовых поясах. Как правило, такие страницы скрыты под случайными названиями. Многие ссылки требуют от пользователя прислать свой номер телефона или загрузить неизвестную программу, однако некоторые открывают фотографии бланков уже якобы с правильными ответами [5].

Тем самым при сдаче ЕГЭ ответственность за нарушения должна бы быть не только административной, но и уголовной. Ужесточение правил проведения ЕГЭ могут привести к улучшению ситуации. Уголовная ответственность может быть применена за мошенничество, организацию подлогов. Угроза уголовной ответственности приостановит мошенничество, когда приходят на экзамен по чужим паспортам и т.д. Эта ответственность за нарушения правил проведения ЕГЭ должна применяться, прежде всего, к организаторам, для чего следует ввести более жесткие санкции для председателей и членов приемных комиссий, ректоров российских вузов, где приемная кампания проходит с нарушениями.

Пока же основными нормативными документами, регулирующими проведение ЕГЭ, являются Федеральный закон от

29.12.2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; порядок проведения единого государственного экзамена, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 октября 2011г. № 245. На основании данных НПА определяются правила организации и проведения ЕГЭ экзамена на территории Российской Федерации и за ее пределами, перечисляются участники единого государственного экзамена, их права и обязанности, порядок проверки экзаменационных работ, подачи и рассмотрения апелляций, организации системы общественного наблюдения и контроля.

В целях организации и подготовки проведения ЕГЭ на территории Российской Федерации и за ее пределами Рособрнадзор выполняет следующие функции:

- организует разработку и экспертизу контрольных измерительных материалов (КИМ), в том числе ответов на задания с выбором ответа и с кратким ответом и критериев оценивания выполнения заданий с развернутым ответом;

- организует обеспечение государственных экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации экзаменационными материалами;

- ежегодно определяет сроки, единое расписание и продолжительность проведения ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету;

- осуществляет научно-методическое и информационное обеспечение ЕГЭ;

- организует осуществление централизованной проверки экзаменационных работ участников ЕГЭ;

- организует формирование и ведение федеральных баз данных об участниках ЕГЭ и о результатах ЕГЭ;

- осуществляет контроль над проведением ЕГЭ, в том числе в форме выездных (инспекционных) и камеральных проверок соблюдения установленного порядка организации и проведения ЕГЭ в субъектах Российской Федерации и за пределами территории Российской Федерации.

Организационное и технологическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ на федеральном уровне осуществляется уполномоченной Рособрнадзором организацией.

В целях обеспечения проведения ЕГЭ на территории субъекта Российской Федерации органы исполнительной власти, осуществляющие управление в сфере образования, обязаны проводить следующие мероприятия:

- организовывать и обеспечивать деятельность комиссий, создаваемых в субъекте Российской Федерации, готовить специалистов, привлекаемых к проведению ЕГЭ;

- определять организационно-территориальную схемы проведения ЕГЭ на территории субъекта, в том числе мест регистрации сдачи ЕГЭ, количество и места расположения пунктов проведения ЕГЭ и распределения между ними его участников, количество и места расположения пунктов первичной обработки информации (ППОИ), перечни труднодоступных и отдаленных местностей субъектов Российской Федерации;

- информировать участников ЕГЭ и их родителей (законных представителей) по вопросам организации и проведения ЕГЭ в том числе по вопросам подачи и рассмотрения апелляций по результатам ЕГЭ, через образовательные учреждения и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, а также путем взаимодействия со средствами массовой информации, организации работы телефонов «горячей линии» и ведения раздела на официальном сайте органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление в сфере образования (или отдельного сайта), посвященного вопросам проведения ЕГЭ на территории субъекта Российской Федерации;

- обеспечивать формирование и ведение баз данных субъектов Российской Федерации об участниках ЕГЭ и результатах;

- обеспечивать соблюдение режима информационной безопасности при доставке, хранении и использовании экзаменационных материалов;

- обеспечивать соблюдение установленных сроков и порядка обработки экзаменационных работ участников ЕГЭ и проверку ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с развернутым ответом;

- обеспечивать ознакомление участников ЕГЭ с полученными ими результатами ЕГЭ, в том числе определять сроки и

порядок ознакомления участников ЕГЭ с результатами ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету, осуществлять контроль за ознакомлением участников ЕГЭ с результатами ЕГЭ в установленные сроки, обеспечивать информирование участников ЕГЭ о решениях государственной экзаменационной комиссии и конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации по вопросам изменения и (или) отмены результатов ЕГЭ;

- организовывать оформление и выдачу свидетельств о результатах ЕГЭ участникам ЕГЭ в порядке, определяемом Министерством образования и науки Российской Федерации.

Для организации и проведения ЕГЭ ежегодно создаются экзаменационные, предметные и конфликтные комиссии.

Федеральная экзаменационная, предметные и конфликтная комиссии создаются Рособрнадзором для организации и проведения ЕГЭ за пределами территории России.

Федеральная экзаменационная комиссия (ФЭК) осуществляет свою деятельность во взаимодействии с учредителями российских общеобразовательных учреждений, расположенных за пределами Российской Федерации, а также с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, привлекаемыми к организации и проведению ЕГЭ для выпускников названных общеобразовательных учреждений. Федеральные предметные комиссии создаются в целях проверки экзаменационных работ выпускников, сдававших ЕГЭ за пределами территории Российской Федерации. Федеральная конфликтная комиссия создается в целях рассмотрения апелляций участников ЕГЭ, сдающих ЕГЭ за пределами территории страны.

Государственная экзаменационная комиссия субъекта Российской Федерации (ГЭК), создаваемая органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим управление в сфере образования, включает в себя представителей органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, общеобразовательных учреждений, образовательных учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, их объединений, а также иных организаций.

Проверка экзаменационных работ участников ЕГЭ включает в себя:

- обработку бланков ЕГЭ;
- проверку ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с развернутым ответом;
- централизованную проверку экзаменационных работ участников ЕГЭ.

Обработка бланков ЕГЭ осуществляет РЦОИ с использованием специальных аппаратно-программных средств. Проверку ответов на задания экзаменационных работ с развернутым ответом ведут предметные комиссии. Ответы участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с развернутым ответом проверяют два члена предметной комиссии (эксперты).

Централизованная проверка включает в себя:

- сверку ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с выбором ответа и с кратким ответом с правильными ответами на данные задания, предоставленные федеральными предметными комиссиями по соответствующим общеобразовательным предметам;
- определение первичных баллов ЕГЭ (сумма баллов за правильно выполненные задания экзаменационной работы) по каждому участнику ЕГЭ, исходя из результатов сверки ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с выбором ответа и с кратким ответом с правильными ответами и результатов проверки ответов участников ЕГЭ на задания экзаменационной работы с развернутым ответом;
- перевод первичных баллов ЕГЭ в стобалльную систему оценивания;
- установление Росособнадзором минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающего освоение участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

В законодательстве РФ содержатся правовые нормы, закрепляющие права обучающихся и воспитанников образовательных учреждений и обязанность органов государственной

власти и образовательных учреждений исполнять требования, установленные законодательством. Однако отсутствовали нормативные документы, устанавливающие ответственность за неисполнение законодательства об образовании.

С введением в действие Федерального закона от 03.06.2009 № 104-ФЗ Федеральный Закон Российской Федерации от 3 июня 2009 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статью 12 Закона Российской Федерации «Об образовании»» // Российская газета. – 10 июня 2009 г. - №4928 такой пробел устраняется.

В соответствии со ст. 28.1 Закона РФ «Об образовании» уполномоченные органы государственной власти субъектов РФ:

- выполняют функции по надзору и контролю соблюдения законодательства РФ в области образования образовательными учреждениями, расположенными на территории субъекта РФ (за исключением указанных в подп. 21 ст. 28), а также органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования;

- принимают меры по устранению нарушений законодательства РФ в области образования, в т. ч. путем направления обязательных для исполнения предписаний соответствующим образовательным учреждениям и органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования;

- контролируют исполнение предписаний.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.57 и 19.30 КоАП РФ, рассматриваются только судьями. В заключение, сравнивая законопроект и принятый закон, хотелось бы отметить, что Федеральный закон об административной ответственности в сфере образования имеет некоторые пробелы:

- не включена предлагавшаяся в законопроекте административная ответственность за нарушение прав педагогических работников на выбор и использование по своему усмотрению

методик обучения и воспитания, учебных пособий и материалов, учебников, методов оценки знаний обучающихся;

- дополнительно введена административная ответственность граждан за умышленное искажение результатов государственной (итоговой) аттестации и предусмотренных законодательством РФ в области образования олимпиад школьников и за нарушение установленного законодательством порядка проведения государственной (итоговой) аттестации – административный штраф от 3 тыс. до 5 тыс. руб. (ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ).

Квалифицировать такие правонарушения граждан с привлечением их к административной ответственности будут наделенные соответствующими полномочиями лица и органы. Однако, по нашему мнению, эти категории граждан (выпускники, ответственные работники образовательных учреждений, представители органов, осуществляющих управление в сфере образования, и др.) должны быть определены в соответствующем нормативном правовом акте как полномочные участники проведения государственной (итоговой) аттестации и иметь непосредственное отношение к оценке результатов государственной (итоговой) аттестации и олимпиад школьников.

Таким образом, оставшиеся нерешенными и спорные проблемы в большей степени будут относиться к практике применения Федерального закона об административной ответственности в сфере образования, с учетом чего необходимо в дальнейшем вносить изменения в федеральное законодательство.

В настоящее время Рособрнадзор готовит предложения о введении уголовной ответственности за нарушение правил проведения Единого госэкзамена. На наш взгляд, это действительно необходимо, так как проведение ЕГЭ привлекает к себе повышенное внимание, встает вопрос об усилении ответственности, в том числе возможности внесения в Уголовный кодекс ответственности за нарушение правил проведения ЕГЭ.

В законодательстве России содержатся правовые нормы, закрепляющие права обучающихся и воспитанников образовательных учреждений и обязанность органов государственной власти и образовательных учреждений исполнять требования, установленные законодательством. Однако отсутствовали нор-

мативные документы, устанавливающие ответственность за неисполнение законодательства об образовании. С введением в действие Федерального закона от 03.06.2009 «О внесении изменений в КоАП РФ в части установления административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в области образования и статьи 12 Закона Российской Федерации «Об образовании» такой пробел устраняется.

Важной нормой стала необходимость учитывать средний бал аттестата тех, кто поступает, определенным образом прибавляя его к баллам Единого государственного экзамена. Следующее изменение – это учет внеучебных достижений абитуриентов. Спорт, творческие успехи, общественная нагрузка составят так называемое «портфолио» школьника и в виде баллов помогут ему при поступлении в институт.

Открытая публикация перед экзаменами всех заданий, а потом формирование из них вариантов тестов по принципу спортлото. Это дает возможность ученикам выбирать - либо сдавать ЕГЭ, либо в традиционной форме сдавать экзамены, но и заданий в таком случае должно быть много. Рост числа вариантов затруднит работу тех, кто пытается скомпрометировать ЕГЭ. Сейчас их разрабатывает федеральный институт, подведомственный Рособрнадзору. Минфин ограничивает его в средствах, и разработать за деньги можно не так много вариантов.

Один из способов защиты – создание большого банка калиброванных тестовых заданий и обеспечение свободного доступа к этому банку (например, через Интернет или печатные издания). Знакомство учащихся с множеством заданий банка позволит им лучше подготовиться к сдаче теста. Для самого экзамена формируются многочисленные варианты теста в компьютерном режиме из существующего банка заданий (калиброванных) индивидуально для каждого испытуемого.

Вопрос о необходимости ЕГЭ еще остается дискуссионным. Следует вернуться к классической системе аттестации, внести коррективы в принцип его обязательности. Важно ограничить круг предметов, подлежащих сдаче в форме ЕГЭ: гуманитарные предметы нужно сдавать в устной форме. Необходимо обеспечить повышение квалификации педагогов, а также особое

внимание уделить вопросам совершенствования подготовки к ЕГЭ. Для этого необходимо выделять больше времени для подготовки, открывать официальные курсы подготовки к ЕГЭ осуществлять курсовую подготовку к ЕГЭ с 5 класса регулярно проводить пробные ЕГЭ.

Качеству подготовки выпускников будет способствовать наличие программного обеспечения для подготовки к ЕГЭ, создание единых учебников для учеников, открытых сборников для формирования вариантов ЕГЭ. Завершающий блок предложений касается совершенствования процедуры проверки работ выпускников, сдающих ЕГЭ: необходимо улучшить качество проверки работ; ускорить время обработки результатов публиковать результаты в Интернете на третий день после экзамена.

Важно квалифицировать правонарушения граждан с привлечением их к административной ответственности, для чего нужны наделенные соответствующими полномочиями лица и органы. Однако, по нашему мнению, эти категории граждан (выпускники, ответственные работники образовательных учреждений, представители органов, осуществляющих управление в сфере образования, и др.) должны быть определены в соответствующем нормативном правовом акте как полномочные участники проведения государственной (итоговой) аттестации и иметь непосредственное отношение к оценке результатов государственной (итоговой) аттестации и олимпиад школьников.

Таким образом, оставшиеся неразрешенными и спорные проблемы в большей степени теперь будут относиться к практике применения Федерального закона об административной ответственности в сфере образования, с учетом которой необходимо будет в дальнейшем вносить изменения в федеральное законодательство. В настоящее время Рособрнадзор готовит предложения о введении уголовной ответственности за нарушение правил проведения Единого госэкзамена. На наш взгляд, это действительно необходимо, так как проведение ЕГЭ привлекает к себе повышенное внимание, встает вопрос об усилении ответственности, в том числе возможности внесения в Уголовный кодекс ответственности за нарушение правил проведения ЕГЭ.

Наши предложения не требуют дополнительных расходов, позволяя сэкономить затраты на проведение государственной итоговой аттестации. Введение реформы, которая предполагает обязательным сдачу государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ, влияет и на статус учителя. Тестирование не способно в полной мере выявить уровень знаний, а процесс обучения превращается только лишь в подготовку к сдаче теста, не развивая остальные навыки. Причина в том, что учитель школы, призванный нести базовые, основополагающие сведения, формирующие знания, кругозор, мировоззрение российского гражданина, активного члена гражданского общества, превращается в поводыря, облегчающего последующее общение ученика с машиной, аттестующей его итоговые «знания». Необходимо поднять статус учителя как главного проводника ученика в мир знаний.

Литература

1. КМ.ру. «Коррупция после введения ЕГЭ не исчезла» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2011/08/29/vysshee-obrazovanie-v-rossii/korruptsiya-posle-vvedeniya-ege-ne-ischezla>
2. Мишукова Е.В. Единый государственный экзамен. Идея, сущность, принципы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bank.oren.ipk.ru/Text/t19_141.htm
3. Порядок проведения единого государственного экзамена, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 11 октября 2011 г. № 2451.
4. Страна.RU. Более половины школьников будут сдавать единый госэкзамен. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hse.ru/news/1091351.html>
5. ФГУП РАМИ «РИА Новости».[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ria.ru/society/20131105/974782277.html>
6. Фонтанка.Ру В Ростовской области задержаны 70 учителей, сдававшие ЕГЭ за учеников.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fontanka.ru/2010/06/03/084/>

Тропина Е.А.
студентка 4 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

НЕОБХОДИМОСТЬ УПОРЯДОЧЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ОДИНАКОВЫХ СТАРТОВЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ В СВЕТЕ ТРЕБОВАНИЙ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Нередко поднимается проблема регулирования потоков финансирования образовательных учреждений вне зависимости от его вида, будь то казенные, бюджетные или автономные государственные (муниципальные) образовательные организации. Актуальность проблемы бесспорна – нахождение миллиардов выделенных денег на образование остается неизвестным. Современное состояние образования в России обычно характеризуется в первую очередь с позиций недостаточности бюджетных средств, выделяемых государством для обеспечения функционирования данной сферы деятельности.

По ст. 1 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ об образовании), образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции, в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов [2].

Со времен М.В. Ломоносова общее и профессиональное образование в России претерпело много перемен. Одни эксперты считают, что все произошедшие перемены обусловлены развитием общества и научным прогрессом, другие – что наше общество постепенно уходит от основополагающей традиции дос-

тупности образования. Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 г.г. предусматривала переход на нормативное финансирование. Образовательные учреждения самостоятельно должны работать в финансово-хозяйственной сфере, при минимальной поддержке со стороны государства.

Государство постепенно перекладывает свои полномочия в области образования на сами образовательные организации, оставляя за собой лишь контролирующую функцию, хотя государство является основным гарантом получения общедоступного, бесплатного образования. Федеральная целевая программа на 2011-2015 г.г. важнейшими целевыми индикаторами и показателями определяет уровень доступности образования в соответствии с современными стандартами для всех категорий граждан независимо от местожительства, социального и имущественного статуса и состояния здоровья, а также уровень соответствия образования современным стандартам.

Принятие нового федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», прежде всего, предусматривает улучшение качества и доступности получения гражданами образования. Но как улучшить качество и доступность, когда нет прозрачности в системе распределения выделенных государством и без того малого количества финансов между образовательными организациями, чтобы отследить «Что?» «Где?» «Когда?»?

Выделяемые средства в форме межбюджетных трансфертов закреплены в достоверных источниках, которые может просматривать любой гражданин, а также отслеживать, сколько и по какому направлению выделено бюджетных средств. Но здесь без специальных знаний бюджетного права разобраться крайне сложно. Что же касается распределения средств по районам города и особо по образовательным организациям здесь дела обстоят плачевно. Найти какие-либо отчетные документы, касающиеся данного вопроса, невозможно. Встает вопрос: либо они находятся в ведении только специализированных органов и находятся в неведении граждан т.е. вне открытого доступа для «посторонних глаз», либо они вообще отсутствуют.

«Бесконтрольность и формальная отчетность бюрократической машины, которая кормит только себя, не является секре-

том. А потому не секрет и то, что к числу проблем финансирования относится не только выделение достаточных финансовых средств, которых всегда мало, но также трудности их распределения и использования по прямому назначению. Отсутствие необходимых и отлаженных механизмов здесь обостряют проблему нехватки финансов. Но ведь распределяют выделенное уже не просто политики, а политики от образования. А среди них практически «поголовно» все сплошь бывшие учителя. Учитель – завуч – директор школы – зав.роно – зав.гороно – зав.облоно – начальник отдела министерства – зам.министра – министр – вот и вся лестница, вся «политическая иерархия» образовательного истеблишмента» [1].

Сегодня нет ни одного НПА, регламентирующего порядок и форму распределения бюджетных средств внутри муниципального района или городского округа, отсутствует прозрачность в распределении бюджета по образовательным организациям. Непонятен именно сам процесс распределения финансовых средств между тем или иных районами города и самими образовательными организациями. По какому принципу определяется, какой школе и сколько финансовых средств выделить?

Что же касается качества уровня образования, то следует сказать о нормативном подушевом финансировании. Согласно реформе об образовании школы получают средства в зависимости от количества учащихся. Одновременно предъявляются новые требования относительно качества образования и материальной оснащенности образовательных учреждений, исполнения государственного стандарта в области образования. На одного ученика выделяется определенная сумма, следовательно, начинается конкуренция между школами за учащихся. Чем больше в школе учащихся, тем больше бюджетных средств она получит и тем больше у нее возможностей создать условия соответствия государственным стандартам предоставления образовательных услуг. Школа начинает действовать по принципу: деньги идут за учеником. Все суммы, поступающие в школы, могут быть использованы в двух направлениях:

- 1) фонд оплаты труда;

2) учебные расходы – приобретение учебной и справочной литературы для библиотеки, учебных приборов, расходных материалов для компьютерной техники и т.д.

Конечно, нормативное подушевое финансирование стимулирует плохо работающую школу, чтобы не потерять возможности осуществлять деятельность, она будет вынуждена совершенствоваться и улучшать качество ведения образовательного процесса. Но если посмотреть на вопрос с другой стороны, можно четко проследить тенденцию желания родителей и учеников получать образовательные услуги в хороших престижных образовательных организациях. Однако из-за отдаленности данных образовательных учреждений, нехватки мест в переполненных классах это осуществить невозможно. Следовательно, таким семьям приходится идти в ту школу, которая ближе, но уровень предоставляемых услуг ниже. Здесь уже не может идти речи об образовании, полностью соответствующем государственным образовательным стандартам.

Часто имеют место нарушения распределения финансов на счета конкретных школ. К сожалению, нормативные правовые акты в области образования имеют рекомендательный характер, нет запрещающих мер в области ведения образовательными организациями своих бюджетных потоков, т.е. образовательные организации не могут в точности отследить, сколько и когда средств поступило на их счет. Таким образом, они теряют возможность предъявлять какие-либо требования по поводу финансовой помощи от субъектов данных правоотношений.

Автор провела сравнительный анализ материальной базы «показательной» школы и обычной образовательной организации. По всем показателям видно, что оснащение «показательной» школы значительно превосходит оснащенность обычной. Стартовые возможности для реализации образовательных программ, привлечения школьников и соответствия государственным стандартам, значительно различаются. Складывается впечатление, что финансовое обеспечение и поддержку в области образования получают образовательные организации, директора которых находятся в хороших личностных взаимоотношениях с руководителями органов власти муниципалитетов.

Важным является вопрос о равномерности распределения бюджетных средств между школами отдаленных районов и школам, находящимся в центре. Именно школы выгодно расположенные имеют большие возможности для привлечения учеников, т.к. получать образование в «престижной школе» имеет немалое значение. Следовательно, эти школы получают и обособленно большую часть бюджетных средств, так как наполняемость классов больше. Почему выбор в предоставлении бюджетных финансовых средств падает на «показательные» школы, нежели на школы, которые действительно в этом нуждаются?

Стоит упомянуть и о территориальном закреплении учеников за школами районов города. «Где родился, там и пригодился», по этому принципу идет закрепление за образовательными организациями. Но многие родители хотят, чтобы их дети получали образование в «престижной» школе

В настоящее время все больше развивается сеть автономных некоммерческих образовательных организаций. Это – «некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами» [3]. Эти образовательные организации имеют право:

- от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде;
- согласно ст.42 Бюджетного кодекса РФ освобождаются от «арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества»;
- имеют право самостоятельно создавать и вести счета в кредитных организациях и с их помощью отслеживать все поступающие и расходные средства;

- обязаны публиковать ежегодно отчеты о финансовой деятельности, по использованию закрепленного имущества;
- проводить ежегодный аудит;
- осуществлять деятельность, приносящую дополнительную прибыль;
- в этих организациях создается, как правило, дополнительный орган управления, состоящий из родителей учеников или привлеченных специалистов по вопросам распределения финансовых средств, который, в свою очередь, с определенной периодичностью представляет развернутый отчет:
 - сколько средств получили;
 - сколько и на что средств было потрачено;
 - каких целей достигли;
 - какая сумма требуется для исполнения той или иной необходимости в области улучшения качества предоставляемых образовательных услуг.

Отметим, что вне зависимости от того, что автономные некоммерческие образовательные организации имеют большую самостоятельность, нельзя все школы перевести в «автономный режим». Они должны не только выполнять свои прямые функции в области образования, но и искать средства на существование, занимаясь деятельностью приносящей прибыль. Сама система регулирования счетов, их доступности для всех субъектов образовательных правоотношений является показательной.

Данные учреждения проходят конкурс на получение финансирования от государства, и в них на деле отражается система финансирования наиболее обеспеченных групп, так как в эти учреждения могут попасть дети не всех слоев населения. Отсюда не каждый может получить бесплатное общее образование соответствующего уровня, а довольствуются лишь школами более скромного уровня. А значит, средства, которые могли бы поднять планку предоставляемых образовательных услуг в казенных образовательных учреждениях для детей, не имеющих возможности обучаться в «престижных школах» идут не к ним.

Конечно, бесплатным образование, по сути, никогда и не было, так как финансирование идет из тех налогов, которые выплачивают граждане. Родители как вкладчики средств в «чело-

веческий капитал» должны иметь право влиять на формирование этого капитала, так как именно финансирование из государственного бюджета, приравнивало возможности детей всех слоев населения получать качественное и бесплатное образование.

Для конкурентоспособности российской системы образования с системами образования передовых стран необходимы широкая поддержка со стороны общественности проводимой образовательной политики, восстановление ответственности и активной роли государства в этой сфере, глубокая и всесторонняя модернизация образования с выделением необходимых для этого ресурсов и созданием механизмов их эффективного использования. Итак, подводя итоги, можно сказать, что новый закон «Об образовании в Российской Федерации» носит рекомендательный характер, предоставляя тем самым огромную свободу субъектам образовательного процесса самостоятельно решать, принимать их во внимание или нет.

Для решения данных проблем автор предлагает внести ряд изменений в законодательство в области образования:

1. Для избежания нарушений в распределении финансовых средств по образовательным организациям муниципальных районов и городских округов, нужно отходить от системы «общей бухгалтерии», так как именно она является причиной недофинансирования образовательных организаций. От этой проблемы можно уйти путем предоставления возможности образовательным организациям самостоятельно создавать и вести счета в кредитных организациях, на которые прямо будут переводиться финансовые средства из бюджетов муниципальных районов и городских округов в размерах, необходимых для уравнивания стартовых возможностей всех образовательных организаций. Это позволит избежать «недофинансирования» одних образовательных организаций и «перефинансирования» других, а также уравнивать возможность предоставления образовательных услуг в соответствии с государственными стандартами.

2. Создать систему отчетности всех уровней образовательной системы по примеру системы поступления бюджетных средств в образовательные организации. Это позволит:

- обязать образовательные учреждения представлять отчеты по получению и расходованию финансовых средств для контроля не только назначения расходов данных средств, но и поступления, и перечисления средств городами и районами;

- обязать органы образования городов представлять отчеты, доступные для всех участников образовательной деятельности, о распределении финансов по образовательным организациям, с целью обеспечения прозрачности распределения финансовой поддержки.

Данные предложения по внесению изменений в законодательство по финансированию и распределению средств между образовательными организациями не требует огромных финансовых вложений со стороны государства, но они чрезвычайно необходимы для реализации своих возможностей «обычными» образовательными организациями чтобы стать конкурентоспособными, и соответствовать государственным требованиям в области образования. Это позволит привлечь молодых специалистов в школу, а также снизить уровень нарушений в данной области правоотношений и даже свести ее на нет.

Данные предложения требуют сильной политической воли всего депутатского корпуса, а также нашего конституционно-го гаранта в лице Президента нашей страны В.В. Путина.

Литература

1. Кусжанова А.Ж. «Проблемы финансирования в современном образовании: поиски, подходы, выводы». Электронный ресурс: <http://credonew.ru/content/view/50/22>

2. Федеральный закон от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ.

3. Федеральный закон от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Антонова И.Ю.
студентка 4 курса
Руководитель: Болтянская Т.О.

ФИНАНСОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Важнейшим критерием существования и прогрессирования государственных образовательных учреждений является их финансирование за счет государства. Поэтому финансовое планирование деятельности учреждений, финансируемых из бюджета, имеет существенное значение. Бюджетные учреждения входят в состав одной из самых многочисленных групп, функционирующих в России. Эти учреждения обеспечиваются за счет средств всех бюджетов. Выделение средств осуществляется в целях обеспечения конституционных прав граждан и гарантирует одинаковое финансирование определенных социальных стандартов в таких сферах, как здравоохранение, культура, образование, социальная защита, которые контролируются Федеральными Законами и нормативно-правовыми актами.

С наиболее острой проблемой мы сталкиваемся в финансовом планировании бюджетных учреждений. А ведь в целом образование, медицина и культура должны финансироваться в первую очередь. Именно эти три института являются источником зарождения, сохранения и возрождения человечества. Развитие личности, индивидуальности, духовного роста и становление современного грамотного гражданина страны невозможно без финансовой поддержки бюджетных учреждений, целью которых является оказание услуг, поддержание и удовлетворение интересов общества, а не извлечение прибыли, благодаря которой они могли бы функционировать без сторонней поддержки.

Наиболее острой проблемой является финансовое планирование автономных образовательных учреждений. Образовательные учреждения всегда нуждались, нуждаются и будут нуждаться в финансировании и финансовом планировании. Оно

сказывается на его деятельности, на процессе обучения, на поведении учеников и учителей.

С принятием новых законов создана правовая база, предусматривающая принципиально новую структуру и механизмы финансирования сектора государственных и муниципальных учреждений. На основании изменений Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ п. 4 ст. 6. типами государственных, муниципальных учреждений признаются автономные, бюджетные и казенные. Функции и полномочия учредителя в отношении государственного учреждения, созданного Российской Федерацией или ее субъектом, муниципального учреждения, созданного муниципальным образованием, осуществляются соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления. Существенное отличие казенного учреждения от бюджетного и автономного состоит в том, что оно может быть создано не только для оказания государственных (муниципальных) услуг, выполнения работ, но и для исполнения государственных (муниципальных) функций. При этом наложено ограничение на сферы деятельности автономного учреждения, в связи с чем возник вопрос о реорганизации или ликвидации отдельных автономных учреждений, созданных ранее в неразрешенных сферах.

Виды образовательных организаций делятся на государственные (муниципальные) и негосударственные [2]. Государственные учреждения делятся на казенные, бюджетные, автономные, а негосударственные делятся на автономные некоммерческие организации и частные организации (см. рис.1). Органы законодательной власти, изменив негосударственные образовательные учреждения на негосударственные образовательные организации, допустили, на наш взгляд ошибку. Из-за одного слова образовательным организациям придется поменять много документов, актов, положений, на это крошечное изменение будет потрачено немало денежных средств. А ведь изменения Федеральных законов от 08.05.2010 № 83-ФЗ и от 29.12.2012 № 273-ФЗ были направлены на экономию денежных средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Многие, возможно, сочтут разделение образовательных учреждений и организаций за эффективное распределение между ними денежных средств бюджетов субъектов Российской Федерации, за увеличение суммы субсидий финансирования образовательной деятельности. Но сколько бы нам ни приходилось грезить и жить в мечтах, к большому сожалению, об увеличении мы можем только читать и слышать, но никак не видеть на деле. Более того, согласно Федеральному закону от 08.05.2010 №83-ФЗ, автономные образовательные организации переведены на самоокупаемость [3] и будут существовать за счёт финансирования родителей. Введено нормативно-подушевое финансирование, которое привело к «перекосам» в финансировании образовательных учреждений, увеличению количества детей в классах, возрастанию нагрузки на преподавателей, сокращению учителей, педагогов-психологов и других специалистов образовательных учреждений. Произошёл перекос в распределении зарплаты за один и тот же труд и, как следствие, падение качества образования, а также нивелирование (превышение) права педагогических работников на отдых и 36-часовую рабочую неделю.

Чем вызвана такая ситуация?

Федеральный закон «об Образовании в Российской Федерации» не редактировался с момента его первого издания от 10.07.1992 N 3266-1, толкование закона все меньше соответствовало современным требованиям, тормозило прогресс образования, все это вызвало массовое недовольство и массовое желание внести в закон изменения. Многочисленные предложения были заслушаны и рассмотрены во время написания нового закона № 273-ФЗ. Но все же решения были приняты без учета мнения населения государства. Все это потянуло за собой сумбурные нововведения, которые затрудняют толкование закона, что приводит к неоднозначному его пониманию. Положения размыты, нечетко прописаны права и обязанности, присутствует противоречие с другими нормативными актами.

Больше всего недовольства вызывает ослабление участия и гарантий государства в процессе образование. Государство частично снимает с себя обязанности финансирования государ-

ственных образовательных учреждений. Во-первых, статья 5 Федерального закона №273-ФЗ предписывает права на образование вне зависимости от пола, расы, национальности, языка, что лишает коренных граждан государства получить бесплатное образование, что так же гарантирует закон. Во-вторых, разделение образовательных учреждений на три вида: бюджетные, казенные и автономные. Обострило проблему финансового планирования. Перед образовательными учреждениями стоят непростые задачи поддерживать финансовую систему образования и планировать финансовые расходы не только на текущий год, но и на последующие два года. С количеством учащихся, с составом преподавателей, а также распланировать средства на другие объекты, необходимые для поддержания образовательного процесса и учреждения.

Основной целью финансового планирования является обеспечение оптимальных возможностей для успешной деятельности, получение необходимых для этого средств, планирование доходов и расходов, движения денежных средств. Исходя из этих целей, можно определить финансовое планирование как многоплановую работу, состоящую из ряда взаимосвязанных этапов: анализ финансовой ситуации и проблем; прогнозирование будущих финансовых условий; постановка финансовых задач; выбор оптимального варианта; составление финансового плана; корректировка, увязка и конкретизация финансового плана; выполнение финансового плана; анализ и контроль выполнения плана.

В перспективе происходит смещение пропорций расходов в сторону субъектов Российской Федерации. Так, в 2011г. финансирование мероприятий за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ составляло 56,8% и 34,8%, в 2014г. – 33,9% и 53,8% соответственно [1].

Начиная с 2011. в России идет перевод финансового обеспечения сферы образования на рыночные методы финансирования. Суть преобразования - в переходе от сметного финансирования к финансированию на основе государственного (муниципального) задания. Это позволяет развить и повысить материальную заинтересованность организаций образования (ОО).

Изменение роли государства в сфере образования приводит к изменениям механизмов государственного финансирования образования. В России формируются новые механизмы установления госзаказов на подготовку специалистов: механизмы стимулирования увеличения расходов на образование в бюджетах субъектов РФ путем выделения и целевого использования средств на образовательные субвенции в рамках трансфертов регионам; конкурсные, конкурентные механизмы распределения госзаказов между образовательными учреждениями; механизмы дополнения источников финансирования образовательного учреждения средствами, полученными от доходного использования его основных фондов, находящихся в государственной собственности или собственности муниципалитета; новые механизмы финансовой поддержки студентов; механизмы налоговых льгот, стимулирующих инвестиции в сферу образования, а также льготных кредитов и страхования.

Практика внедрения государственных заданий показала, что в сферах, где можно четко определить перечень услуг, которые оказывает учреждение, выделить конечного потребителя, разработать нормативы финансирования затрат, сформировать задание и определить объем финансирования можно более четко и правильно. К такой сфере можно отнести образование, где объемы финансового обеспечения выполнения задания для учреждения рассчитываются с учетом нормативов затрат на одного учащегося и количества учащихся.

Финансирование на сегодняшний день сложилось в многоканальную и многоуровневую структуру, где субсидии выделяются по частям из федерального регионального и муниципального бюджетов в бюджетные образовательные учреждения и во внебюджетные учреждения из образовательных услуг за счет обучающихся, дополнительных образовательных услуг, благотворительных средств, предпринимательской деятельности, доходов от использования собственности. Хотя традиционная структура выглядит куда проще: из финансового органа денежные средства органом управления образованием направляются в образовательные учреждения на самостоятельный баланс, и на этом цепочка замыкается. Но, видимо, чем сложнее

структура, тем интереснее для органов исполнительной власти в сфере образования работа.

Существуют аргументы против норматива: нормативы не могут работать в условиях хронического недофинансирования. Есть проблема малокомплектных школ, где обучение по объективным причинам дорогое. Нормативы могут привести к ухудшению качества образования, так как такое финансирование стимулирует введение двух- и трехсменного обучения, интенсивное использование учебных площадей. Норматив для всех образовательных учреждений не может быть объективным – слишком разнятся регионы. Единый норматив не может учесть все нюансы школ: они слишком отличаются друг от друга по износу, по площади и прочим показателям.

При работе с финансами в бюджетных и автономных образовательных учреждениях возможны нарушения: просроченная кредиторская задолженность, вывод бюджетных средств, нецелевое использование, завышение заработной платы педагогическому работнику. Вероятность нарушений небольшая, но предположения есть, что необходимо контролировать.

На сегодня финансирование бюджетных образовательных учреждений регулируется новым ФЗ РФ от 29.12. 2012 № 273-ФЗ. В соответствии с частью 2 статьи 7 «Полномочия РФ в сфере образования, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов РФ»; финансовое обеспечение, осуществление переданных полномочий, за исключением полномочий, указанных в части 10 настоящей статьи, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета, а также в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта РФ на указанные цели не менее чем в размере планируемых поступлений в бюджет субъекта РФ от уплаты государственной пошлины, связанной с осуществлением переданных полномочий и зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом РФ.

Пункт 3 части 1 статьи 8 настоящего ФЗ предписывает к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в сфере образования следующее: обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бес-

платного дошкольного образования, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных дошкольных образовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях посредством предоставления субвенций местным бюджетам, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников и учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг), в соответствии с нормативами, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Но по факту зачастую учебники покупают родители, особенно в начальных классах. Все это зависит от несоответствия финансирования учебного пособия и их реальной стоимости. Поэтому необходимо изложить закон так, чтобы финансирование учебников осуществлялось в независимости от выбора педагогическим работником. Дети должны учиться по современным, новым учебникам, которые в полном объеме раскрывают суть изучаемого материала, а ученики должны получать любые учебники и учебные пособия за счет расходов бюджета субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 99 Особенности финансового обеспечения оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования, экономическая деятельность и финансовое обеспечение в сфере образования, нормативные затраты на оказание государственных или муниципальных услуг в сфере образования включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников, определяемую в соответствии с решениями Президента РФ, Правительства РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления. Здесь нельзя не прокомментировать многочисленное желание вносить свою лепту верховных уполномоченных в образование, а именно в определение дополнительной платы педагогическому работнику. Необходимо не решать, а согласовать другую работу педагогического работника.

Для сохранения бесплатного образования и нормального полноценного его финансирования, для поддержания престиж-

ности и необходимости образования должны быть приняты кардинальные, но в то же время последовательные и разумные меры. Государство должно заняться данной проблемой, поскольку именно оно дает право любому гражданину страны, согласно ст. 43 Конституции РФ, получать образование.

Для большинства граждан России, особенно для родителей, образование сегодня является тяжелым бременем, головные боли начинаются с рождением малыша и усиливаются с его взрослением. Многочисленные слухи о платном общем образовании пугают население.

Активное вмешательство государства в решение данного вопроса крайне необходимо. Без принятия данных мер общество российского государства и само государство обречено остаться без бесплатного образования в скором времени.

В действующее законодательство необходимо, на наш взгляд, внести следующие изменения:

Статью 5 «Право на образование. Государственные гарантии реализации права на образование в Российской Федерации» дополнить пунктом 2.1:

2.1) Гражданам Российской Федерации гарантируется обязательное право на получение бесплатного образования.

Статью 7 «Полномочия Российской Федерации в сфере образования, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации» в части 3 дополнить словами:

Общий размер субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий определяется на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации исходя из пунктов 1) и 2) части 3 настоящей статьи и не может быть ниже 7% от бюджета Российской Федерации.

Статью 8 «Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования» в части 3 дополнить пунктом 3.1):

3.1) Учебники и учебные пособия, по которым осуществляется образовательный процесс, определяются педагогическими работниками, после чего это согласовывается с органа-

ми государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования.

Статью 99 «Особенности финансового обеспечения оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования» в части 3 заменить слово «решением» на «согласованием», слова «не могут быть ниже уровня» на «должны быть выше уровня» и дополнить пунктом 3.1):

Тогда статья 99 часть 3 будет выглядеть так:

3. Нормативные затраты на оказание государственных или муниципальных услуг в сфере образования включают в себя затраты на оплату труда педагогических работников с учетом обеспечения уровня средней заработной платы педагогических работников за выполняемую ими учебную (преподавательскую) работу и другую работу, определяемую в соответствии с **согласованием**. Расходы на оплату труда педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, включаемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации в нормативы, определяемые в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 настоящего Федерального закона, **должны быть выше уровня**, соответствующего средней заработной плате в соответствующем субъекте Российской Федерации, на территории которого расположены такие общеобразовательные организации.

3.1) Другая работа, определяемая в соответствии с согласованием Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должна соответствовать деятельности, связанной с образовательным процессом и положительно влиять на процесс образования, образовательное учреждение и учащихся, а также не нарушать права и свободы педагогических работников и учащихся в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Внести изменения в **Федеральный Закон «Об автономных учреждениях» от 3.11.2006 № 174-ФЗ:**

Статью 4 «Виды деятельности автономного учреждения» часть 2 пункт 2.2. изложить в следующей редакции:

Объём субсидии, предоставленной на выполнение государственного (муниципального) задания, в течение срока его выполнения уменьшаться не может, а при изменении государственного (муниципального) задания может увеличиваться в соответствующем порядке выполнения задания. Остатки денежных средств направляются на дополнительное развитие учеников с выездом их за пределы школы.

Литература

1. Отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации <http://www.rg.ru/2011/03/05/instrukcia-dok.html>
2. Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ, статья 9.
3. Федеральный закон от 05.08.2010 № 83-ФЗ п.1 ч.5 ст. 5.

Зверева Е.А.

магистрант I года обучения
Руководитель: Морозов Г.Б.

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК В ПЛАНЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ

Чтобы разобраться в столь щекотливом вопросе, к чему приведет современное реформирование РАН для социально-экономического развития России в настоящем и будущем, проанализируем ее экономико-правовой статус в целом и его влияние на эффективность научной деятельности данной организации в особенности.

«Российская Академия наук (далее по тексту - РАН), в соответствии со статьей 2 «Правовое положение Российской академии наук» Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», является самоуправляемой некоммерческой организацией (учреждением), имеющей государственный статус. Российская академия наук действует на основе законодательства Российской Федерации и собственного Устава. На тер-

ритории Российской Федерации Российская академия наук является правопреемницей Академии наук СССР» [9].

До реформы органом управления РАН являлось Общее собрание ее членов, которое формировалось в предусмотренном уставом Академии наук порядке. Оно принимало устав и представляло его на утверждение Правительству РФ, избирало действительных членов, членов-корреспондентов, иностранных членов государственной академии наук, президиум и президента, рассматривало иные определенные уставом вопросы. Структура государственных академий наук, порядок деятельности и финансирования подведомственных им организаций определялись уставами указанных академий наук [10].

Основная цель деятельности РАН – организация и проведение фундаментальных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России [5].

РАН – фундамент науки в стране. На протяжении почти трех столетий существования Академии наук менялись её задачи, статус и структура. Сейчас Академия построена по научно-отраслевому и территориальному принципу и включает 11 отделений РАН (по областям науки), 3 региональных отделения РАН, а также 15 региональных научных центров РАН. В состав РАН входят многочисленные институты. РАН, бесспорно, владеет брендом российской и советской науки, и альтернативы ему, за исключением науки, которой очень успешно занимаются некоторые наши соотечественники за рубежом, нет в связи с практически революционной, реформой возникают резонные вопросы. Какие результаты мирового уровня выдала за последние 20 лет стране и миру такая мощная организационная структура, какой является РАН («государство в государстве»)? Стали ли российские ученые лидерами мировых научных и инновационных открытий? Если нет, в чем причины неэффективной работы данной структуры?

За последние 20 лет у нас есть только несколько лауреатов Нобелевской премии: Ж. Алферов, В.Гинзбург и К. Новоселов. В настоящее время РАН проводит совместные исследования в

рамках 70 соглашений о сотрудничестве с 48 странами, участвует в осуществлении 9 межправительственных договоров, является членом более 120 международных организаций, ведет переписку и принимает участие в отдельных мероприятиях около 600 международных организаций. Кроме того, институтами РАН подписано более 400 протоколов о сотрудничестве с зарубежными партнерами [6]. Но, к сожалению, такая активная международная деятельность к большим успехам и открытиям российских ученых не привела.

Причины неэффективной работы Российской Академии наук кроются в самой системе управления. В России существует бездонная пропасть между простым научным человеком и руководством Академии, которое сделало ставку не на развитие науки, а на сохранение самих себя.

Первая причина – это управление имуществом РАН. Академия наук крайне закрытая организация, она фактически не отчитывается перед налогоплательщиками за создаваемые ею результаты и за потребляемые значительные ресурсы в объеме десятков миллиардов рублей. Что же представляли собой имущество и доходы РАН? Это:

- 550 подведомственных организаций, входящих в систему РАН, на финансирование которых в 2013г. из бюджета направлено **67,8 млрд. рублей;**

- 337 тыс. га земельной площади, закрепленной за подведомственными организациями РАН, на которых находятся **1647 участков** (это в 1,3 раза больше территории Москвы);

- 15 млн. кв. метров общей площади объектов недвижимости РАН – 13,7 тыс. объектов;

- доходы от предпринимательской деятельности учреждений РАН, которые в прошлом году составили около **22,9 млрд. рублей.**

Казалось бы, почему, имея такой внушающий ресурс, нет развития науки, низка ее популяризация? Исследования проводятся в обветшалых зданиях и на старом оборудовании, а заработная плата доктора наук не превышает 20 тысяч рублей?

Реальная картина использования имущества и доходов оказалась не во благо исследованиям, проводимым в РАН. По-

мещения сдавались в аренду мигрантам, были распроданы ценнейшие экспонаты, выделяемые деньги на жилье молодым ученым, также прошли мимо них. Все эти доходы не отразились никак на исследованиях, а пошли на личные нужды определенных лиц РАН. Контроля над огромнейшим имуществом РАН должным образом произведено не было [2].

В то же время в здравоохранении, образовании и культуре выделенное им имущество находится под строгим контролем государства. И если руководитель бюджетного учреждения сдаст помещение в аренду без ведома государства, его могут осудить по 285 статье УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» [8]. Чтобы получить разрешение на получение неналоговых доходов, руководителям необходимо обратиться в федеральное Министерство управления государственным имуществом. Все неналоговые доходы, получаемые от предоставления платных услуг, могут пойти и на счет бюджетной организации, и в государственный бюджет, минуя бюджетный счет учреждения. Вот почему для контроля сложившейся ситуации в РАН создано Агентство по управлению ее имуществом.

Заметим, что в период существования СССР академии наук являлись главными экспертами страны и координаторами научных исследований. Они представляли собой государственные учреждения, полностью финансируемые из государственного бюджета. Они не занимались хозяйственной деятельностью, были подотчетны и подконтрольны Совмину СССР в вопросах расходования средств и ежегодно отчитываясь о достигнутых результатах. В условиях социалистической системы хозяйствования, опиравшейся на указанные основы, имелаась полная ясность в правовом статусе академий наук.

Переход России к новому экономическому укладу, признание реальных форм собственности, разрешение предпринимательской деятельности, реформа гражданского законодательства отразились на их положении, породили проблему определения их правового статуса. Например, М.В. Баглай в главе, посвященной федеральным органам государственной власти с особым статусом, отмечает, что «...по своей природе академии... являются скорее не органами власти, а государственными

учреждениями особого рода», от деятельности которых эффективность науки практически не заметна [1].

Вторая причина неэффективной работы РАН – ее научная деятельность.

Основные цели РАН, исходя из Устава:

- а) всемерное содействие развитию науки в России;
- б) укрепление связей между наукой и образованием, содействие образовательной деятельности;
- в) повышение общественного престижа научной деятельности, статуса и социальной защищенности работников науки и образования [9].

В последнее время с трудом реализуются названные цели, что привело к негативным последствиям. Не только в РАН, но и в подведомственных ей НИИ общий уровень исследований крайне низок, наиболее талантливые кадры уехали на Запад, техническое оснащение научных исследований на низком уровне, вузы практически не занимаются исследовательскими работами, связь между поколениями в науке местами утрачена. Окончательно деградировали научные журналы.

Важной формой реализации научной деятельности является популяризация науки, которая в России ведется слабо, что во многом обусловлено неприспособленностью проектов научного направления к современным рыночным условиям. В основе этого лежит отсутствие эффективной системы управления наукой, маркетинговой стратегии, неспособность привлечения финансирования, необходимого для ее успешного функционирования, недостаточная степень общественной заинтересованности, ограниченность государственной поддержки данной сферы и дефицит научных журналистов.

Лишь малая доля денежных средств расходуется РАН на проведение исследований: в 2008г. основную часть финансирования РАН составлял фонд зарплаты с начислениями. Оставшиеся средства расходуются на оплату коммунальных платежей и эксплуатационных расходов, закупку научного оборудования и финансирование научных и целевых программ Президиума и отделений РАН. На оплату коммунальных услуг и содержание институтов требуется 40–50% от необходимого, на программу

«Приобретение научных приборов и оборудования» (фактически на развитие приборостроения в Академии наук) выделяется 250 млн. руб., на программу «Поддержки инноваций» – 75 млрд. руб. (на 200 институтов Центральной части РАН), на закупку импортной техники – 1 млрд. руб. На программы фундаментальных исследований Президиума РАН и отделений выделено лишь 2 403 млн. руб., из которых часть средств направляется на эксплуатационные расходы институтов [4].

В итоге ни одна программа не обеспечена нужным финансированием. Очевиден факт нерационального расходования имеющихся в РАН денежных средств. От аренды переданного в управление имущества РАН получает 20-25% средств, которые могли бы быть получены, если бы имущество использовалось на рыночных принципах. В то же время в аппарате Президиума РАН работает около 1,5 тыс. сотрудников [3].

Однако это не умаляет значимости РАН, которая должна бы сохранять и развивать систему базовых институтов и научного сообщества, необходимых для генерации знаний, выбора и поддержки прорывных научных исследований, чего сегодня реально не происходит, а наоборот, резко сокращается.

Третья причина – ротация кадров и их мобильность.

Суть этой проблемы состоит в том, что:

- нет прозрачных конкурсов на получение должностей исследователей и руководителей научных групп;
- существует так называемый «академический инцест» - наем научными подразделениями своих учеников. И неважно, что есть более талантливые и способные ученые, так удобнее;
- не действует принцип ротации кадров на административных позициях.

Четвертая причина – малый приток молодых ученых.

Общее число академиков – 546, из них только 146 – моложе 70-ти лет. И не потому, что нет притока молодых ученых. Молодые люди не идут в академическую науку по двум причинам:

а) низкая зарплата;

б) отсутствие перспективы реализации себя в науке из-за низкого уровня научной оснащенности академических институтов современным оборудованием.

При таком раскладе вмешательство государства в дела РАН жизненно необходимы, и нужно было сделать гораздо раньше. Без должного контроля деятельности РАН государство поставило под угрозу будущее науки России. Ясно, что реформирование РАН – дело долгое, но в любом случае интересы российской науки должны быть поставлены выше интересов сообщества академиков, при всем уважении к их научным заслугам. Обозначим ряд принципиальных моментов, на которые должна быть направлена реформа:

- роль главного звена в системе российской науки должна быть признана за российскими научно-исследовательскими институтами и научными подразделениями российских высших учебных заведений;

- должна быть разработана оптимальная система участия российского научного сообщества в управлении российским научно-техническим комплексом. Здесь речь идет о формировании и развитии системы государственных заказов на научно-техническую и инновационную продукцию. Госзаказ вместе с эффективными механизмами трансферта технологий является одним из важнейших инструментов государственного управления научно-техническим и инновационным развитием [11].

- для сохранения высокой научной квалификации высшего звена российской науки должна быть предусмотрена система постоянной ротации управленческих кадров.

- звание действительного члена РАН (оставим пока в стороне споры насчет статуса членов-корреспондентов) должно присваиваться исключительно на основании научных достижений и в дальнейшем рассматриваться как свидетельство высокой научной квалификации, с квалификационной надбавкой к зарплате – по аналогии с квалификационными надбавками за ученую степень. Дать членам-корреспондентам больше прав, привлечь и докторов наук к выборам новых членов академии. При этом сделать выборы многоэтапными, дать права научным

советам и в участии в выборах, и в проведении экспертизы работ по программам фундаментальных наук РАН.

- закрепление обязательных отчислений из части бюджетных денежных средств на популяризацию науки. Постоянная финансовая поддержка позволит распространять информацию о науке через СМИ, будет способствовать выработке как у должностных лиц органов государственной власти, связанных с реализацией научной и научно-технической политикой, так и у общества в целом своеобразного иммунитета к лженаучной информации, активно распространяемой через федеральные СМИ и через сеть «Интернет». Повышение качественного уровня научной журналистики, что возможно достичь за счёт взаимного обучения учёных и журналистов, совместного поиска новых форматов, анализа и заимствования зарубежного опыта [7].

- реформирование РАН и системы управления российским научно-техническим комплексом должно рассматриваться как общее дело всего российского научного сообщества.

В попытках реформирования РАН постоянно выявляют стремление к отъему имущества. Поэтому академическое сообщество с недоверием относится к предложениям правительства, подозревая, что единственная забота реформаторов – это в очередной раз захватить, приватизировать и распродать имущество. Поиск решения требует серьезного обсуждения с участием, науки, бизнеса, правительственных структур, требует терпеливого поиска взаимоприемлемых условий, создание некоего общественного договора с принятием конкретных обязательств с каждой стороны, возможно, созыва специальной конференции.

В соответствии с Федеральным законом, РАН принимает и представляет в Правительство Российской Федерации рекомендации об объеме средств, необходимых на научную деятельность. А уже Правительство будет решать, на какие исследования выделять средства, а на какие нет. В данной ситуации возможен конфликт между госслужащими и учеными. Разные взгляды на необходимость тех или иных исследований.

Для наиболее эффективного распределения средств на научные исследования имеет смысл сформировать и развивать

грамотную систему госзаказов на научно-техническую и инновационную продукцию.

Преимущество госзаказов заключается в следующем:

- в создании инициативных и творческих групп, которые будут принимать участие в конкурсе на получение госзаказа, тем самым будут отбираться лучшие из лучших, которые смогут применить свои реальные знания и наработки;

- в привлечении молодых и талантливых ученых;

- в возможности «диалога» науки и субъектов реального экономического сектора (около 70% российских научных организаций являются государственными, и в нашей стране до сих пор не устранены барьеры и не выработаны эффективные механизмы прямого взаимодействия государственных научных организаций с субъектами реального сектора экономики).

Существующая в настоящее время в России система формирования государственного заказа на научно-техническую и инновационную продукцию характеризуется отсутствием четкого алгоритма формирования госзаказа, недостаточным учетом потребностей, возможностей и экспертных оценок предпринимательского и научного сообществ, системы прогнозирования рисков. Ключевым недостатком законодательства о размещении заказов, из которого вытекают и многие другие его недостатки, является то, что оно не учитывает особенности отдельных групп товаров, работ, услуг. Законом № 94-ФЗ устанавливаются одинаковые правила и процедуры размещения заказов на товары массового производства, выполнение работ и оказание услуг, для которых существует функционирующий рынок, и заказов на выполнение работ (включая НИОКР) и оказание услуг, для которых функционирующий рынок отсутствует, на разработку, производство и поставку сложной техники и технических систем. Закон также не допускает проведения двухэтапного конкурса, во всем мире доказавшего свою эффективность при размещении заказов на сложную продукцию и НИОКР, когда конкурсная документация в силу объективных причин не может быть достаточно конкретной [11].

Таким образом, основные направления совершенствования системы формирования, размещения и реализации государ-

ственного заказа на научно-техническую и инновационную продукцию в Российской Федерации должны включать:

- совершенствование механизмов формирования государственных нужд и государственного заказа с широким привлечением научного и предпринимательского сообществ и механизмов разработки, реализации и мониторинга ФЦП;
- разделение заказов на группы с выделением НИОКР и «сложной» продукции;
- увеличение значимости квалификационных критериев;
- опубликование и обсуждение предварительного приглашения к участию в конкурсе и проекта конкурсной документации;
- возможность размещения заказа путем проведения двухэтапного или многоэтапного конкурса;
- должны включать организацию конкурентных переговоров (дебатов);
- механизмы взаимодействия заказчика и подрядчика в процессе реализации заказа (мониторинг и контроль, получение дополнительных сведений, согласования, коррекция предмета заказа и т.д.) и стимулирования добросовестной работы подрядчика (система поощрений и санкций и др.);

Сформировав систему госзаказов, государство тем самым сможет выйти на инновационный путь развития, создав долговременный тандем науки, образования и экономики.

В связи с вышеизложенным, автор настоящей статьи считает необходимым внести следующие поправки в Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»:

Статью 2 «Основные понятия» дополнить следующим понятием:

Государственный заказ на научно-техническую продукцию – это заказ государства на выполнение научных исследований и разработок и оказание научно-технических услуг. Результатом реализации государственного заказа на научно-техническую продукцию являются новые знания и решения, зафиксированные на том или ином материальном носителе.

Государственный заказ на инновационную продукцию – это заказ государства на

разработку, производство и поставку продукции, которая согласно результатам исследования внутреннего (мирового) рынка будет являться новой для внутреннего (мирового) рынка и (или) для практики государственного управления.

Статью 13 «Порядок формирования государственной научно-технической политики» дополнить пунктом:

Принятие решений о необходимости и целесообразности разработки важнейших долгосрочных научно-технологических программ происходит на Федеральном уровне.

Необходимо также издать нормативный акт, который будет регулировать:

- расширение координационных функций Минобрнауки России в части формирования, размещения и реализации государственного заказа на научно-техническую и инновационную продукцию, разработки и мониторинга реализации ФЦП, содержащих НИОКР, расширение привлечение науки и бизнеса к разработке и реализации соответствующих ФЦП;

- усиление централизации управления государственными закупками и создание на федеральном уровне специализированной организационной структуры, основным предметом деятельности которой должны стать разработка и реализация государственной политики в области государственных закупок, комплексное управление системой государственных заказов.

Литература

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М.: Норма, 2005. С. 383.

2. Документальный фильм «Диагностика РАН» [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ren-tv.com/>

3. Ливанов Д. Новые источники финансирования можно отыскать и внутри самой РАН // Финанс, <http://www.finansmag.ru/31542>.

4. О ситуации с финансированием РАН в 2008-2010 гг. и позиции Профсоюза работников РАН по этому вопросу [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=2bb16ca8-076f-4928-bb59-2851358f65d8>.

5. Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2007 г. № 785 «О Российской Академии наук» // СЗ РФ. 2007. № 48 (2 ч.). Ст.

6005.

6. Российская Академия наук (официальный сайт), <http://www.ras.ru/>

7. Сергеев А. Стратегии научной популяризации в России [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://atheismru.narod.ru/humanism/journal/44/sergeyev.html>

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.

9. Устав Российской Академии наук [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ras.ru/>

10. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4137.

11. Шувалов С. Формирование и реализация гос. заказа на научно-техническую и инновационную продукцию [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://aleksejev.ru/materials/1285/25905/>

Тулянкина И.Н.

магистрант II года обучения

Руководитель: Морозов Г.Б.

КОНЦЕПЦИЯ «ПОДДЕРЖКИ» РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР ЕГО УСКОРЕННОЙ ЛИКВИДАЦИИ

В начале 2014г. Министерство образования и науки Российской Федерации (далее по тексту – Минобрнауки) представило педагогическому сообществу проект «Концепции поддержки развития педагогического образования» (далее по тексту – Концепция). Не хотелось начинать анализ проекта сразу с негативных моментов, но ее содержание вынуждает к этому: первые же строки документа содержат нападки на педагогически образовательные организации. Безосновательно в публичном документе, призванном *поддерживать* педагогическое образование, дискредитируются молодые специалисты. Заявляется о существовании некоего «двойного негативного отбора» в педагогических образовательных организациях: их выпускники, идущие преподавать – худшие из худших абитуриентов (цити-

руем): *«...В педагогические вузы поступают не самые «лучшие» (в академическом смысле) абитуриенты, а учителями становятся не самые «лучшие» выпускники».*

Конечно, нельзя не согласиться с проблемами в подготовке специалистов. Воодушевляют слова об обеспечении всем гражданам равной возможности поступления на программы педагогической подготовки вне зависимости от первичного образования. Но проблема образования не в педагогах, а в престиже, обеспеченности и защищённости их профессии.

Упомяните о любом недавнем шаге Минобразования в присутствии опытного учителя. Реакция, скорее всего, будет такой: сжатые кулаки, междометия сквозь зубы и негодование. Всё, что делает Министерство, воспринимается учителями даже не как ошибка, а просто как личное оскорбление. Даже в Москве, где учителям платят относительно неплохо, повальные бюрократизация и административный прессинг, постоянные хаотичные изменения, нелепые и необоснованные требования делают преподавательскую работу невыносимой. В провинции то же самое, только зарплаты нищенские [1].

Позиция двойного негативного отбора педагогических кадров всплывает не первый раз. О ней в 2011г. упоминал В. Болотов, вице-президент Российской академии образования, долгое время работавший первым заместителем Министра образования России, «отец ЕГЭ»: *«В России многие эксперты утверждают, что сегодня в педагогические ВУЗы идет двойной негативный отбор. Первый негативный отбор – в педвузы идут самые слабые выпускники, и данные госэкзаменов показывают это однозначно (...) Из самого педагогического университета, еще до его окончания, масса ребят идет во внешний бизнес. И только лузеры, аутсайдеры идут в школу. То есть, два двойных негативных отбора: слабый абитуриент и отбор среди тех, кто самый слабый. И тут реформируй – не реформируй систему педобразования, если мы не сломаем два этих негативных барьера, ничего не произойдет»* [5].

В. Болотов, похоже, опирался на беседу своих коллег в эфире передачи «Наука 2.0», ещё 2009г. выпуска, в которой приняли участие народный учитель России, директор Центра

образования «Царицыно» Е.Рачевский профессор, заведующий кафедрой прагматики культуры НИУ ВШЭ, глава Фонда научных исследований «Прагматика культуры» Б.Долгин российский радио- и телеведущий, журналист, программный директор радиостанции «Маяк», главный продюсер радиостанции «Вести FM» Анатолий Кузичев издатель, литературный деятель, президент группы компаний «ОГИ» (издательство, сеть кафе-книжных магазинов, клуб, ресторан, кафе, портал Полит.ру и др.) Д.Ицкович. В передаче собравшиеся «эксперты» сошлись во мнении:

Е.Рачевский: *Теперь смотрите на очень веселую ситуацию: не самые лучшие выпускники школы идут в педвузы, все присутствующие здесь согласны с этим?*

Кузичев: *Да.*

Рачевский: *И не самые лучшие выпускники педвузов идут в школы.*

Долгин: *То есть, идет двойной негативный отбор.*

Рачевский: *Конечно же, и круг замыкается» [11].*

Министерство образования 19.01.2013г. провело семинар ведущих экспертов в сфере образования по обсуждению институциональных изменений в педагогическом образовании России. В семинаре помимо В.Болотова приняли участие директор Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобробразования России А.Соболев, советник заместителя Министра П.Модуляш. Почти дословно повторялись указанные выше утверждения Е.Рачевского. Тем самым Минобробразования утвердилось в своём отношении к педагогическому сообществу: нынешние преподаватели несовременны, молодые специалисты некомпетентны.

Всего в тексте проекта Концепции четыре раза повторяется выражение «сетевое взаимодействие» (один раз – «сетевые гибкие программы»), пять раз – «мониторинг», «квалификационные» экзамены, испытания и требования. И ни разу – «зарплата», «достоинство», «права». Обязанностей у правительства по отношению к педагогам становится всё меньше, а «гибкости» у бюджетных учреждений должно быть все больше. Эта «гибкость» создается такими бюрократическими средствами, как

полностью искусственная система наказаний и стимулов, где побеждают те, у кого и раньше все было хорошо. Практические шаги, как всегда, сводятся к дополнительному бюрократическому прессингу (новые мониторинги, квалификационные экзамены и т.д.), с одной стороны, и перекладыванию всей ответственности на самих будущих учителей, с другой. В целом концепция предлагает размывание собственно педагогического образования в «общем» бакалавриате, так называемом «liberal arts» [1].

Постараемся оценить предлагаемый проект Концепции «поддержки» педагогического образования, доказав несостоятельность реализации такого рода изменений в современном российском образовательном пространстве.

Основанием разработки Концепции стали идущая в стране реформа образования и возникающие в её процессе проблемы, выделенные в документе. Реализация Концепции и предполагает их решение. Краеугольная тема, выделенная в документе, с которой невозможно не согласиться, обозначена в проекте дважды. *«Значительная часть выпускников, обучавшихся на программах подготовки педагогов, не трудоустраивается ни в систему образования, ни в социальную сферу...». «...Низкий процент трудоустройства выпускников педагогических программ по специальности в систему образования».* Здесь же указана и причина обозначенных проблем: *«...Низкая эффективность механизмов привлечения на должность учителя самых способных выпускников, отсутствие системы профессиональной поддержки и сопровождения молодых учителей, а также отсутствие карьерных перспектив учителя».*

Таким образом, причина низкого процента трудоустройства выпускников педагогических образовательных организаций – низкая эффективность механизмов привлечения на педагогические должности. И, не только «самых» способных, а любых молодых преподавателей.

Как известно, стандартными решениями роста привлекательности любой профессии является улучшение условий труда – от социальной защищённости и статуса специалиста до конкретных кадровых решений (оплата труда, техническая оснащённость труда, развитость инфраструктуры, открытый диалог

с представителями государственных органов и т.д.). По словам В.Болотова, в одном из его интервью [5] в 2011г., решение проблем образования можно осуществить двумя способами: *«Первый – это зарплата на уровне средней по региону. Второй способ – формирование общественного мнения. Еще важный момент – сознательная работа масс-медиа по формированию правильного образа учителя».*

Однако в тексте проекта Концепции, в его так называемой «дорожной карте», не указаны средства решения проблем «низкого престижа профессии». Какие решения нам предлагает Концепция? *«Основная цель программы состоит в повышении качества подготовки педагогических кадров, приведении системы педагогического образования в соответствие со стандартами профессиональной деятельности педагога и ФГОС общего образования и преодолении «двойного негативного отбора».* Далее по тексту документа мы видим последовательность в достижении этой основной цели:

- развитие и ужесточение системы экзаменов не только при аттестации, но и при приёме на работу, что лишает образовательные организации свободы принятия кадровых решений;
- требование эффективности работы педагогических колледжей и вузов, основанное на неадекватных для образовательных организаций сельской местности требованиях;
- разработка ФГОС для высшего педагогического образования, основанная на профессиональном стандарте учителя.

Особое внимание авторы документа сосредоточивают на профессиональной подготовке кадров – реформе *«устаревших методов и технологий»* подготовки учителей. Но какова взаимосвязь между уровнем подготовки специалистов и привлекательностью профессии? Квалифицированные специалисты с большим стажем работы, так же, как и молодые педагоги, вынуждены работать в условиях дефицита финансирования, социальной и правовой незащищённости, в профессии, дискредитацию которой допускают все – от рядовых граждан до властей страны. В этом прежде всего проблема профессионально низкого трудоустройства выпускников педагогических образовательных орга-

низаций по специальности, отсутствие у них мотивации к работе по профессии.

В последние годы, казалось бы, сложно говорить о невнимании властей к сфере образования: принимаются новые и новые нормативные акты, призванные поддерживать эту область, но они не выдерживают критики. Причина несоответствия – отсутствие у властей адекватной оценки проблем образования, ошибочности критериев, на которых основывается государство при оценке педобразования:

- результаты ЕГЭ, по которым детей сортируют на «лучших», не самых «лучших», и «самых нелучших»;
- эффективность работы вузов, критериям чего могут соответствовать образовательные организации крупных городов;
- расплывчатый профессиональный стандарт педагога.

По всем нововведениям существует масса вопросов, но мы отметим относящиеся к степени адекватности оценки системы образования властями страны.

Первый параметр оценки выпускников – ЕГЭ. По сути, оценивая выпускника учреждения общего образования по его результатам, мы сводим всё к оценке его натренированности (натасканности), поскольку исключается развитие способности к доказательству и формированию правильного ответа, отчего страдают логические и мыслительные навыки в целом, творческое и рациональное начала. У ЕГЭ полностью отсутствует параметр оценки креативности выпускника, которая неотъемлема от будущего педагога. Не учитывается специализация школ: ученики школ с гуманитарным и естественнонаучным уклоном сдают один и тот же вариант обязательного выпускного экзамена. Можно ли использовать результаты столь узконаправленного инструмента как объективные ответы на вопрос об академической успеваемости будущих педагогов? Конечно, нет.

В ЕГЭ кроется и порочный метод оценки выполнения требований профессионального стандарта педагога, в том числе относительно выпускников. *«Так, в оценке работы педагога с сохранными, способными учащимися в качестве критериев могут рассматриваться высокие учебные достижения и победы в олимпиадах разного уровня».*

В проекте Концепции авторы как раз опираются на статистику академической успеваемости по результатам ЕГЭ. Оценка эффективности педагогических вузов также отсылает к результатам ЕГЭ, что делает экзамен основным мериллом педагогического образования. Помимо них среди прочего учитываются: удельный вес числа иностранных студентов, завершивших освоение ООП ВПО в общем выпуске студентов; доходы вуза из всех источников; общая площадь учебно-лабораторных зданий – критерии совершенно неадекватные для вузов отдалённых от региональных центров.

Может быть, стоит властям вместо выдуманного «двойного негативного отбора», обратить внимание на «тройную ложную систему оценки работы педагогов»? Поскольку складывается устойчивое впечатление от того, что государство работает вслепую, попросту игнорируя голос педагогического российского сообщества. Масштабные изменения, происходящие в российской системе образования в последние годы, особенно в вузах России, как и следовало ожидать, и у населения страны, и у педагогической общественности вызвали в большей части негативные оценки. Возникла целая группа проблем, связанных с оценкой социальной и педагогической эффективности реформ образования вообще, и высшего профессионального образования – в особенности.

В России возникла новая ситуация взаимодействия вузов и органов управления, общественности и органов власти, работодателей и учебных заведений. Их эффективное сотрудничество, точная оценка происходящего, результатов реформирования высшей школы последних лет сегодня – основной фактор и условие спасения не только системы образования, но и страны в целом. И мы сегодня обязаны учитывать не только позитивные оценки экспертами реформ вузовского образования России, но и их очевидные социальные и педагогические издержки.

В работе «Отношение современной педагогической общественности России к реформированию вузовского образования», даны ответы на вопросы, заданные респондентам об основных проблемах российского образования, ожиданиях и опасениях относительно действий правительства. Среди наиболее актуаль-

ных проблем современного вузовского образования в России респонденты отметили:

- ослабление фундаментальной теоретико-методологической подготовки студентов – 35%;
- сокращение социогуманитарной подготовки студентов – 27%;
- формализацию оценочных средств, технологий оценки качества образования – 21%;
- масштабную неоправданную дифференциацию заработной платы преподавателей вузов и менеджеров - управленцев высшей школы – 13%.

Так же к базовым проблемам были отнесены проблемы недостаточного финансирования, непрофессионализм руководства Минобразования, коррупции в вузах и системе управления образованием, отсутствия профессиональной мотивации студентов педвузов к учебе, разрушения педагогического сотрудничества вузов и общеобразовательных школ в результате введения ЕГЭ, формализации оценок качества обучения, криминализации отношений вузов и родительской общественности.

Опрошенные эксперты самостоятельно, вне рамок опроса, сформировали ряд проблем современного образования:

- рост бюрократизации системы управления высшего образования со стороны Минобразования (почти 100%);
- безразличие властей к проблемам вузовского образования (38%);
- общее массовое снижение базовой теоретической подготовки студентов, дегуманизация, дефундаментализация образования (33%);
- ущербность государственных стандартов третьего поколения, экономоцентричность предметной подготовки и компетентностного подхода, слабый учет национально-региональных особенностей профессиональной подготовки студентов (14%);
- низкий престиж преподавателей в обществе (13%);

Обозначенные экспертами проблемы в значительной мере определили спектр их доминирующих ожиданий, позитивных изменений в вузах России, в ее системе высшего профессионального образования. Среди этих ожиданий на третьем месте

стоит восстановление и сохранение престижа, статуса преподавателя, уровня оплаты его труда, наличие льгот (32%). Также педагогическое сообщество советует аппарату Минобразования улучшить кадровый состав руководства (19%). А усиление внимания к практической подготовке кадров проводить в сочетании с сохранением и развитием их фундаментальной подготовки (14%). К этому добавим и перечень отрицательных последствий, которые прогнозируются экспертами в развитии вузовского образования России в ближайшие годы:

- дальнейшее снижение уровня образовательного и интеллектуального потенциала выпускников вузов и общеобразовательных школ – 41%;

- ослабление фундаментальной теоретико-методологической подготовки студентов вузов России – 38%;

- усиление коммерческой составляющей вузовского образования современной России – 36%;

В связи с высказанными опасениями, нельзя не заметить стремление Минобразования соответствовать рамкам Болонского процесса. Обратимся к зарубежному опыту коллег по совершенствованию педагогической системы. Но не Европы, где процесс становления профессии шёл иным путём, а Финляндии, ещё сорок лет назад имевшей проблемы, схожие с нынешними в российской системе образования.

Переписав учебники, увеличив срок обучения в младших классах на 2 года и построив школьные здания по новым проектам, финские руководители поняли, что без высокообразованного и мотивированного учителя реформа бесполезна. Эксперты предложили начать с восстановления престижа профессии. Стартовали с увеличения зарплаты. Причем, зарплату новичку сделали ниже максимальной всего на 18%. По последним данным, зарплата, например, учителя финского языка на уровне 3600евро (144тыс. руб.). У преподавателей-предметников старших классов она выше на 500евро. Одновременно учителя освободили от рутинной работы составления отчетов. Институт школьных инспекторов ликвидирован, аттестацию учителей прекратили. Учителю разрешили самостоятельно подбирать учебники, составлять тесты, определять методику преподавания.

Создав нормальные условия учителям для работы и жизни, реформаторы убедились, что экспериментировать прежний преподаватель со степенью бакалавра не может. И финны начали обучать школьного учителя по-новому. Одними из первых в Европе они увеличили срок учебы на учителя на два года, сделав подготовку педагогов двухступенчатой: 3 года до получения степени бакалавра, а потом еще 2 – до получения магистерской степени. Высокая зарплата, гарантия получить хорошее и к тому же бесплатное образование, возможность реализовать в школе свой талант и фантазию довольно быстро восстановили престиж школьного учителя.

Но авторов школьной реформы интересовали не количественные, а качественные показатели образования. И они предложили систему отбора, при которой отсеиваются все, кто при поступлении на педагогический факультет мечтает лишь больше о деньгах и почете. Однако этот отбор основан отнюдь не на результатах академической успеваемости: он происходит в процессе собеседования с будущими педагогами. Первое собеседование - во время сдачи вступительных экзаменов. Преподаватель из университета, школьный учитель и муниципальный чиновник, отвечающий за образование, выясняют, для чего абитуриент выбрал этот факультет, что он знает о будущей профессии. И тот, кто аргументировано сможет ответить, получает дополнительный шанс стать студентом.

Второе собеседование проходит с бакалаврами, решившими продолжать учебу для получения степени магистра. И затем беседа с работодателем школы, где новоиспеченный учитель хотел бы работать. В итоге всего 30% выпускников проходят удачно отбор и трудоустраиваются с первого захода. Но и им постоянная работа учителем не гарантирована. Сначала надо пройти полугодовой испытательный срок. После это работа почасовиком. Бывают случаи, когда на постоянную работу учитель трудоустраивается лет через десять. Столько приходится доказывать, что он именно тот, которого ждут школа и дети [9].

Однако в российской Концепции поддержки педагогического образования, как и в целом в действиях властей относительно сферы образования, прослеживается слепое следование

Болонскому процессу: авторы предлагают готовить учителей по принципам «прикладного бакалавриата», *заменив значительный объем теоретических курсов практической работой*. В Концепции отмечается, что такой подход может привести «...к излишнему ухудшению показателей эффективности» школ, в результате чего студенты не смогут качественно подготовить учащихся. Также российские власти своеобразно интерпретируют опыт зарубежных коллег: не планируется в обязательном порядке увеличивать срок обучения студентов для работы в сфере образования. А значит, количество часов практики у будущих педагогов будет увеличено за счёт уменьшения часов теории, в ущерб общему плану подготовки специалиста.

Труд студентов-практикантов в школе-партнёре, по утверждению авторов Концепции, будет оплачиваться вузом и школой. Пока что в Министерстве не освещают подробности финансирования программы. Скорее всего, средства будут получены из ФЦП «Развитие образования на 2011-2015гг.», на что из федерального бюджета выделено 57,337 млрд. руб. (в 2014г. предполагается потратить 9,837 млрд. руб., а в 2015г. — 9,793 млрд. руб.) [10]. Однако в ФЦП нет конкретного указания об осуществлении финансирования предлагаемой Концепции. Но оплачиваемая практика студентов должна стать обязательной после принятия документа, а значит, в первую очередь, Концепция будет реализована в тех образовательных организациях, которые обладают достаточными средствами из региональных бюджетов, например, Москвы и других крупных областных центров. Когда и в каком объёме финансирование дойдёт до «заМКАДовских» вузов и колледжей – неясно. Педагогические образовательные организации «глубинки» останутся, как всегда не нужными, с ярлыком «неэффективный».

Доказательством служат выдвигаемые предложения по решению проблемы нехватки педагогов по дефицитным специальностям: *«В Москве эту проблему решили очень просто – установили двойную зарплату»* [5]. Оказывается, всё в руках образовательных организаций: улучшайте показатели – получите дополнительное финансирование для самостоятельной работы

по привлекательности к профессии педагога. Система выглядит безупречно до тех пор, пока не выйдет за кольцо МКАДа.

Давно критикуется несправедливая система распределения налогов между субъектами Федерации, что усложняет принцип самообеспечения сферы образования. В России растет и без того большое число регионов, которым требуются дотации из федерального бюджета. Еще в прошлом году страну на себе фактически «тащили» 11 регионов, сегодня таких регионов уже 10. *«Существующая система такова, что региону передают очень много полномочий, а денег на исполнение этих полномочий почему-то не дают, – поясняет директор Центра развития регионов И.Меламед. – Нагрузка на регионы растет год от года. А в городах вообще ничего не остается».* Например, Президент России пообещал довести уже в нынешнем году зарплату учителей до средней по региону. Но в федеральный бюджет эти расходы не включены [4]. Закрытие малокомплектных школ обсуждается повсеместно. Концепция, если будет реализована, усугубит разрыв между «богатой» и «бедной» школами.

Ориентация Концепции на решение проблем образовательными организациями, безосновательная социальная дискредитация профессии педагога органами власти, полное отсутствие связи с реальными проблемами, озвучиваемыми педагогическим сообществом обесценивают остальные предложения документа. Поэтому обсуждаемый проект нуждается в полной переработке – от принципов до деталей реализации.

Дополнительно приведем мнения педагогов, специалистов и родителей о предлагаемом проекте и о реформе образования в XXI веке в целом. Распределение ответов экспертов на вопрос *«Как Вы оцениваете у нас в стране качество высшего профессионального образования 1970-80х годов по сравнению с тем, что мы имеем сегодня?»* [7], таково:

- оно было гораздо выше, лучше, чем сейчас – 27%
- в основном оно было лучше – 61%
- было по качеству примерно таким же, как сейчас – 6%
- оно было в основном все-таки хуже, чем сегодня – 3%
- оно было гораздо хуже, чем сейчас – 0%
- трудно сказать – 1%

– другое – 2%

Опрос свидетельствует о том, что абсолютное большинство экспертов (88%) полагают, что высшее образование в нашей стране 1970-80х гг. было по качеству лучше, чем сегодня. Все иные оценки имеют несопоставимо малые величины показателя распространенности. Причем, такая картина воспроизводится фактически во всех федеральных округах за некоторым исключением Центрального ФО, где доля экспертов, оценивающих позитивные преимущества вузовского образования 1970-80х гг., заметно меньше, хотя их массовость также очевидна – 73%.

Как оценивает рядовое население развитие высшего образования в стране? Ситуация в этой сфере оценивается россиянами более негативно, чем в сфере среднего: улучшение в этом вопросе, за время президентства В. Путина, отметили 13% опрошенных, а ухудшение – 34% (см. табл.).

Причем, как следует из таблицы, оценка ситуации в данном направлении значимо различается в зависимости от типа поселения. Более негативно расценивают динамику ситуации в высшем образовании жители крупных городов. Наиважными факторами, определяющими отношение россиян к изменениям в сфере среднего и высшего образования, являются уровень материального положения и место жительства, которые автоматически либо блокируют, либо открывают доступ человека к участию в происходящих изменениях [3].

Таблица

**Соотношение между отношением к реформе
высшего образования и типом поселения, в %**

Оценка ситуации в высшем образова- нии	Типы поселений				
	Москва, Санкт- Петер- бург	Областной, краевой, рес- публиканский центры	Район- ный центр	Рабочий посёлок городско- го типа	Село
Ситуация улучшилась	10,0	13,0	12,0	13,0	18,0
Ситуация осталась прежней	57,0	50,0	55,0	64,0	44,0
Ситуация ухудшилась	33,0	37,0	33,0	38,0	38,0

«Он [документ] разрабатывался сотрудниками министерства, но мы прислушивались и к учителям, и к представителям родительской общественности», - заверяет директор департамента информационной и региональной политики Минобразования А.Усачева [2]. Однако реально мы имеем дело с иллюзией, слушая заверения о том, что мнение педагогического сообщества учитывалось. Все решения уже приняты: в Министерстве создан специальный координационный совет по переходу на новую концепцию, куда входят три рабочие группы, каждая из которых будет обсуждать отраслевые вопросы с профессиональными экспертами. Документ естественно вписывается в направление Болонского процесса, но в том понимании, как его видит правительство России. В то время как в мире, учитывая опыт проведения реформы общего европейского образовательного пространства, правительства стран подстраивают правила болонского процесса под свои особенности, власти России последовательно принимают новые нормативные акты, стандарты без учёта мнений педагогического сообщества своей страны. Копирование «чужих» ценностей в образовании, практик организации учебного процесса, неадаптированных к отечественной социокультурной практике, расценивается экспертами как одна из базовых проблем российского образования [7].

В настоящее время, по мнению чиновников, студентам отводится мало времени на практику и стажировку. Кроме того, *«...отсутствует связь между изучением учебных дисциплин и потребностями реальной школы»*. Но вот отклик педагогов на систему прикладного бакалавриата.

В профсоюзе «Учитель» одобряют идею об увеличении часов, выделенных на практику в школах. *«Но реализация этой инициативы вызывает большие вопросы. За четыре года бакалавриата невозможно подготовить полноценного учителя, особенно если основную часть времени он проведет в школе, - считает сопредседатель профсоюза «Учитель» В.Луховицкий. - Большинство российских педагогов учились вообще пять лет, а сейчас Министерство считает, что их знания недостаточны»*. В профсоюзе предлагают увеличить срок подготовки учителей до шести-семи лет, причем после этого выпускник вуза должен

некоторое время проработать под присмотром старших товарищей. *«Чтобы реформа удалась, нужно написать новые учебники, создать новую программу обучения. За два года это сделать невозможно...»* - считает В. Луховицкий [2].

Обсуждение Концепции в Интернет-сети, например, на форуме Профобразование [6], ведётся преподавателями всей страны. Представлены города: Тверь, Нижний Тагил, Лихославль, города Тамбовской области, Санкт-Петербург, Азов, города Волгоградской области и др. Вот основные мнения участников обсуждения:

- *«Да уж менять в подготовке педагогов надо многое, но увеличение срока обучения до 6-7 лет, не отобьёт ли многим охоту, да и зарплата и карьерный рост тоже играют большую роль, да и, опять мало кто из новых молодых педагогов поедет работать в сельскую глубинку!»;*

- *«... думаю, что дело не только в том, как и сколько учить педагогов. Главное - это само отношение к профессии "учитель" в нашей стране. А отношение к учителям в России совсем не такое, как большинстве развитых стран (престиж, зарплата и т.д.)»;*

- *«Как наше министерство далеко от народа... Не пожилые педагоги не хотят освобождать ставки, а молодежь не идет на "нищенские" зарплаты»;*

- *«...те, кто к нам ближе, как правило, и умнее и понимают весь ужас ситуации. Они меж двух жерновов: и подчинённых оградить (дать работать), и перед инстанциями отчитаться»;*

- *«И отношение вообще к образованию. Одна погоня за показателями "качество" (и те только на бумаге)»;*

- *«Если высшее педагогическое будут получать за 4 года, то колледж сократит сроки обучения до 2-х лет. Тогда мы успеем дать только "наименования", оглавление и формулировки в области "Компетенций"»;*

- *«дело не в росте часов практики. Нужны другие стандарты и совершенно иные подходы. А разве это возможно?»;*

- *«У меня стойкое ощущение, что общее невежество стало нормой. Неужели это только у меня такое ощущение?»;*

- «...надо постараться, чтобы угодить начальству. Это важнее»;

- «Идет тотальное разрушение основ образования».

Напомним, что положения Концепции предлагаются к реализации уже в 2016-2017гг. Представленный проект во многом сырой, недоработанный и, более того, создан на изначально неверных позициях о том, что низкая мотивации работать педагогом – вина самих абитуриентов. Документ озаглавлен как призванный поддержать развитие педобразования. Но в варианте, в каком Концепция представлена к обсуждению, вряд ли этого следует ожидать. Документ противоречив в заявленном и планируемом к реализации: авторами признаётся «низкая эффективность механизмов привлечения на должность учителя», но «основная цель программы состоит в повышении качества подготовки педагогических кадров».

Концепция вообще - это всегда взгляд и ответ на ключевые вопросы, определённый способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения, система взглядов. В представленной Концепции система взглядов вполне ясна: документ основан на принципе максимального снятия ответственности с Министерства и перекладывания её на плечи педагогов, тех, которые учат, и тех, которые ещё учатся. От самого Министерства как от органа власти словно ничего не зависит: ни финансирование сферы образования, ни поддержка словом и делом – всё это искусственно заменено большей бюрократизацией, удушающей системой отчётности («дерегулируемой регуляцией»). Педагоги представлены как несовременные, некомпетентные и консервативно настроенные люди, идущие не в ногу со временем, а данные статистики, мнение специалистов и, самих педагогов не рассматриваются.

Вот почему проект нуждается в радикальном изменении. Необходимо услышать голос педагогического сообщества: *«Эффективное сотрудничество, точная оценка происходящего, результатов реформирования высшей школы России последних лет сегодня – основной фактор и условие спасения не только системы образования, но и страны в целом. Если нам удастся создать современное образовательное общество ..., то все бу-*

дет хорошо. Если этого не удастся сделать, то нашу страну ждет катастрофа – разрушение, гибель уже в ближайшие 10-15 лет» [7].

Педагогическая сфера, конечно, является одной из консервативных и трудно принимающих изменения. Но может ли это служить оправданием для того, чтобы не прислушиваться к сотням экспертов, предостерегающих российское правительство от полного краха системы образования?

В первую очередь, в рамках проекта необходимо решить наиболее насущную проблему: снижение базовой теоретической подготовки студентов, на фоне чего переход к прикладному бакалавриату выглядит пощёщиной педагогическому сообществу. На наш взгляд, оптимальным решением станет увеличение сроков обучения педагогов до 5-6 лет, либо обязательное условие – окончание магистратуры.

Следующий важнейший момент – нравственная и социально-экономическая реабилитация профессии педагога в глазах общественности. Сейчас преподаватель по престижности работы находится где-то между дворником и продавцом.

Следует ужесточать отбор в профессию при условии достойной оплаты труда педагога и его высокой социальной защищённости. Иначе страна рискует растерять не только желаемых ей «самых способных», но и любых претендентов на вакансию в школе, колледже или вузе. Важно устранить такие помехи, как низкая заработная плата, отсутствие льгот и социального престижа профессии. Необходимо оградить преподавателей от бюрократической гонки за показателями: преподавание – творческая профессия, и лучшие результаты в ней достигаются тогда, когда педагог волен выбирать подход к детям без давления со стороны властей или иных регламентирующих органов, со стороны родителей, не нарушая правовых и нравственных норм.

Требования государственных образовательных стандартов, норм Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», принципы компетентного подхода к обучению вполне достаточны для регулирования деятельности преподавателей всех уровней образовательной деятельности. Однако в погоне за нынешними показателями её осуществления, вводя

всё новые критерии, государство забывает о том, что вся педагогика основана на деятельности индивидов как личностей – учителя и ученика, результативность которых не измеряются в цифрах и всегда требует индивидуального подхода.

Более того, многие спускаемые сверху без обсуждения с конкретными исполнителями образовательные стандарты нуждаются в серьезной доработке, они не готовы даже к пилотным реализациям. За нормативами и нравственными вопросами должно стоять и ясное финансовое подкрепление. Государству пора отказаться от иллюзий по вопросу самообеспечения образования в настоящее время. Образовательные организации «заМКАДья» нуждаются в значительных дотациях, ограничить которые грантами и стимулирующими выплатами невозможно.

Многие проблемы придётся решать одновременно: регионам на развитие образования понадобятся средства на подъем заработной платы, прежде всего педагогов и обслуживающего образовательные организации персонала, строительство дорог в глубинке, транспортное обеспечение учащихся малокомплектных школ, материально-техническое оснащение школ и вузов, и т.п. Поэтому на самом высоком уровне следует решать вопрос, откуда брать средства на это финансирование: либо отказаться от осуществления престижных проектов типа «Футбол-2018», «Сочи-2014» и т.п., либо устанавливать для этого дополнительные налоги на крупный и средний бизнес, либо переводить бюджетные расходы с одних строк затрат на реализацию образовательных целей. Иных возможностей для реализации действий, описанных в Концепции, на сегодняшний день нет.

Таким образом, представленный Министерством проект нуждается в качественной доработке по всем сферам – финансовой, социальной, нормативной. В конечном итоге его хочется видеть тем реально исполнимым действием, которого долгое время ожидает с надеждой педагогическое сообщество. И, основаны эти действия должны быть на принципах сотрудничества, поддержки, и взаимного внимания и уважения всех субъектов образовательных отношений в стране. Пока же недоверие власти и участников педагогических отношений друг к другу глу-

бокие. И анализируемый в проекте термин «поддержка» можно оценивать с горькой иронией.

В настоящее время такого рода реформа в определенной мере может быть проведена исключительно в пределах территории столицы нашей Родины, на примере которой, видимо, и создавали авторы свою концепцию. А от «Москвы до самых до окраин» - «дистанция огромного размера», которая в принципах подготовки проекта Концепции не отражена. Правительству следует решать насущные образовательные проблемы во взаимодействии с педагогическим обществом, а не в тиши благоустроенных кабинетов.

Литература

1. «Открытая левая» - онлайн-платформа, созданная в ноябре 2013 года для распространения информации и анализа текущей российской ситуации с антикапиталистических и демократических позиций. <http://openleft.ru/>. Статья «Нет дороги – реформируй педвузы», Илья Матвеев.

2. Директор департамента информационной и региональной политики Минобрнауки Анна Усачева, интервью газете «Коммерсантъ». С. 5.

3. Доклад института социологии РАН по социальной политике 2013г.

4. Ежедневная общероссийская газета «Новые известия» за 29 апреля 2013 г.

5. Институт Горшенина, 14.07.2011 «Украине надо подумать о создании исследовательских конкурентоспособных университетов.

6. Интернет-проект для работников НПО и СПО «Форум Профобразование» <http://www.profobrazovanie.org/>

7. НИР «Отношение современной педагогической общественности России к реформированию вузовского образования» опубликованной журналом «Искусство и образование» от 1 января 2013 года.

8. Российская газета - Федеральный выпуск №6040 (64).

9. Статья «Учителям сократят обучение», Газета «Коммерсантъ» №1 от 13.01.2014, стр. 5.

10. Стенограмма передачи «Наука 2.0», 24 ноября 2009, Ефим Рачевский.

СЕКЦИЯ 4. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА; МОЛОДЁЖНАЯ ПОЛИТИКА

Виладчева М.Н.

магистрант II года обучения

Руководитель: Зорин А.И.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЛЬГОТНЫХ УСЛОВИЙ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ ЖИЛЬЯ ДЛЯ МОЛОДЕЖИ КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА УЛУЧШЕНИЕ ЕЕ ГРАЖДАНСКОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Право личности на жилище закреплено в ст. 40 Конституции Российской Федерации [4]. Принципы и механизмы реализации конституционного права граждан на жилище определены в Жилищном кодексе Российской Федерации [3]. Оно принадлежит всем лицам, законно находящимся на территории страны. Данное право является одним из основных прав и свобод человека и гражданина и относится к группе социально-экономических прав. В свою очередь, специфика социально-экономической ситуации в России создает существенные проблемы для реализации этого права для молодых семей, порождая их неспособность к самостоятельному обеспечению жильем.

Ипотечное кредитование в России регулируется Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 07.05.2013) «Об ипотеке (залоге недвижимости)»; Законом РФ от 29.05.1992 № 2872-1 (ред. от 06.12.2011) «О залоге» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2013); Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.10.2013), а так же рядом постановлений и распоряжений Правительства РФ (н-р, Распоряжение Правительства РФ от 19.07.2010 № 1201-р «Об утверждении Стратегии развития ипотечного жилищного кредитования в РФ до 2030 года») и иных нормативных правовых актов.

Правительству Российской Федерации не удалось сделать ипотеку массовой. Виной тому низкие доходы населения, высо-

кая инфляция, отсутствие необходимой правовой базы для развития ипотеки. Новые правовые условия создали основу для реализации на практике поставленных государством целей и позволили с помощью скоординированных действий на всех уровнях государственной власти и местного самоуправления осуществить меры, в том числе в рамках приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», направленные на улучшение жилищных условий тысяч семей и повышение качества оказываемых коммунальных услуг.

Включение задачи формирования рынка доступного жилья и обеспечения комфортных условий проживания в число приоритетных национальных проектов наряду с развитием образования и здравоохранения определило социальную направленность нового этапа экономических преобразований в стране.

Несмотря на создание основ функционирования рынка жилья, приобретение, строительство и наем жилья с использованием рыночных механизмов на практике пока доступны лишь ограниченному кругу семей – семьям с высокими доходами.

В России молодежь в возрасте от 20 до 30 лет составляет примерно 20,7 млн. человек. На основе выборочных обследований и экспертных оценок ныне в России насчитывается около 10 млн. молодых семей из общего числа семей (49,9 млн.). Из них большая часть (примерно 6 млн.) нуждается в улучшении жилищных условий [1, с. 48-56]. Большинство молодых семей не имеет возможности решить жилищную проблему самостоятельно, требуется продуманная и реалистичная политика в отношении оказания государственной поддержки молодым семьям в приобретении или строительстве жилья, что, в свою очередь, позволит повлиять на репродуктивное поведение молодежи.

Задача создания условий для новых форм улучшения гражданами жилищных условий требует от федерального центра в первую очередь совершенствования нормативной базы в жилищном секторе и стимулирования проведения преобразований на местах. Решение жилищного вопроса граждан страны – одна из главных задач и проблем власти на всех уровнях. Россия не первое государство, которое поставило перед собой такую серьезную задачу и предпринимает реальные действия для ее реше-

ния. Причины, препятствующие решению жилищного вопроса состоят в следующем:

- 1) государство берет на себя обязательство разработать и обеспечить правовую поддержку реализации программ банковского кредитования ипотеки;

- 2) при этом банки должны сделать более доступными условия предоставления ипотечного кредита;

- 3) население, заинтересованное в разрешении своих жилищных проблем, должно быть готово не только воспользоваться теми правами, которые предоставляются при использовании программ ипотеки, но и быть готовым исполнять возложенные на него тем самым обязанности.

И лишь совместными действиями органов государственной власти всех уровней, включая органы местного самоуправления, банки и само население; ипотека станет доступной и реально приносящей конструктивные результаты. Государственная поддержка молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, может осуществляться путем:

- 1) предоставления субсидий молодым малообеспеченным семьям на приобретение жилья;

- 2) компенсации части затрат на приобретение или строительство жилья в случае рождения (усыновления) ребенка;

- 3) выделения строительных материалов для индивидуального жилищного строительства (особо в сельской местности);

- 4) предоставления многодетным малообеспеченным семьям жилых помещений из государственного и муниципального жилищных фондов по договорам социального найма;

- 5) воссоздания или организации в отдельных субъектах Российской Федерации новых форм содействия решению жилищных проблем молодежи, подобных молодежным жилищным комплексам и жилищным строительным кооперативам.

Стоит отметить, что, согласно данным Росстата, в 2011 г. рост стоимости типовых квартир на рынке первичного жилья составлял 5,8% , в то время как в 2012 г. рост составил уже 13,5% . Цена за квадратный метр установилась в районе 50 тысяч рублей. Себестоимость строительства жилья также не снизилась. В период с 2012 по 2013 г. средняя фактическая стои-

мость одного квадратного метра жилья увеличилась с 31,8 до 36,4 тысячи рублей [2]. И цены, судя по всему, хоть и перестали ползти вверх, но и снижаться пока явно не собираются.

Итак, первым большим минусом ипотеки является то, что она очень сильно финансово ограничивает молодую семью. Если взять ипотеку на короткий срок (5-15 лет), то отдавать банку приходится обычно около половины доходов семьи. Соответственно, жить приходится на другую половину.

Если взять ипотеку на долгий срок (15-30 лет), в финансовом плане станет легче, но проявляется другой большой минус – сложно изменить условия ипотеки. Долгосрочную ипотеку сложнее досрочно погасить небольшими суммами, т.к. проценты погашаются в первую очередь. В итоге жилье, заложенное под долгосрочную ипотеку, очень сложно поменять. То есть, если например, молодая семья взяла 1-комнатную квартиру в ипотеку на 30 лет, то, скорее всего, в этой 1-комнатной квартире она будет жить следующие 30 лет и платить банку долги.

Казалось бы, лучше взять ипотеку на меньший срок, несколько лет просуществовать, а потом жить в своей квартире. Но здесь поджидает большой минус ипотеки – сложно получить ипотеку с хорошими условиями. Большинство молодых семей об этом минусе даже не думают. Они обычно мыслят следующим образом: «Банки заинтересованы давать ипотеки – им это выгодно, поэтому они конкурируют друг с другом из-за клиентов и получить ипотеку с хорошими условиями легко». На самом деле банки думают не только о выгоде, но и о рисках. А ввиду того, что желающих получить ипотеку огромное количество, банки весьма жестко ограничивают условия выдачи кредита и тех, кто не попадает под эти условия, «наказывают рублем». В итоге получается, чтобы получить ипотеку с хорошими условиями, нужно быть чуть ли не идеальным клиентом.

Отметим, что при взятии ипотеки нужно обратить особое внимание на следующие моменты:

Во-первых, на процентную ставку. Даже отличие ставки на 0,5% для крупного и долгосрочного кредита означает переплату в десятки и сотни тысяч рублей. Здесь тактика проста – необходимо искать самую низкую ставку.

Во-вторых, необходимо обратить внимание на сумму страховки. Очень часто банки убирают ее из расчетов, хотя суммы там получаются довольно приличные. Многие банки обозначают страховку, равную 0,5-2% от основного долга, разбивают сумму по годам, чтобы она казалась маленькой, но общая сумма страховки будет большой. Таким образом, стоит просчитать сразу сумму страховки за весь период. Порой выгоднее взять кредит с большей ставкой и маленькой страховкой, чем малой ставкой и крупной страховкой.

В-третьих, обратить внимание на схему досрочного погашения. Оценить, насколько она подходит. Абсолютно все молодые семьи рано или поздно начинают досрочно погашать кредит.

Исходя из вышесказанного, следует, что решение жилищных проблем молодых семей является одной из трудновыполнимых задач, стоящих перед органами государственной власти на всех уровнях. Одним из способов государственной помощи гражданам, нуждающимся в жилье, является приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», в рамках которого в настоящее время реализуется федеральная целевая программа «Жилище» на 2011 – 2015 гг. [5], предусматривающая меры, направленные на помощь молодым семьям. За годы существования программы многие семьи обрели собственную крышу над головой, но все же исполнение мероприятий целевых программ, направленных на решение жилищных проблем, сопряжено с существенными трудностями, прежде всего в связи с бюджетным и жилищным дефицитом на макроуровне и низким материальным состоянием российских молодых семей на микроуровне. Кроме того, в каждом регионе России существует программа «Молодая семья» по обеспечению жильем молодой семьи, средства для которой выделяются как из местного, так и из федерального бюджетов.

Анализ реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» и федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы и на 2011 – 2015 годы показывает ряд субъективных и объективных причин, снижающих эффективность реализации мероприя-

тий, предусмотренных подпрограммой. К субъективным причинам следует отнести неорганизованность работы ряда органов исполнительной власти при выдаче сертификатов, отсутствие ведомственных нормативных актов, определяющих порядок реализации мероприятий в соответствующем органе исполнительной власти. К объективным причинам можно отнести несовершенство действующего законодательства, наличие правовых пробелов в нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, имеющих отношение к реализации подпрограммы. Поэтому на сегодняшний день возникла реальная необходимость корректировки целого ряда положений нормативной правовой базы, регулирующей порядок и условия реализации механизма государственных программ по жилищным вопросам для молодых семей.

Литература

1. Афонина А.В. Все об ипотеке. Система ГАРАНТ. 2009. С. 48-56.
2. Дуболев К. «Доступное жилье» в России будет доступно не для всех [Электронный ресурс] // Сетевое издание КМ.ру.: [сайт]. [2013]. URL: <http://www.km.ru/nedvizhimost/2013/10/23/pravitelstvo-rossii/723599-dostupnoe-zhile-v-rossii-budet-dostupno-ne-dlya-v>
3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 14.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, № 4, ст. 445.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 «О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011 – 2015 годы» (ред. от 12.10.2013) // Собрание законодательства РФ, 31.01.2011, № 5, ст. 739.

Подкина К.Ю.
студентка 4 курса
Руководитель: Болтянская Т.О.

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВСЕМИРНОЙ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В начале нового тысячелетия человечество вступило в новую эпоху, эпоху кибертехнологий и информационного общества. Одним из самых ярких проявлений этого времени стало прогрессивное развитие сети Интернет. Интернет позволил людям получать и распространять любую информацию вне зависимости от местонахождения. Положительную сторону данного факта трудно переоценить, однако есть и отрицательная сторона, заключающаяся в том, что пользователей Интернета очень сложно вычислить и привлечь к ответственности в случае нарушения закона при использовании Всемирной Сети. Именно об этой проблеме я и хотела бы поговорить.

Согласно Конституции РФ, «Российская Федерация (Россия) есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» [1], из чего следует вывод что ни одно явление не должно остаться без соответствующей нормы, его регулирующей (за исключением частных прав, которое каждое демократическое государство признаёт за гражданами). В нашей стране, как и в других развитых странах, Интернет стал неотъемлемой частью жизни как бытовой, так и деловой. Но вот законодательное регулирование этой сферы деятельности находится пока у нас в состоянии анабиоза, что явно не характерно для правового государства. То есть нет ни одного закона, который бы всеобъемлюще закрепил правовой статус Интернета, нет даже нормативно закреплённых терминов, оперируя которыми можно было бы давать правовую оценку данного явления. Соответственно нет способов привлечения к ответственности лиц, которые, путём использования Интернета, нарушают нормы той или иной отрасли права. Первостепенная задача состоит в восполнении нормативного пробела, касающегося Интернета, отсутствие которого не стоит недооценивать, ведь с

помощью Сети Интернет совершаются преступления самого разного характера, в том числе и уголовного. Например, выдача государственной тайны или торговля оружием, наркотиками и многое другое.

Правонарушения в сфере Интернета могут нарушить не только права и интересы неопределённого круга лиц, но и затронуть интересы государства при сохранении анонимности правонарушителя. Для решения данной проблемы видится не только необходимость принятия соответствующих нормативно-правовых актов, но и решение технического вопроса, а так же приведение в соответствие оперативно – розыскной деятельности. А так как соответствующая законодательная база об Интернете в нашей стране отсутствует, необходимо принять меры для решения этой проблемы.

Прежде всего, хотелось бы выяснить, можно ли отнести Интернет к Средствам Массовой Информации, чтобы можно было применить соответствующие нормы о СМИ. Частично это могло бы решить проблему, ведь законодательство о СМИ проработано несравненно лучше, оно имеется и действует. И если бы можно было по аналогии со СМИ урегулировать Интернет, то это могло бы восполнить нормативный пробел.

«Под средством массовой информации (СМИ) понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)». Интернет – глобальная коммуникационная сеть, система, предоставляющая пользователям чрезвычайно широкие возможности, причем не только в сфере поиска информации. Он предоставляет возможность иметь личную электронную почту, вести бухгалтерию, организовывать многосторонние переговоры и многое другое, в том числе и возможность создания электронного СМИ.

Получается, что Интернет – это и средство общения, и средство получения информации. Ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что практически вся информация, находящаяся в Интернете, может быть отнесена к «массовой», так как она

предназначена для неопределенного круга лиц. Кроме того, такой критерий, как «периодичность» распространения массовой информации в Сети, может быть применен к любому сайту.

Тем самым Интернет фактически может считаться СМИ, а вся деятельность пользователя Сети характеризуется как распространение массовой информации. Из этого следует, что на Интернет и его пользователей должны распространяться все нормы, касающиеся СМИ, в том числе и правила о регистрации СМИ и получении лицензий. На сегодняшний день лишь немногие пользователи зарегистрировали созданные ими веб-сайты в каких-либо государственных органах. И возможности заставить их это сделать на практике пока не существует. Не удастся заставить их и получить лицензии на сетевые информационные ресурсы. Все перечисленные факты для пользователя Сети не имеют значения, поскольку сетевые технологии не учитывают, зарегистрирован ли пользователь как юридическое лицо, поставлен ли он где-нибудь на налоговый учет и где конкретно его место нахождения. Кроме того, невозможно принудить простых пользователей Сети обращаться только к сертифицированным средствам массовой информации, а значит, у авторов сайтов отсутствует еще один стимул для регистрации – зачем это делать в обязательном порядке, тратить время на получение лицензии, если сайтом и так будут пользоваться?

Российское законодательство не дает легального определения понятия «сайт» («сайт в сети Интернет»), хотя достаточно активно им пользуется». Так, термин «официальный сайт» встречается в Лесном, Водном, Земельном и Градостроительном кодексах, а также в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Единственным нормативным актом, дающим легальное – на уровне регионального законодательства – определение понятия «сайт», является закон города Москвы от 31.03.2004 № 20 «О гарантиях доступности информации о деятельности органов государственной власти города Москвы». «Официальный сайт органа власти (далее - официальный сайт) – совокупность информационных ресурсов, размещаемых в соответствии с законом или решением соответствующего органа

власти в Интернете по определенному адресу, опубликованному для всеобщего сведения» [3]. Отсюда следует, что для регионального законодателя сайт – это некая совокупность информационных ресурсов.

Однако само понятие «информационный ресурс» также не имеет полноформатного легального определения на уровне федерального законодательства. Ранее оно трактовалось в ФЗ от 20.02.1995 № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», где определялось: «Информационные ресурсы – отдельные документы и отдельные массивы документов, в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах)» [2].

В настоящее время данный закон утратил силу в связи с принятием федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (далее – Закон об информации), в котором определение понятия «информационные ресурсы» дается лишь косвенно и только применительно к государственным информационным ресурсам. «Информация, содержащаяся в государственных информационных системах, а также иные имеющиеся в распоряжении государственных органов сведения и документы являются государственными информационными ресурсами» [4].

Следовательно, в правовом смысле Интернет-сайт как информационный ресурс – это совокупность информации, содержащейся в той или иной информационной системе и находящейся в распоряжении обладателя информации – лица, самостоятельно создавшего информацию либо получившего «на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам» (ст. 2). Однако даже поверхностный взгляд на реальное содержание современных Интернет-сайтов позволяет утверждать, что практика намного обогнала законодателя, и в нынешних условиях следовало бы определять сайт более широко, как скажем «совокупность определенным образом формализованных объектов».

Очевидно, что Интернет-сайт не является ни печатным изданием, ни радио-, теле-, видеопрограммой, ни кинохроникальной программой. Может ли он быть признан иной формой периодического распространения массовой информации? Ответ на этот вопрос требует анализа статей 23 и 24 Закона о СМИ.

В итоге приходим к единственному выводу: необходимо совершенствовать национальное законодательство в области регулирования Интернета. Но сначала несколько слов о национальном праве. Бурно развивающиеся отношения в сфере информационных технологий, в том числе в сфере Интернета, есть признак информационного общества. Мы стали информационным обществом в начале XXI века, шагнув в новую эпоху вместе со всеми развитыми странами. Развитие общества пошло вперёд, а вот наше законодательство осталось в прошлом веке в буквальном смысле этого слова, подтверждая общеизвестную гипотезу об «отставании права от жизни». И, чтобы комплексно и на самом высшем законодательном уровне «догнать» жизненные реалии, необходимо начать с пересмотра статей Конституции Российской Федерации, закрепив в ней атрибуты информационного общества, а уже после этого приступить к более конкретным вопросам, таким, как урегулирование Интернета. Только через этот путь можно сформировать информационное право для информационного общества как новую отрасль права.

Одним из сторонников пересмотра Конституции является профессор М. А. Федотов, являющийся так же руководителем кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву и другим отраслям права интеллектуальной собственности. Вот что он говорит:

«Если провести элементарный частотный анализ текста Конституции, то легко увидеть, что информационные отношения затрагиваются в правовых нормах в два раза реже, чем отношения, связанные с природопользованием. Не говоря уже об интеллектуальной собственности, которая упоминается только в двух статьях. Характерно, что в Конституции ни разу не использовано слово «знание». И это при том, что сегодня человеческая цивилизация переживает поистине революционные преобразования, связанные с формированием экономики, основанной на

знании. Не на нефти и газе, не на железе и угле, а на знании, то есть на информации и интеллектуальной собственности». Может стоит прислушаться к словам уважаемого профессора?

Литература

1. Конституция Российской Федерации, раздел I: Глава 1. Основы конституционного строя (ст. 1-16).
2. Федеральный закон от 20.02.1995 № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», ст. 2.
3. Закон г. Москвы от 31.03.2004 № 20 «О гарантиях доступности информации о деятельности органов государственной власти города Москвы», ст. 2.
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», п. 9 ст. 14.

Исакова В.А.

студентка 5 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

«КАК СТРАННО – ПО ПРЕЖНЕМУ «СЛУГИ НАРОДНЫЕ» ЛУЧШЕ «ХОЗЯЕВ» ЖИВУТ! (О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)»

Депутаты Государственной Думы недовольны своими заработными платами, они возмущены: «Я десятый год здесь, в Думе, и за эти 10 лет только в 2007 году с 1 октября повышали на 8%, на уровень инфляции, зарплату депутатам, и в прошлом году на 6%, на уровень инфляции...» [2, с. 1]. Между тем, в 2012г. фонд оплаты труда был увеличен, средняя зарплата сотрудников аппарата Госдумы составила 81,4 тыс. рублей в месяц. Это по данным Росстата. Вместе с тем, констатируют депутаты, по данным того же Росстата, в аппарате правительства чиновники получали 150 тыс. в месяц в среднем, в администрации президента – 132 тыс., а в Федеральном казначействе - 103 тыс. В прошлом году депутаты декларировали за год около 2 млн. зарплатных рублей, то есть в месяц они получали по 160 с лишним тыс.. А на следующий плановый период запланировано по-

вышение зарплаты сотрудникам аппарата и помощникам депутатов, удорожание транспортных расходов, расходов на содержание депутатских приемных в регионах и информационно-коммуникационные технологии.

Размер социальной пенсии на 2012г. составляет 3 626,71 руб. в месяц. Для инвалидов I группы, инвалидов с детства I и II группы, и детей инвалидов – 7253,43 руб. в месяц. В январе 2013г. средний размер назначенной ежемесячной пенсии в России увеличился на 10,6% по сравнению с январем 2012г. и составил 9154 руб., сообщает Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Самые большие пенсии по России на Чукотке – 15211 руб., в Магаданской области – 13149 руб. и в Камчатском крае – 12848 руб.

Это - среднестатистические данные, перейдем на частные случаи: бабушка в возрасте – 70 лет с трудовым стажем 40 лет, проживающая в Свердловской области получает пенсию 6150 руб. в месяц. И таких, как она, очень много, отдавших всю свою жизнь работе, считающих последние копейки, не знающих, как «дотянуть» до пенсии в следующем месяце.

Как бы ни была организована государственная система пенсионного обеспечения, «ее основными задачами выступают предотвращение бедности среди пенсионеров и компенсация заработка, утраченного в связи с наступлением событий, перечисленных в законодательстве: достижением определенного возраста, наступлением инвалидности, потерей кормильца и пр. Для того чтобы успешно решать эти задачи, в пенсионной системе должны быть сбалансированы поступления и обязательства. Поэтому важнейшими целями любой пенсионной реформы будут достижение долгосрочной финансовой сбалансированности и обеспечение социально приемлемого уровня пенсионного обеспечения» [3, с. 3].

Но, к сожалению, не все так красиво в нашей стране, как говорят и пишут политики. Прожиточный минимум пенсионера на 1 квартал 2013г. составил 5828 рублей [1, с.1] . Сумма в 5828 руб. – «достаточная финансовая сбалансированность»?

Пенсионное обеспечение – базовая и одна из самых важных социальных гарантий стабильного развития общества, по-

скольку непосредственно затрагивает интересы нетрудоспособного населения (свыше 25-30% населения) любой страны.

Тем более оно особенно актуально в период радикальной экономической перестройки в России, где в настоящее время проживает свыше 38,5 млн. престарелых, инвалидов и членов семей, потерявших кормильца.

Гарантия прав граждан на пенсионное обеспечение по достижении соответствующего пенсионного возраста обеспечена Конституцией России, где сказано: «В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты» (ст. 7. п.2). «Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность» (ст. 39) [1, с. 5].

В силу масштабности государственной программы пенсионного обеспечения в условиях нашей страны, а также учитывая ее сложность, обусловленную особенностями накопленных за советский период пенсионных обязательств, современная пенсионная система России играет огромную роль не только в социальной и общественно-политической жизни всего государства, но и в финансово-бюджетной системе страны, оказывая самое серьезное влияние на формирование и перераспределение денежных ресурсов в региональном и отраслевом аспектах.

Степень изученности экономических вопросов функционирования и развития пенсионной системы далеко отстает от потребностей современной отечественной практики, что не позволяет давать оперативные ответы и конструктивные

решения многочисленных актуальных проблем развития пенсионной системы. Среди них следует выделить проблему перманентного пересмотра пенсионного законодательства, проблему преодоления периодических финансовых кризисов бюджета Пенсионного фонда, проблему нарушения паритета отдельных видов пенсионных выплат различным категориям пенсионеров при проведении инфляционного повышения минимальных размеров пенсий и т.п. По этой же причине не может быть обеспечен необходимый уровень знаний для формирования оптимальных направлений реформирования пенсионной системы.

Законодательное обеспечение пенсий в РФ имеет довольно сложную и разветвленную систему, но, к сожалению, не всегда эффективную, и еще не один год потребуются, чтобы сбалансировать данную систему, привести ее в равновесие, заставить работать.

1. Реформирование пенсионной системы требует комплексного подхода. Невозможно реформировать пенсионную систему в отрыве от реформы заработной платы и системы налогообложения, развития финансовой инфраструктуры экономики и подъема в реальном секторе народного хозяйства.

2. В программных документах должна быть четко сформулирована цель реформ, понятная и принятая обществом.

3. Реформа не должна осуществляться за счет пенсионеров и лиц предпенсионного возраста, так как они не имеют возможности защитить себя. Ущемление же их прав катастрофически подорвет доверие населения как к пенсионной реформе, так и к государству.

4. Управление пенсионной системой должно основываться на четком разграничении функций. При этом сбор пенсионных средств и их расходование должны находиться в компетенции разных органов исполнительной власти.

5. Изменение механизма финансирования и исчисления пенсий должно обеспечивать повышение устойчивости пенсионной системы, справедливое определение размера пенсий.

6. Россия стремится выполнить главный международный норматив пенсионного обеспечения (Европейская социальная хартия, Конвенция МОТ №102) – уровень пенсии должен быть не ниже 40% заработной платы квалифицированного работника. Пока этот стандарт недостижим, и, по признанию самих авторов реформы, положение нынешних пенсионеров вряд ли изменится к лучшему.

7. Необходимо улучшить уровень жизни пенсионеров. Что делать, чтобы их пенсия стала больше, возникает самый главный вопрос: где взять деньги?

Стоит немного задуматься. Старики живут на 9000 рублей в среднем. Между тем как в аппарате правительства чиновники получают в среднем 150 тысяч рублей. Почему депутат Государственной Думы получает по 160000 рублей, а пенсионерка на Урале 6150 рублей?

Второй по весу статьей сметы Думы традиционно являются транспортные расходы (1,8 млрд. рублей). На празднование 20-летия Конституции и Госдумы планируются затраты в 100 млн. рублей. А в это время пенсионеры по всей стране считают копейки своей пенсии. В аптеке бабушка в старом пальто вытирает слезы, ей не хватило денег на лекарство; многим не хватает даже на хлеб. Так из каких статей бюджета взять деньги? Моя точка зрения: можно сократить заработные платы чиновников, их численность, рациональней отнестись к расходованию денежных средств на их нужды, думаю, ездить можно не на самых дорогих автомобилях, меняя их каждый год, и тратить на празднования баснословные деньги, когда у огромного числа пенсионеров нет средств на существование.

Литература

1. Величина прожиточного минимума по основным социально-демографическим группам населения. РОССТАТ. [Электронный ресурс]: сайт www.gks.ru. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/.

2. Кармазина Р. Интервью в газете «Московский Комсомолец». № 26192 от 22.03.2013 г.

3. Пенсионная реформа. Российская Газета. [Электронный ресурс]: сайт www.rg.ru. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/sujet/72/>

Чеснокова М.А.
студентка 4 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

РЕФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)

Почему мы хотим стать родителями? Духовные, моральные, тщеславные или же корыстные цели подвигают человека на усыновление или удочерение ребенка?

Как ни парадоксально, но в современном мире страны Западной Европы, США и другие развитые государства имеют «спрос» на усыновление (удочерение), а в свою очередь, Российская Федерация – явное «предложение» детей для этого процесса. С прискорбием можно констатировать, что в нашей столь великой стране с невероятной скоростью исчезают моральные устои, духовные ценности заменяются материальными благами, а семейное воспитание вообще оставляет желать лучшего. Но почему именно наших детей хотят усыновлять или удочерять в других странах? Любая статистика подтвердит, что русские дети отличаются быстрой адаптацией к любым изменениям, они более обучаемы, и немаловажную роль играет наш менталитет – русские всегда славились открытой душой и отходчивостью.

Усыновление (удочерение) – форма семейного воспитания детей, лишённых родительской опеки, с установлением между усыновленным и усыновителем правовых (личных и имущественных) отношений, существующих между родителями и детьми. По российскому праву, усыновление допускается только в отношении несовершеннолетних детей. Усыновление производится судом по заявлению лиц, желающих усыновить ребёнка, в порядке особого производства по правилам гражданского процессуального законодательства. Усыновление детей граждан Российской Федерации иностранными гражданами закон ограничивает определёнными условиями [1].

Из двух форм семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей (усыновления и опеки), усыновление более оптимально, поскольку между усыновителями и усыновляемым

не только складываются близкие родственные отношения, но и происходит юридическое закрепление этих отношений, когда усыновленный ребёнок в своих правах и обязанностях полностью приравнивается к кровному, а усыновители принимают на себя все родительские права и обязанности.

Усыновление позволяет ребёнку почувствовать себя полноценным членом семьи. Только при усыновлении ребёнок приобретает права наследования в отношениях с новыми родителями. Усыновитель может присвоить ребёнку свою фамилию, а также поменять имя и отчество ребёнка.

Разделение братьев и сестёр при усыновлении не допускается, за исключением тех случаев, когда подобное разделение действительно отвечает интересам детей (например, дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, находятся в разных детских учреждениях, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья).

Усыновление можно оформить на одного усыновителя или супругов. Верхнего ограничения по возрасту для усыновителей нет. Однако одинокий усыновитель должен быть старше усыновляемого ребёнка не менее чем на 16 лет. В отличие от установления опеки над ребёнком, где решение принимается органами опеки и попечительства, решение об усыновлении принимается судом и регистрируется в актах гражданского состояния. Проверка состояния воспитания и содержания ребёнка должна проводиться органами опеки один раз в год в течение трёх лет после усыновления и далее может быть снята.

Усыновление имеет приоритет над опекой. Если одного ребёнка хотели бы взять на воспитание несколько семей, предпочтение отдаётся той семье, которая готова усыновить ребёнка, перед семьей, согласной только на опеку. Для усыновления детей, находящихся под опекой (попечительством), необходимо согласие в письменной форме их опекунов. По закону о федеральном банке данных, дети, устроенные под опеку или в приёмную семью, снимаются с учёта и на усыновление не предлагаются. Детей в возрасте до 1 года, как

правило, не отдают под опеку, так как их шанс на усыновление довольно велик [2].

В регионах России при усыновлении ребёнка выплачивается единовременное пособие из местных бюджетов, сумма которого может достигать 300тыс. руб. В некоторых регионах пособие планируется увеличить до 500тыс. В ряде регионов усыновители получают жилищные сертификаты [3].

Подобная материальная заинтересованность иногда вызывает озабоченность мотивами усыновителей и приёмных родителей. В США, как и в большинстве других стран мира, усыновители не получают каких-либо пособий от государства, наоборот, процедура усыновления обходится им в десятки тысяч долларов (хотя усыновителям предоставляется налоговый вычет, в сумме до \$12650 на 2012г.), что тем не менее не уменьшает количества американцев, готовых усыновить ребёнка, причём не только из своей, но и из других стран мира.

Для российских граждан процедуры усыновления, включая медицинские освидетельствования и получение всех необходимых справок полностью бесплатны. Госпошлина в суде не взимается. В соответствии с Конвенцией о правах ребёнка, подписанной и ратифицированной Россией в 1990г., международное усыновление может применяться, «если ребёнок не может быть передан на воспитание или помещён в семью, которая могла бы обеспечить его воспитание или усыновление, и если обеспечение какого-либо подходящего ухода в стране происхождения ребёнка является невозможным». При этом Конвенция отмечает, что страны-участницы обязаны в случае усыновления ребёнка в другой стране применять такие же гарантии и нормы, какие применяются в отношении усыновления внутри страны.

В 2000г. Россией была подписана, но до сих пор не ратифицирована Гагская конвенция «О защите детей и сотрудничестве в области международного усыновления» от 29.05.1993г. В развитие Конвенции о правах ребёнка в ней формулируются важные общие требования к международному усыновлению, направленные на соблюдение прав всех заинтересованных лиц и, в первую очередь, ребёнка, а также

определяются общие правила взаимодействия заинтересованных государств.

На европейском пространстве действует Европейская конвенция об усыновлении детей 1967г. В 2008г. Европейская конвенция 1967г. была пересмотрена. В частности, в п. 1 (b) ст. 5 была закреплена норма, предусматривающая обязательное получение согласия ребёнка на усыновление, если он находится в достаточно сознательном возрасте (минимальный возраст, с которого требуется получение согласия ребёнка на усыновление, устанавливается государствами-участниками конвенции в рамках национального законодательства, но не может превышать 14 лет). Кроме того, ст. 7 конвенции признает право на усыновление за разнополыми парами, состоящими в зарегистрированных гражданских партнёрствах, а также за одинокими лицами. Конвенция оставляет на усмотрение государств право разрешать усыновление однополым парам, живущим вместе и имеющим устойчивые взаимоотношения. Согласно п. 1 ст. 9 возраст усыновителей устанавливается между 18 и 30 годами, а предпочтительная разница в возрасте должна быть не менее 16 лет. Конкретный минимальный возраст усыновителей государства-участники конвенции закрепляют в национальном законодательстве, учитывая данное предписание.

В России российские граждане имеют приоритет над иностранными усыновителями. В соответствии с п.4 ст. 124 Семейного кодекса Российской Федерации усыновление детей в России иностранными гражданами допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. В соответствии с этим же пунктом, дети могут быть переданы на международное усыновление только по истечении шести месяцев со дня поступления сведений о таких детях в федеральный банк данных о детях-сиротах и отсутствии российских усыновителей, опекунов или приёмных родителей, пожелавших взять данного ребёнка.

Для российских граждан процедура усыновления является полностью бесплатной. Более того, в различных регионах

предусмотрена выплата единовременных денежных пособий российским гражданам, усыновившим детей: 225 780 рублей в Пензенской области, 300 000 рублей в Краснодарском крае и т. д.

Для иностранных граждан стоимость процедуры усыновления одного российского ребёнка составляет в среднем от 40 000 до 50 000 долларов США. При этом, никакие пособия иностранные усыновители, в отличие от российских, не получают. Для того чтобы рядовые американцы могли позволить себе процедуру международного усыновления, некоторые американские банки предоставляют специальные кредиты на эти цели на льготных условиях. Также американские граждане могут получить в США налоговый вычет в тот год, в который они усыновили ребёнка. Однако сумма данного вычета не превышает 13 360 долларов, что в несколько раз меньше общей суммы затрат на усыновление одного ребёнка из России.

Продолжительность процедуры усыновления также различна. Для российских граждан она, как правило, составляет от одного до трёх месяцев, у для граждан занимает в среднем около 18 месяцев. Иностранные усыновители обязаны пройти медосмотры, предусмотренные для российских усыновителей, а также собрать полный пакет документов на усыновление. Но, в отличие от российских усыновителей, все предоставляемые ими документы также должны быть легализованы в установленном порядке, переведены на русский язык, при этом подпись переводчика должна быть удостоверена в дипломатическом представительстве Российской Федерации [4].

Большинство российских граждан предпочитает усыновлять младенцев в возрасте до 1 года – в 2010г. 60 % усыновлённых россиянами детей (4674 из 7802) были младенцами до одного года. Иностранцам очень редко даётся разрешение на усыновление младенцев – лишь 5 % усыновлённых ими в этом году детей (169 из 3355) были в возрасте до одного года.

Российские дети, усыновленные гражданами США, при въезде в США автоматически получают американское гражданство. Российское гражданство за детьми также

сохраняется, но может быть прекращено на основании заявления усыновителей.

Поведение, описанное А. Левитской, особенно характерно для Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка Павла Астахова, резко реагирующего на случаи жестокого обращения с детьми со стороны иностранных усыновителей, но игнорирующего тысячи подобных случаев с детьми в российских приёмных семьях.

В апреле 2010г. гражданка США Т.Э.Хансен через полгода после усыновления вернула 8-летнего А. Савельева обратно в Россию. П. Астахов привлёк внимание множества СМИ к этому инциденту, несмотря на то что каждый год тысячи детей возвращаются в детские дома из российских приёмных семей.

В декабре 2011г. П.Астахов заявил, что он «абсолютный противник международного усыновления» и обратился к В.Путину с предложением полностью запретить международное усыновление в России.

В декабре 2012г. в Госдуму РФ был внесён законопроект, одна из поправок к которому предусматривает запрет усыновления российских детей гражданами США. По оценке правительства, этот законопроект противоречит Семейному кодексу, Конвенции о правах ребёнка и Венской конвенции о праве международных договоров. А Совет по правам человека при президенте выпустил заключение, в котором заявил о том, что положения законопроекта противоречат Конституции и международным договорам России, а также указал на нарушения 72-й статьи и положений федерального закона от 6 октября 1999г. № 184-ФЗ при его принятии.

Кроме того, Российская Федерация подписала, но не ратифицировала Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления и поэтому на неё^{не} распространяются её требования и права. Согласно Конвенции, запрет на иностранное усыновление недопустим и подписание Россией закона на запрет усыновления детей гражданами США противоречит ему. Единственной страной СНГ, которая ратифицировала и соблюдает указанную Конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления, яв-

ляется Казахстан. Указанная Конвенция даёт возможность защищать права детей и регулирует все вопросы в отношении иностранного усыновления.

Согласно данным, опубликованным в 2008г., количество детей-сирот в возрасте старше 7 лет, находящихся в детских домах, превосходило количество детей этого же возраста, отданных в семью в 1,3 раза. При этом 73,6 % всех устроенных в семью детей старше 7 лет оформлялись под опеку родственниками самого ребёнка.

Сегодня большинство воспитанников детских домов – подростки, шансы которых на устройство в замещающие семьи малы, а вероятность возвращения велика. Это связано с тем, что подростки, поступающие в государственные учреждения из неблагополучных семей, имеют сформировавшийся характер, вредные привычки, педагогическую запущенность, а многие – и криминальный опыт. Неподготовленные приёмные родители не готовы справляться с девиантным поведением подобных детей в своей семье и отказываются от них. При этом некоторые подростки часто сами отказываются покидать детский дом, не испытывая желания приспособливаться к жизни в чужой приёмной семье в оставшиеся до их совершеннолетия годы.

В последние годы возросло и количество малообеспеченных родителей которые, будучи не в состоянии прокормить детей, решаются отдать их в детские дома, но при этом сохраняют тесную связь со своими детьми. Такие дети, проживая в детском доме и находясь на полном гособеспечении, проводят выходные вместе с родителями у себя дома. При этом дети не желают уходить из детского дома в приёмную семью, где возможность тесных контактов с родными родителями для них будет утрачена или серьёзно ограничена.

Несмотря на весомые выплаты приёмным родителям, содержание одного ребёнка в детском доме по-прежнему обходится государству дороже, чем выплаты на содержание ребёнка в приёмной семье. Поэтому для государства экономически выгоднее раздать детей из детских домов в приёмные семьи, что сэкономит значительные бюджетные средства для более важных государственных проектов.

Начиная с 2007г., количество граждан, берущих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, с каждым годом неуклонно падало: 129561 в 2007г., 113751 в 2008г., 90639 в 2009г., 75884 в 2010г. При этом число выявленных за год детей, оставшихся без попечения родителей снижалось гораздо медленнее: 124384 в 2007г., 115627 в 2008г., 106 716 в 2009г., 93806 в 2010г., 82177 в 2011г. Таким образом, с 2008г. количество вновь выявляемых детей, оставшихся за год без попечения родителей, стало превышать количество детей, устраиваемых за год в семьи: на 1876 детей в 2008г., на 16077 детей в 2009г., на 17922 ребёнка в 2010г.

Несмотря на сокращение количества детей, которых российские граждане брали на воспитание, до 2010г.росло количество детей, возвращаемых из семей обратно в детские дома: 6136 детей в 2007г., 7834 ребёнка в 2008г., 8474 ребёнка в 2009г. В 2011г. было 6337 отмен усыновления и опеки.

Усыновление, являющееся приоритетной формой устройства детей в семью, а также единственной формой устройства детей в иностранные семьи, не пользуется популярностью среди российских семей. В 2010г. из всех детей, переданных на воспитание в семьи, лишь 10,2 % детей было усыновлено россиянами. Количество детей, усыновляемых российскими гражданами, падает, начиная с 2007г.: 9530 в 2007г., 9048 в 2008г., 8938 в 2009г., 7802 в 2010г.

Почти все дети, возвращаемые обратно в детские дома, - из российских семей. Например, в 2008г. было возвращено 7829 детей из российских семей, и лишь 5 детей – из иностранных семей. За этот год в семьи граждан было передано на воспитание 113751 ребёнок, из них- 4125 детей в иностранные семьи. Таким образом, за год, из российских семей обратно в детские дома вернулось 7,1 % переданных детей, а из иностранных семей- 0,1 % переданных детей. В российской статистике учитываются только те отмены иностранного усыновления, которые произведены судом на территории Российской Федерации (из ответа Минобразования депутату Дмитрию Гудкову)

За 2009г. к уголовной ответственности за преступления в отношении детей, принятых на воспитание, привлечены 105

граждан России, из них 24 – за совершение преступлений, повлекших гибель или причинение вреда здоровью этих детей.

В течение ряда лет уменьшается число лишений родительских прав – с 66090 таких родителей в 2007г. до 50788 – в 2011г.. Чаще стало применяться ограничение в родительских правах - рост с 4412 родителей в 2007г. до 6622 в 2011г.

Считаем, что решение о разрыве Соглашения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей является поспешным и непродуктивным. К тому же в этом конфликте явно прослеживается связь со списком Магнитского. Принятый в декабре 2012г. в США закон, вводящий персональные санкции в отношении лиц, ответственных за нарушение прав человека и принципа верховенства права (назван по имени умершего в тюрьме Сергея Магнитского, в смерти которого обвиняются эти лица).

Предлагаем восстановить политику усыновления России и США, которая была установлена в Соглашении между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей. Но необходимо кардинально изменить и ужесточить правила усыновления (удочерения) российских детей гражданами США.

Литература

1. Большой Энциклопедический Словарь [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/303994>
2. Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и Науки РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/adoption/adoption/>
3. Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и Науки РФ «Приемные семьи Кубани получают по 300000 рублей» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/massmedia/6e7aa78b8e.html>
4. Усыновление в России. Интернет-проект Министерства образования и Науки РФ «Международное усыновление» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.usynovite.ru/international/ru/>

Виладчева М.Н., Исакова В.А.
магистрант II года обучения, студентка 5 курса
Руководитель: Морозов Г.Б.

**ОБЩЕСТВО ВИНОВНО В КАЖДОЙ СЛЕЗИНКЕ
ЕГО РЕБЕНКА!
(НАСИЛИЕ НАД ДЕТЬМИ – ОСТРЕЙШАЯ РОССИЙСКАЯ
ПРОБЛЕМА: ПОЧЕМУ ЗАКОН НЕ ЗАЩИЩАЕТ РЕБЕНКА?)**

Эффективность защиты детей от насилия зависит не от действий одного, пусть даже сильного ведомства, а от комплекса действий различных инстанций. Неизвестно, что может случиться с ребенком, если его судьбу вверить в руки, например, одной только полиции. Имеется в виду не простое суммирование необходимых мер со стороны каждой отдельной инстанции, а сведение воедино усилий структур, являющихся подразделениями разных ведомств, в процессе реализации сложной технологии по принципу «каждый на своем месте и в нужное время».

По словам И.Я.Фойницкого, уголовное законодательство отличает «насилие в тесном смысле, или физическое, от насилия психического. В УК РФ речь идет о двух формах проявления психического насилия: угрозе и принуждении. Однако термин «психическое насилие» в УК РФ не употребляется, в то время как термины «угроза», «принуждение» можно встретить непосредственно в ряде норм. Вместе с тем в уголовном законодательстве мы не найдем разъяснения этих понятий.

Что касается понятия «психическое насилие», то следует заметить, что вопрос его содержания продолжает оставаться проблемным. В результате неоднозначного понимания и трактовки указанного термина при определении характера и степени опасности психического насилия встречаются различные подходы в следственно-судебной практике.

На сегодня в уголовно-правовой науке проблема психического насилия является одной из самых слабо изученных. С 1995 по 1998 гг. Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи предпринимал попытки провести

через парламент проект федерального закона: «Об основах социально-правовой защиты от насилия в семье».

Закон, в случае его принятия, предписывал своевременное и заблаговременное выявление фактов насилия в семье, быстрое реагирование на них социальных служб, организацию защиты от насилия в семье тех, кто из-за малолетнего или преклонного возраста, инвалидности, материальной зависимости не могут самостоятельно обратиться за помощью, оказание экстренной социальной помощи жертвам семейного насилия, организацию социально-реабилитационной работы с лицами, осужденными за совершение уголовно наказуемого насилия над членами их семей, но не разлученными со своими семьями и многое другое.

К сожалению, законопроект встретили «в штыхы», и работа над ним была свернута. Правительству не понравилось, что проект закона предусматривает недопустимость вмешательства в дела семьи. По данным МВД РФ, ежегодно 26 тыс. детей становятся жертвами преступных посягательств со стороны родителей, 2 тыс. кончают жизнь самоубийством, спасаясь от домашнего насилия, 10 тыс. убегают из дома. Число российских детей, которые были подвергнуты семейному насилию, невозможно подсчитать точно, ведь зачастую в правоохранительных органах отсутствует учет подобных случаев. В 2012г. более 89 тыс. детей подверглись физическому насилию. Количество малолетних потерпевших увеличилось на 12%, число же погибших подростков возросло на 21,5% (2139 детей).

За рубежом домашнее насилие преследуется и карается нормами закона о насилии. Что касается отечественной практики, то она отсутствует. Анализ зарубежного законодательства свидетельствует об определенной тенденции к ужесточению наказаний, применяемых в отношении лиц, совершивших сексуальные преступления, в том числе в отношении членов семьи, особенно когда речь идет о детях.

В России основными нормативными правовыми актами (далее – НПА), устанавливающими ответственность за насилие над детьми, являются Уголовный кодекс (УК РФ) Семейный кодекс (СК РФ) и Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РФ). СК РФ закрепляет обязанность должностных

лиц и иных граждан, которым станет известно об угрозе жизни и здоровью ребенка, принимать меры для защиты его прав и законных интересов. Об этом по закону следует сообщать не в правоохранительные органы и не в органы социальной защиты по месту фактического местонахождения ребенка, а в органы опеки и попечительства. Именно они принимают необходимые меры по защите прав и законных интересов ребенка.

Мы предлагаем внести в российское законодательство следующие изменения:

1. Разработать и утвердить проект Федерального закона «О защите лиц, подвергшихся насилию в Российской Федерации», который будет направлен на защиту, как несовершеннолетних, так и совершеннолетних граждан от всех форм действий или бездействий лиц, совершающих, насилие, жестокое и небрежное обращение, эксплуатацию.

2. Внести необходимые изменения в статью 316 УК РФ предусматривающие ужесточение уголовной ответственности за преступления, совершенные лицами, находящимися в родственных отношениях с несовершеннолетними потерпевшими (подвергать уголовной ответственности близких родственников, намеренно укрывающих факт совершения деяния); в статьи 191, 280 УПК РФ (особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля) в участии привлечения психологов к проведению следственных действий с участием несовершеннолетних.

3. Создать службы оказания социальной помощи семье, обладающими всем необходимым для профилактической работы в семье, а также центры-приюты, для женщин и детей, подвергшихся насилию; информировать населения через СМИ о таких службах и центрах.

4. Правоохранительным органам вести общедоверальный реестр лиц, совершивших насильственные действия в отношении несовершеннолетних граждан, доступный для образовательных учреждений, учреждений здравоохранения и социальной защиты, иным организациям, работающим по вопросам семьи и детства. Реестр обязательно должен включать в себя фото преступника и его текущий адрес.

5. Внести в Федеральный закон от 10 декабря 1995г. № 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» поправки к следующим статьям:

Статья 1. Социальное обслуживание:

Социальное обслуживание представляет собой деятельность социальных служб по социальной поддержке, оказанию социально-бытовых, социально-медицинских, психолого-педагогических, социально-правовых услуг и материальной помощи, проведению социальной адаптации и реабилитации граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также профилактическую деятельность социальных служб по разрешению средствами социального обслуживания трудных жизненных ситуаций в семьях, связанных с опасностью проявления или проявлением насилия в семье, по социальной поддержке членов семьи, пострадавших от насилия в семье, оказанию им социальной помощи и услуг, их социальной адаптации и реабилитации, оказанию помощи семье в восстановлении нормальных семейных отношений, ресоциализации и реабилитации лиц, создающих опасность совершения или совершивших насилие в семье, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации они не изолированы от семьи и общества.

Внести статью, прописывающую меры по профилактике насилия в семье:

1. Предотвращение насилия в семье проводится по решению суда в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

2. Предотвращение насилия в семье предусматривает осуществление следующих видов социального обслуживания, в дополнение к установленным Федеральным законом "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации":

1) проведение первичного обследования семьи на предмет установления характера трудной жизненной ситуации, сопряженной с совершением в ней насилия;

2) проведение обследования условий жизни пострадавшего от насилия члена семьи, изучение причин возникновения

трудной жизненной ситуации, сопряженной с совершением в ней насилия;

3) определение в пределах своей компетенции характера совершенного в семье насилия и обеспечение в необходимых случаях проведения комплексного социального медико-психологического освидетельствования пострадавшего от насилия, а также лица, совершившего насилие, с их согласия;

4) направление на предварительное освидетельствование члена семьи, пострадавшего от насилия, а также лица, его совершившего, с их согласия;

5) беспрепятственное посещение социальным работником жилища семьи, где совершено насилие в дни и часы, определенные планом коррекционных мероприятий;

6) привлечение члена семьи, совершившего насилие в семье или способствовавшего возникновению трудной жизненной ситуации в семье, к занятиям в коррекционных, психотерапевтических группах, предоставление им иных социальных услуг по адаптации, реабилитации или ресоциализации;

7) направление пострадавшего от насилия члена семьи с его согласия на обследование в медицинское или иное специализированное учреждение, а также на лечение с контролем за ходом последнего.

3. В целях предотвращения насилия в семье социальный работник, ответственный за его осуществление, составляет план коррекционных мероприятий, утверждаемый руководителем социальной службы.

4. Разрешение на проведение мероприятий по предотвращению насилия в семье может быть дано на срок не более трех месяцев.

Однако совершенствование законодательной базы в отношении защиты несовершеннолетних граждан от насилия в семье само по себе не решит проблему, поскольку остро стоит вопрос о неудовлетворительном исполнении действующего законодательства, что становится главной причиной массовых злоупотреблений своими правами родителями (законными представителями) в отношении своих детей. В НПА зачастую отсутствуют механизмы реализации, а доказательная база в све-

те нынешнего УПК РФ, как правило, доказательной силы не имеет, поэтому необходимо создать на базе ОВД и органов опеки и попечительства службу, занимающуюся профилактикой и пресечением злоупотреблений со стороны законных представителей несовершеннолетнего.

Некоторые страны инвестируют средства в отдельную структуру защиты детей от различных форм насилия, другие – предпочитают включать эти вопросы в основные государственные структуры, которые занимаются осуществлением и защитой прав детей. В заключение мне хотелось бы сказать, что, пока не найден способ коренным образом повлиять на сознание каждого отдельно взятого индивидуума, ни одна поправка, прошедшая и получившая вес, не будет иметь реальной силы.

Болонина П.С.

10 класс МОУ СОШ № 10

Руководитель: Морозова Т.Р.

РЕКЛАМА ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ И РАДИО КАК СПОСОБ БЕЗНАВСТВЕННОЙ КОММЕРЦИИ НА ЗДОРОВЬЕ ЛЮДЕЙ

В течение ряда лет по телевидению можно увидеть ролики, а по радио услышать рекламные предложения, убеждающие слушателей о преимуществах тех или иных медицинских средств. Рекламируется все - от средств лечения насморка, заканчивая кардиологическими и онкологическими лекарствами и медицинскими приборами. Можно ли доверять такой рекламе и приобретать средства самостоятельно, не обращаясь к врачу?

К сожалению, люди без «самолечения» не обходятся (очереди в поликлиниках в ожидании приема, не всегда квалифицированная помощь). Поэтому многие граждане занимается самолечением, опираясь на советы знакомых, поиски нужных страниц в Интернет, спрашивая в аптеках о том, «что помогает от головы или живота», приобретая лекарства, по рекомендации электронных и печатных СМИ. По данным токсикологов, более

60тыс. россиян ежегодно умирают от самолечения фармацевтическими препаратами, рекламу которых навязывают потребителю печатные и телевизионные СМИ.

Около четверти россиян считают, что рекламу лекарственных средств запрещать нельзя: она помогает ориентироваться в медицинских вопросах.

Так как спрос на данные услуги растет, бизнесмены от медицины (часто сами от нее далекие) заполняют эту маркетинговую нишу. Их помощниками становятся электронные и печатные средства массовой информации, готовые на продвижении предложений рекламодателей получить свою долю доходов от граждан, желающих лечиться самостоятельно. Речь идет об огромных рекламных бюджетах. Производители лекарств и БАДов занимают, в России четвертое место по объему рекламы. По данным ФАС РФ, реклама биодобавок, медицинских услуг и лекарств в 2012г. заняла второе место после рекламы финансовых услуг по числу нарушений законодательства о рекламе.

В то же время, серьезным негативным последствием такой деятельности является неквалифицированный подход части российского населения к своему здоровью. Доверяясь информации СМИ о высоких лечебных свойствах рекламируемых препаратов, люди занимаются самолечением без учета реальных диагнозов здоровья и противопоказаний применения рекламируемых средств. Большинство таких граждан – пожилые люди, привыкшие искренне верить всему тому, что им вещают радио и телевидение, о чем пишут газеты. На этом торговые компании и рекламораспространители-СМИ, пользуясь медицинской неграмотностью граждан, по сути, создали в стране «теневую медицину», игнорируя медицинский принцип Гиппократов «Не навреди!». Государство же «закрыло глаза» на вредную деятельность продавцов и распространителей рекламы таких товаров.

Документом, регламентирующим оборот лекарственных средств, является Федеральный закон от 12.04.2010г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Помимо него обращение лекарств подпадает под действие законов № 3-ФЗ от 08.01.1998г. «О наркотических средствах и психотропных веществах», № 2300-1 «О защите прав потребителей», № 122-ФЗ

от 02.08.1995г. «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов», № 128-ФЗ от 08.08.2001г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» и других.

Но из-за возможности получения от рекламодателей за рекламируемые лечебные препараты и БАДы больших доходов, рекламодатели проявляют неразборчивость, принимая к рекламированию товары, терапевтические свойства которых не подтверждены нужными удостоверениями и свидетельствами. Возник поток лживой и медицински безграмотной рекламы, несущей прямую угрозу здоровью миллионов граждан.

В 2003г. Минздрав России выступил за полный запрет рекламы фармацевтических препаратов на радио и телевидении. Причиной послужило проведенное исследование, согласно которому около 1/3 россиян выбирали лекарство не по назначению врача, а после просмотра рекламы, покупая не всегда эффективные медикаменты. Многих покупателей вводит в заблуждение реклама «чудодейственных средств», способных мгновенно снять боль или сбить высокую температуру. Однако такое самолечение еще больше усугубляет болезни граждан.

Тем не менее поток лекарственной рекламы в СМИ не уменьшился. Была сделана еще попытка законодательно запретить рекламу медикаментов в 2005г. Но и на этот раз убрать рекламу с радио и ТВ не удалось. Единственное, чего удалось добиться, - это потребовать в каждом ролике проговаривать фразу: «Перед употреблением лекарственного средства посоветуйтесь с лечащим врачом». В мае 2013г. поступило предложение о внесении поправки в ст. 24 ФЗ «О рекламе» о запрете рекламы безрецептурных средств, куда входят наиболее популярные у населения препараты, и биологически активные добавки (БАД). Поправки утверждены рабочей группой Госдумы, дата слушаний по ним не определена.

Сегодня по объемам затрат на рекламу фармацевтические средства находятся **на втором месте**, уступая товарам для красоты и здоровья, превышая затраты на рекламу продуктов питания. По данным за 2011г., вложения в рекламу лекарственных препаратов превысили 800млн. долл., тогда как в 2010г. они составили более 500 млн. долл. По ряду оценок,

около 17% рекламного бюджета радиостанций приходится на категорию фармацевтических препаратов, на телевидении и в прессе – более 10% каждый. При этом игроки фармацевтического рынка готовы довести рекламный бюджет телевидения до 60-70%.

Если поправки вступят в силу, телекомпании смогут потерять до 10% доходов. Эти ограничения для телевидения станут худшими по негативным последствиям, чем вступивший ранее в силу запрет рекламы пива, на которую приходилось всего 3% бюджетов ТВ. Между тем из 27 стран ЕС реклама лекарств полностью запрещена в четырех: Германии, Дании, Швейцарии и Бельгии. В России пока запрет распространяется только на препараты, отпускаемые по рецепту врача.

Сегодня при просмотре ТВ и слушании радио человек приобретает четкое представление о том, что ему следует делать в случае того или иного заболевания: рекламируются лекарственные средства, излечивающие от «всех болезней» легко и дешево. Игнорируется степень и сложность патологий, лечение которых может назначить только врач-специалист индивидуально пациенту. И, как утверждают специалисты, эти рекламные ролики больше служат продвижению на рынке лекарственных средств, не обладающих нужной эффективностью, не на рекламу которых затрачено много денег. Потому дорогие препараты могут быть менее эффективными, чем более дешевые и не рекламируемые их аналоги.

Во многом, на рекламу работает фактор экономии времени, так как современные люди живут в высоком ритме, им всегда некогда, и для них предпочтительным становится самолечение. Проще с заболеванием справиться самому, зайдя в аптеку и купив нужные для лечения препараты, ориентируясь на рекламу или советы фармацевта.

Это означает, что российское законодательство о рекламе лекарственных средств по-прежнему допускает на радио, телевидении и печатных СМИ рекламу безрецептурных лекарств. Это таит в себе большую опасность, так как у нас нет четких критериев отнесения препарата к группе рецептурных или безрецептурных, поэтому их продажа различными

способами, минуя медицинские учреждения, не только не ослабевает, но усиливается – продавцы и рекламные компании спешат снять максимум прибылей, несмотря на то, что ущерб, наносимый здоровью населения от этого, огромный.

В свое время такая же ситуация была и за рубежом. Для ее разрешения в странах Евросоюза и США были приняты решительные меры по ужесточению рекламного законодательства лекарственных препаратов. Во всех странах ЕС запрещена какая-либо реклама безрецептурных лекарственных препаратов. А в Швейцарии вообще запрещена любая прямая реклама лекарственных препаратов. В Канаде ввели запрет рекламы лекарственных препаратов по ТВ и радио. Параллельно действует жесточайшая система сертификации, так ЕС ведет собственный реестр лекарственных средств и проводит отдельные клинические испытания. Помимо этого в странах ЕС действует множество единых строжайших требований к реализации и форме выпуска лекарственных средств.

Эти страны осознают вред для будущего такой формы применения лекарств. По данным Всемирной организации здравоохранения, смертность от лекарств занимает пятое место, уступая травмам, заболеваниям системы кровообращения, онкологическим и пульмонологическим болезням. По данным специалистов Американской медицинской ассоциации (JAMA), вредное воздействие лекарств - четвёртая ведущая причина смерти в Америке. Реакции на прописываемые и продаваемые без рецепта лекарства ежегодно убивают больше людей, чем противозаконно продаваемые лекарства вместе взятые.

По данным Ассоциаций потребителей ряда стран, активная реклама лекарств ведет к нарушению врачебных предписаний в выборе конкретного лекарственного препарата и схемы его применения. Как правило, препарат заменяется на рекламируемый, пациенты ориентируются не на назначения врача, а на информацию в инструкциях производителя препарата. В США с 1993 по 1998гг. объем продаж на фармацевтическом рынке вырос на 84%, причем более 25% пришлось на 10 наиболее интенсивно рекламируемых

препаратов, которые стали употребляться вместо более дешевых, но более эффективных средств.

В России в 2006г. также был введен ряд ограничений на рекламу лекарств, в том числе запрет на рекламу лекарственных средств, отпускаемых по рецепту врача. Однако результативность введенных ограничений и невозможность их продуктивного использования на фоне излишне либеральной системы контроля выпуска и реализации фармакологической продукции оказалась практически незаметной.

Сейчас показатель смертности трудоспособных россиян в 4,5 раза превышает европейский. При этом на фоне роста смертности трудоспособного населения резко снизилась обращаемость за медицинской помощью, особенно в случаях, связанных с утратой трудоспособности. Часто в условиях преобладания частной формы собственности предприятий работники из-за боязни потерять работу реже обращаются за медицинской помощью, занимаясь самолечением. Введение платных услуг в здравоохранении также ведет к снижению обращаемости в лечебно-профилактические учреждения и стремлению вылечиться самому, купив необходимые лекарства. А реклама стала дополнительным катализатором нарастания этих тенденций. Сегодня 3-5% больных, поступающих в стационары страны, являются жертвами побочного действия лекарств, принимаемых бесконтрольно. От этого умирает больных в 10 раз больше, чем от ошибок хирургов.

Кстати, в нашей стране побочные эффекты фармацевтических средств не отслеживаются. В Европе проблеме побочных действий лекарств уделяется много внимания, так как смертность из-за неправильного лекарственного лечения выходит на пятое место после сердечнососудистых, онкологических, бронхолегочных заболеваний и травматизма. В России подобные данные собирать сложно, однако токсикологи предполагают, что как минимум 10-15% смертей были вызваны неправильным приемом лекарств и их побочными действиями.

Можно проследить прямую зависимость роста продаж безрецептурного лекарственного препарата от объема его рекламы на ТВ. Так, один из лидеров рекламных роликов

«Арбидол» в 2006г. занял первое место среди продаж безрецептурных препаратов, сохранив и сегодня лидерство. Отчасти бесконтрольно продаваемые безрецептурные лекарственные препараты, даже не пройдя должной клинической проверки, стали основой роста российского фармрынка, резко переориентировавшегося после введения ограничений на рекламу рецептурных препаратов на более окупаемые безрецептурные препараты. В результате была создана мощная коммерческая машина по получению сверхприбылей с населения. Безрецептурные лекарства более прибыльны, так как наценка на них доходит до 50%, тогда как на рецептурные она не превышает 30%.

Распространители рекламы на радио и ТВ почему-то тоже заинтересованы в том, чтобы реклама безрецептурных препаратов и медицинских лечебных занимал максимум эфирного времени. Либо такая реклама имеет социальный характер, позволяя населению оперативно и квалифицированно решать проблемы, связанные с его здоровьем, либо здесь, как и у любого безнравственного капитализма, присутствует сугубо корыстный интерес получения высокого дохода.

Отметим еще одну ужасающую информацию местного значения. 30 ноября 2013г. в «Областной газете» был опубликован материал, в котором говорится следующее: в 2012г. в Свердловской области сомнительными пилюлями (46% от числа всех отравлений) отравилось вдвое больше людей, чем от приема алкоголя. Из этих людей 25% злоупотребили таблетками в поисках наркотического кайфа, остальные – от самолечения. Врачи бывают в шоке от слов больных, пришедших на прием: «Я тут рекламу прочитала (услышала)...». Или: «А девочки из Интернета делают вот так!».

Наглядный пример. До 2013г. «Радио России-Радио Урала» в Свердловской области в удобное для всех граждан время с 7 до 8 утра, когда они собираются на работу, а дети в школу, всегда информировало слушателей о новостях в стране, области, давало прогноз погоды на день, актуальные интервью со специалистами и госслужащими. После 1 января текущего года картина резко изменилась. По окончании российских новостей

до 7.30 идет незначимая для свердловчан информация, а в 7.31 и до 7.58 (самый прайм-тайм) идет реклама медицинских приборов МАВИТ, СВЕТОМАГ и других. И так в течение 27 минут! Аналогичная реклама в течение 18 мин. звучит после выпуска новостей с 9.08 до 9.22. Вопрос: почему государственное радио проявляет интерес к рекламе этих приборов? Ответ на поверхности: очень дорогое рекламное время на «Радио России» продавцы рекламируемых лекарственных препаратов, БАДов и медицинских приборов используют объемно и интенсивно. По всей вероятности, их громадные затраты на рекламу окупаются в достаточно выгодной степени за счет продаж рекламируемых товаров по всей стране. Каков полезный результат от их применения – мы об этом говорили выше.

Таким образом, реклама медицинских препаратов и приборов в России – мощная бизнес-система, строящая свое экономическое благополучие исключительно на том, что приносит вред здоровью населения. И как и пытаются бы законодатели сделать закон о рекламе более строгим, не допускающим вредную рекламу, какие-то политические силы в стране этому отчаянно противодействуют.

Спрашивается, а куда смотрят врачи? Почему их голос не становится весомым, когда очевидно, что здоровью населения в России причиняется вред? Приведем мнения врачей.

Р.Раднаев, председатель общества защиты прав потребителей Свердловской области: «Если запретить рекламировать лекарства и БАДы, от этого будет польза, так как реклама лекарственных препаратов вводит потребителей в заблуждение».

Ф.Галимзянов, д.м.н., профессор, заведующий отделением гнойной хирургии ОКБ № 1: «Реклама отрицательно влияет на зрительскую аудиторию. Человек начинает принимать препарат, что может завуалировать картину заболевания. У нас на практике не единичны случаи, когда завуалированная картина после приема пациентом некоторых препаратов скрывала истинное состояние здоровья человека, например онкологию. В лечении драгоценное время было упущено».

Р.Арутюнян, член коллегии адвокатов Свердловской области» «По первому образованию я медик, поэтому в лекарствах могу разобраться самостоятельно. Но когда приходишь в аптеку, на уровне подсознания выбираешь между препаратами одинакового спектра средство, о котором слышал по радио и телевидению. Считаю, что тем, кто не имеет медицинского образования, лучше не лениться и идти к доктору».

Для большей убедительности данных мнений автор провела опрос родителей учащихся МОУ СОШ № 10 г. Екатеринбурга – специалистов-медиков. Всего в опросе приняло участие 12 врачей разных категорий и специализаций.

100% опрошенных заявили о категорическом несогласии с телевизионной и радио–рекламной формами продажи лекарственных препаратов населению. Только врач после выявления у каждого индивидуально пациента точного диагноза заболевания может выписать ему нужные препараты и указать методы их применения.

На вопрос об эффективности использования рекомендуемых медицинских приборов и препаратов общий ответ можно представить так: «Ни о какой эффективности речь идти не может, так как никакой прибор и никакое лекарство не излечивают ОТ ВСЕХ БОЛЕЗНЕЙ! Цена и качество, как правило, не совпадают: часто дешевые отечественные препараты оказывают такое же воздействие на результат лечения, как и их дорогие зарубежные аналоги. Большинство рекламируемых препаратов – БАДы, а приборы – физиотерапевтические аппараты и, следовательно, не способны значительно повлиять на лечение заболевания».

На вопрос о рекомендациях своим пациентам рекламируемых препаратов, ответ врачей такой: «Большинство моих пациентов – пожилые люди с хроническими заболеваниями которые верят рекламируемым методам лечения, но, если у человека есть настоящий врач, которому он доверяет, такая реклама станет для него бесполезной».

На вопрос о повышении ответственности рекламодателей и распространителей препаратов и приборов ответы менее

единодушны: от ужесточения юридической и прежде всего уголовной ответственности участников недобросовестной рекламы лекарственных препаратов и медицинских приборов до реального применения уже действующих юридических санкций. Вот некоторые ответы:

- запретить любую рекламу предметов медицинского назначения: лекарственных средств или медицинских приборов;
- ввести уголовную ответственность за рекламу лекарств и распространение биодобавок;
- реклама лекарственных средств в СМИ должна быть строго регламентирована, лишена «отзывов» пациентов» и т.п.;
- реклама должна знакомить с появлением новых препаратов на рынке, но назначать их должен только врач;
- в определении наказаний необходимо руководствоваться решением судов;
- наказание за такое нарушение уже есть – недобросовестная реклама.

Таким образом, абсолютное большинство членов медицинского сообщества к рекламе лекарственных препаратов и медицинских приборов на радио и ТВ относятся крайне отрицательно. Посмотрим, под какие статьи УК РФ подпадает деятельность работодателей?

Статья 235, часть 1 УК РФ «Незаконное занятие частной медицинской практикой лицом, не имеющим лицензии на избранный вид деятельности». Дело в том, что распространители препаратов и медицинских приборов, как правило, не имеют лицензий на ведение медицинской деятельности.

Статья 159, часть 4 УК РФ «Мошенничество - хищение чужого имущества или приобретение чужого имущества путем обмана или злоупотреблением доверия». Практически все рекламодатели при обращении к ним потребителей лекарств и приборов вводят в заблуждение доверчивых людей, предлагая им дорого то, что стоит реально дешевле, и то, что может навредить здоровью, так как о свойствах рекламируемых товаров умышленно дается недостоверная информация.

Статья 165, часть 3 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, совер-

шенные организованной группой». Покупатели рекламируемых товаров медицинского назначения переплачивают в результате обмана огромные суммы денег, к тому же приобретая негативные побочные последствия от использования этих товаров.

Тогда возникает вопрос, почему же реклама процветает на каждом телевидении? Оказывается, законодатель признает нарушения с их стороны малозначительными. При рассмотрении дел о нарушении законодательства о рекламе в части рекламы лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и медицинских услуг суды чаще исходят из того, что указанные нарушения не несут существенную угрозу общественным отношениям по охране жизни и здоровья населения. В связи с этим, они часто отказывают в признании нарушений рекламного законодательства при названной рекламе. Поэтому при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе адвокаты рекомендуют ходатайствовать об освобождении от административной ответственности, в связи с малозначительностью деяния и доказывать такую малозначительность.

Савин Н.Л., Орлова Ю.А.

студенты 4 курса

Руководитель: Морозов Г.Б.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОЗАВИСИМОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ И СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

До середины 80-х гг. в России самой актуальной была проблема алкоголизма, но позже наметилась тенденция к ее перетеканию в проблему наркомании. Неутешительно то, что проблема наркомании в России затрагивает не только взрослых, но также детей и молодежь. После преступности наркомания является второй по важности проблемой в стране. Количество наркоманов увеличивается с катастрофической скоростью.

Статистика наркомании в России дает неутешительные цифры. По данным Госнарконконтроля (2012г.), в стране 3 млн. человек регулярно употребляют наркотики, а имеют опыт их употребления 18 млн. За последнее десятилетие в 10 раз увеличилась смертность из-за наркотиков, а детская смертность повысилась в 45 раз! В порочный круг наркотизации каждым наркоманом втягиваются 10-17 человек.

Наркомания в России «молодеет» — 84% наркоманов признаются, что впервые попробовали наркотики в возрасте менее 15 лет. Как ни печально, многие родители узнают о наркотической зависимости своего ребенка спустя 2 года после первого приема наркотика. А тогда что-либо предпринимать бывает уже поздно. Средняя продолжительность жизни людей, регулярно употребляющих наркотики, не превышает 4,5 года. Некоторые наркоманы не «протягивают» больше года такой жизни.

От продажи наркотиков мафия получает невероятно высокую прибыль. На доходы от этого грязного бизнеса открываются тысячи магазинов, ресторанов, кафе, рынков, на которых «отмываются» деньги, полученные преступным путем. По данным Интерпола, ежегодный мировой оборот наркобизнеса составляет 500-800 миллиардов долларов. Как же с этим бороться?

В первую очередь, профилактика должна базироваться на целостной информационной стратегии, которая будет ориентировать молодежь на сохранение своего здоровья и работоспособности как основных и обязательных факторов личного благополучия. Неосторожное обращение с информацией о наркотиках в некоторых СМИ зачастую приводит к формированию у молодого поколения нездорового интереса и позитивного отношения к этим веществам.

В настоящее время мало кто в России верит эффективности работы наркоконтроля и всевозможных ведомств этой направленности. Но работа по искоренению наркомании ведется, хотя порой не хватает банальных законов для принятия мер к распространителям наркотиков. За эту проблему взялись и столичные власти. На эскалаторах в метро звучат сообщения, напоминающие гражданам о вреде наркотических веществ, на

рекламных щитах висят лозунги против наркотизации. Но этих мер явно недостаточно.

Без участия общественности государство может сделать ничтожно мало. Поэтому искоренять наркоманию нужно, объединив усилия государства и общества. И решать эту проблему нужно в ближайшие 2 года, иначе через 15-20 лет будущее России будет непредсказуемым.

Научное издание

**ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОЦЕНКИ
ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Сборник научных трудов

Компьютерная верстка: М.Н. Вилачева, Н.П. Коржавина

Подписано в печать 06.05.2014 г. Формат 60 x 84 ¹/₁₆.

Бумага для множ. ап. Гарнитура «Times New Roman».

Печать на ризографе. Печ. л. 13,0.

Тираж 100 экз. Заказ 4372.

Оригинал-макет отпечатан в отделе множительной техники
Уральского государственного педагогического университета

620017, Екатеринбург, просп. Космонавтов, 26

E-mail: uspu@uspu.ru, <http://www.uspu.ru>