

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ЖИТЕЛЕЙ  
ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА

Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.

Нормоконтролер  
\_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.

Допущен к защите

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

Исполнитель:

студент группы № БТ 31

дневного отделения

Мельников Илья Николаевич

Научный руководитель:

к. ист.н., доцент кафедры

социологии и политологии

Рубцов Павел Владимирович

Екатеринбург  
2016

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретические аспекты изучения местного самоуправления. ....</b>	<b>5</b>
1.1 Основные теории местного самоуправления .....	5
1.2 Местное самоуправление, понятие, особенности становления в Российской Федерации .....	9
1.3 Модель местного самоуправления в ФЗ от 06.10.2003 г. №131-ФЗ.....	13
1.4 Муниципальное управление .....	17
1.5 Общие проблемы местного самоуправления .....	24
1.6 Состав органов местного самоуправления Екатеринбурга .....	29
1.7 Городская Дума города Екатеринбурга.....	32
1.8 Администрация города Екатеринбурга .....	34
<b>Глава 2. Изучение особенностей местного самоуправления в представлении жителей г. Екатеринбурга.....</b>	<b>36</b>
2.1 Программа исследования особенностей местного самоуправления в представлении жителей г. Екатеринбурга.....	36
2.2 Анализ результатов исследования отношения жителей города Екатеринбурга .....	38
2.3 Выводы по проведенному исследованию .....	52
<b>Заключение.....</b>	<b>59</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>61</b>

## Введение

Несмотря на то, что каждый житель нашей страны, так или иначе, имеет дело с местным самоуправлением, процесс осознания обществом роли местного самоуправления в политической системе идет медленно и не без препятствий. Население уверено, что с юридической стороны местное самоуправление – это одно из звеньев федеральной власти, то есть продолжение «снизу» административной вертикали.

Пока не получило распространения в общественном сознании понимание того, что местное самоуправление по своей сути должно быть институтом прежде всего гражданского общества и формой самоорганизации населения как таковой. Формирование и процесс становления местного самоуправления явились одними из сложных проблем, с которыми столкнулось российское общество.

Даже учитывая тот факт, что в стране происходили реформы местного самоуправления, создавались и редактировались законы, в общественном мнении все так же бытует мнение, что муниципальная система как важная часть гражданского общества вместо того чтобы развиваться и процветать, свертывается и стагнирует.

Подобные мнения и настроения населения свидетельствуют, что понимание сущности местного самоуправления в соответствии с федеральным законом, в российском обществе полностью пока не утвердилось.

Местное самоуправление является актуальной проблемой для изучения, это проблема, которой занималось большое количество зарубежных и российских ученых и исследователей. Вопросы, касающиеся местного самоуправления и муниципальной системы, напрямую касаются большинства сфер жизни современного российского общества. Исходя из этого изучение отношения населения к данному институту поможет понять,

как жители страны понимают местное самоуправление, а также что могло повлиять на их мнение.

**Объект** – местное самоуправление(МСУ) в Российской Федерации

**Предмет** – характеристики МСУ в представлении жителей России

**Задачи:**

- 1) Изучить основные теории местного самоуправления
- 2) Описать особенности становления органов МСУ в Российской Федерации
- 3) Изучить МСУ в ФЗ от 06.10.2003 г. №131-ФЗ
- 4) Попытаться выявить общие проблемы МСУ в России
- 5) Рассмотреть структуру и отдельные ключевые органы МСУ в городе Екатеринбурге

# Глава 1. Теоретические аспекты изучения местного самоуправления

## 1.1 Основные теории местного самоуправления

Понять всю сущность и многогранность местного самоуправления невозможно без рассмотрения основных концепций в его изучении.

Проанализировав несколько подходов к местному самоуправлению можно выработать наиболее оптимальный путь к понятию местного самоуправления его признакам и функциям.

Одной из первых теоретических концепций, пытавшихся объяснить явление местного самоуправления была «Теория свободной общины» Г. Аренса 1808-1874г. Ее основная идея заключалась в том, что нужно ограничить долю вмешательства государства в дела общины, которая появилась намного раньше. Данная теория резюмирует, что община, ее население имеет полное право на самостоятельное решение проблем местного значения. В контексте теории свободной общины установлено, что право населения(общины) на управление местными делами является фактически естественным неотъемлемым и независимым от воли действующей государственной власти.

Исходя из выше представленного авторы теории выделяли не три, а четыре направления власти: судебную, исполнительную, законодательную и муниципальную. Муниципальная власть признается ровно так же, как и все другие ветви власти.

«Община, действительно, исторически была старше государства. Опираясь на этот исторический факт, можно было говорить об общине как естественном, в силу вещей необходимом, союзе, который создан не государством и который поэтому является для государства неприкосновенным»<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Лазаревский Н.И. Самоуправление. Мелкая земская единица: Сб. статей. СПб., 1903.

Основой данной теории является не только общность людей на основе совместного проживания на определенной территории, но и близость по духу, сплоченность.

Теория может представлять интерес и в наши дни, ибо она отражает начало современного принципа права населения на автономию при урегулировании вопросов, связанных с конкретной территорией.

Другой концепцией местного самоуправления является хозяйственная или общественная теория. Ее суть заключается в противостоянии государства и общества за признание свободного решения своих проблем местного значения. Теория выдвигает не государственный, а именно хозяйственный уровень решения задач на местном уровне. Концепция предполагает, что население вправе вестись своими общественными интересами без какого-либо вмешательства со стороны государства. Основой являлась хозяйственная деятельность, ведущаяся местным самоуправлением. В практическом спектре выделить только хозяйственную сторону местного самоуправления, не связанную с государственным управлением, оказалось сложно.

Основное свое распространение теория получила примерно в шестидесятых годах 19 столетия, преимущественно в русской науке. Обоснована была в работах русского ученого В.Н. Лешкова, который отталкивался от права местных учреждений независимо от государства осуществлять деятельность по вопросам и проблемам хозяйственного толка. Лешков выступал против включения государственных чиновников, в органы местного самоуправления.<sup>2</sup>

Существенно изменила подход к проблеме Государственная теория местного самоуправления. Родоначальниками были Рудольф фон Гнейст и Лоренц фон Штейн «видели в самоуправлении не самостоятельное заведование местным обществом их собственными, отличными от государственного управления делами, а возложение на местное общество

---

<sup>2</sup>Лешков В.Н. Опыт теории земства и его земских учреждений по Положению 1864 года. СПб., 1865.

задач государственного управления»<sup>3</sup> Самоуправление в таком ключе происходит не с помощью государственных чиновников, а с помощью самоорганизации местных жителей.

Обычно выделяют два направления данной теории – политическое по представительству Гнейста и юридическое по представительству Штейна.

Приверженцы политического подхода определяют самостоятельность местного самоуправления в связи с порядком его формирования. Предполагалось, что занимать должностные посты в органах местного самоуправления должны почетные граждане на идейной (безвозмездной) основе. Достигнуть этого, по мнению Гнейста можно путем выборности либо назначаемости должностных лиц.

В свою очередь, сторонники подхода юридического понимали под самостоятельностью органов местного самоуправления то, что они есть не непосредственные органы государства, а органы, работающие на благо местного сообщества, при этом выполняющие функции определенного государственного управления, возложенные на них.

Можно сказать, что Штейн видел органы местного самоуправления как некоторое юридическое лицо, имеющее взаимоотношения с государством.

К наиболее современной теории понимания местного самоуправления можно отнести теорию Дуализма. Периода ее зарождения и укрепления в науке как таковой можно отнести к девяностым годам двадцатого столетия. Теория вытекает из неспособности и неготовности предшествующих ей теорий соответствовать огромному количеству видов муниципального управления. Дуалистическая теория выступает как продолжение государственной теории, ибо чаще всего именно посредством государственной политики определяется концепция местного самоуправления и его полномочия.

Дуалистическую концепцию можно с легкостью применить к Российской Федерации: «В Российской Федерации признается и

---

<sup>3</sup> Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т.2. СПб., 1909. С.357.

гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.»<sup>4</sup> в данном пункте говорится о самостоятельности и непричастности к органам государственной власти, однако «Органы местного самоуправления могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна государству»<sup>5</sup> выполняя государственные полномочия органы местного самоуправления уже выходят за рамки проблем локальных и становятся своеобразным инструментом власти федеральной. Учитывая вышесказанное обуславливается вмешательство государственных органов в вопросы местного управления в те моменты, когда того требует общегосударственный круг интересов.

---

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. Глава 1 ст.12.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. Глава 8 ст. 132 пункт 2.



## 1.2 Местное самоуправление, понятие, особенности становления в Российской Федерации

У граждан России на сегодняшний день пока нет понимания и осознания того, что именно осуществляет местное самоуправление в жизни людей. Нет четкого понимания того, что именно местное управление – это форма осуществления народом своей власти, способ самоорганизации граждан.

Сам процесс осознания, как показали опросы, идет, но очень медленным темпом. Часто возникают те или иные противоречия. «В правовом сознании населения продолжает существовать устойчивое мнение, согласно которому местное самоуправление — это продолжение или низшее звено федеральной вертикали власти».<sup>6</sup>

И, зная, о существовании муниципалитетов и видя конкретную их деятельность, граждане считают их органами Федеральной власти, а не органами местного самоуправления.

Безусловно, этому есть причины, истоки которых кроются в истории.

Но процессы, происходящие последние 10-15 лет, все же оказывают большее влияние на формирование осознания и понимания сути местного самоуправления.

До периода «перестройки», в 1990 г, граждане воспринимали местное самоуправление как сферу общественной деятельности, которой необходимо было законодательное регулирование. Например, больше 30% россиян в тот период считали, что власти необходимо принять законы для регулирования земельных отношений. Также третья часть жителей считали, что жизненно необходимо принять Верховному Совету РСФСР закон о собственности. Важным направлением была и проблема местного самоуправления для трети

---

<sup>6</sup>Лагуткин А.В. Местное самоуправление как форма народовластия в Российской Федерации. М., 2009. С.67.

россиян. До 15% жителей страны относили к важным в те годы другие вопросы экономического, политического, и социального характера.<sup>7</sup>

Большая централизация, существовавшая в СССР в период реформ, вызвала повышение интереса к проблеме местного самоуправления и желание преодолеть это, определить круг полномочий местных органов власти. И логично, что в тот период понятие местного самоуправления значительно отличалось от сегодняшнего. Отношение людей к рассматриваемой ими проблеме было одновременно заинтересованным и сложным. Этому способствовало то, что не было опыта и традиций не федеральных форм управления, значительная часть населения ожидала возрождения Советов и верила в это, в том числе и на местном уровне.

Реформы 90-х тем не менее продолжались, и в российском обществе стали намечаться ресурсные для страны направления развития. Ценности экономической свободы и демократии повсюду культивировались Правительством страны и СМИ.

Но население не было готово и не стремилось осуществлять реформы иначе, чем «сверху вниз». Понятие и само явление самоорганизации, инициатива населения в расчет не брались. Это был «ельцинский период» и в нем не было места для гражданского саморазвития и самоорганизации.<sup>8</sup>

90-е годы наглядно показали, что в обществе было неверие в возможности местного самоуправления. Вся ответственность за происходящее в стране возлагалась на федеральную власть. Только десятая часть населения в 1993-1994гг считали, что порядок в стране могут навести органы местного самоуправления и службы охраны порядка. Но надо отметить, что не только неготовность сознания населения была препятствием развития эффективного местного самоуправления во всех его формах в

---

<sup>7</sup>Российское местное самоуправление: нынешнее состояние и пути развития. Сводный доклад по результатам полевых исследований июнь-декабрь 2008 г. / Под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю. М.: Экон-Информ, 2009. С.7.

<sup>8</sup>Там же. С.8.

стране, но и сопротивление политической системы, которая не желала делиться властью с обществом.

На пути становления местного самоуправления стояло такое препятствие как конкретные политические условия того периода. Принятие Федерального закона «О местном самоуправлении» в 1993 году вызвало борьбу между федеральным центром и региональными элитами. Местная элита стремилась к полному контролю над ресурсами и большей самостоятельности. Региональные власти не желали способствовать формированию системы местного самоуправления, т.к. опасались потерять контроль над ней. В некоторых случаях открыто препятствовали. Эту тенденцию удалось переломить только к 2000 году, когда началось формирование «вертикали власти». Региональные власти уже не смогли препятствовать формированию местного самоуправления. Но в тот момент в стране уже сформировалось отчуждение между гражданским обществом и государством. И это уже была пропасть отчуждения, выражающаяся в скепсисе в отношении возможности населения влиять на социально-экономическую и политическую ситуацию в городах и селах.

К 2006 году развитие местного самоуправления не достигло достаточного темпа, и даже пришло к стагнации. Это показал опрос, проведенный ВЦИОМ в марте 2006г. Только 32% опрошенных считали, что местное самоуправление успешно развивается, также, как и институты гражданского общества.

Этот период, с 2005 года, показал, что не сформировано еще в обществе россиян доверие к органам местного самоуправления. Уровень доверия к федеральной исполнительной власти был более высоким. Жесткая вертикаль власти и ее выстраивание изменили климат общественных ожиданий, который выразился в еще большем дистанцировании рядовых жителей страны от принятия решений.

Общество еще больше замкнулось в рамках собственных локальных интересов.

Нужно отметить, что повсеместный рост коррупции привел к тому, что органы местного самоуправления оказались между двумя огнями, с одной стороны – коррумпированная бизнес-элита, с другой – коррумпированная администрация.

В эти же годы были приняты некоторые законодательные акты, включая Жилищный, Лесной, Водный и Земельный кодексы, которые не делали прозрачными решения, принимаемые на местном уровне.

Таким образом, резюмируя, можно сказать, россияне верно считают, что то, что в России называется местным самоуправлением, есть ни что иное, как низшее звено федеральной власти. Но они не правы, полагая, что местное самоуправление таким и должно быть по своей природе.

Политические события 90-х вызвали пропасть отчуждения между гражданским обществом и государством. Остается скепсис в отношении возможности граждан влиять на политическую, социально- экономическую ситуацию в стране в городах и селах самостоятельно. Хотя граждане и сталкиваются практически ежедневно с деятельностью муниципалитетов, по-прежнему считают, что это органы федеральной власти, которые выполняют «волю высшего начальства».

### 1.3 Модель местного самоуправления в ФЗ от 06.10.2003 г. №131-ФЗ

Основы реформы местного самоуправления были определены в Концепции правительства о разграничении полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления по общим вопросам организации органов государственной власти и местного самоуправления от 2002 г. Именно эти принципы легли в основу в измененном виде в Федеральный закон №131-ФЗ<sup>9</sup>. Концепция правительства была предметом различных обсуждений, как в период разработки основополагающих документов, так и в порядке воплощения в реальности.

Основными изменениями стали:

- переход к общим законодательным основам организации местного самоуправления в стране;
- создание двух уровней самоуправления – поселений (которые ранее существовали только в 31 субъекте федерации) и муниципальных районов (за исключением инфраструктурно независимых городов);
- определение полного перечня вопросов местного значения с распределением доходов и расходов.

Однако данный подход широко критиковался поскольку он не в полной мере учитывал территориальное, этническое и политическое разнообразие территорий, входящих в РФ, а также прерывал естественное развитие многих муниципальных образований, которые в период действия ФЗ № 154 доказали свою эффективность, не применяя общие стандарты поведения.

Модель местного самоуправления, закрепленная в Федеральном законе № 131-ФЗ, отличается следующими чертами:

---

<sup>9</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

- Автономия муниципальной власти нормативно закреплена. Однако государство сохранило за собой возможность влиять на муниципальную власть посредством отдельных государственных полномочий, регламентировать порядок принятия отдельных вопросов местного значения

- Урегулирована компетенция каждого вида муниципальных образований, тем самым ограничивая свободу в принятии отдельных решений. Органы местного самоуправления не имеют права определять собственную компетенцию.

- За муниципальными образованиями закреплена свобода действий при оказании услуг публичного характера жителям, однако свобода носит формальный характер, поскольку возможность государства корректировать процесс в данной части не ограничена;

По большому счету ФЗ № 131 «наполнил» на законодательном уровне муниципальное самоуправление, принимая во внимание европейский опыт местного самоуправления, в частности «германскую» модель, которая характеризуется наличием сильной государственной власти и возможностью влиять на любые процессы, на территории страны<sup>10</sup>. Также стоит отметить, что фактически законодательно закреплены в целом ограничительные формы осуществления муниципальным образованием полномочий.

Фактически реформа местного самоуправления закрепила возможность публичной власти в полной мере работать с населением на уровне сельских и городских поселений. При всех негативных моментах, стоит отметить, что муниципальная реформа в России однозначно состоялась. Все изменения закрепились и при надлежащем исполнении дают большой потенциал для дальнейшего развития муниципальных образований.

Общее направление муниципальной реформы в принципе способствовало демократизации общества и передоверяло растущее число

---

<sup>10</sup> Коданева С. И. 2000. 04. 029. Германская модель организации местного самоуправления. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: государство и право. Реферативный журнал. 2000. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/2000-04-029-germanskaya-model-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-obzor> (Дата обращения: 11.05.2016).

социальных и иных функций напрямую гражданам, их объединениям и самоуправлению. Реализация реформы, способствовала изменению характерной для России модели организации власти, в части снижению вертикальной интеграции самоуправления.

Фактически можно сказать, что заложенная в Федеральном законе №131-ФЗ европейская модель самоуправления, столкнулась с российской реальностью и породила разнообразные системные недоработки, которые последовательно устраняются или интегрируются.

Сильное влияние на реализацию реформы, оказала сложившаяся в советский период политическая традиция и фактически сохранение традиционного политического менталитета на местах, дало несколько иной эффект, чем предполагалось авторами закона. При отсутствии четкого разграничения ответственности внутри регионов, появившиеся муниципальные образования столкнулись с дефицитом финансовых средств и иных инфраструктурных ограничений, борются с системным стремлением концентрации средств «наверху» и добавлением ответственности «внизу». Налоговое и бюджетное законодательство де-факто жестко ограничивает финансовую автономию муниципальных образований, тем самым общий экономический скачок страны плавно их миновал. В связи со снижением доходных источников в местные бюджеты, многие муниципальные образования стали дотационными и носят характер субсидий. Формально за рамками закона оказались проблемы городских агломераций.

Таким образом, необходимо дальнейшее улучшение существующей системы управления и внесение значимых поправок в ее действие.

В настоящее время утверждена в концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г.<sup>11</sup>, подготовлена Концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации.

---

<sup>11</sup> Распоряжение правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года»

Необходимо создать максимально благоприятные условия для работы муниципальных органов, в том числе за счет ограничения избыточного государственного контроля их деятельности.

Необходимо адаптировать законодательство к разнообразию условий и территорий, на которых осуществляется местное самоуправление.

Также необходимо в вопросе разграничения предметов ведения местных «вопросов» избавиться от расплывчатых формулировок. Полагаю, что рассмотрение вопроса о финансовой самостоятельности местных органов самоуправления также будет способствовать развитию на местах и в государстве в целом. Целям развития местного самоуправления также может способствовать и судебная защита местного самоуправления, в том числе через упорядочение судебной практики и обучение судейского корпуса по вопросам местного самоуправления.



## 1.4 Муниципальное управление

В настоящее время роль муниципального управления возрастает, т.к. местное самоуправление тяжело, но развивается. Это особый тип управленческой деятельности, основанный на муниципальном праве. Муниципальное управление – это научная дисциплина. Само понятие «Муниципальное управление» находится на стадии становления в Российской науке.

Муниципальное же управление – «это деятельность органов местного самоуправления, направленная на удовлетворение общественных интересов»<sup>12</sup>

Субъект муниципального управления – органы местного самоуправления.

Объект муниципального управления – муниципальное образование

Потребности и нужды местного общества – главная цель муниципального управления.

Если исходить из сути управленческой деятельности органов местного самоуправления на уровне муниципальных образований следует говорить об управлении, которое подразумевает под собой менеджмент, маркетинг территории, стратегическое планирование, мониторинг и координацию деятельности всех субъектов муниципального образования с целью удовлетворения общественных нужд, интересов и потребностей.<sup>13</sup>

Проблем много на этапе становления местного самоуправления и развития муниципального управления и это требует достаточной научно-методической проработки, соответственно, требуется базовое научно-методическое обеспечение местного и муниципального управления.

---

<sup>12</sup>Воронин А.Г., Лапин В.А., Широков А.Н. Основы управления муниципальным хозяйством. М.: Дело, 2009. С.45.

<sup>13</sup>Юшина Е.А. Теоретические аспекты муниципального управления. Киров: Институт управления кадров Вятского педагогического университета, 2012.

В РФ существуют несколько организационных форм местного самоуправления, закрепленных Конституцией. Эти формы образуют систему местного самоуправления в соответствующих муниципальных образованиях, которая и решает вопросы местной жизни. Согласно норме Закона, в соответствии с частью 1 статьи 3 Конституции РФ граждане осуществляют свое право на местное самоуправление в городских, сельских поселениях и других муниципальных образованиях в соответствии с гарантиями избирательных прав граждан путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, а также через выборные и другие органы местного самоуправления.<sup>14</sup>

Таким образом в РФ определены законом несколько форм муниципального управления. 1) Формы непосредственной демократии; 2) формы опосредованного участия граждан в местном самоуправлении через систему органов местного самоуправления; 3) группа форм, которую составляют организационные формы муниципального управления (по мнению ряда авторов).

Суть разных форм муниципального управления – это различные сочетания органов местного самоуправления с соответствующим распределением полномочий и способов взаимодействия между ними. 15

Первая группа – это формы непосредственной демократии, используемые в системе местного самоуправления. Демократия осуществляется путем прямого волеизъявления населения территорий, которое в свою очередь тоже имеет несколько форм. Ее роль определяется тем, что посредством форм прямой демократии обеспечивается формирование и функционирование всех важнейших звеньев системы местного самоуправления – его органов. Если смотреть с практической точки зрения, то важно отметить, что в местном самоуправлении формы

---

<sup>14</sup> Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. Глава 1 статья 3

<sup>15</sup> Алексеев Ю.П., Гапоненко А.Г., Алисов А.Н. Муниципальный и региональный менеджмент. М., 2009. С.45.

непосредственной и представительной демократии пересекаются и дополняют друг друга. Безусловно, непосредственная демократия, а именно такие ее формы как местные референдумы, собрания граждан и др., сами входят в систему местного самоуправления, составляя ее неотъемлемую часть.

Основная, ежедневная работа местного самоуправления на территориях соответствующих муниципалитетов возлагается на вторую группу организационных форм местного самоуправления – это выборные и другие органы.

В отличие от централизованной системы управления органы местного самоуправления, выступающие одной из основ демократической системы управления обществом, позволяют демократизировать аппарат управления и решать местные вопросы более эффективно. При проведении государственной политики органы местного самоуправления более эффективно обеспечивают учет интересов малых сообществ, сочетают интересы человека и интересы регионов и государства в целом.

Непосредственная гражданская инициатива населения проявляется в деятельности другой отдельной группы организационных форм участия граждан в местном самоуправлении. И важное место в ней занимает территориальное общественное самоуправление. Опорой самоуправления являются многочисленные, разнообразные формы участия граждан в местном самоуправлении, укрепляют связи с населением. Эти формы способствуют активному гражданскому поведению, практической работе.<sup>16</sup>

Итак, вот некоторые формы осуществления местного самоуправления подробнее.

Местный референдум – высшее непосредственное выражение воли участвующих в его проведении граждан (голосование граждан, постоянно проживающих в границах муниципальных образований: районах, городах, поселках и сельских округах). Это способ непосредственного решения

---

<sup>16</sup>Королев С.В. Теория муниципального управления. М. ВИНТИ., 2007.

гражданами наиболее важных для местного самоуправления вопросов. Все решения, принятые на референдуме, уже не утверждаются органами государственной власти, государственными должностными лицами или органами местного самоуправления. Инициатива проведения референдума может исходить как от граждан муниципальных образований, так и от государственных и общественных органов, коллективов предприятий, учреждений, организаций, зарегистрированных установленных законом порядке партий и общественных движений. Устав муниципального образования устанавливает порядок назначения и проведения референдума, принятие и изменение решений, принятых на референдуме.<sup>17</sup>

После принятия решения о проведении местного референдума, последний может быть проведен не ранее двух месяцев до запланированной даты и не позднее трех месяцев после нее. После того как референдум проведен, специальная комиссия местного референдума подводит общие итоги и устанавливает результаты референдума. В референдуме могут участвовать все граждане, имеющие бюллетень. Число граждан, принявших участие в местном референдуме, определяется общим числом граждан, получивших бюллетени.<sup>18</sup> В случае, если за решение, вынесенное на референдуме, проголосовало более половины граждан, участвующих в нем, это решение считается принятым. Эти 50% проголосовавших должны составлять не менее 25% от общего числа участников.

Муниципальные выборы в органы местного самоуправления – это также, как и референдум, только более массовое высшее непосредственное выражение воли граждан. Основная роль выборов в том, что с помощью этой формы волеизъявления население выбирает представительные органы местного самоуправления и затем через них осуществляет местное

---

<sup>17</sup>Местное самоуправление. Учебное и научно-практическое пособие. /В.И.Васильев. М.: 2006.

<sup>18</sup>Лагуткин А.В. Местное самоуправление как форма народовластия в Российской Федерации. М., 2009. С.56.

самоуправление, обеспечивают и определяют полномочия главы муниципальных образований. С помощью тайного голосования избиратели отдают свои голоса, за или против конкретных кандидатов. За реализацию и защиту прав избирателей отвечают созданные избирательные комиссии. Порядок проведения выборов определяется законами субъектов РФ.

Содействие избирательным комиссиям обязаны оказывать как органы местного самоуправления, так и общественные объединения, СМИ, предприятия и учреждения во главе с их должностными лицами. Это содействие выражается в предоставлении помещений, транспорта, средств связи, технического оборудования печатных материалов и др.

Территориальное местное самоуправление – одна из форм участия граждан в местном самоуправлении. Она позволяет гражданам по месту жительства на части территории муниципального образования осуществлять собственные интересы под свою же ответственность в вопросах местного значения. Возможно создание местных территориальных органов самоуправления. Действуют такие органы исключительно в четко обозначенной территории муниципального образования.

Люди объединяются, становятся членами коллективов, действуют на основе уставов, платят членские взносы и совместно работают над определенными задачами в области обслуживания общественных тех или иных потребностей населения, охраны их прав и интересов.

Как уже было сказано, такие территориальные организации руководствуются уставом в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Если типологизировать организационные структуры, то логично выделить соответствующие организационные формы управления: ассоциации, комитеты, министерства и др. Все эти формы вместе представляют организационное единство для осуществления общей цели. Многообразие форм организаций закрепляется Конституцией РФ, как и

многовариантность распределения полномочий между создаваемыми для их осуществления органами местного самоуправления.<sup>19</sup>

В РФ существуют несколько возможных сочетаний трех устойчивых элементов системы местного самоуправления, на чем и основываются организационные формы: представительные органы, исполнительные органы, высшее должностное лицо.

Эти формы имеют четкие отличия и их критериями являются:  
способ вступления в должность высшего должностного лица  
алгоритм осуществления взаимодействий между органами местного самоуправления

распределением полномочий между разными органами местного самоуправления

Таким образом в условиях конкретного муниципального образования на базе основных организационных форм местного самоуправления возможно создание смешанных моделей и определение структуры организации.

Итак, резюмируя, можем разбить организационные формы местного самоуправления в стране на несколько групп:

Группа организационных форм, включающая выборные и иные формы местного самоуправления, которые осуществляют повседневную работу местного самоуправления на территории муниципальных образований.

Группа – это формы прямого волеизъявления россиян и отдельных групп, которые проживают в границах муниципальных образований – референдум, муниципальные выборы, собрания, сходы и др.

Группа, объединяющая организационные формы участия граждан в осуществлении местного управления, многочисленные варианты форм территориального общественного самоуправления. Через эти организации проявляется конкретная гражданская активность и инициатива населения.

---

<sup>19</sup>Глушченко Е.В., Захарова Е.В., Тихонравов Ю.В. Теория управления: учебный курс. М., Вестник, 2009. С.77.

Граждане РФ полностью свободны благодаря тому, что различные организационные формы выступают основой, на которую нанизываются права, полномочия, собственность, финансы.

Есть право муниципального образования, прописанное в Конституции, самостоятельно разрабатывать и утверждать свой устав. В данном документе определяется и прописывается конкретная организационная форма местного самоуправления, структура, порядок формирования органов местного самоуправления, а также полномочия и наименования выборных и иных органов местного самоуправления.

## 1.5 Общие проблемы местного самоуправления

Основная и, пожалуй, самая важная проблема формирования и развития системы местного самоуправления в современной России в том, что сообщество граждан, которое должно стать ключевым игроком в этой системе так и не обрело той степени осознания своей ключевой роли в местном самоуправлении. Это видно по низкой активности «снизу». Да и сами граждане это признают, и работники местных органов самоуправления.<sup>20</sup>

Есть отдельные категории граждан, активность которых в работе местного самоуправления значимо выше. Это такие категории, как представители малого и среднего бизнеса, некоммерческие организации, средства массовой информации<sup>21</sup>.

Они активнее, чем основная масса населения участвуют в самых простых формах местного управления, например, в муниципальных выборах. Но и среди этой категории граждан нередко имеются отказы принимать участие даже в минимальной активности по причине того, что люди не видят в этом особого смысла.

Безусловно, одной из причин такой низкой активности является сложившееся еще с Советских времен мнение, выражающееся в ориентации на поддержку центральной власти, а если касаясь материальной сферы, то иждивенческих настроениях. У молодежи как не было, так и нет интереса к политике.

---

<sup>20</sup> Российское местное самоуправление: нынешнее состояние и пути развития. Сводный доклад по результатам полевых исследований июнь-декабрь 2008 г. / Под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю. М.: Экон-Информ, 2009. С 84.

<sup>21</sup> Туровский Р. Ф. Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности. – Полис. Политические исследования. 2015. № 2. С. 35-51. URL: <http://dx.doi.org/10.17976/jpps/> (Дата обращения: 15.04.2016).



Большая часть людей, ровно, как и главы муниципальных образований настаивают на том, чтобы государственная власть активнее привлекала граждан к непосредственному осуществлению местного самоуправления.

По мнению экспертов, граждане будут проявлять интерес к местному самоуправлению в случае понимания и видения ощутимых результатов этого.<sup>22</sup>

Граждане осознают важность данного института, но пока не активны в этой сфере, так как не получают действенных стимулов для участия от органов местного самоуправления. Отмечено, что готовность городских граждан в участии в местном самоуправлении ниже, чем у сельских жителей. Как уже говорилось выше, городское население принимает участие в основном в мелких формах управления, таких как референдум по вопросам жизни муниципального образования, выборы местной власти. При этом подавляющее большинство считает, что на изменения практически невозможно влиять, а результаты выборов определяются не их волей, а «административным ресурсом» или «деньгами» (даже криминальными структурами). Чаще в этом убеждены жители отдаленных районов и сельских местностей.<sup>23</sup>

Пассивность городских граждан в участии в местном самоуправлении обусловлена еще и тем, что люди считают, что могут повлиять только на незначительные вещи, касающиеся благоустройства территорий проживания, тогда как влияние на более крупные вещи (застройка, размещение гаражей, вопросы экологии) считают ничтожным.

Поэтому и получается, что ввиду никакой активности «снизу» все важные для муниципалитетов вопросы решают главы муниципальных образований и отчасти муниципальные служащие, и местные депутаты. И,

---

<sup>22</sup>Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А. Местное самоуправление: проблемы становления (опыт социологического анализа)// Социологические исследования. 2007. №6. с.109-119.

<sup>23</sup>Зинченко Г. П. Чем управлять: территорией или общиной? / Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии). Мат. междунар. науч. - практ. конф. Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2011.

естественно, на них лежит решение вопросов жизнеобеспечения местного населения. Местные же жители, осознавая это, зачастую еще приписывают местной власти решение государственных задач на местах (социальная защита, содействие занятости и др).

В современной России потенциальные представители муниципального класса имеют высшее образование, склонны поддерживать демократию и рыночную экономику, ценят гражданские свободы и воспринимают принципы права. Эти люди образуют достаточно цельный портрет субэлитной группы с четкими идейно-политическими взглядами. Следовательно, достаточно предпосылок для того, чтобы эта группировка людей стала основным игроком развития территорий на местах.<sup>24</sup>

Спорны еще вопросы, которые должны решаться муниципалитетами. Хотя в большинстве своем практически совпадают у населения и представителей местных властей. Как пример, и население и муниципалы поддерживают идею включения в список вопросов, решаемых местной властью вопросов жизнеобеспечения граждан (в том числе соц. защиты, охраны правопорядка), а вот вопросы безопасности считают делом сугубо государственным. Образование и здравоохранение также в списке государственных сфер.<sup>25</sup>

Население и муниципалитеты одинаково считают, что местные органы самоуправления должны быть подотчетны населению и должны быть обязательно выборными, включая выборы глав.<sup>26</sup>

Каждая работа не только подотчетна, но и оценивается. Так вот население склонно оценивать работу больше по личным качествам руководителей органов местного самоуправления, тогда как сами муниципалы оценивают в основном финансовые и организационные проблемы (кадры, материальная база).

---

<sup>24</sup>Туровский Р.Ф. Местное самоуправление: к организации эффективной власти//Общественные науки и современность. 2005. № 6. С.68-79.

<sup>25</sup>Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А. Местное самоуправление: проблемы становления (опыт социологического анализа) // Социологические исследования. 2007. №6. С.105.

<sup>26</sup>Там же. С.109-119.

Повсеместно местная власть финансово зависима от государственной, большинство муниципалитетов дотационные. И это отмечают как граждане, так и работники местной власти и их главы. Виден явный дефицит экономических ресурсов, что делает муниципальные услуги низкокачественными, и, что категорически плохо, снижает мотивацию муниципалитетов к экономическому развитию<sup>27</sup>.

Соответственно, для муниципальных образований необходимы дополнительные источники дохода (транспортный налог, дополнительные отчисления от НДФЛ, часть налога на прибыль, природоресурсных платежей). Так считают многие эксперты. Это позволит исправить ситуацию.

Но не только дополнительные доходные источники. Ситуация исправится, если обеспечить фискальную автономию муниципалитетов и финансирование в полном объеме переданных государственных полномочий местной власти. Поможет улучшить ситуацию и будет способствовать развитию эффективного местного самоуправления освобождение бюджетных учреждений от поимущественных налогов, муниципальные органы от государственной пошлины.

Муниципальное имущество и земля должны управляться полностью муниципалитетами, экспертами предлагается внести корректировки в законодательство о муниципальном заказе.

Резюмируя, можно сказать, что одной из ключевых проблем становления и развития местного самоуправления по мнению муниципального сообщества, является жесткий контроль государства. У муниципального самоуправления есть огромный потенциал и возможность стимулировать инновационное развитие территорий, создавать новые рабочие места, открывать новые производства, может оно повлиять и на изменение и развитие культурной среды.

---

<sup>27</sup> Проблемы дотационности муниципальных образований Свердловской области. Матвеева Е.В. URL: <http://municipal.uara.ru/ru/issue/2013/01/14/> (Дата обращения: 26.04.16).

Для осуществления этого необходимо сформировать позитивный имидж местного самоуправления, в том числе и в СМИ, базу для просветительской работы с населением, необходимо организационно и финансово укрепить позиции местного самоуправления<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Нечаев В. Д. Децентрализация, демократизация и эффективность (Реформа федеративных отношений и местного самоуправления через призму теории эффективной децентрализации). // Полис. 2005. № 3. С. 92.

## 1.6 Состав органов местного самоуправления Екатеринбурга

Состав органов местного самоуправления города Екатеринбурга представлен несколькими органами: Дума города, Глава Екатеринбурга являющийся по совместительству председателем городской Думы, Администрация Екатеринбурга, Глава Администрации.

У Главы администрации существует ряд заместителей:

Главный заместитель

Заместитель по решению вопросов организации значимых общероссийских, а также международных мероприятий

Заместитель по вопросам ЖКХ (жилищное коммунальное хозяйство)

Заместитель, занимающийся вопросами пользования землей и капитальной застройки

Заместитель по планированию стратегии, проблемам экономики и финансовым делам

Заместитель, решающий вопросы и противоречия в сфере социальной политики

Заместитель по решению проблем и задач потребительского рынка и услуг

Заместитель по транспорту, благоустройству и экологическим проблемам

Заместитель, начальник департамента по управлению муниципальными ресурсами, муниципальным имуществом

Помимо выше представленных органов существует ряд комитетов, департаментов, отделов и управлений, входящих в состав Администрации города, которые занимаются различными вопросами, связанными с архитектурой, строительством, здравоохранением, правовым обеспечением, жилищными коммунальными хозяйствами, развитием спорта и туризма, внешними связями, землей, бытовым обслуживанием населения, товарным

рынком, экологией, информацией, молодежной политикой, природопользованием, развитием предпринимательства, жилищными вопросами и так далее, в рамках муниципального образования города Екатеринбурга.

Екатеринбург официально поделен на семь районных образований: Верх-Исетский, Железнодорожный, Кировский, Октябрьский, Чкаловский, Орджоникидзевский, Ленинский районы.

В каждом районном образовании присутствует своя администрация, а также глава администрации района.

На базе муниципального образования «город Екатеринбург» действует местная избирательная комиссия:

«Для организации подготовки и проведения муниципальных выборов, местных референдумов, голосования по отзыву Главы Екатеринбурга — Председателя Екатеринбургской городской Думы, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования создается и действует Избирательная комиссия муниципального образования «город Екатеринбург».<sup>29</sup>

Еще одним органом местного самоуправления Екатеринбурга является Счетная палата, которая отчитывается перед Думой и подотчетна ей.

«Счетная палата города Екатеринбурга — орган местного самоуправления, осуществляющий внешний муниципальный финансовый контроль, образована Екатеринбургской городской Думой и подотчетна ей, действует на основании Положения «О Счетной палате города Екатеринбурга», утвержденного Решением Екатеринбургской городской Думы от 24.06.2014 № 21/18. Счетная палата является юридическим лицом, обладает организационной и функциональной самостоятельностью.

---

<sup>29</sup>Официальный портал города Екатеринбурга/Избирательная комиссия URL: <http://izkom.ekburg.ru/> (Дата обращения: 05.04.2016).

Деятельность Счетной палаты основывается на принципах законности, объективности, эффективности, независимости и гласности».<sup>30</sup>

С 2007г. Начала свою работу Общественная палата муниципального образования «город Екатеринбург».

Данный орган работает по принципу рекомендаций, обращений и предложений, вносимых гражданами города по отношению к государственной власти либо к органам местного самоуправления.

В состав Общественной палаты входят: Председатель, Заместитель председателя, члены Общественной палаты.

Целью работы данного органа является – защита прав и интересов граждан в реалиях муниципальной и государственной политики.

Очень часто, предложения, внесенные общественной палатой, становятся базой для законопроектов, проектов указов и постановлений, которые затем перерастают в официальные нормативные акты.

Еще одним органом местного самоуправления Екатеринбурга выступает Территориальное общественное самоуправление или сокращенно ТОС<sup>31</sup>.

ТОС предполагает самостоятельную активность и организацию людей по месту проживания на местности муниципального образования «город Екатеринбург» для самостоятельного воплощения на свой страх и риск собственных инициатив, связанных с вопросами местного значения. Осуществляется методом проведения конкретными гражданами собраний, конференций, а также посредством создания органов территориального районного самоуправления.

---

<sup>30</sup>Официальный портал города Екатеринбурга//Счетная палата URL: <http://счетнаяпалата.екатеринбург.рф/> (Дата обращения: 07.04.2016).

<sup>31</sup> Территориальное общественное самоуправление в муниципальном образовании «город Екатеринбург» URL: <http://екатеринбург.рф/официально/власть/?item=1149> (Дата обращения: 07.04.2016).

## 1.7 Городская Дума города Екатеринбурга

Состав городской Думы Екатеринбурга включает в себя 35 депутатов. Процесс избрания происходит на основе мажоритарной избирательной системы относительно большинства по одномандатным округам, формируемым на территории Екатеринбурга. Срок действия полномочий городской Думы четыре года.<sup>32</sup>

Активность Думы происходит в форме ее заседаний.

Для того чтобы заседание считалось правомочным на нем должно присутствовать две трети избранных депутатов.

Существует Регламент городской Думы, он принимается самой Думой и устанавливает периодичность проведения заседаний, а также порядок их созыва и проведения.

Регламент, изменения и дополнения к нему принимаются решением Думы большинством голосов от установленной численности депутатов.<sup>33</sup>

Список нескольких основных полномочий Думы Екатеринбурга:

Дума принимает Устав города, занимается внесением в него дополнений и изменений;

Дума заявляет бюджет муниципального образования, а также представляет отчетность о его реализации Главе Екатеринбурга;

Устанавливает, изменяет и отменяет местные налоги и сборы по, а также устанавливает льготы;

Устанавливает правила участия Екатеринбурга в организациях сотрудничества, в том числе межмуниципального;

Управляет и распоряжается муниципальным имуществом по представлению Главы Екатеринбурга;

Принимает решение об увольнении Главы Екатеринбурга в отставку;

---

<sup>32</sup>Устав муниципального образования «Город Екатеринбург» URL: <http://www.egd.ru/docs/rules/> (Дата обращения: 06.04.2016).

<sup>33</sup> Регламент Екатеринбургской городской Думы от 12 июля 1996г.



Осуществление контроля над исполнением органами и должностными лицами полномочий по решению проблем местной величины;

Иные полномочия Думы:

Заявление состава и структуры Администрации города

Создание в составе городской Думы Счетной палаты и принятие положения об организации ее деятельности

Формирует Избирательную комиссию

Назначает муниципальные выборы и местные референдумы

Производит финансовый мониторинг и контроль

Занимается предоставлением муниципальных гарантий

Принятие в соответствии с законодательством нормативных правовых актов по иным финансовым и бюджетным вопросам

Внесение в органы государственной власти Свердловской области предложений об реорганизации и преобразовании муниципального образования «город Екатеринбург», а также изменении границ

## 1.8 Администрация города Екатеринбурга

Администрация города согласно Уставу Екатеринбурга, входит в состав органов местного самоуправления города.

Исполнительно-распорядительный орган, обладающий полномочиями по решению проблем местного значения. Контроль над деятельностью данного органа осуществляет городская Дума.

Руководитель – Глава Администрации.

Администрация Екатеринбурга является юридическим лицом и соответственно обладает всеми сопутствующими правами и обязанностями. Постановления и распоряжения, отпускаемые Администрацией, признаются нормативно-правовыми актами.

Должностными лицами Администрации издаются распоряжения и приказы по вопросам и проблемам своей деятельности.

Глава Администрации Города Екатеринбурга назначается по контракту, условия к которому утверждает городская Дума. Назначение происходит на срок не менее двух лет или на время действия полномочий городской Думы муниципального образования «город Екатеринбург». Кандидат на должность Главы Администрации должен иметь стаж муниципального работника не менее шести лет, либо стаж работы по специальности не менее семи лет, также он должен иметь высшее профессиональное образование, знать Конституцию Российской Федерации и Устав города Екатеринбурга. Минимальный возраст кандидата 35 лет, а суммарное проживание в муниципальном образовании «город Екатеринбург» не менее 10 лет.<sup>34</sup>

Требования, предъявляемые кандидатам на посты Главы города и Главы Администрации достаточно высоки, и имеют схожесть с

---

<sup>34</sup>Устав муниципального образования «Город Екатеринбург» URL: <http://www.egd.ru/docs/rules/> (Дата обращения: 06.04.2016).

требованиями для кандидата на пост президента Российской Федерации. Все руководящие посты от Первого заместителя Администрации до заместителя Главы администрации одного из районных образований назначаются Главой Администрации.

## **Глава 2. Изучение особенностей местного самоуправления в представлении жителей г. Екатеринбурга**

### 2.1 Программа исследования особенностей местного самоуправления в представлении жителей г. Екатеринбурга

Объект исследования: жители города Екатеринбурга

Предмет исследования: отношение жителей к местному самоуправлению г. Екатеринбурга

Цель: Выявить, как относятся жители к местному самоуправлению г. Екатеринбурга

Задачи:

Выяснить, понимают ли горожане, что такое местное самоуправление?

Знают ли горожане, какими органами представлено местное самоуправление в Екатеринбурге?

Выявить знают ли горожане своего Главу города, Главу администрации?

Выяснить участвовали горожане в выборах Главы города Екатеринбурга в 2013г?

Знают ли люди главу администрации своего района?

Выяснить, довольны ли горожане работой городских служб в городе, районе проживания?

Установить портрет «типичного» избирателя на выборах Главы города 2013г.

Актуальность выбранной темы исследования подтверждается наличием местного самоуправления в каждом районе города. Каждый горожанин Екатеринбурга, так или иначе, соприкасается с органами местного самоуправления будь то выборы, школьная линейка или строительство детской площадки во дворе. Местное самоуправление призвано служить на

благо местного населения, выполняя действия причастные к нуждам горожан и прилегающей территории.

Гипотеза: Горожане в наше время мало осведомлены о местном самоуправлении, можно предположить, что Главу города знают многие, а вот о других органах сказать сложно, также стоит задуматься, понимают ли люди что такое местное самоуправление и для чего оно необходимо? Предполагая малую осведомленность горожан, можно объяснить это тем, что люди не заинтересованы в управлении городом и не желают реализовывать свои возможности в этой сфере.

Метод: Анкетирование

Выборка: половозрастная, порайонная (298 анкет)

Население города Екатеринбург по данным Росстат составляет 1 424 000 человек, на 1 января 2015г.<sup>35</sup>

Всего официально выделено 7 районных образований:

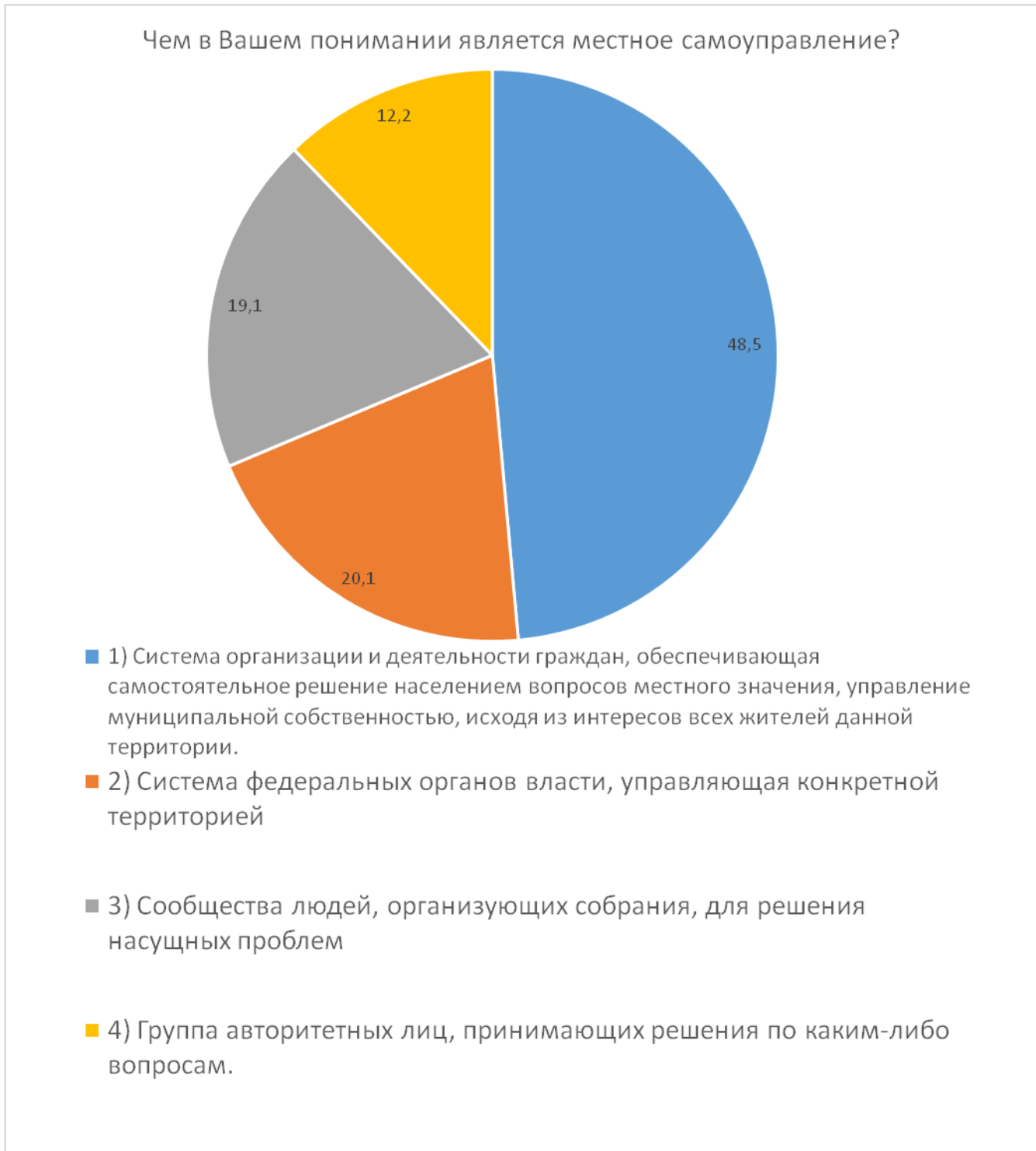
1) Верх-Исетский 206 363ч – 14,5%	44 респондента
2) Железнодорожный 158 872ч – 11,1%	33 респондента
3) Орджоникидзевский 280 329ч – 19,6%	58 респондентов
4) Кировский 223 615ч – 15,7%	46 респондентов
5) Октябрьский 143 560ч – 10%	30 респондентов
6) Чкаловский 258 489ч – 18,1%	54 респондента
7) Ленинский 156 814ч – 11%	33 респондента

---

<sup>35</sup>Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce) (дата обращения: 07.04.2016).

## 2.2 Анализ результатов исследования отношения жителей города Екатеринбурга

Мы провели анкетирование среди жителей города Екатеринбурга в соответствии с выборкой. Далее представлены результаты которые мы получили, а также их анализ.



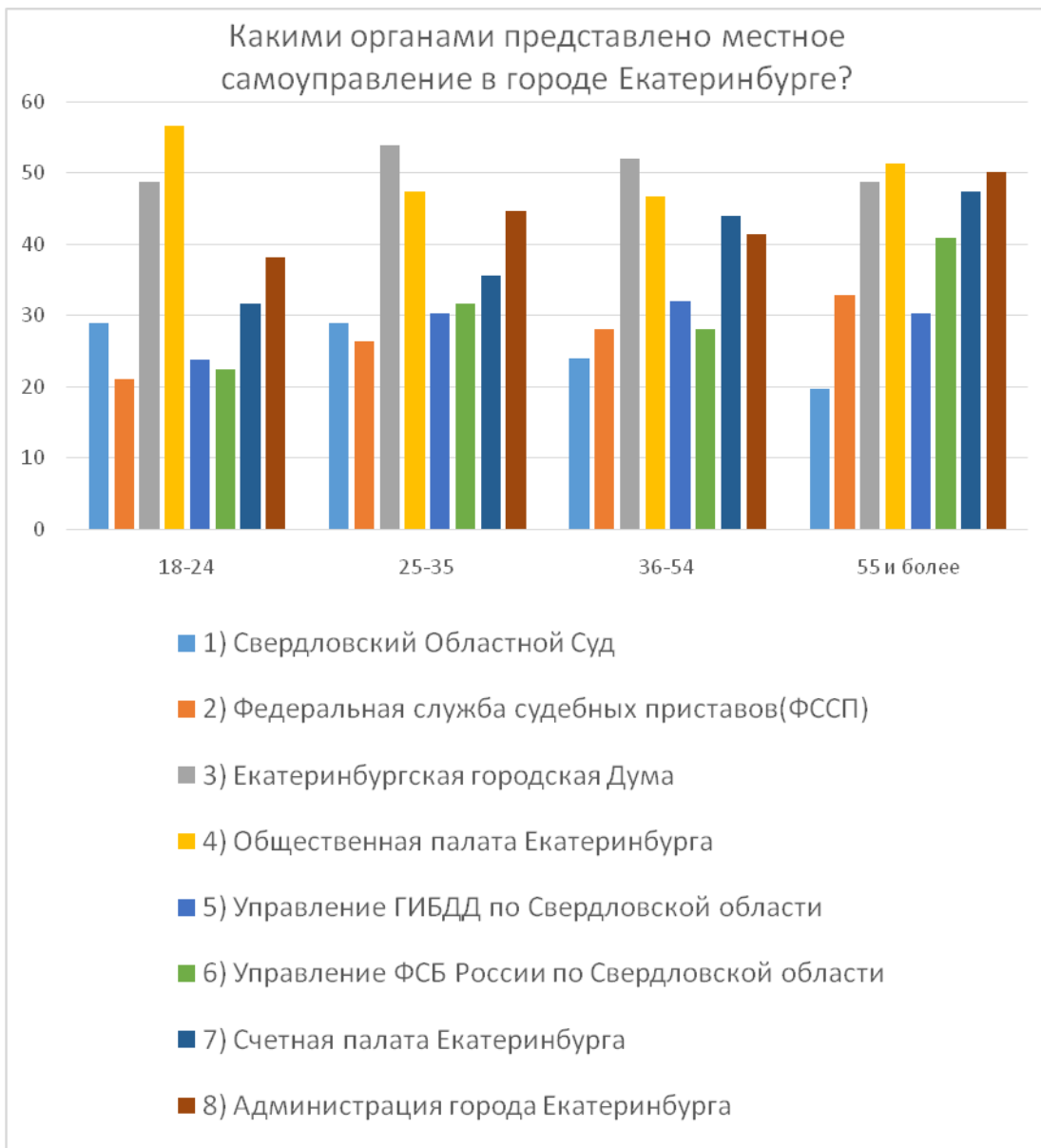
**Рис.1. Местное самоуправление в понимании респондентов.**

Если обратить внимание на результаты ответа респондентов на первый вопрос(рис.1.), то можно смело заключить, что правильно ответили лишь 48,5% респондентов, не смотря на факт точности формулировки первого(«верного») варианта ответа.

Более того 20,1% опрошенных считают, что местное самоуправление — это система федеральных органов власти. В корне неверный ответ. Еще приблизительно 19% выбрали 3 вариант ответа и 12,2% четвертый.

Если вдуматься в формулировку 2-4 варианта ответа, то можно сказать, что примерно половина опрошенных не имеют четкого понятия местного самоуправления. Также стоит отметить, что наиболее верно на этот вопрос ответили респонденты в возрастной группе от 18-24- 54%, а больше всего неверных ответов наблюдается у людей в возрасте от 25-35 лет – 62%.

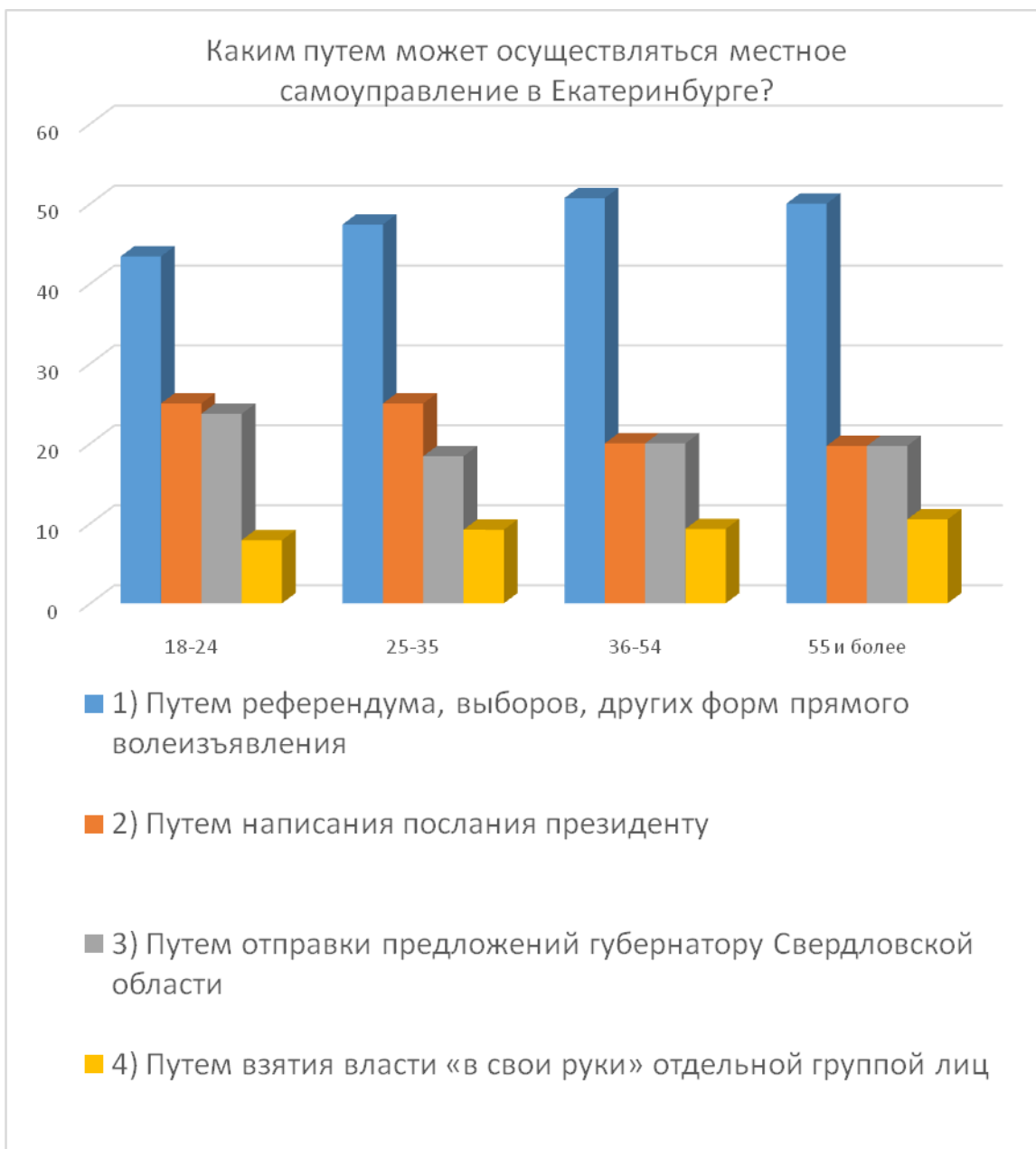
Наименьшее количество верных ответов дали респонденты из Кировского района Екатеринбурга – 32,6%, наибольшее из Железнодорожного – 70,7%.



**Рис.2. Органы МСУ города Екатеринбурга.**

Исходя из представленных выше данных (Рис.2.) по ответам респондентов, можно твердо сказать, что жители Екатеринбурга по значительному большинству знают какими органами представлено местное самоуправление в Екатеринбурге. Стоит отметить, что, не смотря на достаточно большой процент неверных ответов 1-2-5-6, верных все же больше, это говорит о том, что среди населения есть представление о органах местного самоуправления города. Наиболее часто выбирались 3 и 4 варианты ответа, Екатеринбургская городская Дума и Общественная палата. Интересным явлением можно считать малый разброс ответов в зависимости от возраста и пола респондентов.

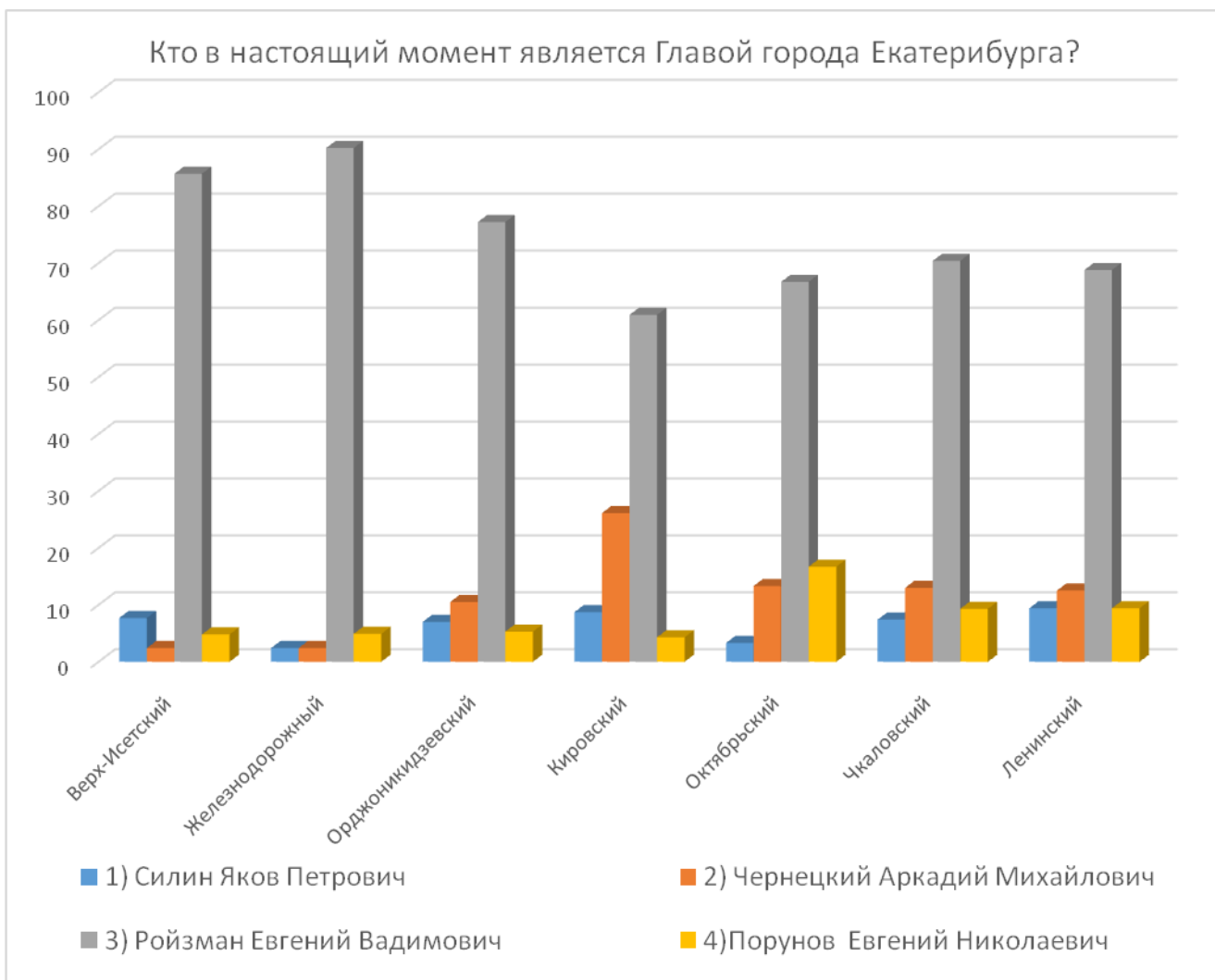




**Рис.3. Осуществление МСУ в городе Екатеринбурге.**

Проанализировав данные ответов на вопрос 3(рис.3.), мы получили результат, приблизительно 50% населения верно полагают каким путем может осуществляться местное самоуправление в Екатеринбурге. Наибольший процент верных ответов наблюдается в возрастных группах 36-54 лет и 55 и более, 50,7% и 50% соответственно, а наименьший в возрастной группе от 18 до 24 лет. Правильным будем заметить, что наибольший процент верных ответов был получен от респондентов из Железнодорожного района 70,7%, а наименьший от респондентов из Орджоникидзевского района 35,1%.

В зависимости от пола опрашиваемых ответы менялись незначительно. Еще одной особенностью стало то, что наибольшее количество правильных ответов 56,6% были получены от пенсионеров. Следует выдвинуть гипотезу, что люди старшего поколения более часто принимали участие, например, в городских выборах. Гипотеза может подтвердиться после проведения анализа по вопросу о принятии участия в выборах Главы Екатеринбурга 2013г.

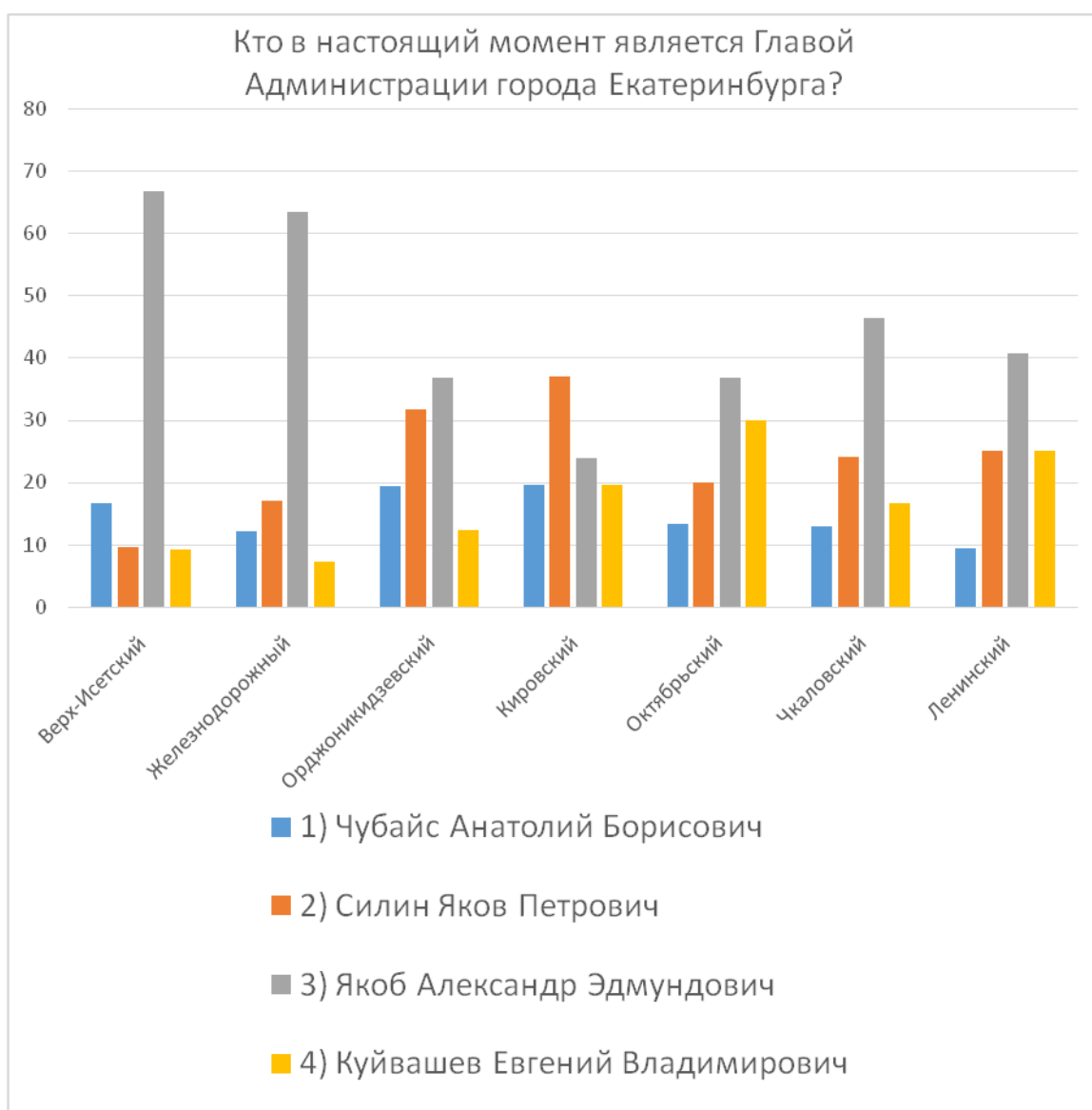


**Рис.4. Глава Екатеринбурга.**

Учитывая результаты опроса, можно с уверенностью заключить, что 74,5% респондентов знают, кто является Главой города Екатеринбурга(рис4.). Большой процент верных ответов был получен от респондентов из Железнодорожного района, приблизительно 90%. Наименьший процент правильных ответов был получен в Кировском районе.

Глава города достаточно публичная и часто появляющаяся в СМИ фигура, это несомненно отразилось в результатах опроса. Вторым по популярности стал вариант ответа 2, вероятно потому что данный человек ранее занимал должность Главы города Екатеринбурга и его имя также зачастую освещалось в СМИ.

Интересным фактом явилось то, что ответы респондентов практически не отличаются вне зависимости от пола, возраста и рода занятий, различия колеблются в районе 4-6%.



**Рис.5. Глава Администрации города Екатеринбурга.**

Во всех районах кроме Кировского самую большую популярность среди ответов респондентов получил вариант 3(рис.5.). Самый большой

процент людей среди опрошенных знающих Главу Администрации был в районе Верх-Исетский – 66.7%. В Кировском районе лишь 23,9% опрошенных ответили правильно. В остальных районах процент верных ответов колеблется от 36,7% до 63%. Из числа всех опрошенных респондентов верно дали ответ 44,6%, что меньше половины генеральной совокупности.

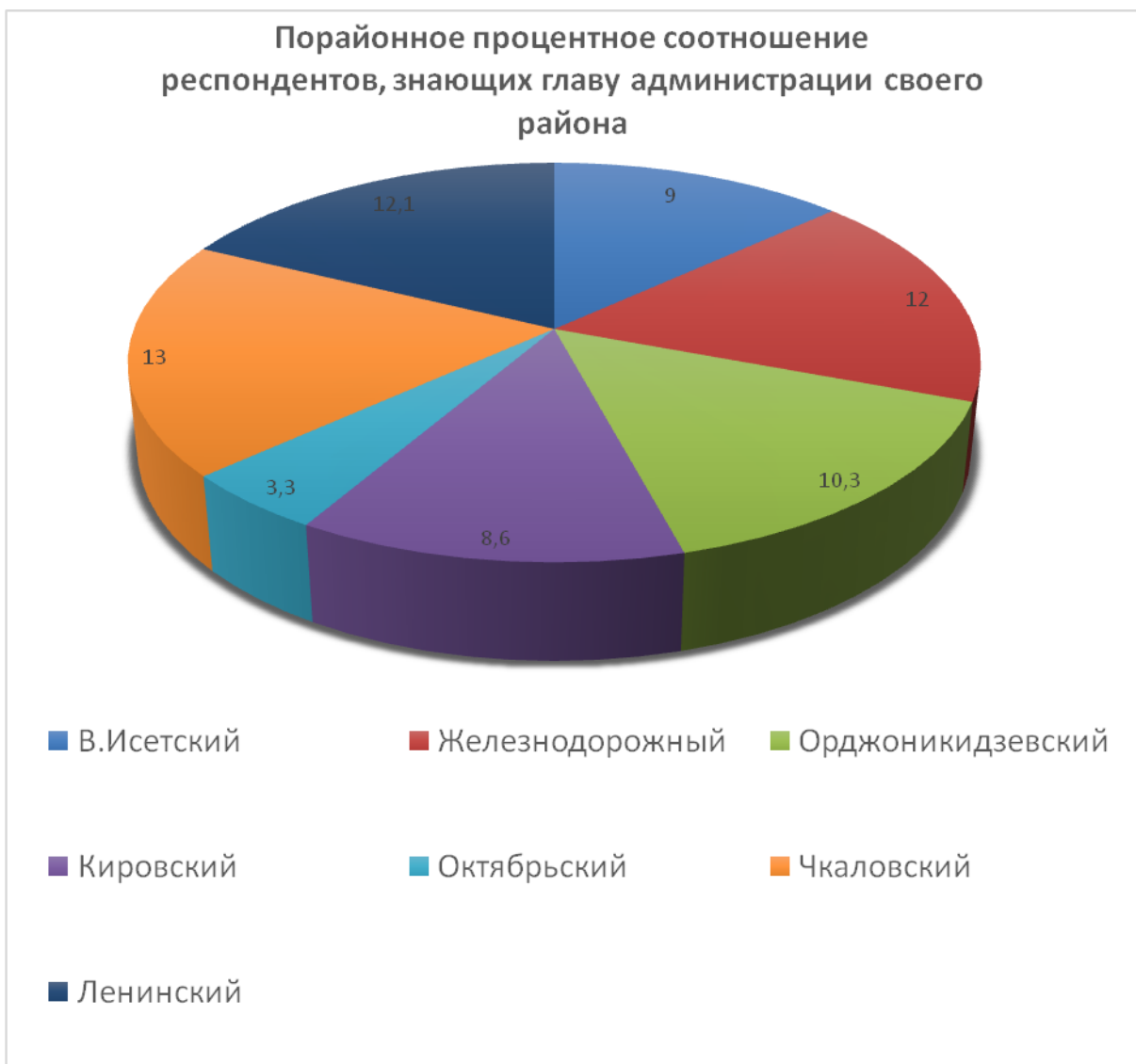
Респонденты из возрастных групп 25-35 лет и 36-54года дали наибольший процент верных ответов 52,6% и 49,3%.

В зависимости от половой принадлежности на 6% больше верных ответов дали мужчины. Исходя из полученных данных можно резюмировать, что Главу Администрации Екатеринбурга знает гораздо меньшее количество населения, чем Главу Екатеринбурга, разница ощутима – примерно 30%.

Подытожив скажу, что большая часть населения Екатеринбурга не знает своего Главу Администрации, не смотря на достаточную публичность данного поста и частое его появление в СМИ.



**Рис.6. Знание Главы Администрации района респондента.**



**Рис.7. Порайонное процентное соотношение респондентов, знающих Главу Администрации своего района.**

Анализируя открытый вопрос «Впишите фамилию главы администрации своего района» (рис.6-7.), мы пришли к результату, что лишь приблизительно 10% населения города Екатеринбурга дали верные ответы. 8% вписали ответ «не знаю» либо его альтернативу. В нескольких анкетах даже присутствовала ненормативная лексика в поле данного вопроса. Приблизительно 77% опрошенных оставили поле пустым либо поставили прочерк. Исходя из имеющихся данных справедливо можно заявить, что жители Екатеринбурга в подавляющем своем большинстве не знают Глав Администраций своих районов. Отсюда напрашиваются интересные выводы и гипотезы.

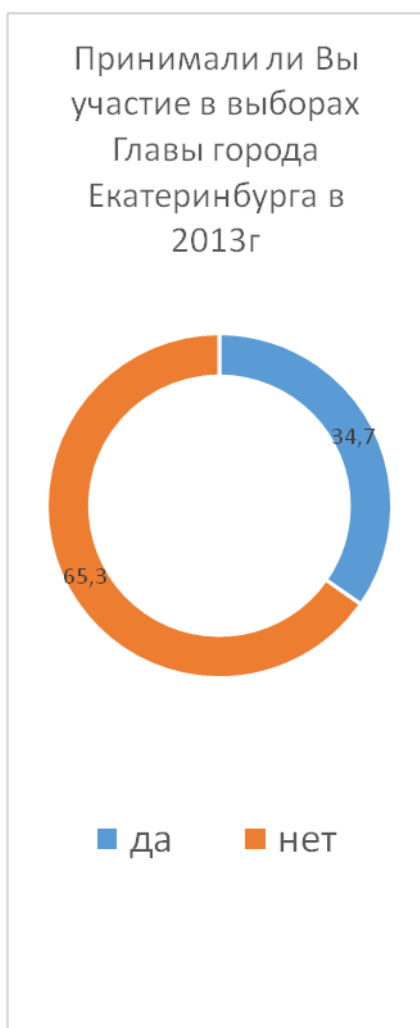
Первой гипотезой является то, что работа Глав Администраций районов не так придается огласке в СМИ, как например работа Главы города или Главы городской Администрации.

Вторая заключается в том, что население не видит смысла работы данного органа местного самоуправления, либо просто не имеет достаточной осведомленности.

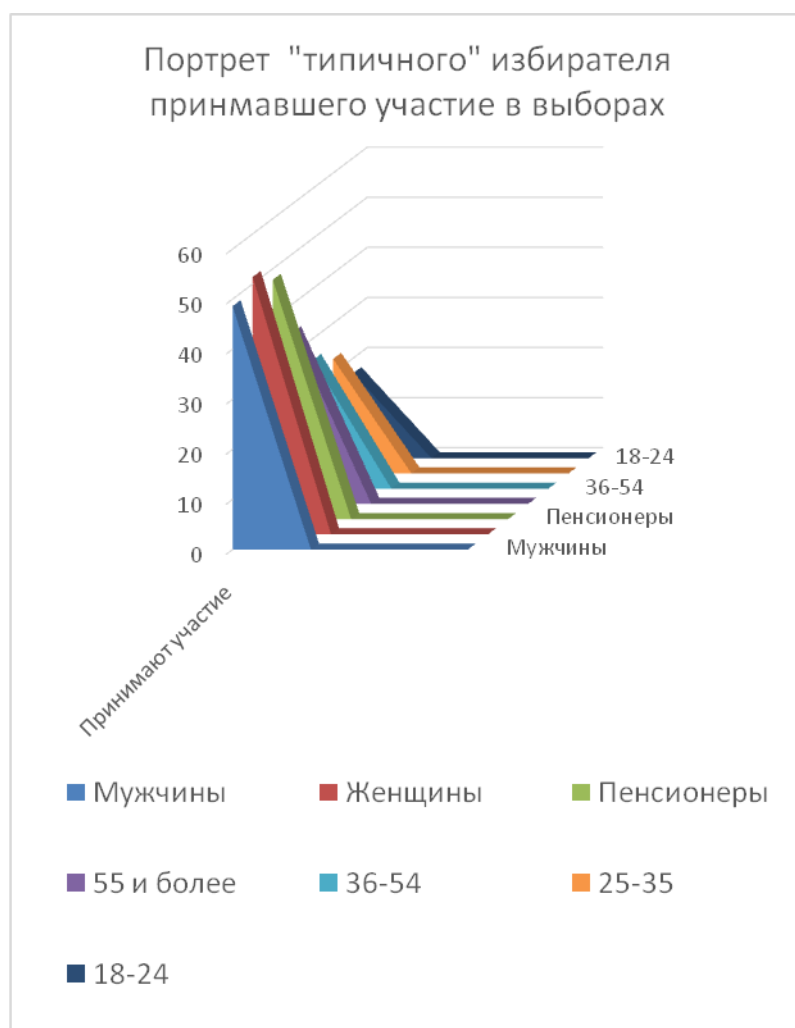
И наконец третьей гипотезой является то, что районные Администрации занимают более низкую нишу в иерархии местного самоуправления города Екатеринбурга, поэтому вопросы, решаемые данными органами, видятся горожанам не такими значимыми, но это совсем не говорит о том, что так и должно быть.

Если взглянуть на соседнюю диаграмму, можно увидеть, что наибольшее количество респондентов, которые знают Главу администрации своего района, проживают в Чкаловском районе – 13%, а наименьшее в Октябрьском, где лишь 3.3% опрошенных правильно указали фамилию Главы районной администрации.

Проанализировав прочие данные, стало ясно, что пол респондента, возраст и род занятий не оказывают существенного влияния в ответе на данный вопрос.



**Рис.8. Участие в выборах.**



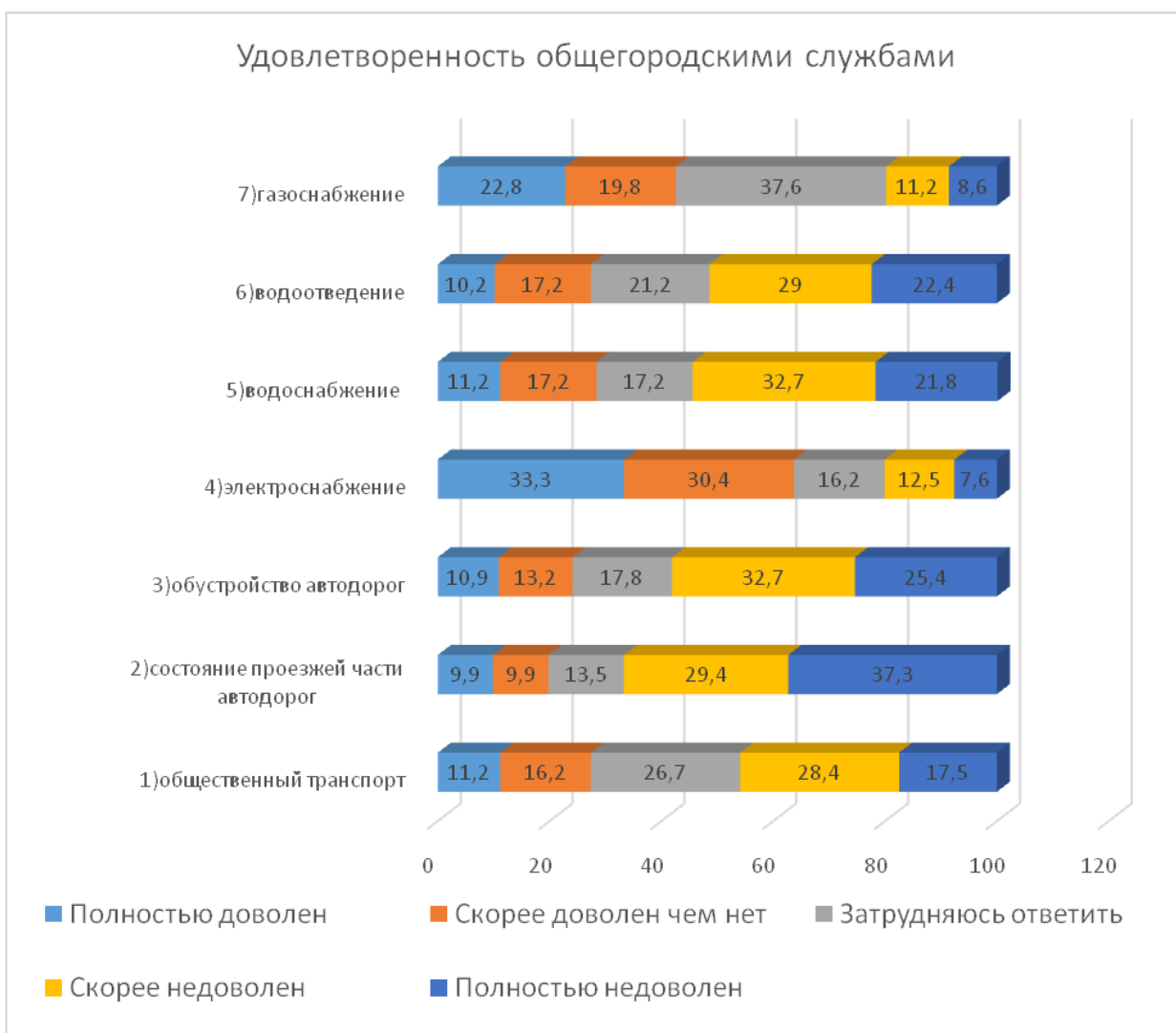
**Рис.9. Портрет «типичного» избирателя.**

При обработке полученных в ходе анкетирования данных, было выявлено, что в выборах Главы города Екатеринбурга от 8.09.2013 принимало участие 34.7% опрошенных(рис.8.). Для сравнения были взяты официальные данные, предоставленные Избирательной комиссией муниципального образования «город Екатеринбург» где значится, что средний процент явки 30,7%<sup>36</sup>

Расхождение в данных полученных в процессе анкетирования и официальных данных с сайта Избирательной комиссии Екатеринбурга не столь велико. Опираясь на выше приведенные данные можно прийти к выводу, что лишь треть потенциальных избирателей используют свое право на свободное волеизъявление.

<sup>36</sup>Сведения о явке избирателей от 8.09.2013 URL: <http://izkom.ekeburg.ru/399/>(Дата обращения: 03.03.2016).

В ходе обработки данных был составлен примерный портрет «типичного» избирателя(рис.9.). На диаграмме видно, что чаще всего принимали участие в выборах Главы города женщины, по сравнению с мужчинами, хоть различие и не столь велико. Также стоит отметить, что значительно чаще принимают участие в выборах люди в возрасте «55 и более» что может подтвердить гипотезу, относимую к вопросу 3 о путях осуществления местного самоуправления в городе Екатеринбурге. И наконец подавляющее большинство «активных» избирателей указали в вопросе о роде занятий пункт – «пенсионер», что так же подтверждает вышеописанную гипотезу.



**Рис.10. Удовлетворенность городскими службами.**

Анализируя блок вопросов удовлетворенности общегородскими службами, мы пришли к ряду выводов (рис.10.).



Примерно 46% населения не удовлетворены работой общественного транспорта в Екатеринбурге. 26.7% затрудняются ответить на данный вопрос, это можно обосновать тем, что скорее всего эти респонденты редко пользуются общественным транспортом и скорее имеют личный автомобиль. Меньше трети опрошенных полностью или скорее удовлетворена работой общественного транспорта.

Состоянием и обустройством автодорог в городе не удовлетворены примерно 55% населения, большая половина. Затруднились ответить в среднем 15%, а довольными остаются около 22% опрошенных.

На фоне прочих показателей выделяется удовлетворенность услугами электроснабжения, около 63% респондентов довольны работой городских служб в данном направлении. 16.2% затрудняются ответить и около 20% скорее недовольны либо полностью недовольны.

Водоснабжением и водоотведением в купе недовольны около 53% респондентов, затруднились ответить примерно 19%, а остались довольны 10,7%.

Проанализировав вопрос о газоснабжении можно заключить, что примерно пятая часть опрошенных недовольна, около 40% довольны полностью либо скорее довольны. Интересен тот факт, что 37% опрошенных затруднились ответить на этот вопрос, причиной тому кроется скорее всего то, что эти люди не пользуются газом, имея в домах электрические плиты, а также другие источники топлива.



**Рис.11. Удовлетворенность городскими службами в районе проживания респондента.**

В блоке вопросов про удовлетворенность городскими службами в районе проживания респондента(рис.11.) выявлена определенная схожесть с предыдущим блоком вопросов в ответах респондентов. Добавлен вопрос о ЖКХ, итогом анализа которого явилось преимущественное недовольство, 62,6% скорее недовольны, чем довольны либо полностью недовольны услугами жилищно-коммунальных хозяйств. В остальных ответах респондентов на вопросы прямо сопоставимые с вопросами из первого блока выявлена тенденция, согласно которой горожане больше недовольны услугами в реалиях района их проживания по сравнению с аналогичными общегородскими услугами.

Можно выдвинуть гипотезу, что люди более осведомлены в проблемах и особенностях работы городских служб именно в районе проживания, нежели во всем городе.

Проведя анализ и сравнение ответов респондентов можно сказать, что ответы респондентов из разных возрастных групп, с разным родом занятий и респондентов разного пола отличаются незначительно.

В ходе анализа полученных путем анкетирования данных, удалось выявить несколько иных интересных моментов и гипотез. Ниже будут представлены некоторые из них.

Лишь 45.5% опрошенных знали, что могут напрямую обратиться к Главе города Екатеринбурга по какому-либо вопросу, в то время как 54,5 не имели понятия о такой возможности. Наибольший процент людей, знающих о такой возможности – 49,1% проживают в Орджоникидзевском районе.

В ответах респондентов на 24 открытый вопрос «Приведите удачны пример работы местного самоуправления других городов» 11 раз был приведен опыт города Тюмень в частности «спонсирование автодорог нефтяными компаниями» и «организация работы здравоохранения». Также 5 респондентов привели работы местного самоуправления на примере города Челябинска.

## 2.3 Выводы по проведенному исследованию

Цель исследования достигнута

Поставленные задачи выполнены

Примерно 50% горожан понимают, какими органами представлено местное самоуправление, большая часть знает, кто является мэром города, также имеют представление о главе администрации. Это говорит о том, явление местного самоуправления на высшем уровне достаточно известно населению.

Однако на уровне районов лишь 10% граждан смогли назвать фамилию главы администрации, а многие вообще удивлялись, что существует такая должность.

В выборах Главы города принимали участие в основном пенсионеры и работающие граждане в возрасте от 55 и более. Можно предположить, что остальные либо заняты в силу учебы\работы, либо не проявляют интереса к участию в местном самоуправлении посредством выборов.

Если говорить об удовлетворенности работой городских служб, то можно определить, что большая часть респондентов недовольна либо полностью недовольная состоянием дорог их разметкой и освещением. Также горожан не устраивает качество водоснабжения и водоотведения.

Положительный момент, большинство опрошенных удовлетворены качеством электроснабжения и газоснабжения в городе.

Работой ЖКХ недоволен абсолютное большинство респондентов из всех районных образований.

Итог:

Справедливым будет сказать, что, не смотря на известность ключевых постов городского самоуправления горожанам, их представление о работе районных образований весьма призрачно.

Также стоит отметить тенденцию ухудшения удовлетворенности работой городских служб, в районе респондента по отношению к общегородским. Выдвинута гипотеза, что человек, по большей части, знает проблемы и недостатки именно своего района, нежели всего города в целом, что и обуславливает данную тенденцию.

Стоит упомянуть, что ответы респондентов, в зависимости от пола, менялись незначительно, и основная часть опрошенных лиц указала в вопросе «Какого ваше основное занятие в данный момент?» 5 пункт (Работаю)

Подтвердилась гипотеза о том, что люди старшего поколения более часто принимали участие в местном самоуправлении, например, в городских выборах.

В целом, можно заключить, что горожане больше недовольны местным самоуправлением, чем довольны, но опять же не во всех сферах. И то, что лишь 10% людей знают своих глав администраций района, говорит о том, что эти посты справляются со своей функцией либо на «отлично», либо «неудовлетворительно», а со стороны населения нет четкого понимания сути института местного самоуправления.

Вариант анкеты, представлявшейся респондентам:

- 1) Чем в Вашем понимании является местное самоуправление?
  - 1) Система организации и деятельности граждан, обеспечивающая самостоятельное решение населением вопросов местного значения, управление муниципальной собственностью, исходя из интересов всех жителей данной территории.
  - 2) Система федеральных органов власти, управляющая конкретной территорией
  - 3) Сообщества людей, организующих собрания, для решения насущных проблем
  - 4) Группа авторитетных лиц, принимающих решения по каким-либо вопросам.
  
- 2) Какими органами представлено местное самоуправление в городе Екатеринбурге? (несколько вариантов ответа)
  - 1) Свердловский Областной Суд
  - 2) Федеральная служба судебных приставов(ФССП)
  - 3) Екатеринбургская городская Дума
  - 4) Общественная палата Екатеринбурга
  - 5) Управление ГИБДД по Свердловской области
  - 6) Управление ФСБ России по Свердловской области
  - 7) Счетная палата Екатеринбурга
  - 8) Администрация города Екатеринбурга
  
- 3) Каким путем может осуществляться местное самоуправление в Екатеринбурге? (один вариант ответа)
  - 1) Путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления
  - 2) Путем написания послания президенту
  - 3) Путем отправки предложений губернатору Свердловской области
  - 4) Путем взятия власти «в свои руки» отдельной группой лиц
  
- 4) Кто в настоящий момент является Главой города Екатеринбурга?
  - 1) Силин Яков Петрович

- 2) Чернецкий Аркадий Михайлович
- 3) Ройзман Евгений Вадимович
- 4) Порунов Евгений Николаевич

5) Кто в настоящий момент является Главой администрации города?

- 1) Чубайс Анатолий Борисович
- 2) Силин Яков Петрович
- 3) Якоб Александр Эдмундович
- 4) Куйвашев Евгений Владимирович

6) Впишите фамилию Главы администрации Вашего района.

---

7) Вы принимали участие в голосовании на выборах Главы города Екатеринбурга в 2013г?

- 1) Да
- 2) Нет

8) Знаете ли Вы, что имеете право напрямую обратиться к Главе города по какому-либо вопросу?

- 1) Да
- 2) Нет

Дайте оценку удовлетворенности работой городских служб в городе Екатеринбурге по шкале от 1 до 5

- 1- Полностью доволен
- 2- Скорее доволен, чем нет
- 3- Затрудняюсь ответить
- 4- Скорее недоволен
- 5- Полностью недоволен

9) Довольны ли Вы тем, как работает общественный транспорт в вашем городе?	1	2	3	4	5
10) Довольны ли Вы состоянием проезжей части автодорог?	1	2	3	4	5
11) Довольны ли Вы обустройством автодорог вашего города – их освещением, наличием светофоров, дорожной разметки, переходов, тротуаров, заграждений, парковок и т.д.?	1	2	3	4	5
12) Довольны ли Вы услугами по электроснабжению в городе?	1	2	3	4	5
13) Довольны ли Вы услугами по водоснабжению (бесперебойностью подачи, качеством воды) в вашем городе?	1	2	3	4	5
14) Довольны ли Вы услугами по водоотведению (городская канализация) в вашем городе?	1	2	3	4	5
15) Довольны ли Вы услугами по газоснабжению в вашем городе?	1	2	3	4	5

Дайте оценку удовлетворенности работой городских служб конкретно в вашем районе по шкале от 1 до 5

- 1- Полностью доволен
- 2- Скорее доволен, чем нет
- 3- Затрудняюсь ответить
- 4- Скорее недоволен
- 5 -Полностью недоволен



16) Довольны ли Вы тем, как работает общественный транспорт в вашем районе?	1	2	3	4	5
17) Довольны ли Вы состоянием проезжей части автодорог вашего района?	1	2	3	4	5
18) Довольны ли Вы обустройством автодорог Вашего района – их освещением, наличием светофоров, дорожной разметки, переходов, тротуаров, заграждений, парковок и т.д.?	1	2	3	4	5
19) Довольны ли Вы услугами по электроснабжению в вашем районе?	1	2	3	4	5
20) Довольны ли Вы услугами по водоснабжению (бесперебойностью подачи, качеством воды) в вашем районе?	1	2	3	4	5
21) Довольны ли Вы услугами по водоотведению (городская канализация) в вашем районе?	1	2	3	4	5
22) Довольны ли Вы услугами по газоснабжению в вашем районе?	1	2	3	4	5
23) Довольны ли Вы услугами ЖКХ в Вашем районе?	1	2	3	4	5

24) Приведите пример работы местного самоуправления других городов (решения, которые Вы считаете удачными).

---



---



---



---

25) Ваш возраст

- 1) 18-24
- 2) 25-35
- 3) 36-54
- 4) 55 и более

26) Укажите ваш пол

- 1) Мужской
- 2) Женский

27) Район проживания (варианты)

- 1) Верх-Исетский
- 2) Железнодорожный
- 3) Орджоникидзевский
- 4) Кировский
- 5) Октябрьский
- 6) Чкаловский
- 7) Ленинский

28) Каково Ваше основное занятие в данный момент?

- 1) Пенсионер
- 2) Учащийся, студент
- 3) Временно не работаю, безработный
- 4) Занят домашним хозяйством, в декретном отпуске
- 5) Работаю

## Заключение

Рассмотрев основные теории местного самоуправления, изучив федеральный закон №131-ФЗ и включившись в исторический аспект местного самоуправления в Российской Федерации, можно уверенно заявить, что население страны до сих пор считает, что органы МСУ являются частью системы федеральной власти. Сложившееся и бытующее по сей день вышеуказанное мнение в реалиях России, возможно, фактически не столь неверное, особенно если учитывать анализ статей Конституции Российской Федерации, и современные реалии политической системы страны. Но основная проблема в том, что в сознании населения нет четкого понимания местного самоуправления как института, который формируется на основе гражданского общества и инициативы самих жителей.

Каждый житель нашей страны, так или иначе, сталкивается с работой муниципалитетов, но политическая практика девяностых годов создала широкую пропасть отчуждения между гражданским обществом и государством, а также скепсис в отношении возможности населения влиять на политическую и социально-экономическую ситуацию в своих городах и селах. Большинство жителей России не склонны считать, что органы местного самоуправления могут быть независимым актором на политической арене страны.

Действующие в данный момент федеральные законы, а также проводимые реформы местного самоуправления и структура МСУ не позволят дать толчок инициативе граждан к участию.

Получается, что институт МСУ, строящийся, прежде всего на инициативе гражданского общества, дабы решать проблемы местного значения, развивать инфраструктуру, учитывать обычаи и традиции населения, проживающего на конкретной территории не имеет, прежде всего, ресурса «человеческого». Нехватка мотивированных инициативных слоев населения пагубно сказывается на институте местного самоуправления в

России, в частности из этого вытекают и другие проблемы, например, экономические.

На примере города Екатеринбурга ситуация обстоит не лучшим образом, к примеру жители не знают глав администраций своих районов, 30% опрошенных вообще указало, что управление ФСБ по Свердловской области – это орган МСУ Екатеринбурга. Лишь около 30% приняли участие в выборах Главы администрации города в 2013г, что говорит о низкой инициативе и электоральной активности. И не смотря на непонимание населением города Екатеринбурга сути МСУ, люди недовольны большинством служб, которые как-раз-таки органам местного самоуправления и подконтрольны.

Местное самоуправление как институт способно стимулировать инновационное развитие территории, создание новых рабочих мест, открытие новых производств, также оно может повлиять на улучшение культурной среды. В Российских реалиях и в реалиях конкретно города Екатеринбурга проблема отношения населения к органам МСУ это огромный пласт для работы и развития. Чтобы данный институт работал в полную силу необходимо осознание населением его значимости и поддержание инициативы на участие в местном самоуправлении.

Результаты исследования показали, что молодежь наиболее редко принимает участие в выборах, а также наиболее часто выбирает заведомо неверные варианты ответа в вопросах об органах МСУ города Екатеринбурга. Это говорит о том, что молодые поколения гораздо меньше понимают суть института местного самоуправления и его важность. Возможно, стоит увеличить количество уроков в школах на тему местного самоуправления, а также создать спецкурсы для преподавателей. Это лишь один из вариантов увеличения среди населения интереса к местному самоуправлению, просветительская работа, существуют еще организационные и финансовые рычаги улучшения, а также формирование позитивного имиджа органов местного самоуправления в СМИ.

## Список использованной литературы

1. Алексеев Ю.П., Гапоненко А.Г., Алисов А.Н. Муниципальный и региональный менеджмент. М., 2009, 169 с.
2. Бабун Р.В. Организация местного самоуправления. М.: КноРус, 2010. 222 с.
3. Бызов Л.Г. Представления россиян о местном самоуправлении//Мониторинг общественного мнения. 2009. №1 (89)
4. Воронин А.Г., Лапин В.А., Широков А.Н. Основы управления муниципальным хозяйством. М.: Дело, 2008, 196с.
5. Великая Н.М. Основные тенденции политического участия в местном самоуправлении//Социологические исследования. 2009. №8. С.45-49
6. Глущенко Е.В., Захарова Е.В., Тихонравов Ю.В. Теория управления: учебный курс. М., Вестник, 2009, 248с.
7. Зотов В.Б. Система муниципального управления. СПб.: Питер, 2008. 512 с.
8. Зинченко Г. П. Чем управлять: территорией или общиной? / Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии). Мат. междунар. науч. - практ. конф. Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2011.
9. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 года.
10. Кабашов С.Ю. Местное самоуправление в Российской Федерации. М.: Флинта, Наука, 2010. 352 с.
11. Кабушкин Н.И. Организационные формы и структура управления организацией // Методы и принципы менеджмента. 2000. № 2. с. 105 – 118.
12. Кайль Я.Я. Система государственного и муниципального управления. М.: Феникс, ВолГУ, 2009. 368 с.
13. Королев С.В. Теория муниципального управления. М. ВИНТИ. 2007. 144с

14. Коркунов Н.М. Русское государственное право. Т.2. СПб., 1909. С.357
15. Криничанский К. В. Российский город в условиях социально-экономической трансформации // Социологические исследования. 2008. N 10.
16. Лагуткин А.В. Местное самоуправление как форма народовластия в Российской Федерации. М., 2009, 154 с.
17. Лешков В.Н. Опыт теории земства и его земских учреждений по Положению 1864 года СПб., 1865.
18. Лазаревский Н.И. Самоуправление. Мелкая земская единица: Сб. статей. СПб., 1903.
19. Лыска А. Г. Концепция строительства местного сообщества в работах зарубежных ученых // Социологические исследования. 2013. № 7.
20. Л.Т. Чихладзе, Д.О. Ежевский. Муниципальная служба в Российской Федерации. Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. 256 с.
21. Местное самоуправление. Учебное и научно-практическое пособие. /В.И. Васильев. М.: 2006. 453с.
22. Нечаев В. Д. Децентрализация, демократизация и эффективность (Реформа федеративных отношений и местного самоуправления через призму теории эффективной децентрализации). // Политические исследования. 2005. № 3. С. 92.
23. Рафальсон А. В. Социальное качество жизни моногородов России // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы междунар. заоч. науч. конф. Апрель 2011 г. М.: РИОР, 2011.
24. Регламент Екатеринбургской городской Думы от 12 июля 1996г.
25. Российское местное самоуправление: нынешнее состояние и пути развития. Сводный доклад по результатам полевых исследований июнь-декабрь 2008 г. / Под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю. М.: Экон-Информ, 2009. 84 с.

26. Соколов А. В., ЧжеСунХун. Взаимодействие органов управления и общественных организаций в Ярославской области: социологический анализ // Социологические исследования. 2013. № 7.
27. Тощенко Ж.Т., Цветкова Г.А. Местное самоуправление: проблемы становления (опыт социологического анализа)// Социологические исследования. 2007. №6. с.109-119
28. Туровский Р.Ф. Местное самоуправление: к организации эффективной власти//Общественные науки и современность. 2005. 6. С.68-79.
29. Юшина Е.А. Теоретические аспекты муниципального управления - Киров: Институт управления кадров Вятского педагогического университета, 2012. 223с.
30. Яницкий О. Социология города // Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. М.: Издательство Института социологии, 2008. 123с.
31. Российское местное самоуправление: нынешнее состояние и пути развития. Сводный доклад по результатам полевых исследований июнь-декабрь 2008 г. / Под общей редакцией проф. Юргенса И.Ю. М.: Экон-Информ, 2009. 84 с.
32. Устав муниципального образования «Город Екатеринбург» URL: <http://www.egd.ru/docs/rules/> (Дата обращения: 06.04.2016).
33. Официальный портал города Екатеринбурга URL: <http://xn--80acgfbs11azdqr.xn--p1ai/> (Дата обращения: 03.03.2016).
34. Официальный портал города Екатеринбурга//Счетная палата URL: <http://счетнаяпалата.екатеринбург.рф/> (Дата обращения: 07.04.2016).
35. Официальный портал города Екатеринбурга\избирательная комиссия URL: <http://izkom.ekb.org.ru/> (Дата обращения: 05.04.2016).
36. Сведения о явке избирателей от 8.09.2013 URL: <http://izkom.ekb.org.ru/399/>(Дата обращения: 03.03.2016).
37. Концепция Административной реформы в РФ от 2002г.

38. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

39. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf3ce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abf3ce) (Дата обращения: 07.04.2016).

40. Коданева С. И. 2000. 04. 029. Германская модель организации местного самоуправления. (обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: государство и право. Реферативный журнал. 2000. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/2000-04-029-germanskaya-model-organizatsii-mestnogo-samoupravleniya-obzor> (Дата обращения: 11.05.2016).

41. Распоряжение правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года»

42. Шустов В.Г. Теории местного самоуправления политологический контекст // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2013. №2 (118). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/teorii-mestnogo-samoupravleniya-politologicheskii-kontekst> (Дата обращения: 25.05.2016).

43. Туровский Р. Ф. Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности. – Полис. Политические исследования. 2015. № 2. С. 35-51. URL: <http://dx.doi.org/10.17976/jpps/> (Дата обращения: 15.04.2016).

44. Территориальное общественное самоуправление в муниципальном образовании «город Екатеринбург» URL: <http://екатеринбург.рф/официально/власть/?item=1149> (Дата обращения: 07.04.2016).



45. Проблемы дотационности муниципальных образований Свердловской области. Матвеева Е.В. URL: <http://municipal.uara.ru/ru/issue/2013/01/14/> (Дата обращения: 26.04.16).