

УДК 008((049.32)
ББК 410

ГСНТИ 17.01.09

Код ВАК 13.00.05

Симбирцева Наталья Алексеевна,

кандидат культурологии, доцент кафедры культурологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: Simbirtseva.nat@yandex.ru.

**ПОНИМАНИЕ И ОСМЫСЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
КАК СПОСОБ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ УЧЕНОГО
(РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ А. С. ЗАПЕСОЦКОГО
«КУЛЬТУРА: ВЗГЛЯД ИЗ РОССИИ»)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: отечественная культура, культурология, научное и творческое наследие, образ ученого, Д. С. Лихачев, В. С. Степин.

АННОТАЦИЯ. Статья написана в результате прочтения книги «Культура: взгляд из России», в которой представлены основные научные труды А. С. Запесоцкого, изданные с 1997 по 2013 гг. Автор рецензии обращает особое внимание на то, как ученый интерпретирует глубокие и содержательные размышления академика Д. С. Лихачева о культуре, вклад философа и организатора науки В. С. Степина в исследовании теории культуры; как рассматриваются философия и культурология образования, феномены и процессы развития культуры. Значимым для автора книги является и образ ученого в культуре, ярким примером которого является Д. С. Лихачев. Труд А. С. Запесоцкого не только представляет собой опыт изучения культуры, но и открывает новые перспективы в культурологии.

Simbirtseva Natal'ya Alekseevna,

Candidate of Culturology, Associate Professor of Department of Culturology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**UNDERSTANDING AND INTERPRETATION OF CULTURE AS A WAY
OF REPRESENTATION OF A SCHOLAR
(A REVIEW OF THE BOOK «CULTURE:
A VIEW FROM RUSSIA» BY A. S. ZAPESOTSKY)**

KEYWORDS: Russian culture, culturology, scientific and artistic heritage, image of a scholar, D. S. Likhachev, V. S. Stepin.

ABSTRACT. The article is written after reading the book "Culture: a View from Russia" which comprises of the main scientific papers by A.S. Zapesotsky published between 1997 and 2013. The reviewer highlights the way the author interprets deep and meaningful reflections of D.S. Likhachev about culture, V.S. Stepin`s contribution in the theory of culture, and the modern approaches to philosophy and culturological education, the phenomena and processes of development of culture. The image of the scholar in culture is essential for the author of the book and D.S. Likhachev is a prime example of it. The book presents an experience of studying culture as well as opens up new perspectives in culturology.

Книга А. С. Запесоцкого «Культура: взгляд из России» обращена к специалистам в сфере культуры, философии, социологии, искусствоведении, истории, а также к тем, кто интересуется проблемами бытия и социально-культурными практиками современности. Автором предложен свой взгляд на становление и развитие отечественной и мировой культуры, отражающий особенности и традиции фундаментальной и прикладной культурологии в России.

В представленное издание вошли избранные труды автора с 1997 по 2013 гг. (тексты статей, выступлений, доклады), демонстрирующие своеобразие культурологической методологии исследования современной социальной реальности.

С первых же страниц отмечается живой и глубокий стиль письма автора, отражаю-

щий системность его мысли, эрудицию, заинтересованность в предмете исследования и желание вступить в диалог с предполагаемым собеседником. Проницательный читатель, интересующийся проблемами, обозначенными в книге, и вопросами, поднятыми в ней, следит за авторской мыслью, его рассуждениями и пояснениями... Правда, автор не всегда доверяет ему и предполагает «возможность ее выборочного чтения» [1, с. 8], отчего иногда складывается впечатление «deja vu». Из-за этого автору приходится извиняться, называя повторы «купюрами» [Там же].

В первом разделе автор намечает ключевые векторы рассмотрения отдельных вопросов: о формировании науки о культуре, о характере современной культурологии как научной парадигме, о проблеме опреде-

ления предмета культурологии, о культурных правах граждан, о роли Д. С. Лихачева в культурологии и основных истоках этой науки в России, о сущности культурной традиции. Новизна авторского подхода заключается не только в отражении общетеоретической значимости поднятых вопросов, но и в неравнодушном к ним отношении, когда наука и жизнь – это единое целое, когда культура осмысливается не через абстрактные категории, а проживается вместе со временем, вместе с родной культурой, вместе с людьми, ставшими ориентирами в научной и профессиональной деятельности. Одним из таких для А. С. Запесоцкого является Д. С. Лихачев, чьи идеи нашли свое продолжение и развитие в трудах автора книги.

Опора на отечественную традицию изучения культуры стала базовой в представлении концептуальных оснований А. С. Запесоцкого. Раздел «Феномены и процессы развития культуры» содержит характеристику проблем, вызванных на арене международных отношений потребностью в диалоге на разных уровнях: на государственном, политическом, историко-культурном, межличностном. Проблема столкновения ценностей в эпоху глобализации, вопросы «Будет ли построена большая Европа?» и «Чему Россия может научиться у Кореи?», постсоветское пространство как зона глобального противоборства, Украина как западный проект зоны нестабильности и проблема диалога культур в творчестве Д. С. Лихачева и Л. Н. Гумилева становятся главными для автора в осмыслении исторической и современной социокультурной реальности.

Судьба и роль России в условиях модернизации конца XX – начала XXI века оцениваются автором книги неоднозначно по причине переживаемого страной идеологического и экономического кризиса и отражены в лекции «Куда идет Россия?», прочитанной в Карлтонском университете (Оттава) 24 сентября 2013 года. А ситуация в социально-культурной сфере, по мысли автора, не только не вызывает оптимизма, но и заставляет тревожиться: «Трансформации культуры, деформирование механизмов культурного развития привели в последние годы в России и к возникновению феномена, который специалисты называют «понижающей селекцией» – своего рода воспитанием со знаком минус, когда в человеке возвращается, культивируется все низменное, антигуманное. <...> Данные социологических исследований последних лет фиксируют дальнейший рост иждивенческих настроений молодежи, массовую потерю мотивации к учебе, труду, саморазвитию» [1, с. 611–612]. Положение усугубляется «качеством» «информационного общества».

И в таких условиях остро звучит вопрос о значимости и роли интеллигенции в жизни страны, об отношении интеллигенции как элиты общества, активного субъекта культуры, и власти. А. С. Запесоцкий соглашается с В. С. Степиным в том, что интеллигенция должна «изобретать программы на будущее» и являться хранителем «генетического кода» техногенной культуры, так как «базовые ценности этого кода – творчество, наука, свобода мысли, новации» [1, с. 629]. И автор приводит в качестве примеров деятельности интеллигенции в России XX века имена писателей и поэтов, ученых и музейных работников, кинорежиссеров и артистов. Некоторые из них вошли в содержание раздела «Творцы культуры». Сегодня Россия, по мысли автора, переживает начало нового витка противостояния между интеллигенцией и властью.

Личность Д. С. Лихачева являет собой пример постоянного противостояния власти... Его авторитет для А. С. Запесоцкого, для Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, в целом, незыблем. И на это есть все основания! Хотя, на наш взгляд, наличие страниц, где был бы представлен научный опыт других светочей отечественной культуры и мысли (таких, например, как М. М. Бахтина, И. А. Ильина, Ю. М. Лотмана и др.), сделало бы исследование еще более монументальным и глубоким. Автор сам вправе выбирать примеры, проявляющие исследовательскую и профессиональную логику, а также творческие искания ученого. И в этом мы с ним согласимся.

В качестве мощного фактора трансформации российской культуры не только в прошлом, но и существовавшего ранее как средства воспитания, формирования личности человека в будущем определяются СМИ. А. С. Запесоцкий пишет о необходимости следовать трем задачам, регулирующим деятельность СМИ в обществе: «... При вхождении в глобальное сообщество ценности свободы, либерализма должны быть сбалансированы социальными ценностями. Свобода слова должна быть сбалансирована ответственностью перед обществом. ... Развитие СМИ в условиях глобализации должно опираться на ценности национальной культуры. ... Развитие СМИ нельзя рассматривать исключительно в рамках экономических процессов. Есть в этой сфере ценности важнее денег. Это культура, нравственность, национальные интересы» [1, с. 663].

Наука и образование в своем единстве представляют собой значимый ресурс профсоюзного движения, состоящего из людей с позитивной гражданской позицией, патриотов, интеллигенции – всех тех, кто неравнодушен к судьбе своей страны,

своего народа, своей культуры... В докладах и выступлениях на профсоюзных форумах автор выражает свое отношение к деятельности профсоюзов и очень ясно обозначает свою позицию по вопросам о назначении профсоюзов и их роли в обществе, об ответственности гражданина, об актуальных задачах профсоюзного движения. И было бы странным, если бы человек, который возглавляет Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, оставался равнодушным к этой профессиональной сфере!.. А. С. Запесоцкий являет собой яркий пример сочетания ученого и университетского профессора, чья деятельность в полной степени реализуется согласно принципу единства науки и образования.

Поэтому в четвертом разделе рассматривается современное образование как одна из важнейших подсистем культуры. Регулярно подчеркивая всепроникающий статус культуры, обладающей универсальными способами трансляции социального исторического опыта, актуальной на всех этапах социализации и инкультурации человека, автор заостряет внимание на ключевых проблемах, которые сегодня переживает система образования в России. Автор предлагает и пути преодоления кризиса. Одним из таких решений является реализация культуроцентристской модели высшего образования, направленной на создание образа молодого человека, умеющего «определить свое призвание, найти пути служения этим (традиционным, незбылемым – Н. С.) ценностям, выбрать конкретную стратегию своего личностного развития – что он будет делать, чтобы развить себя, максимально раскрыть свой потенциал» [1, с. 453]. Учительское / преподавательское предназначение видится в воспитании такого специалиста, который бы соответствовал идеалу интеллигента, способного к самопознанию, самооценке и самовоспитанию. Образованию, согласно логике автора, отводится приоритетная роль в формировании будущего страны, в формировании будущего поколения...

Особо хотелось бы отметить и ту часть книги, в которой представлен образ ученого в культуре на примере В. С. Степина и Д. С. Лихачева.

Духовно-нравственные и патриотические ценности общенационального порядка есть залог сохранения и гармоничного развития культуры. Анализируя работы философа и организатора науки В. С. Степина, А. С. Запесоцкий выделяет те, которые являются актуальными. Например, вопросы о кодировании социального опыта и коммуникации; о культуре как системе программ; об универсалиях как системообразующих

основаниях культуры; о культурной преемственности и сохранении и изменениях культуры; о культуре и цивилизации; о типах цивилизационного развития; о науке как феномене и подсистеме культуры; об отношениях философии и науки, о глобализации и диалоге культур.

Автор высоко оценивает вклад В. С. Степина в развитие отечественной культурологической мысли и представляет его читателю как выдающегося теоретика культуры, обозначающего состоятельность культурологии как науки в свете современного гуманитарного знания. Интегративный характер самой науки о культуре, возможность получать и систематизировать разные представления о ней (исторические, филологические, антропологические и др.), по В. С. Степину, открывают перспективу формирования «картины социальной реальности» [1, с. 176]. Он отводит значимое место программирующей функции культуры, так как «в ходе исторического развития общества постепенно формируется сложная иерархия программ деятельности, поведения и общения, представленных различными социокодами, которые непосредственно или опосредованно управляют поступками и действиями людей» [1, с. 121]. Прошлое и настоящее кодируется таким образом, что будет непременно воспринято будущими поколениями и даст им основу для дальнейшего развития.

Обращение к трудам и деятельности В. С. Степина – это своего рода личностно значимый, проникновенный, но научный диалог исследователей культуры, впечатлением от которого автор книги стремится поделиться с читателем.

Особым отношением и пиететом проникнуты главы и материалы, где речь идет о личности Д. С. Лихачева... В третьем разделе автор представляет вниманию читателя культурологию в соотношении с классическими отраслями знания: историей, литературоведением, философией искусства, экономикой. И каждая из обозначенных позиций отражает многогранность, ясность и глубину мышления и слова Д. С. Лихачева как деятеля отечественной культуры, как чуткого исследователя исторической и современной реальности. Личность выдающегося ученого и академика есть пример великого русского просветителя, неравнодушного к сохранению высших человеческих ценностей, идей и смыслов в образовании, в культуре, в жизни. Сфера педагогического интереса Д. С. Лихачева – это единство Человека и Культуры, обретаемое на пути получения образования... Через жизнь и творчество конкретного человека А.С. Запесоцкий описывает не только струк-

туру модели культуры, но и ее содержание. Изучение научного наследия Д. С. Лихачева видится автору не только целесообразным для понимания и осмысления гуманистических ценностей русской культуры, но и перспективным в плане представления опыта междисциплинарного диалога в пределах одной судьбы...

В книге выделен раздел, составленный из портретов выдающихся творцов культуры, с кем был знаком автор, чье творчество и деятельность произвела на него впечатление: Л. Абалкин, Н. Бехтерева, А. Вознесенский, А. Герман, Д. Гранин, Л. Гумилев и другие. Истории, проникнутые личностным отношением, профессиональным уважением автора рецензируемого труда к выше перечисленным деятелям, – еще одно свидетельство чуткости и внимания автора к происходящему вокруг, к тому, что собой представляет, в результате, живая ткань истории...

Историко-культурологический анализ отдельных работ и деятельности ученых позволяет говорить об истоках формирования особой сферы знания о культуре в России, а также о ее специфических чертах, тенденциях и традициях, отличных от За-

пада. И будет уместным, на наш взгляд, сказать о роли самого А. С. Запесоцкого в определении стратегических задач современного культурологического знания. Доклады и материалы, получившие публичное признание, вызывают интерес как со стороны отечественной науки, так и со стороны мирового сообщества. Поднимаемые автором на уровне выступлений в зарубежных вузах вопросы относительно пути России или будущего Европы есть отражение масштаба личности и ученого Александра Сергеевича Запесоцкого...

В целом, исследования и труды автора (которых в библиографическом указателе насчитывается 337) преимущественно посвящены рассмотрению отечественной культуры, в теоретическом плане основательны и фундаментальны, а в практическом плане – ориентированы на постановку проблемных вопросов, существующих в повседневной реальности, с последующими предложениями их решения. Книга А. С. Запесоцкого открывает новые перспективы в изучении культуры как явления и в утверждении методологических оснований культурологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Запесоцкий А. С. Культура: взгляд из России. 2-е изд., доп. СПб. : СПбГУП ; М. : Наука, 2015. 848 с.

LITERATURA

1. Zapesockij A. S. Kul'tura: vzgljad iz Rossii. 2-e izd., dop. SPb. : SPbGUP ; M. : Nauka, 2015. 848 s.