

УДК 37.014
ББК 4404.4

ГСНТИ 14.15.21

Код ВАК 13.00.00

Трофимова Оксана Александровна,

Кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии ГАОУ ДПО Свердловской области «Институт развития образования»; 620137, г. Екатеринбург, ул. Академическая, 16; e-mail: trofimova_oa@mail.ru.

ПРОБЛЕМЫ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ИМЕЮЩИХ НИЗКИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сетевое взаимодействие, логистический подход, повышение эффективности сетевого взаимодействия

АННОТАЦИЯ. В статье описываются проблемы сетевого взаимодействия образовательных организаций; раскрываются основные проблемы образовательных организаций со стабильно низкими образовательными результатами, в том числе решение которых требует оперативного реагирования. Рассматриваются результаты контент-анализа нормативно-правовых документов и результаты анкетирования образовательных организаций в рамках изучения эффективности сетевого взаимодействия образовательных организаций. Определяются основные условия и механизмы сетевого взаимодействия образовательных организаций. Рассматривается логистический подход как эффективный механизм сетевого взаимодействия образовательных организаций. Автор приходит к выводу, что в процессе проектирования образовательных программ разных уровней именно вопрос механизма сквозных логистических потоков сетевого партнерства, (параметры сквозного логистического потока: начальный и конечный пункты, траектория и длина пути, промежуточные пункты, скорость и время движения) и будет условием эффективного педагогического образования. Для этого необходимы новые направления: логистический подход сетевого взаимодействия как совместная деятельность образовательных организаций разных типов, имеющих общие цели, задачи, использование совместных ресурсов для их достижения в единый механизм, в результате которого обучающиеся осваивают образовательные программы с использованием ресурсов нескольких образовательных организаций; подготовка, повышение и переподготовка педагогических кадров в контексте понимания сущности и механизмов сетевого взаимодействия образовательных организаций для достижения повышения образовательных результатов

Trofimova Oksana Aleksandrovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology, Institute of Education Development, Ekaterinburg, Russia.

THE PROBLEMS OF NETWORK COOPERATION OF EDUCATIONAL ESTABLISHMENTS SHOWING POOR RESULTS OF THE STUDIES

KEYWORDS: network cooperation, logistic approach, promotion of network cooperation.

ABSTRACT. The article describes the problems of network cooperation between educational establishments; the main problems of the establishments showing poor results are described, including those, which should be immediately solved. The results of content analysis of normative documents and the results of the survey held in educational establishments to study the effectiveness of network cooperation are presented. The main conditions and mechanisms of network cooperation between educational establishments are discussed. The author comes to the conclusion that in the course of developing educational programs of different levels, the mechanism of end-to-end logistic flow of network cooperation (parameters of end-to-end logistic flow: starting and finishing points, trajectory and its length, via points, speed and time on the way) is the condition of successful pedagogical education. New approaches are necessary: logistic approach of network cooperation as a combined activity of educational establishments of different types having the same goals and tasks; the use of joint resources to create a combined mechanism, the result of which is the possibility of using resources of different educational establishments by the students in the course of their studies; training, re-training and skills development of the teachers in the context of understanding the essence and mechanisms of network cooperation between educational establishments to increase the results of the studies.

Основная задача становления общероссийской системы оценки качества образования заключается в формировании единого образовательного пространства через оценочные процедуры.

Одним из направлений формирования общероссийской системы оценки качества

образования является проведение регулярных обследований обучающихся в целях получения информации о соответствии подготовки школьников требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, выявление проблемных зон школьного обуче-

ния, совершенствования стандартов учебно-методического обеспечения, организация условий реализации стандартов общего образования, а также повышения уровня квалификации учителей.

Основными направлениями работы ГАОУ ДПО СО «ИРО» в рамках комплексного сопровождения образовательных организаций Свердловской области, демонстрирующих низкие образовательные результаты, было изучение условий реализации основной образовательной программы начального общего образования и оказание профессиональной поддержки по обеспечению повышения эффективности образовательной деятельности. Одними из комплекса причин (факторов) низких образовательных результатов в образовательных организациях определились: недостаточный уровень подготовки руководителей школ по формированию комплекса условий, обеспечивающих качество образования в соответствии с требованиями ФГОС; недостаточный уровень материально-технического оснащения, необходимого для использования ИК-технологий в образовательной деятельности, неустойчивый канал связи доступа к сети Интернет, а также проблемы нехватки педагогических кадров.

В связи с выявлением этих проблем встала необходимость изучения использования эффективности сетевого взаимодействия в школах, имеющих низкие образовательные результаты.

В рамках исследования по изучению сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты, нами были проведены: контент-анализ нормативно-правовых документов и анкетирование руководителей школ. Образовательные учреждения, включенные в разные формы образовательных отношений между собой, могли предоставить документы: Положение о сетевом взаимодействии, Договор о сетевом взаимодействии, совместный учебный план образовательных организаций, в котором отражены примеры сетевого взаимодействия образовательных организаций [4]. В данной статье мы уделим больше внимания результатам контент-анализа, основной целью которого мы определили выявление наиболее существенных с нашей точки зрения идеи сетевого взаимодействия образовательных организаций (далее ОО), недостатков системы образования по обеспечению высокого качества образовательной деятельности, а также выявлению приоритетных направлений совершенствования системы образования, способов поддержки образовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты.

Объектом изучения нашего исследования стали образовательные организации и их ресурсная база; предметом изучения были определены приоритетные с точки зрения сетевого взаимодействия и направления совершенствования системы образования района, города [4].

При проведении контент-анализа представленных документов ОО нами были выделены направления, непосредственно связанные с пониманием сетевого взаимодействия как социально-педагогического явления: обмен кадровыми ресурсами; обмен материально-техническими ресурсами; обмен информационными ресурсами.

При анализе документов ОО можно встретить много вариантов различных слов и словосочетаний, относящихся к выделенным темам: «сетевое взаимодействие», «сетевая форма», «сотрудничество». В анализе мы использовали путь меньшей формальной строгости. Обратим внимание на то, что при проведении исследования не было возможности заранее предусмотреть все варианты ответов на поставленный вопрос, но при составлении категориальной модели для того, чтобы категории были исчерпывающими, была предусмотрена позиция «другое». Таким образом, мы предположили, что параллельно с контент-анализом как количественным методом будем использовать и качественный анализ уникальных, необычных вариантов использования в тексте слов и словосочетаний.

Идентификаторы (номера) документов используемые в рамках сетевого взаимодействия образовательными организациями:

1. Положение о сетевом взаимодействии образовательных организаций.
2. Договор о сетевом взаимодействии образовательных организаций.
3. Учебный план с включением информации о сетевом взаимодействии.
4. План (график) проведения совещаний (организационно-управленческих мероприятий) в образовательной сети.
5. Договор о сотрудничестве.

Проблема, которую ставили исследователи при анализе документов, предоставленных образовательными организациями Свердловской области, заключалась в выявлении всех «частотных» тем (направлений совершенствования образовательной деятельности в условиях создания эффективной образовательной сети или сетевой организации в муниципальном округе), установлении приоритетных направлений и выявлении «нестандартных решений» в части достижения высокого качества образовательных результатов, в том числе при проведении внешней (независимой) экспертизы качества образования. В соответст-

вии с этой задачей подсчет относительных частот проводился по всем школам, предоставившим пакеты документов (то есть считалось отношение общего числа упоминаний темы к общему числу документов). Заметим, что такая постановка проблемы, по сути, представляет собой вариант так называемого «контекстного анализа» [1].

В итоге был получен следующий результат, который дает разнообразие представлений о сути эффективности сетевого взаимодействия образовательных организаций. Приведем примеры названий документов, отражающих предмет образовательных отношений между образовательными организациями в части сетевого взаимодействия:

- Договор о совместной деятельности участников Ассоциации;
- Договор о взаимодействии территориальных ПМПК и образовательной организации;
- Договор о сетевом взаимодействии и сотрудничестве;
- Договор о сотрудничестве между образовательными организациями (общеобразовательными и профессиональными);
- Договор о сетевом партнерстве;
- Договор о сетевой форме реализации образовательных программ в сетевой образовательной сети, упоминаемых в документах.

Из приведенного примера видны существенные различия между пониманием сущности категорий «сотрудничество» и «сетевое взаимодействие», «сетевое взаимодействие» и «сетевая форма реализации образовательных программ».

Разнообразие предложений образовательных организаций можно прокомментировать, опираясь на положения герменевтики.

Согласно принципам герменевтики целое понимается на основании его частей, и наоборот, части понимаются на основании понимания целого. Эту особенность процесса понимания называют герменевтическим кругом.

Первая составляющая этого «круга целого и части» представляется достаточно очевидной: для понимания целого (в данном исследовании это категория «взаимодействие» необходимо понять его отдельные части (в исследовании это категории «сетевое взаимодействие», «сотрудничество», «педагогическое взаимодействие»).

Анализируя полученные данные, обратили внимание на самые большие различия в нагрузках на категории (представлены разные варианты их истолкования), затем – на то, из чего складываются эти различия, то есть проанализировать различия в деталях.

С одной стороны, контекстный анализ позволил выявить не только недостатки, но

и возможности образовательных организаций. С другой стороны, изучая документы, мы, прежде всего, изучали готовность образовательных организаций к включению в образовательные сети, готовность к использованию возможностей сетевого взаимодействия, к использованию сетевых форм реализации образовательных программ, используя ресурсы других организаций, а также смогли определить эффективность сетевого взаимодействия образовательных организаций, которая должна заключаться в продуктивности взаимного использования ресурсов в достижении качества образования. Однако из проведенного исследования выявилось непонимание понятий «сетевое взаимодействие» и «сотрудничество». Большинство образовательных организаций, представивших документы, заменяют Договор о сетевом взаимодействии Договором о сотрудничестве с другими организациями. В Положении о сетевом взаимодействии многими организациями акцент сделан на сотрудничестве, то есть произошла замена сущностей процессов, а некоторые образовательные организации в одном документе представляют разные виды взаимодействия участников образовательных отношений.

Проведенный контент-анализ представленных на основе принципа добровольности документов и анализ данных анкетирования позволяет сделать следующие выводы:

1. С целью формирования единого понятийного пространства необходима разъяснительная (консультационная, тьюторская) помощь образовательным организациям, планирующим свое развитие в модели сетевой организации или на основе договорных отношений в рамках сетевого взаимодействия образовательных организаций.

2. Образовательная деятельность в рамках образовательной сети имеет свои особенности, которые большинством ОО, участвующих в исследовании, либо не выполняются, либо слабо учитываются, либо заменяются с нарушением законов логики.

3. В документах и в ответах на вопросы анкеты предполагалось, что респонденты сделают акцент на существенных характеристиках сетевой коммуникации, например: сети выстраивают свою деятельность на основании адаптированных и интегрированных образовательных программ, но стандартизированных согласно внутрисетевым критериям. Сетевые образовательные программы стандартизируются с учетом того, что реализация этих программ предполагает относительную (асинхронную) образовательную самостоятельность обучающегося. Сетевые стандарты должны фиксироваться в сетевом соглашении или договоре о сетевой форме реализации образовательных про-

грамм, договоре о сетевом взаимодействии образовательных организаций. В договоре о сетевом взаимодействии определяются отношения между участниками сети, включая стандарты материальной, финансовой, организационной обеспеченности, а также конфигурация и требования к программам, предоставляемым каждым узловым ОУ в сеть.

4. Развитие образовательной организации в условиях эффективного сетевого взаимодействия предполагает, что педагогический коллектив готов к обмену ресурсами с другими организациями и педагогами, используя информационно-коммуникационные технологии для разработки и проведения мультимедийных занятий, обмена методическим инструментарием получения высоких образовательных результатов, разработки интернет-проектов и сетевых программ. Педагогические ресурсы Интернета являются одним из быстро развивающихся секторов глобальной информационной сети.

Исходя из вышесказанного можно предложить, чтобы эффективное сетевое взаимодействие ОО строилось на основе логистического подхода, когда соединение всех областей и направлений деятельности субъектов образования, с целью создания материала проводящих систем, гармонично организованных, легко управляемых и высокоэффективных [7].

В процессе проектирования образова-

тельных программ разных уровней образования именно вопрос механизма сквозных логистических потоков сетевого партнерства, (параметры сквозного логистического потока: начальный и конечный пункты, траектория и длина пути, промежуточные пункты, скорость и время движения) и будет, на наш взгляд, условием эффективного педагогического образования. Для этого необходимы новые направления: логистический подход сетевого взаимодействия как совместная деятельность образовательных организаций разных типов, имеющих общие цели, задачи, использование совместных ресурсов для их достижения в единый механизм, в результате которого обучающиеся осваивают образовательные программы с использованием ресурсов нескольких образовательных организаций; подготовка, повышение и переподготовка педагогических кадров в контексте понимания сущности и механизмов сетевого взаимодействия образовательных организаций для достижения повышения образовательных результатов. [8].

Для реализации этих направлений необходима разработка модели сетевого взаимодействия образовательных организаций на основе логистического подхода, которая будет способствовать качеству образовательного процесса и повышению эффективности педагогического образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д. Контент-анализ в педагогическом исследовании : учебное пособие. СПб., 2006.
2. Гаджинский А. М. Логистика : учебник. М. : Дашков и К, 2007.
3. Голиков Е. А. Маркетинг и логистика : учебное пособие. М. : Академ. проект, 2006.
4. Информационно-аналитический отчет прикладного исследования «Оценка эффективности сетевого взаимодействия образовательных организаций» кафедры педагогики и психологии ГАОУ ДПО СО «ИРО».
5. Крупнов Ю. В. Управление качеством образования и образовательная аналитика. URL: <http://www.rustowns.com/kyahtha/strategy/>.
6. Неруш Ю. М. Логистика : учебник для вузов. М. : ТК Велби; Проспект, 2006.
7. Трофимова О. А. Логистический подход к системе управления в сфере образования // Образование и наука: Известия Уральского отделения Российской Академии образования. 2010. № 9.
8. Трофимова О. А. Повышение эффективности педагогического образования на основе сетевого взаимодействия с применением логистического подхода // Педагогическое образование в России. 2015. № 7. С. 229–233.

L I T E R A T U R A

1. Vershlovskiy S. G., Matyushkina M. D. Kontent-analiz v pedagogicheskom issledovanii : uchebnoe posobie. SPb., 2006.
2. Gadzhinskiy A. M. Logistika : uchebnik. M. : Dashkov i K, 2007.
3. Golikov E. A. Marketing i logistika : uchebnoe posobie. M. : Akadem. proekt, 2006.
4. Informatsionno-analiticheskiy otchet prikladnogo issledovaniya «Otsenka effektivnosti setevogo vzaimodeystviya obrazovatel'nykh organizatsiy» kafedra pedagogiki i psikhologii GAOU DPO SO «IRO».
5. Krupnov Yu. V. Upravlenie kachestvom obrazovaniya i obrazovatel'naya analitika. URL: <http://www.rustowns.com/kyahtha/strategy/>.
6. Nerush Yu. M. Logistika : uchebnik dlya vuzov. M. : TK Velbi; Prospekt, 2006.
7. Trofimova O. A. Logisticheskiy podkhod k sisteme upravleniya v sfere obrazovaniya // Obrazovanie i nauka: Izvestiya Ural'skogo otdeleniya Rossiyskoy Akademii obrazovaniya. 2010. № 9.
8. Trofimova O. A. Povyshenie effektivnosti pedagogicheskogo obrazovaniya na osnove setevogo vzaimodeystviya s primeneniem logisticheskogo podkhoda // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2015. № 7. S. 229–233.