

Беляева Мария Алексеевна,

доктор культурологии, доцент, профессор, кафера технологий социальной работы, Институт социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: 2012marysia@mail.ru.

**САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА ОБУЧАЮЩИХСЯ:
ТЕОРИЯ И ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ИМИДЖЕЛОГИЯ»)**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: высшее образование, самостоятельная работа обучающихся, функции и учебно-методические задачи преподавателя, имиджология.

АННОТАЦИЯ. В данной статье автор констатирует доминирование самостоятельной работы обучающихся как неоднозначного тренда высшего образования, имеющего отрицательные и положительные следствия, но в любом случае ведущего к изменению профессиональных ролей преподавателя и форм коммуникаций со студентами. Автор выделяет три главных учебно-методических задачи и связанные с ними функции современного преподавателя — экспертная, транслирующая, регламентирующая, методическая, коммуникативная, консультативная, оценочная, иллюстрируя их содержание на примере собственного опыта преподавания дисциплины «Имиджология» для студентов, осваивающих различные профили профессиональной подготовки в Институте социального образования УрГПУ. Автор затрагивает некоторые психологические и организационные проблемы самостоятельной работы студентов, выделяет ряд педагогических условий, необходимых для повышения результативности самостоятельной внеаудиторной работы, дает определение этого вида познавательной деятельности обучающихся.

Belyaeva Maria Alekseevna,

Doctor of Cultural Studies, Professor of Department of Social Work, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**INDEPENDENT WORK OF STUDENTS: THEORY AND EXPERIENCE
(ON THE EXAMPLE OF THE COURSE «IMAGEOLOGY»)**

KEYWORDS: higher education, independent work of students, functions and methodical tasks of a teacher, imageology.

ABSTRACT. The author of the article proves dominance of independent work of students as a controversial trend of higher education having positive and negative consequences, but in any case leading to the change of professional roles of lecturers and forms of their communication with the students. The author singles out three main tasks and several functions of a modern teacher connected with them — expert, transmitting, regulating, methodical, communicative, consulting and evaluating, illustrating their content with the help of the author's experience of teaching students of different specialties of the Institute of Social Education of the USPU the course «Imageology». The author covers some psychological and organizational problems of independent work of students, singles out a number of pedagogical conditions necessary for improving the results of independent out-of-class work and gives definition of this type of cognitive activity of students.

Если сопоставить некоторые очевидные тенденции, набирающие обороты в отечественной системе высшего образования, то мы приходим к неочевидным выводам. Тенденции, о которых идет речь — увеличение платы за обучение, с одной стороны, а с другой — уменьшение аудиторных часов и возрастание часов, отведенных на самостоятельную работу обучающихся. Первая тенденция вызвана многими факторами, которые относятся к сфере экономики образования [10] и в данной статье не поднимаются, а вторая тенденция связана с изменением роли преподавателя в высшей школе и является одним из актуальных предметов обсуждения.

Сокращение времени живого общения, прямого диалога между преподавателями и студентами означает, что последним предлагается научиться учиться самостоятельно, а оплата обучения рассматривается, видимо, как некий стимул, делающий этот процесс организованным и локализованным во вре-

мени и пространстве. С точки зрения психологических механизмов познавательной деятельности, действительно, научиться чему-то можно только самому, имея устойчивую мотивацию, проявляя немалое усердие и настойчивость. Если же мотивация исключительно прагматична и предполагает заинтересованность в свидетельстве результата обучения — документе об образовании, а не самом процессе образования, может ли она быть двигателем освоения новых знаний? В принципе нет, а когда речь идет о самостоятельной работе, то тем более.

Однако согласно социологическим исследованиям наших коллег из Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова М. И. Постниковой, Н. В. Чичериной [11], ценность образования для молодежи велика, и именно с ним связывается уверенность в завтрашнем дне, поэтому будем надеяться, что студенты, психологически готовые к самостоятельной работе,

находятся в большинстве и искренне заинтересованы взаимодействовать с педагогами.

Какое место занимает преподаватель в этой цепочке «студент—финансы—знания—аттестационные мероприятия—диплом об образовании»? Что мы можем придумать новое, а что взять из арсенала традиционных педагогических средств, чтобы оправдать свое наличие, находясь в одном хронотопе со студентом, но функционируя в ином качестве, чем ранее?

Проблемам организации самостоятельной работы обучающихся посвящены диссертационные исследования (Н. Г. Лукиной, Н. Е. Турбиной, М. А. Федоровой), статьи в рецензируемых периодических изданиях (Е. В. Бережнова, С. Н. Михалева, И. В. Патрушева, О. В. Ушникова), свидетельствующие об интересе к этой проблематике ученых из разных регионов России.

В рамках научной школы Института социального образования Уральского государственного педагогического университета, под руководством профессора В. В. Байлука и профессора И. А. Ларионовой, исследуется воспитательный потенциал самостоятельной работы, ее роль в формировании таких качеств личности студента, как социальная зрелость, социальная ответственность, способность к самоменеджменту и саморазвитию (В. В. Байлук, И. А. Ларионова, В. А. Дегтерев, М. А. Зыскина, Н. В. Шрамко). Главным обобщающим результатом этой работы следует признать монографию В. В. Байлука, посвященную системному анализу самостоятельной деятельности студентов в вузе [1].

Мы сосредоточим свое внимание на внеаудиторной самостоятельной работе обучающихся и функционале преподавателя в ее организации.

Роль преподавателя меняется из «носителя знаний» в «проводника», который помогает ориентироваться среди разрозненных массивов сведений и фактов в рамках заданной предметной области. В этих условиях перед преподавателем высшей школы стоит три главных учебно-методических задачи и несколько связанных с ними профессиональных функций.

Во-первых, необходимо отобрать материал с учетом его количественных / качественных характеристик и представить его студентам, располагая незначительным объемом учебного аудиторного времени (*экспертная и транслирующая функции*).

Во-вторых, необходимо разработать задания для самостоятельной внеаудиторной работы студента, определить их количество, форму, уровни сложности и креативности, сроки выполнения, чтобы в процессе целенаправленной обработки информации раз-

розненные сведения приобрели качества целостного знания (*регламентирующая и методическая функции*).

В-третьих, следует обеспечить обратную связь со студентом, организовать его педагогическое сопровождение, включающее текущее консультирование с применением современных информационно-коммуникационных технологий, проверку заданий и аргументированную оценку на основании четких критериев (*коммуникативная, консультативная, оценочная функции*).

Эти задачи не новы, но самостоятельная работа студента никогда так не «солировала» в соотношении аудиторных и внеаудиторных часов, занимая большую часть времени, отведенного на изучение той или иной дисциплины. Например, самостоятельная работа по дисциплине «Имиджология», входящей в профессиональный цикл (вариативная часть) образовательных программ по профилям: «Управление воспитательной работой», «Управление воспитательной работой и правоведение», «Реклама и связи с общественностью в системе государственного и муниципального управления»; и в гуманитарный, социальный и экономический циклы (вариативная часть) по профилю «Международная политика и международный бизнес» колеблется в пределах от 55,5% на очной форме обучения до 91,7% на заочной (см. табл.).

В нашем понимании, *самостоятельная внеаудиторная работа обучающегося — это вид познавательной деятельности, представляющий собой процесс конструирования знания и формирования умений их использования в рамках поставленных учебных задач, выполняемых в отсутствие педагога, в свободное время, не регламентируемое учебным расписанием*. Самостоятельная работа может быть индивидуальной и групповой, в большей или меньшей степени творческой, но в любом случае построенной на самоорганизации и избирательной активности обучающихся, которые имеют возможность определять порядок выполнения заданий, количество отведенного на них времени, выбирать информационные ресурсы.

Отсутствие четкого регламента — это основная организационная проблема самостоятельной работы, снижающая ее качество и качество образования в целом. Решение данной проблемы возможно только совместными усилиями: со стороны преподавателя и со стороны обучающегося.

От преподавателя требуется профессиональный подход к выше обозначенным учебно-методическим задачам, прокомментуем их содержание.

**Объем самостоятельной работы по учебному плану
ИСОбр УрГПУ 2015/2016 уч. г. (дисциплина «Имиджология»)**

Название профиля обучения	Объем в часах всего	Самостоятельная работа	
		Очная форма обучения: часы / %	Заочная форма обучения: часы / %
Управление воспитательной работой	72	44/61,1%	66/91,7%
Управление воспитательной работой и правоведеие	72	42/58,3%	66/91,7%
Реклама и связи с общественностью в системе государственного и муниципального управления	108	60/55,5%	88/81,5%
Международная политика и международный бизнес	72	48/66,7 %	–

Отбор учебного материала. Будучи экспертом в своей области, преподаватель должен отобрать современную, практико-ориентированную (для прикладных учебных дисциплин) информацию, учитывая профиль профессиональной подготовки обучающихся и соответствующий образовательный стандарт.

В имиджологии, например, для педагогических кадров (профили: «Управление воспитательной работой», «Управление воспитательной работой и правоведеие») профессиональный смысл имеют разделы «имидж личности», «имидж организации». Раздел «имидж территории» носит общекультурный смысл и формирует региональную идентичность студентов (жителя Урала, жителя Екатеринбурга), профессиональная значимость этого раздела потенциально связана с реализацией регионально-ориентированных образовательных программ по формированию любви к малой родине у подрастающего поколения.

Для непедagogических профилей складывается иная картина. Для профиля «Международная политика и международный бизнес» все указанные разделы имеют профессиональный смысл, так как специалист такого рода должен уметь «считывать» имидж личности, организации, территории и презентовать имидж собственной корпорации и территории (страны, региона, города) в целях укрепления международного сотрудничества.

Для специалистов в области рекламы и связи с общественностью к уже названным разделам, также имеющим профессиональный смысл, добавляется раздел «имидж товара и услуги», отражающий основной предмет профессиональной деятельности. Таким образом, дифференциация содержания учебной дисциплины «Имиджология» и организации самостоятельной работы проявляется в тематике разделов и их профессиональных смыслах в зависимости от профиля подготовки.

Трансляция знания. Лекционная работа сегодня уже не может предполагать за-

пись конспекта «под диктовку», на это нет времени и, главное, нет необходимости. Лектор не является носителем эксклюзивного знания. Информация доступна и ее много. Преподаватель высшей школы должен отобрать тот минимальный объем, который позволяет считать, что данная дисциплина освоена в соответствии с профессиональным стандартом. Отобранный материал должен быть структурирован и наполнен внятыми определениями, классификациями, схемами, таблицами и т.д.; в отобранном материале должно быть выделено главное и вторичное. Отбор материала и его логически связанное изложение, подчиненное авторской логике или устоявшейся концептуальной конструкции, есть путь создания учебного пособия, доступного студенту в электронном или печатном варианте с момента изучения дисциплины.

Авторское учебное пособие — базовый элемент учебно-методического комплекса (УМК). Для прикладных социогуманитарных дисциплин, в том числе имиджологии, объем учебных пособий в 500 и более страниц, как в известных изданиях Г. Г. Почепцова [12] или В. М. Шепеля [15], заведомо избыточен. Реально читаемый объем — это 100-250 страниц, а, чтобы создать стройную логическую схему изучения дисциплины, достаточным может оказаться и объем в 30-50 страниц, так как любой вспомогательный материал — статистический, визуальный, занимательный — может быть привлечен дополнительно за счет отсылок к интернет-ресурсам.

Основной контент учебного пособия — определения, классификации, констатация закономерностей в генезисе исследуемых явлений, их сравнительный анализ, технологические цепочки и критерии оценки (в прикладных дисциплинах). Лексика должна соответствовать уровню подготовки и понимания обучающихся.

Классическая структура учебного пособия предполагает наличие вопросов после каждого структурного элемента (параграфа) или укрупненной единицы (темы, главы,

раздела), а также наличие рекомендуемых источников дополнительной информации. И то и другое имеет непосредственное отношение к организации самостоятельной работы обучающихся и является обязательным содержательным элементом для современных учебных пособий. Вопросы служат традиционной дидактической задаче — повторение пройденного (репродуктивный уровень усвоения знаний) и должны использоваться для подготовки к семинарским занятиям, контрольным работам, зачетам/экзаменам. Но чтобы повысить уровень усвоения, надо воспользоваться этими знаниями как инструментом для получения другого знания, которого нет в учебнике. В этом суть самостоятельной работы — перевод содержания образования из внешней плоскости учебного процесса во внутреннюю (личностную) плоскость, переход от решения частных учебных задач к познанию и совершенствованию себя.

Наличие пособия с лекционным материалом и набором вопросов для повторения и самостоятельной работы с текстом, на мой взгляд, есть «условие № 1», позволяющее организовать самостоятельную работу студента. Общение в случае очного и в ходе дистантного обучения превращается в обзор данного учебного пособия, в консультативный процесс, чтобы студенты могли сориентироваться в его разделах и самостоятельно разобраться в деталях.

Другое важное условие — это обсуждение прочитанного в ходе практических занятий (семинаров), но полилог в учебном процессе наладить не просто. Чтобы у «застенчивых» студентов не было возможности прятаться за чужими спинами, количество вопросов в ходе семинарских занятий должно быть не менее числа присутствующих, поэтому предпочтительней конкретные вопросы, привязанные к тексту учебного пособия и предполагающие небольшой ответ, тогда как для зачета или экзамена, наоборот, нужны обобщающие вопросы.

От молодежи, существующей в пространстве «экранный культуры», трудно ожидать большого рвения в изучении текста печатного издания или электронной версии учебного пособия дома, поэтому я предоставляю такую возможность в аудитории. Десять минут аудиторной самостоятельной работы отводится на распределение вопросов и подготовку ответов по тексту. Достигается важный результат: даже «нечитающий» студент все-таки читает, чтобы ответить на поставленный вопрос, поэтому лекционный текст, как и вопросы для повторения, должны быть всегда под рукой (например, храниться в памяти телефона).

Разработка заданий. Чтобы учебное

пособие способствовало организации самостоятельной работы обучающихся, помимо указанных вопросов и библиографических списков, в нем должны быть представлены:

1) рабочая учебная программа (РУП) с учебно-методическим планированием, демонстрирующим студенту его потенциальные обязательства (объем часов) в освоении дисциплины;

2) задания для самостоятельной работы с содержательными и техническими требованиями в их оформлении (возможно наличие образцов оформления), которые в том числе играют роль и «фонда оценочных средств» (ФОС), если используются для промежуточной аттестации студента.

Программа и перечень заданий могут размещаться в Приложении или в качестве самостоятельного раздела (Раздел 1), предваряя изучение дисциплины. В нашем учебном пособии — «Азы имиджологии: ...» — мы поместили их в Приложение [2, с. 126-147]. Цели организации самостоятельной работы в данном пособии служат:

1) вопросы после разделов (всего их 25, они же вошли в программу как «вопросы к зачету»), которые призваны помочь обучающимся в повторении материала;

2) дополнительные вопросы, представленные в РУП, которые могут быть выбраны в качестве тем докладов, курсовых и выпускных квалификационных работ;

3) список рекомендованной литературы и других информационных источников;

4) творческие задания разного уровня сложности.

В учебном пособии предлагаются задания двух типов: в виде доклада с презентацией по предложенному плану и отчета по экскурсии [2, с. 142-147].

Для докладов с презентацией на темы: «Имидж личности», «Имидж организации», «Имидж территории» (или «Имидж товара/услуги» — для профиля «Реклама и связи с общественностью в системе государственного и муниципального управления») обучающийся выбирает объект для анализа — личность, организацию, территорию, товар/услугу — с учетом некоторых оговоренных в задании ограничений, самостоятельно ищет источники информации. Задания могут выполняться в малых группах по 2-3 человека. Главные требования — соответствие плану анализа и использование специализированного понятийного аппарата, характерного для имиджологии и имиджмейкинга. Требования к презентации — логичность, грамотность, единое стилевое решение; приветствуется минимальное количество текста, так как презентация играет свою прямую роль визуализации имиджа исследуемых объектов.

Отчет по экскурсии представляет собой индивидуальное самостоятельное задание, суммирующее впечатления обучающегося от выбранного им места или события, которое может претендовать на роль бренда территории (г. Екатеринбурга или других городов Свердловской области). Объем и структура отчета строго регламентирована, в качестве наглядных материалов должны быть представлены «вещественные доказательства» — сувенирная продукция, артефакты, добытые на месте, фотографии, сделанные самостоятельно, в том числе автопортрет — «селфи» на фоне выбранного объекта, места, события.

Разрабатывая задания, необходимо учитывать, что самостоятельная работа, развиваясь в русле современного образования, должна быть вариативной, гибкой, отражающей особенности и приоритеты разных групп потенциальных студентов; и здесь появляется простор для творчества преподавателей — в осмыслении заданий, и для самих студентов — в их выполнении.

В то же время нельзя игнорировать азбучный дидактический принцип: «от простого к сложному». Проанализировать имидж известной личности по плану — относительно легкая задача, так как предлагаемая структура индивидуального имиджа включает только пять элементов (габитусный, вербальный, кинетический, деловой, средовой имиджи личности), доступность информации по которым, как правило, зависит от размаха пиара выбранной персоны в СМИ.

Усложнение анализа корпоративного имиджа связано с рядом причин: имидж коллективного субъекта (организации) устроен более многогранно, его отличает бинарная структура (внешний и внутренний имидж) с точки зрения пространственного устройства и полифакторность с точки зрения детерминантов формирования имиджа. Студенту необходимо выбрать несколько (не менее пяти) характеристик из многих и найти доступ к нужной информации.

Наиболее сложен анализ имиджа территории, в том числе поиск уникальных характеристик конкретного города, так как отбор и оценка масштабов брендов проблематичен даже для экспертов.

Последовательное выполнение предложенных заданий развивает исследовательские навыки обучаемых: умение выбирать из чужого текста, подчиненного логике автора, только то, что отвечает имиджевым характеристикам анализируемого объекта и подчиняется логике задания; учит создавать свой текст, основываясь на рефлексии собственных наблюдений, субъективных впечатлений и сборе материальных свидетельств осуществленной экскурсии.

В нашем опыте были и другие типы заданий, которые не получили одобрения. Например, неудачной оказалась попытка предложить студентам познакомиться хотя бы с одной книгой (обязательно печатным изданием!) из рекомендованного списка. Студенты все равно обращались к интернет-версиям трудов признанных авторов в области имиджологии; сообщение о прочитанном носило формальный характер и не вызвало интереса в студенческой аудитории.

Наличие комплекса заданий, разных по форме, содержанию и сложности выполнения, сочетающих репродуктивный и креативный уровни сбора и обработки информации — это еще одно условие (третье по тексту), обеспечивающее результативность самостоятельной работы студентов.

В целом, наш практический опыт показывает, что выполнение предложенных творческих заданий воспринимается с заинтересованностью и увлеченностью. Чаще всего выбор объекта для имидж-анализа банален, но иногда вызывает удивление и чем-то обогащает. Среди персон лидируют действующие главы государств, представители королевских династий, заметные фигуры российского политического олимпа и шоу-бизнеса; среди корпораций — всемирно известные бренды общепита, автопрома, разных групп потребительских товаров; среди территорий популярностью пользуются Владивосток, Казань, Калининград, Сочи (в целях патриотического воспитания студенты ограничены в выборе объектов для анализа имиджа территорий границами РФ).

Обеспечение обратной связи со студентом. Консультирование, проверка заданий по самостоятельной работе для студентов очной/заочной форм обучения осуществляется в ходе аудиторных занятий, в случае дистантного обучения — по электронной почте. Критерии оценивания отражены в учебном пособии [2, с. 138-139].

Основные трудности, снижающие оценки студенческих работ:

- 1) нарушение плана анализа, основанного на структуре имиджа личности, организации, территории, товара/услуги в силу низкой аналитической проработки материала;
- 2) малоинформативный визуальный ряд (презентация, фотоотчет по экскурсии);
- 3) нарушение сроков выполнения задания.

Обращает на себя внимание тот факт, что более половины обучающихся выполняют задания (доклады) индивидуально и не стремятся объединяться в малые группы, что позволило бы разделить фронт работ и сократить свои временные издержки. Это еще раз доказывает победу индивидуализма над коллективизмом в современной европейской культуре. Молодежь высоко ценит

значимость собственных взглядов, убеждений, ревностно относится к своей независимости, отстаивая свою неповторимость, и в результате не находит достаточных мотивационных оснований для групповой работы.

Выводы. Доминирование самостоятельной работы обучающихся — это неоднозначный тренд современного высшего образования, с одной стороны, минимизирующий живой диалог в учебном процессе и трансформирующий роль преподавателя, но, с другой, актуализирующий активность студентов, за счет расширения их возможности самоорганизации и саморазвития.

От преподавателя в процессе организации самостоятельной работы обучающихся требуется осуществить три учебно-методических задачи: 1) отбор и трансляция знания с учетом специфики профиля обучения; 2) разработка вариативных заданий разного уровня сложности и степени креативности, позволяющих индивидуализировать образовательные траектории с учетом

личностных свойств, интересов и потребностей обучающихся, как того требуют современные образовательные стандарты; 3) обеспечение обратной связи с обучающимися. Главным методическим инструментом организации самостоятельной работы студентов является подготовка авторского учебного пособия, в нем в той или иной степени наглядно воплощается решение всех перечисленных задач, а главной профессиональной функцией преподавателя высшей школы в ходе учебной деятельности становится консультативная функция.

Обозначенное видение теории и практики организации самостоятельной работы студентов было апробировано в процессе преподавания имиджологии, которая относится к прикладным социогуманитарным дисциплинам, построенным на междисциплинарных исследованиях и скрывающим значительный творческий потенциал для организации самостоятельной работы обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. Байлук В. В. Монография «Системность самостоятельной деятельности студентов вуза — основа профессиональной самореализации»: взгляд автора // Педагогическое образование в России. 2015. №11. С. 274-277.
2. Беляева М. А., Самкова В. А. Азы имиджологии: имидж личности, организации, территории : учебное пособие для вузов. Екатеринбург, 2016.
3. Бережнова Е. В. Деятельность преподавателя высшей школы: новые реалии // Гуманитарные науки и образование. 2013. № 4 (16). С. 24-29.
4. Дегтерев В. А., Ларионова И. А. К вопросу о самоменеджменте, развитии и саморазвитии личности студента // ScienceTime. 2015. № 7 (19). С. 123-130.
5. Зыскина М. А., Шрамко Н. В. Становление социальной зрелости студентов — будущих специалистов по социальной работе в вузе // Наука и образование в XXI веке : сборник научных трудов. Тамбов : Юком, 2014. С. 73-76.
6. Ларионова И. А. О роли самообразования, самовоспитания и самостоятельной работы в процессе формирования субъектности специалиста // Вестник Брянского государственного университета. 2015. № 1. С. 41-44.
7. Лукинова Н. Г. Самостоятельная работа как средство и условие развития познавательной деятельности студента : дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2003.
8. Михалева С. Н., Ушникова О. В. Анализ проблем и особенностей организации самостоятельной работы в вузе // Ученые записки ЗабГУ. 2014. № 5 (58). С. 53-59.
9. Патрушева И. В. Организация самостоятельной работы студентов педагогического вуза с использованием кейс-метода // Педагогическое образование в России. 2015. № 8. С. 19-23.
10. Поздняк С. Н., Столяров В. И. Экономика образования: основные понятия и опыт системного анализа // Педагогическое образование в России. 2016. № 4. С. 160-167.
11. Постникова М. И., Чичерина Н. В. Образование в системе ценностей молодежи // Педагогическое образование в России. 2016. № 2. С. 24-29.
12. Почепцов Г. Г. Имиджология: теория и практика. М. : СмартБук, 2009.
13. Турбина Н. Е. Педагогические условия организации самостоятельной деятельности студентов в образовательном процессе университета : дис. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2011.
14. Федорова М. А. Теория и методическое обеспечение формирования учебной самостоятельной деятельности студентов в вузе : дис. ... д-ра пед. наук. Орел, 2011.
15. Шепель В. М. Имиджология. М. : Народное образование, 2002.

REFERENCES

1. Bayluk V. V. Monografiya «Sistemnost' samostoyatel'noy deyatelnosti studentov vuza — osnova professional'noy samorealizatsii»: vzglyad avtora // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2015. №11. S. 274-277.
2. Belyaeva M. A., Samkova V. A. Azy imidzhologii: imidzh lichnosti, organizatsii, territorii : uchebnoe posobie dlya vuzov. Ekaterinburg, 2016.
3. Berezhnova E. V. Deyatel'nost' prepodavatelya vysshey shkoly: novye realii // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. 2013. № 4 (16). S. 24-29.
4. Degterev V. A., Lariionova I. A. K voprosu o samomenedzhmente, razvitiu i samorazvitiu lichnosti studenta // Science Time. 2015. № 7 (19). S. 123-130.
5. Zyskina M. A., Shramko N. V. Stanovlenie sotsial'noy zrelosti studentov — budushchikh spetsialistov po sotsial'noy rabote v vuze // Nauka i obrazovanie v XXI veke : sbornik nauchnykh trudov. Tambov : Yukom, 2014. S. 73-76.

6. Larionova I. A. O roli samoobrazovaniya, samovospitaniya i samostoyatel'noy raboty v protsesse formirovaniya sub"ektnosti spetsialista // Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 1. S. 41-44.
7. Lukinova N. G. Samostoyatel'naya rabota kak sredstvo i uslovie razvitiya poznavatel'noy deyatel'nosti studenta : dis. ... kand. ped. nauk. Stavropol', 2003.
8. Mikhaleva S. N., Ushnikova O. V. Analiz problem i osobennostey organizatsii samostoyatel'noy raboty v vuze // Uchenye zapiski ZabGU. 2014. № 5 (58). S. 53-59.
9. Patrusheva I. V. Organizatsiya samostoyatel'noy raboty studentov pedagogicheskogo vuza s ispol'zovaniem keys-metoda // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2015. № 8. S. 19-23.
10. Pozdnyak S. N., Stolyarov V. I. Ekonomika obrazovaniya: osnovnye ponyatiya i opyt sistemnogo analiza // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2016. № 4. S. 160-167.
11. Postnikova M. I., Chicherina N. V. Obrazovanie v sisteme tsennostey molodezhi // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2016. № 2. S. 24-29.
12. Pocheptsov G. G. Imidzhelogiya: teoriya i praktika. M. : SmartBuk, 2009.
13. Turbina N. E. Pedagogicheskie usloviya organizatsii samostoyatel'noy deyatel'nosti studentov v obrazovatel'nom protsesse universiteta : dis. ... kand. ped. nauk. Voronezh, 2011.
14. Fedorova M. A. Teoriya i metodicheskoe obespechenie formirovaniya uchebnoy samostoyatel'noy deyatel'nosti studentov v vuze : dis. ... d-ra ped. nauk. Orel, 2011.
15. Shepel' V. M. Imidzhelogiya. M. : Narodnoe obrazovanie, 2002.

Статью рекомендует д-р филос. наук, проф. В. В. Байлук.