

УДК 37.014.54:378.1
ББК 4448.4к94

ГСНТИ 14.01.75

Код ВАК 13.00.05

Коржавина Наталья Павловна,

магистр 2 года обучения, Институт физики, технологии и экономики, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: pmbuh304@mail.ru.

Леонгардт Валерия Анатольевна,

кандидат экономических наук, доцент, проректор по финансово-экономическому развитию — главный бухгалтер, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: glbuh@uspu.ru.

Чикова Ольга Анатольевна,

доктор физико-математических наук, профессор, зав. кафедрой технологии и экономики, Уральский государственный педагогический университет; 620151, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д. 9а, к. 3; e-mail: chik63@mail.ru.

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВУЗОВ
НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И РЫНКЕ ТРУДА:
ВЗАИМОСВЯЗЬ КОМПОНЕНТОВ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, конкурентоспособность университетов, рынок труда.

АННОТАЦИЯ. В данной статье обсуждается вопрос управления конкурентоспособным потенциалом вуза, который в свою очередь обеспечивает конкурентоспособность национальной экономики страны. Определено понятие конкурентоспособности вуза, проанализированы и выявлены компоненты и модели организационной деятельности вуза. На основе российского и зарубежного опыта (США, Израиль, Испания) по определению конкурентоспособности высшего учебного заведения авторами выделен Шанхайский рейтинг (ARWU) как наиболее прозрачный и объективный рейтинг университетов, отражающий их конкурентоспособность. Авторы обращают внимание на то, что вуз функционирует на двух рынках: рынке образовательных услуг и рынке труда, в связи с этим рейтинг является оптимальным цифровым показателем, однако, по мнению авторов, важнее происходящие в университете изменения. Стратегическое управление в условиях постиндустриальной экономики обеспечивает эффективное долгосрочное функционирование университета и позволяет высшему учебному заведению занять прочные позиции на национальном рынке образования.

Korzhavina Natalia Pavlovna,

Master's Degree Student, Institute of Physics, Technology and Economics, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Leongardt Valeria Anatolievna,

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Vice Rector for Finance and Economics, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Chikova Olga Anatolievna,

Doctor of Physics and Mathematics, Professor, Head of Department of Technology and Economics, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

**COMPETITIVENESS OF HIGHER SCHOOL IN THE EDUCATIONAL AND LABOUR MARKETS:
THE CORRELATION OF THE COMPONENTS AND PARAMETRES**

KEYWORDS: education, university competitiveness, the labor market.

ABSTRACT. The article discusses the question of management of the competitive potential of a higher school, which in its turn, provides competitiveness of the national economy of the country. The concept «competitiveness of higher school» is defined; the components and the models of organizational activity of higher school are singled out. On the basis of the Russian and foreign (the USA, Israel and Spain) experience in defining competitiveness of higher school, the authors of the article chose the Shanghai rating (ARWU) as the most clear and objective rating of the universities, which shows their competitiveness. The authors draw attention to the fact that higher school functions in two markets: educational market and labor market. Thus rating is the optimal form assessing the university in figures, but the authors consider the changes in the university to be more important. Strategic management in the conditions of post-industrial economy provides efficient and long-term functioning of higher school and allows the university to occupy strong position in the national educational market.

В современной экономике все большую актуальность приобретает конкуренция между высшими учебными заведениями. Повышение требований государства к качеству образования, обновление и внедрение новых технологий обучения, изменение организационных условий функционирования вузов, а также обострение конкурентной борьбы на рынке труда и изменение позиции государства по отношению к высшему образованию привели к необходимости преобразований в системе управления вузами. Классические способы управления университетами в условиях рынка оказались несостоятельными.

С включением системы образования в Болонский процесс, задачи управления, стоящие перед вузом, решаемые ранее министерствами и ведомствами, теперь должны решаться непосредственно вузом. Данная ситуация подразумевает высокий уровень ответственности руководства вуза за результаты своей деятельности, и требует принятия обоснованных управленческих решений.

Управление конкурентным потенциалом вуза тесно связано с управлением его конкурентоспособностью, которая в свою очередь обеспечивает конкурентоспособность национальной экономики. Это утверждение основывается на Федеральной целевой программе развития образования, в которой сказано о «необходимости формирования гибкой и диверсифицированной системы профессионального образования, отвечающей требованиям рынка труда и потребностям инновационной экономики, как в части образовательных программ, так и в части условий и материально-техническом оснащении процесса обучения» [4]. Таким образом, можно утверждать, что существует взаимосвязь между конкурентоспособностью экономики государства и конкурентоспособностью ее системы образования. В основе же конкурентоспособности системы образования лежит конкурентоспособность каждого отдельного вуза.

Под конкурентоспособностью вуза мы понимаем: 1) подготовку специалистов, поддерживающих конкурентную борьбу в конкретном внешнем или внутреннем рынке труда; 2) разработку конкурентоспособных новшеств образовательной деятельности [2]. При этом, механизм управления конкурентоспособностью вуза состоит из следующих взаимосвязанных компонентов: миссии вуза, связей с внешней средой, инструментов новой инновационной экономики, применение которых может обеспечить конкурентоспособность вуза, определенных принципов, функций и методов управления.

Принципиально важно понимать, что существуют две модели организации деятельности вуза — отраслевая и фундаментальная. Отраслевой вуз строится на принципе скорейшей окупаемости вложенных средств и направлен, в основном, на обеспечение определенного профессиональным стандартом квалификационного уровня выпускника. Отраслевые вузы работают по принципу следящей системы автоматического регулирования: схема чутко реагирует на вход и ее задача — как можно более точно отследить входной сигнал, т.е. запрос внешнего рынка, отрасли.

Обучение в фундаментальных вузах ориентировано на формирование у выпускника базовых знаний, умений и навыков, определяемых образовательным стандартом. Для функционирования такого вуза необходимо наличие научных школ, аккумулирующих информационные базы фундаментальных знаний. Обучение в таком вузе нацелено больше на формирование ученых и исследователей, чем узких специалистов-практиков для различных отраслей народного хозяйства. Для успешного функционирования таких вузов необходимо развивать научные школы и приоритетные научные направления. На роль фундаментальных университетов могут претендовать только государственные классические университеты и некоторые технические вузы, имеющие большой опыт ведения фундаментальных исследований. Функционирование в рамках организационной модели деятельности вуза определяет его конкурентоспособность.

Рассмотрим опыт зарубежных стран в вопросе регулирования конкурентоспособности университетов. Опыт университетов США показывает взаимосвязь между уровнем, сложностью обучения и вовлечением студентов в процесс оценки деятельности университета. Для экспертной оценки процесса обучения выпускниками университета предлагаются модели кросс-института и межотраслевого проекта. Актуализируется такой вид обучения, как социальный конструктивизм, который выявляет роль учителя и ученика в развитии сложных когнитивных процессов. Выполнение оценивания результатов образовательной деятельности университетов проходит в несколько последовательных этапов, основывающихся на обратной связи. Показано, что применение данного метода регулирования конкурентоспособности университетов в целом способствует улучшению преподавания и результатов обучения [7].

Опыт израильских университетов пока-

зывает, что залогом высокой конкурентоспособности университетов служат такие факторы, как двойная система образования (университетские колледжи), интенсивное использование новых образовательных технологий и неформального обучения, обучение с раннего детства, строгий отбор сотрудников в образовательные организации, эффективная система расходования средств государства в сфере образования, учет роли женщин в образовании и непрерывное обучение педагогов [6].

В Испании в 2001 году был принят закон об университетах, в котором прописаны требования к аккредитации преподавателей, посредством внешней оценки [5]. Испанское законодательство сочетает в себе различные уровни децентрализации в вопросах управления высшими учебными заведениями. В результате были созданы различные методы оценки качества образования специальными агентствами.

В 2015 году в России стартовала программа по повышению конкурентоспособности российских вузов «5-100», согласно которой пять российских вузов к 2020 году должны попасть в сотню лучших вузов мира. Вузами представлены «Дорожные карты», которые соответствуют поставленным целям и фиксируют путь вхождения в рейтинги. Однако конкуренция очень жесткая. Сегодня во всем мире вузы борются буквально за все: за студентов, за профессоров, за финансирование. Стандартные решения — приглашение иностранных ученых, использование организационных моделей наиболее успешных университетов мира — не работают. Конкурентоспособность в рамках программы «5-100» университету может обеспечить история либо новшества, обеспечивающие уникальность. Итогом программы «5-100» должно стать обеспечение конкурентоспособности отечественных университетов среди мировых образовательных центров.

Сегодня каждая образовательная организация имеет свой рейтинг на рынке образовательных услуг. Рейтинг университета — категория, доступная пониманию и отражающая его конкурентоспособность. Наиболее прозрачным и объективным считается Шанхайский рейтинг (ARWU), в котором определенное количество нобелевских лауреатов соотносится с баллами. В рейтингах QS и THE присутствует такой критерий, как оценка экспертов и работодателей, что обуславливает субъективность восприятия и повышение показателей у более узнаваемого вуза [3]. Авторы разделяют следующее известное суждение о рейтинговом движении: рейтинг хорош как цифровой показатель, гораздо важнее содержание происходящих в университете изменений.

По мнению авторов, конкурентоспособность высшего учебного заведения можно определять по ряду показателей: финансово-экономических, маркетинговых, материально-технических, кадровых и социально-политических, а также как способность вуза к бескризисному функционированию и своевременной адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. Учитывая то, что вуз работает на двух рынках — рынке образовательных услуг и рынке труда — на его функционирование оказывают влияние как внешние факторы: макросреда, так и внутренние факторы. К внешним факторам можно отнести: государственное регулирование системы образования; политические факторы; нормативно-правовое обеспечение; региональные факторы, научно-технологические и инновационные (уровень экономического и научно-технического развития региона); социально-демографические, природно-географические факторы и т.д. К внутренним факторам в сфере образования относятся: уровень качества предоставляемых образовательных услуг; доступность ресурсной базы; образовательные технологии, уровень квалификации профессорско-преподавательского состава; инвестиционные факторы и т.д.

Анализ факторов конкурентоспособности университета необходим для выявления внешних возможностей и внутренних резервов учреждения, а также позволяет разработать конкурентоспособную стратегию функционирования вуза, направленную на сохранение, повышение и развитие своих внутренних преимуществ. Практикуемый в настоящее время мониторинг деятельности государственных вузов, при оценке конкурентоспособности университетов, включает следующие показатели:

- 1) средний балл единого государственного экзамена (образовательная деятельность);
- 2) объем НИОКР в расчете на одного НПП (научно-исследовательская деятельность);
- 3) численность иностранных студентов (международная деятельность);
- 4) доходы вуза от образовательной деятельности из иностранных источников (международная деятельность);
- 5) отношение среднего заработка НПП в вузе к средней заработной плате по экономике региона (финансово-экономическая деятельность);
- 6) количество персональных компьютеров в расчете на одного студента (инфраструктура) [1].

В условиях постиндустриальной экономики, для которой характерен высокий уровень неопределенности внешней среды, неустойчивость внешних ресурсных и рыночных конкурентных преимуществ, растущие требования работников организаций

к качеству жизни, возрастает роль стратегического управления конкурентоспособностью вуза. Стратегическое управление направлено на формирование основных конкурентных преимуществ вуза и включает в себя следующие цели: расширение спектра направлений и специальностей основного, послевузовского и дополнительного образования; повышение качества подготовки выпускников в соответствии с требованиями рынка труда региона; рост научно-образовательного потенциала; внедрение новых образовательных технологий и методов обучения; создание оптимальной струк-

туры учебного заведения, включая филиалы и представительства; укрепление и развитие материально-технической базы вуза в соответствии с требованиями стандартов управления. Для контроля качества обучения необходим учет мнения студентов, выпускников и работодателей о результатах деятельности университета. Обеспечение эффективного долгосрочного функционирования университета подразумевает обеспечение рассмотренных выше конкурентных преимуществ и позволяет высшему учебному заведению занять прочные позиции на национальном рынке образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Главный информационно-вычислительный центр. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>.
2. Конкурентоспособность и конкурентоспособные преимущества ВУЗа // Проблемы современной экономики. 2009. № 4 (32).
3. Пovalko A. Программа повышения конкурентоспособности вузов // Образование: цели и перспективы. 2015. С. 91.
4. Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 гг. Постановление правительства РФ от 23.05.2015 № 497 г. Москва.
5. Galán A., Ángeles González-Galán M., Rodríguez-Patrón P. Faculty evaluation in Spain. The national system and sub-national divergence // Revista de Educacion. 2014. P. 136-164
6. Saiz-Alvarez J. M. Some keys for success in higher education: A case approach // Handbook of Research on Higher Education in the MENA Region: Policy and Practice. June 30. 2014.
7. Taylor S., Ryan M., Pearce J. Enhanced student learning in accounting utilising web-based technology, peer-review feedback and reflective practices: a learning community approach to assessment // Higher Education Research and Development. 2 November. 2015. P. 1251-1269.

REFERENCES

1. Glavnny informatsionno-vychislitel'nyy tsentr. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>.
2. Konkurentosposobnost' i konkurentosposobnye preimushchestva VUZa // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2009. № 4 (32).
3. Povalko A. Programma povysheniya konkurentosposobnosti vuzov // Obrazovanie: tseli i per-spektivy. 2015. S. 91.
4. Federal'naya tselevaya programma razvitiya obrazovaniya na 2016-2020 gg. Postanovlenie pravi-tel'stva RF ot 23.05.2015 № 497 g. Moskva.
5. Galán A., Ángeles González-Galán M., Rodríguez-Patrón P. Faculty evaluation in Spain. The national system and sub-national divergence // Revista de Educacion. 2014. P. 136-164
6. Saiz-Alvarez J. M. Some keys for success in higher education: A case approach // Handbook of Research on Higher Education in the MENA Region: Policy and Practice. June 30. 2014.
7. Taylor S., Ryan M., Pearce J. Enhanced student learning in accounting utilising web-based technology, peer-review feedback and reflective practices: a learning community approach to assessment // Higher Education Research and Development. 2 November. 2015. P. 1251-1269.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Б. М. Игошев.