

Кругликова Галина Александровна,

кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: kruglickova.galina@yandex.ru.

**XX ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ
«ВОСПИТАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ ИСТОРИИ В ШКОЛЕ И ВУЗЕ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: образование, воспитание, методика обучения истории в школе, преподавание истории в вузе, исторический опыт.

АННОТАЦИЯ. В статье представлены основные итоги всероссийской научно-практической конференции с международным участием «XX историко-педагогические чтения», организованные историческим факультетом УрГПУ и Институтом истории и археологии УрО РАН в марте 2016 г. Председателем организационного комитета стал доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ Г. Е. Корнилов. В чтениях участвовали более 250 участников: ученые академических институтов, преподаватели вузов, аспиранты, студенты, учителя школ из более 30 городов страны и зарубежных стран. В приветственном слове ректора УрГПУ А. А. Симоновой отмечались особая важность и актуальность обсуждения актуальных вопросов государственной политики по вопросам исторического образования. Рассмотрение процессов воспитания и обучения истории и ретроспективе позволяет проанализировать и обобщить положительный опыт, а также выявить перспективы дальнейшего изучения. Доклады пленарного заседания обозначили основные научно-исторические и образовательные проблемы, стали основой для работы секций, задав направление для дискуссий.

Участники конференции сошлись во мнении о том, что продолжение фундаментальных научно-исторических исследований, обобщение теоретико-методологических и методических аспектов преподавания истории в средней и высшей школе остаются актуальными задачами.

Материалы конференции представлены в опубликованном в трех частях ежегоднике «Воспитание и обучение истории в школе и вузе: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития».

Kruglikova Galina Alexandrovna,

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History of Russia, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

THE XX HISTORICAL AND PEDAGOGICAL CONFERENCE «EDUCATION AND TEACHING HISTORY AT SCHOOL AND UNIVERSITY: THE HISTORICAL EXPERIENCE, CURRENT STATE AND TRENDS OF DEVELOPMENT»

KEYWORDS: historical education, methods of teaching History at school, teaching of History at the university, historical experience.

ABSTRACT. The article presents the main results of the Russian scientific conference with the foreign participants «The XXth Historical and Pedagogical Conference», held by the Faculty of History of the Ural State Pedagogical University and the Institute of History and Archeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences in March, 2016. The Chairman of the organizing committee was G.E. Kornilov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Honored Scientist of the RF. There were more than 250 participants, among them the scholars from the academic institutes, university lecturers, post-graduate students, school teachers from more than 30 cities from Russian and abroad. The opening speech of the USPU Rector A.A. Simonova underlined the importance and the urgency of the questions of the state policy concerning historical education. The discussion of the processes of education and teaching History in retrospect makes it possible to analyze and generalize the past experience and to find the perspective fields for further research. The speeches at the plenary session outlined the main scientific historical and educational problems; they made the basis for further discussion during roundtables.

The participants of the conference agreed that the topical educational tasks at school and university are to continue the fundamental scientific and historical researches and to generalize the theoretical and methodological aspects of History teaching.

The results of the conference are published in the three parts of the annual journal «Education and Teaching History at School and University: the Historical Experience, Current State and Trends of Development».

История всегда вызывала широкий общественный интерес. В последние полтора десятилетия произошел взрыв всеобщего внимания к отечественному прошлому. Условием возросшего интереса к прошлому страны стала политика гласности, осуществляемая государством. В соот-

ветствии с этой политикой широкой общественности стали доступны новые архивные документы, запрещенные ранее публикации отечественных и зарубежных историков.

Умение разобраться во всем публикуемом историческом многообразии молодой человек приобретает в результате историче-

ского образования. Гособразование России в последние годы усиливает гуманитарную составляющую в вузовском образовании. Это позволит будущему специалисту приобрести углубленные знания отечественной истории.

Исторические знания представляют собой один из важнейших компонентов человеческой культуры, и при отсутствии этого компонента образование человека не может считаться полным. Без знания истории, как показывает общественная практика, нет и не может быть цельной и стройной системы философских, экономических и социально-политических взглядов. По мнению Н. Г. Чернышевского, «... можно не знать тысячи наук и все-таки быть образованным человеком; но не любить истории может только человек, совершенно не развитый умственно». Изучение истории дает людям историзм мышления — одну из предпосылок активной, целенаправленной деятельности личности.

В современной России проблема целей школьного исторического образования опять стала предметом повышенного общественного внимания и сделала очевидной необходимость заново сформулировать некоторые стратегические подходы к определению содержания общего образования. Поэтому наиболее острые баталии вокруг содержания и структуры новых учебников, особенно по истории XX в. развернулись именно из-за противоречия между ожидаемым качеством учебника и реальными возможностями современных авторов удовлетворить эти ожидания. Проблема осложнилась и достигла крайней остроты также из-за изменения информационной среды, ценностных ориентаций молодежи, особенностей восприятия исторической информации в новых условиях.

23-26 марта 2016 г. прошли юбилейные XX всероссийские историко-педагогические чтения «Воспитание и обучение истории в школе и вузе: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития». Организаторами конференции выступили исторический факультет Уральского государственного педагогического университета (УрГПУ) и Институт истории и археологии (ИИиА) УрО РАН. Бесменным председателем организационного комитета был д.и.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ Г. Е. Корнилов. В чтениях участвовали более 250 участников: ученые академических институтов, преподаватели вузов, аспиранты, студенты, учителя школ из более 30 городов страны и зарубежных стран.

Ректор УрГПУ, д.п.н., профессор А. А. Симонова в приветственном слове к участникам и гостям конференции отметила особую важность и актуальность обсуж-

дения актуальных вопросов государственной политики по вопросам исторического образования. Рассмотрение процессов воспитания и обучения истории и ретроспективе позволяет проанализировать и обобщить положительный опыт, а также выявить перспективы дальнейшего изучения. Д.и.н., профессор ИИиА УрО РАН А. В. Сперанский обратил внимание на важность сотрудничества академической науки и профессионального педагогического сообщества по вопросам содержания и качества подготовки педагогов-историков, актуализировал наиболее важные проблемы теории и методики обучения истории в школе и в высших учебных заведениях.

Доклады пленарного заседания обозначили основные научно-исторические и образовательные проблемы, стали своеобразным «каркасом» для работы секций, задав направление для дискуссий.

Открыл Пленарное заседание доклад д.и.н., профессора, Члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Кондрашина «Дискуссионные вопросы истории России XX века и их возможная интерпретация в учебном процессе». Необходимость усиления внимания к истории России в деле патриотического и нравственного воспитания молодежи очевидна. Именно курс Отечественной истории в блоке с другими гуманитарными дисциплинами направлен на решение этой задачи. Автор проанализировал наиболее дискуссионные проблемы истории нашей страны в XX веке: Великая русская революция 1917 г., индустриальная модернизация, голод в СССР в начале 1930-х гг., начало Великой Отечественной войны и др. По мнению В. В. Кондрашина, «плюрализм» в историческом образовании 1990-х гг. привел к тому, что все запутались, поскольку трактовка того или иного события зависела в первую очередь от личных пристрастий преподавателя. Это было очевидно на фоне разнузданной кампании в средствах массовой информации по мифологизации отечественной истории, особенно дореволюционной, и прямой фальсификации ее важнейших страниц, в том числе применительно к XX веку. Таким образом, налицо разброс мнений и оценок. Логическим результатом подобной ситуации стало стремление чиновников от образования заменить историю другими дисциплинами, сократить учебные часы на ее преподавание, что и происходит в настоящее время и в средней, и в высшей школах.

В. В. Кондрашин в своем выступлении констатировал, что очевидным является необходимость унификации учебной литературы, прежде всего, с точки зрения ее

научности. Вузы должны иметь базовые учебники по истории России, но основанные на научном подходе, содержащие взвешенные оценки по ключевым аспектам отечественной истории, в том числе XX века. Красной нитью в учебной литературе по истории России должна проходить идея исторической закономерности и необходимости в России демократии, рыночной экономики, гарантии гражданских прав россиян. Особый акцент должен быть сделан на изучении созидательных, героических, культурных и духовных традиций российского народа. Созидатели, личности, оставившие добрый след на земле и в сердцах современников, должны стать главными персонажами учебников по истории.

Проблемам многоэтнической истории России в стадийном измерении был посвящен доклад к.и.н. К. И. Зубкова (ИИиА УрО РАН). Автор анализирует методологическую и историографическую ситуацию, сложившуюся в освещении истории России как многоэтнического государства. С учетом противоречий в подходах между общероссийским и национальными историческими дискурсами оценивается возможность создания единой концепции истории России на базе анализа объективно-исторических тенденций цивилизационного развития. Речь, по мнению К. И. Зубкова, должна идти о вполне определенной объективно-исторической тенденции, внутреннюю обусловленность и механизм которой еще предстоит осмыслить. На взгляд автора, новые перспективы в таком осмыслении открывает возможность связать историю отдельных этносов с определенным типом цивилизации.

Доклад д.и.н., профессора И. В. Побережникова (ИИиА УрО РАН) «Проблема исторических трансформаций в современных социологических концепциях» посвящен анализу данных социологических исследований, которые подчеркивают вариативность социальных трансформаций в различных культурно-цивилизационных контекстах, на разных этапах исторического развития, демонстрируют значимость культурных измерений социальных трансформаций, фокусируют внимание на роли человеческих усилий в обеспечении социальных трансформаций. Концепция Л. Харрисона демонстрирует значимость культурных факторов (не)сдвигов. Она вновь подтверждает, что культура «имеет значение», может как ускорять изменения, так и блокировать их. По мнению автора, следует признать полезность инвентаризации, систематизации, сопоставления теоретико-методологических инструментов. Попытка взглянуть на изуча-

емую реальность сквозь очки различных познавательных подходов делает объемным само изображение, углубляет наши представления о действительности, высвечивая в ней новые, незамеченные ранее нюансы, с одной стороны, позволяет оценить сильные и слабые места самих познавательных инструментов, с другой стороны. Модель демократизации Ч. Тилли дополняет структурные модели демократизации, получившие распространение в рамках модернизационной парадигмы. Рельефная темпоральность модели Ч. Тилли, присущий ей акцент на акционизм и альтернативность, позволяют при ее помощи получить результаты, существенно корректирующие наши представления о важнейшем подпроцессе модернизации. Схема Р. Инглхарта и К. Вельцеля также акцентирует значимость культурных измерений макроисторической динамики. Она подчеркивает эволюцию самих механизмов модернизации со временем, а также нелинейный характер социокультурной динамики.

Д.п.н., профессор Т. П. Днепрова (УрГПУ) обратилась к вопросам сущности историко-педагогического знания как ценностно-смысловой составляющей образования в профессиональной подготовке будущих педагогов. Чрезмерное «увлечение» технологизацией, по мнению автора, осуществляется в ущерб ценностно-смысловой составляющей образования, которая определяет сущность гуманитарного и, в частности, историко-педагогического знания. Рассматривая проблему объективности научного знания, Т. П. Днепрова останавливается на научной объективности, которая исключает в равной мере как апологетику (восхваление, незаслуженная защита), так и очернительство. Однако педагог не может полностью отказаться от субъективного мнения. Поэтому необходимо рассмотрение различных точек зрения на то или иное историко-педагогическое явление (факт), чтобы подойти к объективному осмыслению его. Все это отражает смысл явления толерантности, допускающее сосуществование различных социально-политических и культурно-образовательных интересов, концепций, идей гуманистической направленности, а также предполагает уважение других взглядов, которые имеют образовательную ценность и заслуживают внимания. В этой ситуации долг педагога найти компромисс. Для этого требуется интеллектуальная честность как принцип педагогической деятельности в освещении историко-педагогической проблематики.

Актуальным вопросам нормирования труда педагогических работников вузов, механизму его оплаты, подходах, показателях

и критериях был посвящен доклад к.и.н., профессора З. И. Гузненко (УрГПУ). Обращение к вопросам, заявленным в формулировке данного выступления, представляется актуальным не столько в связи с переходом вузов Российской Федерации к системе заключения эффективных контрактов с преподавателями, сколько с дискуссиями и противоречивыми оценками разных аспектов этого явления. Такая ситуация порождена, на наш взгляд, рядом причин, в том числе недостаточно четкой проработанностью механизмов оценивания и регулирования профессиональной деятельности педагогических работников высшей школы на разных управленческих уровнях, отсутствием сколько-нибудь значимых научных исследований по этим вопросам. Автор представил исторический опыт подхода государственных органов власти к решению данного вопроса. Особо ответственного подхода в современный период, по мнению З. И. Гузненко, требует организация работы в вузах по заключению эффективных контрактов, что предполагает необходимость научного подхода к формированию примерных положений о наименованиях, условиях и размерах выплат компенсационного характера. Важно разработать критерии оценки эффективности и целевых показателей работы, которые при этом не должны вызывать двойственных толкований и быть понятными для работников.

Интерес у собравшейся аудитории вызвал видео-доклад адъюнкт-профессора Воуеси М. Эмана (Флорида, США) «Использование программы SKYPE в межвузовском обучении студентов: первые эксперименты». Автор использует свой персональный опыт преподавания курса «История Балтийского региона» американским студентам, обучающимся в Университете штата Флорида, Таллахасси с помощью технологических инноваций, а именно — программы Skype. Посредством установления контакта, обсуждения некоторых вопросов и двух совместных лекций (webinars) со студенческой группой, изучающей примерно такой же материал и обучающейся в Тартуском Университете, Эстония, данный эксперимент раздвинул привычные рамки лекционной структуры и предоставил возможность для изучения однотипного предмета на одинаковом уровне между студентами и преподавателями разных стран.

Доклад нашего коллеги из Украины С. В. Потрашкова был посвящен освещению Отечественной войны 1812 г. в многотомном справочном издании «Энциклопедия истории Украины». Анализ статей Энциклопедии позволяет сделать вывод об отсутствии на Украине новых подходов в изуче-

нии этого масштабного события общей истории русских и украинцев. В статьях биографического характера, при освещении периода 1812 — 1814 гг. встречаются многочисленные информационные лакуны. Удивляет отсутствие биографий целого ряда лиц, имевших непосредственное отношение к Украине либо по своему происхождению, либо по роду деятельности. Общим почти для всех авторов, отмечает С. В. Потрашков, является незнание современной историографии проблемы, причем не только работ зарубежных, в первую очередь российских исследователей, но и публикаций украинских ученых.

Актуальным вопросам отечественной истории в контексте современного отечественного образования, проблемам «человек, общество, история: Запад — Восток», а также теоретико-методологическим и методическим проблемам воспитания и обучения истории в школе и вузе были посвящены заседания трех секций. Работа в них шла оживленно и продуктивно.

В работе секции «Актуальные проблемы отечественной истории в контексте современного отечественного образования» (рук. д.и.н., проф. А. В. Сперанский) с докладами и сообщениями выступили как преподаватели высших учебных заведений, так и учителя, аспиранты, магистранты. Д.и.н., профессор Л. В. Алексеева (Нижегородск) представила историографический обзор по истории государственной ветеринарной службы Зауралья, выделены этапы в изучении темы, обозначены критерии их выделения. Автором использован междисциплинарный подход при анализе работ по истории ветеринарии, труды по ветеринарной медицине и исследования по аграрной истории. Результатом историографического исследования стало выявление степени изученности прошлого ветеринарии Курганской области в период 1940-х-1980-х гг. К.и.н. Е. Ю. Баранов (ИИиА УрО РАН) анализирует методологический инструментарий современной отечественной исторической демографии. Показано, что методологическую альтернативу достаточно распространённой теории демографического перехода составляют регионаловедческий и институциональный подходы.

Д.и.н., профессор Л. А. Дашкевич (ИИиА УрО РАН) проанализировала повседневную жизнь преподавателей учебных заведений Урала в период реформ Александра II. Уральское учительство того времени воспринимало и транслировало в своем образе жизни современные черты повседневности. Важное место в жизненном мире учителей имело чтение книг и ведение бесед на темы культуры и политики. Среди

интеллигенции формировалась культура общественного действия. В свободное от работы время учителя принимали активное участие в организации публичных библиотек, литературных чтений и музыкальных концертов. «Мыслящее меньшинство» понимало значение культуры для организации жизни и стремилось реализовывать себя в культурном действии.

Основным проблемам современной зарубежной историографии голода 1932-1933 гг. было посвящено выступление аспирантки ИИиА УрО РАН Ю. В. Деминой. История голода населения — наиболее сложноструктурированная тема. В докладе д.и.н., профессора Г. Е. Корнилова (ИИиА УрО РАН) было отмечено, что голод населения возникал в результате множества причин, он вбирал в себя итоги экономического, социально-политического, демографического, культурного развития и состояние общества в конкретный момент истории. Автор предложил проведение компаративного анализа голодов населения в конце XIX — первой половине XX вв. на материалах одного из регионов — Урала, подвергшегося в это время мощным трансформациям.

К.и.н., доцент Г. А. Кругликова (УрГПУ) рассмотрела основные аспекты формирования государственной политики в отношении историко-культурного наследия в 1920-е гг. в СССР. Автором был проанализирован положительный опыт руководства культурой, выявлены недостатки в практической реализации государственной культурной политики. Исследованию вопросов добычи серебра на Урале было посвящено выступление к.и.н. Е. А. Курлаева (ИИиА УрО РАН). Историографическим оценкам роли ленд-лиза в победе СССР посвящено выступление д.и.н., проф. А. И. Прищепы (Сургут).

Основные проблемы снабжения уральских промышленных предприятий строительными материалами выделил в своем докладе к.и.н., доцент Н. Н. Мельников (ИИиА УрО РАН). На основе широкого круга источников, вновь вводимых в научный оборот, показаны масштабы и причины дефицита этих материалов.

Участники секции «Человек, общество, история: Запад — Восток» (рук. д.и.н., проф. В. Н. Земцов) рассмотрели особенности преподавания всеобщей истории в различных учебниках истории. Д.и.н. Е. В. Алексеева (ИИиА УрО РАН) осветила взаимоотношения Индии — Европы — России. Вопросам роли памятников истории и культуры в процессе идеологического воздействия, воспитания и образования был посвящен доклад д.и.н., профессора Д. В. Гаврилова (ИИиА УрО РАН). Вопросы и проблемы национальной политики в учебном

курсе Отечественной истории осветила к.и.н., доцент Т. Г. Мосунова (УрГПУ). Изучение кануна второй мировой войны на страницах российско-германского учебника истории представила к.и.н., доцент И. В. Грибан (УрГПУ). К.и.н., доцент И. С. Огоновская (УрФУ) обозначила украинский и польский вопросы (XVII-XVIII вв.) в новых учебниках отечественной истории.

Участники секции «Теоретико-методологические и методические проблемы воспитания и обучения истории в школе и вузе» (рук. к.и.н., доц. З. И. Гузненко) были сосредоточены на анализе опыта преподавания истории, использовании различных методов. Рассмотрению профессиональных компетенций, заявленных в ФГОС ВПО и ФГОС ВО по направлению подготовки «Педагогическое образование» было посвящено выступление А. В. Антоновой (УрГПУ). О. А. Егорова, В. Ю. Петухова, Г. В. Сухарева (Уфа) изложили опыт реализации практико- и личностно-ориентированного подхода в процессе внеаудиторной деятельности по дисциплине «История» и воспитательной работы классного руководителя по формированию патриотических ценностей в рамках ФГОС нового поколения. К.п.н. А. А. Кальсина (Пермь) рассмотрела вопросы реформирования содержания образования и новаторский опыт советской школы 1920-х гг., а также развитие школьного краеведения на Урале. А. М. Лукашевич (Минск, Беларусь) описал авторский инновационный метод преподавания истории в вузах Беларуси. Раскрывается процесс создания и использования в учебном процессе историко-документальных фильмов проекта «Обратный отчет». К.п.н., доц. О. А. Лыжина (УрГПУ) представила характеристику фонда оценочных средств для промежуточной аттестации студентов исторического факультета Уральского государственного педагогического университета по производственной (педагогической) практике. И. В. Святченко (Нижевартовск) осветила проблему внедрения регионального компонента в школьное историческое образование. Автор проанализировала проведение мероприятий по изучению учащимися средних школ этнокультуры коренных народов Ханты-Мансийского автономного округа.

В рамках работы историко-педагогических чтений состоялась серия мастер-классов и круглых столов. Л. В. Бабина, учитель высшей категории МАОУ СОШ № 91 провела мастер-класс «Возможности программы PowerPoint для создания интерактивной многомерной презентации». В ходе работы был показан алгоритм верстки нелинейных (многоуровневых) презента-

ций через гиперссылки, триггеры. А. В. Зайцева, преподаватель Екатеринбургского экономико-технологического колледжа обратилась к теме «Применение интерактивных методов в обучении истории». К.п.н., доц. Т. С. Дорохова представила мастер-класс «Проектные технологии в преподавании гуманитарных дисциплин». Автор обозначила метод проектов в историческом, теоретическом и практическом аспектах, обосновала значимость метода проектов для реализации социально-педагогической деятельности в школе. Были приведены примеры практического использования проектной технологии на уроках истории и обществознания, а также во внеурочной деятельности. Н. Н. Мельников, к.и.н., с.н.с. ИИиА УрО РАН, организовал мастер-класс на тему: «Применение интерактивной доски в изучении темы «Великая Отечественная война». Круглые столы провели работники исторического факультета УрГПУ: «Патриотическое воспитание молодежи: проблемы и решения» (к.п.н., доц. И. М. Клименко), «Профессиональный портрет современного учителя истории» (к.и.н., доц. И. Л. Бахтина). Все мероприятия прошли в рамках образовательного форума УрГПУ «Педагогические мастерские: эффективная подготовка педагогических кадров».

Участники смогли не только познакомиться с теоретическими наработками педагогов, но и приняли активное участие в практической работе по формированию профессиональных навыков.

Участники XX историко-педагогических чтений сформулировали рекомендации, которые будут переданы в соответствующие государственные структуры. Несмотря на отмеченные достижения,

практически все докладчики в своих выступлениях констатировали факт противоречивого протекания таких процессов, как государственная политика в отношении исторического образования и реальным положением дел в данной области. Обращено внимание на выработку профессионального взгляда у молодых историков. Участники конференции выступили с предложением рассмотреть возможность создания совместных учебников истории с зарубежными коллегами. Целый блок предложений касался методического сопровождения молодого педагога-историка. В интересах реализации государственных программ воспитания гражданственности и патриотизма участники чтений выступили с предложением о разработке и издании учебников по региональной истории. Главным итогом традиционных историко-педагогических чтений стало это общение научного, педагогического и студенческого сообществ, заинтересованных в повышении качества, доступности, эффективности исторического образования, в росте социальной мобильности и активности молодежи, в гражданско-патриотическом воспитании личности.

Участники конференции были единодушны во мнении о том, что продолжение фундаментальных научно-исторических исследований, обобщение теоретико-методологических и методических аспектов преподавания истории в средней и высшей школах остаются актуальными задачами.

Материалы конференции представлены в опубликованном в трех частях ежегоднике «Воспитание и обучение истории в школе и вузе: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития».

Статью рекомендует канд. ист. наук, доцент И. Л. Бахтина.