УДК 159.923.3:159.922.1-057.875
ББК Ю932.30+Ю962.3 ГСНТИ 15.21.59 Код ВАК 19.00.05

Жемчугова Наталия Анатольевна,
кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры общей психологии Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: ivonna52007@yandex.ru.

Новикова Ольга Васильевна,
старший преподаватель кафедры социальной психологии, конфликтологии и управления Института психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: ivonna52007@yandex.ru.

ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАТЕЛЬНО-СМЫСЛОВОГО АСПЕКТА ОБЩИТЕЛЬНОСТИ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гендер; общительность; гендерные особенности; студенты-педагоги; педагогические вузы; эмпирические исследования; факторнаый анализ; структура общительности; коммуникативное поведение; качества личности.

АННОТАЦИЯ. В данной статье рассматриваются вопросы гендерных особенностей проявления общительности у девушек и юношей педагогического вуза. В начале статьи мы остановились на понятиях «общительность» и «гендер». Обозначили проблему исследования. Раскрыли теоретический аспект изучения гендерных особенностей общительности у девушек и юношей. Провели эмпирическое исследование и предоставили результаты. Была выявлена и составлена факторная структура общительности юношей и девушек. Факторная структура общительности юношей и девушек изучалась с помощью методики, разработанной А. И. Крупновым, позволяющей рассмотреть данное качество личности многопланово, то есть в системе регуляторно-динамических и продуктивно-смысловых характеристик. Сравнительный количественный анализ переменных общительности у девушек и юношей позволил сделать вывод о гендерной специфичности проявления данного свойства личности. Так, сплоченность отмеченных переменных в иерархии общительности содержательно-смыслового аспекта у юношей указывает на хорошее понимание как самого свойства «общительность», так и способов, приемов его проявления. Общительность они связывают с развитием в разных сферах. У них более выражена активность и саморегуляция общительного поведения. У девушек осмысленность и осведомленность как понимание роли общительности в реализации успешности, продуктивности учебной деятельности не была выявлена на значимом уровне. У девушек несколько снижена активность общительности, с одной стороны, за счет ограниченного арсенала приемов и средств коммуникативного поведения и слабой интернальной регуляции общительности. Девушки чаще, чем юноши, побуждаются социоцентрической мотивацией, связанной с решением всевозможных общественных проблем. Рассматривая выраженность переменных общительности, можно также отметить, что как девушки, так и юноши практически не испытывают трудностей при проявлении общительности, ни операциональных, ни личностных.

Zhemchugova Nataliya Anatol'evna,
Candidate of Psychology, Associate Professor of Department of General Psychology, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

Novikova Ol'ga Vasil'evna,
Senior Lecturer of Department of social Psychology, Conflictology and Management, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

GENDER PECULIARITIES OF THE CONTENT-SEMANTIC ASPECT OF SOCIABILITY OF BOYS AND GIRLS OF A PEDAGOGICAL UNIVERSITY

KEYWORDS: gender; sociability; gender peculiarities; student-teacher; pedagogical universities; empirical reseach; factor analysis; structure of sociability; communicative behavior; personality traits.

ABSTRACT. This article examines gender features of manifestation of sociability among girls and boys of a pedagogical University. In the beginning of the article the authors dwell on the concepts of sociability and gender and defined the research problem. The article deals with theoretical aspects of the study of gender peculiarities of sociability in girls and boys. It describes an empirical research undertaken by the authors and presents its results. The paper reveals the factor structure of sociability in boys and girls which was studied using the method developed by A. I. By Krupnov, allowing the researcher to consider the given quality of the individual multidimensionally, i.e. in the system of regulatory, dynamic and productive-meaningful characteristics. A comparative quantitative analysis of the variables of sociability among girls and boys allowed making a conclusion about gender specificity of the manifestations of these personality traits. Thus, the unity of the observed variables in the hierarchy of sociability of the content-meaningful aspect of boys indicates proper understanding of both the properties of sociability and the ways and methods of its manifestation. They associate sociability with development in different areas. They have more pronounced activity and self-control of sociable behavior. The girls' understanding and knowledge as realization of the role of sociability in achievement of success and productivity of learning was not detected at a significant level. Girls display slightly reduced activity of sociability because of the limited arsenal of techniques and means of communicative behavior and weak internal regulation of sociability. Girls, more often

than boys, are stimulated by socially-centered motivation related to the solution of all possible social problems. Considering the degree of manifestation of sociability variables one can also note that both girls and boys have practically no difficulties in the manifestation of sociability, either operational or personal.

Общительность – относительно устойчивая система мотивационно-смысловых и регуляторно-динамических характеристик, проявляется в деятельности, общении и обусловливает их. При этом общение и общительность не могут быть противопоставлены или отождествлены. Общительность как системное свойство личности и фактор субъект-субъектного взаимодействия является важным объектом исследования [4].

Общительность выступает фактором развития сознания, деятельности, личности, познавательной и эмоционально-волевой сферы, характера и способностей, это необходимое условие проявления и самоактуализации задатков, стремлений, склонностей, интересов, потребностей и т.д.

Общение в юношеском возрасте характеризуется целеустремленностью, самостоятельностью, произвольностью, творческим воплощением в ведущей учебно-профессиональной деятельности; расширяется и стабилизируется круг общения, повышается готовность и возможность самовоспитания коммуникативных качеств.

Разграничиваются понятия «общение» и «общительность». Общение – важнейший процесс взаимодействия людей в различных видах деятельности. Общительность – индивидуальное свойство личности, выступающее в регуляторно-динамическом, продуктивно-смысловом аспектах.

В психологических исследованиях представлено различное понимание общительности. Одни исследователи определяют ее как свойство темперамента, выражающее устойчивые динамические признаки, служащие успешному общению. Другие рассматривают общительность как черту характера и системное свойство личности. Мы рассматриваем общительность на основе целостной многомерно-функциональной модели анализа свойств личности, включающей следующие компоненты: динамический, эмоциональный, регуляторный, мотивационный, когнитивный, продуктивный, рефлексивно-оценочный, установочно-целевой.

Проблема гендерных особенностей общительности студентов активно изучается в психологических исследованиях (И. В Грошев, С. С. Кудинов, Л. А. Журавлева, В. А. Сумарокова и др.) [2; 3; 15]. Важность данных исследований обусловлена рассмотрением общительности как базовой предпосылки развития всей системы психических процессов, состояний и свойств личности (А. И. Крупнов, В. П. Прядеин, Н. А. Жемчугова, Н. Ф. Шляхта) [6; 13; 14]. В последнее время получено достаточно исследовательского материала, связанного со спецификой общительности девушек и юношей (А. А. Бодалев, В. П. Багрунов, В. Е. Каган, И. С. Кон и др.).

Однако, на наш взгляд, рассмотрение общительности с точки зрения психологии пола требует нового подхода – гендерного как инновационного способа исследования социальной реальности. Большинство авторов гендерной проблематики сходятся во мнении, что данный термин был введен в научный аппарат с целью подчеркнуть не природную, а социокультурную причину межполовых различий.

Впервые данный термин был введен в науку американским психоаналитиком Робертом Столлером, в 1968 г. в его труде «Пол и гендер» [1].

Существует множество подходов к пониманию данного термина. Так, в коллективной монографии «Гендерный подход в гуманитарных исследованиях» отмечается, что в настоящее время гендерный подход рассматривается с точки зрения науки об обществе, определенной точки зрения, инновационного способа исследования социальной реальности.

В методологической ориентации гендерный подход задает структуру, язык, понятийно-категориальный аппарат, задает конкретные образцы и формы научного познания. Понятием «пол» принято обозначать анатомо-физиологические и биологические особенности индивида, данные ему от рождения, на основе которых он определяется как мужчина или как женщина. Понятием же «гендер» обозначают систему социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола.

Э. Гидденс считает, что пол имеет отношение к физическим, телесным различиям между мужчиной и женщиной, «гендер» затрагивает их психологические, социальные и культурные особенности [1].

В. В. Абраменкова утверждает, что причиной обнаруженных различий общительности детей является не половая принадлежность, а различия в социальном статусе и полоролевой позиции, которые заданы исторически сложившимися в культуре формами взаимоотношений у мужчин и женщин.

По мнению О. Крушельницкой, мальчики и девочки по-разному общаются друг с

© Жемчугова Н. А., Новикова О. В., 2016

другом. На первый взгляд, мальчики во всех возрастах общительнее девочек. С самого раннего возраста они активнее девочек вступают в контакты с другими детьми, затевают совместные игры и т.д. Чувство принадлежности к группе сверстников и общение с ними для мужчин всех возрастов важнее, чем для женщин.

В исследованиях Кудинова было выявлено, что у девушек отличительной особенностью выступает ярко проявляющаяся эмоциональность в процессе общения. В то же время можно отметить, что общительность юношей менее эмоциональна, и они гораздо реже проявляют желание к общению, если от них требуется помощь в решении каких-либо общественных проблем. Что касается трудностей при проявлении общительности, то они, как и у девушек, также проявляются крайне редко и не влияют существенным образом на проявление данного свойства [15].

Целью нашего исследования стал сравнительный анализ факторной структуры содержательно-смыслового аспекта общительности юношей и девушек.

Факторная структура общительности юношей и девушек изучалась с помощью методики, разработанной А. И. Крупновым, позволяющей рассмотреть данное качество личности многопланово, то есть в системе регуляторно-динамических и продуктивно-смысловых характеристик. В рамках данной работы мы решили рассмотреть различия продуктивно-смысловых переменных юношей и девушек – студентов УрГПУ.

Таблица 1

Факторный анализ содержательно-смысловых переменных общительности у юношей и девушек

Переменные общительности	Юноши				Девушки			
	Факторы				Факторы			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Общественно значимые цели	**78**	-14	07	10	**66**	05	24	-29
Личностно-значимые цели	**66**	-43	-27	-17	28	05	40	**-74**
Социоцентричность	**48**	**50**	-28	-35	**74**	-05	-38	**51**
Эгоцентричность	**68**	**50**	15	01	**48**	18	-33	-24
Осмысленность	**49**	47	-41	35	-22	-38	35	39
Осведомленность	**61**	-02	47	**-49**	05	**52**	17	44
Предметность	**82**	-32	02	11	**59**	13	-34	33
Субъектность	**82**	03	19	16	**54**	-42	26	42
Трудности личностные	40	**71**	42	-12	36	33	34	53
Трудности операциональные	-43	**79**	11	-07	26	**60**	**53**	00

Рассмотрим таблицу, в которой представлен факторный анализ матрицы интеркорреляций показателей продуктивно-смыслового аспекта общительности юношей и девушек.

В первом факторе у юношей выявились со значимыми показателями все переменные содержательной стороны общительности, за исключением трудностей. При этом операциональные трудности выступили с отрицательным знаком. Продуктивный компонент общительности у юношей набрал самые высокие баллы, определяя высокую результативность общительности у юношей. Цели общественно значимые и личностно значимые также набрали наиболее значимые показатели, образовав положительное единство продуктивно-смыслового аспекта. Другими словами, этот фактор является наиболее общим: в него входят все показатели за исключением трудностей, которые образуют обратную зависимость.

Первый фактор у девушек определили общественно значимые цели, мотивационный компонент, результативность общительности. Не вошли показатели личностно значимых целей, когнитивного компонента и трудностей. Таким образом, мы видим,

что структурное единство содержательно-смыслового аспекта общительности у юношей выражено ярче, чем у девушек.

Второй фактор у юношей проявил себя более сдержанно, в мужской выборке испытуемых выступили мотивационные переменные и трудности личностные и операциональные, а также чуть с более низким значением осмысленность, осознанность общительности. Поэтому этот фактор можно назвать «мотивационно-трудностным».

Второй фактор у девушек образовал единство осведомленности когнитивного компонента и операциональных трудностей. В женской выборке определим данный фактор «когнитивно-трудностным».

Третий фактор у юношей характеризуется осведомленностью, то есть поверхностным, неглубоким пониманием общительности. Остальные переменные в данном факторе себя не проявили. Можно определить его как «осведомленный».

Третий фактор у девушек определился операциональными трудностями, но другие переменные не выступили на значимом уровне. В связи с этим можно его определить «операционально трудностным».

В четвертом факторе у юношей с отрицательным значением выступила осведомленность когнитивного компонента, в то время другие переменные не набрали сколько-нибудь значимые значения. У девушек в данном факторе выступили с отрицательным значением личностно значимые цели, а социоцентричность мотивационного компонента – с положительным значением. Мы видим, что личностно значимые цели у девушек вступают в противоречие с социоцентрической мотивацией.

Таким образом, сравнительный количественный анализ переменных общительности у девушек и юношей позволяет сделать вывод о гендерной специфичности проявления данного свойства личности. Сплоченность отмеченных переменных в иерархии общительности содержательно-смыслового аспекта у юношей указывают на хорошее понимание как самого свойства «общительность», так и способов, приемов его проявления. Свою общительность они связывают с развитием в разных сферах. У них более широкие возможности реализации этого свойства. Общительность позволяет им осваивать профессионализм, расширять контакты с множеством людей, заводить много друзей и приятелей и в то же время развивать себя как личность, формировать у себя такие качества, как эмпатия, толерантность, уверенность, доброжелательность и т.д. Другой их отличительной особенностью является выраженность продуктивных характеристик Можно предположить, что общительность для студентов является не только личностным свойством, но и неким инструментом позволяющим реализовать себя в социуме на данном этапе онтогенеза. У них отмечается достаточно высокий внутренний локус контроля общительного поведения и главное – это личностно значимые установки и личностно значимая продуктивность общительности. Главное для юношей при проявлении общительности – это достижение личностных целей и решение своих проблем. Достаточный уровень осмысленности общительности позволяет им не только использовать различные приемы в общении, направленные на успешность этого процесса, но и проникнуться сознанием того, что через выраженное проявление общительности они могут достичь большинства своих эгоцентрических целей. С качественной стороны отмеченные различия свидетельствуют о том, что при проявлении общительности юноши в большей степени руководствуются личностно значимыми стремлениями, установками, направленными на достижение желаемых целей, имеющих важное значение исключительно для них. Это может быть связано как с профессиональным продвижением, обеспечивающим карьерный рост и материальное благополучие, так и с повышением социального статуса, развитием способностей и личностных качеств, опять же необходимых для личностного продвижения. Они стремятся чаще включаться в процесс общения с другими людьми, используя для этого весь спектр средств и приемов. Отсюда можно говорить о более выраженной активности и саморегуляции общительного поведения.

Мы видим, что у девушек сплоченность переменных ниже, чем у юношей. В отличие от студентов у девушек осмысленность и осведомленность как понимание роли общительности в реализации успешности, продуктивности учебной деятельности не была выявлена на значимом уровне. У девушек несколько снижена активность общительности, с одной стороны, за счет ограниченного арсенала приемов и средств коммуникативного поведения и слабой интернальной регуляции общительности, с другой, в связи с эпизодическим проявлением эгоцентрических побуждений и ценностно-целевых установок, стремлений к проявлению общительности. Девушки чаще, чем юноши, побуждаются социоцентрической мотивацией, связанной с решением всевозможных общественных проблем. В ходе общения они стремятся решить не столько свои какие-либо проблемы, сколько оказать содействие в решении вопросов собеседника: помочь разрешить проблемную ситуацию в коллективе, группе, а также желанием внести вклад в общее

дело. Кроме того, проявление общительности для них связано в равной степени как с освоением профессии, профессиональным совершенствованием и самореализацией, так и установлением дружеских отношений с самыми различными людьми и личностным развитием и самосовершенствованием. Отмеченное позволяет заключить, что общительность в женской выборке носит социально обусловленную детерминированность.

Рассматривая выраженность переменных общительности, можно также отметить, что как девушки, так и юноши практически не испытывают трудностей при проявлении общительности, ни операциональных, ни личностных. То есть им вполне хватает необходимых умений и навыков общительного поведения, и они не склонны испытывать излишнюю застенчивость, тревогу и другие отрицательные эмоциональные реакции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гендерный подход в гуманитарных исследованиях: коллективная научная монография / Отв. ред. А. Ю. Нагорнова. Ульяновск : Зебра, 2016. 188 с.

2. Грошев И. В. Индивидуально-личностные и гендерно-половые особенности детерминации голосования избирателей в условиях дефицита информации о кандидатах // Экспериментальная психология. 2013. Т. 6. № 1. С. 98–118.

3. Грошев И. В. Гендерные аспекты эмоциональной архитектуры, интерпретации и опознания ландшафта эмоций и эмоциональных отношений в организации // Менеджмент в России и за рубежом. 2012. № 4.

4. Жемчугова Н. А. Развитие общительности во взаимосвязи со свойствами темперамента в учебной деятельности у старших школьников и студентов : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2009. 21 с.

5. Жемчугова Н. А. Сравнительные особенности структуры общительности и свойств темперамента на разных этапах юности // Педагогическое образование в России. 2014. № 3.

6. Крупнов А. И. Психологическая природа общительности как системного качества личности // Гуманизация и образование. 1995. № 3. С. 64–71.

7. Крупнов А. И. Диагностика свойств личности и индивидуальности. М., 1993. 77 с.

8. Крупнов А. И. Некоторые итоги комплексного изучения общительности как системного качества активности личности // Психологическая структура общительности, ее половозрастные и национально-этнические особенности. М., 1995. С. 62–66.

9. Крупнов А. И. Об изучении и формировании базовых свойств личности // Студент на пороге XXI века. М. : Изд-во РУДН, 1990. С. 31–37.

10. Крупнов А. И. Психологические проблемы целостного анализа личности и ее базовых свойств // Психолого-педагогические проблемы формирования личности в учебной деятельности. М. : Изд-во РУДН, 1988. С. 28–40.

11. Крупнов А. И. Целостно-функциональный анализ индивидуальных проявлений общительности студентов. М. : Изд-во РУДН, 1986. С. 92–102.

12. Крупнов А. И., Бабаев Т. М., Станис В. В. Комплексная программа развития общительности как общепрофессионального свойства личности : сб. докладов и тезисов сообщений 1-й межвузов. науч.-практич. конференции. Калуга, 2000. С. 62–64.

13. Крупнов А. И., Жемчугова Н. А. Исследование индивидуальных различий в динамических характеристиках общительности старших школьников // Вопросы психофизиологии активности и саморегуляции личности. Свердловск : Изд-во Свердлов. пед. ин-та, 1978. С. 63–69.

14. Крупнов А. И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойство // Вестник РУДН. 2006. № 1 (3). С. 63–73.

15. Кудинов С. С. Гендерные особенности проявления инструментально-стилевых и мотивационно-смысловых характеристик общительности // Сибирский педагогический журнал. 2009. Выпуск № 3.

REFERENCES

1. Gendernyj podhod v gumanitarnyh issledovanijah: kollektivnaja nauchnaja monografija / Otv. red. A. Ju. Nagornova. Ul'janovsk : Zebra, 2016. 188 s.

2. Groshev I. V. Individual'no-lichnostnye i genderno-polovye osobennosti determinacii golosovanija izbiratelej v uslovijah deficita informacii o kandidatah // Jeksperimental'naja psihologija. 2013. T. 6. № 1. S. 98–118.

3. Groshev I. V. Gendernye aspekty jemocional'noj arhitektury, interpretacii i opoznanija landshafta jemocij i jemocional'nyh otnoshenij v organizacii // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. 2012. № 4.

4. Zhemchugova N. A. Razvitie obshhitel'nosti vo vzaimosvjazi so svojstvami temperamenta v uchebnoj dejatel'nosti u starshih shkol'nikov i studentov : avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Ekaterinburg, 2009. 21 s.

5. Zhemchugova N. A. Sravnitel'nye osobennosti struktury obshhitel'nosti i svojstv temperamenta na raznyh jetapah junosti // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2014. № 3.

6. Krupnov A. I. Psihologicheskaja priroda obshhitel'nosti kak sistemnogo kachestva lichnosti // Gumanizacija i obrazovanie. 1995. № 3. S. 64–71.

7. Krupnov A. I. Diagnostika svojstv lichnosti i individual'nosti. M., 1993. 77 s.

8. Krupnov A. I. Nekotorye itogi kompleksnogo izuchenija obshhitel'nosti kak sistemnogo kachestva aktivnosti lichnosti // Psihologicheskaja struktura obshhitel'nosti, ee polovozrastnye i nacional'no-jetnicheskie osobennosti. M., 1995. S. 62–66.

9. Krupnov A. I. Ob izuchenii i formirovanii bazovyh svojstv lichnosti // Student na poroge XXI veka. M. : Izd-vo RUDN, 1990. S. 31–37.

10. Krupnov A. I. Psihologicheskie problemy celostnogo analiza lichnosti i ee bazovyh svojstv // Psihologo-pedagogicheskie problemy formirovanija lichnosti v uchebnoj dejatel'nosti. M. : Izd-vo RUDN, 1988. S. 28–40.

11. Krupnov A. I. Celostno-funkcional'nyj analiz individual'nyh projavlenij obshhitel'nosti studentov. M. : Izd-vo RUDN, 1986. S. 92–102.

12. Krupnov A. I., Babaev T. M., Stanis V. V. Kompleksnaja programma razvitija obshhitel'nosti kak obshheprofessional'nogo svojstva lichnosti : sb. dokladov i tezisov soobshhenij 1-j mezhvuzov. nauch.-praktich. konferencii. Kaluga, 2000. S. 62–64.

13. Krupnov A. I., Zhemchugova N. A. Issledovanie individual'nyh razlichij v dinamicheskih harakteristikah obshhitel'nosti starshih shkol'nikov // Voprosy psihofiziologii aktivnosti i samoreguljacii lichnosti. Sverdlovsk : Izd-vo Sverdlov. ped. in-ta, 1978. S. 63–69.

14. Krupnov A. I. Sistemno-dispozicionnyj podhod k izucheniju lichnosti i ee svojstvo // Vestnik RUDN. 2006. № 1 (3). S. 63–73.

15. Kudinov S. S. Gendernye osobennosti projavlenija instrumental'no-stilevyh i motivacionno-smyslovyh harakteristik obshhitel'nosti // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. Novosibirsk : Izd-vo Novosib. gos. ped. un-ta, 2009. Vypusk № 3.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. И. Г. Липатникова