

УДК 378.146
ББК 4448.028

ГСНТИ 14.35.07

Код ВАК 13.00.08

Зубова Лариса Викторовна,

старший преподаватель, кафедра лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках, Уральский федеральный университет; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: zubovalv3@gmail.com.

Ренер Елена Игоревна,

старший преподаватель, кафедра лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках, Уральский федеральный университет; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: helena.renner@gmail.com.

Рожина Татьяна Дмитриевна,

доцент, кафедра лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках, Уральский федеральный университет; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: td.rozhina@urfu.ru.

Степанова Ольга Станиславовна,

старший преподаватель, кафедра лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках, Уральский федеральный университет; 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19; e-mail: olgast@e1.ru.

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ВУЗЕ
ДЛЯ КОНТРОЛЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационная система контроля, БРС, оценивание, текущий контроль, трудности адаптации, преимущества использования.

АННОТАЦИЯ. В статье речь идет об инновационной системе контроля учебных достижений обучающихся в вузах, подробно рассматриваются виды контроля и их особенности. Особо подчеркивается важность контроля, так как он является необходимой составляющей любого учебного процесса. В свою очередь, оценивание рассматривается как один из важнейших этапов контроля и представляет собой процесс формирования оценки. Авторы подчеркивают особенности оценивания в средних и высших учебных заведениях. Авторы считают, что балльно-рейтинговая система (БРС) является актуальной и позволяет преодолеть многие недостатки традиционной системы оценивания, являющейся достаточно субъективной и не соответствующей ведущим принципам контроля, таким как валидность, надежность, системность, систематичность, прозрачность. Анализируя результаты проведенного среди студентов бакалавриата УрФУ анкетирования, авторы выявили, что студенты в целом положительно оценивают использование БРС, считают 100-балльную систему более объективной, чем 5-балльная школьная. В то же время студентами отмечаются трудности адаптации к ней в связи с отсутствием преемственности в способах контроля в системе «школа – вуз» и предлагаются способы совершенствования БРС. На основании результатов анкетирования разработаны рекомендации для преподавателя. В качестве примера эффективного использования БРС приводится кафедра Лингвистики Уральского федерального университета, где текущий контроль лексики, грамматики, чтения, письма, аудирования и устной речи является систематичным, оперативным и наглядным. Авторы подчеркивают преимущества БРС как для студентов, так и для преподавателей, и считают, что эту актуальную тему необходимо исследовать и в дальнейшем.

Zubova Larissa Viktorovna,

Senior Lecturer, Department of Linguistics and Professional Communication in Foreign Languages, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia.

Renner Elena Igorevna,

Senior Lecturer, Department of Linguistics and Professional Communication in Foreign Languages, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia.

Rozhina Tatyana Dmitriyevna,

Associate Professor, Department of Linguistics and Professional Communication in Foreign Languages, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia.

Stepanova Olga Stanislavovna,

Senior Lecturer, Department of Linguistics and Professional Communication in Foreign Languages, Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia.

**PROBLEMS OF APPLICATION OF SCORE-RATING SYSTEM IN THE UNIVERSITY
TO MONITOR STUDENTS' ACADEMIC ACHIEVEMENTS**

KEYWORDS: innovative system of monitoring, score-rating system, evaluation, difficulties of adaptation, the advantages of application.

ABSTRACT. This article is concerned with an innovative monitoring system of students' academic achievements in universities. It examines in detail the types of monitoring and their features. Emphasis is given to the importance of monitoring as it is a necessary component of any teaching process. In turn, evaluation is considered as one of the most important elements of monitoring, and it is a process of giving marks. The authors underline the distinctive features of evaluation in secondary and higher education. The authors believe that the score-rating system is relevant and helps overcome many of the shortcomings of the traditional system of evaluation, which is fairly subjective and does not conform to the leading principles of monitoring, such as validity, reliability, consistency, regularity, and transparency. The analysis of

the survey conducted among undergraduates revealed that the students, on the whole, positively assess the use of the score-rating system and believe that the 100-point system is more objective than the 5-point school system. At the same time, the students point out the difficulties they run into with adaptation to the system due to the lack of continuity in how monitoring in the system of "Secondary School-University" is carried out and they give their suggestions how to improve it. Recommendations for the teachers based on the analysis of the questionnaires were developed. The Department of Linguistics and Professional Communication in Foreign Languages of the Ural Federal University, where the evaluation of vocabulary, grammar, reading, writing, listening, and speaking is systematic, timely, and transparent is given as an example of effective application of the score-rating system. The authors point up the advantages of the score-rating system for both students and teachers, and they believe that it requires further investigation.

Процесс внедрения рейтинговой системы в высшее профессиональное образование связан с современными запросами общества, которые должны сопровождаться изменением стратегии обучения и способов оценки достижений обучающихся. Другими словами, сегодня необходимо создать благоприятные условия для проявления и стимулирования личностного потенциала всех участников образовательного взаимодействия и контроля учебных достижений студентов, чему будет способствовать балльно-рейтинговая система (в дальнейшем БРС). Термин «учебные достижения» в последнее время наиболее употребим, так как учебные достижения рассматриваются как итоговые результаты обучения и являются синонимом термина «подготовленность» [7].

Для решения поставленных задач необходимо обратить особое внимание на правильно организованный контроль учебных достижений обучающихся, на их умения использовать полученные знания в своей практической деятельности на уровне, достаточном для их конкурентоспособности на рынке труда. Поэтому наряду с введением и закреплением пройденного материала контроль является важнейшей частью любого учебного процесса.

Контроль, по мнению И. П. Подласого, представляет собой проверку и оценивание знаний, умений обучающихся [10, с. 240]. Педагогический контроль в учебном процессе, как считает Н. В. Басова, рассматривается как способ получения информации о качественном состоянии учебного процесса и направлен как на деятельность студентов, так и на педагогическую деятельность преподавателя, на взаимодействие этих двух субъектов образовательного процесса [1, с. 247].

«Основными принципами контроля являются: профессиональная направленность, валидность, надежность, системность и систематичность» [1, с. 251]. Валидность контроля обеспечивается его адекватностью целям обучения. Контролировать следует то, чему обучали студентов, при этом содержание текущего контроля должно соответствовать содержанию итогового контроля. С другой стороны, валидность контроля

обеспечивается по возможности большим количеством разделов, подлежащих контролю. Следует говорить о синтезированном контроле, позволяющем судить об усвоении всей системы знаний и соответствующих им видов деятельности, что говорит о надежности контроля [1, с. 252–253].

Методисты выделяют различные формы контроля учебных достижений студентов: предварительный, текущий, промежуточный, итоговый и т.д. [3; 8; 9; 14]. Текущий контроль является самым распространенным и эффективным видом контроля, обеспечивающим систематическую проверку знаний, умений и навыков обучающихся. Важнейшей функцией текущего контроля является функция обратной связи. Обратная связь позволяет преподавателю получать сведения о ходе процесса усвоения у каждого учащегося. Она составляет одно из важнейших условий успешного протекания процесса усвоения. Обратная связь должна нести сведения не только о правильности или неправильности конечного результата, но и давать возможность осуществлять контроль за ходом процесса, следить за действиями обучающихся. Текущий контроль необходим для диагностирования хода дидактического процесса, выявления динамики последнего, сопоставления реально достигнутых на отдельных этапах результатов с запланированными. Кроме собственно прогностической функции текущий контроль и учет знаний, умений стимулирует учебный труд обучающихся, способствует своевременному определению пробелов в усвоении материала, повышению общей продуктивности.

В последнее время все чаще используют понятие «мониторинг», который рассматривается как процесс наблюдения за учебной деятельностью студентов и ее анализ в системе «обучающий – обучающийся». Мониторинг позволяет судить о состоянии качества обучения и обеспечивает прогноз его развития. Преподаватель получает информацию о качестве своей работы, об эффективности тех или иных приемов обучения. Таким образом, мониторинг позволяет осуществлять непрерывный процесс наблюдения за деятельностью обучающихся, корректировать их достижения, осуществлять оценивание.

Оценивание является одним из важнейших этапов контроля учебных достижений обучающихся и рассматривается как процесс формирования оценки. При оценивании учитываются как количественные, так и качественные показатели работы учащихся. Зарубежные методисты выделяют формальные и неформальные оценки соответственно [15, с. 104]. Качественные показатели выражаются в оценочных суждениях, которые чаще всего являются результатом мониторинга учебной деятельности («отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и т.д.). Количественные показатели фиксируются в баллах (отметках). «Контролирующая функция отметки – в выявлении знаний для определения готовности к дальнейшему обучению» [2, с. 219].

Контроль осуществляется на всех этапах процесса образования: начальном, среднем, высшем. Оценивание учебного труда обучающихся существует во всех типах школ, и нормативным выражением оценки является школьная отметка. Традиционно в большинстве отечественных школ сохраняется система оценивания, построенная фактически на 4-балльной шкале от «2» до «5». Теоретически существует еще «1» (единица), но на практике этот балл почти не используется. Выставление оценок с дополнительными обозначениями знаком «+», «-» существующие правила ведения журналов не позволяют использовать. В высших учебных заведениях оценка выставлялась не в форме отметки, а в форме оценочных суждений при отсутствии баллов, то есть «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Педагог, вынося оценку, должен каждый раз обосновывать ее, руководствуясь критериями оценивания, которые могут трактоваться субъективно. Именно субъективный подход педагога является главной причиной, по которой обучающиеся часто отдают предпочтение независимым тестовым формам контроля с минимальным участием педагогов.

Балльно-рейтинговая система, которая используется как в Уральском федеральном университете, так и в ряде других вузов страны, позволяет преодолеть многие недостатки традиционной четырехбалльной системы и достаточно дифференцированно оценить успехи каждого учащегося. В деятельности университетов БРС получила активное распространение и понимается педагогическим сообществом как система процедур, позволяющих осуществить оценивание результата образовательной деятельности обучающихся, а также как средство индивидуализации образовательного процесса, позволяющее преподавателю проектировать индивидуальные образова-

тельные траектории, исходя из уровня подготовки и освоения студентами учебной программы [5, с. 31].

Целью введения БРС является комплексное объективное оценивание учебной деятельности студентов, достигнутых ими в соответствии с программой обучения. Балльно-рейтинговая система предполагает многообразие видов работ, включенных в модули, разработанные преподавателем в рамках рабочей программы: посещаемость, аудиторная работа, внеаудиторная работа, выполнение дополнительных заданий, выполнение контрольно-тестовых заданий.

Объем и уровень усвоения студентами учебного материала оцениваются по результатам текущего контроля количественной оценкой, выраженной в баллах. Оценке подлежит каждое контрольное мероприятие. При оценивании в обязательном порядке применяется 100-балльная целочисленная шкала по результатам как текущего, так и итогового контроля.

Результаты текущего контроля могут быть использованы преподавателем, проводящим занятия по дисциплине:

- для доведения до студентов детальной информации о степени их готовности к изучению дисциплины и о необходимости дополнительной учебной работы для повышения уровня требуемых знаний;
- доведения до студентов и иных заинтересованных лиц, детальной информации о степени освоения студентами программы учебной дисциплины;
- обеспечения ритмичной учебной работы студентов, привития им умения четко организовывать свой труд;
- своевременного выявления отстающих и оказания им содействия в изучении учебного материала;
- организации индивидуальных занятий творческого характера с наиболее подготовленными обучающимися;
- анализа качества используемой рабочей программы дисциплины и совершенствования методики преподавания учебной дисциплины;
- определения полностью или частично оценки промежуточной аттестации студентов по дисциплине;
- разработки предложений о коррективке или модификации программы учебной дисциплины, учебного плана;
- результаты текущего контроля должны быть использованы студентом:
- для контроля усвоения учебного материала;
- для организации при необходимости повторного или углубленного изучения учебного материала.

Данные текущего контроля используются департаментами, кафедрами и преподавате-

лями для обеспечения ритмичной учебной работы студентов, привития им умения четко организовывать свой труд, своевременного выявления отстающих и оказания им содействия в изучении учебного материала, для организации индивидуальных занятий творческого характера с наиболее подготовленными обучающимися, для совершенствования методики преподавания учебных дисциплин, а также для формирования у студентов навыков самообразования и самоконтроля.

В УрФУ на кафедре Лингвистики и профессиональной коммуникации на иностранных языках широко применяется балльно-рейтинговая система контроля учебных достижений обучающихся. Она предусматривает организацию текущего контроля лексики, грамматики, чтения, письма, понимания на слух, монологической и диалогической речи. Текущий контроль, таким образом, является систематичным и оперативным. За каждый из компетентностных аспектов выставляются баллы, разработаны критерии оценивания, они доведены до сведения студентов и преподавателей, а также руководства кафедры и соответствующих департаментов [11]. Приемы и формы контроля должны выполнять не только контролирующую, но и обучающую функцию. Обучающая функция выражается в формировании у студентов механизмов самоконтроля и самооценки [4, с. 222].

В процессе выполнения заданий итогового контроля происходит повторение и закрепление изученного материала, студенты совершенствуют свои навыки и умения. Целью контролирующей функции является установление обратной связи (внешней: студент – преподаватель и внутренней: студент – студент), а также учет результатов контроля [1, с. 251]. Эта функция обеспечивает проверку достижения учащимися заданного учебной программой уровня владения иноязычной коммуникативной компетенцией.

В последнее время промежуточный и итоговый контроль в УрФУ осуществляется в форме независимого тестирования с целью сделать результаты контрольных мероприятий максимально объективными. В этих условиях задача преподавателя – во-первых, больше внимания уделять текущему контролю, который с коэффициентом 0,6 участвует в выставлении заключительной отметки. Во-вторых, во время семестра необходимо неоднократно напоминать студентам о том, из чего будет складываться их оценка на зачете/экзамене [6]. Информация о содержании, средствах, сроках и длительности итогового контроля в рамках независимого тестирования доводится до студентов на учебных занятиях.

Авторы считают, что использование но-

вой системы оценивания учебного труда, в рамках которой практически отсутствует учет мнения самих студентов, делает затруднительным дальнейшее развитие и совершенствование балльно-рейтинговой системы. Для выявления методических дефицитов использования БРС было проведено анкетирование среди студентов бакалавриата 1 и 2 курсов очного отделения, так как именно эти студенты изучают иностранный язык, и их знания оцениваются с применением БРС.

Было опрошено 108 студентов департаментов философии, журналистики, психологии, социологии и политологии. Анкета содержала 6 вопросов, касающихся мнения студентов об эффективности БРС в вузе.

Цель анкетирования – совершенствование методики контроля знаний, умений и навыков обучающихся в вузе. Задача анкетирования – выявление имеющихся недостатков в методике организации и проведения данного вида контроля в вузе, а также поиск путей решения имеющихся проблем оценивания и контроля результатов учебной деятельности студентов бакалавриата, в том числе и в применении к обучению иностранному языку.

Приступая к анализу ответов, следует отметить, что студенты 1 курса с трудом привыкают к новой системе оценивания, которая коренным образом отличается от школьной 5-балльной системы, по которой они оценивались 11 лет. Эта проблема адаптации отражается в противоречивости результатов анкетирования. По первому вопросу (см. таблицу 1) только 22 студента (20,4%) считают, что с введением БРС их оценка стала более объективной. 66 человек (61,1%) так не считают. 20 анкетированных (18,5%) затруднились ответить. Таким образом, мы видим, что большинство студентов не устраивает оценивание их знаний с применением БРС. Далее мы увидим, как эти ответы вступают в противоречие с последующими результатами анкетирования.

По второму вопросу (см. таблицу 2) следует отметить, что 84 студентам (77,7%) нравится возможность видеть свои оценки наглядно на сайте. И только 10 человек (9,3%) затруднились ответить на этот вопрос. Некоторые обучающиеся (14 человек – 13%) имеют особое мнение по этому вопросу. Они выделяют трудности технического характера при пользовании сайтом (трудности получить доступ к системе, проблемы с входом в личный кабинет и т.д.), а также просто нежелание пользоваться сайтом БРС. Такое нежелание и неумение пользоваться сайтом БРС возможно, на наш взгляд, у студентов, обучавшихся в школах, где оценки на сайтах не выставлялись, а единственным источником наглядности оценивания знаний были журнал и дневник.

Таблица 1

Считаете ли Вы, что оценивание Ваших знаний стало более объективным с введением БРС				
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Другое
Кол-во опрошенных: 108 человек	22	66	20	–
%	20,4%	61,1%	18,5%	–

Таблица 2

Нравится ли Вам возможность видеть свои оценки?				
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Другое
Кол-во опрошенных: 108 человек	84	-	10	14
%	77,7%	-	9,3%	13%

Несмотря на указанные выше проблемы, при ответе на 3 вопрос (см. таблицу 3) большинство студентов – 42 человека (38,8%) считают, что мониторинг знаний в вузе способствует систематизации знаний. Многим продолжает нравиться система оценивания знаний в школе (30 человек – 27,7%). Авторы

связывают такое мнение студентов с трудностями адаптации к новой системе мониторинга и некоторой «ностальгией» по школьным пятеркам и четверкам. Более трети опрошенных – 34 человека (31,5%) затруднились дать ответ по этому вопросу, что подтверждает их колебания, о которых сказано выше.

Таблица 3

Как Вы оцениваете систему мониторинга Ваших знаний по иностранному языку по сравнению со школой?				
	Нравится способ систематизации знаний	Нравилась школьная система	Затрудняюсь ответить	Другое/Нет ответа
Кол-во опрошенных: 108 человек	42	30	34	2
%	38,8%	27,7%	31,5%	2%

Таблица 4

Считаете ли Вы пятибалльную оценку знаний в школе достаточно объективной?				
	Да	Нет, оценка в вузе объективнее	Затрудняюсь ответить	Другое
Кол-во опрошенных: 108 человек	48	50	10	-
%	44,4%	46,3%	9,3%	-

Пятый вопрос (см. таблицу 5) связан с указанной выше проблемой. Подавляющее большинство анкетированных – 49 человек (45,4%) отметили, что 100-балльная система больше соответствует результатам оценивания их успехов в учебной деятельности. И только 16 человек (14,8%) с ними не согласны. При этом причины никто не указал. Значительное число обучающихся – 39 человек (36,1%) не смогли дать ответ на данный вопрос по причинам, указанным выше. 4 человека (3,7%) имеют особое мнение по проблеме

использования БРС для оценивания знаний по иностранному языку. Они считают, что 100-балльная система оценивания соответствует европейским стандартам уровней обучаемости (A1, A2, B1, B2, C1, C2). Следовательно, выставляя баллы, нужно указывать уровень развития коммуникативной компетенции студента по иностранному языку. Например, 80 баллов, уровень B1 и т.д. И этот уровень должен быть указан в дипломе бакалавра, чтобы выпускник смог предъявить уровень своих знаний работодателю и быть

более конкурентоспособным на рынке труда. Данное предложение представляет определенный интерес и может быть рассмотрено при усовершенствовании БРС. Студенты отмечают также, что они заинтересованы получить как можно больше баллов по всем видам

деятельности по иностранному языку. Существует также мнение, что БРС требует большого количества тестов, выполнение которых у многих студентов вызывает затруднение и не всегда отражает реальный уровень их коммуникативной компетенции.

Таблица 5

Считаете ли Вы, что набранное за семестр количество баллов по БРС соответствуют действительному уровню знаний студента по иностранному языку?				
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Другое
Кол-во опрошенных: 108 человек	49	16	39	4
%	45,5%	14,8%	36,1%	3,7%

При ответе на 6 вопрос (см. таблицу 6) студенты были единодушны в том, что БРС в вузе должна быть более совершенной – 95 человек (88%). Это не удивительно, так как система новая, не имеет преемственности со школьной системой, где субъективизм преподавателя и его личное отношение к школьнику иногда играли решающую роль в итоговой оценке.

Так, если у ученика «4-», то при благо-

желательном отношении педагога и хорошем поведении ученика могло быть «4». Этого не допускает 100-балльная рейтинговая система, исключая субъективизм преподавателя. Студентам в вузе не хватает именно этого фактора, так как они полагают, что хорошее поведение и регулярное посещение занятий гарантирует им положительные результаты в БРС, чего очень часто не происходит.

Таблица 6

Считаете ли Вы, что БРС нужно усовершенствовать?				
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Другое
Кол-во опрошенных: 108 человек	95	-	13	-
%	88%	-	12%	-

Результатом данного исследования могут быть некоторые рекомендации преподавателям, работающим в системе БРС.

1. Важнейшими положительными факторами применения БРС являются ее объективность, прозрачность и доступность. Но, чтобы эти свойства системы сохранялись, преподавателю рекомендуется своевременно информировать студентов о предстоящих контрольных «точках», вовремя выставлять результаты на сайтах.

2. Преподавателю следует не ограничиваться вышеупомянутыми мерами, а регулярно напоминать обучающимся о результатах мониторинга их учебной деятельности, напоминать им о невыполненных контрольных «точках».

3. Следует тщательно продумывать контрольные задания, чтобы у студентов не возникали сомнения в валидности тестов.

4. Преподавателям иностранного языка необходимо с особой тщательностью подходить к уровневому отбору студентов и распределению их по группам, исходя из результатов анкетирования.

Исходя из анализа полученных данных, можно сделать следующие выводы:

1. Студенты бакалавриата, в особенности 1 курса, не готовы к восприятию новой, 100-балльной системы мониторинга в связи с отсутствием преемственности методики оценивания знаний в школе и вузе.

2. Отмечается противоречие во взглядах студентов на БРС, связанное с проблемами адаптации к новой системе.

3. Студенты положительно оценивают возможность видеть результаты учебной деятельности на сайте БРС и считают мониторинг знаний, умений и навыков в вузе более объективным по сравнению с школьным, а также воспринимают 100-балльную систему как более эффективную.

4. Главная проблема использования БРС для контроля знаний, умений и навыков заключается в ее несовершенстве, связанном с незначительным опытом по ее применению в вузе. Студенты единодушно отмечают необходимость ее доработки.

В заключение авторы подчеркивают, что опыт внедрения БРС в образовательный процесс вуза выделяет ряд преимуществ как

для студентов, так и для преподавателей. Для студентов это, в первую очередь, наглядность результатов, так как они имеют возможность просмотра электронной базы данных образовательного процесса. Студенты могут автономно изучать иностранный язык в случае пропусков занятий, так как в базе данных они четко видят все контрольные точки и знают свои задолженности по предмету [13, с. 149]. Предусмотрены баллы за посещение занятий, и они снижаются при пропусках без уважительной причины. Студентам нравится исключение элементов случайности при итоговом контроле и объективность оценивания [12, с. 87–88].

Для преподавателя это – возможность вовремя обнаружить проблему и помочь обучающемуся устранить ее. По балльно-рейтинговой системе оценке подлежит каждое контрольное мероприятие, при этом максимальное количество баллов по всем видам контроля в сумме равно 100. Следует отметить, что минимальное число баллов по текущему контролю для допуска к зачету или экзамену составляет 40 баллов. Преподаватель, работая по БРС, может эффективно отслеживать все виды учебной деятельности. При этом он должен: 1) владеть компьютерными технологиями, необходимыми для регулярного проставления результатов контрольных точек в базу БРС УрФУ на протяжении всего курса обучения; 2) формировать пакеты необходимых учебно-методических материалов для проверки знаний, умений и навыков студентов; 3) после окончания каждого семестра анализировать работу студента и ознакомить обучающихся с их рейтингом в учебной группе и на курсе. Балльно-рейтинговая система облегчает работу преподавателя на зачете и экзамене (в случае отсутствия независимого тестирования), так как он имеет возможность опираться на объективные результаты текущего контроля, что полностью исключает субъективизм при оценивании результатов деятельности студента. Таким обра-

зом, БРС способствует лучшей организации как учебной деятельности студентов, так и работы преподавателей.

Но одной из наиболее серьезных проблем использования БРС является невозможность проставления полученных студентами баллов в зачетные книжки и в приложения к дипломам государственного образца. Поэтому вузы вынуждены соотносить полученные баллы с оценочными суждениями. Картина получается следующая: от 40 до 59 баллов – «удовлетворительно», от 60 до 79 баллов – «хорошо», от 80 до 100 баллов – «отлично». Вследствие этого мы получили явление, которое авторы называют «парадоксальной объективностью». Понятно, что «удовлетворительно» – 40 и «удовлетворительно» – 59 баллов – дистанция огромного размера, что вызывает закономерную неудовлетворенность как студентов, так и преподавателей. Несмотря на вышесказанное, БРС все-таки подтверждает свою эффективность, так как выступает важным средством мотивации студентов к самосовершенствованию в процессе обучения. Допустим, у студента – 65 баллов, оценка «хорошо». С одной стороны, он четко знает, что на отличную оценку надеяться не может. С другой стороны, он понимает, что недоработав в семестре, он легко может потерять баллы и иметь «удовлетворительно». Поэтому студент ставит перед собой четкую задачу – удержаться в рамках оценки «хорошо» и представляет свои сильные и слабые стороны. Следовательно, БРС выполняет свою задачу по формированию саморазвивающейся и самосовершенствующейся личности в соответствии с требованиями времени.

Что касается перевода оценок в баллы в вузовской документации, то это – актуальная задача, требующая государственного подхода. Авторы надеются, что данная проблема будет решена в будущем, что необходимо для повышения конкурентоспособности наших дипломов за рубежом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Басова Н. В. Педагогика и практическая психология. Ростов н/Д : «Феникс», 1999. 416 с.
2. Бим – Бад Б. И. Педагогический энциклопедический словарь. М., 2002. 528 с.
3. Вишнякова С. М. Профессиональное образование : Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика – файл 1 doc. URL: <http://www.studmed.ru/docs> (дата обращения 28.07.2016 в 10:15:47).
4. Гальскова Н. Д., Гез Н. И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика : учеб. пособие для студ. лингв. ун-тов и фак. ин. яз. высш. пед. учеб. заведений // 3-е изд., стер. М. : Академия, 2006. 336 с.
5. Гречухина Т. И. Современные образовательные технологии: проблемы профессионально-педагогической компетентности преподавателя высшей школы // Балльно-рейтинговая система оценки учебных достижений студентов: методическое обеспечение процесса обучения иностранным языкам в вузе : учеб.-метод. пособие / Под общ. ред. И. А. Бредихиной. Екатеринбург, 2013. С. 31.
6. Демьянова М. И. Итоговый контроль как усиливающий фактор повышения самоконтроля студентов // Балльно-рейтинговая система оценки учебных достижений студентов: методическое обеспечение процесса обучения иностранным языкам в вузе : учеб.-метод. пособие / Под общ. ред. И. А. Бредихиной. Екатеринбург, 2013. С. 43.
7. Матвеева И. В. Контроль знаний, умений, навыков. URL: <https://ap47.ru/p84/> (дата обращения 29.07.2016 в 13:14:53).

8. Настольная книга преподавателя иностранного языка : справ. пособие/ Е. А. Маслыко, П. К. Бабинская, А. Ф. Будько, С. И. Петрова. 7-е изд., стер. Мн. : Выш. шк., 2001. 522 с.
9. Преподаватель вуза: технологии и организация деятельности : учеб. пособие / Под ред. д-ра экон. наук, проф. С. Д. Резника. 3-е изд., доп. и перераб. М. : ИНФРА - М, 2013. 361 с.
10. Подласый И. П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов : учеб. пособие для вузов. М. : ВЛАДОС – пресс, 2004. 365 с.
11. Ренер Е. И., Рожина Т. Д. Мониторинг овладения иноязычной коммуникативной компетенцией в ходе текущего контроля студентов // Бально-рейтинговая система оценки учебных достижений студентов: методическое обеспечение процесса обучения иностранным языкам в вузе : учебн.-метод. пособие / Под общ. ред. И. А. Бредихиной. Екатеринбург, 2013. С. 38.
12. Рожина Т. Д., Степанова О. С. Бально-рейтинговая система как фактор модернизации и повышения качества образования студентов бакалавриата : Materialy VIII mezinardni vedecko - prakticka konference «Dny vedy –2012». – Dil. 26. Pedagogika: Praha : Publishing House «Education and Science» s.r.o. 96 stran. P. 84–88.
13. Рожина Т. Д., Степанова О. С. Изменение роли преподавателя иностранного языка в федеральном вузе: основные вызовы времени // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2016. № 1 (21). С. 147–151.
14. Хуторской А. В. Современная дидактика : учеб. пособие, 2-е издание, переработанное. М. : Высшая школа, 2007. 639 с.
15. Spratt Mary, Pulverness Alan, Williams Melanie. The TKT Course. Cambridge, 2012. 255 p.

L I T E R A T U R A

1. Basova N. V. Pedagogika i prakticheskaya psikhologiya. Rostov n/D : «Feniks», 1999. 416 s.
2. Bim – Bad B. I. Pedagogicheskiy entsiklopedicheskiy slovar'. M., 2002. 528 s.
3. Vishnyakova S. M. Professional'noe obrazovanie : Slovar'. Klyuchevye ponyatiya, terminy, aktual'naya leksika – fayl 1 doc. URL: <http://www.studmed.ru/docs> (data obrashcheniya 28.07.2016 v 10:15:47).
4. Gal'skova N. D., Gez N. I. Teoriya obucheniya inostrannym yazykam. Lingvodidaktika i metodika : ucheb. posobie dlya stud. lingv. un-tov i fak. in. yaz. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy // 3-e izd., ster. M. : Akademiya, 2006. 336 s.
5. Grechukhina T. I. Sovremennyye obrazovatel'nye tekhnologii: problemy professional'no-pedagogicheskoy kompetentnosti prepodavatelya vysshey shkoly // Ball'no-reytingovaya sistema otsenki uchebnykh dostizheniy studentov: metodicheskoe obespechenie protsessa obucheniya inostrannym yazykam v vuze : ucheb.-metod. posobie / Pod obshch. red. I. A. Bredikhinoy. Ekaterinburg, 2013. S. 31.
6. Dem'yanova M. I. Itogovyy kontrol' kak usilivayushchiy faktor povysheniya samokontrolya studentov // Ball'no-reytingovaya sistema otsenki uchebnykh dostizheniy studentov: metodicheskoe obespechenie protsessa obucheniya inostrannym yazykam v vuze : ucheb.-metod. posobie / Pod obshch. red. I. A. Bredikhinoy. Ekaterinburg, 2013. S. 43.
7. Matveeva I. V. Kontrol' znaniy, umeniy, navykov. URL: <https://ap47.ru/p84/> (data obrashcheniya 29.07.2016 v 13:14:53).
8. Nastol'naya kniga prepodavatelya inostrannogo yazyka : sprav. posobie/ E. A. Maslyko, P. K. Babinskaya, A. F. Bud'ko, S. I. Petrova. 7-e izd., ster. Mn. : Vysh. shk., 2001. 522 s.
9. Prepodavatel' vuza: tekhnologii i organizatsiya deyatelnosti : ucheb. posobie / Pod red. d-ra ekon. nauk, prof. S. D. Reznika. 3-e izd., dop. i pererab. M. : INFRA - M, 2013. 361 s.
10. Podlasyy I. P. Pedagogika: 100 voprosov – 100 otvetov : ucheb. posobie dlya vuzov. M. : VLADOS – press, 2004. 365 s.
11. Renner E. I., Rozhina T. D. Monitoring ovladeniya inoyazychnoy kommunikativnoy kompetentsiy v khode tekushchego kontrolya studentov // Ball'no-reytingovaya sistema otsenki uchebnykh dostizheniy studentov: metodicheskoe obespechenie protsessa obucheniya inostrannym yazykam v vuze : uchebn.-metod. posobie / Pod obshch. red. I. A. Bredikhinoy. Ekaterinburg, 2013. S. 38.
12. Rozhina T. D., Stepanova O. S. Ball'no-reytingovaya sistema kak faktor modernizatsii i povysheniya kachestva obrazovaniya studentov bakalavriata : Materialy VIII mezinardni vedecko - prakticka konference «Dny vedy –2012». – Dil. 26. Pedagogika: Praha : Publishing House «Education and Science» s.r.o. 96 stran. R. 84–88.
13. Rozhina T. D., Stepanova O. S. Izmenenie roli prepodavatelya inostrannogo yazyka v federal'nom vuze: osnovnye vyzovy vremeni // Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom. 2016. № 1 (21). S. 147–151.
14. Khutorskoy A. V. Sovremennaya didaktika : ucheb. posobie, 2-e izdanie, pererabotannoe. M. : Vysshaya shkola, 2007. 639 s.
15. Spratt Mary, Pulverness Alan, Williams Melanie. The TKT Course. Cambridge, 2012. 255 p.