

УДК 159.924.24:378.14
ББК Ю933.41+Ю962.3

ГСНТИ 15.81.53

Код ВАК 19.00.13

Синицина Ирина Анатольевна,

преподаватель, педагогический колледж Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета; 453100, Башкортостан, г. Стерлитамак, пр-т Ленина, 49; e-mail: ped_psihol@mail.ru.

Маджуга Анатолий Геннадьевич,

доктор педагогических наук, профессор, кафедра психолого-педагогического образования Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета; 453100, Башкортостан, г. Стерлитамак, пр-т Ленина, 49; e-mail: Mag-d@rambler.ru.

Загитов Альберт Рамилевич,

аспирант второго года обучения, кафедра психолого-педагогического образования Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета; 453100, Башкортостан, г. Стерлитамак, пр-т Ленина, 49; e-mail: 28zar@sno.su.

Ахмерова Нурия Минияровна,

профессор, доктор педагогических наук, кафедра технологий социальной работы, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: astra091112@yandex.ru.

РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ

ВУЗОВ ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ:

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: креативность; креативная личность; феноменология креативности; креативные способности; развитие креативности; психосемиотический подход; герменевтический подход; студенты.

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены теоретические предпосылки становления и развития креативной личности в условиях интеграции образования. Особое внимание авторы уделяют рассмотрению феноменологии креативности и ее проявлений в различных контекстах жизнедеятельности. На основе теоретического анализа литературы авторы дают уточненную дефиницию понятия «креативные способности личности», выявляют их структурные компоненты и определяют их роль в развитии креативного потенциала личности. Авторы представляют различные отечественные и зарубежные теории, в которых описаны параметры креативной личности. При выявлении механизмов развития креативных способностей студентов вузов гуманитарного профиля они определяют и обосновывают факторы, влияющие на их актуализацию в образовательной среде. В исследовании показаны возможности психосемиотического и герменевтического подходов в объяснении сущности креативности личности.

Sinitsina Irina Anatolievna,

Lecturer, Pedagogical College, Sterlitamak branch of Bashkir State University, Bashkortostan, Sterlitamak, Russia.

Madzhuga Anatoly Gennadievich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Department of Psychological and Pedagogical Education, Sterlitamak branch of Bashkir State University, Bashkortostan, Sterlitamak, Russia.

Zagitov Albert Ramilevich,

Post-graduate Student, Department of Psychological and Pedagogical Education, Sterlitamak branch of Bashkir State University, Bashkortostan, Sterlitamak, Russia.

Akhmerova Nuriya Miniyarovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Department of Social Work Technologies, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

CREATIVE ABILITIES DEVELOPMENT OF HUMANITIES UNIVERSITY STUDENTS:

CONCEPTUAL APPROACHES

KEYWORDS: creativity; creative personality; theories of creativity; creative abilities; contexts of life; mechanisms of creative abilities development, psycho-semiotic approach; hermeneutic approach; creative potential of the individual; the structure of the creative potential of students.

ABSTRACT. The article describes the theoretical background of formation and development of the creative person in the conditions of integration of education and formation of the Eurasian educational space. The focus is on the discussion of the phenomenon of creativity and its manifestations in different contexts of life. Based on the theoretical analysis of the literature, the authors provide a refined definition of the concept of «creative ability of the individual», reveal its structural components and determine its role in the development of creative potential of a person. The authors present various domestic and foreign theories, in which the parameters of creative person are described. In identifying the mechanisms of development of creative abilities of students of Humanities universities, the authors define and substantiate the factors affecting creative abilities actualization in the educational environment. The study shows the possibility of psycho-semiotic approach and hermeneutical approaches to explain the essence of the creativity of the individual.

Общепринятое понимание образования как усвоения человеком опыта прошлого вступает сегодня в противоречие с его потребностью в творческой самореализации обучающихся. Современному человеку необходимо научиться осмысленно, грамотно и продуктивно действовать в нестандартных ситуациях. В этой связи перед организациями, осуществляющими образовательную деятельность, стоит задача формирования творческой личности.

Поэтому одним из приоритетных направлений государственной образовательной политики в нашей стране является конструирование инновационно-адаптивной, компетентностной и профессионально ориентированной системы образования, нацеленной на развитие детей как бесценного достояния и основного интеллектуального и творческого потенциала государства, способных занять ключевые места в управлении государством, экономике, науке и культуре. Об этом свидетельствуют и правительственные документы Российской Федерации: «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года», Федеральный проект «Современная модель образования, ориентированная на решение задач инновационного развития экономики на период до 2020 года», Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» 2012 года. Согласно указанным документам, гражданское общество России должно иметь таких выпускников, которые умеют творчески и продуктивно подходить к различным инновациям в профессиональной сфере, осваивать передовые знания, мобильно ориентироваться в потоках информации, участвовать в создании духовно-нравственных ценностей, быть независимыми и адекватными в процессе принятия решений, стремиться к самореализации, к обретению собственной жизненной позиции. Способность к творчеству, заложенная в человеке изначально, выражается в его стремлении к открытию и созданию нового в различных сферах жизнедеятельности.

Актуальность проблемы выбора эффективных средств развития креативности (общей способности к творчеству) будущих специалистов связана, прежде всего, с поиском путей интенсификации учебной и творческой деятельности в коллективной и в индивидуальной формах обучения.

В условиях инновационного развития общества все более актуальным становится вопрос о глобальной конкуренции государства, общественных институтов, обеспечении национальных интересов и национальной безопасности. При этом уровень конку-

рентоспособности государства в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров, уровнем развития креативных потенциалов специалиста, способного к генерированию новых идей, новых технологий и нового содержания, обладающего активной жизненной позицией. Иными словами, при переходе к обществу будущего, которое называется «обществом знаний», «экономикой знаний», «информационной цивилизацией», именно креативный (креативно-модернизационный) класс является основным генератором инноваций, субъектом воспроизводства человеческого капитала, держателем культурного и информационного ресурсов [15]. В этой связи задача развития креативных способностей личности выступает социальным заказом общества и государства и обуславливает значимость поиска концептуальных подходов к исследуемой проблеме.

Проблема развития креативных способностей человека обсуждается в трудах отечественных и зарубежных ученых, представителей различных отраслей науки: педагогики, социологии, психологии, философии, экономики [3; 4; 16; 20; 21; 22]. Более того, переход к постнеклассическому этапу в теории познания знаменует собой смену исследовательских приоритетов – с анализа феномена креативности в область изучения механизмов его формирования и развития. За годы исследования этого феномена учеными накоплен значительный объем материала, но в силу многогранности и широты данного термина не существует четкого определения данного понятия. Анализ философской, психолого-педагогической литературы показал неоднозначность во взглядах ученых на природу и сущность понятия «креативные способности».

Переходя к рассмотрению термина «креативные способности», отметим, что термин «креативность» впервые был введен Д. Симпсоном в 1922 г., который обозначал им способность человека отказываться от стереотипных способов мышления. Вслед за ним зарубежные ученые Дж. Гиллфорд, Е. Торренс, К. Тейлор посвящали свои исследования связи креативности и интеллекта. С течением времени исследователями было выделено достаточно много различных эмпирических показателей и личностных критериев, связанных с процессами развития креативности. Дж. Гиллфорд выделил несколько гипотетических интеллектуальных способностей, характеризующих креативность, среди которых беглость мысли, способность обнаруживать и формулировать проблему, оригинальность, гибкость, способность принимать решения, способ-

ность добавлять новые детали к объекту, тем самым делая его более совершенными [21]. Современные исследователи, характеризуя креативность, дополнили ее описание такими характеристиками, как способность к интуиции, способность прогнозировать, способность создавать ассоциации, способность импровизировать, синестезия, широкий фокус внимания.

Впоследствии данный термин получил широкое распространение в естественных, технических и общественных науках. Так, в XX в. с развитием креативных индустрий в трудах Дж. Као, С. Лэш, Э. Пратт, Дж. Хокинс, Р. Флорида, Дж. Юрр интенсивно разрабатывается тема креативности как системообразующего фактора общественного развития.

В начале XXI в. получает широкое распространение термин «креативная экономика», что ознаменовало переход к пониманию творчества и креативности как главной движущей силы постиндустриального общества. Экзистенциальная природа креативного акта исследована в работах Н. А. Бердяева, В. С. Библера, Р. Мэя и др. В основу понимания креативности как свойства личности, проявляющегося в реализации личностного смысла средствами культуры, легли представления о личностном смысле М. М. Бахтина, Б. С. Братуся, А. Н. Леонтьева, Д. А. Леонтьева. Разработке концептуальных основ и механизмов развития креативности и методов ее диагностики посвящены работы Д. Б. Богоявленской, Дж. Гилфорда, В. Н. Дружинина, А. Н. Колмогорова, А. М. Матюшкина, А. В. Морозова, А. И. Савенкова, Дж. Халперна, М. А. Холодной, В. Д. Шадрикова и др.

В исследованиях, посвященных рассмотрению параметров мышления лиц с высоким творческим потенциалом, часто отмечаются их когнитивная и эмоциональная открытость, высокая степень чувствительности, восприимчивости как к сигналам, поступающим из внешнего мира, так и к внутренним [13; 18]. Развитая способность к восприятию и фиксации оттенков, деталей в поступающей информации обеспечивает более богатую базу исходных данных самой различной природы. А это, в свою очередь, обуславливает возможность вербализации и осознания более тонких аспектов, отношений, свойств в рамках воспринятого и осмысливаемого.

В психологической и педагогической литературе отмечается ряд других параметров креативных личностей [2; 6; 11; 13; 16; 20]. Среди них – высокая интуитивность, усмотрение более глубоких смыслов и следствий воспринятого, уверенность в себе и в то же время неудовлетворенность ситуацией, в которой субъект себя обнаруживает,

открытость восприятию как внутреннего, так и внешнего мира. Они обладают рефлексивным мышлением, от которого получают удовольствие. В то же время для них характерен низкий уровень социализации и высокий уровень самодостаточности, неконформность.

Креативные личности высокомотивированы, самостоятельны, отличаются стремлением к автономии, демонстрируют значительный уровень энергии. Незавершенность, бесконечное становление личности – это величайшее преимущество перед всеми другими существами. Она пытается преодолеть этот недостаток креативностью, при этом трансцендирование образует внутреннюю логику креативного процесса. Человек всегда находится на границе того, что он есть, и того, чем он должен стать.

Теория креативности, представленная в книге М. Csikszentmihalyi «Creativity: Flow and the Psychology of Discovery and Invention», утверждает, что креативность – это не индивидуальное качество, а явление, происходящее внутри системы, состоящей из трех частей: домен – область культуры со своими правилами (например, литература, рок-музыка, физика и т.д.); экспертное поле – люди, которые выступают хранителями домена, носителями его символической системы и правил (в живописи это преподаватели искусства, кураторы музеев, коллекционеры, критики и т.д.); автор, который усвоил все, что было в домене [22; 23]. М. Чиксентмихай считает, что о креативности можно говорить тогда, когда автор, используя символический язык домена, создал новую идею, которую экспертное поле признало и включило в домен. В некоторых случаях идея требует создания нового домена на основе существующих доменов (например, домен психоанализа, созданный Фрейдом, возник из невропатологии).

В энциклопедических изданиях понятие креативности (от лат. *creatio* – создание, сотворение), являясь аналогом понятия «творческие способности», неразрывно связано с творчеством, творческой деятельностью, порождающей нечто качественно новое (либо для творца, либо для группы или общества в целом).

Согласно А. Маслоу, креативность, непосредственность, смелость и упорная работа – это основные характерные черты самоактуализирующихся людей. Но, по мнению ученого, даже идеальное общество не всегда порождает самоактуализирующихся людей: «педагог или культура не могут привить человеку чувство любви, не сделают его любопытным, не заставят его философствовать, создавать символы или проявлять креативность. Скорее всего, они разрешают,

благоприятствуют, поощряют или помогают тому, что находится в зародыше, стать реальным и действенным» [19, с. 161]. Представление о том, что креативные способности подлежат целенаправленному развитию, в настоящее время является доминирующим.

Подчеркнем, что в настоящее время существует ряд диссертационных исследований, посвященных развитию креативности, например, с позиций психосемиотического подхода [8], герменевтического подхода [12].

Психосемиотическая модель развития креативности, предложенная И. М. Кыштымовой, основана на понимании креативности как свойства личности, которое проявляется в реализации личностного смысла средствами культуры. По мнению автора, развитие креативности предполагает актуализацию каждого из ее компонентов: личностного смысла и сигнификационных умений (владения средствами культуры – знаковыми системами). Личностный смысл развивается в процессе семиозиса – взаимодействия систем, под которыми понимаются личность и иной семиотический текст, причем, чем выше его смысловой уровень, тем очевиднее развивающий эффект [8].

Герменевтический подход позволяет преодолеть ограниченность традиционной теории познания и акцентирует внимание на становлении субъекта познания, задающего предметные смыслы, интерпретирующего и расшифровывающего их. При этом понимание и интерпретация, с точки зрения Г. Гадамера, являются коммуникативными процессами, где происходит слияние индивидуальных смысловых горизонтов с целью выработки нового смыслового единства («истины дела») [5]. Несомненно, герменевтический подход имеет большой потенциал в решении проблемы развития креативности, поскольку содержит методы понимания, направленные на постижение смысла профессиональной деятельности будущих специалистов и выступает способом организации мыследеятельности в режиме профессиональной рефлексии.

Таким образом, по общему мнению ученых, для «человека креативного» («*homos creativus*») определяющей является творческая идентичность, в которой преобладают непрагматические жизненные мотивации, нередко и со специфической креативной моделью поведения. Таким людям присуща способность к нестандартному мышлению, к риску, к творческим озарениям, к трансгрессии и трансценденции, к выходу за пределы имманентной личностной данности. Отмечается, что креативность зависит от способности по-разному использо-

вать данную в задачах информацию в быстром темпе, это потенциальная склонность к разностороннему мышлению, чувствованию и действию, позволяющая выстраивать продуктивное поведение в ситуациях новизны и неопределенности.

В процессе проведенного анализа мы выявили, что профессиональная деятельность специалистов гуманитарного профиля тесно связана с коммуникационным взаимодействием между людьми, поэтому рефлексия, исследовательская позиция, способность к прогнозированию, самостоятельное творческое мышление являются ключевыми среди личностных качеств специалистов гуманитарного профиля. Фиксируя отсутствие единого понимания категории «креативные способности», а также значительные различия в понимании данного понятия, сегодня можно отметить возрастание интереса к данной категории, расширение области ее применения.

Известно, что человек живет в условиях постоянно изменяющейся внешней среды, что само по себе довольно часто требует от него разрешения новых задач и проявления креативных способностей. В этих условиях его адаптация может быть эффективной только при наличии способности прогнозировать определенные события ближайшего или отдаленного будущего, чтобы максимально эффективно действовать в новых условиях. *Способность к прогнозированию*, к предвосхищению будущего, основанного на вероятностной структуре прошлого опыта и информации о наличной ситуации, проявляется на разных уровнях познавательной деятельности: сенсорно-перцептивном, речемыслительном и уровне представлений [17; 20]. Однако для того, чтобы прогнозирование было возможным, человек должен обладать способностью вычленять в постоянном потоке восприятия значимые для него фрагменты информации.

Исследовательская позиция – свойство и проявление личности, позволяющее человеку успешно взаимодействовать с изменяющимися реалиями внешнего мира, социального окружения, а также с субъективной реальностью. Исследовательская позиция, согласно определению А. С. Обухова, не только то, что актуализируется в ситуации неопределенности, но и та позиция, исходя из которой человеку необходимо попадать в эти ситуации, находить их, а после нахождения ситуации, требующей осуществления исследовательской деятельности, последовательно пройти основные этапы исследования [14].

Другодоминантность – ориентированность или направленность личности на другого. В понятии другодоминантности –

два смысловых акцента. Доминанта (от латин. *dominans* – господствующий) – понятие, употребляемое в психологии. Оно было введено в научный оборот А. А. Ухтомским для объяснения принципов работы нервных центров и для обозначения господствующей в конкретный момент рефлекторной системы, которая определяет направленность и системность поведения индивида. Г. С. Батищев широко использовал понятие другодоминантности для объяснения глубинного общения, подчеркивая, что доминанта бытия каждого в отношении между-субъектности ставится каждым на своего Другого [1]. Педагогическое общение становится глубинным (поэтому эффективным становится образование в целом), если в нем реализована доминанта на Другого.

Профессиональная рефлексия (от латин. *reflexio* – обращение назад) – важный механизм продуктивного мышления; особая организация процессов понимания происходящего в широком системном контексте (включающая оценку ситуации и действий, нахождение приемов и операций решения задач); процесс самоанализа и активного осмысления состояния и действий индивида и других людей, включенных в решение задач. Поэтому рефлексия может осуществляться как во внутреннем плане (переживания и самоотчет одного индивида), так и во внешнем (как коллективная мыследеятельность и совместный поиск решения). Кроме того, рефлексия может быть направлена на предмет деятельности, на саму деятельность, на действия или индивида, или других людей, на их взаимодействия. В процессе рефлексии обеспечиваются самопознание, саморазвитие и саморегуляция личности. В то же время феномен рефлексии рассматривается как самопрезентация и самоанализ себя и своих чувств, помогает выявлению смыслов поведения и в соединении с личностно-значимыми компонентами мышления предстает как ведущая деятельность при решении продуктивных задач. Ю. Н. Кулюткин определяет рефлексивный механизм как направленность личности на поиск средств (гипотез, антиципирующих схем, моделей), с помощью которых можно достичь поставленной цели [7]. При этом он выделяет в личности функции «Я-исполнитель» и «Я-контролер», которые проявляются на разных уровнях рефлексивного отражения. В итоге рефлексия как механизм саморегуляции выполняет функцию не только многоуровневой обратной связи, но и организации, регуляции психических процессов «второго порядка», таких как: прогнозирование, планирование и антиципация [9]. Многообразие функций,

которые рефлексия выполняет в процессе мыследеятельности и в поведении и значимость ее роли в регулировании поведения и действий дают все основания рассматривать рефлексия как незаменимый элемент образовательных процессов. Рефлексивные механизмы креативности личности в структуре Я–концепции раскрываются в исследованиях Н. А. Маркиной [10]. Она считает, что креативность – это «мыследеятельность», представляющая собой преобразование и расширение «концептуальных пространств мышления и деятельности» личности. Рефлексия выступает как психический процесс, а рефлексивность как «интегральное психическое свойство», позволяющее личности управлять развитием собственных «мыследеятельных способностей». Исходя из представлений о рефлексии как процессе и рефлексивности как комплексном психическом свойстве, можно говорить о «рефлексивных механизмах», которые выступают в качестве регулирующего компонента мыследеятельности.

Анализируя использование категории «креативность» в отечественной и зарубежной психологии, мы определяем *креативные способности* как ценностно-личностную созидательную категорию, которая, будучи имманентной стороной человеческой духовности и условием творческого саморазвития личности, является существенным резервом ее самоактуализации и выражается не столько многообразием имеющихся у личности знаний, умений и навыков, сколько ориентированностью или направленностью личности на другого, способностью предвосхищать результат, вычленять в постоянном потоке восприятия значимые для нее фрагменты информации, изменять устоявшиеся стереотипы с целью получения нетривиальных, неожиданных и необычных решений задач в различных контекстах. Состав и структура креативных способностей студентов вузов гуманитарного профиля представлена на рисунке 1.

Кроме того, можно также рассматривать вопросы развития креативных способностей студентов в телесном, психологическом, социокультурном и духовно-нравственном контекстах.

Духовно-нравственный контекст – представляет собой психологическое содержание образовательного процесса, его духовную составляющую, эмоции и чувства, сопровождающие процесс общения, совокупность норм и правил поведения по отношению к другому как себе подобному.

Социокультурный контекст – представляет собой специфическую своеобразную среду, в которой развиваются креативные способности личности, при этом фор-

мируется определенная социальная реальность, связанная с конкретными видами

профессиональной деятельности.

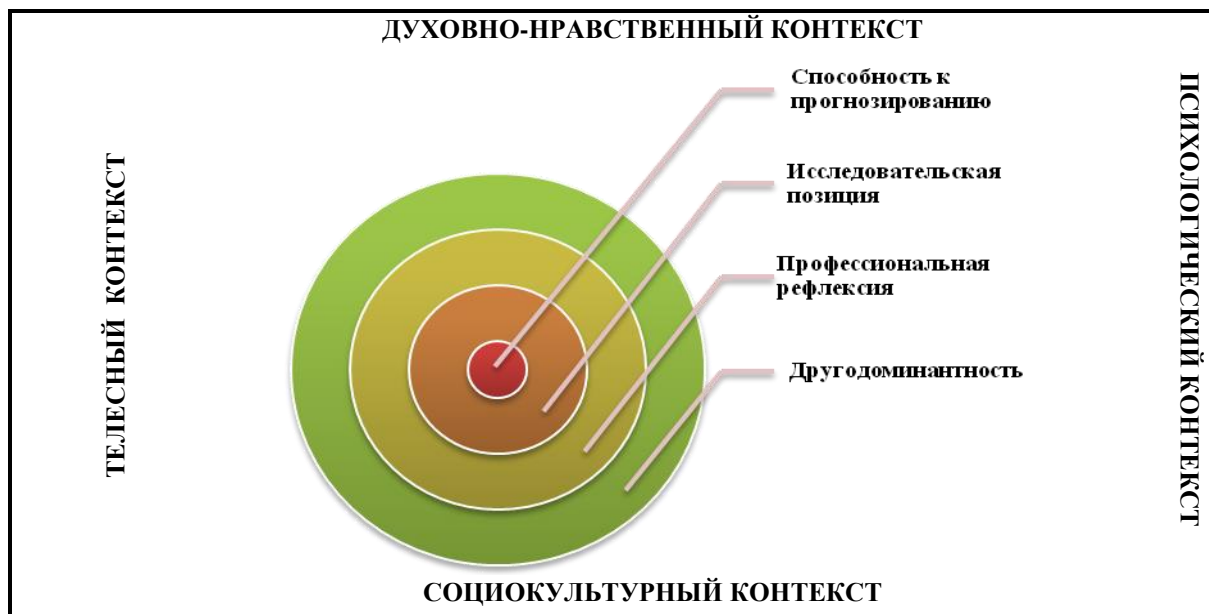


Рис. 1. Состав и структура креативных способностей студентов вузов гуманитарного профиля

Психологический контекст – включает ресурсы личности (мотивы, ценности, смысловые установки), которые актуализируются в различных видах деятельности и позволяют человеку удовлетворять витальные и социальные потребности.

Телесный контекст – включает все органические ощущения, которые испытывает человек с детства, познавая мир посредством моторной активности тела, взаимодействуя с миром на вербальном и невербальном уровнях.

В качестве факторов, обеспечивающих актуализацию креативных способностей, необходимо рассматривать прежде всего особенности творческой деятельности, активизирующей воображение, мышление, а также внутреннюю мотивацию. Особенности содержания творческой деятельности связаны с активизацией системы рефлексивных взаимодействий. Кроме этого, в ряде исследований доказано, что эффективное развитие креативных способностей возможно при задействовании таких психологических механизмов, как рефлексивный механизм, механизм самооценки, механизм саморегуляции, которые выступают во взаимосвязи и активизируют развитие креативности [16]. Другими факторами актуализации креативных способностей человека выступает акмеологическая среда, сочетающая акмеологические условия, факторы и механизмы профессионального и личностного развития [11], предметно-информационная обогащенность, потенци-

альная многовариантность, образцы творческого поведения преподавателей [4].

В акте творческого мышления осуществляется оперирование самыми различными пластами индивидуальной системы личностных смыслов. Поэтому с точки зрения развития креативных способностей необходимо не только накопление знаний, но и приобретение самого разнообразного опыта, позволяющего формировать индивидуальные мнения, убеждения, ценностные ориентации.

На наш взгляд, важнейшими внутриличностными механизмами развития креативных способностей являются развивающая образовательная среда, соотнесенная с возможностями человека, образовательный процесс, при котором студенты, опираясь на свой личностный потенциал, вовлечены в интерактивную учебно-познавательную деятельность, способствующую их саморазвитию и самоосуществлению, при этом акцент следует делать не только на интеллектуальную подготовку студентов, но и на развитие систем отношений взаимодействия индивидов и возможностей их самоопределения в этих отношениях, формирование мотивационных установок и креативных способностей. В этом контексте важное педагогическое требование к образовательному процессу – непрерывность, преемственность и включение студентов в активную образовательную среду, в самостоятельное управление творческим процессом, что позволит сформировать потребность в дальнейшем

самопознании, творческом саморазвитии, сформировать исследовательскую позицию. Именно поэтому использование методов практико-ориентированного обучения, активных и интерактивных форм обучения (метод проектов, деловые игры и тренинги, моделирование и имитационные заня-

тия, в том числе с представителями сферы труда); технологий фокус-группы, кейс-стади, модерационного семинара, метода проектов, мастер-класса выступают наиболее эффективным путем, способствующим развитию креативных способностей студентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Батищев Г. С. Диалектика общения. Гносеологические и мировоззренческие проблемы. – М. : ИФ АН СССР, 1987. – С. 103.
2. Белоусова С. А. Психология субъектно-образующего менеджмента. – Челябинск : Издательский центр ЮрГУ, 2009. – 135 с.
3. Бескова И. А. Как возможно творческое мышление? – М., 1993. – 198 с.
4. Варламова Е. П., Степанов С. Ю. Психология творческой уникальности человека. – М. : Изд-во ИП РАН, 1998. – 323 с.
5. Гадамер Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. – М., 1988.
6. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб. : Питер, 2011. – 448 с.
7. Кулюткин Ю. Н. Глобальное мышление и его рефлексивные механизмы // Глобальное образование: проблемы и решения: дайджест / авт.-сост. И. Ю. Алексахина. – СПб. : СпецЛит, 2002. – С. 173–174.
8. Кыштымова И. М. Психосемиотика креативности. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2008. – 579 с.
9. Ломов Б. Ф., Сурков Е. Н. Антиципация в структуре деятельности. – М., 1980. – С. 5–43.
10. Маркина Н. А. Рефлексивное познание креативности как особого рода мыследеятельности // Познание в деятельности и общении: от теории и практики к эксперименту (Интеграция академической и университетской психологии) / под ред. В. А. Барабанщикова, В. Н. Носуленко, Е. С. Самойленко. – М. : Институт психологии РАН, 2011. – С. 506–512.
11. Миронов М. П. Критерии влияния акмеологической среды на развитие креативности государственных служащих // Акмеология. – 2010. – № 2. – С. 70–74.
12. Мокиенко О. П. Личностно ориентированные эмоциональнообразные ситуации как составляющая герменевтического подхода к развитию креативности школьников // Вестник Университета Российской академии образования. – 2011. – № 3. – С. 60–62.
13. Морозов А. В. Формирование креативности преподавателя высшей школы в системе непрерывного образования : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08. – М., 2004. – 445 с.
14. Обухов А. С. Исследовательская позиция личности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.researcher.ru> (дата обращения: 25.07.2014).
15. Окара А. Креативный класс как партнер государства. Локомотивом инновационной модернизации станут свободные творческие люди // Независимая газета (НГ-Сценарии). – 2009. – № 9 (102). – 22 декабря. – С. 12.
16. Пузеп Л. Г. Психологические механизмы развития креативности личности : дис. ... канд. психол. наук. – Омск, 2006. – 180 с.
17. Реруш Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. – М. : Речь, 2003. – 352 с.
18. Халперн Дж. Психология критического мышления. – СПб. : Питер, 2000.
19. Maslow A. Toward a psychology of being. – 2nd ed. – New York : VanNostrand, 1968.
20. Creativity. A discussion at the Nobel Conference. – Amsterdam; L., 1970. – P. 2–9; Westcott M. R. Toward a Contemporary Psychology of Intuition. – P. 89
21. Guilford J. P. Creativity: Dispositions and Processes // Creativity Research.
22. Csikszentmihalyi M. Creativity : Flow and the Psychology of Discovery and Invention. – New York : Harper Perennial, 1996.
23. Csikszentmihalyi M. Implications of a systems perspective for the study of creativity // Handbook of creativity / R. J. Sternberg (Ed.). – Cambridge : Cambridge University Press, 1999. – P. 313–335.

REFERENCES

1. Batishchev G. S. Dialektika obshcheniya. Gnoseologicheskie i mirovozzrencheskie problemy. – M. : IF AN SSSR, 1987. – S. 103.
2. Belousova S. A. Psikhologiya sub"ektno-obrazuyushchego menedzhmenta. – Chelyabinsk : Izdatel'skiy tsentr YurGU, 2009. – 135 s.
3. Beskova I. A. Kak vozmozhno tvorcheskoe myshlenie? – M., 1993. – 198 s.
4. Varlamova E. P., Stepanov S. Yu. Psikhologiya tvorcheskoy unikal'nosti cheloveka. – M. : Izd-vo IP RAN, 1998. – 323 s.
5. Gadamer G. Istina i metod: Osnovy filosofskoy germeneytiki. – M., 1988.
6. Il'in E. P. Psikhologiya tvorchestva, kreativnosti, odarennosti. – SPb. : Piter, 2011. – 448 s.
7. Kulyutkin Yu. N. Global'noe myshlenie i ego reflektivnyye mekhanizmy // Global'noe obrazovanie: problemy i resheniya: daydzhest / avt.-sost. I. Yu. Aleksashina. – SPb. : SpetsLit, 2002. – S. 173–174.
8. Kyshtymova I. M. Psikhosemiotika kreativnosti. – Irkutsk : Izd-vo IGU, 2008. – 579 s.
9. Lomov B. F., Surkov E. N. Antitsipatsiya v strukture deyatel'nosti. – M., 1980. – S. 5–43.
10. Markina N. A. Refleksivnoe poznanie kreativnosti kak osobogo roda mysledeyatel'nosti // Poznanie v deyatel'nosti i obshchenii: ot teorii i praktiki k eksperimentu (Integratsiya akademicheskoy i universitetskoy psikhologii) / pod red. V. A. Barabanshchikova, V. N. Nosulenko, E. S. Samoylenko. – M. : Institut psikhologii RAN, 2011. – S. 506–512.

11. Mironov M. P. Kriterii vliyaniya akmeologicheskoy sredy na razvitie kreativnosti gosudarstvennykh sluzhashchikh // Akmeologiya. – 2010. – № 2. – S. 70–74.
12. Mokienko O. P. Lichnostno orientirovannye emotsional'noobraznye situatsii kak sostavlyayushchaya germenevticheskogo podkhoda k razvitiyu kreativnosti shkol'nikov // Vestnik Universiteta Rossiyskoy akademii obrazovaniya. – 2011. – № 3. – S. 60–62.
13. Morozov A. V. Formirovanie kreativnosti prepodavatela vysshey shkoly v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya : dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.08. – M., 2004. – 445 s.
14. Obukhov A. S. Issledovatel'skaya pozitsiya lichnosti [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.researcher.ru> (data obrashcheniya: 25.07.2014).
15. Okara A. Kreativnyy klass kak partner gosudarstva. Lokomotivom innovatsionnoy modernizatsii stanut svobodnye tvorchesknie lyudi // Nezavisimaya gazeta (NG-Stsenarii). – 2009. – № 9 (102). – 22 dekabrya. – S. 12.
16. Puzep L. G. Psikhologicheskie mekhanizmy razvitiya kreativnosti lichnosti : dis. ... kand. psikhol. nauk. – Omsk, 2006. – 180 s.
17. Regush L. A. Psikhologiya prognozirovaniya: uspekhi v poznanii budushchego. – M. : Rech', 2003. – 352 s.
18. Khalpern Dzh. Psikhologiya kriticheskogo myshleniya. – SPb. : Piter, 2000.
19. Maslow A. Toward a psychology of being. – 2nd ed. – NewYork : VanNostrand, 1968.
20. Creativity. A discussion at the Nobel Conference. – Amsterdam; L., 1970. – P. 2–9; Westcott M. R. Toward a Sontemporary Psychology of Intuition. – P. 89
21. Guilford J. P. Creativity: Dispositions and Processes // Creativity Research.
22. Csikszentmihalyi M. Creativity : Flow and the Psychology of Discovery and Invention. – New York : Harper Perennial, 1996.
23. Csikszentmihalyi M. Implications of a systems perspective for the study of creativity // Handbook of creativity / R. J. Sternberg (Ed.). – Cambridge : Cambridge University Press, 1999. – P. 313–335.

Статью рекомендует д-р психол. наук, проф. Е. Э. Кригер