

УДК 81'23 ББК Ш100.6

## Словообразовательные инновации детской речи: потенциальность и уникальность

Е. А. Селиверстова  
Камышлов, Россия

**Аннотация.** В статье на основе структурно-семантического анализа словообразовательных инноваций представлены причины их появления в речи ребенка. Приведены факты, подтверждающие уникальность и потенциальность детских словотворческих инноваций, в которых отражается индивидуальность усвоения языка каждым ребенком.

**Ключевые слова:** детская речь, словообразовательные инновации, структурно-семантический анализ, потенциальная семантика, уникальность.

E. A. SELIVERSTOVA. *Examined. Wordbuilding innovations children's speech: potentiality and uniqueness*

**Abstract.** The reasons of word-formation innovations and their appearance in the speech of the child are presented in the article on the basis of structural-semantic analysis. The facts confirming uniqueness and potentiality of children's word-formation innovations are given in which identity of assimilation of the language by each child is reflected.

**Keywords:** children's speech, word-formation innovations, structural-semantic analysis, potential semantics, uniqueness.

Общеизвестен тот факт, что любой ребенок, овладевающий русским языком, сочиняет большое количество новых слов, что, связано не только с лингвокреативностью мышления ребенка, но и с особенностями осваиваемого им языка. В частности, «...русский язык характеризуется сложно организованной системой правил, управляющих словообразовательными и формообразовательными процессами. Существует многоэтапная и не всегда предсказуемая система переходов от общих правил к частным, от частных — к единичным исключениям» [Цейтлин 2000: 168]. Данная особенность проявляется на всех уровнях языка, в том числе и в словообразовании. Сложность словообразовательной системы заключается в существовании значительного числа синонимичных, параллельных словообразовательных моделей, выбор которых не регламентируется правилами, а закреплён лишь традицией. «Дети в освоении языка стремятся к симметричности языкового знака, — указывает С. Н. Цейтлин, — к установлению однозначных соответствий между формой и значением, но в русском языке симметрия сторон давно нарушена — одно и то же содержание может быть выражено разнообразными формами (явления вариативности, синонимии), и в то же время одна и та же форма может соотноситься с разными смыслами (полисемия). Дети пытаются «исправить» язык, отступая от общего словоупотребления, от языковой нормы» [Там же: 169].

Словообразовательные инновации, исследуемые нами в свете их потенциальности, могут быть зафиксированы в словарях детской речи, художественных или публицистических текстах, транслирующих факты детской речи, а также при наблюдении над живой (спонтанной) речью ребенка). При этом детская словообразовательная инновация, созданная по продуктивной или непродуктивной словообразовательной модели или по образцу конкретного слова, отсутствует в общем употреблении. Особый случай представляют словообразовательные омонимы детской речи, формально совпадающие с готовым (уже существующим в узусе) словом, но отличающиеся от него по значению.

Детские словотворческие инновации могут иметь синонимичную по значению языковую номинацию

или не иметь такого синонима. Эти факторы должны учитываться при установлении функций и значения, а также структурных аналогий, лежащих в основе детских инноваций. Не меньшее значение учет названных факторов имеет при установлении потенциальности и уникальности созданных детьми новых слов.

Материал для анализа извлекался методом сплошной выборки из словарей детской речи. В качестве источников использовались: Объяснительный словарь детских инноваций [Гридина 2013] и словарь «Говорят дети» [Цейтлин и др. 2001]. Выборка составила 560 словообразовательных инноваций детской речи. В данной статье представлены выводы по анализу отдельной группы словообразовательных инноваций — имен существительных, зафиксированных в речи детей четырехлетнего возраста (всего — 60 слов).

Проделанный нами структурно-семантический анализ позволяет отметить следующие тенденции, обуславливающие появление детских словообразовательных инноваций:

— стремление восстановить симметрию по роду (чаще всего подобрать родовую пару к существительному мужского рода — при отсутствии соответствующих обозначений в языке или незнании их ребенком) приводит к появлению в речи ребенка инноваций, образованных при помощи суффиксов со значением лица женского пола: **-к(а)** (*докторка*), **-их(а)** (*королиха* «то же, что королева»), *лампи́ха* «о лампе как о матери семейства»), **-ниц** (*библиотечница* «работница библиотеки»), *дружница* «то же, что и подруга) или с помощью окончания *-а* со значением «женскости» (*биолога* «женщина биолог», *монаха* «то же, что и монахиня», *друга* «то же, что и подруга», *енота* «жен. к енот»);

— дети восполняют отсутствие в языке ряда абстрактных существительных со значением опредмеченного действия. Такие существительные образуются от глаголов с помощью нулевой суффиксации (*брос* «то, что выброшено»); суффикса **-н'**, (*крутня* «действие по глаголу крутить»), *мытня* «действие по глаголу мыть»), **-ниј(э)** (*дышание* «действие по глаголу дышать»), **-нј(е)** (*давание* «действие по глаголу давать»);

— инновации создаются для обозначения лиц, выполняющих те или иные действия, при этом используются суффиксы **-ень** (*изворотень* «тот, кто ловко изворачивается» (при усечении / «упрощении» производящей основы), **-тельниц** (*кормительница* «та, кто кормит»), **-ец** (*быстрец* «тот, кто быстро передвигается», **-ун / юн-** (*вопюн* «тот, кто часто плачет, вопит», *бежун* «тот, кто бежит, занимается бегом»), **-лк-** (*гладилка* «та, которая гладит одежду»);

— в детской речи широко представлен спектр новообразований с уменьшительно-ласкательными суффиксами, которые часто проявляют антропоморфизм детского языкового сознания, особенности образа мира ребенка, где все предметы, явления — небольшие, часто одушевленные: ср. инновации с суффиксами незвросло-

сти и / или уменьшительности / ласкательности: **-атк / ятк(и)** (*домятки* «уменьш. к дома, маленькие дома»), **-ок / ёк** (*ковричок* «об узкой ковровой дорожке»), **-к(а)** (*кожска* «уменьш.-ласк. к кожа»), **-онок / ёнок** (*лампе́нок* «о маленькой лампе как детёныше лампы», *лошаденок* «детёныш лошади»);

— номинации разных тематических групп, восполняющие дефицит лексического запаса ребенка или называющие актуальные для ребенка явления, не имеющие соответствующего обозначения в языке: среди таких новообразований существительные с популярным для названий грибов суффиксом **-овик** (*красновик* «гриб с красной шляпкой»); существительные со значением собирательности **-очь** (*крупночь* «крупные деньги»); названия, синонимичные узуальным номинациям приборов, технических приспособлений: **-чик** (*накаччик* «устройство для накачивания жидкостей и газов; то же, что насос»); синонимы узуальных существительных с той же мотивацией, но иной структурой, так называемое заменительное словообразование: замена суффикса *-ница* на **-унј(а)** (*мечтунья* «та, которая мечтает, любит мечтать», заметим, что в детской инновации пропущено потенциальное производящее *мечтун*, ср. узуальные *мечтатель* — *мечтательница* и *мечтун* — *мечтунья*, созданное по аналогии с *молчунья*, *певунья* и т. п.); названия лиц по профессии и по национальности с суффиксом **-ец** (*канатец* «то же, что канатоходец», *молдавец* «житель Молдавии»); названия «вещественных» существительных с суффиксом **-ин(а)** (*молочина* «пенка на молоке», *лёдина* «кусочек льда»); инновации, созданные путем десуффиксации (*бела* «то же, что и белка», *деревяха* «то же, что деревяшка») — такие существительные реализуют актуальную для детей оппозицию слов по признакам большой — маленький, хороший — плохой.

Даже этот небольшой список примеров показывает, что при всей потенциальности детских инноваций, их смысловое наполнение и причины появления требуют анализа с позиций особой функциональной системности детской речи и особенностей языкового сознания ребенка. Смысл таких инноваций нельзя трактовать с позиций взрослой ментальности.

Кроме того, установленные аналогии позволяют судить о типичности / нетипичности, уникальности или универсальности детских инноваций, их семантическом потенциале.

Опираясь на гипотезу о вариативности детских словообразовательных инноваций в плане их толкования, мы провели пилотный эксперимент с целью установить, однозначно ли считается потенциальная семантика детских инноваций другими детьми того же возраста при внеконтекстуальном предъявлении соответствующего слова.

В качестве респондента выступила четырехлетняя девочка, дочь автора данной статьи — Тоня С. (4 г.), которой было предложено объяснить, что значат опре-

деленные слова из числа словотворческих инноваций детей того же возраста.

Эксперимент показал, что количество совпадающих по значению с исходным смыслом слова-стимула («верных») толкований, полученных от респондента, невелико: ср. например, толкования таких слов, как *библиотечница* — «та, которая читает книжки» (в Словаре «Говорят дети» — «работница библиотеки»), *бежун* — «тот, который бежит» (в Словаре «Говорят дети» — «тот, кто бежит, занимается бегом»), *гладилка* — «та, которая гладит» (в Словаре «Говорят дети» — «та, которая гладит одежду»), *ковричок* — «коврик» (в Словаре «Говорят дети» — «уменьш.-ласк. к коврик»).

Для слов *вопюн*, *боюшка*, *деревяха* ребенком были приведены другие значения, чем те, что имели предложенные инновации при их создании: *боюшка* — «та, которая пугает» (ср. «та, которая боится»), *вопюн* — «тот, который пьет воду» (ср. «тот, кто вопит»), *деревяха* — «деревня» (ср. «то же, что деревяшка»). Явно здесь проявились ассоциации по звуковому сходству и по метонимическому принципу (ср. бояться — пугать).

Подобные «сбои» подтверждают мысль о том, что детские словотворческие инновации в семантико-ассоциативном плане индивидуальны, часто возникают в контексте актуальной для ребенка ситуации, отражая его личностный когнитивный и речевой опыт, могут воспроизводиться ребенком или используются одноразово, что в целом свидетельствуют о разнообразии стратегий усвоения языка в онтогенезе (см. об этом [Гридина 2013]).

## ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Селиверстова Елена Александровна — аспирант кафедры общего языкознания и русского языка Уральского государственного педагогического университета, преподаватель русского языка и литературы в Камышловском педагогическом колледже.  
Адрес: 624860, г. Камышлов, ул. Маяковского, 11  
Эл. почта: samk-elena@yandex.ru

## ABOUT THE AUTHOR

Seliverstova Elena Aleksandrovna is a Postgraduate Student of General Linguistics and Russian Language Department of Ural State Pedagogical University, the teacher of Russian and Literature of the Kamyshlov Teacher Training college.

## ЛИТЕРАТУРА

«Говорят дети» (фрагмент Словаря детских словообразовательных инноваций) // *Specimina Philologiae Slavicae*. Band 132. Verlag Otto Sagner. — Munchen, 2001. — 85 с.

Гридина Т. А. К истокам вербальной креативности: творческие эвристики детской речи // *Лингвистика креатива-1: коллект. монография/ Под общей ред. Т. А. Гридиной*. 2-е изд. — Екатеринбург: Уральский гос. пед. ун-т, 2013. С. 5-59. — 368 с.

Гридина Т. А. Объяснительный словарь детских инноваций / Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург, 2012. — 202 с.

Гридина Т. А. Потенциальная семантика детских словотворческих инноваций в свете экспериментальных данных: методика прямого толкования // *Уральский филологический вестник*. Вып. 4. — Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2013. — С. 5–18.

Цейтлин С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи. — М.: Знак, 2009. — 592 с.

Цейтлин С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи: Учеб. Пособие для студ. высш. учеб. заведений. — М: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2000. — 240 с.