

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

Формирование коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия обучающихся младших классов с задержкой психического развития

Выпускная квалификационная работа
44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование
магистерская программа «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой логопедии и клиники
дизонтогенеза
Филатова Ирина Александровна
к.п.н., профессор

дата подпись

Руководитель ОПОП:
к.п.н., профессор З.А. Репина

подпись

Исполнитель: Бендаль
Ирина Александровна
обучающийся МПЛГ-1501

подпись

Научный руководитель:
Филатова Ирина Александровна
к.п.н., профессор

подпись

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА.....	12
1.1 Психолого-педагогическая характеристика обучающихся младших классов с задержкой психического развития.....	12
1.2 Сущность понятия «коммуникативная компетенция».....	20
1.3. Социальное взаимодействие как основа формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов.....	28
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	36
2.1. Изучение уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития.....	36
2.2. Анализ результатов изучения уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития.....	52
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОДЕРЖАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.....	69
3.1 Организация и содержание формирующего эксперимента с обучающимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития.....	69
3.2 Сравнительный анализ результатов исследования.....	79

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	94
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	100

ВВЕДЕНИЕ

Важным направлением государственной политики в сфере образования является ориентир на воспитание личности гражданина Российской Федерации, ответственного за свои поступки, способного ориентироваться в меняющихся условиях социальной жизни, нацеленного на свое развитие, ориентированного на творческое решение проблем и т.д. Все это отражено в Концепции духовно-нравственного воспитания и развития личности гражданина России. В свою очередь Концепция является методологической основой федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Для решения задач в указанном направлении федеральные государственные образовательные стандарты общего образования ориентируют современного педагога не столько на знаниевую составляющую отдельных учебных предметов, сколько на метапредметные результаты, которые формулируются через универсальные учебные действия, которые в дальнейшем и станут основой для возможности переноса имеющихся знаний обучающимися в различные сферы деятельности. Цель и результат образования, заложенные в федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, – это духовно-нравственная личность («портрет» выпускника).

Образование детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) в соответствии с современными нормативными правовыми документами также выходит на качественно новый уровень. Согласно ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» - каждый ребенок с ОВЗ имеет право на получение качественных образовательных услуг, как в отдельном классе, так и в условиях инклюзивной практики.

Обучающиеся с задержкой психического развития (далее – ЗПР) – это «условно» нормативные дети, которым требуется незначительная, но систематическая помощь в усвоении учебного материала, то есть организация коррекционно-развивающего пространства.

Для того, чтобы обучающиеся с ЗПР освоили основную общеобразовательную программу начального общего образования наравне с нормативно развивающимися сверстниками, необходимо организовать образовательную деятельность таким образом, чтобы она реализовывалась на основе системно-деятельностного подхода, то есть ориентирована на достижение планируемых результатов, а так же с учетом психолого-педагогических особенностей обозначенной категории обучающихся.

Одной из основных трудностей, с которыми сталкиваются дети с задержкой психического развития, это неспособность вступить в продуктивную коммуникацию как со сверстниками, так и со взрослыми, дети не могут долго удерживаться в контакте из-за слабой волевой саморегуляции. Все эти трудности ярко проявляются в младшем школьном возрасте, когда происходит переход с одного ведущего вида деятельности на другой.

Коммуникативная компетентность – это то, на что ориентирует федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, в аспекте формирования коммуникативных универсальных учебных действий как одного из ее важных компонентов.

Социальное взаимодействие – это процесс, качество которого зависит от всех субъектов коммуникации, то есть насколько активно они в него включены, насколько заинтересованы в нем, насколько способны быстро менять темы коммуникации и т.д. Обучающиеся с ЗПР крайне слабо включаются в процесс социального взаимодействия, причины этого были указаны выше.

В связи с этим встает вопрос об организации целенаправленного педагогического воздействия на процесс формирования коммуникативной компетентности младших школьников с ЗПР в условиях организации социального взаимодействия. Мы можем выделить несколько существующих противоречий между:

1) необходимостью реализации требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в аспекте достижения метапредметных результатов и слабой ориентацией педагогического сообщества на изменение образовательных технологий с репродуктивных на технологии деятельностного типа;

2) теоретической и практической разработанностью вопросов формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов и недостаточной разработанностью методической базы формирования коммуникативной компетенции у обучающихся с задержкой психического развития;

3) осознанием необходимости включения обучающегося с задержкой психического развития в процесс социального взаимодействия как одного из условий социализации ребенка в среде нормативно развивающихся сверстников и необходимостью использования средств социального взаимодействия как основы формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с ЗПР, а так же отсутствием комплекса педагогических мероприятий, направленных на формирование коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия младших школьников с ЗПР.

Эти противоречия вывели нас на **проблему** исследования, которая заключается в выявлении уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития и определением на этой основе комплекса методов и приемов формирования коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия у обозначенной категории обучающихся.

Определение проблемы исследования и противоречий стали основанием для выбора **темы нашего исследования: «Формирование коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия обучающихся младших классов с задержкой психического развития».**

Объект исследования – коммуникативная компетенция обучающихся младших классов с задержкой психического развития.

Предмет исследования – процесс формирования коммуникативной компетенции у обучающихся младших классов с задержкой психического развития в процессе социального взаимодействия

Целью исследования является научное обоснование, разработка и апробация системы приемов и методов формирования коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия у обучающихся младших классов с задержкой психического развития на примере курса внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Гипотезой исследования, исходя из актуальности, цели, объекта и предмета исследования, является предположение о том, что:

- уровень сформированности коммуникативной компетенции обучающихся с задержкой психического развития будет зависеть от уровня развития речевой деятельности младших школьников, в частности, от уровня развития диалогической формы речи;

- формированию коммуникативной компетенции у обучающихся младших классов с задержкой психического развития будет способствовать работа по включению детей в процесс целенаправленного социального взаимодействия на основе разработанного и последовательно реализуемого комплекса методов и приемов работы;

- комплекс методов и приемов, направленный на формирование коммуникативной компетенции обучающихся с задержкой психического развития в процессе социального взаимодействия может привести к положительной динамике в данном направлении только при условии его применения в урочной и внеурочной деятельности обучающихся.

Исходя из цели и гипотезы исследования, были определены следующие **задачи**:

1) провести анализ психолого-педагогической и специальной литературы с целью определения особенностей развития обучающихся младших классов с задержкой психического развития;

2) на основе теоретического анализа литературы определить сущность коммуникативной компетенции и определить особенности ее формирования у обучающихся младших классов в норме и при задержке психического развития;

3) выявить и изучить особенности формирования коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия у обучающихся младших классов с задержкой психического развития;

4) выявить в ходе экспериментального изучения и проанализировать уровень сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития;

5) теоретически обосновать, разработать и экспериментально проверить эффективность реализации комплекса методов и приемов формирования коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия у обучающихся младших классов с задержкой психического развития на примере курса внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Методологической основой исследования являются:

1. Теория деятельности (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.).

2. Положение о единстве диагностики и коррекции развития (Л. С. Выготский, В. И. Лубовский, А. Р. Лурия).

3. Теория коммуникации (Г. М. Андреева, А. А. Бодалев, М. С. Каган, Е. В. Коротаева, В. А. Лабунская, А. А. Леонтьев, Б. Ф. Ломов, В. Д. Ширшов и др.)

4. Теории общения и межличностных отношений (М. И. Лисина, Е. О. Смирнова).

5. Принцип системного подхода к рассмотрению речевой патологии (Р.Е. Левина).

6. Исследования в области изучения общения детей с задержкой психического развития разных возрастов (Д. И. Альраххаль, А. А. Байбородских, И. П. Бучкина, Ю. С. Галлямова, Е. Е. Дмитриева, А. В. Поповичев, Р. Д. Триггер и др.).

Методы исследования:

теоретические – анализ литературных источников по проблеме научного исследования, конкретизация отдельных понятий и определений в соответствии с темой исследования, моделирование условий, направленных на формирование коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия.

эмпирические – анализ медицинской, психологической и педагогической документации, наблюдение, психолого-педагогический эксперимент, включающий констатирующий, формирующий и контрольный этапы;

методы обработки полученных результатов – качественный и количественный анализ.

База исследования: экспериментальное исследование проводилось на базе Государственного казенного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат № 9, реализующая адаптированные основные общеобразовательные программы».

Организация исследования. Исследование проводилось с 2015 по 2017 год. Всего на различных этапах исследования приняли участие 24 (двадцать четыре) обучающихся младших классов с задержкой психического развития в возрасте от 9 до 10 лет, то есть два класса детей в процессе обучения их в 3, а затем в 4 классах.

Исследование осуществлялось в три этапа.

На *первом этапе* (теоретико-поисковом) был осуществлен анализ научной литературы по проблеме исследования, определена методологическая основа эксперимента, его объект, предмет, сформулированы цель, гипотеза и задачи, отобраны методики констатирующего эксперимента.

На *втором этапе* (опытно-поисковом и формирующем) проведен констатирующий этап экспериментального исследования, направленный на выявление уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития. Разрабатывался и проводился формирующий эксперимент, в ходе которого апробировался комплекс методов и приемов формирования коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия обучающихся младших классов с задержкой психического развития, разрабатывается и апробируется курс внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Третий этап (контрольный) включал в себя завершение формирующего и проведение контрольного эксперимента по определению эффективности разработанного комплекса методов и приемов посредством обработки, интерпретации, сравнительного анализа и обобщения полученных данных. Сформулированы выводы по результатам проведенного исследования

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях:

– определены практические приемы достижения метапредметных результатов, заложенных в требованиях федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования в отношении младших школьников с задержкой психического развития;

– определены возможности совершенствования коррекционной работы с обучающимися младших классов с задержкой психического развития по формированию коммуникативной компетенции в процессе социального взаимодействия;

– обоснован комплекс методов и приемов, направленный на формирование коммуникативной компетенции у обучающихся младших классов с задержкой психического развития в процессе социального взаимодействия.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что:

– структура коммуникативной компетенции обучающихся младших классов адаптирована в соответствии с психологическими возможностями младших школьников с ЗПР на уровне показателей сформированности коммуникативных умений;

– расширены и уточнены представления об актуальном уровне и особенностях формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития на покомпонентной основе (информационно-коммуникативном, интерактивном и перцептивном).

Практическая значимость исследования:

– спроектирован и апробирован комплекс методов и приемов, способствующий эффективному формированию коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития в процессе социального взаимодействия посредством реализации курса внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

1.1 Психолого-педагогическая характеристика обучающихся младших классов с задержкой психического развития

Термин «задержка психического развития» в психолого-педагогической литературе используется для обозначения сборной и клинически неоднородной группы нарушений развития. Несмотря на свою неоднородность задержки развития имеют общие специфичные черты, которые позволяют выделить их в определенную категорию [47, с. 25].

Исследования данной группы нарушений развития развивались в трех направлениях: клиническом (клинико-патопсихологическом), психологическом и педагогическом. Данная категория нарушений изучалась как отечественными, так и зарубежными исследователями. В работах Т. А. Власовой, Т. Б. Глезерман, Ю. Г. Демьянова, В. В. Ковалева, В. В. Лебединского, К. С. Лебединской, В. И. Лубовского, М. Г. Рейдибойма, Г. Е. Сухаревой, У. В. Ульенковой, Н. Я. Семаго, М. М. Семаго и др. рассматривается история изучения и общий анализ результатов обследования задержки психического развития. [8, с. 16].

Клинический аспект изучения ЗПР, по словам Е. М. Мастюковой, подразумевает интеллектуальные расстройства, обусловленные недоразвитием эмоционально-волевой сферы или познавательной деятельности у детей. По ряду специфических черт эмоционально-волевой и интеллектуальной сфер дети данной категории находятся словно на более ранней возрастной стадии развития. Им свойственны незрелое поведение и личность в целом, недостаточная сформированность навыков интеллектуальной деятельности, ограниченные знания и представления. Но при этом «зона ближайшего развития», типичная для

детей с ЗПР, позволяет отграничивать данное нарушение от умственной отсталости (интеллектуальной недостаточности) [5, с. 112].

В. И. Лубовский в своих трудах высказывал мысль о том, что патогенетической основой данной группы нарушений психического развития чаще всего является резидуальная органическая недостаточность центральной нервной системы, которая может быть вызвана самыми различными этиологическими факторами. Резидуальная органическая недостаточность и обуславливает неполноценность отдельных корковых функций, а также парциальное нарушение психического развития. Он утверждал, что для высшей нервной деятельности детей с ЗПР свойственно снижение силы основных нервных процессов, повышенная склонность к иррадиации, проявление инертности, которые в конечном итоге обозначают недостаточность нейродинамики [43, с. 231].

К. С. Лебединская в своих научных трудах описала медицинскую классификацию детей с данным вариантом нарушений психического развития. Ею были выделены четыре основных варианта ЗПР: конституционального, соматогенного, психогенного и церебрально-органического происхождения. Данные вариации, описанные автором, характеризуются замедлением темпа развития, низким уровнем развития познавательной деятельности, снижением обучаемости. Однако каждая из вариаций задержки психического развития имеет свою специфическую клинико-психопатологическую структуру, выраженность симптоматики и прогноз, которые в свою очередь будут обусловлены в основном нарушением либо эмоциональных, либо интеллектуальных функций, степенью проявления этих нарушений, сочетанием их с другими неврологическими или энцефалопатическими расстройствами [4, с. 54].

Психолого-педагогическая характеристика младших школьников с ЗПР рассматривается многими отечественными и зарубежными авторами. Исследованием познавательной деятельности, эмоционально-волевой сферы, психомоторного развития занимались такие ученые, как С. А. Домишкевич,

Т. В. Егорова, Г. И. Жаренкова, З. И. Калмыкова, В. И. Лубовский, В. Л. Подобед, Т. Д. Пускаев и др. Т. П. Артемьева, Н. Ю. Борякова, Р. И. Лалаева, Г. Н. Рахманова, Р. Д. Триггер, Е. С. Слепович, Л. В. Ясман занимались обследованием и выявлением особенностей речевой деятельности детей данной категории нарушений развития [18, с. 115].

Исследования Ю. Г. Демьянова, В. А. Ковшикова, П. Б. Шонина показали низкую активность восприятия в общем, замедление перцептивных зрительных операций, недостатки ассоциативных процессов. Зрительное восприятие детей с ЗПР отличается недостаточным произвольным выделением деталей, неполноценной дифференциацией информационной структуры воспринятого, низким уровнем произвольной регуляцией способа восприятия [21, с. 77].

В исследованиях состояния психомоторики М. Ш. Адилова, И. Ф. Марковская и Е. А. Екжанова указывают на то, что отклонения в развитии двигательной сферы у детей данной категории нарушений выражаются в легких и латентных нарушениях, которые и являются причиной вторичного недоразвития более сложных дифференцированных движений. Характерными являются трудности координации, переключения и автоматизации движений, синкинезии и выраженная истощаемость движений. Неполноценность движений проявляется в целенаправленных и произвольных действиях [34, с. 167].

Оральный праксис, считает И. Ф. Марковская, является более сохранным компонентом психомоторики у детей с ЗПР. Наиболее ярко нарушена моторика кистей и пальцев рук [28, с. 30].

Внутригрупповые различия проявляются в повышенной или замедленной выраженности психомоторной неполноценности и в характере двигательной активности. В. И. Лубовский в своих трудах указывал на то, что наиболее эффективными целенаправленные произвольные движения и действий детей с ЗПР становятся при использовании регулирующей функции речи [38, с. 125].

Особенности памяти при данном варианте нарушения развития характеризуются Т. В. Егоровой и А. Н. Корневым следующим образом. Недостаточной продуктивностью отличаются процессы запоминания, сохранения и воспроизведения. Процесс запоминания характеризуется низкой активностью и целенаправленностью, замедленной скоростью, сниженным объемом, точностью и прочностью запоминаемого, низким уровнем устойчивости к помехам [32, с. 59].

Процесс воспроизведения не точен, отличается неполным объемом и нарушением порядка воспринятого материала, воспроизведением ненужных, второстепенных деталей, затруднениями при воспроизведении логических обобщений и выводов. У детей данной категории наблюдаются трудности запоминания последовательности движений, воспроизведения серии графических изображений, ритмических рисунков. Они затрудняются в запоминании времен года, дней недели, месяцев, стихотворений [11, с. 29].

В. Л. Подобед в своих трудах указывает на снижение объема кратковременной памяти при переходе от непосредственного запоминания к оперативному. Исследования Н. Г. Поддубной показали, что наглядный материал запоминается быстрее и на более высоком уровне, чем вербальный, а произвольное запоминание нарушено в меньшей степени, чем произвольное.

Для детей данной категории характерен низкий уровень развития произвольной памяти, и, по мнению Т. А. Власовой и М. В. Певзнер, это составляет главную причину школьной неуспеваемости. Обучающиеся с задержкой психического развития испытывают трудности в запоминании условия задачи, быстро забывают прочитанный материал. Им свойственна недостаточность использования рациональных способов запоминания [35, с. 7].

Исследованием мышления детей с ЗПР занимались такие ученые, как С. А. Домишкевич, Т. В.Егорова, И. Ю. Кулагина, Т. Д. Пускаева и др., которые доказали, что низкий уровень развития мышления, в первую очередь

словесно-логического, наблюдается при задержке психического развития. Мыслительная деятельность отличается инертностью, низкой продуктивностью и самостоятельностью, неустойчивостью. Дети данной категории затрудняются в установлении дифференцированных связей и отношений, не могут выделить существенные признаки и свойства, характерна тесная связь мышления с конкретной ситуацией. У них наблюдаются недостаточность аналитико-синтетических операций (особенно умственного анализа), трудности в установлении тождества при учете сразу нескольких параметров, затруднения в переносе усвоенного при выполнении действий по аналогии [33, с. 73].

З. И. Калмыкова в своих исследованиях отмечала, что продуктивное мышление учащихся младших классов с ЗПР находится на ранней стадии своего формирования, при этом компоненты мышления развиваются неравномерно.

Для детей с ЗПР одного возраста характерна неоднородность по уровню развития мышления. Одна часть из них близка к детям с нормальным развитием. У большинства наблюдаются в разной степени выраженные особенности мыслительной деятельности, приведенные выше [14, с. 51].

И. Ю. Кулагина, Т. Д. Пускаева, З. И. Калмыкова в своих работах выделяют ряд общих признаков деятельности, характерных для большинства детей данной категории. К ним относятся: низкий уровень мотивации познавательной деятельности; недостаточность организованности и целенаправленности; выраженная быстрая истощаемость, импульсивность; типично множество ошибок [50, с. 7].

Л. И. Переслени, характеризуя свойственные для деятельности детей с ЗПР признаки, утверждает о низком развитии у них процесса внимания, который неустойчив, характеризуется слабостью распределения и концентрации, низким уровнем переключения и быстрой истощаемостью [36, с. 58].

Речь детей с задержкой психического развития имеет специфические черты, которые были обнаружены во многих отечественных и зарубежных исследованиях. Л. В. Яссман, С. Г. Шевченко, Е. С. Слепович отмечают, что устная самостоятельная речь детей, если отсутствуют выраженные нарушения, удовлетворяет потребности общения в повседневной жизни, и для установления степени запаздывания речевого развития от нормативного требуется специальное обследование. Особенности речи детей с ЗПР, считают исследователи, являются проявлениями специфичности их познавательной деятельности, а не речевых нарушений [42, с. 23].

У детей данной категории наблюдаются нарушения как импрессивной, так и экспрессивной речи, как устной, так и письменной речи, неполноценной является не только спонтанная, но и отраженная речь. По словам З. Тржесоглава, для импрессивной речи детей характерна недостаточность дифференциации речеслухового восприятия, речевых звуков и не различение смысла отдельных слов, тонких оттенков речи [45, с. 34].

Нарушения звукопроизношения, бедность словарного запаса, недостаточный уровень сформированности грамматического строя речи, грамматические стереотипы, аграмматизмы, низкий уровень речевой активности, все эти особенности свойственны для экспрессивной речи детей с ЗПР. Это отмечают в своих исследованиях Н. Ю. Ворякова, Г. И. Жаренкова, А. Д. Кошелева, Е. В. Мальцева, Е. С. Слепович, Е. Ф. Собонович, Р. Д. Триггер, С. Г. Шевченко и др. [47, с. 113].

Учитывая особенности нарушений речи, Е. В. Мальцева в своих работах выделяет три группы детей с ЗПР.

Первая группа – дети, для которых характерен изолированный фонетический дефект, который проявляется в неправильном произношении одной группы звуков. Нарушения произношения звуков обусловлено дефектным строением артикуляторного аппарата, недоразвитием речевой моторики.

Вторая группа – дети, для которых типичны фонетико-фонематические нарушения. Страдают две или три группы звуков, чаще всего наблюдаются замены фонетически близких звуков. Для данной группы детей характерны также нарушения слуховой дифференциации звуков и фонематического анализа.

Недоразвитие фонематических процессов у детей данной группы приводит к нарушениям в письменной речи и чтении. При письме отмечаются следующие типы ошибок: замены букв, искажения звукослоговой структуры слова, неверное оформление предложения.

Третья группа – дети с системным недоразвитием всех сторон речи. Помимо фонетических и фонематических нарушений, отмечаются и грубые нарушения в лексической и грамматической сторонах речи. Для детей типичны следующие недостатки: ограниченность и недифференцированность словарного запаса, примитивная синтаксическая структура предложений, аграмматизмы. Дефекты устной речи отражаются на письме. Наблюдаются замены букв, смысловые замены слов, искажения звукослоговой структуры слова, синтаксические ошибки и аграмматизмы. [51, с. 7].

Характеризуя речь данной группы детей, Е. В. Мальцева в своих работах отмечает, что для их активного словаря характерно отставание от возрастной нормы, что проявляется в отсутствии разнообразия актуализируемых в самостоятельном высказывании слов, в сложности усвоения и использования общих понятий, в обогащении словарного запаса словами, обозначающими сложные качества и отношения. Учащиеся испытывают трудности при грамматическом и синтаксическом оформлении предложений, что может наблюдаться продуктивной и в репродуктивной речи [10, с. 78].

Г. Н. Рахмакова, при исследовании репродукции предложений у обучающихся младших классов с задержкой психического развития, отмечает, что на смысле высказываний отрицательно отражается

ограниченный запас лексико-грамматических средств детей, что проявляется в нарушении грамматических форм слов, пропусках и заменах слов.

У младших школьников с ЗПР отмечается низкая готовность к усвоению письменной речи, трудности при ее реализации. Из разнообразных расстройств речи наиболее выраженными и грубыми у детей данной категории являются расстройства письменной речи, отмечают В. А. Ковшиков, Ю. Г. Демьянов, А. Н. Корнев [44, с. 26].

Р. Д. Тригер, занимаясь изучением общих черт затруднений в овладении письмом и грамматическим материалом у учащихся данной категории, отмечает большое количество ошибок в их письменных работах. Нарушения фонетико-фонематической стороны речи проявляются в пропусках гласных и согласных в середине и в конце слова, пропусках слога, звуковых заменах, перестановках и добавлениях, обозначениях мягкости согласных с помощью гласных и мягкого знака. Для детей с ЗПР типично отсутствие или недостаточность самоконтроля на письме [46, с. 49].

Затруднения в овладении грамматическим материалом и письмом многие авторы, такие как Г. Н. Рахмакова, Р. Д. Тригер, Л. В. Ясман, обуславливают не только особенностями речевого развития (несформированность звукового анализа, грамматических обобщений), но и недостаточностью и слабостью процессов мышления и памяти, сказывающихся на усвоении детьми грамматических правил, неумении актуализировать свои знания. При чтении у детей с ЗПР наблюдается замедленность темпа, большое количество ошибок, которые обусловлены неточностью в опознании букв, соотношении звука и буквы, слияния букв в словах, непониманием прочитанного [13, с. 31].

Все вышеперечисленные особенности развития речи и высших психических функций обучающихся с задержкой психического развития оказывают влияние не только на освоение содержания учебных предметов, но на качество включения детей в процесс коммуникации как со сверстниками, так и со взрослыми.

1.2 Сущность понятия «коммуникативная компетенция»

Первым понятие «коммуникативная компетенция» ввел этнолингвист Д. Хаймс и определил ее как внутреннее знание ситуационной уместности языка; как способности, позволяющие быть участником речевой деятельности. Он подчеркивал необходимость правильного употребления языковых единиц разных уровней в различного рода жизненных ситуациях. Концепция коммуникативной компетенции была сформулирована в трудах М. М. Бахтина в 1935 году. В своих исследованиях Н. Н. Суртаева и В. В. Охотникова рассматривают тесную взаимосвязь понятий коммуникация, коммуникативные способности, коммуникативная компетентность и приводят иерархическую структуру коммуникативных процессов при общей деятельности [6, с. 174].

Коммуникативная компетенция, считает О. А. Будачева, – это владение определенной суммой сведений языкового материала, умение соотносить языковые средства с задачами и условиями общения, а также способность организовать речевое общение с учетом социальных норм поведения и коммуникативной целесообразности высказывания [12, с. 14].

В научных трудах Н. А. Песняевой коммуникативная компетентность описывается, как способность обеспечивать речевое взаимодействие с партнером, устанавливать с ним диалогические личностные отношения в зависимости от ситуации общения. А. Б. Добрович в своих исследованиях приходит к выводу, что коммуникативная компетентность – это постоянная готовность к контакту [37, с. 70].

По мнению Б. М. Теплова, коммуникативная компетентность подразумевает сформированность речевых умений, связанных с овладением речевой деятельностью, а также умение работать в группе, начинать и вести диалог, высказывать свою точку зрения и аргументировать ее.

А. А. Алексеева считает необходимым, чтобы у индивида были сформированы умения устанавливать связь с партнером, чтобы он был способен воспринимать и понимать его сообщения, адекватно реагировать на них, умело пользуясь вербальными и невербальными средствами общения [15, с. 79].

Описывая в своих работах коммуникативную компетенцию, С. И. Виноградов выделяет в ней следующие элементы:

- психофизические особенности личности: они определяют речемыслительную и коммуникативную способность индивидуума;
- социальную характеристику и статус личности (происхождение, пол, возраст, профессия, принадлежность к определенной социальной группе);
- культурный фонд личности (энциклопедические знания и присвоенные ценности);
- языковую компетенцию, которая включает совокупность умений и способностей показывать задуманный смысл различными способами, извлекать смысл из сказанного (распознавать верные в языковом отношении высказывания, отбирать из большого количества вариантов выражения мысли то, который будет соответствовать ситуации общения и выражать личностные характеристики его участников);
- прагматикон личности – это коммуникативная способность, которая содержит в себе коммуникативные знания, умения и навыки, овладение коммуникативными нормами, умение начинать и удерживать коммуникативный контакт, мотивационную сферу. [56, с. 113].

В своих исследованиях Е. А. Быстрова определяет коммуникативную компетенцию как овладение различными видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи, основными умениями и навыками использования языка в жизненно важных для определенного возраста сферах и ситуациях общения. Обязательной составляющей понятия «коммуникативная компетенция», по ее мнению, являются коммуникативные умения и навыки [7, с. 25].

В своих трудах Е. А. Быстрова рассматривает содержание понятия «коммуникативная компетенция», включающее в себя: речеведческие знания; речеведческие умения и навыки; речевые умения и навыки; умения и навыки общения адекватно сферам и ситуациям общения.

Речевые умения и навыки делятся на продуктивные (говорение, письмо) и рецептивные (аудирование, чтение) и предполагают овладение этими видами речевой деятельности. Выделение понятия «речевые умения и навыки» обусловлено теорией речевой деятельности, описываемой Л. С. Выготским, А. Н. Леонтьевым и С. Л. Рубинштейн, и предполагающей целенаправленное обучение перечисленным видам речевой деятельности. Под речевыми умениями и навыками, считает Е. А. Быстрова, следует понимать умения и навыки в области понимания и использования языковых и речевых единиц в устной и письменных формах речи в процессе развертывания высказывания (текста) [7, с. 27].

Умения и навыки общения предполагают адекватное восприятие устной и письменной речи в соответствии с ситуацией речевого общения, а также создание устных монологических и диалогических высказываний на актуальные социально-культурные, нравственно-этические, бытовые и учебные темы в соответствии с целями и ситуацией общения.

В исследованиях М. И. Лисиной и Е. О. Смирновой выделяется общение как особый вид коммуникативной деятельности, имеющий свои структурные компоненты: потребности, предмет, мотивы и средства [24, с. 15].

В процессе общения, по мнению многих исследователей (Г. М. Андреева, Б. Ф. Ломов, Б. Д. Парыгин, В. В. Юрчук и др.), можно выделить три стороны:

- 1) коммуникативную (общение как процесс целенаправленной передачи и понимания информации);
- 2) перцептивную (общение как процесс взаимовосприятия коммуникантов);

3) интерактивную (общение как процесс взаимовлияния коммуникантов, взаимодействия представлений, поведения, деятельности друг друга) [3, с. 96].

Общение, по мнению Е. О. Смирновой, складывается из совокупности последовательно совершаемых коммуникативных (или речевых) актов, всегда протекающих в той или иной ситуации общения. И как следствие, в каждом отдельном коммуникативном акте участники реализуют передачу или обмен информацией с учетом всех ситуативных факторов [47, с. 25].

Младший школьный возраст представляет собой наиболее важный период в жизни индивидуума, так как появляется новый ведущий вид деятельности, изменяется социальная ситуация, увеличивается количество партнеров, с кем необходимо устанавливать контакты.

И. А. Гришанова в своих исследованиях приходит к выводу, что именно для данного возрастного периода характерны наиболее благоприятные условия для овладения коммуникативными навыками, это связано с особой чуткостью к языковым явлениям, интересом к осмыслению речевого опыта, общением. В своих работах К. П. Зайцева указывает на то, что в младшем школьном возрасте наиболее оптимально происходит формирование коммуникативной компетенции, активное обучение социальному поведению, умению общаться, усваиваются коммуникативные речевые умения и способы дифференциации социальных ситуаций [31, с. 248].

Коммуникативная компетентность представляет одну из ключевых составляющих адаптации личности к постоянно меняющимся условиям окружающей действительности, которая имеет решающее значение в психическом развитии и в процессе социализации обучающихся младших классов [27, с. 132].

С. Г. Батырева в своих работах отмечает, что коммуникативная компетенция предполагает способность и готовность обучающегося младших

классов реализовывать межличностное и межкультурное общение с окружающими его индивидами [48, с. 27].

В своих исследованиях Д. А. Иванов указывает на то, что обучающиеся младших классов могут испытывать определенные затруднения в освоении коммуникативной компетентности. Причины могут быть самые различные: низкий уровень словарного запаса и читательской культуры, речевого развития, речевые нарушения. Сниженная самооценка, неустойчивость в эмоциональном плане, замкнутость также могут привести к ограничениям в овладении коммуникативной компетентностью [16, с. 99].

Полагаясь на одно из основных положений специальной психологии и педагогики о том, что нарушенное развитие психики подчиняется основным закономерностям в развитии психики нормального ребенка, дадим представление об особенностях коммуникативной компетенции обучающихся младших классов в норме.

А. В. Мудрик в своих трудах отмечает, что обучающиеся младших классов общаются в основном в игровой и той деятельности, которая им интересна и которой они заняты. Состав групп детей младшего школьного возраста непостоянен, меняется в зависимости от актуальной деятельности, а также от настроений и привязанностей. На положительное отношение обучающихся младших классов к чему-либо существенное воздействие производит мнение и оценка учителя [29, с. 34].

Изучением коммуникативной культуры обучающихся младших классов, проявляющейся в коммуникативных умениях, занималась О. А. Веселкова. В своих исследованиях она получила результаты, которые указывают на то, что знания ценностей и норм коммуникативного взаимодействия у этих детей находятся в соответствии с возрастным потенциалом. Однако эти знания чаще всего не осуществляют своего предназначения, не реализуются в жизненных ситуациях. Сознание обучающихся младших классов устремлено к таким качествам, как доброта, чувство юмора, умение дружить, общительность. Потребность обучающихся

младших классов в таких качествах как доброта, чувство юмора, умение дружить и общаться, считает О. А. Веселкова, является отправным моментом в становлении их коммуникативной культуры. Обучающиеся легко определяют противоположные состояния (радость-горе), но испытывают затруднения в отграничении более ярких чувств (удивления, удовольствия, скуки, равнодушия). Автор приходит к выводу, что это является следствием отсутствия системной работы, направленной на развитие у учащихся эмоциональной чуткости. Обучающиеся в большинстве своем стремятся взаимодействовать с окружающими их людьми, открыты для коммуникации, но организация совместной деятельности в образовательном процессе, осуществление взаимной помощи друг другу зависит в большей степени от индивидуальных, личностных и профессиональных качеств учителя [41, с. 102].

При изучении уровней сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов, а в частности, коммуникативных умений, которые являются ее основной составляющей, Л. Р. Мунирова получила данные, свидетельствующие о низком уровне их развития. Автор в своих работах указывает на то, что учителя начальной школы испытывают затруднения в организации работы по формированию коммуникативных умений. Имеется высокая потребность в специальных методических разработках и рекомендациях по данному вопросу [49, с. 18].

В условиях дизонтогенеза процесс формирования коммуникативной компетенции, а также процесса общения, приобретает качественное своеобразие в зависимости от структуры дефекта.

Изучением особенностей формирования коммуникативной компетенции детей с задержкой психического развития занимались такие ученые, как: О. К. Агавелян, М. Г. Агавелян, А. А. Байбородских, Д. И. Бойков, О. Н. Дианова, Е. Е. Дмитриева, О. С. Гольдфарб, О. В. Заширинская, Н. А. Никашина, П. О. Омарова, Е. С. Слепович, Р. Д. Тригер, Е. В. Хлыстова и др.

Е. Е. Дмитриева в своих исследованиях приходит к выводу, что учащиеся с ЗПР уклоняются от речевого общения. Речевой контакт характеризуется

непродолжительностью и неполноценностью. Л. И. Переслени обуславливает это быстрой исчерпываемостью сообщений, малым запасом сведений для ответа, низким уровнем сформированности словарного запаса, препятствующим формированию высказывания; непониманием собеседника. У учащихся отсутствует стремления вникнуть в суть разговора, в связи с этим их ответы-реакции чаще всего неадекватны и не способствуют продолжению общения [47, с. 25].

В. В. Ковалев, И. А. Коробейников, К. С. Лебединская, В. И. Лубовский и другие ученые отмечают, что для обучающихся младших классов данной группы нарушений развития характерно ослабление «социальных возможностей личности», сниженный интерес к общению, сочетающийся с дезадаптивными формами взаимодействия – отчуждением, избеганием или конфликтом [17, с. 77].

О. С. Степина, исследуя информационно-коммуникативный, интерактивный, перцептивный компоненты коммуникативных умений, отмечает у обучающихся младшего школьного возраста с ЗПР низкий уровень восприятия информации, отсутствие внимания к сообщениям собеседника, стремление не к диалогическому, а монологическому общению, частое перебивание рассказчика, стремление рассказать что-то своё. Для них характерен низкий уровень умения передачи информации, свои мысли выражают только с помощью вопросов наводящего характера. Наибольшее затруднение вызывает умение взаимодействовать с партнером при совместном планировании предстоящей работы. Учащиеся либо способны планировать совместную деятельность только по побуждению взрослого, либо отказываются от какого-либо взаимодействия, испытывают недоверие к партнеру [44, с. 32].

Результаты исследования по вопросу формирования коммуникативной компетентности у обучающихся младшего школьного возраста с ЗПР позволяют сделать вывод, что уровень развития этой способности влияет на учебную успешность, зависит и процесс адаптации ребёнка к школе, его эмоциональное благополучие в школьном коллективе.

Исследователи подразделяют школьную адаптацию на учебную и социально-психологическую. Обучающийся адаптируется не только к новому виду деятельности – учению, а также и к окружающим его людям. Находя общий язык со сверстниками, он испытывает психологический комфорт и удовлетворённость ситуацией. Неспособность коммуницировать со сверстниками сужает круг общения, вызывает неприятные ощущения, чувство одиночества в классном коллективе, может привести к проявлению асоциальных форм поведения [30, с. 114].

Коммуникативная компетентность учащихся рассматривается в образовательном процессе не только как условие благополучия ученика, но и как средство успешности его последующей жизни. Поэтому формирование коммуникативной компетентности для обучающихся младших классов с задержкой психического развития педагогами образовательного учреждения имеет столь важное значение.

А. В. Мудрик в своих работах формулирует следующие задачи подготовки обучающихся младших классов к общению, к формированию коммуникативной компетенции:

- 1) развитие процессов мышления, имеющие важное значение в сфере общения личности;
- 2) развитие владения речью;
- 3) формирование необходимых личностных особенностей (общительность, эмпатия, спонтанность);
- 4) формирование социально желаемых установок в сфере общения;
- 5) развитие коммуникативных умений: умение ориентироваться в партнерах, находить темы общения, планировать ход группового общения [29, с. 100].

В своих исследованиях М. Г. Маркина приходит к выводу, что условиями формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с ЗПР считаются:

- построение учебной и познавательной деятельности посредством диалогизации;
- направленность педагогического воздействия на овладение обучающимися способами понимания внутреннего состояния окружающих их людей;
- использование социального взаимодействия как ведущего в совершенствовании приемов произвольной регуляции собственных отношений со сверстниками и взрослыми.

В свою очередь М. Г. Маркина представила в своих работах критерии коммуникативной готовности к школьному обучению и описала показатели их выражения. Это, прежде всего, способность к ведению диалога, которая выражается в умениях: слушать собеседника и адекватно оценивать смысл его сообщений; обнаруживать противоречивые и слабые места в рассуждениях партнера, критиковать их; реализовывать свою мысль в форму логически стройного обобщающего суждения, понятного для восприятия другими людьми. Так же критерием коммуникативной готовности является умение ориентироваться в коммуникативном пространстве: возможность создания своего образа путем согласования представлений о себе; образа партнера по коммуникации; умение правильно понимать суть конкретного взаимодействия. Немаловажным показателем готовности автор считает способность к моделированию акта межличностного взаимодействия, что включает в себя умения находить тему и планировать ход будущего общения, создавать адекватные средства общения и осуществлять их; избегать конфликтных ситуаций [44, с. 50].

1.3 Социальное взаимодействие как основа формирования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов

Взаимодействие в целом, по мнению исследователей, представляет собой определенную систему действий одной стороны по отношению

к другой и наоборот. Главная задача – каким-либо образом оказать влияние на поведение другой стороны, которая затем отвечает таким же образом, иначе это было бы не взаимодействие. П. А. Сорокин в своих трудах описывал взаимодействие, как содержимое жизни группы, основу всех групповых явлений и процессов, один из путей выражения функционирования общества, результатом которого и является общество [40, с. 25].

Социальное взаимодействие является базой любого общества. Теорию о социальном взаимодействии разрабатывали такие ученые, как П. А. Сорокин, С. С. Фролов, Т. Парсонс, Р. Линтон, Дж. Хоуманс, Дж. Г. Мид, Г. Блумер, Э. Гоффман, З. Фрейд, Скиннер, Н. Смелзер, Г. Гарфинкель. Социальное взаимодействие в трудах данных исследователей рассматривается в трех аспектах: философском, социально-психологическом и педагогическом.

В философском аспекте, считают Н. Л. Виноградов, И. Г. Гердер и др., социальное взаимодействие – это взаимное действие индивидов друг на друга, а также изменение состояний обеих взаимодействующих сторон; взаимодействие как исходный и конечный пункт познания [1, с. 55].

В социально-психологическом аспекте социальное взаимодействие рассматривается исследователями как взаимная связь индивидуума с окружающим миром; процесс совместной деятельности и общения и отношения людей в них; факторы социализации; средства овладения культурными ценностями и обогащения духовных потребностей; пути познания людьми социальных ролей (А. И. Аверьянов, Г. М. Андреева, Э. Берн, А. В. Дмитриев, Г. Келли, Дж. Тибо, Дж. Хоманс, П. Н. Шихирев, В. Шутц, Я. Щепаньский и др.) [3, с. 144].

Л. В. Байбородова, И. И. Жбанков и др., рассматривая социальное взаимодействие в психолого-педагогическом аспекте, считают, что это межличностное взаимодействие, характеризующееся взаимопониманием, взаимопознанием, взаимоотношением, взаимными действиями, взаимовлиянием,

совместимостью и срабатываемостью, взаимодействием в воспитательном процессе; фактор взаимообучения и взаимовоспитания.

Социальное взаимодействие, по словам П. А. Сорокина, представляет собой процесс, в пределах которого индивидуумы оказывают влияние на поступки и образ мыслей друг друга, в котором они действуют и испытывают воздействие друг на друга [44, с. 43].

Социальное взаимодействие реализуется в социальных ситуациях. Все контакты индивидуумов, какими бы личными они не были, в широком понимании – социальные, потому что итоги этих контактов не безразличны для состояния общества в целом; этими результатами и определяется в большей степени состояние общества.

Важная роль социального взаимодействия, по словам Л. М. Шипицыной, заключается в том, что главным показателем успешности адаптации людей с ОВЗ считается социализация личности, то есть личностное развитие во взаимодействии с окружающими, что и находится в прямой зависимости от навыков социального взаимодействия [57, с. 113].

В качестве методологии при изучении проблем социализации и социально-педагогических феноменов в науке используется интерактивный подход (Э. Берн, Г. Калеро, Г. Келли, А. Левин, Дж. Ниренберг, Т. Ньюком, А. Пиз, Дж. Тибо, Л. Фестингер, Ф. Хайдер, Дж. Хоманс, А. Штангль, В. Шутс и др.).

С позиции интерактивного подхода А. И. Аверьянов, А. Н. Леонтьев, Л. А. Петровская и другие исследователи, считают, что социальное взаимодействие представляет собой закономерный процесс коммуникации, в котором происходит взаимное влияние людей друг на друга. И этот процесс, по мнению А. П. Андреева, включает следующие компоненты: эмоциональный (восприятие и понимание эмоций других людей), коммуникативный (коммуникативная компетентность) и выработку единой стратегии поведения в ситуациях, предполагающих разнообразные эмоциональные состояния [54, с. 15].

Согласно исследованиям А. В. Петровского, в младшем школьном возрасте происходит изменение содержания и способов организации взаимодействия с окружающими, как источника личностного развития. И. А. Коробейников приходит к выводу, что иные основания получает в результате этого выборность контактов учащегося среди окружающих его сверстников, наблюдается замена «значимого взрослого», что проявляется в снижении социальной значимости родителей в пользу учителя. Ребенок осваивает новую социальную роль – роль ученика, которая предписывает соответствовать разнообразным, существенно новым, требованиям и нормам, что в свою очередь стимулирует усложнение содержания и структуры ценностных ориентаций, рост саморегуляции и самосознания.

Все вышеперечисленное, отмечает И. А. Коробейников, позволяет говорить о том, что младший школьный возраст является особым этапом в процессе социализации и имеет столь важное значение для последующего развития ребенка [17, с. 113].

Описывая общение детей школьного возраста, А. В. Мудрик в своих работах определяет следующие варианты:

– межличностное общение: целью является удовлетворение потребности в общении, такое общение, которое возникает у учащихся в процессе взаимодействия их с окружающими людьми вне деятельности;

– ролевое общение: данный вариант общения реализуется в разнообразных сферах жизнедеятельности детей;

– товарищеское общение: предполагает взаимопомощь, доброжелательность и заинтересованность партнеров в достижении общей цели.

А. В. Мудрик, характеризуя виды общения, опирается на выводы В. В. Давыдова, заключившего, что у обучающихся младших классов отмечаются следующие особенности: произвольность действий, их внутренний план, рефлексия, как умение анализировать свои поступки и суждения с точки зрения их соответствия замыслу и условиям деятельности [29, с. 119].

В. В. Давыдова считает, что необходимость эмоционального контакта реализуется обучающимися в разнообразных областях взаимоотношений со взрослыми, сверстниками, несколько реже с детьми старшего или младшего возраста.

А. В. Мунирова, описывая особенности общения обучающихся, определяет значимость для них учебной и игровой деятельности, отсутствие разделения отношений на деловые и межличностные, высокий авторитет учителя. Возникают конфликты, которые связаны с нарушением правил и дисциплины в играх; они обычно находятся в доступе для взрослых, которые могут вмешиваться в них. Эмоционально-смысловая доминанта общения, по мнению автора, представлена содержанием основных областей деятельности младших школьников, а именно: познания, деятельности и игр. У детей данного возраста появляется новый вид общения – общение в процессе учебной деятельности, что также приводит к изменению и расширению состава партнеров по коммуникации и взаимодействию. Эти обстоятельства требуют от обучающегося младших классов усилий, чтобы определить свое отношение к окружающим его людям и установить с ними контакты в процессе взаимодействия [53, с. 69].

Развитие навыков взаимодействия обучающихся младших классов с задержкой психического развития друг с другом и с взрослыми должно осуществляться в процессе повседневной жизни, в разных видах деятельности и социального взаимодействия: во время уроков, во реализации моментов режима, на различных мероприятиях внеклассной деятельности, в свободных играх. То есть система обучения навыкам активного общения должна быть включена в структуру жизнедеятельности обучающихся младших классов с ЗПР.

Анализ литературных источников по проблеме исследования позволяет сделать вывод, что методическая база по формированию коммуникативной компетенции у обучающихся с задержкой психического развития остается на сегодняшний день слабо разработанной. Проблема разработки путей

формирования коммуникативных умений как важнейшего оперативного элемента коммуникативной компетентности обучающихся младших классов остается крайне актуальной.

В настоящее время особое внимание в литературе уделяется социальному взаимодействию как эффективному способу развития общения и формирования коммуникативной компетенции (А. М. Агальцев, Б. Г. Ананьев, Г. М. Бушуева, О. А. Веселкова, В. К. Дьяченко, А. В. Мудрик, Л. Р. Мунирова и др.). Авторы утверждают, что обучающийся социализируется, общаясь со своими сверстниками в процессе различных видов деятельности, что практическая совместная деятельность в обучении есть важное условие формирования коммуникативных умений.

Таким образом, исходя из коррекционного и развивающего потенциала социального взаимодействия, в нашей работе мы избрали его как способ формирования и совершенствования коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития.

Выводы по 1 главе.

1. Термин «задержка психического развития» в психолого-педагогической литературе используется для обозначения сборной и клинически неоднородной группы нарушений развития.

2. Основными «проблемными зонами» обучающихся младшего школьного возраста с ЗПР являются: низкая познавательная активность, слабая мотивация к учебной деятельности, слабость эмоционально-волевой сферы, в частности, преобладание процессов возбуждения над процессами торможения, что зачастую приводит к проблемам в поведенческой сфере, то есть, когда дети плохо понимают даже самые простые инструкции и не усваивают правила поведения в общеобразовательной организации. Все остальные компоненты психической деятельности у обучающихся с ЗПР либо нарушены в меньшей степени, в частности мыслительная деятельность, либо не нарушены совсем, например, оральный праксис.

3. Коммуникативная компетенция – это освоение определенной суммы сведений языкового материала, способность сопоставлять языковые средства с задачами и условиями общения, а также умение организовать речевое общение, учитывая социальные нормы поведения и коммуникативную целесообразность высказывания. По мнению Б. М. Теплова, коммуникативная компетентность подразумевает сформированность речевых умений, связанных с овладением речевой деятельностью, а также умение работать в группе, начинать и вести диалог, высказывать свою точку зрения и аргументировать ее.

4. Коммуникативная компетентность включает в себя следующие компоненты: психофизические особенности личности; социальную характеристику и статус; культурный фонд личности; языковую компетенцию; прагматикон личности.

5. Коммуникативная компетентность представляет одну из ключевых составляющих адаптации личности к постоянно меняющимся условиям окружающей действительности, которая имеет решающее значение в психическом развитии и в процессе социализации обучающихся младших классов. На основании данного положения можно говорить о том, что для обучающегося с ЗПР одним из условий успешной адаптации в среде сверстников с нормативным развитием будет овладение всеми компонентами коммуникативной компетентности.

6. Ориентируясь на психолого-педагогические особенности обучающихся с ЗПР, можно говорить о том, что уровень развития коммуникативной компетентности у обозначенной категории детей низкий. Исследователи приходят к выводу, что учащиеся с ЗПР уклоняются от речевого общения. Речевой контакт характеризуется непродолжительностью и неполноценностью. Это обусловлено быстрой исчерпываемостью сообщений, малым запасом сведений для ответа, низким уровнем сформированности словарного запаса, препятствующим формированию высказывания; непониманием собеседника. У учащихся отсутствует стремление вникнуть в суть разговора, в связи с этим их

ответы-реакции чаще всего неадекватны и не способствуют продолжению общения.

7. Все обозначенные выше трудности приводят к тому, что обучающиеся с ЗПР выпадают из полноценного социального взаимодействия со средой, что в дальнейшем сказывается на их адаптации, интеграции и социализации в обществе. По мнению многих исследователей, данная ситуация может привести к тому, что в подростковом возрасте обучающиеся с ЗПР могут на фоне нарушенных социальных контактов уйти в асоциальное поведение или неадекватно реагировать на высказывания или действия партнера по коммуникации в процессе диалога.

8. Необходимо говорить о целенаправленной работе в аспекте формирования коммуникативной компетентности обучающихся младших классов с ЗПР. Данное направление является на сегодняшний день актуальным, так как федеральные государственные образовательные стандарты общего образования ориентированы и на формирование у обучающихся коммуникативных универсальных учебных действий, которые как раз и являются основой для развития коммуникативной компетентности, что в дальнейшем должно привести к успешной социализации обучающегося с ЗПР.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Изучение уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития

Второй этап исследовательской работы проводился на базе Государственного казенного общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургская школа-интернат № 9, реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы».

В исследовании приняли участие обучающиеся младших классов, которым, согласно заключениям психолого-медико-педагогической комиссии, рекомендовано обучение по образовательной программе для обучающихся с задержкой психического развития, в количестве 24 человек (таблица 1).

Таблица 1

Количество и возраст обучающихся, принявших участие в констатирующем эксперименте

Класс	Возраст детей	Количество
3 «А»	9-10 лет	12
3 «Б»	9-10 лет	12

По результатам изучения медицинской и психолого-педагогической документации на обучающихся было выявлено, что у 22 обучающихся (91%) анамнез отягощен – тяжелое течение беременности, ППЦНС, дизартрия, РЦОН перинатальной этиологии, ЗРР, церебрастенический синдром, позднее

психомоторное и речевое развитие; дефицит внимания. У 2 учащихся (8%) анамнез не отягощен.

Цель второго этапа исследовательской работы: изучить уровень развития коммуникативной компетенции у обучающихся младших классов с задержкой психического развития.

Задачи констатирующего эксперимента:

- отобрать и адаптировать методики для диагностики степени формирования коммуникативной компетенции у учащихся младших классов с ЗПР;

- выявить уровень сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с ЗПР;

- обобщить результаты констатирующего эксперимента;

- определить факторы, которые оказывают неблагоприятное воздействие на процесс развития коммуникативной компетенции младших школьников с ЗПР

Используемая нами в констатирующем эксперименте схема обследования предусматривала детальное обследование не только коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с ЗПР, но и обследование состояния речи и ее психологической базы. Это связано с тем, что в содержание коммуникативной компетенции входит качественное овладение речевыми умениями и навыками.

Речевая деятельность формируется и функционирует в тесной связи с психикой ребенка. В связи с этим и встает необходимость изучения не только структуры речевого дефекта обучающихся, но и их психических особенностей при анализе речевых нарушений. Это необходимо, в свою очередь, для правильного построения последующей работы с обучающимися, которая будет направлена не только на коррекцию и развитие языковых и речевых средств, но и на психические процессы, которые участвуют в образовании речевых нарушений.

Таким образом, констатирующий этап исследования содержал в себе 3 блока:

1) обследование основных психических процессов, составляющих психологическую базу речи;

2) логопедическое обследование;

3) обследование особенностей коммуникативной компетенции и обследование особенностей социального взаимодействия.

В основе исследования были положены традиционные методы, применяемые в логопедии, а также метод нейропсихологического изучения, разработанный А. Р. Лурия, Л. С. Цветковой, Е. Н. Винарской, Е. Д. Хомской, Т. В. Ахутиной и др. Нейропсихологическое изучение направлено на выявление и оценку состояния отдельных психических функций, на качественный анализ симптомов, выделение первичных симптомов и анализ их следствий.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи.

Цель: выявить особенности основных психических процессов (внимания, памяти, мышления).

Исследования внимания.

Для изучения устойчивости, объема, концентрации и переключения внимания использовались следующие упражнения.

1. Подсчет кружков в секторах круга, по Ф. Е. Рыбакову.

В ходе проведения данного задания оценивались правильность и скорость выполнения задания.

2. Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректурные таблицы).

Оценивались качественные особенности выполнения, в частности, показатели сосредоточенности выполнения; устойчивости внимания; распределения внимания (по С. Я. Лукомской и Е. Ф. Рыбалко).

3. Счет, перечисление месяцев в году, перечисление дней недели (последовательно и усложненно).

При выполнении заданий с перечислением оценивались правильность и быстрота выполнения задания.

Исследование мышления.

При оценке результатов обследования мышления обучающихся нами были проанализировано состояние всех структурных компонентов мыслительной деятельности, в частности: принятие задачи, понимание инструкции; способности к выполнению задания самостоятельно, способы действий, эффективность выполнения упражнения и возможность исправления допущенных ошибок; степень помощи педагога, необходимая при выполнении заданий; виды помощи педагога.

Для обследования наглядно-действенного мышления применялись следующие упражнения.

1. «Кубики Кооса».

Методика направлена на изучение способности осуществлять конструктивный праксис, а также на исследование внимания и сообразительности.

В ходе выполнения задания оценивались: виды помощи педагога учащемуся; способ действия обучающегося.

При интерпретации полученных данных ориентировались на то, что для данного возраста при нормативном развитии характерно, что ребенок действует по представлению.

2. Классификация объектов по одному признаку.

Для нашего исследования использовался второй вариант методики, предназначенный для обучающихся 7-9 лет.

Методика диагностирует сформированность обобщения на наглядно-действенном и вербальном уровнях, выявляет возможность перенесения полученного навыка в условиях новой ситуации.

Оценивались следующие показатели: планирует ли учащийся предстоящую деятельность или нет; количество подсказок педагога; перенос полученного навыка; качество переноса: перенос полный, в словесной форме.

Для исследования вербально-логических форм мышления нами были выбраны следующее задание.

«Сюжетные картинки»: методика направлена на выявление возможности понимания содержания картины на основе аналитико-синтетической деятельности.

Результаты оценивались по следующим критериям: составляет ли обучающийся рассказ самостоятельно или с подсказкой педагога; простой рассказ или присутствуют элементы фантазии; эмоциональная реакция на рассказ - «нелепицу»; понимает ли явный и скрытый смысл сюжетной картинки.

Исследование памяти.

Для исследования зрительной памяти были отобраны следующие упражнения: запоминание серий геометрических фигур, букв.

Методики направлены на изучение непосредственного и отсроченного воспроизведения, воспроизведения серии при введении интерферирующей деятельности.

Для диагностики слуховой памяти применялись следующие задания: запоминание и воспроизведение словесного ряда, определенной последовательности ряда

Методики направлены на изучение непосредственного и отсроченного воспроизведения, воспроизведения словесного ряда при введении интерферирующей деятельности.

2 блок – логопедическое обследование.

Цель: выявить особенности диалогической речи, монологической речи, грамматического структурирования, словарного запаса, фонетической стороны речи, языкового анализа, фонематического восприятия, фонетического восприятия, импрессивной стороны речи.

Исследование грамматического структурирования.

Для исследования грамматического структурирования были использованы следующие задания: составление предложений по сюжетной картинке; из слов, данных в начальной форме.

Результаты оценивались по следующим показателям: способность обучающихся конструировать структуру предложений из предложенного лексического материала; умение верно выбирать форму слова.

Исследование словарного запаса.

Для изучения словарного запаса использовались следующие приемы: называние предметов; дополнение тематического ряда; придумывание к картинкам названий, состоящих из одного слова. Также применялось называние предмета по описанию, слов для обозначения действия, признаков предметов, слов-наречий. Подбирались родственные слова, антонимы, синонимы и категориальные слова.

В ходе изучения активного словаря оценивались следующие параметры: объем активного словаря; соотношение слов, обозначающих различные части речи; варианты замены слов по звуковой или ситуативной близости; использование абстрактных понятий.

Исследование импрессивной стороны речи

В ходе изучения понимания смысла текста использовались упражнения, направленные на изучение понимания: общего смысла высказывания (опора на сюжетные картинки); смысла высказывания по вопросам взрослого; смысла высказывания без опоры на вопросы взрослого; скрытого смысла рассказа (опора на сюжетные картинки); скрытого смысла рассказа по вопросам экспериментатора.

Исследование фонетической стороны речи.

Изучение фонетической стороны речи проводилось по четырем аспектам.

1. Артикуляционный.

Цель: выяснить, как обучающийся отбирает артикуляционные движения, необходимые для воспроизведения нужного звука;

дифференцирует артикуляционные уклады, сходные по способу и месту образования; как управляет работой органов артикуляции.

2. Фонематический.

Цель: выяснить, как обучающийся воспринимает звуковой и слоговый поток речи; различает систему речевых звуков (фонем).

3. Просодический.

Цель: выяснить состояние голосовой функции (высота, сила, тембр голоса).

Звукопроизношение исследовалось на основе зрительной опоры и слухового восприятия.

Изучение слоговой структуры.

Способность отображать разные варианты слоговой структуры обследовалось на основе имитации слогов; повторения слов различных по слоговой структуре; повторения предложений.

В ходе выполнения учащимися заданий оценивались следующие параметры:

- вариант нарушения произношения звуков: отсутствие, искажение, субституция; множественные замены на основе артикуляционного или акустического сходства; недифференцированность произношения;
- характер нарушений слоговой структуры: сокращение или добавление количества слогов; персеверации; упрощение структуры; перестановки слогов и звуков;
- характеристика голоса: сила, высота, тембр голоса, голосовая атака;
- темп речи: быстрый; замедленный; нормальный;
- разборчивость речи: разборчивая; смазанная; монотонная;
- мелодико-интонационная сторона речи, возможность передавать интонаемы (вопрос, восклицание, утверждение и др.).

Исследование языкового анализа.

При анализе состава предложения оценивались следующие критерии: осознание самостоятельности каждого слова в предложении; способность

указывать в предложении последовательность и количество слов; определение места слов в предложении.

Исследование фонетического восприятия.

Основной целью исследования фонетического восприятия являлось выявление умения определять последовательность и количество звуков и слогов в слове, место звука в отношении других звуков.

Учащимся нужно было определить количество звуков в слове, последовательность звуков; посчитать количество слогов в слове. Материалом для исследования служили слова различной слоговой структуры.

В процессе исследования изучались самостоятельность произношения слов и их отраженное повторение.

Затем обследовалось умение производить фонетический анализ: умение определять количество слогов в слове, последовательность слогов в слове.

Полученные в ходе диагностики данные анализировались по следующим параметрам: правильность воспроизведения обучающимся слоговой структуры слова; умение определять количество слогов в слове; последовательность слогов в слове; место слога в структуре слова [20, с. 134].

3 блок – обследование особенностей коммуникативной компетенции и обследование особенностей социального взаимодействия.

Для исследования коммуникативной компетентности нами были использованы методики, направленные на определение особенностей всех компонентов коммуникативной компетентности: познавательного, эмоционального и поведенческого аспекта образа сверстника и чувствительности к партнеру.

При обследовании когнитивного (познавательного) компонента оценивались знания о ценностно-смысловой стороне общения, о качествах личности, которые препятствуют или наоборот способствуют общению, о сопровождающих его чувствах и эмоциях, об операциональной (поведенческой) стороне общения.

При обследовании эмоционального компонента коммуникативной компетентности оценивались способность создавать и поддерживать положительный эмоциональный контакт с партнером по общению, саморегуляция, умение не только отвечать адекватно на изменение состояния собеседника, но и предугадывать его.

При обследовании поведенческого компонента оценивались коммуникативные умения, способы деятельности и опыт, который является образованием, интегрирующим в себя на уровне поведения и деятельности все проявления коммуникативной компетентности. Коммуникативное поведение и создают коммуникативные умения.

Коммуникативные умения можно разделить на группы, находящиеся во взаимодействии и взаимопроникновении. Для проведения диагностики нами были отобраны следующие критерии и показатели коммуникативных умений, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся. Данные критерии представлены в таблице 2 (см. приложение 1).

На основании этих критериев и показателей, выделены уровни развития коммуникативной компетентности, в частности, коммуникативных умений, учащихся начальных классов с ЗПР.

Можно условно выделить 3 уровня развития коммуникативных умений обучающихся: высокий, средний, низкий. Качественные характеристики соотносятся с условными показателями, имеющими количественную меру: 5 баллов - высокая, 4 балла - достаточная, 3 балла - средняя, 2 балла - слабая, 1 балл - отсутствует.

Высокий уровень (от 5 до 4). Обучающиеся легко и свободно вливаются в процесс общения, внимательно слушают партнера по беседе, в случаях затруднений в понимании собеседника задают уточняющие вопросы. Младшие школьники учитывают особенности личности и эмоциональное состояние собеседника. Коммуникативные действия соотносятся с действиями и мнениями партнеров, имеют законченный характер. Обучающиеся моделируют содержание последующего общения,

стараятся отбирать информацию, интересную для партнера. Используются разнообразные средства общения, соответствующие его содержанию. Присутствует творчество в их отборе. Ответная реакция на поведение и настроение собеседника своевременная и адекватная. Типична высокая результативность общения.

Средний уровень (от 4 до 3). Акт общения не всегда осуществляется самостоятельно, необходима помощь со стороны педагога в понимании и адекватном оценивании поведения и настроения партнеров-собеседников. Некоторые коммуникативные действия учитывают основные личностные и эмоциональные характеристики партнеров. Наблюдается отступление от заранее продуманного плана, действия имеют незаконченный характер. В процессе отбора содержания общения младшие школьники учитывают лишь некоторые интересы собеседника, коммуникативные действия планируются на основании прошлого опыта. Обучающиеся в процессе общения используют стереотипные вербальные и невербальные средства, объем которых ограничен. Направленность на достижение результата проявляется в ситуациях, являющихся наиболее значимыми для учащегося.

Низкий уровень (от 3 до 1). Учащиеся не включаются в процесс общения, испытывают большие трудности. Инициатива в достижении понимания собеседника не проявляется, действия носят неполный и беспорядочный характер. Обучающиеся не учитывают особенности личности и эмоциональное состояние другого участника. Типичен случайный выбор информации, не принимаются в расчет интересы противоположной стороны, планирование не производится. Средства общения не соответствуют содержанию общения, однообразны. Реакция на поведение и настроение собеседника или случайна и несвоевременна, или отсутствует вообще. Типична низкая результативность общения.

Методика вербального выбора «День рождения».

Направленность методики: определение социометрического статуса.

Инструкция: «Давай представим, что у тебя день рождения и мама говорит

тебе, чтобы ты пригласил трех ребят из твоего класса на праздник. Кого бы ты позвал?»

В процессе выполнения инструкции фиксируется выбор каждого обучающегося. Затем необходимо перейти к выявлению взаимных выборов.

Показатели методики и анализ полученных результатов.

1. Определение социометрического статуса каждого обучающегося.

Для определения статуса нами была использована обработка результатов социометрического исследования, разработанная Я. Л. Коломинским. Статус школьника определялся путем подсчета полученных им выборов. На основании полученных результатов обучающихся относят к одной из четырех статусных категорий: 1 – «звезда» (5 или более выборов); 2 – «предпочитаемый» (3-4 выбора); 3 – «принятый» (1-2 выбора); 4 – «непринятый» (0 выборов). Первый и второй статусы являются положительными, третий и четвертый – отрицательными.

2. Коэффициент удовлетворенности обучающегося своими отношениями со сверстниками.

Коэффициент удовлетворенности (КУ) определялся как процентное отношение числа учащихся, с которыми у обучающегося взаимные выборы, к числу сверстников, которых он выбрал уже сам.

Результаты интерпретировались следующим образом: 75-100 % – высокий уровень; 30-75 % – средний уровень; менее 30 % – низкий уровень удовлетворенности.

Методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»).

Направленность методики: выявление уровня сформированности действий по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. Методика оценивает коммуникативно-речевые универсальные учебные действия через наблюдение за совместной деятельностью обучающихся в парах и анализ результата в соответствии с уровнем оценивания.

Экспериментальная проблемная ситуация «Горошина».

Направленность методики:

- 1) определение уровня восприимчивости учащегося к воздействию партнера по совместной деятельности;
- 2) определение уровня овладения действиями, согласующими усилия по осуществлению совместной деятельности, имеющей в достижении общую цель.

Стимульный материал: лист бумаги с контурным изображением стручка гороха, карандаш, маска, которая закрывает глаза.

Методика проводилась на двух обучающихся.

Инструкция: педагог объясняет детям, что они выполняют одно задание на двоих, от усилий обоих будет зависеть конечный результат. Учащиеся рисуют горошины в стручке. Главным условием является то, чтобы не зайти за границы стручка (необходимо предъявить образец). Один учащийся будет рисовать с маской на глазах, а другой своими советами (вправо, влево, вверх, вниз) должен помочь товарищу нарисовать горошины правильно, не выходя за границы стручка. Перед выполнением задания необходимо выяснить, что ориентируются ли учащиеся в направлениях на листке. Далее обучающиеся меняются друг с другом местами, им дается новый листок и задание повторяется. Все, произнесенные в ходе выполнения задания, фразы и полученный результат заносятся в протокол.

Показатели методики и анализ результатов:

- 1) овладение согласованными действиями и достижению цели общими усилиями;
- 2) восприимчивость к партнеру (умение слышать и понимать сверстника, умение объяснить, учет особенностей поведения и эмоционального состояния партнера, оценка его действий).

Уровни овладения согласованными действиями.

Низкий уровень способности – не наблюдается согласования действия с действиями партнера, в конечном итоге они не достигают поставленной цели.

Средний уровень способности – учащийся ориентируется в выполнении задачи на партнера частично, действия не согласованны, результата достигает частично.

Высокий уровень способности – учащийся способен к совместному выполнению задачи, цель достигается полностью.

Чувствительность к сверстнику определялась через анализ степени внимания и эмоциональных реакций на воздействия партнера – ориентировался ли обучающийся при выполнении задачи на сверстника (слышит, понимает, эмоционально реагирует, оценивает или проявляет неудовольствие).

Низкий уровень чувствительности – школьник не обращает внимания на действия партнера, не реагирует эмоционально, как бы не видит сверстника, несмотря на общую цель.

Средний уровень чувствительности – учащийся внимательно следит за инструкцией или работой сверстника, ориентирован на него, не старается выразить оценку работы.

Высокий уровень чувствительности – учащийся переживает за действия партнера, выражает оценку (как положительную, так и отрицательную), свои рекомендации по улучшению результата, умеет объяснить, учитывает действия партнера, высказывает пожелания и открыто выражает свое отношение к совместной деятельности.

Методика «Особенности межличностных отношений (ОМО) для обучающихся младших классов» (модификация и критерии анализа по Г. Р. Хузеевой).

Методика направлена на выявление особенностей межличностного общения учащихся со взрослыми и сверстниками, отношение к лидерству, субъективное ощущение включенности в группу сверстников, эмоциональное отношение к сверстникам и взрослым, способы поведения в ситуации отвержения.

Оценивались три основных межличностных потребности, составляющих основу межличностных отношений.

1. Потребность включения, которая направлена на создание и поддержание удовлетворительных отношений с другими людьми, на основе этой потребности возникают взаимодействие и сотрудничество. Потребность включения определяется, как желание нравиться, привлекать внимание, интерес.

2. Потребность контроля, представляющая собой создание и сохранение удовлетворительных отношений с людьми с опорой на контроль и силу.

3. Межличностная потребность в аффекте, которая представляет собой потребность создавать и удерживать удовлетворительные отношения с окружающими людьми с опорой на любовь и эмоциональные отношения.

Инструкция: «Сейчас мы поиграем с тобой в очень интересную игру, которая называется «Я начну, а ты закончи». Я читаю предложение, а ты его заканчиваешь. Это надо сделать как можно быстрее». Варианты предложений представлены в приложении 2.

По ключу, представленному в таблице 3, осуществляется интерпретация полученных данных.

Таблица 3

Критерии оценки особенностей межличностных отношений

	Критерии оценки	Номер предложения
1.	Содержание общения	1,12
2.	Особенности отношений со сверстниками	6,11,16,17,10
3.	Широта круга общения	4,8
4.	Отношение к лидерству, к доминированию в группе сверстников	7,9
5.	Автономия или подчинение сверстнику	2
6.	Поведение в случае отвержения	10,13,14
7.	Активность в общении	1,13,14
8.	Особенности общения со взрослыми	3,15

1. Содержание общения.

Этот критерий определяет ведущий мотив общения и оценивается по балльной системе. Если ведущим является деловой мотив – 1 балл; игровой мотив – 2 балла; познавательный или личностный мотив – 3 балла.

2. Отличительные черты общения с сверстниками.

Критерий направлен на выявление особенностей эмоциональных отношений обучающегося со сверстниками, эмоциональное благополучие учащегося в группе (классе).

Отрицательное отношение оценивается в 1 балл, положительное – в 2 балла.

3. Диапазон общения.

Суженный диапазон общения – 1 балл, большой диапазон общения – 2 балла.

4. Стремление к лидерству, к доминированию в группе (классе).

Отсутствие стремления к лидерству оценивается в 1 балл, стремление к лидерству – в 2 балла.

5. Независимость или зависимость от сверстника.

Ответы учащихся по этому критерию оценивались следующим образом. Зависимость – 1 балл, независимость – 2 балла.

6. Реакция на отвержение, признание учащегося в группе (классе).

Выделяют продуктивные способы реагирования на ситуацию отвержения (договориться, попросить, организовать свою игру), и непродуктивные способы выхода (обижаться, плакать, уйти, пожаловаться).

Непродуктивные способы оцениваются в 1 балл, продуктивные способы – в 2 балла.

7. Показатель активности в общении.

Если учащийся рекомендует какой-либо вариант деятельности и общения, готов быть ответственным, это говорит об активной позиции в общении. Пассивная позиция в общении – отсутствие инициативы и не готовность быть ответственным. Активная позиция оценивается в 2 балла, пассивная позиция – 1 балл.

8. Отличительные черты общения со взрослыми.

Методика ОМО позволяет определить особенности общения учащихся

со взрослыми. Это может быть подчинение (2 балла), сопротивление (1 балл) или сотрудничество (3 балла).

Методика Е. О. Смирновой, А. Г. Рузской (оценивание форм общения).

В ходе диагностики педагогом представлялись три ситуации, каждая из которых являлась оптимальной для выявления одной из трех форм общения (ситуативно-деловой, внеситуативно-познавательной и внеситуативно-личностной). Ситуации позволяли установить, сложилась ли у обучающегося определенная форма общения и в какой степени он ею владеет.

Но исследование в рамках данного направления нами было несколько изменено, это было сделано с целью определения не только наиболее развитой формы общения, но и для выявления, насколько свойственна учащемуся каждая из трех форм общения, а также выяснить, какая из трех является оптимальной.

В ходе исследования нами были предприняты попытки определения того, как учащийся функционирует при каждом из трех типов общения.

Процедура проведения исследования. Экспериментатор приглашал учащегося в класс. На стол предварительно выкладывались книги и различные игрушки. Педагог спрашивал у обучающегося, чтобы он хотел сделать: поиграть в игрушки, прочитать книгу и поговорить с ним.

В зависимости от выбора ребенка, взрослые организовывал деятельность. Далее учащемуся предлагался на выбор один из двух не выбранных вариантов деятельности. Педагог также предлагал следующую последовательность действий – поиграть, почитать, поговорить – если обучающийся испытывал трудности при выборе. Педагог участвовал в каждом виде деятельности.

В протоколе отражались показатели поведения обучающихся. Каждому критерию соответствует определенное количество баллов. Перечень показателей и начисляемые по ним баллы представлены в таблице 4 (см. приложение 3).

Далее все выставленные баллы суммировались, и определялось общее количество баллов, соответствующее конкретному уровню общения учащегося с взрослым в каждой из ситуаций. По всем трем ситуациям представлялся общий результат (для каждого учащегося по три результата по каждой форме общения). На основании наибольшей суммы баллов можно сделать вывод о доминировании у учащегося той или иной формы общения.

Параллельно были проведены наблюдения за поведением обучающихся во время их общения с взрослыми. Нами были зафиксированы используемые при общении средства - экспрессивно-мимические, предметно-действенные, речевые - определялись, какие из них являются основными для каждого учащегося.

Ниже будет представлен количественный и качественный анализ полученных результатов констатирующего эксперимента с использованием выше обозначенных методик.

2.2. Анализ результатов изучения уровня сформированности коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с задержкой психического развития

Диагностика проводилась в период с января по май 2016 года. Используя обозначенные выше диагностические методики можно говорить о следующих количественных и качественных результатах по каждому направлению диагностики.

1 блок – обследование психических процессов, которые составляют психологическую базу речи.

Исследование внимания было направлено на выявление его устойчивости, переключаемости и объема различной модальности (слуховой и зрительной). Полученные данные представлены в таблицах 5.

Результаты исследования внимания у учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
3 «А» класс				
- 7 детей дошли до 3 сектора без ошибок; 5 допустили ошибки во втором секторе - всем детям потребовалось от 7 до 10 минут времени для пересчета	- у 8 детей низкая устойчивость внимания, у 4 – ниже среднего - время проведения эксперимента по методике 10 минут, но для выполнения задания обучающимся потребовалось еще 3-4 минуты дополнительного времени	- 12 детей полностью справились с последовательным счетом - 5 детей справились с усложненным счетом самостоятельно, 4 детям потребовалась направляющая помощь педагога, 3 ребенка не справились с усложненным счетом	- все 12 детей справились с последовательным и усложненным перечислением месяцев в году	- 11 детей справились с последовательным и усложненным перечислением дней недели самостоятельно, 1 учащемуся потребовалась помощь педагога - направляющая
3 «Б» класс				
- 2 учащихся дошли до 4 сектора без ошибок, 6 детей дошли до 3 сектора без ошибок; 4 допустили ошибки во втором секторе - всем детям потребовалось от 7 до 10 минут времени для пересчета	- у 3 детей низкая устойчивость внимания, у 2 – ниже среднего, у 5 детей средний уровень – устойчивости внимания - время проведения эксперимента по методике 10 минут, но для выполнения задания обучающимся потребовалось еще 3-4 минуты доп. времени	- 12 детей полностью справились с последовательным счетом - 5 детей справились с усложненным счетом самостоятельно, 7 учащихся потребовалась направляющая помощь со стороны педагога	- все 12 детей справились с последовательным и усложненным перечислением месяцев в году	- 7 детей справились с последовательным и усложненным перечислением дней недели самостоятельно, 4 детям потребовалась помощь педагога – направляющая, 1 учащийся не справился с заданием полностью

Анализируя результаты, полученные в ходе диагностики, можно прийти к выводу, что у всех 24 обучающихся отмечается не только проблемы с концентрацией внимания, но так же с его переключением и объемом. Наибольшие трудности обучающиеся испытывали в задании «Расстановка определенных знаков в «корректирующей таблице» (материалом служат корректирующие таблицы)».

В ходе исследования мышления нами были проанализировано состояние всех структурных компонентов мыслительной деятельности. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты исследования мышления у учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
3 «А» класс		
- 9 детей выполнили задание на основе приложения, 2 на основе зрительного соотнесения с примериванием, 1 учащийся выполнил задания на основе представлений, т.е. работая только со схемой, которая была предложена	- у всех 12 детей нарушена функция планирования предстоящей деятельности - всем 12 детям потребовалась направляющая помощь при выполнении задания - 4 детям потребовалась 1-2 подсказки, 6 обучающимся потребовалось от 3 до 5 подсказок, 2 детям потребовалась постоянная направляющая помощь педагога - навыки, которые дети получили в процессе диагностики, все 12 человек смогли перенести только с направляющей и организующей помощью со стороны педагога	- всем детям потребовалась помощь для составления рассказа - 3 учащихся не выделили скрытый смысл сюжетной картинки, 5 выделили скрыты смысл по наводящим вопросам, 4 учащихся выделили скрытый смысл полностью самостоятельно - 3 учащихся с направляющей помощью не поняли рассказ «Нелепицу», 6 поняли с направляющей помощью, 3 – поняли полностью самостоятельно
3 «Б» класс		
- 2 детей выполнили задание на основе приложения, 9 на основе зрительного соотнесения с примериванием, 1 ребенок выполнил задания на основе представлений, т.е. работая только со схемой, которая была предложена	- у всех 12 детей нарушена функция планирования предстоящей деятельности - всем 12 детям потребовалась направляющая помощь при выполнении задания - 6 детям потребовалась 1-2 подсказки, 5 обучающимся потребовалось от 3 до 5 подсказок, 1 ребенку потребовалась постоянная направляющая помощь педагога - навыки, которые дети получили в процессе диагностики все 12 человек смогли перенесли только с направляющей и организующей помощью со стороны педагога	- всем детям потребовалась помощь для составления рассказа - 6 детей не выделили скрытый смысл сюжетной картинки, 4 выделили скрыты смысл по наводящим вопросам, 2 ребенка выделили скрытый смысл полностью самостоятельно - 2 ребенка с направляющей помощью не поняли рассказ «Нелепицу», 10 поняли с направляющей помощью

Диагностика развития мыслительных операций, на основе анализа результатов, показала, что у 22 обучающихся отмечается преобладание наглядно-образного мышления, то есть они не имеют четких понятий об объектах окружающей действительности.

Двое учащихся (по одному из обоих классов) показали уровень развития мышления значительно выше, то есть, можно говорить о начале процесса формирования и развития словесно-логического мышления. 15 (9 человек из 3 (4) «А», 6 человек из 3 (4) «Б») из 24 обучающихся испытывали значительные трудности при переносе навыков в практическую деятельность, им требовалась направляющая помощь со стороны педагога. Все остальные дети смогли перенести навык с организующей помощью взрослого или полностью самостоятельно.

В ходе исследования памяти все использованные методики были направлены на изучение непосредственного и отсроченного воспроизведения. Результаты представлены в таблице 7.

В ходе анализа полученных данных, было определено, что наибольшие трудности все обучающиеся испытывают при запоминании слуховой информации, хотя воспроизведение ритмизированных последовательностей слов дает возможность детям показать более высокий результат.

2 блок – логопедическое обследование. В ходе данного направления исследования нами были получены следующие данные (таблица 8).

Таблица 8

**Результаты логопедического обследования учащихся
3 «А» и 3 «Б» классов**

Класс	Речевое заключение		
	Системное недоразвитие речи средней степени тяжести	Системное недоразвитие речи легкой степени тяжести	Незначительные нарушения звукопроизношения
3 (4) «А»	9	3	-
3 (4) «Б»	7	3	2

Результаты исследования памяти у учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
3 «А» класс			
Непосредственное воспроизведение			
- 5 детей запомнили 5 - 6 фигур, 7 детей запомнили 7 - 8 фигур	- 7 детей запомнили 5 - 6 букв, 4 ребенка запомнили 7 - 8 букв, 1 ребенок запомнил - 9 букв	- 8 детей запомнили 4-5 слов, 4 ребенка запомнили - 6-7 слов	- 2 ребенка воспроизвели больше половины последовательности, 10 детей воспроизвели меньше половины последовательности
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
- 6 детей воспроизвели 4-5 фигур, 5 детей воспроизвели 2-3 фигуры, 1 ребенок воспроизвел самостоятельно 1 фигуру	- 8 детей воспроизвели 4-6 букв, 4 ребенка воспроизвели 2-3 буквы	- 2 ребенка воспроизвели 4-5 слов, 8 детей воспроизвели 1-3 слова, 2 ребенка не воспроизвели ни одного слова	- 1 ребенок воспроизвел больше половины последовательности, 1 ребенок воспроизвел меньше половины последовательности, 10 детей не воспроизвели последовательность совсем
3 «Б» класс			
Непосредственное воспроизведение			
- 5 детей запомнили 5 - 6 фигур, 4 ребенка запомнили 7 - 8 фигур, 3 ребенка запомнили - 9 фигур	- 3 детей запомнили 5 - 6 букв, 7 ребенка запомнили 7 - 8 букв, 2 ребенка запомнил - 9 букв	- 5 детей запомнили 4-5 слов, 5 ребенка запомнили - 6-7 слов, 2 ребенка запомнили - 8-9 слов	- 3 ребенка воспроизвели больше половины последовательности, 8 детей воспроизвели меньше половины последовательности 1 ребенок не воспроизвел последовательность полностью
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
- 9 детей воспроизвели - 5 - 6 фигур, 2 ребенка воспроизвели 7 - 8 фигур, 1 ребенок воспроизвел - 9 фигур	- 8 детей воспроизвели 5-6 букв, 2 ребенка воспроизвели 2-3 буквы, 2 ребенка воспроизвели по 1 букве	- 2 ребенка воспроизвели 6-7 слов, 2 ребенка воспроизвели 4-5 слов, 8 детей воспроизвели 1-3 слова	- 1 ребенок воспроизвел больше половины последовательности, 8 ребенок воспроизвел меньше половины последовательности, 3 детей не воспроизвели последовательность совсем

Говоря об отдельных компонентах сформированности речевой деятельности можно обозначить следующие результаты:

– для всех обучающихся, но в разной степени, характерно обеднение словарного запаса или его «бытовизм». Однако, часть обучающихся (14 человек из общего количества детей) имеют способность к достаточно быстрому и качественному освоению понятийной стороны слова и применение его в дальнейшей свободной речи в соответствии с ситуацией коммуникации;

– так же в ходе диагностики было установлено, что у обучающихся младших классов с ЗПР страдает темпо-ритмическая организация речевой деятельности. У 5 обучающихся 3 (4) «А» и у 6 обучающихся 3 (4) «Б» было диагностировано нарушение дыхания во время самостоятельного высказывания, ускорение речи в конце предложения, нарушение ритма высказывания – мы предполагаем, что все эти особенности обусловлены преобладанием процессов возбуждения над процессами торможения у обследуемой категории воспитанников.

В ходе исследования языкового анализа выявлены следующие особенности (таблица 9).

Таблица 9

**Результаты обследования языкового анализа у учащихся
3 «А» и 3 «Б» классов**

Направление диагностики		
Понимание отдельности каждого слова предложения	Умение определять количество и последовательность слов в предложении	Возможность определять место слова в предложении
3 «А»		
- все 12 обучающихся понимают отдельность каждого слова в предложении с направляющей помощью педагога	- 7 детей самостоятельно определяют количество слов в предложении и их последовательность; 2 ребенка определяют последовательность слов с направляющей помощью педагога, 3 ребенка не могут определить количество слов в предложении	- 3 ребенка определяют место положения слов в предложении самостоятельно, 9 детей определяют только с направляющей помощью со стороны педагога

3 «Б»		
- все 9 обучающихся понимают отдельность каждого слова в предложении с направляющей помощью педагога, 3 ребенка самостоятельно определяют отдельность каждого слова в предложении	- 6 детей самостоятельно определяют количество слов в предложении и их последовательность; 3 ребенка определяют последовательность слов с направляющей помощью педагога, 3 ребенка не могут определить количество слов в предложении	- 4 ребенка определяют место положения слов в предложении самостоятельно, 7 детей определяют только с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не может определить место слова в предложении

Для того чтобы выводы о развитии языкового анализа были более полными, мы провели более детальную диагностику фонематического восприятия (таблица 10).

Таблица 10

Результаты обследования фонематического восприятия у учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов

Направление диагностики			
Определение количества звуков в слове	Определение последовательности звуков в слове	Определение количества слогов в слове	Определение последовательности слогов в слове
3 «А»			
- 3 ребенка самостоятельно определяют количество звуков, 7 детей определяют количество звуков с направляющей помощью со стороны педагога, 3 ребенка не могут определить количество звуков без наглядной опоры	- 2 ребенка самостоятельно определяют последовательность звуков в слове, 9 детей определяют последовательность звуков в слове с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не определяет последовательность звуков в слове без наглядной опоры	- 4 ребенка самостоятельно определяют количество слогов, 8 детей определяют количество слогов с направляющей помощью со стороны педагога	- 3 ребенка определяют последовательность слогов самостоятельно, 9 детей определяют последовательность слогов в слове с направляющей помощью со стороны педагога
3 «Б»			
- 5 ребенка самостоятельно определяют количество звуков, 4 детей определяют количество звуков с направляющей помощью со стороны педагога, 3 ребенка не могут определить количество звуков без наглядной опоры	- 5 ребенка самостоятельно определяют последовательность звуков в слове, 5 детей определяют последовательность звуков в слове с направляющей помощью со стороны педагога, 2 ребенка не определяют последовательность звуков в слове без наглядной опоры	- 5 ребенка самостоятельно определяют количество слогов, 7 детей определяют количество слогов с направляющей помощью со стороны педагога	- 4 ребенка определяют последовательность слогов самостоятельно, 8 детей определяют последовательность слогов в слове с направляющей помощью со стороны педагога

У всех обучающихся, которые были продиагностированы, отмечаются нарушения в процессе языкового анализа, что может сказаться, в том числе, в целом на формировании коммуникативной компетенции и на продуктивности социальных контактов.

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

В ходе данного направления диагностики основной акцент был сделан на определении уровня сформированности диалогической формы речи и на оценивании умения обучающихся вступать в разнообразные формы социального взаимодействия и решать коммуникативные задачи.

Младшие школьники с ЗПР испытывают трудности коммуникации как со сверстниками в регламентированных и нерегламентированных ситуациях, так и со взрослыми во всех типах социального взаимодействия.

При наблюдении за процессом деятельности обучающихся обоих классов в парах только 13 человек использовали точные формулировки, понятные для партнера высказывания, задавали уточняющие вопросы, последовательно и полно указывали ориентиры траектории «дороги», проявляли заинтересованность в получении результата, пытались оказывать поддержку товарищам. Из общего количества учащихся 10 человек испытывали затруднения в построении фраз для партнера, допускали ошибки в ориентировке на поверхности листа, помощь собеседника была малоэффективна. Рисунки, как правило, не совпадали уже после 7-8 точки (из 24). Исходя их критериев оценивания, предусмотренных данной методикой, выявлены следующие результаты:

1. Низкий уровень сформированности: узоры учащимися выполнены, но отличаются от образцов; указания не содержат необходимых ориентиров, формируются неверно; вопросы не понятны для партнеров.

2. Средний уровень сформированности: присутствует сходство узоров с образцами, но оно частично; указания содержат часть нужных ориентиров; вопросы и ответы формируются расплывчато и позволяют получить

необходимую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание.

3. Высокий уровень сформированности: узоры выполнены учащимися в соответствии с образцами; в ходе активного диалога обучающиеся приходят к взаимопониманию и обмениваются нужной и достаточной информацией для выполнения задания, в частности, называют номера рядов и столбцов точек, через которые проходит дорога; в конечном итоге, по собственной инициативе, соотносят полученный результат (нарисованную дорогу) с образцом. На основании данных диагностики нами было выявлено следующее:

– у 6 обучающихся 3 «А» на основании диагностики был определен низкий уровень сформированности коммуникативных навыков, у 5 обучающихся – средний уровень, у 1-го обучающегося – определен высокий уровень коммуникативной компетенции, но на его нижней границе, что говорит о нестабильности данного умения, то есть в знакомых ситуациях обучающийся не испытывает коммуникативных и речевых трудностей, в стрессовой ситуации – может не выйти на уровень продуктивного контакта

– у 4 обучающихся 3 «Б» выявлен низкий уровень развития коммуникативных навыков, у 8 обучающихся – средний уровень, у 2-их из обозначенного числа – его нижняя граница.

Результаты диагностики по методике вербального выбора «День рождения». Целью методики являлось выявление социометрического статуса обучающихся в классе и коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками (таблица 11).

Обозначенная в таблице 11 ситуация свидетельствует о том, что ни в одном классе не сформировано качественное взаимодействие между одноклассниками, что может в дальнейшем привести к нарушениям в процессах социализации на следующих возрастных этапах.

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками у
учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
3 «А»	
- 3 детей носят статус «предпочитаемые» - 6 ребенка отнесены к статусу «принятые» - у 3 детей определен статус «непринятые»	- 9 обучающихся имеют низкий уровень удовлетворенности, 3 ребенка имеют средний уровень удовлетворенности
3 «Б»	
- 1 ребенок имеет статус «звезды» - 3 детей носят статус «предпочитаемые» - 7 ребенка отнесены к статусу «принятые» - у 2 детей определен статус «непринятые»	- 9 обучающихся имеют низкий уровень удовлетворенности, 2 ребенка имеют средний уровень удовлетворенности, 1 ребенок высокий уровень удовлетворенности

В проблемной ситуации «Горошина» все 24 младших школьника показали низкий уровень согласованности действий при выполнении совместных заданий: с одной стороны это может говорить о том, что в образовательной деятельности педагогов мало используется коллективная (групповая) работы, с другой стороны – это может быть связано с не умением регулировать свое поведение и поведение своего партнера по коммуникации, что в конечном итоге приводит к возникновению конфликтов.

Говоря о диагностике межличностных отношений, мы сделали вывод о том, что у 9 детей 3 «А» и 7 детей 3 «Б» преобладает игровой мотив взаимодействия, у всех остальных обучающихся ситуативно-деловая форма общения, что может свидетельствовать: во-первых, о несформированности ведущего вида деятельности – обучения, то есть дети еще находятся в ситуации перехода от игры к учению; во-вторых, для данной возрастной группы приоритетным является внешний мотив контакта, а не внутренняя позиция, то есть не получение и обмен знаниями.

Данные экспериментов показали следующие результаты (таблица 12).

Исходя из полученных данных, нами было определено, что на этом этапе учащиеся обоих классов, без исключения, выбрали изначально игру.

Не очень охотно принималось чтение книги. Предложение пообщаться у большей части детей вызвало недоумение, смущение, а в некоторых случаях и отказ.

Таблица 12

Результаты исследования ведущих форм общения учащихся

3 «А» и 3 «Б» классов

Ведущая форма общения	Класс	
	3 «А»	3 «Б»
Игровое взаимодействие	9	7
Ситуативно-деловая	3	5
Внеситуативно-познавательная	-	-
Внеситуативно-личностная	-	-

Уровень комфортности младших школьников с ЗПР обоих классов во время диагностики был очень высоким тогда, когда они были заняты игрушками. Но мало кто из обучающихся ощущал себя свободно даже в ситуативно-деловой ситуации. Часть учащихся при общении с экспериментатором проявили скованность, напряжение, пассивность. Наиболее ярко это наблюдалось у учащихся 3 (4) «А» класса. Учащиеся, как правило, говорили немного. При обсуждении книг они отвлекались, были рассеянными, прямые вопросы приводили их в смущение, при ответе на них учащиеся испытывали трудности.

Желательная длительность опыта проявилась максимально в игре. Учащиеся с большой неохотой оставляли игрушки, когда педагог предлагал им читать книги и журналы и общаться. Обучающиеся выражали нежелание заниматься чем-либо, кроме игры, в некоторых случаях отказывались от другой деятельности.

Нами был проведен анализ речевых высказываний обучающихся обоих классов. Практически все речевые высказывания представляли собой ситуативные высказывания. Учащимися не обсуждались вопросы познавательного характера, они не выражали мнение о своих друзьях,

сверстниках по классу. У обучающихся в целом преобладали высказывания об обладании предметами, о животных, игрушках и предметах быта. Наиболее распространенными были информационные сообщения по типу констатации фактов («У меня машинка есть», «Красная шапочка идет»). Очень мало учащихся задавали вопросов, носящих познавательный характер («Почему облака белые?», «Зачем паук ловит мух в паутину?»). Сообщения оценочного характера появлялись крайне редко. Результаты исследования характера высказываний обучающихся представлены в таблице 13.

Таблица 13

**Результаты исследования характера высказываний
учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов**

Характер высказываний	Количество человек, для которых характерны высказывания	
	3 «А»	3 «Б»
Ситуативные	8	5
Внеситуативные	2	1
Информационно-констатирующие	1	3
Вопросы познавательного характера	1	2
Оценочные	-	1

Сравнительный анализ данных позволил получить описание содержания коммуникативной деятельности обучающихся. Основанием, общим для полученных результатов, является, прежде всего, недоразвитие мотивационно-познавательной сферы. В общении со взрослыми для детей ведущими мотивами являются те, что побуждают к познанию предметными, практическими действиями. У детей не наблюдается потребность интересоваться явлениями физического мира, что обуславливает бедность и поверхностный характер познавательных контактов.

Анализ полученных данных позволяет нам сделать вывод о том, что для познавательных мотивов учащихся исследуемых классов типичны следующие особенности: низкая степень устойчивости; недостаточный

интерес к познанию явлений окружающего мира; однообразие и бедность познавательных контактов со взрослыми.

В ходе наблюдения за обучающимися нами была предпринята попытка определения, какими средствами они пользуются при общении со взрослыми. Полученные результаты свидетельствуют о том, что учащиеся обоих классов используют экспрессивно-мимические и предметно-действенные средства общения, речевыми же средствами оперируют крайне редко. Для экспрессивно-мимических средств общения характерно однообразие (улыбка, нахмуренные брови). Чаще всего обучающиеся не смотрят взрослому в глаза, даже когда между ними происходит непосредственный контакт, отводят взгляд в сторону. Не используются и в процессе общения пантомимические средства (движения рук, тела, позы).

Экспрессивно-мимические средства оказались типичны для 17 обучающихся обоих классов. Оставшиеся 6 испытуемых использовали в процессе общения по большей части предметно-действенные средства. Ни один из учащихся не предпринял попытки использовать речевые средства общения. Протоколы констатирующего эксперимента представлены в приложении 4.

Таким образом, результаты диагностики свидетельствуют о том, что общение с взрослым у обучающихся находится на крайне низком уровне.

На основании всех полученных результатов диагностики были определены классы для экспериментального и контрольного исследования

3 (4) «А» – экспериментальная группа

3 (4) «Б» – контрольная группа

Классы были распределены таким образом, потому что именно в 3 «А» классе уровень развития коммуникативных навыков, а так же уровень развития речевой деятельности значительно ниже при суммировании всех параметров по сравнению с показателями, которые были определены у обучающихся 3 «Б».

Выводы по 2 главе:

1. Для определения направлений работы в аспекте формирования коммуникативной компетентности обучающихся младших классов с ЗПР нами был организован констатирующий эксперимент, в котором приняли участие 24 обучающихся 3-их классов.

2. Для экспериментального изучения нами были отобраны диагностические методики, которые были ориентированы на следующие позиции: обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи (внимание, мышление, память); логопедическое обследование (исследование грамматического структурирования, изучение словарного запаса, исследование импрессивной стороны речи, исследование фонетической стороны речи и т.д.); обследование особенностей коммуникативной компетенции и обследование особенностей социального взаимодействия.

3. Диагностическое обследование обучающихся младших классов с ЗПР показало следующие результаты:

– обследование ВПФ: у всех 24 обучающихся отмечается стойкое снижение произвольного внимания и долговременной памяти. Наибольшие трудности обучающиеся испытывали в «корректирующих» пробах. Только 5 (3 (4) «Б») обучающихся показали средний уровень результатов по данной диагностике, все остальные дети показали либо результат ниже среднего, либо низкий. Диагностика развития мыслительных операций показала, что у всех обучающихся отмечается наглядно-образное мышление, то есть обучающиеся не имеют четких понятий об объектах окружающей действительности. Двое учащихся (по одному из обоих классов) показали уровень развития мышления значительно выше, то есть можно говорить о начале процесса развития словесно-логического мышления. 15 (9 из 3 (4) «А», 6 из 3 (4) «Б») из 24 обучающихся испытывали значительные трудности при переносе навыков в практическую деятельность, им требовалась направляющая помощь со стороны педагога, все остальные

смогли перенести навык с организующей помощью взрослого или полностью самостоятельно.

– логопедический блок: в ходе данного направления диагностики мы получили следующие результаты: у 9 обучающихся 3 (4) «А» диагностировано системное недоразвитие речи средней степени тяжести, у 3 детей 3 (4) «А» – СНР легкой степени тяжести; у 7 обучающихся 3 (4) «Б» диагностировано системное недоразвитие речи средней степени тяжести, у 3-х обучающихся – СНР легкой степени тяжести, 2 обучающихся имеют незначительные нарушения в звукопроизношении. Для всех обучающихся, но в разной степени, характерно обеднение словарного запаса или его «бытовизм». Однако, часть обучающихся (это 14 человек из общего количества детей) имеют способность к достаточно быстрому и качественному освоению понятийной стороны слова и применение его в дальнейшей свободной речи в соответствии с ситуацией коммуникации. В ходе диагностики было установлено, что обучающихся младших классов с ЗПР страдает темпо-ритмическая организация речевой деятельности. У 5 обучающихся 3 (4) «А» и у 6 обучающихся 3 (4) «Б» было диагностировано нарушение дыхания во время самостоятельного высказывания, ускорение речи в конце предложения, нарушение ритма высказывания. Мы предполагаем, что все эти особенности обусловлены преобладанием процессов возбуждения над процессами торможения у обследуемой категории воспитанников. Недостатки развития в основных компонентах речевой деятельности оказывают негативное влияние на формирование и развитие диалогической речи и как следствие на качество и количество произвольных социальных контактов

– обследование особенностей коммуникативной компетенции и обследование особенностей социального взаимодействия: в ходе данного направления диагностики основной акцент был сделан на определении уровня развития диалогической формы речи и на оценивании умения обучающихся вступать в разнообразные формы социального взаимодействия

и решать коммуникативные задачи. На основании полученных результатов можно сделать следующие выводы: младшие школьники с ЗПР испытывают трудности коммуникации как со сверстниками в регламентированных и нерегламентированных ситуациях, так и со взрослыми. У 6 обучающихся 3 (4) «А» на основании диагностики был определен низкий уровень сформированности коммуникативных навыков, у 5 обучающихся – средний уровень, у 1-го обучающегося – определен высокий уровень коммуникативной компетенции, но на его нижней границе, что говорит о нестабильности данного умения, то есть в знакомых ситуациях обучающийся не испытывает коммуникативных и речевых трудностей, в ситуации стресса – может не выйти на уровень продуктивного контакта. У 4 обучающихся 3 (4) «Б» выявлен низкий уровень развития коммуникативных навыков, у 8 обучающихся – средний уровень, у 2-их из обозначенного числа – его нижняя граница. У 18 обучающихся из обоих классов можно отметить так же низкий уровень удовлетворенности отношениями со сверстниками, по результатам беседы с обучающимися только 7 детей показали, что им больше нравится играть и общаться с ребятами во дворе или со взрослыми. В проблемной ситуации «Горошина» все 24 младших школьника показали низкий уровень согласованности действий при выполнении совместных заданий: с одной стороны это может говорить о том, что в образовательной деятельности педагогов мало используется коллективная (групповая) работы, с другой стороны – это может быть связано с не умением регулировать свое поведение и поведение своего партнера по коммуникации, что в конечном итоге приводит к возникновению конфликтов. Говоря о диагностике межличностных отношений, мы сделали вывод о том, что у 9 детей 3 (4) «А» и 7 детей 3 (4) «Б» преобладает игровой мотив взаимодействия, у всех остальных обучающихся это мотивы личного характера, делового или познавательного мотива взаимодействия не было диагностировано ни у одного обучающегося, что может свидетельствовать: во-первых, о несформированности ведущего

вида деятельности – обучения, то есть дети еще находятся в ситуации перехода от игры к учению; во-вторых, для данной возрастной группы приоритетным является внешний мотив контакта, а не внутренняя позиция, то есть не получение и обмен знаниями

4. В соответствии с полученными результатами были определены классы для экспериментального исследования и контроля.

5. Формирование коммуникативной компетентности обучающихся младших классов с ЗПР на основании результатов диагностического обследования необходимо организовывать в процессе социального взаимодействия, что в условиях образовательной деятельности возможно реализовать в процессе внеурочной деятельности посредством курса «Давай дружить!»

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И СОДЕРЖАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ МЛАДШИХ КЛАССОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

3.1 Организация и содержание формирующего эксперимента с обучающимися младшего школьного возраста с задержкой психического развития

Для проведения эксперимента был выбран 3 (4) «А» класс, обучающиеся которого показали наиболее низкие результаты как с позиции владения речевыми навыками, как и с позиции сформированности коммуникативной компетенции. Целью формирующего эксперимента являлось - организация деятельности обучающихся с ЗПР 3 (4) «А» класса таким образом, чтобы: повысить уровень владения речевыми навыками в разнообразных коммуникативных ситуациях. Достижение обозначенной выше цели достигалось в процессе подбора методов и приемов, направленных на развитие коммуникативной компетенции, разработки и подбора коммуникативных ситуаций, в которых может оказаться ребенок в повседневной жизни, разработка критериев для анализа каждой коммуникативной ситуации для обучающихся.

Обучение детей 3 (4) «Б» класса проходило в соответствии с учебным планом начального общего образования, реализуемым в образовательной организации. Система работы по формированию коммуникативной компетенции у учащихся обозначенного класса велась традиционным образом, то есть как на уроках так и во внеурочной деятельности: обращалось внимание на организацию совместной работы обучающихся в рамках урока и на правильность ведения диалога со стороны учителя на

переменах, акцентировалось внимание на точности использования различных понятий и на правильности выстраивания лексико-грамматических конструкций. Для достижения поставленной цели использовались различные образовательные технологии: технология проблемного обучения, организации проектной деятельности и т.д. Однако, не смотря на выделенные технологии, основной их задачей было все-таки не ориентир на коммуникативную компетенцию, так как обучающиеся данного класса в этом направлении показали наиболее высокие результаты в констатирующем эксперименте.

С нашей точки зрения коммуникативная компетенция как одно из новообразований, которое формируется у обучающихся младших классов наиболее активно развивается в процессе внеурочной деятельности, так как именно этот аспект деятельности обучающихся является менее регламентированным, с одной стороны, а с другой стороны, ориентирован именно на потребности и интересы обучающихся, а так же родителей (законных представителей).

Для того чтобы запустить процесс дальнейшего развития коммуникативной компетенции обучающихся с ЗПР 3(4) «А» класса и вывести его на достаточный уровень сформированности, нами был разработан курс внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Обозначенный курс был предложен родителям (законным представителям) обучающихся 3(4) «А» класса вместе с результатами констатирующего эксперимента, для аргументации необходимости введения разработанного нами курса. Проведения устный опрос родителей (законных представителей) на родительском собрании большинством голосов было принято решение о введении курса внеурочной деятельности «Давай дружить!» в учебный план.

Курс предполагается к реализации с третьей четверти третьего класса и в четвертом классах. Именно к этому периоду обучающиеся с ЗПР становятся более мотивированными на учебную деятельность, процесс

смены ведущего вида деятельности практически полностью завершается и значительно повышается познавательная активность обучающихся. Так же именно в этот возрастной период у обучающихся уже имеется некоторый опыт социального взаимодействия, на который они могут ориентироваться при проигрывании коммуникативных ситуаций на занятиях курса. Еще одним фактором, который ориентирует на введение данного курса внеурочной деятельности именно в этот период, является расширение словаря обучающихся за счет учебного материала и тех научных понятий, которые они осваивают на различных учебных предметах. Следовательно, появляется возможность уточнения этих понятий во внеурочной деятельности и их введение в активный словарь обучающихся, что дает возможность преодолеть «вербализм» и отработать использование терминов и понятий в различных коммуникативных ситуациях.

Периодичность занятий по курсу внеурочной деятельности «Давай дружить!» составляет 1 час в неделю (по желанию родителей (законных представителей) количество занятий по реализации данного курса может быть увеличено до 2-х часов в неделю при дальнейшем включении в учебный план).

Общее количество часов (при 1 часе в неделю): в третьем классе – 19 часов; в четвертом классе – 35 часов. Продолжительность одного занятия – 40 минут.

Целью данного курса является – формирование коммуникативной компетенции у обучающихся младших классов с задержкой психического развития в ходе целенаправленно организованного социального взаимодействия детей.

Задачами реализации курса внеурочной деятельности являются:

- формировать у обучающихся с задержкой психического развития потребность в продуктивных социальных контактах;
- организовать коррекцию всех компонентов речевой деятельности обучающихся посредством включения детей в продуктивный контакт;

- познакомить учащихся с правилами бесконфликтного взаимодействия и алгоритмами выхода из конфликтной ситуации;

- развивать навыки коммуникации посредством включения обучающихся с задержкой психического развития в различные социальные ситуации путем организации сюжетно-ролевых игр на основе свободного выбора партнера и с учетом критериев выбора.

Планируемые результаты освоения курса внеурочной деятельности «Давай дружить!» на конец его реализации (т.е. к концу 4-го класса):

Метапредметные планируемые результаты: в достижении этих результатов наибольший акцент был сделан именно на формировании коммуникативных универсальных учебных действий, как одной из методологических основ коммуникативной компетенции, однако, понимая, что у обучающихся с ЗПР и другие универсальные учебные действия так же западают мы выделили и их для того, чтобы показать взаимосвязь всех УУД.

познавательные универсальные учебные действия:

- обучающиеся научатся анализировать состояние партнера по коммуникации, ориентируясь на мимику и пантомимику;

- обучающиеся научатся устанавливать причинно-следственные связи между поведением партнера по коммуникации и условиями, в которых происходит социальный контакт;

- обучающиеся научатся сопоставлять эмоциональное состояние партнера по коммуникации и содержанием диалога и своим собственным поведением;

коммуникативные универсальные учебные действия:

- обучающиеся научатся работать в парах и микрогруппах;

- обучающиеся научатся использовать монологическую речь для продуктивного контакта;

- обучающиеся научатся принимать чужую точку зрения;

– обучающиеся будут иметь возможность научиться разрешать сложные коммуникативные ситуации путем бесконфликтного взаимодействия

регулятивные универсальные учебные действия:

- обучающиеся научатся доводить начатое дело до конца;
- обучающиеся научатся слушать партнера по коммуникации;
- обучающиеся научатся оценивать поведение партнера по взаимодействию на основе предложенных критериев;
- обучающиеся научатся оценивать свое поведение в различных коммуникативных социальных ситуациях на основе предложенных критериев;
- обучающиеся научатся регулировать свое поведение в различных ситуациях социального взаимодействия.

Личностные планируемые результаты:

- обучающиеся будут мотивированы на различные формы социального взаимодействия;
- обучающиеся осознают необходимость применения полученных знаний в повседневной жизни;
- обучающиеся будут ориентированы на достижение высокого качества социальных контактов для более активного включения в межличностное взаимодействие и получение важной для повседневной жизни информации;
- обучающиеся будут иметь возможность приобщиться к моральным и духовным ценностям в ходе разнообразных социальных контактов.

Планируемые результаты коррекционной работы: являются одним из наиболее важных компонентов, в процессе работы с обучающимися с ЗПР

- коррекция связной речи посредством использования речевых шаблонов и карточек-схем построения речевого высказывания;
- коррекция просодической стороны речи посредством проигрывания различных коммуникативных ситуаций, анализа видеофрагментов социальных диалогов;

- коррекция мыслительной деятельности на основе установления причинно-следственных связей между условиями коммуникации и поведением партнера;

- коррекция артикуляционной моторики посредством использования артикуляционной гимнастики в сопряженной и отраженной деятельности и т.д.

При организации занятий в рамках реализации курса внеурочной деятельности для обучающихся с задержкой психического развития необходимо соблюдать представленный ниже алгоритм, который позволит как достичь планируемых результатов реализации курса, так и конечной его цели:

- логопедический компонент, который предназначен для коррекции речевой деятельности, в частности для коррекции звукопроизношения и словарного запаса;

- разыгрывание коммуникативная ситуация – разыгрывание заранее подготовленной или разученной на занятии коммуникативной ситуации. Разыгрывание ситуации необходимо, так как у обучающихся с ЗПР ведущий вид деятельности уже не игровая, но еще и не учебная. Инсценировки – это тот вид деятельности, который позволит обучающимся наглядно отработать коммуникативные ситуации и в деятельности отдифференцировать, каким образом необходимо было осуществлять диалог, поддерживать его и завершать. Роли в ситуациях коммуникации распределяются первоначально учителем, а только затем обучающиеся начинают распределять роли самостоятельно.

- анализ коммуникативной ситуации: для того, чтобы данный этап был реализован, педагогу необходимо разработать четкие критерии для анализа, так же, чтобы обучающимся было легче анализировать свое поведение и поведение своих партнеров по коммуникации сама ситуация может быть отснята на видеокамеру и затем предложены для анализа.

- повторное проигрывание коммуникативной ситуации - этот этап может быть вариативным и может проигрываться либо на этом же занятии,

либо на последующем. Период повторного проигрывания будет зависеть от сложности и длительности коммуникативной ситуации.

– рефлексия – является обязательным этапом в представленном алгоритме занятия, так как именно на нем можно полностью оценить степень достижения планируемых результатов в процессе формирования коммуникативной компетенции обучающихся с ЗПР.

Основными формами организации образовательной деятельности нами были выбраны сюжетно-ролевая игра, как один из преобладающих видов деятельности у младших школьников с ЗПР, так и игры-инсценировки, которые позволяют обучающимся оценить ситуацию с различных позиций. Критерии для оценивания различных коммуникативных ситуаций, в которых обучающимся предлагалось оказаться, разрабатывались непосредственно учителем самостоятельно или совместно с детьми.

Средствами обучения были как традиционные учебно-методические материалы, так и современные технические средства.

Содержание образования в рамках реализации данного курса внеурочной деятельности построено по концентрическому принципу: постепенного усложнения ситуаций коммуникации, увеличения количества коммуникативных партнеров, включение в процесс коммуникации большего количества высших мыслительных операций, активизация словесно-логического и абстрактного мышления (в таблице 14 (см. приложение 5)).

Стоит обратить особое внимание на тематику занятий, которая предложена в рамках курса внеурочной деятельности «Давай дружить!»:

1. В содержание курса были внесены темы, связанные с использованием современных технических средств коммуникации. Данные темы были выделены с той целью, что обучающиеся с ЗПР так же как и дети не имеющие каких-либо отклонений в развитии эти средства используют в повседневной жизни и у них возникают значительные трудности при построении диалогов на их основе.

2. В содержании курса выделены темы «Дебаты», «Диспут», «Дискуссия» - данные формы социального взаимодействия и коммуникации являются базовыми в основной школе, поэтому в рамках курса внеурочной деятельности они введены как пропедевтические.

3. Темы «Добро и зло в моих поступках», «Вместе мы сможем все: да или нет?!» и т.д. являются комплексными темами, т.е. на этих занятиях обучающиеся имеют возможность не только показать уровень владения коммуникативными навыками и приемами коммуникации, но и дают возможность педагогу осуществить коррекцию аналитико-синтетической деятельности обучающихся с ЗПР, а так же ориентируют обучающихся на включение примеров из витагенного опыта и опыта жизни для аргументации своих ответов и подтверждения или опровержения точек зрения собеседников.

4. Тема «Мы все разные» в тематическом планировании курса занимает 3 часа. Целью данного занятия является возможность включения обучающихся, которые имеют низкий социальный статус в классе в процесс активного взаимодействия с одноклассниками на основе поиска общих интересов. А сам по себе поиск будет осуществляться по средствам дебатов и сюжетно-ролевых игр. Стоит обратить внимание педагогов на то, что в ходе данного занятия не стоит акцентировать внимание обучающихся на негативных сторонах личности детей и их неправомерных поступках. В этом занятии педагог должен играть роль организатора, но не в коем случае не «судьи». Сами дети в ходе организованных сюжетно-ролевых игр из их повседневной жизни приходят к выводу о то, что каждый человек ценен.

Комплекс методов и приемов, направленных на формирование коммуникативной компетенции обучающихся младших классов с ЗПР, заключался в применении сюжетно-ролевой игры, направленной на проигрывание различных коммуникативных ситуаций и формирование внутри каждой ситуации определенного алгоритма деятельности. Каждая коммуникативная ситуация после проигрывания анализировалась

по следующим критериям представленным ниже. Обозначенные критерии были предложены педагогом, так как обучающиеся с ЗПР в данный возрастной период в условиях недостаточного уровня коммуникативной компетенции самостоятельно критериальную основу коммуникативных ситуаций обозначить не в состоянии.

Критерии анализа коммуникативной ситуации.

1. Результат взаимодействия (получение информации, перенос информации в другие условия и т.д.).

2. Качество полученной или переданной информации, то есть насколько информация внутри коммуникации доступна для дальнейшего использования в практической деятельности.

3. Объем полученной информации и как следствие его достаточность или недостаточность для конкретной коммуникативной ситуации

4. Удовлетворенность от процесса социального взаимодействия – на уровне эмоционального состояния. Обучающимся предлагались карточки, которые помогали бы им выразить свое эмоциональное состояние после коммуникации: зеленая карточка – полностью удовлетворен, желтая карточка – удовлетворен не в полной мере, потому что..., красная карточка – не удовлетворен, потому что...

5. Наличие мотива на продолжение коммуникации. Обучающимся предлагались несколько шаблонов для ответов по данному критерию: мне хотелось бы продолжить общение, потому что...; мне не хотелось бы продолжать общение, потому что...; мне было сложно вести диалог, потому что... и т.д.

Обозначенные критерии анализа коммуникативной ситуации предлагаются детям как в момент первичного проигрывания коммуникативной ситуации, когда у них были только теоретические знания поведения в конкретной ситуации, так и на этапе повторного проигрывания коммуникативной ситуации, после ее анализа на основе обозначенных критериев. С представленными критериями обучающиеся знакомятся на

первых занятиях курса. Эти критерии могут быть расширены самими обучающимися или сужены педагогом (данный факт будет зависеть от контингента детей). В ходе формирующего эксперимента нами были обучающемуся предложены критерии в том виде, которые представлены выше, т.к. с нашей точки зрения они являются наиболее полными для конкретного класса обучающихся.

Ориентируясь на психолого-педагогические особенности обучающихся с ЗПР, для проигрывания коммуникативных ситуаций в рамках курса внеурочной деятельности мы предусмотрели пропедевтические этапы, то есть дети заранее могли выбрать роль, которую они хотели бы сыграть в той или иной ситуации, и в соответствии с ролью подготовить определенный речевой материал, выучить текст для роли. Либо педагог заранее предлагал обучающимся продумать, каким образом можно представить ту или иную ситуацию взаимодействия, а затем уже на занятии данная ситуация проигрывалась. Такие пропедевтические этапы помогали обучающимся не только психологически подготовиться к занятию и не испытывать стресс в момент проигрывания ситуации, но и давали возможность детям быть мотивированными в процессе обучения на конкретную ситуацию.

Таким образом, говоря о реализации курса внеурочной деятельности «Давай дружить!» мы были ориентированы на соблюдение следующих принципов:

- 1) учет психолого-педагогических, возрастных особенностей обучающихся с ЗПР;
- 2) учет ведущего вида деятельности на основе психолого-педагогической характеристики обучающихся с ЗПР;
- 3) учет требований организации образовательной деятельности на основе системно-деятельностного подхода;
- 4) ориентир на формирование всех типов универсальных учебных действий с акцентом на коммуникативный компонент;

5) ориентир на принцип наполнения содержания образования по концентрическому типу для закрепления и дальнейшего развития всех полученных сформированных универсальных учебных действий.

Таким образом, можно говорить о том, что в ходе реализации обозначенного курса внеурочной деятельности уровень коммуникативной компетентности обучающихся с ЗПР будет значительно выше, чем до проведения экспериментального исследования.

3.2 Сравнительный анализ результатов исследования

Контрольный эксперимент проводился в период с марта по май 2017 года.

Для диагностики были использованы те же методики, что и в ходе констатирующего этапа эксперимента, то есть обследование обучающихся велось по трем направлениям.

Стоит отметить, что положительная динамика наблюдается как у обучающихся экспериментальной, так и у обучающихся контрольной группы. Но можно прийти к выводу, что у обучающихся 3 (4) «А» эта динамика прослеживается значительно ярче, так как работа с данной группой детей велась целенаправленно не только в рамках урочной деятельности, но и в условиях реализации конкретного курса внеурочной деятельности «Давай дружить!» Протоколы обследования представлены в приложении 6.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи.

Исследование внимания (таблица 15).

В обоих классах можно наблюдать положительную динамику в уровне сформированности произвольного внимания, хотя корректурные пробы по прежнему остаются для обучающихся одним из наиболее сложных заданий, что может свидетельствовать о недостаточном уровне распределения и удержания внимания.

Результаты исследования внимания у учащихся

3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
3 (4) «А» класс				
- 1 ребенок дошел до 4 сектора без ошибок, 8 детей дошли до 3 сектора без ошибок; 3 допустили ошибки во втором секторе - всем детям потребовалось от 7 до 10 минут времени для пересчета	- у 6 детей низкая устойчивость внимания, у 6 – ниже среднего - время проведения эксперимента по методике 10 минут, но для выполнения задания обучающимся потребовалось еще 3-4 минуты дополнительного времени	- 12 детей полностью справились с последовательным счетом - 6 детей справились с усложненным счетом самостоятельно, 5 детям потребовалась направляющая помощь педагога, 1 ребенок не справился с усложненным счетом	- все 12 детей справились с последовательными и усложненным перечислением месяцев в году	- 12 детей справились с последовательными и усложненным перечислением дней недели самостоятельно
3 (4) «Б» класс				
- 2 ребенка дошли до 4 сектора без ошибок, 7 детей дошли до 3 сектора без ошибок; 3 допустили ошибки во втором секторе - всем детям потребовалось от 7 до 10 минут времени для пересчета	- у 3 детей низкая устойчивость внимания, у 2 – ниже среднего, у 5 детей средний уровень – устойчивости внимания - время проведения эксперимента по методике 10 минут, но для выполнения задания обучающимся потребовалось еще 3-4 минуты дополнительного времени	- 12 детей полностью справились с последовательным счетом - 7 детей справились с усложненным счетом самостоятельно, 5 детям потребовалась направляющая помощь со стороны педагога	- все 12 детей справились с последовательными и усложненным перечислением месяцев в году	- 9 детей справились с последовательными и усложненным перечислением дней недели самостоятельно, 3 детям потребовалась помощь педагога – направляющая

Результаты исследования мышления у учащихся 3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
3 (4) «А» класс		
- 10 детей выполнили задание на основе приложения, 1 на основе зрительного соотнесения с примериванием, 1 ребенок выполнил задания на основе представлений, т.е. работая только со схемой, которая была предложена	- 2 обучающихся показали умение планировать деятельность с незначительной организующей помощью со стороны педагога, у 10 обучающихся можно отметить процесс начала формирования данного навыка, но со значительной помощью со стороны педагога - 6 детям потребовалась 1-2 подсказки, 4 обучающимся потребовалось от 3 до 5 подсказок, 2 детям потребовалась постоянная направляющая помощь педагога - навыки, которые дети получили в процессе диагностики все 12 человек смогли перенести только с незначительной направляющей и организующей помощью со стороны педагога	- всем детям потребовалась помощь для составления рассказа - 2 детей не выделили скрыты смысл сюжетной картинки, 6 выделили скрыты смысл по наводящим вопросам, 4 ребенка выделили скрытый смысл полностью самостоятельно - 2 ребенка с направляющей помощью не поняли рассказ «Нелепицу», 6 поняли с направляющей помощью, 4 – поняли полностью самостоятельно
3 (4) «Б» класс		
- 2 детей выполнили задание на основе приложения, 9 на основе зрительного соотнесения с примериванием, 1 ребенок выполнил задания на основе представлений, т.е. работая только со схемой, которая была предложена	- 3 обучающихся показали умение планировать деятельность с незначительной организующей помощью со стороны педагога, у 9 обучающихся можно отметить процесс начала формирования данного навыка, но со значительной помощью со стороны педагога - 6 детям потребовалась 1-2 подсказки, 5 обучающимся потребовалось от 3 до 5 подсказок, 1 ребенку потребовалась постоянная направляющая помощь педагога - навыки, которые дети получили в процессе диагностики все 12 человек смогли перенести только с направляющей и организующей помощью со стороны педагога	- всем детям потребовалась помощь для составления рассказа - 6 детей не выделили скрыты смысл сюжетной картинки, 4 выделили скрыты смысл по наводящим вопросам, 2 ребенка выделили скрытый смысл полностью самостоятельно - 1 ребенок с направляющей помощью не поняли рассказ «Нелепицу», 11 поняли с направляющей помощью

В ходе контрольного эксперимента удалось отметить положительную динамику по всем направлениям диагностики, однако умение планировать предстоящую деятельность так и осталось не до конца сформированным в обеих

группах обучающихся, что возможно связано с проблемами в сфере волевой саморегуляции и развитии мыслительных операций.

Исследование памяти (таблица 17).

Таблица 17

Результаты исследования памяти у учащихся 3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
3 (4) «А» класс			
Непосредственное воспроизведение			
- 8 детей запомнили – 5 - 6 фигур, 3 детей запомнили 7 - 8 фигур, 1 ребенок запомнил – 9 фигур	- 5 детей запомнили 5 – 6 букв, 5 ребенка запомнили 7 – 8 букв, 2 ребенка запомнили – 9 букв	- 9 детей запомнили 4-5 слов, 3 ребенка запомнили – 6-7 слов	- 2 ребенка воспроизвели больше половины последовательности, 10 детей воспроизвели меньше половины последовательности
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
- 1 ребенок воспроизвел 6 фигур, 8 детей воспроизвели 4-5 фигур, 4 детей воспроизвели 2-3 фигуры	- 8 детей воспроизвели 4-6 букв, 4 ребенка воспроизвели 2-3 буквы	- 2 ребенка воспроизвели 6-7 слов, 4 ребенка воспроизвели 4-5 слов, 6 детей воспроизвели 1-3 слова	- 1 ребенок воспроизвел больше половины последовательности, 6 ребенок воспроизвел меньше половины последовательности, 5 детей не воспроизвели последовательность совсем
3 (4) «Б» класс			
Непосредственное воспроизведение			
- 6 детей запомнили – 5 - 6 фигур, 2 ребенка запомнили 7 - 8 фигур, 4 ребенка запомнили – 9 фигур	- 1 ребенок запомнили 5 – 6 букв, 9 ребенка запомнили 7 – 8 букв, 2 ребенок запомнил – 9 букв	- 4 детей запомнили 4-5 слов, 6 ребенка запомнили – 6-7 слов, 2 ребенка запомнили – 8-9 слов	- 3 ребенка воспроизвели больше половины последовательности, 8 детей воспроизвели меньше половины последовательности 1 ребенок не воспроизвел последовательность полностью

Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
- 9 детей воспроизвели – 5 - 6 фигур, 2 ребенка воспроизвели 7 - 8 фигур, 1 ребенок воспроизвел – 9 фигур	- 8 детей воспроизвели 5-6 букв, 2 ребенка воспроизвели 2-3 буквы, 2 ребенка воспроизвели по 1 букве	- 2 ребенка воспроизвели 6-7 слов, 2 ребенка воспроизвели 4-5 слов, 8 детей воспроизвели 1-3 слова	- 1 ребенок воспроизвел больше половины последовательности, 8 ребенок воспроизвел меньше половины последовательности, 3 детей не воспроизвели последовательность совсем

По результатам контрольного этапа эксперимента можно обозначить, что так же как и на констатирующем этапе исследования, наиболее сложными для обучающихся данной категории нарушений в развитии являются задания связанные с запоминанием вербальной информации и восстановлением последовательности слов.

Таким образом, в ходе контрольного эксперимента удалось установить положительную динамику в процессе развития психических функций у обучающихся обоих классов. Данный факт может быть обусловлен тем, что вся образовательная деятельность с обучающимися с ЗПР направлена с одной стороны на коррекцию недостатков именно в психологической сфере, с другой стороны, данный факт может быть обусловлен тем, что экспериментальное исследование проводилось непосредственно в отдельных классах для обучающихся с ЗПР, в которых не только содержание образовательной деятельности, но и ее организация были адаптированы под специфические черты развития обозначенной категории детей.

2 блок – логопедическое обследование.

Основным положительным моментом является то, что у учащихся 3 (4) «А» не только качественно изменился словарь, но и параллельно скорректированы другие стороны (компоненты) речевой деятельности, в частности темпо-ритмическая сторона, диалоговая форма речи (таблица 18).

**Результаты логопедического обследования учащихся
3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов**

Класс	Речевое заключение		
	Системное недоразвитие речи средней степени тяжести	Системное недоразвитие речи легкой степени тяжести	Незначительные нарушения звукопроизношения
3 (4) «А»	4	5	3
3 (4) «Б»	5	4	3

В ходе диагностики было установлено, что у обучающихся младших классов с ЗПР страдает темпо-ритмическая организация речевой деятельности. У 4 обучающихся 3 (4) «А» и у 4 обучающихся 3 (4) «Б» было диагностировано нарушение дыхания во время самостоятельного высказывания, ускорение речи в конце предложения, нарушение ритма высказывания. Данный факт может быть обусловлен недостаточным уровнем сформированности волевой саморегуляции обучающихся даже к окончанию четвертого класса.

Исследование языкового анализа (таблица 19).

**Результаты обследования языкового анализа у учащихся
3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов**

Направление диагностики		
Понимание отдельности каждого слова предложения	Умение определять количество и последовательность слов в предложении	Возможность определять место слова в предложении
3 (4) «А» класс		
- все 12 обучающихся понимают отдельность каждого слова в предложении с направляющей помощью педагога	- 9 детей самостоятельно определяют количество слов в предложении и их последовательность; 2 ребенка определяют последовательность слов с направляющей помощью педагога, 1 ребенок не может определить количество слов в предложении	- 4 ребенка определяют место положения слов в предложении самостоятельно, 8 детей определяют только с направляющей помощью со стороны педагога

3 «Б»		
- все 9 обучающихся понимают отдельность каждого слова в предложении с направляющей помощью педагога, 3 ребенка самостоятельно определяют отдельность каждого слова в предложении	- 8 детей самостоятельно определяют количество слов в предложении и их последовательность; 3 ребенка определяют последовательность слов с направляющей помощью педагога, 1 ребенок не может определить количество слов в предложении	- 4 ребенка определяют место положения слов в предложении самостоятельно, 8 детей определяют только с направляющей помощью со стороны педагога

Исследование фонематического восприятия (таблица 20).

Таблица 20

**Результаты обследования фонематического восприятия
у учащихся 3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов**

Направление диагностики			
Определение количества звуков в слове	Определение последовательности звуков в слове	Определение количества слогов в слове	Определение последовательности и слогов в слове
3 (4) «А» класс			
- 3 ребенка самостоятельно определяют количество звуков, 8 детей определяют количество звуков с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не может определить количество звуков без наглядной опоры	- 3 ребенка самостоятельно определяют последовательность звуков в слове, 9 детей определяют последовательность звуков в слове с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не определяет последовательность звуков в слове без наглядной опоры	- 4 ребенка самостоятельно определяют количество слогов, 8 детей определяют количество слогов с направляющей помощью со стороны педагога	- 4 ребенка определяют последовательность слогов самостоятельно, 8 детей определяют последовательность слогов в слове с направляющей помощью со стороны педагога
3 (4) «Б» класс			
- 7 ребенка самостоятельно определяют количество звуков, 4 детей определяют количество звуков с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не может определить количество звуков без наглядной опоры	- 6 ребенка самостоятельно определяют последовательность звуков в слове, 5 детей определяют последовательность звуков в слове с направляющей помощью со стороны педагога, 1 ребенок не определяет последовательность звуков в слове без наглядной опоры	- 5 ребенка самостоятельно определяют количество слогов, 7 детей определяют количество слогов с направляющей помощью со стороны педагога	- 4 ребенка определяют последовательность слогов самостоятельно, 8 детей определяют последовательность слогов в слове с направляющей помощью со стороны педагога

Фонематическое восприятие в ходе контрольного эксперимента так же имеет положительную динамику в своем развитии, хотя основной материал обучающиеся усваивают все-таки с наглядной опорой, так как зрительное восприятие детей продолжает оставаться ведущим в организации психологической базы речи.

Ориентируясь на полученные результаты можно сделать вывод, что целенаправленная работа по коррекции нарушений речевой деятельности дала значительные положительные результаты в обоих классах, хотя в 3 (4) «А» классе эти результаты значительно выше, нежели в 3 (4) «Б», так как разработанный курс внеурочной деятельности предполагал активизацию работы в данном направлении в виде включения логопедического компонента в структуру занятия.

3 блок – обследование особенностей коммуникативной компетенции и обследование особенностей социального взаимодействия.

По результатам контрольного эксперимента можно сделать следующие выводы:

- выросло количество детей с 13 до 19 человек, которые использовали точные формулировки, понятные для партнера высказывания, задавали уточняющие вопросы, последовательно и полно указывали ориентиры траектории «дороги», проявляли заинтересованность в получении результата, пытались оказывать поддержку товарищам.

- изменилось количество человек с 10 до 8, которые испытывали затруднения в построении фраз для партнера, допускали ошибки в ориентировке на поверхности листа, помощь собеседника была малоэффективна.

- у 9 обучающихся 3 (4) «А» определен средний уровень, у 2-х обучающихся определен высокий уровень коммуникативной компетенции, но на его нижней границе, у одного обучающегося отмечается высокий уровень развития коммуникативной компетенции на его верхней границе.

- у 4 обучающихся 3 (4) «Б» выявлен низкий уровень развития коммуникативных навыков, у 6 обучающихся - средний уровень, у 3-их из обозначенного числа – его нижняя граница, у 2-х обучающихся определен высокий уровень коммуникативной компетенции на его нижней границе.

Определение социометрического статуса обучающихся (таблица 21).

Таблица 21

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками у учащихся 3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
3 (4) «А» класс	
- 1 обучающийся имеет статус «звезды» - 3 детей носят статус «предпочитаемые» - 8 ребенка отнесены к статусу «принятые»	- 7 обучающихся имеют низкий уровень удовлетворенности, 3 ребенка имеют средний уровень удовлетворенности, 2 ребенка имеют высокий уровень удовлетворенности
3 (4) «Б» класс	
- 1 ребенок имеет статус «звезды» - 3 детей носят статус «предпочитаемые» - 9 ребенка отнесены к статусу «принятые»	- 8 обучающихся имеют низкий уровень удовлетворенности, 3 ребенка имеют средний уровень удовлетворенности, 1 ребенок высокий уровень удовлетворенности

В ходе реализации работы в обозначенном направлении мы можем отметить, что в обоих классах исчезла категория детей «непринятых», хотя ситуация с социометрическим статусом обучающихся в 3 (4) «А» классе изменилась значительно сильнее, чем в 3 (4) «Б». Это проявляется в появлении «звезд», а так же значительном увеличении количества детей «принятых».

Проблемная ситуация «Горошина».

По полученным данным исследования на контрольном этапе эксперимента можно сделать следующие выводы:

- в 3 (4) «А» 5 детей показали низкий уровень согласованности действий при выполнении совместных заданий, в то время как в 3 (4) «Б» классе эта цифра составила 10 детей

- говоря о диагностике межличностных отношений, мы сделали вывод о том, что после проведенного целенаправленного обучения только у 5 детей 3 (4) «А» и 6 детей 3 (4) «Б» преобладает игровой мотив взаимодействия (таблица 22).

Таблица 22

Результаты исследования ведущих форм общения учащихся

3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов

Ведущая форма общения	Класс	
	3 (4) «А» класс	3 (4) «Б» класс
Игровое взаимодействие	5	6
Ситуативно-деловая	3	4
Внеситуативно-познавательная	2	2
Внеситуативно-личностная	2	-

Анализ результатов показал, несмотря на то, что достаточно большое количество обучающихся выбрали игры, тем не менее, появились качественно новые формы общения. На этапе контрольного экспериментирования часть обучающихся 3 (4) «А» выбрала коммуникацию как форму организации деятельности. Обучающиеся наиболее охотно вступали в контакт со взрослым, соглашались на диалог не только на учебные и бытовые темы, но и темы связанные с интересами самих детей и их повседневной жизнедеятельности.

Так же как и в констатирующем эксперименте были продиагностированы высказывания обучающихся. Данный аспект претерпел значительные качественные изменения именно у обучающихся 3 (4) «А» класса, хотя обучающиеся 3 (4) «Б» так же показали положительную динамику, но уже не столь значительную (таблица 23).

Исследование средств общения со сверстниками и взрослыми.

Обучающиеся 3 (4) «А» класса после проведенного целенаправленного обучения показали достаточно высокую активность в использовании невербальных средств коммуникации как в общении со взрослыми,

так и в общении со сверстниками, хотя качество выражения было не всегда на достаточном уровне, но дети крайне мотивированы на данные средства коммуникации. Обучающиеся 3 (4) «Б» класса так же дали динамику в данном направлении, но только во взаимодействии со сверстниками, в общении со взрослыми обучающиеся практически не использовали невербальные средства коммуникации, а если и была попытка их применения, то мимика носила крайне выраженный, не всегда уместный характер, пантомимика была размашистой и гиперболизированной.

Таблица 23

**Результаты исследования характера высказываний
учащихся 3 (4) «А» и 3 (4) «Б» классов**

Характер высказываний	Количество человек, для которых характерны высказывания	
	3 (4) «А» класс	3 (4) «Б» класс
Ситуативные	4	5
Внеситуативные	3	2
Информационно-констатирующие	1	3
Вопросы познавательного характера	2	3
Оценочные	2	1

Обучающиеся 3 (4) «А» класса чаще самостоятельно инициировали контакт со взрослым и сверстниками на разнообразную тематику, обучающиеся 3 (4) «Б» класса самостоятельно инициировали контакт только со сверстниками, со взрослыми самостоятельно продуцированного контакта практически не было.

Таким образом, на основании количественного и качественного анализа результатов контрольного этапа эксперимента, можно говорить о том, что у обучающихся 3 (4) «А» класса уровень развития коммуникативной компетенции значительно выше, нежели у обучающихся 3 (4) «Б» класса, что в свою очередь свидетельствует о результативности проделанной работы в рамках реализации курса внеурочной деятельности «Давай дружить!».

Выводы по 3 главе.

1. На основании результатов диагностического обследования нами был разработан курс внеурочной деятельности «Давай дружить!». Содержание курса ориентировано не только на отработку стандартных коммуникативных ситуаций, в которых может оказаться обучающийся с ЗПР в повседневной жизни, но и предполагает формирование у обучающихся умения вести конструктивный диалог используя все средства коммуникации: вербальные и невербальные. Так же в структуре проведения занятий в рамках данного курса предполагается ориентир и на логопедический блок, не только для коррекции произносительной стороны речи, но и для пополнения и обогащения словаря обучающихся, а так же на формирование умения правильно строить связное высказывание и возможности аргументировать свою точку зрения.

2. По результатам реализации данного курса внеурочной деятельности можно отметить, что по всем трем направлениям диагностики отмечаются положительные изменения как у обучающихся экспериментальной, так и у обучающихся контрольной группы. Но необходимо сделать акцент на том, что у обучающихся 3 (4) «А» эта динамика прослеживается значительно ярче, так как работа с данной группой детей велась целенаправленно в рамках заявленного курса внеурочной деятельности, так и на уроках.

3. Основным положительным достижением, которое бы нам хотелось отметить, является то, что у обучающихся 3 (4) «А» не только качественно изменился словарь, но и параллельно скоррегированы другие компоненты речевой деятельности, в частности темпо-ритмическая сторона, диалоговая форма речи. Шесть обучающихся, которые показывали низкий уровень коммуникативной компетенции, вышли на средний уровень. В показателе мотивированности на процесс коммуникации, 4 из 9 обучающихся ушли с игрового мотива на мотив познавательный, что говорит о том, что обучающиеся постепенно переходят с игры, которая являлась ведущим видом деятельности на обучение, несмотря на то, что ведущим приемом

обучения была игра. Так же вырос показатель целенаправленности внутри процесса взаимодействия, обучающиеся научились слушать партнера по контакту и принимать различные точки зрения по одному или нескольким вопросам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии со статьей 79 федерального закона №273 «Об образовании в Российской Федерации» каждый обучающийся с ограниченными возможностями здоровья имеет право на доступное образование и получение качественных образовательных услуг. Данное положение касается и учащихся с задержкой психического развития, психолого-педагогические особенности которых максимально приближены к возрастной норме, но в тоже время имеют специфические отклонения, которые сказываются на качестве освоения обучающимися адаптированных основных общеобразовательных программ общего образования. Все обучающиеся младших классов с ЗПР отстают от своих сверстников по темпу освоения учебного материала, что может быть обусловлено низкой познавательной активностью, слабой мотивацией к процессу обучения, а также недоразвитием волевой саморегуляции. Все обозначенные особенности развития приводят к тому, что обучающиеся испытывают затруднения в процессе адаптации и интеграции в обществе.

Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования ориентируют педагогов не столько на знаниевый компонент процесса обучения, сколько на формирование универсальных учебных действий, то есть умений, которые носят надпредметный характер и являются основой процессов адаптации, интеграции и социализации. При этом стоит обратить внимание на то, что федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования как результат образования определяет «портрет выпускника», одной из ключевых позиций которого как раз и является аспект коммуникативной компетенции.

Из-за специфических отличительных черт развития обучающихся с ЗПР у обозначенной категории детей западают все компоненты коммуникативной компетентности, что приводит к трудностям социального

взаимодействия. Поэтому в начале нашего исследования мы определили гипотезу, исходя из которой:

- уровень формирования коммуникативной компетенции учащихся с задержкой психического развития будет зависеть от уровня развития речевой деятельности обучающихся, в частности, от уровня сформированности диалогической формы речи;

- формированию коммуникативной компетенции учащихся младших классов с ЗПР будет способствовать работа по включению детей в процесс целенаправленного социального взаимодействия на основе разработанного и последовательно реализуемого комплекса методов и приемов работы;

- комплекс методов и приемов, направленный на формирование коммуникативной компетенции обучающихся с задержкой психического развития в процессе социального взаимодействия может привести к положительной динамике в данном направлении только при условии его применения во всех значимых для обучающегося видах деятельности.

В ходе нашей работы обозначенная гипотеза была полностью подтверждена, о чем свидетельствуют результаты контрольного обследования обучающихся.

Разработанный нами курс внеурочной деятельности «Давай дружить!», в содержание которого заложены все аспекты социального взаимодействия, а так же все компоненты, которые включаются в структуру коммуникативной компетентности, дает возможность обучающимся младших классов с ЗПР выйти на качественно новый уровень адаптации и интеграции в обществе, а так же ориентирует их на возможность успешной социализации на следующих уровнях образовательной системы.

В соответствии с изложенными выше положениями можно рекомендовать включение данного курса внеурочной деятельности в учебный план образовательных организаций, реализующих адаптированные основные общеобразовательные программы начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдулова, Т. П. Личностная и коммуникативная компетентности современного школьника [Текст] : учеб. пособие / Т. П. Авдулова. - М. : Прометей, 2013. - 138 с.
2. Агафонова, И. Н. Уроки общения для детей 6-10 лет : Программа «Я и Мы» [Текст] / И. Н. Агафонова. - СПб. : СПбГУПП, 2003. - 70 с.
3. Андреева, Г. М. Социальная психология [Текст] : учеб. пособие / Г. М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 1999. - 375 с.
4. Бертынь, Г. П. Актуальные проблемы диагностики задержки психического развития детей [Текст] / Г. П. Бертынь, З. М. Дунаева, К. С. Лебединская; под ред. К.С. Лебединской. - М. : Педагогика, 1982. - 127с.
5. Блинова, Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития [Текст] / Л. Н. Блинова. - М. : НЦ ЭНАС, 2003. - 136 с.
6. Брудный, А. А. О проблеме коммуникации [Текст] / А. А. Брудный // Методологические проблемы социальной психологии. - М. : 1975. - С. 165-182.
7. Бушуева, Г. М. Коммуникативные задачи как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников: дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Г. М. Бушуева. – Калининград : 2003. - 206 с.
8. Власова, Т. А. О детях с отклонениями в развитии [Текст] / Т. А. Власова, Н. С. Певзнер. - М. : Просвещение, 1973. - 175 с.
9. Дмитриева, Е. Е. Об особенностях общения со взрослыми 6-летних детей с ЗПР [Текст] / Е. Е. Дмитриева // Дефектология. - М. : 1988. - №1. - С. 68-72.
10. Дмитриева, Е. Е. Особенности формирования коммуникативной деятельности у шестилетних детей с задержкой психического развития [Текст] / Е. Е. Дмитриева // Шестилетние дети: проблемы и исследования / под ред. У. В. Ульяновской, Н. А. Цыпиной, Е. Е. Дмитриевой. - Н. Новгород : 1993. – С.73-82.

11. Егорова, Т. В. Особенности памяти и мышления младших школьников, отстающих в развитии [Текст] / Т. В. Егорова. - М. : Педагогика, 1973. – 150 с.
12. Жуков, Ю. М. Коммуникативный тренинг [Текст] / Ю. М. Жуков. - М. : Гардарики, 2004. - 223 с.
13. Заширинская, О. В. Психология детей с задержкой психического развития [Текст] : учебное пособие: Хрестоматия / О. В. Заширинская – СПб. : Речь, 2007. – 168 с.
14. Калинина, Е. С. Использование средств народной педагогики в обучении детей с задержкой психического развития [Текст] / Е. С. Калинина // Образование и общество. - 2004. - №3. - С. 51-53.
15. Карпенко, Л. А. Категориальный анализ понятий общение и коммуникация [Текст] / Л. А. Карпенко // Мир психологии. - 2006. - №4. - С. 77-84.
16. Коломинский, Я. Л. Личность шестилетнего ребенка [Текст] / Я. Л. Коломинский, Е. А. Панько // Учителю о психологии детей шестилетнего возраста / Я. Л. Коломинский, Е. А. Панько. – М. : 1988 - С. 97-114.
17. Коробейников, И. А. Нарушения развития и социальная адаптация [Текст] / И. А. Коробейников. - М. : ПЭРСЭ, 2002. - 192 с.
18. Коррекционная педагогика [Текст] / И. А. Зайцева, В. С. Кукушин, Г. Г. Ларин и др. - Ростов н/Д : МарТ, 2002. - 301 с.
19. Лаврова, Г. Н. Методы диагностики и коррекции детей дошкольного и младшего школьного возраста [Текст] / Г. Н. Лаврова. – Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2005. – 90 с.
20. Лалаева, Р. И. Нарушения речи и их коррекция у детей с задержкой психического развития. [Текст] : учеб. пособие / Р. И. Лалаева. - М. : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2004. - 303 с.
21. Лапшин, В. А. Основы дефектологии [Текст] / В. А. Лапшин. - М. : Просвещение, 1991. - 143 с.

22. Лебединская, К. С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития [Текст] / К. С. Лебединская // Дефектология. - 2006. - №3. - С. 15-27.
23. Леонтьев, А. Н. Психологические основы дошкольной игры [Текст] // Избранные психологические труды / А. Н. Леонтьев. – М. : 1983. – С. 303-323.
24. Лисина, М. И. Общение ребенка со взрослым как деятельность [Текст] / М. И. Лисина // Общение и его влияние на развитие психики дошкольника. - М. : Просвещение, 1998. - 76 с.
25. Лисина, М. И. Развитие общения у детей в первые семь лет жизни [Текст] // Проблемы онтогенеза общения / М. И. Лисина. – М. : 1986. – С. 75-103.
26. Локтева, Е. В. Театрализованно-игровая деятельность в обучении детей с ЗПР [Текст] / Е. В. Локтева // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. - 2006. - №4. - С. 22-26.
27. Ломов, Б. Ф. Общение и социальная регуляция поведения индивида: Психологические проблемы социальной регуляции поведения [Текст] / Б. Ф. Ломов. - М. : 1976. - С. 130-147.
28. Марковская, И. Ф. Типы регуляторных нарушений при задержке психического развития [Текст] / И. Ф. Марковская // Дефектология. - 2006. - № 3. - С. 28-34.
29. Мудрик, А. В. Социальная педагогика [Текст] / А. В. Мудрик. - М. : Академия, 2000. - 192с.
30. Мухина, В. С. Детская психология [Текст] / В. С. Мухина. - М. : ЭКСМО-Пресс, 2000. - 352 с.
31. Немов, Р. С. Психология: В 3 кн. Кн.1. Основы общей психологии [Текст] / Р. С. Немов. – М. : Владос, 1999. – 688 с.
32. Никишина, В. Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития [Текст] / В. Б. Никишина. - М. : ВЛАДОС, 2003. - 128 с.

33. Обучение детей с задержкой психического развития в подготовительном классе [Текст] / под ред. В. Ф. Мачихиной, Н. А. Цыпиной. - М. : Просвещение, 1987. - 144 с.
34. Основы специальной педагогики и психологии [Текст] / Н. М. Трофимова, С. П. Дуванова, Н. Б. Трофимова, Т. Ф. Пушкина. - СПб. : Питер, 2006. - 304 с.
35. Певзнер, М. С. Об отборе детей с временной задержкой темпа психического развития и стойкими церебральными состояниями в специальные классы или школы [Текст] / М. С. Певзнер // Дефектология. - 2003. - №6. - С.3-12.
36. Переслени, Л. И. Задержка психического развития: вопросы дифференциации и диагностики [Текст] / Л. И. Переслени, Е. М. Мастюкова // Вопросы психологии. – 1989. - №1. – С. 55-62.
37. Петровская, Л. А. Компетентность в общении. Социально-психологический тренинг [Текст] / Л. А. Петровская. - М. : Изд-во МГУ, 1989. – 216 с.
38. Психологические особенности детей и подростков с проблемами в развитии. Изучение и психокоррекция [Текст] / под ред. У. В. Ульенковой. - СПб. : Питер, 2007. - 304 с.
39. Репина, З. А. Нейропсихологическое изучение детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / З. А. Репина. – Екатеринбург : Издатель Калинина Г.П., 2008. – 140 с.
40. Российская педагогическая энциклопедия. В 2 т. Т.2. [Текст] / под ред. В. В. Давыдова. - М. : Большая российская энциклопедия, 1999. - 780 с.
41. Селевко, Г. К. Технологии воспитания и обучения детей с проблемами [Текст] / Г. К. Селевко. - М. : НИИ шк. технологий, 2005. - 144 с.
42. Слепович, Е. С. Некоторые особенности общения дошкольников с ЗПР [Текст] / Е. С. Слепович // Генетические проблемы социальной психологии / под ред. М. И. Лисиной, Я. Л. Коломинского. - Минск, 1985. - С. 102.

43. Специальная психология [Текст] / под ред. В. И. Лубовского. - М. : Академия, 2006. - 464 с.
44. Степина, О. С. Технология формирования коммуникативных умений младших школьников с ЗПР [Текст] : метод. рекомендации / О. С. Степина. – Екатеринбург : УрГПУ, 2009. – 58 с.
45. Тржесоглава, З. Легкая дисфункция мозга в детском возрасте [Текст] / З. Тржесоглава. - М. : Медицина, 1986. - 194 с.
46. Тригер, Р. Д. Психологические особенности социализации детей с задержкой психического развития [Текст] / Р. Д. Тригер. - СПб. : Питер, 2008. - 192 с.
47. Ульenkова, У. В. Дети с ЗПР [Текст] / У. В. Ульenkова. - Н.Новгород : 1994. - 230 с.
48. Ульenkова, У. В. Л. С. Выготский и концептуальная модель коррекционно-педагогической помощи детям с ЗПР [Текст] / У. В. Ульenkова // Дефектология. - 1997. - №4. – С. 26-33.
49. Ульenkова, У. В. Особенности личностной тревожности младших подростков с ЗПР [Текст] / У. В. Ульenkова, Н. П. Кондратьева // Дефектология. - 2004. - №1. – С. 17-20.
50. Ульenkова, У. В. Шестилетние дети с ЗПР [Текст] / У. В. Ульenkова. - М. : 1990. - С. 6-17.
51. Ульянова, И. А. Межличностные отношения детей-сирот с ЗПР в различных моделях семейного воспитания [Текст] : Автореферат дисс. ... канд. психол. наук / У. В. Ульenkова. - СПб. : 2003. - 12 с.
52. Чернышева, Е. А. Проведение занятий по формированию коммуникативной компетентности дошкольников с ЗПР [Текст] / Е. А. Чернышева // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2002. - №4. - С. 31 - 32.
53. Шамарина, Е. В. Формирование познавательной деятельности младших школьников с задержкой психического развития: Уроки русского языка [Текст] / Е. В. Шамарина // Начальная школа. - 2003. - №8. - С. 67-72.

54. Шевандрин, Н. И. Социальная психология в образовании [Текст] / Н. И. Шевандрин. - М. : ВЛАДОС, 1995. - 544 с.
55. Шевченко, С. В. Обучение детей с задержкой психического развития [Текст] / С. В. Шевченко // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. - 2004. - №1. - С. 3-9.
56. Шипицына, Л. М. Азбука общения. Развитие личности ребенка, навыков общения со взрослыми и сверстниками (для детей от 3 до 6 лет) [Текст] / Л. М. Шипицына, О. В. Защиринская, А. П. Воронова, Т. А. Нилова. - СПб. : 1998. - 384 с.
57. Шипицына, Л. М. Развитие навыков общения у детей с умеренной и тяжелой умственной отсталостью [Текст] / Л. М. Шипицына. – СПб. : «Союз», 2004. - 336 с.
58. Эльконин, Д. Б. Развитие игры в дошкольном возрасте [Текст] / Д. Б. Эльконин // Психология игры. – М. : 1978. – С. 169-270.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 2

Критерии и показатели сформированности коммуникативных умений

№	Умения	Критерий	Показатель
1.	Умения, связанные с восприятием		
	- умения дослушать и выслушать	понимание речи и адекватная реакция на сказанное	Ребенок слушает, не отвлекаясь, понимает обращенную к нему речь
	-умение учитывать эмоциональное состояние партнера	вербальная и невербальная реакция на эмоциональное состояние партнера	Использование вербальных и невербальных средств с учетом эмоционального состояния партнера
2.	Умения по ориентации в ситуации общения		
	-умение учитывать собеседника	ориентация ребенка на собеседника в речевом поведении	Использование вербальных и невербальных средств с учетом статуса собеседника
	-умение учитывать ситуацию общения	ориентация на особенности ситуации общения	Отбор языковых средств с учетом ситуации общения
3.	Умения, связанные с воспроизведением		
	- умение учитывать в собственной речи эмоциональное состояние партнера	ориентация на эмоциональное состояние партнера	отбор коммуникативных средств с учетом эмоционального состояния партнера
	-умение согласовывать действия, мнения с потребностями партнеров и корректировать их	ориентация на потребности партнера	отбор коммуникативных средств, с учетом мнений, действий, потребностей партнера
4.	Умения, связанные с участием в разговоре		
	-умение поддерживать беседу как со взрослыми, так и с детьми	инициативность в ходе беседы как со взрослыми, так и с детьми	Определение хода беседы
	-умение отбирать материал, интересный для собеседника	учет интересов и желаний партнера	Вербальные и невербальные средства, проявление заинтересованности в процессе общения

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Методика «Особенности межличностных отношений (ОМО)

для обучающихся младших классов»

(модификация и критерии анализа по Г. Р. Хузеевой).

Варианты предложений:

1. Когда ребята собираются вместе, я обычно...
2. Когда ребята говорят мне, что я должен делать ...
3. Когда взрослые обсуждают мое поведение...
4. Я думаю, что иметь много друзей...
5. Когда мне предлагают участвовать в разных играх...
6. Отношения с ребятами в группе...
7. Когда мне предлагают придумать и провести игру, я...
8. Дружить со многими ребятами...
9. Быть главным в группе...
10. Ребята, которых не приглашают в совместные игры...
11. Когда я прихожу в детский сад, ребята...
12. Обычно мы с ребятами...
13. Когда другие ребята что-то делают вместе, я...
14. Когда меня не принимают в игру...
15. Когда взрослые говорят мне, что нужно сделать (отдельно спрашивается про родителей и воспитателя)...
16. Когда у ребят что-то не получается...
17. Когда я что-то хочу сделать, ребята...

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 4

Критерии и балльная оценка форм общения по методике

Е. О. Смирновой, А. Г. Рузской

Критерий	Выбор/балльная оценка
1. Порядок выбора ситуации	1-я очередь – 3 балла 2-я очередь – 2 балла 3-я очередь – 1 балл
2. Основной объект внимания	Игрушки (ситуативно-деловая форма общения) – 1 балл Книга (внеситуативно-познавательная форма общения) – 1 балл Внимание к педагогу (внеситуативно-личностная форма общения) – 1 балл
3. Уровень комфортности во время опытов (комфортность состояния ребенка: свободу поведения, интерес к опыту, эмоциональную вовлеченность в каждую из трех ситуаций)	Если ребенок чувствует себя раскованно и свободно – 4 балла Если при общении с взрослым ребенок чувствовал себя несколько напряженно – 3 балла Если ребенок он во время опыта чувствовал себя скованно – 2 балла Дискомфортное состояние – 1 балл
4. Особенности речевых высказываний (показатель вычислялся путем количественной обработки особенностей речевых высказываний детей с учетом числа, тематики, уровня информации)	Ситуативно-деловая форма общения: 0 баллов – до 14 высказываний; 1 балл – 15 и более ситуативных высказываний; 2 балла – 15 и более высказываний, если от 1 до 9 % из них составляют внеситуативные высказывания или вопросы познавательного характера; 3 балла – от 15 до 59 высказываний, если больше 10% из них составляют внеситуативные высказывания или вопросы познавательного характера; 4 балла – 60 и более высказываний, если больше 10% из них составляют внеситуативные высказывания или вопросы познавательного характера. Внеситуативно-познавательные формы общения: 0 баллов – 0-9 высказываний; 1 балл – 10 и более высказываний, если внеситуативные высказывания или познавательные вопросы составляют от 0 % до 20 % из них; 2 балла – 10-25 высказываний, если от 20 % до 30 % из них составляют внеситуативные высказывания или вопросы познавательного характера; 3 балла – 26 и более высказываний, если от 20 % до 30 % из них составляют внеситуативные высказывания или вопросы познавательного характера; 4 балла – 20 и более высказываний, если более 30% из них составляют внеситуативные высказывания или

Продолжение таблицы 4

	<p>познавательные вопросы. Внеситуативно-личностная форма общения. 0 баллов – 1-10 высказываний; 1 балл – 11 и более высказываний, из которых не менее 80% являются внеситуативными, а оценочные высказывания и вопросы познавательного характера отсутствуют; 2 балла – 11 и более высказываний, если оценочные высказывания и вопросы познавательного характера составляют от 1 % до 10% всех внеситуативных высказываний; 3 балла – 11 и более высказываний, если оценочные высказывания и вопросы познавательного характера составляют от 10% до 20% всех внеситуативных высказываний; 4 балла – 11 и более высказываний, если оценочные высказывания и вопросы познавательного характера составляют более 20% всех внеситуативных высказываний.</p>
<p>5. Желательная длительность опыта</p>	<p>1 балл – от 0 до 5 минут; 2 балла – от 6 до 10 минут; 3 балла – от 11 до 15 минут; 4 балла – если ребенок по истечении 15 минут выражал желание продолжить свою деятельность.</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Результаты констатирующего эксперимента

Для представления результатов констатирующего эксперимента мы выбрали по 6 обучающихся из каждого класса.

3 (4) «А» класс: Николай Н., Владимир П., Дарья Е., Ольга Е., Егор Ф., Дмитрий Я.

3 (4) «Б» класс: Дмитрий Т., Татьяна К., Ольга И., Есения Л., Екатерина Л., Арсений А.

3 «А» класса

Николай Н.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора ориентировался зрительно на инструкцию, способ примеривания не использовал	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось две подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» не понял

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат,	Воспроизвел: А, О, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел больше половины

треугольник, овал, прямоугольник, ромб			последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел больше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Владимир П.

**1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи**

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Прикладывал кубики к инструкции способом примеривания	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось две подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» не понял

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, дым	Воспроизвел половину последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Воспроизвел

квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	П, М, Д	папа, дом, ком, дым	половину последовательности слов
---	---------	---------------------	--

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

***3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.***

***Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками***

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Дарья Е.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Прикладывал кубики к инструкции способом примеривания	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось четыре подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» не понял

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, дед, дом, шар, дым	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Не воспроизвел

квадрат, треугольник, овал	У, П, М	дед, дом, шар	последовательность слов
-------------------------------	---------	---------------	----------------------------

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Ольга Е.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректурные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Прикладывал кубики к инструкции способом примеривания	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось три подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделила самостоятельно «Нелепицу» поняла самостоятельно

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, М	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, У, П	Воспроизвел: мама, папа, дом	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Егор Ф.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Прикладывал кубики к инструкции способом примеривания	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось три подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил с направляющей помощью. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, пятиугольник	Воспроизвел: А, О, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, шар, дым	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			

Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дым	Не воспроизвел последовательность слов
--	-------------------------	------------------------------	--

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Дмитрий Я.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Во втором секторе допустил 2 ошибки. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели потребовалось направляющая помощь педагога

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Прикладывал кубики к инструкции способом примеривания	Не может спланировать алгоритм деятельности. Требуется направляющая помощь. В ходе выполнения задания потребовалось три подсказки. Навыки перенес с направляющей помощью	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил самостоятельно «Нелепицу» понял самостоятельно

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, У, П, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Не воспроизвел

квадрат, треугольник, овал,	У, П	папа, дом	последовательность слов
--------------------------------	------	-----------	----------------------------

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

3 «Б» класса

Дмитрий Т.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 4-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел больше половины последовательности

прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция			слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «звезда»	Высокий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Татьяна К.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 4-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по направляющим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел половину последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			

Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
--	--	--	--

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Ольга И.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 1 подсказка	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа поняла самостоятельно. «Нелепицу» поняла с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел половину последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			

Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
---	-------------------------------------	--	---

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Есения Л.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял самостоятельно. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, трапеция	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел больше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			

Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел меньше половины последовательности слов
---	-------------------------------	--	---

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	+
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Екатерина Л.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 2 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по направляющим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел больше половины последовательности слов

Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Арсений А.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректурные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Средний уровень устойчивости внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного восприятия с частичным примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, пятиугольник,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

трапеция			
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 14

Содержание образования курса внеурочной деятельности

«Давай дружить!»

	Тема	Планируемый результат	Содержание	Форма организации деятельности
3 класс				
1.	Диалог – что это?	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представление о понятии «Диалог» - обучающиеся совместно с педагогом составят алгоритм ведения диалога\ - обучающиеся будут иметь возможность научиться выделять диалог от других форм речи 	<ul style="list-style-type: none"> - понятие «диалог» - характерные черты диалога - алгоритм ведения диалога - слова и словообороты для ведения диалога 	Беседа, фронтальный опрос, анализ коммуникативных ситуаций
2.	«Давайте познакомимся»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представления об алгоритме знакомства - обучающиеся научатся вступать в продуктивный контакт используя диалогическую речь 	<ul style="list-style-type: none"> - алгоритм знакомства - «вежливые слова» Отрабатываемый алгоритм: знакомство в новом коллективе сверстников 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
3.	«Моя любимая игрушка»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь возможность научиться задавать вопросы - обучающиеся будут иметь представления о структуре вопросительного предложения - обучающиеся научатся использовать монологическую речь для продуктивной коммуникации 	<ul style="list-style-type: none"> - отрабатывается понятие «вопросительного предложения» - дифференциация вопросительного предложения от других Отрабатываемый алгоритм: умение задавать вопросы по прослушанному материалу 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
4.	«Разговор с мамой (с папой)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся вести диалог на бытовую тематику - обучающиеся будут иметь возможность применить на практике навыки ведения диалога 	<ul style="list-style-type: none"> - отрабатывается алгоритм ведения диалога на бытовую тематику Отрабатываемый алгоритм: умение вести диалог с мамой (папой), касающийся бытовых ситуаций 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

5.	«Разговор с бабушкой (дедушкой)»	<p>- обучающиеся будут иметь возможность учитывать возрастные особенности собеседника при ведении диалога</p> <p>- обучающиеся будут иметь возможность применить на практике навыки ведения диалога</p>	<p>- разыгрывание ситуации коммуникации с бабушкой (дедушкой)</p> <p>- разыгрывание ситуации коммуникации с пожилым человеком на улице</p> <p>Отрабатываемый алгоритм: умение вести диалог с бабушкой (дедушкой)</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
6.	«День рождения»	<p>- обучающиеся будут иметь возможность отработать навык ведения диалога и организации коммуникации малознакомых людей</p> <p>- обучающиеся будут иметь возможность научиться учитывать интересы незнакомых и малознакомых людей в одной ситуации коммуникации</p>	<p>- разыгрывается ситуация реального или воображаемого дня рождения</p> <p>- дети разыгрывают ситуацию проведения собственного дня рождения</p> <p>Отрабатываемый алгоритм: умение организовать коммуникацию незнакомых и малознакомых людей</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
7.	«Разговор с другом»	<p>- обучающиеся научатся вести диалог в повседневных ситуациях коммуникации</p> <p>- обучающиеся будут иметь возможность</p>	<p>- «вежливые слова»</p> <p>- правила ведения диалога</p> <p>- умение вступать в различные виды диалога</p> <p>Отрабатываемый алгоритм: Отрабатывается умение вступить в диалог самостоятельно или ответить на диалог, умение отвечать на вопросы и задавать их в соответствии с темой диалога, умение завершить диалог</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

8.	«Учимся договариваться»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представления о понятии «конфликт» - обучающиеся научатся дифференцировать конфликт от других состояний - обучающиеся будут иметь представления о способах решения конфликтов 	<ul style="list-style-type: none"> - конфликты и причины конфликтов - способы преодоления конфликтов Отрабатываемый алгоритм: умение вести диалог в бесконфликтной среде, приемы ухода или выхода из конфликтной ситуации 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
9.	«Ссора с другом»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представления о способах предотвращения ссоры - обучающиеся будут иметь возможность отработать на практике способы выхода из ссоры 	<ul style="list-style-type: none"> - дети рассуждают на тему что такое «ссора» и выясняют причины ссор Отрабатываемый алгоритм: умение не доводить спор до ссоры 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
10.	«На уроке»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся актуализируют правила поведения на уроке - обучающиеся будут иметь возможность составить алгоритм вступления в коммуникацию со сверстниками на уроке 	<ul style="list-style-type: none"> - правила коммуникации и общего поведения на уроке - правила решения конфликтных ситуаций на уроке Отрабатываемый алгоритм: умение вступать в диалог с учителем и одноклассниками на уроке 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
11.	«Поздравление с праздником»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся строить правильное монологическое высказывание - обучающиеся будут иметь возможность научиться применять слова и словообороты поздравлять сверстников и взрослых с различными событиями - обучающиеся будут иметь возможность осознать необходимость правильно выражать свои мысли через монологическое высказывание 	<ul style="list-style-type: none"> - правила поздравления - слова и словообороты, которые могут быть использованы при поздравлении Отрабатываемый алгоритм: умение высказывать свою мысль используя монолог 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

12.	«В кафе»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся познакомятся с алгоритмом ведения диалога с официантом в кафе - обучающиеся научатся задавать уточняющие вопросы в процессе диалога 	<ul style="list-style-type: none"> - правила поведения в кафе - правила ведения диалога с официантом - отработка постановки уточняющих вопросов Отрабатываемый алгоритм: умение делать заказ и вступать в диалог с официантом 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
13.	«В магазине» (самообслуживания)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся обращаться за помощью при необходимости - обучающиеся будут иметь возможность научиться вступать в диалог с незнакомым человеком 	<ul style="list-style-type: none"> - типы магазинов - способы обращения за помощью - отработка постановки уточняющих вопросов - правила коммуникативного поведения в магазине самообслуживания Отрабатываемый алгоритм: умение попросить о помощи при необходимости 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
14.	«В магазине» (с продавцом)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся обращаться за помощью при необходимости - обучающиеся будут иметь возможность научиться вступать в диалог с незнакомым человеком 	<ul style="list-style-type: none"> - способы обращения за помощью в магазине с продавцом - отработка постановки уточняющих вопросов - правила коммуникативного поведения в магазине с продавцом Отрабатываемый алгоритм: умение попросить о помощи при необходимости 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
15.	«В поликлинике (на приеме)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся отвечать на вопросы, используя варианты ответов в вопросе - обучающиеся будут иметь возможность осознать необходимость правильной постановки и ответа на вопрос как одна из основ исхода диалога 	<ul style="list-style-type: none"> - правила ведения диалога с врачом - отработка умения задавать вопросы и отвечать на наводящие вопросы Отрабатываемый алгоритм: умение описать свое состояние на приеме у врача 	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

16.	«Разговор по телефону (с друзьями, родственниками)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся вести диалог по телефону - обучающиеся научатся четко формулировать свои мысли на основе монологического высказывания 	<ul style="list-style-type: none"> - правила ведения телефонного разговора со знакомым человеком - отработка умения коротко и четко формулировать свою мысль <p>Отрабатываемый алгоритм: умение вести разговор со знакомыми людьми по телефону</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
17.	«Разговор по телефону (с вызов служб помощи)»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся использовать на практике алгоритм вызова служб помощи - обучающиеся научатся четко формулировать свои мысли на основе монологического высказывания 	<ul style="list-style-type: none"> - номера телефонов служб помощи - алгоритм ведения диалога со службами помощи в зависимости от ситуации <p>Отрабатываемый алгоритм: умение вызывать службы: скорая помощь, полиция, газовая служба, служба спасения</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
18.	«Я помогаю малышам»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся получают представления о правилах поведения с дошкольниками - обучающиеся научатся организовывать игры с детьми младшего возраста 	<ul style="list-style-type: none"> - игры, в которые играют дошкольники - правила обращения и ведения диалога с дошкольниками <p>Отрабатываемый алгоритм: умение помочь в нужный момент детям дошкольного возраста, организовать с ними игру</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
19.	Итоговое занятие: конфликтная ситуация	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся самостоятельно выходить из конфликтных ситуаций - обучающиеся научатся применять на практике алгоритм выхода из конфликтной ситуации 	<ul style="list-style-type: none"> - предлагается любая конфликтная ситуация из повседневной жизни детей - разбор ситуации с позиции всех участников коммуникации <p>Ситуации: выбор друга, товарища; пропавшая школьная принадлежность; нечаянное столкновение и т.д.</p>	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

4 класс				
20.	Повторение: «Разговор с мамой (с папой)»	- обучающиеся научатся вести диалог на бытовую тематику - обучающиеся будут иметь возможность применить на практике навыки ведения диалога	Повторяемый алгоритм: умение вести диалог с мамой (папой), касающийся бытовых ситуаций	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
21.	Повторение: «В магазине» (самообслуживания)»	- обучающиеся научатся обращаться за помощью при необходимости - обучающиеся будут иметь возможность научиться вступать в диалог с незнакомым человеком	Повторяемый алгоритм: умение попросить о помощи при необходимости	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
22.	Повторение: «Я помогаю малышам»	- обучающиеся получают представления о правилах поведения с дошкольниками - обучающиеся научатся организовывать игры с детьми младшего возраста	Повторяемый алгоритм: умение помочь в нужный момент детям дошкольного возраста, организовать с ними игру	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
23.	«Разговор на улице»	- обучающиеся научатся вступать в произвольный диалог с незнакомым человеком - обучающиеся применяют на практике навыки полученные ранее	- правила ведения диалога с незнакомым человеком - умение вежливо закончить разговор с незнакомым человеком Отрабатываемый алгоритм: умение ответить на вопрос незнакомого человека и завершить разговор	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности
24.	«Что делать, если ты потерялся?»	- обучающиеся научатся обращаться за помощью в экстремальной ситуации - обучающиеся осознают необходимость выполнения алгоритма в ситуации «Заблудился» - обучающиеся применяют на практике ранее полученные знания ведения диалога	- правила поведения в экстремальной ситуации - службы, которые могут помочь в экстремальной ситуации - алгоритм действий в ситуации «Заблудился» Отрабатываемый алгоритм: умение обратиться за помощью сложной в ситуации	Сюжетно-ролевая игра, рефлексия деятельности

25.	Эмоции и общение	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представления о разнообразии эмоций - обучающиеся будут иметь возможность осознать ценность эмоций для продуктивного взаимодействия - обучающиеся научатся анализировать поведение партнера по коммуникации на основе его эмоционального проявления 	<ul style="list-style-type: none"> - определение понятия «эмоции» - разнообразие эмоций в жизни человека - анализ видео-фрагментов с выключенным звуком с целью определения эмоций: «Золотой ключик», «Дюймовочка», «Белый Бим – черное ухо» и др. 	Беседа, работа в паре, анализ видео-фрагментов
26.	Мимика	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся выражать эмоции с помощью правильной мимики - обучающиеся с помощью мимики научатся вступать в продуктивный контакт - обучающиеся научатся адекватно использовать эмоции в различных ситуациях 	<ul style="list-style-type: none"> - определение понятия «мимика» - мимика и эмоции - мимические позы и их значение у разных народов 	Беседа, работа в мини-группах, мимические этюды
27.	Пантомимика	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся выражать эмоции с помощью правильной пантомимики - обучающиеся с помощью пантомимики научатся вступать в продуктивный контакт - обучающиеся научатся адекватно использовать пантомимические позы 	<ul style="list-style-type: none"> - определение понятия «пантомимика» - пантомимика и эмоции - значение некоторых пантомимических поз - умение определить эмоции человека по его пантомимике 	Беседа, работа в мини-группах, пантомимические этюды
28.	«Пойми меня»	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся понимать собеседника «без слов» - обучающиеся осознают необходимость использования правильной мимики и пантомимики для достижения цели диалога 	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся изображать с помощью мимики и пантомимики живые и неживые объекты окружающей действительности 	Игра, работа в мини-группах

29.	Итоговое занятие: Театр без слов	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся осознают необходимость использования мимики и пантомимики в различных ситуациях коммуникации - обучающиеся будут иметь возможность научиться выражать свои чувства и эмоции с помощью различных невербальных средств коммуникации 	<ul style="list-style-type: none"> - обучающимся будут предложены различные ситуации, которые они должны инсценировать только с помощью мимики и пантомимики. - ситуации: бабушка и ее любимый пудель; мама кормит малыша; мама ругает сына за разбитую вазу, папа и сын катаются на велосипеде и другие 	Разыгрывание пантомимических мини-спектаклей, работа в мини-группах
30.	Интервью	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся вести интервью 	<ul style="list-style-type: none"> - определение понятия «интервью» 	Беседа, элементы интервьюирования
31.		<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся научатся вступать в различные типы интервью - обучающиеся будут иметь возможность применить на практике ранее полученные знания 	<ul style="list-style-type: none"> - правила ведения интервью - использование приемов интервьюирования в повседневной жизни <p>Отрабатываемый алгоритм: умение вести интервью</p>	
32.	Итоговое занятие: интервью с интересным человеком	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся применят на практике знания полученные ранее - обучающиеся будут иметь возможность отработать алгоритм ведения интервью 	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся работают в мини-группах и представляют результаты - обучающимся предлагаются следующие ситуации для интервью: «Моя школа – разговор с директором», «Искусство – это жизнь (разговор с известным художником)», «Возьми интервью у А.С. Пушкина» и т.д. 	Сюжетно-ролевая игра с элементами интервьюирования, работа в мини-группах
33.	Виртуальное общение	<ul style="list-style-type: none"> - обучающиеся будут иметь представления о типах и видах виртуального общения - обучающиеся составят алгоритмы ведения виртуального общения разного типа - обучающиеся применят на практике полученные ранее знания - обучающиеся научатся вести диалог с помощью sms 	<ul style="list-style-type: none"> - типы и виды виртуального общения - правила ведения виртуального общения - sms-диалоги 	Беседа, работа в парах с компьютерами, смартфонами, планшетами

34.	Общение в форуме	- обучающиеся будут иметь представления о правилах ведения диалога в форуме - обучающиеся будут иметь возможность осознать необходимость правильно, четко и кратко выражать свои мысли для продуктивного общения на форуме	- обучающиеся получают информацию о форумах безопасных и полезных - обучающиеся познакомятся с некоторыми правилами общения на форуме - отработают практические навыки общения в форму с использованием социальных сетей	Беседа, индивидуальная работа с компьютером
35.	Скайп	- обучающиеся будут иметь представления об особенностях ведения диалога через скайп - обучающиеся будут иметь возможность применить полученные знания на практике	- обучающиеся познакомятся (или актуализируют информацию) о скайп - получают информацию о правила общения через скайп-	Организация общения с помощью Скайпа
36.	Итоговое занятие: видео-конференцсвязь	- обучающиеся научатся вступать в продуктивный диалог с помощью разнообразных средств виртуального общения	- обучающимся предлагается включиться в урок учеников старшей школы опосредованно - с помощью видеоконференцсвязи	Организация общения с обучающимися старей школы с помощью видеоконференцсвязи
37.	Комплименты: кому и как	- обучающиеся будут иметь представления о необходимости и уместности использования комплиментов - обучающиеся научатся включать комплименты в разнообразные формы социальных контактов	- определение понятия «комплимент» - типы комплиментов - правила включения комплиментов в процесс общения Отрабатываемый алгоритм: умение преподносить комплименты, умение включать комплименты в разные формы социального взаимодействия	Беседа, просмотр видео-фрагментов, работа в группе или паре с элементами сюжетно-ролевой игры
38.	Итоговое занятие: мир вокруг	- обучающиеся получат возможность применить полученные ранее знания на практике - обучающиеся будут иметь возможность осознать как правильно используемый комплимент может изменить ход диалога	- обучающиеся получат возможность попрактиковаться в применении комплиментов в повседневной жизни	Практическая работа в парах в соответствии с предложенной ситуацией

39.	Дискуссия	- обучающиеся получают представления о правилах ведения дискуссии - обучающиеся будут иметь представления о необходимости соблюдения правил дискуссии для продуктивного взаимодействия - обучающиеся осознают необходимость слушать собеседника для ведения дальнейшего диалога	- определение понятия «дискуссия» - правила участия в дискуссии Отрабатываемый алгоритм: умение вести и участвовать в дискуссии	Беседа, работа в группе с элементами дискуссии
40.				
41.	Диспут	- обучающиеся получают представления о правилах ведения диспута - обучающиеся будут иметь представления о необходимости соблюдения правил диспута для продуктивного взаимодействия - обучающиеся осознают необходимость приведения правильных доводов для того, чтобы доказать свою точку зрения	- определение понятия «диспут» - правила участия в диспуте - алгоритм приведения доказательств своей точки зрения Отрабатываемый алгоритм: умение вести и участвовать в диспуте	Беседа, работа в группе с элементами диспута
42.				
43.	Дебаты	- обучающиеся получают представления о правилах ведения дебатов - обучающиеся будут иметь представления о необходимости соблюдения правил дебатов для продуктивного взаимодействия - обучающиеся осознают необходимость всестороннего подхода к доказательству своей точки зрения	- определение понятия «дебаты» - правила участия в дебатах - алгоритм приведения доводов в свою точку зрения Отрабатываемый алгоритм: умение вести и участвовать в дебатах	Беседа, работа в группе с элементами дебатов
44.				

45.	Итоговое занятие: «Что такое хорошо, что такое плохо...»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания - обучающиеся научатся дискутировать в рамках темы с моральной установкой	Отрабатываемый алгоритм: умение участвовать в дискуссии на заданную тему	Дискуссия, сюжетно-ролевая игра
46.				
47.	Итоговое занятие: «Мы все разные»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания - обучающиеся научатся включаться в дебаты по разной тематике	Отрабатываемый алгоритм: умение участвовать в дебатах на заданную тему Темы дебатов: разные национальности, разные особенности, разные религии, разные интересы и т.д.	Дебаты, сюжетно-ролевая игра
48.				
49.				
50.	Итоговое занятие: «Добро и зло в моих поступках»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания - обучающиеся научатся давать оценку своим действиям - обучающиеся научатся приводить доводы в рамках оценочных суждений	Отрабатываемый алгоритм: умение участвовать в диспуте на заданную тему	Диспут, сюжетно-ролевая игра
51.	Итоговое занятие: «Кто для меня учитель»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания	- обучающимся предложена тема, которую необходимо будет раскрыть, используя определенные аргументы	Дискуссия. Сюжетно-ролевая игра
52.	Итоговое занятие: «Я и моя будущая профессия»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания	- обучающимся презентуют свою будущую профессию - обучающиеся приводят аргументы в пользу ценности для окружающих своей будущей профессии	Сюжетно-ролевая игра с дискуссией, презентация материалов
53.	Итоговое занятие: «Вместе мы сможем все: да или нет?!»	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания	- обучающимся предлагается тема с проблемным вопросом - обучающимся необходимо найти аргументы в ее подтверждение или опровержение	Сюжетно-ролевая игра с диспутом

54.	Итоговое занятие: Общение в моей жизни	- обучающиеся будут иметь возможность использовать на практике ранее полученные знания	- обобщающее занятие, направленное на подведение итогов по результатам изучения курса - детям предлагаются теоретические вопросы и вопросы, направленные на демонстрацию практических навыков	Игра-викторина, сюжетно-ролевая игра, работа в парах или мини-группах
-----	---	--	--	---

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Результаты контрольного эксперимента

Для представления результатов контрольного эксперимента были взяты результаты диагностики по тем же 6-ти обучающимся из обоих классов, что и в ходе констатирующего эксперимента.

3 (4) «А» класс: Николай Н., Владимир П., Дарья Е., Ольга Е., Егор Ф., Дмитрий Я.

3 (4) «Б» класс: Дмитрий Т., Татьяна К., Ольга И., Есения Л., Екатерина Л., Арсений А.

3 (4) «А» класса

Николай Н.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 4-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 2 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора ориентировался на представления	Планирует деятельность с направляющей помощью педагога. Потребовалось 3 подсказки. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)

Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел больше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел больше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «звезда»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Владимир П.

**1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи**

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора ориентировался зрительное восприятие	Планирует деятельность с направляющей помощью педагога. Потребовалось 3 подсказки. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, У, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, дым	Воспроизвел половину последовательности

прямоугольник			слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, ком, дым	Воспроизвел половину последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Дарья Е.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания низкая, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора действовал способом применения	Планирует деятельность со значительной помощью педагога. Потребовалось 5 подсказок. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил по направляющим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Воспроизвел

квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	У, П, М, Д	дед, дом, шар, дым	меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал	Воспроизвел: А, О, У, П, М	Воспроизвел: мама, дед, дом, шар	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	—
Внеситуативно-познавательная	+
Внеситуативно-личностная	-

Ольга Е.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора действовал способом применения	Планирует деятельность со значительной помощью педагога. Потребовалось 3 подсказок. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделила самостоятельно «Нелепицу» поняла самостоятельно

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, У, П, М	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар	Воспроизвел меньше половины последовательности

прямоугольник, ромб			слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, О, У, П	Воспроизвел: мама, папа, дом	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи средней степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Егор Ф.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 2 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора действовал способом применения	Планирует деятельность со значительной помощью педагога. Потребовалось 2 подсказок. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил с направляющей помощью. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, шар, дым	Воспроизвел меньше половины последовательности

прямоугольник, ромб, пятиугольник			СЛОВ
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник	Воспроизвел: А, П, М, Д	Воспроизвел: мама, папа, дым	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Дмитрий Я.

**1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи**

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Во втором секторе допустил 1 ошибку. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Низкая устойчивость внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев самостоятельно	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
При составлении узора действовал способом применения	Планирует деятельность со значительной помощью педагога. Потребовалось 4 подсказки. Полученные навыки в повседневную деятельность перенес с направляющей помощью педагога	По сюжетной иллюстрации рассказ самостоятельно составить не может. Скрытый смысл выделил самостоятельно «Нелепицу» понял самостоятельно

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Воспроизвел

квадрат, треугольник, овал, прямоугольник. ромб	У, П, Д, М	папа, дом, шар, дым	меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

3 «Б» класса

Дмитрий Т.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 4-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе представления	Планирует предстоящую деятельность с незначительной помощью педагога. Требуется постоянная организующая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 1 подсказка	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			

Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел больше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

3 блок – обследование коммуникативной компетенции и обследование социального взаимодействия.

Результаты исследования социометрического статуса и коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «звезда»	Высокий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Татьяна К.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 4-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания средняя, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного соотнесения с примериванием	Планирует предстоящую деятельность с незначительной помощью педагога. Требуется постоянная организующая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар,	Воспроизвел половину

прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция		дым, ключ, лампа	последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	—
Внеситуативно-познавательная	+
Внеситуативно-личностная	-

Ольга И.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 10 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного соотнесения с примериванием	Планирует предстоящую деятельность с незначительной помощью педагога. Требуется постоянная организующая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 2 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа поняла самостоятельно. «Нелепицу» поняла с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар,	Воспроизвел половину

прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция		дым, ключ, лампа	последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, прямоугольник, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Есения Л.

1 блок – обследование психических процессов, составляющих психологическую базу речи

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания средняя, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного соотнесения с примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 2 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял самостоятельно. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел больше половины последовательности

прямоугольник, ромб, трапеция			слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, ромб	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: системное недоразвитие речи легкой степени тяжести

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «предпочитаемый»	Средний уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-

Екатерина Л.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректирные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Устойчивость внимания ниже среднего, 3 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом самостоятельно	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного соотнесения с примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 1 подсказка	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, М, Ю	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	Воспроизвел больше половины последовательности

прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция			слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Воспроизвел меньше половины последовательности слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: незначительные нарушения
звукопроизношения

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	-
Внеситуативно-познавательная	+
Внеситуативно-личностная	-

Арсений А.

*1 блок – обследование психических процессов, составляющих
психологическую базу речи*

Результаты диагностики внимания

Диагностическая методика				
Подсчет кружков в секторах круга (по Ф. Е. Рыбакову)	Расстановка определенных знаков в «корректирной таблице» (материалом служат корректурные таблицы)	«Последовательный и усложненный счет»	«Последовательное и усложненное перечисление месяцев в году»	«Последовательное и усложненное перечисление дней недели».
Дошел до 3-го сектора. Потребовалось 7 мин. для пересчета	Средний уровень устойчивости внимания, 4 минуты дополнительного времени	Справился с последовательным счетом, справился с усложненным счетом с направляющей помощью педагога	Справился с последовательным и усложненным перечислением месяцев	Справился с усложненным и последовательным перечислением дней недели самостоятельно

Результаты диагностики мышления

Диагностическая методика		
«Кубики Кооса»	«Классификация объектов по одному признаку»	«Сюжетные картинки»
Узор собрал на основе зрительного соотнесения с примериванием	Нарушена функция проектирования алгоритма предстоящей деятельности. Требуется постоянная направляющая помощь при выполнении задания. При выполнении задания потребовалось 3 подсказки	Потребовалась помощь при составлении рассказа по сюжетной картинке. Скрытый смысл рассказа понял по наводящим вопросам. «Нелепицу» понял с направляющей помощью

Результаты диагностики памяти

Диагностическая методика			
Зрительная память		Слуховая память	
Запоминание серий геометрических фигур (10 шт.)	Запоминание серий букв (10 шт.)	Запоминание словесного ряда (10 шт.)	Запоминание и воспроизведение ряда слов в определенной последовательности (10 шт.)
Непосредственное воспроизведение			
Воспроизвел: круг,	Воспроизвел: А, О,	Воспроизвел: мама,	Воспроизвел

квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб, пятиугольник, трапеция	У, П, Д, М, Ю, Я	папа, дом, шар, дым, ключ, лампа	меньше половины последовательности слов
Отсроченное воспроизведение (через 20 минут)			
Воспроизвел: круг, квадрат, треугольник, овал, прямоугольник, ромб,	Воспроизвел: А, О, У, П, Д, Ю, Я	Воспроизвел: мама, папа, дом, шар, дым, ключ	Не воспроизвел последовательность слов

2 блок – логопедическое обследование.

Логопедическое заключение: незначительные нарушения звукопроизношения

**3 блок – обследование коммуникативной компетенции и
обследование социального взаимодействия.**

**Результаты исследования социометрического статуса и
коэффициента удовлетворенности отношениями со сверстниками**

Направление диагностики	
Социометрический статус обучающихся	Коэффициент удовлетворенности отношениями со сверстниками
Статус «принятый»	Низкий уровень удовлетворенности

Результаты исследования ведущих форм общения

Форма общения	Ведущая форма общения
Игровое взаимодействие	-
Ситуативно-деловая	+
Внеситуативно-познавательная	-
Внеситуативно-личностная	-