

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»**  
**Институт социального образования**  
**Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций**  
**Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Европейское направление внешней политики Великобритании в конце  
XX - начале XXI вв.**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой рекламы и связей с  
общественностью

Исполнитель:  
Серова Татьяна Сергеевна,  
студент 406 группы  
очного отделения

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОП ВО:

\_\_\_\_\_

А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:  
Грибан Ирина Владимировна,  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_

дата

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2017 г.

## Оглавление

	с.
<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Великобритания в современной системе международных отношений.....</b>	<b>10</b>
1.1. Характеристика современной системы международных отношений.....	11
1.2. Геополитическое положение Великобритании.....	28
1.3. Теоретико - методологические основы внешней политики Великобритании.....	36
<b>Глава 2. Европейский вектор во внешнеполитической стратегии Великобритании в конце XX - начале XXI вв.....</b>	<b>46</b>
2.1. Эволюция взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза... ..	46
2.2. Внешняя политика Великобритании в Восточной Европе.....	59
2.3. Перспективы развития европейского направления внешней политики Великобритании.....	78
<b>Заключение.....</b>	<b>95</b>
Список использованных источников и литературы.....	98
Приложение.....	107

## Введение

За время участия с 1973 г. Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в европейских интеграционных процессах сформировалось его уникальное положение и особая роль в европейской интеграции. Британия по сей день стремилась контролировать и по мере необходимости задерживать интеграционные процессы при движении организации к созданию федеративного сверхгосударства. Страна не сменила национальную валюту на единую европейскую - евро, не подписала Шенгенское соглашение, настойчиво критикует сельскохозяйственную политику в рамках Союза, является лидером по евроскептическим настроениям, поддерживает особые отношения с США, заинтересована в расширении интеграционного объединения. Сегодня Великобритания планирует изменить условия своего сотрудничества с ЕС по результатам референдума, в котором граждане в июне 2016 г. поддержали выход Соединенного Королевства из Союза (Brexit). В марте 2017 г. Великобритания официально начала процедуру выхода из Европейского союза.

Актуальность исследования. Во-первых, Великобритания является ведущей страной, определяющей принципы международного порядка.

Во-вторых, уникальное геополитическое положение Великобритании, которая отделена от континентальной Европы проливом Ла-Манш, всегда являлось существенным фактором ее развития. Островное положение стимулировало ускоренное территориальное расширение, начиная с эпохи формирования национальных государств. Роль современной Великобритании в международной политике остается тесно связана с ее географическим положением. Вследствие влияния геополитических факторов Соединенное Королевство вынуждено считаться как с политической ситуацией в Европе, так и с основными тенденциями в мировой политике.

В-третьих, Великобритания балансирует между двумя большими геополитическими центрами — США и Европой, что позволяет ей отстаивать свои национальные интересы, при этом не поступаться суверенитетом в глазах общественного мнения.

В-четвертых, после прихода к власти в Великобритании коалиционного правительства консерваторов и либерал-демократов при премьерстве Д. Кэмерона (2010г.), существенным изменениям подверглось европейское направление внешней политики Великобритании, что привело к сегодняшним событиям, а именно процессу выхода Великобритании из Европейского Союза, ознаменовавшем новую эру в истории взаимоотношений двух союзников.

Объект исследования – европейское направление внешней политики Великобритании в конце XX – начале XXI в.

Предмет исследования – тенденции и перспективы развития внешней политики Великобритании в Европе.

Хронологические рамки исследования включают в себя период конца XX- начала XXI вв. – последний в XX в. этап нахождения консерваторов у власти в Великобритании, во главе с Дж. Мэйджором и современный этап правления консервативной партии с премьерством Т. Мэй. Рассмотрение данного периода отвечает задаче показать эволюцию взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза на рубеже третьего тысячелетия. Именно в этот период начинается заметная трансформация англо-европейских отношений.

Территориальные рамки исследования обусловлены временем существования постбиполярной системы международных отношений, с крушения биполярного мира в 1991 г. по настоящее время. Под «Европейским направлением» в работе понимаются отношения со странами, входящими в ЕС, а также со странами Восточной Европы.

Степень изученности темы. Британской внешней политике посвящён раздел коллективной монографии «Великобритания. Эпоха реформ» под

редакцией А.А. Громько, где анализируется эволюция «особых отношений» с США, современные интеграционные процессы в Европе, отношения с лидерами европейской интеграции – Германией и Францией. А.А. Громько в своих работах исследовал формирование новых политических течений в Великобритании, таких как тэтчеризм и новый лейборизм, проанализировал изменения в политической системе страны.

Следует отметить статьи Р.Р. Валеевой, где рассмотрены общие черты в позициях Д. Мейджора и Г. Брауна по внутривнутриполитической и внешнеполитической ситуации в Великобритании, А.А. Терентьева, Я.Я. Гришина о внешней политике Тони Блэра.

Среди публикаций по данной проблематике следует выделить те, в которых дается детальный анализ внешней политики Великобритании. Это работы Н.К. Капитоновой, где автор опирается на многочисленные источники, исследует основные цели и приоритеты внешней политики Соединённого Королевства. В одной из работ существенное внимание уделяется экономическим и политическим мотивам участия Великобритании в Европейском Сообществе. Другая книга автора посвящена Британии и ЕС (в период пребывания Джона Мейджора на должности премьер-министра) и перспективам развития отношений в XXI веке. Также в книге В.Г. Трухановского отражён характер приоритетных направлений внешней политики Великобритании в период правления консерваторов. В фундаментальных работах таких известных российских англоведов, как С.П. Перегудов, в общем контексте исследования внимание уделяется вопросам взаимоотношений Великобритании и ЕС.

Отдельные аспекты британской политики в ЕС на рубеже XX–XXI вв. рассматриваются в работах Е.С. Хесина, В.Г. Шемятенкова. Различным аспектам взаимоотношений Великобритании и ЕС в период пребывания у власти первого кабинета «новых лейбористов» посвящена книга К. Пилкинтона. Формирование позиции лейбористской партии по отношению к европейской интеграции, выработка стратегии взаимоотношений с единой

Европой детально исследуются в работах Р.Холдена, С. Фелла, С.Ладлэма и других авторов.

Западная литература в отличие от отечественной более насыщена работами, посвящёнными взаимоотношениям Великобритании и ЕС. В первую очередь стоит отметить монографию С. Джорджа, в которой автор анализирует британскую позицию в вопросах европейской интеграции и выявляет причины противодействующего поведения Великобритании в Европе, закрепившего за страной характеристику «неудобного партнёра». Д. Гоулэнд и А. Тёрнер в своей работе изучают отношение правительств Великобритании к европейской интеграции, роль партий в определении европейской повестки. Авторы уделяют внимание резким изменениям позиций лейбористской партии – от призывов покинуть Сообщество до стремления быть в «центре Европы».

Из ранних работ выделяется книга Д. Янга, который утверждает, что британскую исключительность не стоит преувеличивать: все государства-члены подходили к европейской интеграции как средству реализации собственных национальных интересов. Исследователь также указывает на наличие явного противоречия между членством Великобритании в Сообществе и сохранением её долгосрочных целей.

Среди других работ, посвящённых Великобритании и европейской интеграции, стоит отметить монографию С. Джорджа. В своей работе «Британия и Европа после 1945 года: историографические взгляды на интеграцию» автор анализирует подходы и выводы различных школ, в рамках которых велись исследования взаимоотношений Великобритании и Европы. Все указанные выше авторы, изучающие историю и современные взаимоотношения Соединённого Королевства и ЕС, сходятся во мнении, что разногласия двух сторон вызваны культурными и историческими факторами, имперским прошлым Британии, её отчуждённостью от европейского континента, а также «особыми отношениями» с США.

Помимо этого, глубокий анализ деятельности премьер-министра Т. Блэра представлен в монографии Э. Сэлдона. Интерес представляет работа Э. Сэмпсона, где рассматриваются силы, оказывающие влияние на принятие решений в Великобритании.

Источниковая база исследования. 1. Важной документальной базой исследования являются документы внешней политики Великобритании, договоры и соглашения двустороннего характера. Главные документы Европейского Союза – Единый Европейский Акт, Маастрихтский и Амстердамский договоры, а также многочисленные «Белые книги» британского правительства и документы политических партий Великобритании накануне парламентских выборов 2010 г. Помимо этого, важным источником являются ведомственные документы министерства иностранных дел Великобритании, формулирующие основные цели и задачи государства в проведении внешнеполитического курса и его меморандумы по различным внешнеполитическим проблемам.

2. Источниками личного происхождения являются мемуары бывших премьер-министров Великобритании, в частности мемуары М. Тэтчер, в которых она даёт наставления своему преемнику Дж. Мэйджору, негативно оценивая внешнеполитическую деятельность его правительства в отношении ЕС. Для определения механизма принятия решений в британском государстве использовались выдержки из дневников главы пресс-службы Т. Блэра А. Кэмпбэлла. А также мемуары выдающихся государственных деятелей, непосредственно вовлеченных в процессы формирования единой Европы и мемуарами бывшего английского премьер-министра: Т.Блэра.

3. Отдельный класс источников по теме представлен текстами выступлений Дж. Мэйджора, Т. Блэра и Д. Кэмерона, а также выступлениями других официальных государственных деятелей Великобритании и заявлениями представителей оппозиции. Для анализа политики Великобритании в вопросах Экономического и валютного союза и Общей

европейской политики в области безопасности и обороны использовались заявления официальных лиц и отчёты ключевых министерств.

4. Ценным источником информации, позволяющим отслеживать важнейшие события в современной жизни европейских стран и знакомиться с мнением экспертов являются материалы в британской периодической печати, а также в СМИ стран Европейского Союза, США и России. Они содержат фактические данные и аналитический разбор важнейших явлений и тенденций развития современных взаимоотношений Европы и Великобритании.

5. Интерес представляют и официальные статистические данные по Великобритании и другим странам ЕС, они представлены на официальном сайте Евростата. Позиции британского общества отражены в опросах общественного мнения и социологических исследованиях.

Методологической основой изучения европейского направления внешней политики Великобритании в конце XX – начале XXI вв. послужила концепция реализма, согласно которой главным участником международных отношений является государство. При анализе взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза, мы исходили из того, что сущность международной политики определяют крупные государства, которые могут поддерживать или нарушать международную стабильность, в нашем случае это Великобритания. Государство, являясь ведущим игроком в ЕС, не уступало своим принципам в интересах Союза (не присоединилась к Шенгенскому соглашению и единой валюте), что подтверждает принцип реалистической модели: каждый руководствуется только своими интересами, поэтому основной стимул государств на международной арене – национальные интересы. Однако, стихийный характер международного политического процесса, изменение в расстановке политических сил на мировой арене и формирование многополюсного мира, образовали множество вариантов развития современного мира, поэтому при подведении итогов, в работе используется метод идеализма, который



стремится ввести в международные отношения начала морали и справедливости. Согласно данному направлению распространение рыночной экономики, как в Европейском Союзе будет способствовать установлению мирных международных отношений. А увеличения числа и роли международных организаций, в свою очередь, будет способствовать расширению взаимовыгодного сотрудничества и обмена.

Помимо этого, в исследовании использовались общенаучные методы, такие, как анализ и синтез, классификация и систематизация материала. Биографический метод был применён для исследования личного отношения политического деятеля к происходящим событиям, метод описания, сравнения для сопоставления различных явлений, метод контент-анализа для работы с материалами СМИ, позволивший сделать вывод о политической направленности содержания исследуемой темы, метод экспертной оценки при работе с источниками и литературой, структурно-функциональный анализ для процесса разложения политики сторон на составные, метод обобщения, необходимый для установления общих свойств и признаков изучаемой проблемы, метод сравнения был применён в анализе внешнеполитического курса консерваторов: Дж. Мэйджора, Д. Кэмерона и приверженцев лейбористской партии: Т. Блэра, Г. Брауна в Великобритании.

**Цель исследования:** выявить и изучить комплекс факторов, воздействующих на формирование европейской политики Великобритании, определить перспективы взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза.

**Задачи исследования:**

- 1) изучить основные характеристики современной системы международных отношений;
- 2) рассмотреть геополитическое положение Великобритании;
- 3) проанализировать теоретическо - методологические основы внешней политики Великобритании;

4) рассмотреть процесс и механизм принятия внешнеполитических решений Великобритании;

5) исследовать эволюцию взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза;

6) проанализировать внешнюю политику Великобритании в Западной Европе;

7) определить перспективы развития европейского направления внешней политики Великобритании.

Структура работы. Работа состоит из введения, 2-х глав, заключения, списка литературы и источников, приложения.

В первой главе «Великобритания в современной системе международных отношений» рассмотрена характеристика современной системы международных отношений, геополитическое положение Великобритании, проанализированы национальные и геополитические интересы страны, а также ее теоретико- методологические основы. Также в главе рассмотрены процессы принятия внешнеполитических решений в стране.

Вторая глава «Европейское направление внешней политики Великобритании» посвящена взаимоотношениям Великобритании с Европейским Союзом, а также со странами Восточной Европы. Помимо этого в главе рассмотрены перспективы развития европейского направления внешней политики Великобритании путём ситуационного анализа.

В заключении подведены итоги исследования, представлены наиболее значимые положения и выводы дипломной работы. Намечены перспективы дальнейших научных исследований данной проблематики.

В списке использованных источников и литературы указан весь перечень источников, использованных при подготовке и написании дипломной работы.

Приложение содержит контент-анализ, с дополнительным иллюстрационным материалом в виде таблиц.

## **Глава 1. Великобритания в современной системе международных отношений**

### **1.1. Характеристика современной системы международных отношений**

В конце XX начале XXI вв. мир вступил в новый период своего развития. Биполярная система международных отношений прекратила своё существование в результате саморазрушения одного из полюсов – СССР. Так мир пришёл к новой системе международных отношений.

Сегодня существует многообразие теорий и взглядов в международно-политической науке, известный российский политолог Н.А. Косолапов сводит ее природу и закономерности к трем известным парадигмам: реалистской (включающей в себя классический реализм и неореализм), либеральной (традиционный идеализм и неолиберализм) и неомарксистской, каждая из наук исходит из собственного понимания природы и характера международных отношений. Указанные парадигмы самые распространенные в современной системе международных отношений, они являются главным звеном обсуждений по вопросам теории международных отношений [Косолапов Н.А., 2001, с. 32].

Классифицировать международные отношения можно по теории американского профессора политических наук М. Каплана, который выделил 6 типов международных систем, такие как: система "баланса сил", свободная биполярная система, жёсткая биполярная система, универсальная система, иерархическая система и система «вето» [Каплан М., 2005, с. 64].

Принято считать, что в XXI веке современные международные отношения переходят к новому мировому порядку, опирающегося на мирное партнерство, нежели основанных на ядерном сдерживании- конфронтации и противостояния. Ближайшее будущее во многом зависит оттого, как сложится международные отношения на современном этапе. В связи с этим люди

стремятся раскрыть и познать особенности современного состояния международных отношений, для выявления новых тенденций их развития и изменения.

Новая политическая карта мира сформировалась с крушением «железного занавеса» между Востоком и Западом и превращением мира в единый организм с общим набором принципов и закономерностей развития. В связи с этим знаменатель национальных составляющих современной мировой политики является проблема взаимозависимости и глобализации мира.

В своей книге «Российская политическая энциклопедия» А.В. Торкунов утверждает, что основаниями для формирования новой системы международных отношений послужили глобальная волна демократизации, новое качество мировой экономики, появление новых, негосударственных, субъектов мировой политики, распространение духовной сферы жизнедеятельности человечества и др. [Торкунов А.В., 1999, с. 34].

В данной энциклопедии, автор также выдвигает одно из распространённых мнений, что в мировой науке о международных отношениях нет единства относительно движущих сил новой системы международных отношений. Объясняет он это тем, что сегодня мировая политика сталкивается с новыми неизвестными факторами. Так, например, национализм борется с интернационализмом, геополитика — с глобальным универсализмом. Помимо этого, расширяется круг субъектов международных отношений [Торкунов А.В., 1999, с. 34].

Пессимистическим составляющим новой системы международных отношений является её нестабильность, в связи с этим и её некая опасность, отличная от предыдущих десятилетий. Разумеется контрасты холодной войны яснее, чем многообразие новых международных отношений, но тем не менее новая система только зарождается, и ее развитие трудно предсказать.

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что характерными чертами современной системы международных отношений являются следующие:

1. Стихийный характер международного политического процесса, для которого характерно наличие различных тенденций и мнений, что обуславливает наличие множества субъектов международных отношений.

2. Система не закреплена международным договором, которые бы прописывали «правила игры», что говорит о её неустойчивости. Договор одно из уникальных правовых средств, где интерес каждой стороны, может быть удовлетворен лишь посредством удовлетворения интереса другой стороны. Договор способен обеспечить организованность, порядок и стабильность в сложившейся системе. Конкретно- историческая система организации, непременно, была закреплена в договорах, на определенных условиях.

3. Отсутствие единого властного центра и наличие множества равноправных и суверенных центров принятия политических решений. В начале XXI века мировое сообщество, зафиксировало появление новых центров силы – Китая, Индии, Бразилии, Турции, Ирана. Их подъём можно связать с развитием глобализации и вовлечением новых стран в процесс экономического подъёма. Проблема заключается в том, что большинство новых центров силы – это «молодые» государства. Новые центры силы посылают вызов существующему соотношению сил в мировой политике, а также в экономической области. Они пользуются тем обстоятельством, что «старые» мировые державы оказались ослабленными из-за результате экономического кризиса, преимуществами более высоких темпов роста ВВП. В свою очередь США и ЕС отвечают мерами в области финансов и в сфере высоких технологий. Подводя итоги, можно предположить, что полная «легитимация» новых центров силы затянется как минимум до середины XXI века, а оптимистичные прогнозы некоторых аналитиков, обещавших, что к этому времени ВВП стран БРИКС превзойдет 50% мирового ВВП, вряд ли сбудутся. [Сергеев В., 2014, с.23]

4. Сокращение могущества США и Запада- было неизбежным. Кризис 2008–2013 гг. обнажил существующее ослабление центров экономики

Запада и его утраты абсолютного лидерства. Это связано прежде всего с процессом глобализации, дефицит торгового баланса США достиг огромных размеров. Но при этом в экономике Соединенных Штатов нет упадка отечественного производства, вытеснения отечественных товаров с внутреннего рынка, любая другая страна в такой ситуации столкнулась бы с огромными сложностями.

5. Современная система также характеризуется глобализацией, в которой антиглобалисты всех стран видят источник трудностей развивающихся государств, и которая так активно навязывалась американцами. Глобализация способна сформировать целостный, неделимый мир в процессе экономической интеграции. Почва единого экономического пространства исключит возможность столкновения в виде разрушительных войн, она призвана обеспечить выживание человеческой цивилизации и ее прогресс. Особенности глобализации в современном мире включают в себя: международную торговлю товарами и услугами, растущую быстрее производства, транснациональные корпорации, стремящиеся расширить свои рынки сбыта, при этом производя перепланировку своей деятельности и организационной структуры, ускорение глобализации финансовой сферы, индустриализация некоторых слаборазвитых стран. [Иваненко Е., 2005, с.57]

6. Охват всех сфер жизнедеятельности общества и включение в них самых разных субъектов политики. Распространилась тенденция диалектики экономики и политики. Эти две составляющие являются фундаментами всей системы общественных связей, их взаимодействие играет решающую роль в развитии любого общества. Политика опосредована экономической сферой, интересами общества. В свою очередь, политика также многогранно воздействует на экономическую жизнь общества. Необходимость этого воздействия возрастает, из-за увеличения масштабов экономической сферы, происходит углубление экономического взаимоотношения в обществе и между странами.

Если рассматривать мир с точки зрения геополитики, то в начале 90-х годов, карта мира претерпела значительные изменения. Распад Варшавского договора, Совета экономической взаимопомощи спровоцировал конец зависимости государств Центральной и Восточной Европы от Москвы, превратил каждое из них в самостоятельного субъекта европейской и мировой политики. Перераспределение постсоветского пространства на пятнадцать суверенных государств изменило геополитическую ситуацию для взаимодействовавших с единым Советским Союзом соседних стран, таких как страны Центральной и Восточной Европы. Геополитические изменения на Европейском континенте в результате объединения Германии, распада прежней Югославии, Чехословакии, прозападной ориентации стран Центральной и Восточной Европы, накладываются на определенное усиление европоцентризма и проявление в ряде стран Европы настроений, не всегда совпадающих со стратегической линией сверхдержавы США. [Торкунов А.В., 1999, с. 41]

По мимо этого, известный дипломат и политолог А.В. Торкунов выдвигает точку зрения, что произошедшая на современном этапе глобальная демократическая волна серьёзно изменила мировое социально-политическое пространство. Переход от однопартийной системы государственного устройства и центрального планирования экономики в пользу рыночной демократии означал прекращение глобального противостояния враждебных социально-политических систем, а также повышение удельного веса открытых обществ в мировой политике. Говоря о Центральной и Восточной Европе А.В. Торкунов утверждает, что здесь сложился консенсус в пользу демократической формы социально-политического устройства также, как на территории бывшего Советского Союза [Торкунов А.В., 1999, с. 81].

Демократизация, политическая стабилизация и экономическая либерализация во многих регионах сделали их более привлекательными для зарубежных инвесторов. Не смотря на либерализацию международных экономических связей межнациональные противоречия сохраняются. Яркий

тому пример, жесткие споры США и Японии с Европейским союзом из-за субсидирования им сельского хозяйства [Торкунов А.В., 1999, с. 88].

Таким образом серьезное влияние оказывают на мировую политику и современные международные отношения новые качества мировой экономической системы, такие как: быстрое расширение зоны рыночного хозяйства, либерализация национальных экономик и т.д. Мировая экономика крайне взаимозависима, поэтому интересы всех ее активных участников требуют сохранения стабильности в экономическом и военно-политическом плане.

А. В. Торкунов утверждает, что сегодня обострена проблема разрыва между индустриально развитыми государствами и странами с экономическим застоєм, т.к. в первую очередь глобализации охватывают сообщество развитых стран. Экономический компонент нового этапа мировой политики выдвигается на передний план [Торкунов А.В., 1999, с. 89]. В связи с этим, можно предположить, что объединению большой Европы скорее препятствует серьезный экономический разрыв между ЕС и посткоммунистическими странами, а не столкновения интересов в военно-политической области

Можно считать, что формирующейся сегодня система международных отношений имеет основные параметры экономизации мировой политики и формирование нового качества мировой экономики.

Дипломат А. В. Торкунов приводит ещё одно составляющее современной системы международных отношений, это военная безопасность. Окончание холодной войны совпало с кардинальным изменением места и роли фактора военной безопасности в мировой политике. Ядерное оружие сделало холодную войну разновидностью «вынужденного мира» между ядерными державами.

Опыт ядерной конфронтации в годы холодной войны, радикальные сокращения ракетно-ядерных арсеналов США и РФ в соответствии с договорами, сдержанность Великобритании, Франции и Китая в развитии



своих национальных ядерных потенциалов и др. позволяют сделать вывод о признании ведущими державами бесперспективности ядерного оружия как средства достижения победы или эффективного средства влияния на мировую политику. Сегодня трудно представить ситуацию, когда одна из держав может применить ядерное оружие, однако вероятность использования его в качестве самой крайней меры все же остается [Торкунов А.В., 1999, с. 104].

Исходя из выдвинутых основных положений в российской политической энциклопедии, можно сделать вывод, что в ядерной сфере на передний план выходят две среднесрочные задачи - укрепление системы нераспространения ядерного и одновременно определение функциональных параметров и минимально достаточных размеров ядерных потенциалов обладающих ими держав. Долгосрочной задачей остается продолжение выяснения целесообразности и поиска путей продвижения к безъядерному миру в условиях новой мировой политики [Торкунов А.В., 1999, с. 89].

Можно сказать, что ситуация в области глобальной военной безопасности сегодня определяется тенденцией к ограничению использования войны в классическом понимании. Но одновременно возникают новые формы применения силы, например «операция по гуманитарным причинам». В сочетании с изменениями в социально-политической и экономической областях такие процессы в военной сфере оказывают серьезное влияние на формирование новой системы международных отношений.

Окончательно новая система международных отношений еще не сложилась. Знаменитый американский философ и политолог Ф.Фукуяма писал, политического спокойствия не предвидится, даже после смерти коммунизма, на его место приходит национализм, нетерпимый и агрессивный. В настоящее время растет популярность фундаментализма – учения об основах бытия. Экстремистские попытки оправдания своей исключительности и применения насилия создают первую опасность для

современного мира. Вторая опасность современности – стремление государств любыми средствами сохранить на Земле свою политическую власть, распространившуюся после распада СССР и мировой биполярной системы [Фукуяма Ф., 2004, с. 143].

Американские политологи Т.Вайссом и Р. Такуром в своей работе «ООН и глобальное управление: идея и перспективы ее воплощения», одной из составляющих современных международных отношений считают глобальное управление. То есть комплекс институтов, механизмов, отношений распространяющихся на государства, граждан и т.д. посредством которых на глобальном уровне определяются коллективные интересы, устанавливаются права и обязанности [Weiss Th., 2003, p. 126].

Формирование новых межгосударственных отношений в Европе. По утверждению А.В. Торкунова, в Европе после 1990 г. наблюдаются следующие процессы:

- институционализация политического диалога и взаимодействия в рамках СБСЕ;
- реформа многосторонних организаций стран Востока (СЭВ, ОВД) и Запада (ЕС, ЗЕС, НАТО);
- формирование субрегиональных организаций, таких, как Центрально-европейская инициатива, Совет государств балтийского моря и т.д.

К дилеммам формирования новой Европы он относит то, что:

- После окончания «холодной войны» Европа не избежала возникновения локальных и региональных конфликтов. Применение силы в бывшей Югославии было серьезным испытанием для Европы. В качестве одного из главных вызовов европейской безопасности сегодня рассматривается проблема внутренних конфликтов и агрессивного национализма.

- Военное вмешательство НАТО в конфликт в Косово в 1999 г. создал ряд новых проблем для Европы. Первая из них – претензия НАТО на право

военной интервенции без санкции Совета Безопасности ООН или ОБСЕ за пределами зоны собственной ответственности. Вторая- отсутствие у международного европейского сообщества государств инструментов мирного вмешательства во внутренние процессы государства.

– Новые вызовы безопасности такие как: массовая миграция населения, возросшие потоки беженцев, незаконный оборот наркотиков и торговля оружием, массовый характер терроризма и организованной преступности. [Торкунов А.В., 1999, с. 171]

В мировой политике сегодня происходят кардинальные изменения, что влечет радикальное пересмотрение свода правил, регулирующих поведение участников политического взаимодействия, в следствии чего образуется определенный политико-правовой режим современных международных отношений.

От того, как будет решаться политико-правовой режим, в значительной степени зависит характер развития международных отношений в XXIв. Об этом свидетельствует само возникновение вопроса о глубинных изменениях в системе современных международных отношений.

Современные исследователи сходятся во мнении, что в настоящее время сложилась новая расстановка политических и социальных сил в мире, обуславливающая необходимость и возможность обеспечения международной безопасности в интересах всего человечества.

Прочность международной безопасности должна строиться на справедливых принципах. В общем виде они сформулированы в Уставе ООН. Применительно к Европе эти принципы конкретизированы в Заключительном акте Хельсинкского общеевропейского совещания (1975) [Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт., 1975, режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true> (дата обращения 30.11.2016)].

Таким образом в начале XXI в. появляются новые угрозы международной безопасности. К ним относятся: международный терроризм,

распространение оружия массового уничтожения, а также внутренние вооруженные конфликты. К ним примыкает феномен «международных вооруженных вмешательств». Существенное повышение приоритетности этих угроз, в последние годы объясняется развитием их опасности и внутреннего потенциала.

По мимо всего прочего, сегодня новое определение приобретает угроза внутренних вооруженных конфликтов. Внутренние вооруженные конфликты являются причинами огромных человеческих жертв. В последнее время они сращиваются с другими ведущими угрозами, международным терроризмом, с незаконным оборотом наркотиков, нелегальной торговлей оружием. А также внутренние вооруженные конфликты прямо или косвенно втягивают в свою орбиту соседние государства [Официальный сайт ООН., 2016, режим доступа: <http://www.un.org/ru/documents/index.html> (дата обращения:30.11.2016)].

Профессор МГИМО В.М. Кулагин ещё одной тенденцией в современных международных отношения называет активизацию влияния проблем энергообеспечения на отношения между странами в политической сфере, что потребовало создание эффективных мер преодоления межгосударственных разногласий [Кулагин В. М., 2007, с. 132].

Таким образом, сегодня международные отношения характеризуются не только простым изменением соотношения сил между участниками мировой политики, но и набирают развитие новые тенденции.

Первая тенденция развития международных отношений – рассредоточение власти. Изменение в расстановке политических сил на мировой арене и формирование многополюсного мира образуют множество вариантов развития и широкое поле для поисков способов разрешения международных глобальных и региональных конфликтов, межгосударственных споров.

Вторая тенденция современных международных отношений – новое понимание роли ядерного оружия в системе национальной безопасности. Встал вопрос о необходимости уничтожения части запасов ядерного оружия.

Третья тенденция развития – формирование нового представления об обеспечении национальной безопасности отдельного государства в условиях, когда оно становится частью проблемы создания всеобщей безопасности. Образование системы коллективной безопасности позволяет рассчитывать в борьбе с агрессором на многонациональные силы, военный и экономический потенциал других стран.

Четвертая тенденция развития – это разработка политических инструментов предупреждающего воздействия мирового сообщества на участников конфликтов, а также мер по предотвращению назревающих военных конфликтов. Сегодня переговоры все больше рассматриваются как процесс совместного принятия решений, конкурирующие стороны нацелены на сотрудничество и нахождения выхода, приемлемого для всех сторон.

Пятая тенденция развития международных отношений – обеспечение безопасности мирового сообщества проблем невоенного характера. Таких, как, изменение климата и разрушение природной среды, международный терроризм, диспропорции в экономическом и научно-техническом развитии.

Таким образом, в современных международных отношениях и внешней политике государств обозначились такие явления, как:

Глобализация, оказывающая существенную роль на трансформацию международных процессов. Можно утверждать, что данный процесс представляет новые, благоприятные возможности, в первую очередь для наиболее сильных стран. Ещё одним явлением в современном мире является рост численности и активности субъектов международных отношений. Кроме увеличения количества государств в связи с распадом СССР и Югославии, на международную арену все активнее выдвигаются различные международные организации. В настоящее время в мире действует более 250 межгосударственных организаций, значительная роль среди них

принадлежит ООН и таким организациям, как ОБСЕ, Совет Европы, ВТО, МВФ, НАТО, АСЕАН и др.

Еще одна тенденция настоящего времени – распространение влияния на мировой арене международных монополий, или транснациональных корпораций (ТНК).

Наращение глобальных угроз и необходимость их совместного решения, еще одна тенденция развития международных отношений сегодня. В начале XXI в. появляются новые угрозы международной безопасности, они делятся на традиционные: угроза распространения оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды, истощаемость природных ресурсов, и новые: международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и прочее.

Как было показано выше, две взаимосвязанные тенденции одновременно наблюдаются в современном мире. Во-первых, рост общих мировых проблем и рост необходимости сотрудничества для их разрешения. Во-вторых, внутри этой глобальной общности развивается тенденция роста многообразия социальных, экономических и политических отношений в рамках отдельных государств и между ними.

Таким образом, с распадом СССР, возникшая "многополюсная" система мира не завершена т.к. нового мирового порядка и системы безопасности не создано. И прежде всего это связывают с тем, что США, как одна из супердержав, претендуют на роль мирового арбитра, так же, как и Россия, и европейские государства.

## **1.2. Геополитическое положение Великобритании**

Официальное название Великобритании – Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии. Великобритания имеет сложное административно-территориальное деление. В ее состав входят 4 историко-

географические области: Англия (45 графств и особая административная единица – Большой Лондон). Уэльс (8 графств); Северная Ирландия (26 округов); Шотландия (12 областей); самостоятельные административные единицы – остров Мен и Нормандские острова. Столица – Лондон (с пригородами – 7,1 млн.). Крупнейшие города: Бирмингем (1,2 млн.), Лидс (800 тыс.), Глазго (700 тыс.) [Гаджиев К., 2007, с.6].

Если говорить о географическом положении, то Великобритания- это архипелаг неправильной формы с очень разнообразным ландшафтом и природой. Площадь Великобритании составляет около 240 842 кв. км. Большую часть составляет суша, а остальное - реки и озера. Южная оконечность острова Великобритания полуостров Корнуолл, а самая северная часть архипелага Шетландские острова. Протяженность острова Великобритания с севера на юг составляет 966 км, а наибольшая его ширина вдвое меньше. С запада Великобритания омывается водами Атлантического океана, а с востока - водами Северного моря. С юга Великобритания граничит с Францией - ближайшим и наиболее развитым соседом, имеющим с ней общие водные границы. Также наиболее близкими соседями Великобритании являются Бельгия и Нидерланды, значительно дальше расположены Дания, Германия, Норвегия [Гаджиев К., 2007, с.21].

Основатель современной геополитики немецкий географ Фридрих Ратцель (1844 – 1904) в своих работах «Законы пространственного роста государств» и «Политическая география» сформулировал основы «пространственного подхода» к изучению политики. На протяжении многовековой истории Великобритании мы видим подтверждение этой теории, когда стране было необходимо это «жизненное пространство», в связи с которым экспансия государства, расширение его территории представлялись естественными и неизбежными процессами, в ходе которых обычно наиболее сильные государства вступают в «борьбу за существование» и выигрывают её. По предположению Ратцеля, основной линией этой борьбы является противостояние двух типов «организмов-государств» – морских и

континентальных. Таким образом, он кладет основание центрального для многих направлений геополитики противостояния «Суши» и «Моря». Великобритания всегда являлось ключевой державой «Моря» [Ратцель Ф., 1897, с. 124].

В отношении геополитической характеристики Великобритании многие специалисты не соглашаются сводить всё только к географии. Во взаимодействии политических и географических факторов определяющая роль принадлежит скорее политике, которая не только имеет дело с пространством, но и часто преобразует его [Гаджиев К., 2007, с.23].

Форма административно-территориального устройства — унитарное государство, хотя три из четырёх исторических провинций (кроме Англии) обладают значительной степенью автономии. Великобритания — конституционная монархия (но формально конституция отсутствует, существует ряд основных законодательных актов). Глава государства — королева. Законодательная власть осуществляется королевой и двухпалатным парламентом (Палата лордов и Палата общин). Исполнительную власть возглавляет премьер-министр — лидер партии, получившей большинство голосов на выборах в палату общин и формирующей правительство [Гаджиев К., 2006, с.45].

В рассматриваемый период важным событием в жизни Великобритании становится 1997 г., когда на досрочных парламентских выборах победу одерживает Лейбористская партия. Новое правительство сформировал премьер-министр страны Т. Блэр. Лейбористы в течение 1997–2001 гг. отстаивали и последовательно проводили в жизнь курс на развитие рыночной экономики и многообразие форм собственности, оставив в прошлом свою ориентацию на сплошную национализацию промышленности.

По утверждению политолога Ф. Камерона, в Европе на сегодняшний момент образовано такое объединение как “большая тройка” – в состав которой входят Великобритания, Франция и Германия. С точки зрения геополитики страны имеют наивысшие политические ресурсы, следовательно



их политический вес самый значительный на мировой арене. Эти привилегированные страны пытаются координировать внешнюю политику, но избежать различий в политических решениях и методах их принятия не возможно [Cameron Fr., 2007, p.14].

Существует еще одна точка зрения, которая существенно противоречит с геополитическими построениями континентальных европейских и британских геополитиков. Так, например, представитель американской элиты, знаменитый политолог З. Бжезинский, охарактеризовал Великобританию: «Это ушедший на покой геостратегический игрок, в значительной степени устранился от авантюры «великой Европы, в которой Франция и Германия – основные действующие лица» [Бжезинский Б., 1997, с. 234].

Геополитические доктрины воплощают такие интересы как: национальные, государственные, коалиционные и частные. Все они направлены на сохранения независимости и целостности государств, обеспечения выживания нации и процветание граждан, а также расширения политического и экономического влияния. Но главная задача их воплощения - целенаправленное укрепление геополитического положения и геоэкономической мощности акторов [Виноградов В. Н., 2006, с. 33].

Одним из главных в геополитической характеристике Великобритании является вопрос о решающей роли контроля над пространством. Так, Р. Челленом разработана концепция «великих держав», которые он делил на просто великие и мировые державы, каждая из которых обладает большой мощью и имеет достоинства и недостатки своего геополитического положения, стремясь эти недостатки устранить в ходе геополитического противостояния. Так, по его мнению, Британская империя, обладала высокой свободой перемещения и огромным расширением, но всегда была лишена территориальной монолитности [Гаджиев К., 2007, с.26].

В рассматриваемый период Великобритания имеет активную роль на мировой арене. Государство является постоянным членом Совета

Безопасности ООН, членом Содружества наций, Совета Европы, ОБСЕ. Великобритания имеет «Особые Отношения» с США и близкое партнёрство с Францией, «Сердечное соглашение», а также общую программу ядерного вооружения с этими странами. Наиболее близкими сотрудниками Королевства являются ЕС и НАТО.

Подробнее о принадлежности страны к политическим блокам. Великобритания- одна из стран-основательниц и идейных вдохновительниц создания НАТО. Великобритания, вместе с другими государствами Западной Европы, опасавшимися разрастания господства СССР, приняла активное участие в создании блока НАТО, в которой она вошла в качестве одного из основателей, в апреле 1949 года.

Великобритания по сей день играет одну из самых активных ролей в Североатлантическом союзе, поддерживая позицию США в этом альянсе. Великобритания имеет важнейшее значение в планах по сдерживанию агрессии против НАТО, являясь ядерной державой. Ядерные силы государства готовы выполнять с задачи в рамках коллективной обороны, но при этом они находятся под национальным командованием. Лондон один из крупнейших финансовых спонсоров в военного бюджета организации.

По данным информационно- аналитического портала Лондон имеет большое влияние на принятие решений внутри НАТО, об этом свидетельствует то, что значительная часть штата гражданских и военных структурных подразделений состоит из британцев, а представитель Великобритании Лорд Робертсон Порт-Элленский с 1999 по 2003 года занимал пост генерального секретаря альянса.

Таким образом, вооруженные силы ее Величества в конце XX в. одни из самых боеспособных армий мира, вооруженных самой современной техникой, играющие ключевую роль в системе совместной обороны НАТО и в проведении миротворческих операций этого блока [ИАП "НАТО.РФ", Взаимодействие Великобритании и НАТО, 2014, режим доступа: <http://нато.рф/ru/uk.html> (дата обращения: 18.03.2017)].

Соединённое Королевство является передовым участником ЕС. Именно через ЕС Великобритания получила возможность оказывать большее воздействие на решение глобальных политических проблем. Существовало предположение, что членство в ЕС не позволит Лондону осуществлять самостоятельную внешнеэкономическую политику. Оно исходило из того, что «сращивание европейских хозяйств и рынков приведет к синхронизации экономических циклов и кризисов и жестко привяжет экономическую политику стран ЕС друг к другу». Участие в ЕС создало новую ситуацию в отношениях между Великобританией и освободившимися странами. Лондон стремился там, где это возможно, сохранить в них собственные рычаги и сферы влияния [Великобритания. Внутренняя внешняя политика, 2010, Режим доступа: <http://www.velikobritaniya.org> (дата обращения: 18.03.2017)].

Рассмотрев этноконфессиональную картину Соединенного Королевства в конце XX- начале XXI вв., можно утверждать, что она является отражением историко-культурных особенностей его отдельных частей. Население наибольшей части Англии, имеет англо-саксонское происхождение, т.к. предками англичан были представители нескольких германских племен: англов, саксов, ютов и фризов. Но до того как они завоевали Британские острова, там обитали племена кельтского происхождения. Взаимоотношение англо-саксонского большинства и кельтскоязычного меньшинства с давних времен складывалось сложно, как в этнокультурном, так и в политическом смыслах. Это отразилось на современной конфессиональной структуре страны. Верующие англичане и уэльсцы- последователи англиканской церкви, возглавляемой монархом и имеющей статус государственной, верующие шотландцы- представители пресвитерианской конфессии (является разновидностью кальвинизма - одного из направлений протестантизма). Ирландцы Великобритании, проживающие на территории Северной Ирландии- приверженцы католицизма. Их взаимоотношения с протестантами в настоящее время носят порой враждебный характер. Все эти недопонимания составляют основу

«ирландской проблемы» в Соединенном королевстве. В последние полвека Великобритания, как и другие страны Западной Европы, приняла большое количество иммигрантов из разных частей света, с такими религиозными конфессиями, как лютеранство, ислам, православие, иудаизм и даже буддизм [Office for National Statistics, 2014, Режим доступа: <https://www.ons.gov.uk> (дата обращения: 03.12.2017)].

Что касается экономики Великобритании в постбиполярном мире, страна занимает 6 место среди мировых экономик. Среди стран Европы- 2 позиция после Германии. Доминирующие отрасли промышленности: машиностроение; электрооборудование; электроника; телекоммуникации; металлургия и химия; нефть; продовольствие [Родионова И., 2007, с. 496].

Таким образом, Великобритания - это высокоразвитая индустриальная страна, крупный поставщик готовой промышленной продукции на мировой рынок и крупный экспортёр капитала (преимущественно в развитые страны). ВВП на душу населения 16070 долларов в год.

Главными партнерами Великобритании по экспорту и импорту являются: США, Германия, Франция, Ирландия, Нидерланды.

Соединённое Королевство в большой степени обеспечено природными ресурсами. Главная отрасль горнодобывающей промышленности- добыча каменного угля (третье место в Европе). На территории страны имеется шесть крупных угольных бассейнов, ставшие ядрами формирования большинства промышленных районов страны. Также в британском секторе Северного моря известно 133 месторождения нефти. В 2003 г. добыча составила 106 млн. т, из них свыше половины пошло на экспорт – главным образом в США, Германию, Нидерланды. Помимо этого, в британской зоне Северного моря обнаружено более 80 газовых месторождений. Объем добычи за 1990–2003 гг. возрос до 103 млрд м<sup>3</sup> [Кусков А., 2004, с. 224].

Что касается транспортной системы Великобритании, ведущая роль отводилась морскому транспорту (86% грузооборота), он по сей день обеспечивает международные и внутригосударственные связи. На

автомобильный транспорт приходилось 75% внутренних перевозок, на железнодорожный -около 20%. Безусловно, большое преимущество Великобритании в его островном расположении, практически все внешние перевозки и торговля связаны с морским и воздушным транспортом [Кусков А., 2004, с. 328].

Основными стратегическими задачами Великобритании на современном этапе является защита национальных интересов. Основная задача дипломатии направлена на оказание влияния на намерения других стран или групп населения, при этом создание оптимальных условий их реализации. При этом другие элементы мощи страны (экономические, торговые, культурные и военные) являются вспомогательными [Научный портал, 2010, режим доступа: [http://faactmil.com/publ//strana/velikobritanija/jadernaja\\_doktrina\\_i\\_plany\\_moder\\_nizacii\\_strategicheskikh\\_jadernykh\\_sil\\_veelikobritanii\\_2010/9-1-0-422](http://faactmil.com/publ//strana/velikobritanija/jadernaja_doktrina_i_plany_moder_nizacii_strategicheskikh_jadernykh_sil_veelikobritanii_2010/9-1-0-422) (дата обращения 18.03.2017)].

Рассмотрев геополитическое положение Великобритании в конце XX-начале XXI вв., можно прийти к выводу, что миссия Великобритании, в данный период времени, определяется ее стремлением к закреплению текущего международного положения, что предполагает:

1) сохранение ведущей политической и военной роли в поддержании международной стабильности и военной безопасности в Европе — с опорой на НАТО, вне НАТО в тесном взаимодействии с США или самостоятельно на собственных заморских территориях, в глобальном плане — через широкое участие в международных организациях (ООН, ОБСЕ, «Большая восьмерка», Британское содружество и т.д., всего);

2) отстаивание либеральных принципов международной экономики для сохранения доступа к мировым торговым и финансовым потокам;

3) соблюдение оптимального баланса между односторонностью и многосторонностью в своих национальных интересах.

## **1.2. Теоретико - методологические основы внешней политики Великобритании**

Великобритания в политическом плане является конституционной монархией. Порядок наследования определил Акт о престолонаследии в 1701 г. Он гласит, что сыновья наследуют престол по старшинству, а в случае отсутствия сыновей престол переходит к старшей дочери. Правом на престол обладают только протестанты. В Великобритании монарх – важный символ национального единства [Галанза П. Н., 1990, с. 13].

Соединённое Королевство не имеет единого правового документа, являющего собой конституцию, т.к. правовая система здесь строится на отдельных исторических документах, статутах (парламентских актах) и на новых законах. По сей день монархия сохраняется за счет традиции, единого юридического основания для её существования нет. Великобритания-государство, которое свято следует своим древним традициям. Британцы изо дня в день, повсеместно окружены символами королевской власти -приставка «royal» присутствует в большинстве названий, это символ знака качества, королевская монограмма присутствует на всех государственных заведениях (в настоящее время это EIRR, что означает Elizabeth II Regina - Елизавета II, портрет действующего монарха на денежных купюрах и т.п. Таким образом, институт монархии для англичан - это и вера, традиции, история, национальное достоинство и гордость, символ и стабильность [Остапенко Г.С., 1999, с. 31-32].

Нынешний монарх - королева Елизавета II, находится на престоле более 60 лет, она является неким символом стабильности государства. Однако британская монархия вынуждена постепенно трансформироваться, особенно это стало заметно в конце XX - начале XXI века. В связи с предпринятой модернизации страны лейбористским правительством Т. Блэра и грандиозной конституционной реформой. Елизавета II вынуждена была дать принципиальное согласие на глобальную реформу монархии. Ряд

нововведений был направлен на то, чтобы приблизить королевский дом к простым людям, придать монархии «народный» характер. Монархия Великобритании- это очередная ступень в развитии способов организации государственной власти, и именно эта форма правления в Королевстве, изменяясь и модифицируясь, смогла пройти длинный путь от зарождения государственности до современного этапа [Барбер М., 2011, с. 233].

Королева возглавляет Содружество наций и является главой государств ряда стран Содружества (о-ва Антигуа и Барбуда, Австралия, Багамские о-ва, Барбадос, Белиз, Канада, Гренада, Ямайка, Новая Зеландия, Папуа Новая Гвинея, и т.д.), здесь королеву представляют генерал-губернаторы [Полякова А. А., 2015, режим доступа: <http://mgimo.ru/science/diss/rol-monarkhii.php> (дата обращения: 03.12.2016)].

Если рассматривать функции монарха, можно заметить распространенное мнение, что он выполняет исключительно представительские функции, поскольку вся исполнительная власть находится в руках премьер-министра страны. Однако, монарх обладает гораздо большими полномочиями, чем представляется на первый взгляд: он является главой государства и главнокомандующим всех вооруженных сил страны; теоретически сохраняет право вето на законы, принимаемые парламентом; может созывать внеочередную сессию парламента; монарх в своей деятельности не зависит от политических партий. Главной функцией монарха является поддержание легитимности и стабильности государства. Помимо этого, монарх несет ответственность за свою страну: премьер-министр может в любое время уйти в отставку, а монарх остается на престоле до смерти [Полякова А. А., 2015., режим доступа: <http://mgimo.ru/science/diss/rol-monarkhii.php> (дата обращения: 03.12.2016)].

Что касается обязанности Королевы Елизаветы II во внешней политике, они являются схожими с внутренней, а именно: она имеет право общаться с подданными стран, входящими в Содружество наций, принимать иностранных послов и глав государств, участвовать в официальных турне в

различные страны по всему миру, представлять Британию на международном уровне и заключать государственные политические или экономические договоры [Полякова А. А., 2015., режим доступа: <http://mgimo.ru/science/diss/rol-monarkhii.php> (дата обращения: 03.12.2016)].

Век Елизаветы II по праву войдет в историю, как один из самых стабильных периодов британской истории. Вторая половина XX столетия прошла без особых потрясений для государства, даже с учетом процесса модернизации института монархии, сила традиций, оставшихся после королевы Виктории, жива и по сей день, а члены королевской семьи зачастую нужны правительству в качестве «посланников доброй воли» и главных символов стабильности государства.

Ещё одним высшим органом власти Соединенного Королевства является премьер-министр, формально он назначается монархом, а фактически им становится лидер политической партии, получившей на выборах большинство мест в палате общин. Премьер-министр наделен широкой компетенцией, в связи с этим он способен влиять на все составляющие политической жизни страны. Функции и полномочия премьер-министра не определяются законом, а вытекают из политических традиций и конституционных соглашений. Если обобщить, то они сводятся к следующему: формирование правительства и руководство его деятельностью; подбор членов кабинета министров; поддержание постоянных отношений между Кабинетом и монархом; представление правительства в парламентских дебатах и ответы на вопросы о правительственной политике в парламенте; осуществление контроля за исполнением информирование лидера оппозиции Правительства Ее Величества по наиболее важным конфиденциальным вопросам обороны и безопасности и многое другое [Оболонский А. В., 2009. с. 57-80].

В политической структуре Великобритании существует Кабинет Министров, который состоит из правительственных



официальных лиц, выбранных Премьер-министром, большинство из них являются министрами правительства, в основном главами департаментов в должности «государственного секретаря». Формально члены Кабинета выбираются исключительно из одной из палат Парламента.

Основные направления деятельности Кабинета были определены в правительственном докладе в 1918 г. и с тех пор существенных изменений не претерпели. К функциям Кабинета относятся: а) окончательное определение политического курса государства, выносимого на обсуждение и утверждение парламента; б) контроль за действием в соответствии с политической линией аппарата исполнительной; в) постоянная координация и разграничение сфер деятельности министерств и ведомств [Сморгунов Л. В., 2012, с. 15-19].

Законодательная власть государства, принадлежит парламенту, состоящему из монарха, из верхней палаты- палата лордов и нижней-палата общин. Создавая впечатление малоподвижного Консервативного органа, Британский парламент постоянно приспосабливается к меняющимся условиям.

Функциями Парламента являются: 1) законодательная: внесение поправок в законопроекты, принятые Палатой общин; отклонение законопроектов, принятых Палатой общин; Законопроекты, рассматриваемые в палатах Парламента, называются Биллями: публичные билли, частные билли, смешанные. Помимо законодательных полномочий и полномочий по принятию бюджета, Парламент Британии выполняет и другие функции, среди которых функция контроля за деятельностью Правительства [Сморгунов Л. В., 2012, с. 33].

В настоящее время правящая консервативная партия увеличила свой состав до 650 депутатов и получила возможность перекроить ряд избирательных округов в своих интересах. В свою очередь палата лордов не избирается, её членами являются: наследственные пэры, лица, обладающие наследственным дворянским титулом не ниже барона, пожизненные пэры, т. е. лица, которым дворянский титул барона (баронессы) пожалован без права

передачи по наследству. Что касается палаты общин, она образует из своих депутатов комитеты трех основных видов: 1) комитет всей палаты; 1) постоянные комитеты; 3) «отобранные» комитеты [Сморгунов Л. В., 2012, с. 53].

Рассмотрим процесс принятия решений в области внешней политики в Великобритании. В Великобритании давно установлено верховенство правительства над парламентом. Но, несмотря на общую тенденцию укрепления властных полномочий премьер-министра, характерную для Великобритании в целом преобладает коллективный принцип принятия политических решений в сфере внешней политики [Parker S., 2002, p.23, режим доступа: <http://www.instituteforgovernment.org.uk/sites/default/files/publications/Shaping%20up.pdf> (дата обращения: 03.12.2016)].

Механизм выработки внешнеполитических решений в государственном аппарате Великобритании базируется на роли «отдельных личностей в политике и взаимодействиях, которые происходят между ними, как факторах, определяющих действия правительства во внешней политике» [Graham T. A., 1972, p.40].

Данная стратегия позволяет рассматривать процесс принятия решений в сфере внешней политики как «игроками высшего уровня», так и «игроками более низкого уровня». Применительно к Великобритании это следующие институциональные уровни: высший уровень – уровень правительства, представленный, премьер-министром и кабинетом министров, и более низкий уровень исполнителей – уровень Министерства иностранных дел и по делам Содружества [Кононова А.А., 2014, режим доступа: [http://icisecurity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecurity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].

В современной Великобритании главная ответственность за выработку внешнеполитического курса страны лежит на премьер-министре, ныне Тереза Мэй. Как выразился секретарь кабинета министров и главы государственной службы по внутренней политике Гус О’Доннел: «число иностранных

визитов, осуществляемых премьер-министрами значительно возросло. Это – тренд, обусловленный глобализацией. Премьер-министр неизбежно становится все более вовлеченным в глобальный политический процесс, и это является значимым фактом». Таким образом, традиционные внешнеполитические функции премьер-министра – важнейшие. Он формально играет вторую роль (после Королевы, чья роль во внешней политике носит формально-церемониальный характер), а фактически – первую [O'Malley E., 2006, p. 137].

Влияние премьер-министра также определяется его председательством в ряде так называемых «выборных» комитетов Кабинета министров, в том числе и в комитете по обороне и внешней политике, члены которого назначаются премьер-министром (необязательно из членов текущего кабинета) и целью которого является детальная разработка и принятие решений на более низком уровне. При этом в рамках этого комитета существует ряд «подкомитетов»: комитет кабинета министров по борьбе с терроризмом, по Северной Ирландии, по разведывательным службам и так далее [The Cabinet Manual, 2012, режим доступа: <http://www.cabinetoffice.gov.uk/sites/default/files/resources/cabinet-manual.pdf> (дата обращения: 07.03.2015)].

Говоря о сфере внешней политики, необходимо сделать акцент на вышеупомянутых институциональных элементах: Кабинете министров и Совете национальной безопасности. Именно два этих правительственных органа являются ключевыми сегодня и вырабатывают общие направления внешней политики страны, задавая общий тон международной политике Великобритании.

Что касается Кабинета министров, то его основными задачами являются: окончательное определение политики, представляемой Парламенту, осуществление контроля за деятельностью важнейших правительственных учреждений и координация деятельности различных министерств. По существу, повседневное руководство вопросами внешней

политики осуществляет Кабинет [Кононова А.А., 2014, режим доступа: [http://icisecurity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecurity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].

Особая роль в выработке внешнеполитических решений принадлежит министру иностранных дел Великобритании – фактически второму ответственному лицу государства в международных отношениях. Сегодня на этой должности находится Борис Джонсон- лидер консервативной партии.

Структуру руководства британского МИД можно условно разделить на два подуровня. Первый подуровень – уровень политического руководства, это уровень, где принимаются ключевые, базисные решения и обозначаются основные векторы политики. Второй подуровень – несменяемый уровень административного руководства, ответственный за текущую информационную, аналитическую, документационную работу. «Подобное деление повышает эффективность работы структуры, обеспечивает многоуровневый контроль и проверку при минимально возможной бюрократизированности» [Кононова А.А., 2014, режим доступа: [http://icisecurity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecurity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].

А.А. Кононова в своём исследовании выделяет ближайшую команду «соратников», состоящую из четырех государственных министров и двух парламентских заместителей. Именно этот руководящий слой МИД (первый уровень) можно обозначить как «пристрастный» или «партийно окрашенный» [Кононова А.А., 2014, режим доступа: [http://icisecurity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecurity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].

Однако именно эта политическая команда стоит на второй ступени после правительства в процессе принятия внешнеполитических решений и выработке внешнеполитического курса. Каждый из членов этой шестерки имеет в ведении одну из наиболее важных сфер внешней политики и, по сути, весь остальной аппарат МИД работает на них [Our Ministers, 2012, режим

доступа: <http://www.fco.gov.uk/en/about-us/who-we-are/our-ministers/> (дата обращения 03.12.2016)].

Соответственно, выделяются следующие сферы ответственности:

Европа и НАТО; Страны Содружества Наций и вопросы энергетики; Восточная Азия, Латинская Америка, Австралия и Океания, права человека, консульские вопросы, миграция, борьба с международной преступностью, публичная дипломатия; межведомственная координация вопросов международной торговли и привлечения инвестиций; Африка, ООН, экономика, разрешение конфликтов, изменение климата. Афганистан, Южная Азия, Северная Америка, Ближний Восток и Северная Африка, борьба с терроризмом и распространением оружия массового уничтожения [Кононова А.А., 2014, режим/доступа:

[http://icisecurity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecurity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].

Некоторые исследователи считают, что постоянный заместитель представляет собой фигуру, гораздо более важную, чем большинство министров, в том числе государственные министры по иностранным делам. Постоянный заместитель министра как бы олицетворяет преемственность внешней политики Великобритании, причем эта преемственность, порой, проявляется в такой степени, что внешняя политика зачастую не меняется даже при смене одной правящей партии другой. В этом «наследственном единообразии» внешней политики Великобритании важную роль играет именно постоянный заместитель министра [History of the PUS, 2012, режим доступа: <http://www.fco.gov.uk/en/about-us/our-history/historical-publications/research-projects/history-pus/> (дата обращения: 03.12.2016)].

Таким образом, британский МИД – это глобальная дипломатическая сеть и сеть разведывательных служб, работающих в интересах Великобритании.

Рассмотрев принятие внешнеполитических решений в Великобритании, приходим к выводу, что основная роль по определению

внешнеполитического курса и его концептуальному оформлению принадлежит стоящему у власти премьер-министру совместно с кабинетом министров, которые осуществляют деятельность на основе коллегиального принципа принятия решений.

Ниже находится Министерство иностранных дел как главный государственный орган, ответственный за выработку внешней политики, которому принадлежат такие функции, как обработка и подготовка информации для эффективного принятия внешнеполитических решений, а также выработка программ и их реализация на практике, на основе постановлений и в рамках общего политического курса.

Говоря о теоретико- методологической основе внешней политики Великобритании, можно утверждать, что жизнь в Британии построена на традициях, самой главной из которых является монархия, она является стабилизирующим фактором устойчивого государственного устройства. Премьер-министры меняются, привнося что-то новое в британскую политику, в то время как монарх остается один и тот же, неся ответственность за страну. Однако, сегодня в эпоху глобализации, современное состояние института британской монархии трансформируется. Монархия вынуждена модернизироваться и приспосабливаться к изменившимся ценностям в обществе.

## **Глава 2. Европейский вектор во внешнеполитической стратегии Великобритании в конце XX - начале XXI вв.**

### **2.1. Эволюция взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза**

История тесных взаимоотношений Великобритании и Евросоюза началась с присоединением Британии, в первое расширение ЕЭС в 1973 г. Вступив в ЕС через 16 лет после подписания шестью западноевропейскими странами Римского договора о создании Общего рынка, государство опоздало с подключением к западноевропейскому: интеграционному процессу, Лондон пренебрег возможностью внести в структуру ЕС на первом этапе его развития элементы, в наибольшей мере соответствовавшие исторически сложившейся структуре британского хозяйства.

Можно предположить, что задержка поворота к Европе обернулась для Великобритании в последующие годы довольно осложненными отношениями с партнерами по ЕС. Но не смотря на это, за время пребывания в Сообществе, британской внешней политике удалось стабилизировать свои позиции в Европе, страна получила возможность оказывать гораздо большее воздействие на решение глобальных политических проблем, чем действуя в одиночку. Споры о необходимости, целях и общем формате участия Великобритании в европейских делах с переменным успехом вспыхивали и продолжались по сей день как внутри страны, так и за её пределами [Громько А. А., 2005, с. 56].

Первый этап развития взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза, в рамках рассматриваемого периода, 1990-1997 гг. - правление премьер-министра Дж. Мэйджора. Избранный премьер признавал очевидную важность политического, институционального диалога, а также стремился к поискам взаимоприемлемого для обеих сторон разумного компромисса.

Известный англовед Н.К. Капитонова выдвигает мнение, что премьер-министр Дж. Мэйджор столкнулся с проблемой отсутствия политического единства, сплочения по вопросу перспектив европейской интеграции. Политика премьера постоянно балансировала между евроскептицизмом и робким проявлениями евроэнтузиазма, символом которых стал Маастрихтский Договор о Европейском Союзе. Она также делает акцент на том, что данный основополагающий для Европы документ вызвал крайне неоднозначную реакцию в британском обществе, что свидетельствовало с одной стороны, важность европейской составляющей в общественной жизни консервативной Британии, а с другой - говорило о том, что даже для малейшего ослабления евроскептицизма необходимо время. В последующем идейный раскол, причиной которого стали фундаментальные разногласия по стратегическим европейским вопросам, приведёт к тому, что к решающим парламентским выборам в 1997 г. консервативная партия во главе с Дж. Мэйджором подойдёт не в лучшей политической форме [Капитонова Н. К., 1999, с. 41].

Анализируя премьерство Дж. Мэйджора, можно утверждать, что на протяжении правления консерваторов Дж. Мэйджора и его предшественницы М. Тэтчер, была реализована универсальная антифедералистская стратегия по отношению к ЕЭС и ЕС, которая затем будет отредактирована и станет идейным фундаментом для европейской политики правительств Т. Блэра [Капитонова Н. К., 2007, с. 173].

Начало второго этапа развития отношений Великобритании и ЕС обусловлено победой Т. Блэра во главе лейбористов на исторических выборах внутри Великобритании. С приходом новых политических сил в 1997 г. у государства появился весомый шанс, изменить ситуацию относительно консервативного подхода к европейской интеграции и прогресса в двусторонних отношениях.

Правительство во главе с Т. Блэром, в период своего правления с 1997-2001 гг. действительно было настроено преодолеть негативное наследие



прошлого и избавить Британию от устаревшего евроскептицизма. Однако основная ставка была сделана на другую стратегию, которая отвлекла правящую элиту от реализации намеченных целей и таким образом, увела партию в сторону от Европы, что существенно усложнило ситуацию в европейском направлении [Капитонова Н. К., 2002, с. 59].

По мнению Н. К. Капитоновой, наиболее знаковые европейские инициативы Великобритании в период правления лейбористов являются: правительственное заявление, ориентированное на сближение с Европой, подписание и ратификация Амстердамского договора, присоединение к Социальной хартии ЕС, Косовский кризис, Манифест Путь вперед для социал-демократов Европы, знаменитая Декларация Сен-Мало, споры о будущем единой европейской валюты и равноправное участие в идейном проекте институциональной реформы в интересах расширения ЕС на Восток - все эти и некоторые другие британские проевропейские реалии в некоторой степени повлияли на ход и результаты центральной дискуссии о стратегических целях и приоритетах европейского строительства на современном этапе [Капитонова Н. К., 2002, с. 81-98].

Отметим, что в Великобритании тогда и сейчас всерьез опасаются вероятности утраты национальной идентичности. Именно страх перед ЕС является тем самым идейным двигателем, энергия которого так выделяет и в то же время ограничивает позиции страны в европейских структурах и дискуссии о пути развития европейских интеграционных процессов.

Английский ученый А. Селдон в своей книге подробно рассматривает время премьерства Т. Блэра и утверждает, что данному лейбористу блестяще удалось создать политику проевропейского имиджа и оживить стагнировавший до этого европейский диалог, однако главное - наполнить его конструктивным содержанием не удалось [Seldon A., 2001, p. 321].

Следующий этап во взаимоотношениях Британии с Союзом государств с 2001- по 2007 гг. Он обусловлен постепенным переносом акцента с обновления европейской политики на другое более актуальное направление -

развитие особых отношений - поддержке интересов США в деле борьбы с международным терроризмом, в связи с событиями 2001 г.

По нашему мнению и по мнению известного советского дипломата А.А. Громыко, данный период в европейском контексте оказался наиболее политически важным, он был своеобразным венцом, итогом деятельности Т. Блэра в качестве крайне амбициозного премьер-министра и идеолога процесса модернизации политической системы Соединенного Королевства. Данный этап продолжил генеральную линию лейбористов на отдаление от Европы. Национальная политическая карьера Т. Блэра в итоге имела скорый и бесславный закат. Сначала Т. Блэр, благодаря кровавой войне в Ираке, утратил право называть себя лидером всей нации, затем политика Т. Блэра, благодаря особому отношению к Ираку, сделала его политическим изгоем среди коллег по ЕС. Так, например лидеры Франции, Германии и Италии намекали ему о том, что в вопросах европейского строительства - в крайнем случае - можно будет обойтись и без учёта особой - проамериканской и излишне конфликтной - позиции Великобритании [Громыко А. А., 2003, с.15-16 режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=5077623> (дата обращения: 17.04.2017)].

Увлечение и злоупотребление Т. Блэром глобальной проблематикой вызвали множество критики внутри страны, а также спровоцировали скептические настроения на международном уровне и были истолкованы как нежелание и даже неспособность разрешить накопившиеся внутренние проблемы и наладить эффективный, взаимовыгодный диалог с Европейским Союзом. В последующем, недовольства в Великобритании национальной внутренней и внешней политикой приведут к досрочной передаче поста Т. Блэром Г. Брауну, в большинстве своём, из-за опасений окончательной утраты личного и партийного имиджа [Britain forward not back. The Labour Party Manifesto. London, 2005., режим доступа: <http://labour.org.uk> (дата обращения: 17.04.2017)].

Таким образом, во время внешнеполитической деятельности правительства Т. Блэра взаимовыгодные отношения Великобритании и ЕС в основном были достигнуты в их первый период. На данном этапе Т. Блэр и его правительство восстановило диалог с ЕС и обозначило новые горизонты.

Правительство Т. Блэра ратифицировало Социальную главу Договора о Европейском Союзе, инициировало дискуссию о развитии общей внешней политики безопасности ЕС, полностью поддержало идею о необходимости институциональной реформы и приняло участие в процессе расширения ЕС [Bulmer-Thomas V., 2006, p. 6].

Однако ситуация радикально изменилась после событий 11 сентября 2001 г., после которых Великобритания устремляет свои идейные приоритеты внешней политики и дипломатии в сторону всемерного укрепления особых отношений и трансатлантической солидарности. Успех особых отношений над европейскими делами наступит в момент принятия решения США и Великобритании о начале военной кампании в Ираке с целью свержения режима С. Хуссейна, что в последующем спровоцирует конец политической карьеры Т. Блэра, а также станет причиной идейного раскола внутри ЕС.

Историк и политолог С. П. Перегудов, анализируя положение Великобритании перед всеобщими выборами 2010г., выдвинул такую точку зрения, что гиперактивное участие в немотивированной военной агрессии против Ирака скомпрометировало национальные и мировые либерально-демократические ценности общеевропейского сотрудничества, а итогом этого стала европейская изоляция, при которой Великобритания оказалась вне круга стран, формирующих внутреннюю и внешнюю политику ЕС на современном этапе [Перегудов С. П., 1999, с. 55].

Четвертым этапом развития взаимоотношений Великобритании с Союзом можно считать время премьерства Г. Брауна с 2007- по 2010 гг. В это время внешняя политика «новых» лейбористов дала беспрецедентно сильный институциональный импульс в отношении европейской интеграции. Правительство Г. Брауна ратифицировало Лиссабонский договор о

реформировании Европейского Союза, невзирая на итоги референдума в Ирландии, где большая часть голосовавших высказалась против ратификации договора. При этом правительству Г. Брауна было невозможно совершить плавный поворот от «особых отношений» с США в сторону Брюсселя даже на общем фоне бесконечных неудач в Афганистане и Ираке. [Капитонова Н.К.,2010, с. 102-113]

Позднее, европейский имидж станет реальностью для «новых» лейбористов и их как полноправных заинтересованных участников пригласят присоединиться к дискуссии о будущем ЕС. Однако Консервативно настроенная правящая элита Британии не поменяет привычный национальный взгляд на положение вещей, в результате чего у ведущих игроков ЕС, таких как Франция и Германия, не окажется точек соприкосновения интересов для развития политического диалога с Великобританией, тем самым произойдет сокрушительное поражение на главном внешнеполитическом фронте «новой» Великобритании [Капитонова Н.К.,2010, с. 102-113].

За пять выделенных периода, Великобритания добилась того, что ЕС возвращает ей около  $\frac{2}{3}$  от разницы между ее взносом в евро бюджет и выплатами из него. Великобритания не вошла в Шенгенскую зону, но с 2005 г. она участвует в значительной части Шенгенского сотрудничества, сохранив за собой контроль над своими границами, иммиграционной политикой, предоставлением виз и убежища иммигрантам. Не будучи частью еврозоны Британия не имеет обязательств, как у других стран ЕС (искл. Дания), что позволило стране сохранить свою валюту, денежно-кредитную политику и большую свободу в бюджетной сфере.

Кандидат политических наук Л.О. Бабынена в своей работе «Дилеммы Британии: поиск путей развития» подробно рассмотрела особенность британского положения и пришла к логичному выводу, что Великобритания не будучи членом еврозоны, контролировала основные потоки евро и большинство сделок с европейской валютой, за счет своего мирового

финансового центра – лондонского Сити. Великобритания закрепила свой особый статус в самом последнем основополагающем документе Европейского Союза – в Лиссабонском договоре. Данный договор сохранял суверенные полномочия по многим направлениям политики страны и право наложения вето в таких областях, как оборона и внешняя политика, а предусматривал внесение изменений в договор ЕС и другие основополагающие договоры Союза. Наконец, Британия очень избирательно подошла к участию в формировании Пространства безопасности, законности и правопорядка, получив большое количество исключений из Амстердамского и Лиссабонского договоров [Бабынина Л.О., 2014. с. 324–340 режим доступа: <http://istina.msu.ru/publications/article/40757244/> (дата обращения: 17.04.2017)].

На основании вышеизложенной информации, можно считать, что к началу кризиса ЕС положение Великобритании в Европейском Союзе было крайне выгодным: страна могла уклоняться от многих тягостных обязательств и имела большие выгоды от участия в общем европейском рынке.

Вплоть до 2010 г. Великобритания и ЕС будут пытаться претендовать на решающую роль в меняющемся глобальном мире, при этом используя разные инструменты для достижения, что делает диалог между Великобританией и ЕС в современных условиях невозможным [Валуев А. В., 2010, 194-201]

По мнению российского политолога С. П. Перегудова, точку в истории политического проекта лейбористов под названием «новая Великобритания» поставили результаты всеобщих парламентских выборов в мае 2010 г. «Новые» лейбористы не смогли удержать власть из-за своих внутренних конфликтов и громких политических скандалов и уступили временной коалиции молодых консерваторов и либеральных демократов под руководством Д. Кэмерона и Н. Клегга. Он также утверждает, что это важное

событие сегодня станет для Великобритании моментом истины, началом новой внутренней и внешней политики [Перегудов С. П., 2010, с. 19-29].

Пятый этап развития взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза 2010- 2016 гг. На данном этапе начался кризис еврозоны, при котором британская экономика, половина экспорта которой приходится на страны ЕС, болезненно ощутила проблемы евро. В связи с чем все больше населения стали склоняться к идее выхода Великобритании из ЕС.

Т.Н. Андреева в своей монографии исследовала историю развертывания конфликта между Великобританией, другими ведущими странами ЕС в период правления коалиционного правительства Д.Кэмерона–Н.Клегга. Она приходит к выводу, что тема обострения социально-экономических проблем в Британии вследствие мирового финансового кризиса и кризиса еврозоны, а также в связи с большой неоднозначной вовлеченностью Великобритании в дела ЕС, стала одной из основных тем в предвыборной кампании 2010 г. [Андреева Т.Н., 2014, с.30].

Говоря, о данном консервативном правительстве Т.Н. Андреева утверждает, что Д.Кэмерона – Н.Клегг путем реформирования законодательства ЕС в сторону дальнейшей федерализации организации стремились решить проблему обострившегося на фоне кризиса зоны евро институционального кризиса ЕС, как единственно возможного способа скорейшего урегулирования экономических потрясений Союза. Премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон стремился избежать утраты государственного суверенитета вследствие передачи новых полномочий Брюсселю в целях большей интегрированности ЕС и появления «многоскоростной» Европы. Т.Н. Андреева также согласна с действиями Д. Кэмерона и считает, что он был вынужден для скорейшего урегулирования еврокризиса, как залога решения собственных внутриэкономических проблем постепенно идти на минимальные уступки Евросоюзу. Таким образом, Великобритания участвовала в многоуровневой интеграции выборочно, она

требовала предоставления гарантий для страны и финансового сектора (Сити), при этом пытаясь занять выгодные позиции в формирующейся новой Европе, параллельно возвращая ранее отданные Союзу британские суверенные права [Андреева Т.Н., 2014, с.51].

При этом для Британии было очень важно сохранить единый рынок и более свободное членство в Евросоюзе, как самого ценного для внешнеэкономической успешности Великобритании. Тем не менее, такое избирательное участие страны в делах Союза не способствовало сохранению ее роли в европейских делах. И чем быстрее шли процессы федерализации Евросоюза, тем активнее и решительнее британцы стремились сохранить свое особое положение и привилегии в ЕС.

Серьезным рычагом Великобритании для воздействия на союзников Т.Н. Андреева называет внутривнутриполитическое движение за скорейший выход страны из ЕС, путем референдума членства Британии в ЕС с целью возвращения ряда существенных полномочий от Брюсселя к Лондону. В конце наиболее активной фазы кризиса зоны евро в 2013 г. Д. Кэмерон воспользовался данным рычагом давления для получения выгод и уступок для страны. Позже, стремясь добиться поддержки со стороны европейцев на пересогласование условий британского членства в ЕС, Д. Кэмерон попытается использовать ещё один рычаг воздействия- Билль о референдуме по ЕС, который будет одобрен со стороны США. Необходимо отметить, что существовавшей раньше былой исключительности отношений между странами к концу пика кризиса еврозоны не было, о чем свидетельствовало нескрываемое безразличие Лондона к интересам американцев в Европе. Что касается США, государство продолжает демонстрировать заинтересованность в участии Великобритании в ЕС, и особенно в оборонном измерении — ОВПБ, так как хотят продолжать контролировать европейские дела [Андреева Т.Н., 2014, с.102].

В данный период времени, консерваторы, будучи основной из правящих партий Великобритании определенным образом повлияли на

формирование внешней политики страны, при этом приверженность к евроскептицизму заметно доминировала среди членов парламента и министров правительства, под воздействием еврокризиса, экономических трудностей и опросов общественного мнения, показывавших стабильно растущее желание британцев вывести страну из ЕС.

Политику евроскептиков можно считать деструктивной и опасной, так как, она целенаправленно вела к референдуму о членстве в ЕС (в 2017 г.) и выходу из организации, при этом не обращая внимания на исследования солидных институтов и доводы крупного и среднего британского и бизнеса, доказывавших экономическую целесообразность сохранения членства в ЕС.

В конце кризиса еврозоны удалось подписать договор «Пакт евро+», добиться большей координации налоговой политики и политики расходов стран ЕС («Пакт о стабильности, координации и управлении ЭВС» или «бюджетный союз»), а также заложить основы для создания банковского союза. Эти договоры, были подписаны без участия Великобритании и позволяли воплотить в жизнь идею более согласованной интегрированной экономической, финансовой и социальной политики Союза [Андреева Т.Н., 2014, с.151].

Необходимо сказать, что введение одного из перечисленных инструментов давления на ЕС негативно воздействовало на деятельность финансовой сферы Лондонского Сити. Помимо этого Великобритания утратила возможность оказывать решающее влияние на работу ядра Союза, а следовательно и на функционирование ЕС, т.к. она не является членом еврозоны, не участвует в саммитах еврозоны, в работе Еврогруппы и ЕЦБ. Все это можно считать существенным поражением британской внешней политики на европейском направлении. Позитивными достижениями во взаимоотношениях Великобритании с ЕС в данный период можно считать то, что месяц спустя с начала переговоров британцы получили согласие, что страны, не входящие в еврозону, не будут дискриминированы в обеспечении финансовыми услугами в любой валюте в ЕС, помимо этого Великобритания



добилась сокращения евро бюджета, а также уступок для стран, не входящих в еврозону [Андреева Т.Н., 2014, с.151].

Однако вышеперечисленные успехи кабинета Д. Кэмерона не способствовали пробудить желание граждан остаться в ЕС. Таким образом 23 июня 2016 года в Великобритании [состоялся референдум](#) по вопросу выхода страны из ЕС, инициированный премьер-министром. За выход из ЕС проголосовали порядка 52% британцев, против — 48%. Позже премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон [заявил об отставке](#) по результатам прошедшего референдума [РИА Новости, 2016, режим доступа: <http://rian.com.ua/infografika/20160624/1012174273.html> (дата обращения: 19.04.2017)].

В феврале 2017 г. палата общин британского парламента одобрила в третьем чтении законопроект о выходе Королевства из ЕС. В марте палата лордов британского парламента одобрила законопроект о запуске процедуры Brexit в его первоначальном виде, без поправок. Позднее Королева Великобритании Елизавета II одобрила законопроект о запуске процедуры выхода Великобритании из ЕС, документ уже вступил в законную силу. В свою очередь, премьер-министр Т. Мэй подписала историческое письмо, которое после доставки в Брюссель положило начало процедуре выхода Королевства из Евросоюза. Глава британского министерства финансов Ф. Хаммонд полагает, что период выхода Великобритании из ЕС займет больше, чем два года [Органова В., 2017, режим доступа: <https://rueconomics.ru/181042-hammond-schitaet-cto-brexite-obraduet-putina> (дата обращения 19.04. 2017)].

Сегодня, можно точно сказать только то, что выход Великобритании из Евросоюза принесет глобальные изменения современного мира. Выйдя из ЕС, Великобритания становится мощнейшим игроком на мировом пространстве, центром нового цивилизационного развития, её влияние способно распространиться на весь мир.

Подводя итоги, необходимо также учитывать отрицательные последствия от выхода Британии из ЕС, главным из которых является то, что Великобритания потеряет одно внешнее направление — европейское. В связи с этим встанет вопрос о геополитической идентичности государства, потому что внешняя политика Британии — это растяжка между Европой и Америкой, на которой она достаточно стабильно удерживалась по сей день. Помимо этого, сегодня Европейский вектор служит контрбалансиром для того, чтобы государство сохраняло свою внешнеполитическую идентичность.

Главный тезис можно сформулировать следующим образом: у власти в Великобритании могут находиться различные по европейским убеждениям политические силы, однако их стратегические интересы при любой внутренней и внешней конъюнктуре будут сходиться в одном — они будут или условно "за" или условно "против" европейской интеграции. Великобритания вступив в ЕС еще в прошлом веке, в большинстве своём выступала в качестве «неудобного партнера», однако взаимодействие Британии и ЕС продолжается и на современном этапе, членство в этом объединении открывает для Британии перспективы международного развития. Благодаря членству в ЕС государство отстояло свои позиции на мировом рынке, что повлияло на развитие частного предпринимательства, сохранила политическое влияние в странах Азии и Африки, а также Британия частично избавилась от экономической зависимости от США, у страны появилась возможность восстановить позиции великой державы.

На сегодняшний день, Соединенное Королевство играет важную роль в принятии всех организационных решений в структуре ЕС. Государство неизбежно подходит к выбору ориентации своего развития либо на ЕС, либо на США. Проблема принятия процесса евроинтеграции все еще отрицательно воспринимается гражданским обществом страны, однако экономическая и политическая зависимость Великобритании и ЕС друг от друга по-прежнему крепка.

## 2.2. Внешняя политика Великобритании в Восточной Европе

Геополитики давно заметили следующую закономерность: в пространстве самой Европы существует два полюса - западный и восточный, которые в миниатюре воспроизводят более объемную картину «планетарного напряжения между Востоком и Западом». Ядро западного полюса - Великобритания, которая в европейской истории воплощает политическую, экономическую и идейную модернизацию. Восточный полюс представлен Германией, которая, напротив, исторически тяготеет к консерватизму и исторической преемственности. Страны Восточной Европы, которые находятся под политическим и экономическим влиянием немцев, считают «средней Европой». Те государства, которые ориентируются на Англию, называют «атлантистскими». На сегодняшний день, между Англией и Германией традиционно проходит линия европейской напряженности. Великобритания объединила вокруг себя наиболее проатлантические страны Европейского Союза. Королевство постепенно начинает претендовать на роль военно-политического лидера Западной Европы. Так, Великобритания по сей день выступала за расширение ЕС, несмотря на то, что увеличение количества стран-членов ЕС всегда обходилось дорого бюджету Европейского союза [Дугин А.Г., 2003, режим доступа: [http://cge.evrazia.org/geopolitics\\_7.shtml](http://cge.evrazia.org/geopolitics_7.shtml) (дата обращения: 25.04.2017)]

В рассматриваемый период, наиболее значимыми внешнеполитическими взаимоотношениями Великобритании наблюдались с такими странами Восточной Европы, как Россия, Болгария, Украина, Республика Беларусь.

Отношения Великобритании и России.

На протяжении столетий Великобритания и Россия находили точки соприкосновения в разных сферах, даже несмотря на то, что страны географически находятся далеко друг от друга. На сегодняшний день, отношениях двух стран немало как примеров успешного сотрудничества, так и конфликтов, порой кровопролитных. Основой правовой базы между

странами, является более 50 межправительственных соглашений, а также Договор о принципах дружбы между Соединенным Королевством и Россией (1992).

Распад СССР в 1991 г. положил конец «холодной войне». Великобритания приступила к модернизации своей внешнеполитической и оборонной доктрины после этих событий не сразу, т.к. страна слишком сильно была дезориентирована, в связи с геополитическими изменениями в виде распада Советского Союза.

Член ассоциации англоведов Н.А. Капитонова утверждает, что в 1993 г. приоритетными задачами для вооружённых сил Британии были: обеспечить безопасность страны и зависимых территорий, защитить Англию и её союзников в случае крупномасштабной угрозы за счёт НАТО и укрепить безопасность посредством участия в операциях под флагом ведущих международных организаций, в первую очередь ООН и ОБСЕ. Именно тогда происходит запланированное сокращение денежных средств на оборону, с одновременным увеличением мобильности вооружённых сил [Капитонова Н.А., 1999, с.58].

Известный кандидат политических наук П.А. Шевцов писал, что в период премьерства М. Тэтчер начинают налаживаться добрососедские отношения между Великобританией и предшественником России- СССР. Позднее, утверждает он намеченную позитивную тенденцию М. Тэтчер в отношениях с Россией, удалось продолжить её приемнику - Дж. Мейджору. Одновременно британскому руководству пришлось столкнуться с рядом новых проблем, включая геополитические выгоды от распада СССР и непредсказуемые последствия дезинтеграции ядерной державы. Помимо этого, после окончания холодной войны и распада Советского Союза можно было говорить о некотором снижении интереса к ряду регионов, например, Африке, Латинской Америке со стороны великих держав. Не оказалась исключением и Великобритания, которая ослабила внешнеполитическую активность в этом регионе, переключившись на влияние на постсоветском

пространстве, что отмечалось и самим руководством британского МИДа [Шевцов П.А., 2002, с.15].

Позднее, развитию российско-английских связей способствовали визиты Президента России Б.Н. Ельцина в Лондон в 1992 г. и британского премьер-министра Дж. Мейджора в Москву в 1994 г. Обе стороны подписали ряд важных документов о принципах отношений между Россией и Соединенным Королевством, о сотрудничестве в военной области, сфере образования, науки и культуры. Великобритания содействовала вступлению России в Совет Европы (1996) и «Большую семерку». Значительно расширилось российско-британское экономическое сотрудничество. В обстановке улучшения двусторонних отношений в октябре 1994 г. состоялся первый со времен царской России визит в Российскую Федерацию британской королевы Елизаветы II и ее супруга герцога Эдинбургского [Капитонова Н., 1999, с.58].

В целом к концу правления консервативного кабинета, к 1997 г. стало ясно, что его главе Дж. Мейджору удалось наладить советско-британский, а затем российско-британский диалог.

73-й премьер-министр Великобритании Т. Блэр вступил в должность в 1997 г. и стал первым западным лидером, который прибыл в Россию для встречи с президентом РФ В. Путиным. А Великобритания стала первой западной страной, которую посетил В. Путин. В последующем лидеры двух стран встретятся около 20 раз, в ходе двусторонних визитов в рамках различных международных мероприятий.

В 2000 г. в Москве проходила пятая встреча английского премьера Т. Блэра и российского президента В. Путина. В которой Англия ясно дала понять, что заинтересована в развитии экономических связей с Россией, особенно в области энергоресурсов и сырья, не смотря на разные позиции в отношении Ирака [Фокина К., 2000, режим доступа: [http://www.ng.ru/events/2000-11-21/2\\_blair.html](http://www.ng.ru/events/2000-11-21/2_blair.html) (дата обращения: 26.04.2017)].

Русская служба ВВС назвала одним из важных событий в политических отношениях двух стран государственный визит президента РФ В. Путина в Великобританию в 2003 г., по итогам которого, было подписано множество важных двусторонних документов. В 2005 г. правители двух стран встречались три раза. В 2005 г. Т. Блэр приезжал в Россию с рабочим визитом. Позднее лидеры стран участвовали в работе саммита "большой восьмерки" в Шотландии, а несколько месяцев спустя В. Путин и Т. Блэр встречались в Нью-Йорке на Саммите-2005, в рамках 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. В октябре 2005 г. состоялся рабочий визит президента России в Великобританию, в ходе которого в официальной резиденции премьер-министра Т. Блэра обсуждались вопросы борьбы с международным терроризмом, состояние торгово-экономических связей и другие двусторонние вопросы [Кречетников А., 2011, режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/russia/2011/09/110901\\_russia\\_cameron\\_visit](http://www.bbc.com/russian/russia/2011/09/110901_russia_cameron_visit) (дата обращения: 26.04.2017)].

Необходимо отметить, что не смотря на положительное развитие англо-русского экономического сотрудничества в то время, в политической сфере, правительство Великобритании подходило к России с позиции двойных стандартов: заявляя о необходимости борьбы с терроризмом, Британия вела переговоры и даже поддерживать чеченских террористов. Чеченский вопрос оказался одним из главных препятствий во взаимоотношениях между двумя странами, данная проблема на Западе, в том числе и в Англии используется, как попытки внесения раскола в российское общество, для обвинения России в нарушении прав человека.

Резкое ухудшение российско-британских дипломатических отношений произошло в 2007 г. в связи с шпионскими скандалами, после вступления в должность нового премьер-министра Великобритании Г. Брауна. В этом году Британские власти выслали четырёх российских дипломатов и ввели визовые ограничения для российских чиновников. По заявлению тогдашнего главы МИД Великобритании Д. Милибэнда, высылка россиян стала ответом на

отказ Москвы выдать российского бизнесмена А. Лугового, обвиняемого британцами в причастности к убийству бывшего работника ФСБ А. Литвиненко на территории Великобритании. Британия также отказалась депортировать беглого олигарха Б. Березовского, эмиссара чеченских сепаратистов А.Закаева, бывшего главу банка Москва А.Бородин. В 2010 г. Позже государственное ведомство британской контрразведки MI5 обнародует данные, что число русских шпионов в Великобритании находится на уровне Холодной войны. Россия, ответит Великобритании аналогичными мерами, издав постановление о закрытии отделений Британского совета в Санкт-Петербурге и Екатеринбурге в связи с нарушением российского и международного законодательства. Великобритания не согласилась с обвинениями, однако была вынуждена закрыть филиалы после оказанного на неё давления. [Информационно-политический канал- полит.ру, 2007, режим доступа: <http://polit.ru/news/2007/07/17/ogran/> (дата обращения: 26.04.2017)]

Отметим, что первые шаги к обострению британо-русских отношений были сделаны ещё при Т. Блэре. В 2003 г. Россия запрашивала экстрадицию Б. Березовского и нескольких чеченских террористов, Британия отказалась. Из чего следует вывод, что Великобритания по-прежнему рассматривает Россию в качестве нестабильной и малопредсказуемой державы.

С 2007 г. Россия начинает дальние патрули бомбардировщиками Ту-95 вновь, которые неоднократно проходили в близости от воздушного пространства Великобритании, где их сопровождали британские истребители.

В 2007 г. глава МИ-5 Дж. Эванс скажет, что существовали и положительные аспекты развития российско-британских отношений. С 2001 г. борьба с терроризмом стала значительным направлением двустороннего сотрудничества России и Великобритании: в 2001 г. была учреждена российско-британская Совместная рабочая группа по международному терроризму, чьей целью было углубить взаимодействия на

практических направлениях. В 2005 г. в ходе визита Президент России В. Путина в Лондон, главы государств посетили правительственный Центр кризисного управления, где обсудили вопросы двустороннего и международного антитеррористического сотрудничества [Neil A., 2007, режим доступа: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6984320.stm> (дата обращения: 26.04.2017)]

Таким образом, в результате недружественных действий правительства Т. Блэра во второй части правления и Г. Брауна, российско-британский диалог на рубеже веков находился на «точке замерзания» и развивался в условиях низкой интенсивности с практически полного отсутствия позитивной динамики. Стороны практически не взаимодействовали по актуальным вопросам международной повестки дня и достаточно избирательно подходили к координации своих усилий в наднациональной проекции. Диалог в области борьбы с терроризмом был полностью заморожен, не было достигнуто взаимопонимания по вопросу совместного преодоления негативных последствий глобального финансового кризиса в рамках «Группы восьми» и «Группы двадцати».

Можно сделать вывод, что в Великобритании не воспринимали Россию как равноправного партнера и как страну, стремящуюся занять достойное место в общеевропейском сообществе государств, последовательно выступающую против военно-силовых методов решения международных проблем, стремящуюся сотрудничать со всеми европейскими странами в борьбе с общими угрозами и вызовами нового времени. Истинной стратегической целью Великобритании было держать Россию на дистанции, ограничивать ее влияние в определенных пределах и использовать ее только в собственных интересах, а не интегрировать РФ в европейскую и мировую экономику и создавать вместе общеевропейское пространство безопасности.

После прихода к власти в 2010 г. коалиционного правительства в Великобритании под руководством Д. Кэмерон, в отношениях двух стран наметились позитивные скачки.



По данным РИА Новости, в этом году состоялась встреча президента РФ Д. Медведева и премьер-министра Великобритании Д. Кэмерона "на полях" саммита "Группы восьми" в Канаде, на котором обсуждались вопросы двустороннего сотрудничества, проблематика саммитов "восьмерки" и "двадцатки", а также глобальные проблемы связанные с безопасностью, Ближний Восток и Иран. В последующем, на встрече "на полях" G20 в Южной Корея, лидеры двух стран договорятся о расширении контактов на высшем уровне [Никольский А., 2016, режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160904/1475935539.html> (дата обращения: 26.04.2017)].

В 2011 г. премьер-министр Д. Кэмерон нанесет официальный визит в Москву. В ходе данного визита будут подписаны следующие документы: декларация о партнерстве на основании знаний для модернизации, меморандум о сотрудничестве по вопросам создания финансового центра в Москве, а также документы, касающиеся делового сотрудничества.

В 2012 г. информационное агентство РИА Новости опубликовали статью под названием «Межгосударственные отношения России и Великобритании», в которой обозначились следующие важные встречи двух глав государств, это на полях саммита "Группы двадцати" в Мексике, где Д. Кэмерон и В. Путин обсудили вопросы двусторонних отношений, в том числе экономических. В этом же году В. Путин посетил Великобританию с рабочим визитом, обсудил с премьер-министр Великобритании Д. Кэмероном перспективы торгово-экономического и энергетического сотрудничества между странами, а также важный вопрос международной повестки дня-ситуацию в Сирии. Позднее состоялся рабочий визит Д. Кэмерон в Сочи в 2013 г. Где коллеги вновь обсудили различные вопросы двусторонней и международной повестки дня. Также лидеры двух стран провели двухстороннюю встречу в 2014 г. в Париже. А позже В. Путин встретился с Д. Кэмероном "на полях" саммита "Группы двадцати" в Австралии [Никольский А., 2016, режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160904/1475935539.html> (дата обращения: 26.04.2017)].

По данным одной из российских информационных газет, наметившееся в последние годы позитивное развитие политических отношений между Россией и Великобританией окажется подорванным в связи с позицией Лондона в отношении ситуации на Украине и вокруг Крыма, а также по Сирии, что на данном этапе времени приведет к практически полному сворачиванию российско-британского политического диалога. Великобритания в одностороннем порядке заморозила все двусторонние форматы межправительственного сотрудничества, такие как: Стратегический диалог в формате "2+2" (министры иностранных дел и обороны), Энергетический диалог высокого уровня, деятельность Межправительственной комиссии по торговле и инвестициям и Комитета по науке и технологиям. Регулярные консультации по линии внешнеполитических ведомств, на сегодняшний день, также прекращены [Интернет газета Lenta.ru, 2015, режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2015/03/02/russiauk/> (дата обращения: 26.04.2017)].

С включением в 2014 г. в состав Российской Федерации большей части территории Крымского полуострова и образованием двух новых субъектов в стране- Республика Крым и город федерального значения Севастополь, Великобритания отменила военные визиты высшего уровня на территорию России, а также заявила о приостановке реализации всех вопросов двухстороннего военного сотрудничества, в том числе заключение соглашений по ВТС. Помимо этого Великобритания приостановила действие всех лицензий на экспорт в РФ продукции военного и двойного назначения, предназначенной для российской армии, "которые могут быть задействованы против Украины".

В последующем, Великобритания займётся активным продвижением введенного Евросоюзом антироссийского секционный режима. Ухудшение политического климата повлияет на снижение некогда позитивных торгово-экономических связи двух стран сегодня.

На сегодняшний день, с 2015 г. Великобритания в своей новой редакции стратегии безопасности, включила РФ в список первоочередных угроз. В одной из статей Британской газеты «The Times» напишут: «Включение России в список угроз первого уровня - это реакция на увеличение контингента в Калининградской области, на полёты стратегических бомбардировщиков вдоль границ стран НАТО и многие другие шаги...» [Русская служба- ВВС, 2015, режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/international/2015/11/151109\\_britain\\_russia\\_threats\\_marcus](http://www.bbc.com/russian/international/2015/11/151109_britain_russia_threats_marcus) (дата обращения 26.04.2017)].

С другой стороны, в последнее время в Великобритании все слышнее голоса, призывающие воздержаться от обострения отношений с Россией. Лидер Партии независимости Соединенного Королевства Н. Фараж, выступая с речью на Европарламенте в сентябре 2015 года заявил: «В войне против исламского экстремизма В. Путин, что бы мы о нем ни думали, на нашей стороне... Я считаю, мы должны осознать, в чем заключается основная угроза для наших стран, организаций и граждан. Мы должны перестать играть в войну на Украине и начать готовить планы помощи таким странам, как Сирия, Ирак, Кения, Нигерия. ...Давайте не провоцировать Путина, вне зависимости от нашего к нему отношения» [Graham G., 2014, режим доступа: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/11098811/Nigel-Farage-Stop-opposing-Vladmir-Putin-in-Ukraine-and-join-forces-to-defeat-Islamic-terrorists.html> (дата обращения 27.04.2017)].

Нечто подобное считает и бывший глава внешней разведки Британии М16 Д. Сауэрс. По его словам, сегодня Великобритания «должна выстраивать отношения с той Россией, какова она есть, а не с той, какой ее хотелось бы видеть западным странам» [Интернет газета Lenta.ru, 2015, режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2015/03/02/russiauk/> (дата обращения: 26.04.2017)].

На сегодняшний день, можно предположить, что отсутствие четкой позиции и лавирование под воздействием общественного мнения или в рамках «особых отношений» с США может привести Лондон не только к

стратегическим ошибкам в будущем, но и к потере положения страны в современном мире.

Таким образом, отношения России и Великобритании исторически были неровными — хотя страны никогда не были близкими союзниками в мирное время, они всегда оказывались на одной стороне в преддверии тяжелых конфликтов, начиная с наполеоновских войн и заканчивая двумя мировыми войнами. С распадом Британской империи и Советского Союза между странами не осталось конкурентных полей, но появился потенциал для сотрудничества. Например, относительно эволюции ЕС и гипертрофированной роли Германии в этом объединении. Есть потенциал между Лондоном и Москвой для продолжения общения в финансовой сфере и в ряде вопросов международной безопасности.

Отношения Великобритании с Болгарией.

Болгарско-британские дипломатические отношения установились в июле 1879 г. после обретения Болгарией независимости от Османской империи. На протяжении двух мировых войн, а также Холодной войны государства были врагами. Дружественные отношения двух стран установились с 1989. По данным Министерства обороны, сегодня страны являются союзниками в рамках ЕС и НАТО [Ministry of Defence and The Rt Hon Sir Michael Fallon MP, 2015, режим доступа: <https://www.gov.uk/government/news/uk-strengthens-bulgaria-ties-to-tackle-threats--2> (дата обращения: 24.04.2017)].

Представители Великобритании многократно наносили королевские визиты в Болгарию: Принц Уэльский посещал страну в 1998 и 2003 гг. Герцог Йоркский в 2001 г. — София, Граф Уэссекский в 2013 г., Герцог Кентский в 2014 г. посетил столицу Болгарии— Софию, однако цели визитов не разглашаются. В 2015 г. бывший премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон прибыл в Болгарию с официальным визитом. «Взаимоотношения между Болгарией и Великобританией имеют значение, как для безопасности,

так и для благоденствия двух стран...», - сказал Д. Кэмерон на совместной с премьер-министром Б. Борисовым пресс-конференции в Софии.

По данным Министерства обороны Великобритании, данная пресс-конференция имела большое значения для развития двухсторонних отношений. В первую очередь стороны обсуждали их взгляды по отношению к миграции. Д. Кэмерон подчеркнул необходимость укрепления внешних границ ЕС и заявил, что государство продолжит следовать одному всеохватывающему подходу, помогая Сирии и соседним странами, укрепляя возможности ЕС, обнаруживая и возвращая незаконных мигрантов. При этом стороны сошлись во мнении, что для преодоления кризиса необходимо принимать действия не отдельным странам, а всей Европе. Говоря о вооруженных силах двух стран, можно вспомнить, что они обучаются вместе, участвуя в многонациональных учениях. Кэмерон сделал вывод, что торговые взаимоотношения повысились на 9% по сравнению с прошлым годом. [Ministry of Defence and The Rt Hon Sir Michael Fallon MP, 2015, режим доступа: <https://www.gov.uk/government/news/uk-strengthens-bulgaria-ties-to-tackle-threats--2> (дата обращения: 24.04.2017)]

Согласно российским источникам, премьер-министр Болгарии Б. Борисов выразил явное удовлетворение тем, что европейские страны отмечают отличную охрану шенгенской границы, финансовую дисциплину, фиксированный курс лева к евро и то, что страна не поддерживает настроения в Европе перейти на две скорости [Русская Болгария, 2015, режим доступа: <https://rus.bg/obschestvo/obschestvo/13865-devid-kameron-vzaimootnosheniya-mezhdu-bolgariej-i-velikobritaniej-imeyut-znacheniya-dlya-blagodenstviya-dvukh-stran> (дата обращения: 24.04.2017)].

Главы двух государств обсудили и реформы в ЕС. В своей речи Д. Кэмерон отметил стремление Великобритании к проведению реформ в ЕС. Он заявил, что необходимы значительные реформы в ЕС и отметил, что для того чтобы Великобритания стала конкурентоспособным источником

занятости и роста экономики, страна должна остаться в реформированном ЕС, а также работать по вопросам суверенитета и управления экономикой.

Премьер Болгарии заявил о поддержке увеличения мощности работы в ЕС, в связи с современными реальностями. При этом Болгария считает, что важны когезионные и присоединительные фонды, т.к. это повышает конкурентоспособность, связанность и дает возможности для развития бизнеса. Помимо этого он заявил, что будет поддерживать Великобританию, особенно в ее когезионной политике и в инфраструктурных объектах [Русская Болгария, 2015, режим доступа: <https://rus.bg/obschestvo/obschestvo/13865-devid-kameron-vzaimootnosheniya-mezhdu-bolgariej-i-velikobritaniej-imeyut-znacheniya-dlya-blagodenstviya-dvukh-stran> (дата обращения: 24.04.2017)].

На официальном сайте правительства Великобритании в статье «Мирное местоположение Великобритания и Болгария» подробно описывается ответный визит в 2016 г. премьер-министра Болгарии Б. Борисова в Великобританию. Целью лидеров стран мирового сообщества называют обеспечение дополнительных средств для продолжения и расширения гуманитарной помощи и помощи в целях развития региона. На встрече в Лондоне обсуждались темы, касающиеся беженцев и энергетической диверсификации. Помимо этого главы государств затронули процессы в Еврокомиссии и Европарламенте, связанных с Турцией, а также состоянии границы Болгарии. После Б. Борисов подчеркнул, что Болгария рассчитывает на поддержку Великобритании и других стран, особенно в техническом отношении. Помимо этого на встрече обсуждалась тема энергетической диверсификации в Европе, сегодня страны Сообществ активно работают над поддержкой создания газового хаба «Балкан» [Gov.uk World location UK and Bulgaria, 2016, режим доступа: <https://www.gov.uk/government/world/bulgaria> (дата обращения: 24.04.2017)].

Таким образом, вступление Болгарии в Евросоюз в 2007 г. обозначало кардинальные перемены во взаимоотношениях с государствами участниками.

У Болгарии сформировались тесные отношения с Великобританией, помимо этого, в последнее время Болгария стала инвестиционно привлекательным районом, что предоставляет ей возможность расширить наружные торгово-экономические взаимосвязи, в том числе с Великобританией.

Отношения Великобритании и Украины.

Великобритания была первой страной, признавшей независимость Украины в 1991 г. Официальные дипломатические отношения оформились в 1992 г.

Для Украины Соединенное Королевство являлось прежде всего опытом, формирующий понимание каким должны быть отношения между двумя государствами. В свою очередь для Великобритании Украина - это одна из крупных стран Европы с рынком, демократическими принципами и оправданными амбициями.

Украинский историк Ф.Г. Турченко утверждает, что за более чем 25 лет тесного сотрудничества между Украиной и Великобританией установились прочные отношения в политической, экономической и культурной сферах. Сегодня Великобритания поддерживает вступление Украины в Европейский Союз. Для Украины Великобритания - важный стратегический партнер. Как член "большой семерки", Совета Безопасности ООН, это авторитетное государство с большим опытом международного общения, профессиональной армией, квалифицированным дипломатическим персоналом [Турченко Ф.Г., 2010, с. 58].

В свою очередь, для британской политики важным приоритетом остаётся налаживание тесных связей между двумя странами. Интерес Великобритании к Украине был проявлен после ее присоединения к Договору о нераспространении ядерного оружия (1994 г.). Во время саммита Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) Великобритания подписала Меморандум о предоставлении Украине гарантий безопасности.

Доктор политических наук Л.Д. Чекаленко выдвигает ещё одну точку зрения, что хотя Великобритания и признала Украину как независимое государство одной из первых, в начале 90-х годов XX в. взаимоотношения двух стран были определено пассивны. В этот период развиваются украинско-британские официальные контакты, а также практика обмена визитами на различных уровнях, однако практических результатов это не приносит [Чекаленко Л.Д., 2006, с. 114].

Первый официальный визит министра иностранных дел Украины в Великобританию состоялся в сентябре 1992 г., на котором проводились переговоры с представителями британских министерств и деловых кругов страны, были подписаны первые двусторонние документы.

Большое значение для взаимоотношений двух стран сыграло создание в Киеве представительства «Британского Совета», что показывало открытость Украина для исследований, в том числе в сфере обороны и безопасности. Например, по вопросам поставок ракетной техники, а также средств ПВО в Ирак, Иран, Китай и в другие проблемные для Запада страны, британская разведка имела, практически всю информацию, которую передала в распоряжение ЦРУ. В связи с этим, трудно утверждать, насколько Великобритания была причастна к «оранжевой» революции в Украине, однако нет сомнений, что страна, проводила консультации по этой проблеме и явственно поддержала данные намерения [British Council Ukraine, 2017, режим доступа: <http://www.britishcouncil.org.ua> (дата обращения: 16.05.2017)].

В 1993 г. Великобританию посетил президент Украины Л. Кравчук. Итогами визита стало то, что страны подписали Межгосударственный договор о принципах отношений и сотрудничества, согласно которому между двумя союзниками предусматривалась сотрудничество в различных сферах экономической деятельности, развитие контактов между вооруженными силами и министерствами обороны, а также содействия Украине в интеграцию в ЕС, международных финансово-экономических и военных организациях [Чекаленко Л.Д., 2006, с. 114].



1995 г. был насыщен двусторонними визитами. Наиболее важным из которых был майский визит министра финансов Великобритании К. Кларка в Украину. На нём поднимался вопрос относительно финансовой поддержки страны, ЕС выделил 85 млн экю, а позже - и дополнительную ссуду (200 млн экю). В этом же году, в Киев прибыл министр иностранных дел Великобритании М. Рифкинд, а позже и руководитель отдела политики безопасности МИД Великобритании Э. Бейла. По мнению данных политиков, Украина является "ключевым государством европейской безопасности". В это время речь шла об активном двустороннем сотрудничестве военных. Британия предложила поделиться опытом реструктуризации и демократизации Вооруженных сил. [Яценко Н., 1995, режим доступа: [http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/ukrainskim\\_reformam\\_ot\\_britanskogo\\_ministra\\_finansov\\_podderzhka\\_poka\\_moralnaya.html](http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/ukrainskim_reformam_ot_britanskogo_ministra_finansov_podderzhka_poka_moralnaya.html) (дата обращения: 02.05.2017)]

Позднее официальный визит в Лондон совершил президент Украины Л. Кучма. Состоялись переговоры президента с премьер-министром Великобритании Дж. Мэджером, по итогам которых было принято совместное заявление государственного секретаря Г. Удовенко о международных автотранспортных перевозках, стимулирующих торгово-экономическое сотрудничество. Министр иностранных дел Украины и министр внутренних дел Великобритании Т.Киркхоуп подписали Меморандум о взаимопонимании относительно конфискации доходов, полученных преступным путем. Данный документ открыл новые перспективы для укрепления сотрудничества между правоохранительными органами двух стран в борьбе с наркотиками, отмыванием денег, другими тяжкими преступлениями. Этот визит имел важное значение т.к. с января 1996 г. Великобритания председательствовала в ЕС. [Европейское направление внешней политики Украины, 2017, режим доступа: [http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropeiyskoe\\_napravlenie\\_vneshney\\_politiki\\_Ukrainy](http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropeiyskoe_napravlenie_vneshney_politiki_Ukrainy) (дата обращения: 02.05.2017)].

В 1998 г. Украину посещает заместитель Государственного секретаря иностранных дел и по делам Содружества Великобритании Д. Хендерсона, Страны обсуждают широкий круг вопросов двусторонних отношений и проблем, связанных с интеграцией Украины в европейские политические и экономические структуры.

В 1999 г. состоялись важные переговоры между союзниками, на которых стороны констатировали прогресс в развитии украинско-британских отношений в политической, экономической, культурной сферах.

Участники переговоров уделили особое внимание проблематике расширения договорно-правовой основы отношений, торгово-экономического сотрудничества, поощрения британских инвестиций в приоритетные отрасли экономики Украины. Обсуждался вопрос поддержки Великобритании в стремлениях Украины к обретению статуса ассоциированного члена ЕС, а также приглашение его к участию в работе Европейской конференции. . [Европейское направление внешней политики Украины, 2017, режим доступа:

[http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropiyskoe\\_napravlenie\\_vneshney\\_politiki\\_Ukrainy](http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropiyskoe_napravlenie_vneshney_politiki_Ukrainy) (дата обращения: 02.05.2017)].

Высокой степени сотрудничества Украины и Великобритании в военной сфере свидетельствовало создание в декабре 1998 г. украинско-британской двусторонней Комиссии по вопросам военного сотрудничества. <http://www.ukrspecexport.com/index/page/lang/ru/id/mtc>

В 2001 г. состоялась встреча посла Великобритании А. Кинаха с послом в Украине Р. Смитом. А. Кинах заявил, что глава британского правительства Т. Блэр выражает "огромную заинтересованность" в развитии украинско-британского сотрудничества. В свою очередь, А. Кинах отметил: проведение встреч и переговоров украинского руководства с руководством западных стран свидетельствует, о понимании в свете того, что Украина способна на демократических началах решать существующие проблемы и продвигаться вперед [Кореспондент. net, 2001, режим доступа:

<http://korrespondent.net/ukraine/politics/22267-velikobritaniya-zainteresovana-v-razvitii-sotrudnichestva-s-ukrainoj> (дата обращения: 02.03.2017)]

В 2005 г. Великобритания инициировала обсуждение о возможности введения на территорию Украины Европейских вооруженных сил для обслуживания мониторинговой миссии на границе Приднестровской Молдавской республики и Украины. Это могло бы стать первой операцией Европейских вооруженных сил в Восточной Европе. В данном случае, хорошо прослеживается инициатива Великобритании, тем более, что другие ведущие участники Европейского корпуса быстрого реагирования, в частности Германия и Франция без энтузиазма восприняли это предложение. В связи с этим, можно сделать вывод, что британская политика преследовала цель любыми способами поддерживать напряженную дискуссию по поводу приема Украины в ЕС. Необходимо отметить, что Великобритания всегда имела экономические интересы в Украине и демонстрировала готовность к тесному сотрудничеству двух стран. Но более явно и последовательно страна стала внедряться в украинскую экономику только после «оранжевой» революции. В апреле 2005 г. информационное агентство РИА Новости опубликовало статью о том, что британские эксперты считают необходимым увеличить британские инвестиции в Украину. Можно предположить, что Великобритания поставила задачу стать лидером, среди государств-членов НАТО в сфере военного сотрудничества с Украиной. Министерство иностранных дел Великобритании финансировала подготовку офицеров украинской армии в рамках новой программы Британского Совета, был разработан британско-украинский Целевой план в рамках сотрудничества с НАТО в целях достижения стандартов альянса [РИА Новости, 2005, режим доступа: <https://ria.ru/economy/20050428/39752233.html> (дата обращения: 16.05.2017)].

В октябре 2007 г. произошло знаковое событие, в большей степени, в положении Украины. Заместитель главы Консервативной партии Великобритании Р. Спринг дал пресс-конференцию в Киеве, на которой

заявил, что Украина имеет стратегическое и геополитическое значение, через нее идут энергоносители. Он, также, заявил, что страны должны усиливать политику соседства, а также что Великобритания заинтересована в членстве Украина в ЕС [Last24. Info, 2007, режим доступа: <http://last24.info/read/2007/10/05/2/2098> (дата обращения: 16.05.2017)].

Что касается отношений двух стран в условиях украинского кризиса в 2013-2014 гг., можно сказать, что Великобритания в этих условиях вела себя достаточно пассивно, она самоустранилась от участия в урегулировании кризиса, что в дальнейшем вызвало всеобщие недовольства в стране. В связи с минским саммитом пресса обвинила правительство Британии в передаче европейского лидерства Германии и Франции, а конспирологи в этом фактор увидят связи руководства страны с российским капиталом [Топинский М., 2016, режим доступа: <http://lawinrussia.ru/content/ukrainskiy-krizis-velikobritaniya-sdayot-pozicii-vo-vneshney-politike> (дата обращения: 02.05.2017)]

В настоящее время, создаётся впечатление, что Великобритания не имеет столь же значительные интересы в Черном море, как, например США, потому- что британское присутствие в регионе, практически, не ощутимо. В действительности это не так, США и Великобритания выступают на арене Черного моря в тендеме, при этом дополняя друг друга в политическом и военном аспектах. Британские военно-политические эксперты выдвигают мнение, что Великобритания не менее заинтересована в Черном море, чем США, но так как её военно-морской, и оборонный потенциал не столь значителен, на данном этапе она не способна выделить достаточных средств для утверждения своего военного присутствия в данном бассейне. Помимо этого, имеется ряд причин, которые ограничивают дальнейшее усиление военного присутствия США и Великобритании в Черном море. Первое, это то, что Турция и Россия достаточно жестко воспринимают планы США и Великобритании в этом регионе, данная позиция стран является важнейший сдерживающий фактор. Второе, в бассейне Черного моря имеются некоторые

локальные конфликты, которые могут разрастись в более масштабные. Однако, на сегодняшний день нет сомнений, что Британия планирует иметь военное присутствие в регионе на этом этапе развития стратегии двух океанических держав.

Таким образом, на сегодняшний день, политика Великобритании по отношению к Украине, направлена не только на внедрение в ее ресурсный потенциал и рынки. Она связывает Украину с решением многих сопряженных вопросов, и Украина в намерениях Лондона должна играть важную роль в обеспечении контроля и обеспечения баланса сил в Европе. Поэтому, возможное усиление британского влияния в Украине, приведет к росту «управляемых угроз» и напряженности, прежде всего, для государств Восточной и Центральной Европы.

В продолжении темы Британо- Украинских отношений, необходимо упомянуть последнюю новость, которая гласит, что в Великобритании, а также в ещё одной стране Восточной Европы- Польше намекнули на то, что они не прочь присоединиться к переговорам по Донбассу. На сегодняшний день, главными точками соприкосновения Британии и Польши явилось то, что страны абсолютно и полностью поддерживают Украину в борьбе с агрессией России.

Британо-польские взгляды схожи, они занимают последовательные и жесткие позиции относительно российской агрессии, несмотря на то, что польско-украинские отношения переживают не лучшие времена, а Британия сконцентрирована на Brexit. В одной из политических газет, желание двух государств внести лепту в мирное урегулирование можно объясняется следующим: во-первых, они видят в Москве угрозу мировой безопасности и хотят охладить потенциально взрывоопасную точку на карте Европы, а во-вторых, имеет место и имиджевая составляющая: для Польши это то, что участие в переговорах равнозначно повышению мирового статуса на международной арене, а для Лондона – это доказательство активной и деятельной международной политики, несмотря на выход из ЕС.

[Купцова А., 2017, режим доступа: <https://www.obozrevatel.com/politics/84276-britano-polskij-plan-po-donbassu-udastsya-li-zagnat-kreml-v-ugol.htm> (дата обращения 16.05.2017)]

По данным РИА Новости, Великобритания и Польша нашли точки соприкосновения ещё прошлым году, и опять же в контексте противостояния России, а именно, в ходе обсуждений вопроса усиления борьбы с "российской дезинформацией в Восточной Европе". Глава МИД Великобритании В. Ващиковский и глава Польши Б. Джонсон договорились приумножать успехи двусторонних британо-польских отношений за счет усиления дальнейшего сотрудничества в сферах внешней политики и безопасности.

В речи Д. Кэмерона определенно прослеживалась линия на сближение двух государств. Он заявил, что страны хотят вдохнуть новую энергию двусторонние отношения в сфере безопасности, также бывший премьер подчеркнул, что Польша и Британия должны вместе работать по ситуации на Украине и в противостоянии российской пропаганде [Табак М., 2016, режим доступа: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/7716627-angliya-i-polsha-khotyat-vmeste-borotsya-s-rossiyskoy-propagandoy.html> (дата обращения: 16.05.2017)].

Взаимоотношения Великобритании и Молдавии.

Великобритания и Молдова установила дипломатические отношения в 1992 г.

Достаточно незначительное количество лет сотрудничества между двумя странами характеризуются значительным развитием, в течение этого периода достигнуты конкретные результаты в различных областях. На сегодняшний день, Молдавия признаёт важность помощи Великобритании, в усилиях по укреплению демократических институтов и развитию среды, способствующей устойчивому экономическому росту.

Исходя из слов нового посла Великобритании в Молдове Л. Джонса на встрече с вице-премьером, министром экономики О. Калмыком, можно

утверждать, что Великобритания заинтересована в развитии отношений с Молдовой по всем направлениям и поддерживает предпринимаемые властями меры по реформированию и модернизации. На сегодняшний день, Великобритания входит в десятку крупнейших торговых партнеров РМ. В 2016 г. товарооборот с ней Молдовы превысил \$117 млн.

Информационное агентство в Молдове, также сообщает, что посол подчеркнул готовность страны предоставить поддержку в реализации проектов, связанных с надлежащим управлением государственными предприятиями, оценкой внедрения Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли. Помимо этого, на встрече стороны договорились об активизации торгово-экономических отношений, в том числе путем инициирования инвестиционных проектов с участием компаний из обеих стран, организации бизнес-форумов с участием предпринимателей из Молдовы и Великобритании и т. д. [Interletic, 2017, режим доступа <http://ru.interlic.md/2016-10-25/moldova-i-velikobritanija-aktivizirujut-torgovoekonomicheskie-otnoshenija-45921.html> (дата обращения 16.05.2017)]

Таким образом, Великобритания является пятым по значимости торгово-экономическим партнером Республики Молдова, что даёт возможность углубить экономическую составляющую взаимоотношений двух государств, путём подписания соглашения о свободной торговле.

Взаимоотношения Великобритании и Республики Беларусь.

Беларусь придает большое значение развитию взаимодействия с Великобританией, рассматривая ее как потенциально важного политического партнера. Дипломатические отношения между двумя государствами были установлены в 1992 г. По данным Посольства Республики Беларусь в Великобритании, в первые годы развития отношений между Беларусью и Великобританией, политический диалог разворачивался интенсивно. В 1994

г. Великобританию посетил Председатель Верховного Совета, 1995 г. – Премьер-министр Беларуси. Также были проведены рабочие визиты в Великобританию на уровне заместителей Премьер-министра. Были Установлены контакты на муниципальном уровне. Беларусь совместно с Конфедерацией британской промышленности провели две конференции по инвестициям в белорусскую экономику. Великобритания одна из первых в ЕС, кто в 1996 г. ратифицировал Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Беларусью и ЕС [Посольство Республики Беларусь в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, 2017, режим доступа: [http://uk.mfa.gov.by/ru/bilateral\\_relations/](http://uk.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/) (дата обращения: 02.03.2017)].

В настоящее время развитие полномасштабного белорусско-британского политического диалога сдерживают определенные расхождения мнений к решению глобальных и региональных проблем. Вместе с этим, стороны заинтересованы во взаимном сотрудничестве по целому ряду принципиально важных направлений, благодаря чему поддерживаются контакты на межведомственном уровне, развиваются межрегиональные связи, а также взаимодействие на уровне хозяйствующих субъектов двух государств.

В 2008 г. в г. Лондоне состоялся первый Белорусский инвестиционный форум. В рамках участия в данном форуме Британию посетила правительственная делегация Республики Беларусь во главе с Премьер-министром С.С. Сидорским.

В 2013 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Беларусь в Великобритании С. Алейник вручил копии верительных грамот вице-маршалу дипломатического корпуса, руководителю протокольного директората Министерства иностранных дел Великобритании. Согласно британскому протоколу, после вручения копий верительных грамот Посол приступил к полномасштабному исполнению своих обязанностей. Позже в 2013 г. с рабочим визитом в Великобританию прибыла заместитель Министра иностранных дел Республики Беларусь Е. Купчина, в рамках которого она



встретилась с Государственным министром по делам Европы МИД Великобритании Д. Лидингтоном, директором департамента Восточной Европы и Центральной Азии МИД Великобритании Д. Гоф. Государства обсудили вопросы белорусско-британского сотрудничества, а также отношения между Республикой Беларусь и ЕС [Беларусь сегодня, 2013, режим доступа: <https://www.sb.by/articles/aleynik-vruchil-veritelnye-gramoty-koroleve-velikobritanii.html> (дата обращения: 02.03.2017)].

В 2016 г. рамках рабочего визита политического директора Форин Офис С. Гасса в Республике Беларусь состоялась встреча В. Макеем- генеральным директором по политическим вопросам в Республике и с заместителем Министра иностранных дел Республики Беларусь Е.Н. Купчиной. В ходе этих встреч стороны обсудили перспективные направления сотрудничества между Беларусью и Великобританией, а также вопросы взаимодействия между Беларусью и Европейским Союзом [Министерство иностранных дел Республики Беларусь, 2016, режим доступа: [http://mfa.gov.by/press/news\\_mfa/b806b55d212e9fc7.html](http://mfa.gov.by/press/news_mfa/b806b55d212e9fc7.html) (дата обращения: 02.05.2017)].

На сегодняшний день, важным достижением в британо- белорусских отношениях можно считать возобновление деятельности Британо-белорусской торговой палаты, которая является частью Совета Британских Торговых Палат в Европе (СОВСОЕ) и объединяет двусторонние британо-европейские палаты, а также способствует продвижению торговли между Британией и Белоруссией.

### **2.3. Перспективы развития европейского направления внешней политики Великобритании**

История взаимоотношений Великобритании с Европейским Союзом берет своё начало в 60-х гг., когда созданная по инициативе Великобритании Европейская ассоциация свободной торговли, не смогла составить должной конкуренции существующей тогда организации Европейского

экономического сообщества. В 1962 и 1967 годах Великобритания безуспешно подавала заявления о приеме в ЕЭС, им воспрепятствовала Франция. Таким образом, Соединенное Королевство становится членом Европейского экономического сообщества в 1973 г.

Национальный характер, ментальность островной нации с первых лет пребывания в ЕЭС не давала британцам ощутить себя частью общего европейского дома. Великобритания стремилась сохранить максимально возможную самостоятельность в значимых экономических и политических вопросах. В частности, страна не присоединилась к важнейшим интеграционным проектам уже в рамках ЕС: к Шенгенскому соглашению (1995) об отмене визового контроля на общих границах и к введению единой европейской валюты — евро (1999). Помимо этого, Великобритания неоднократно имела разногласия с партнерами, подогревались они наличием в Соединенном Королевстве влиятельных политических и общественных сил, выступающих против участия страны в ЕС на том основании, что это ограничивает национальный суверенитет и сопряжено с дополнительными финансовыми расходами. В последние годы и в заявлениях руководства, и в документах правящей партии звучало требование пересмотра баланса полномочий между Лондоном и Брюсселем, а 23 июня 2016 г. в связи с референдумом о членстве Соединенного Королевства в ЕС, началась новая эра в истории взаимоотношений Великобритании с Евросоюзом, где Британия предпочла не продолжать дальнейшую евроинтеграцию, за выход из ЕС проголосовали порядка 52% британцев, против — 48% (рис.1).

## Итоги референдума о членстве Великобритании в ЕС (по данным BBC)



Рис.1. Итоги референдума о членстве Великобритании в ЕС  
(по данным BBC)

На протяжении всей истории и по сей день проблемными вопросами во взаимоотношениях Великобритании и ЕС являются:

1. Разногласия по поводу неконтролируемой и контролируемой миграции. Проблема беженцев с исламских государств и постсоветского пространства, а также террористическая угроза, криминал, сопутствующие им по всей Европе, вызвали нежелание граждан Великобритании делить «ответственность» ЕС за распределение мигрантов (рис.2).

## Количество беженцев в страны Европы на 2016 г. (по данным агентства ЕС по безопасности внешних границ Frontex)

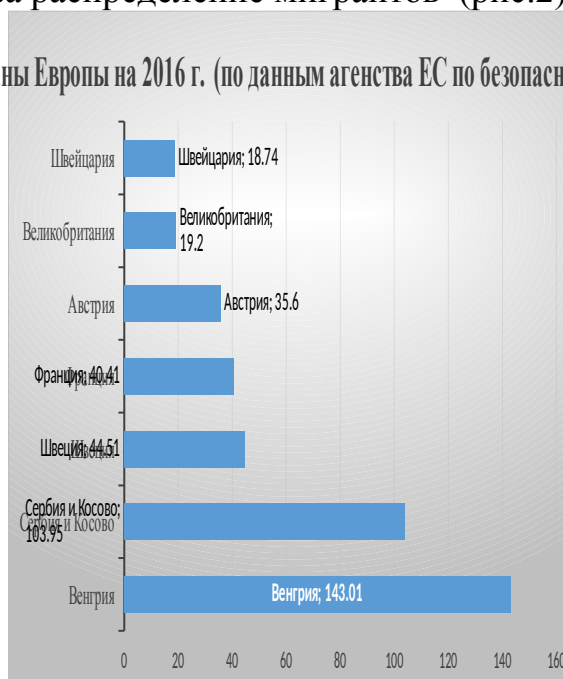


Рис. 2. Количество беженцев в страны Европы на 2016 г. (по данным агентства ЕС по безопасности внешних границ Frontex)

2. Помимо этого, повлекли недоверие граждан Великобритании разногласия в экономике. Каждая страна-участница вносит свою долю ВВП в общую долю. Великобритания является одной из самых крупных экономик мира, неоправданный отток ресурсов в бедные страны, способны ослабить бюджет Великобритании, помимо этого страна инвестирует в проекты ЕС, которые не приносят пользы европейцам в быстроменяющемся мире (рис.3).

Разногласия усилились в 2009 г. в связи с подписанием Лиссабонского договора и на фоне экономического кризиса в 2011 г., и как следствие привели к событиям 23 июня 2016 г., а именно к желанию консервативной оппозиции и некоторых отдельных лиц (националистов и евроскептиков) в Великобритании выйти из Евросоюза.

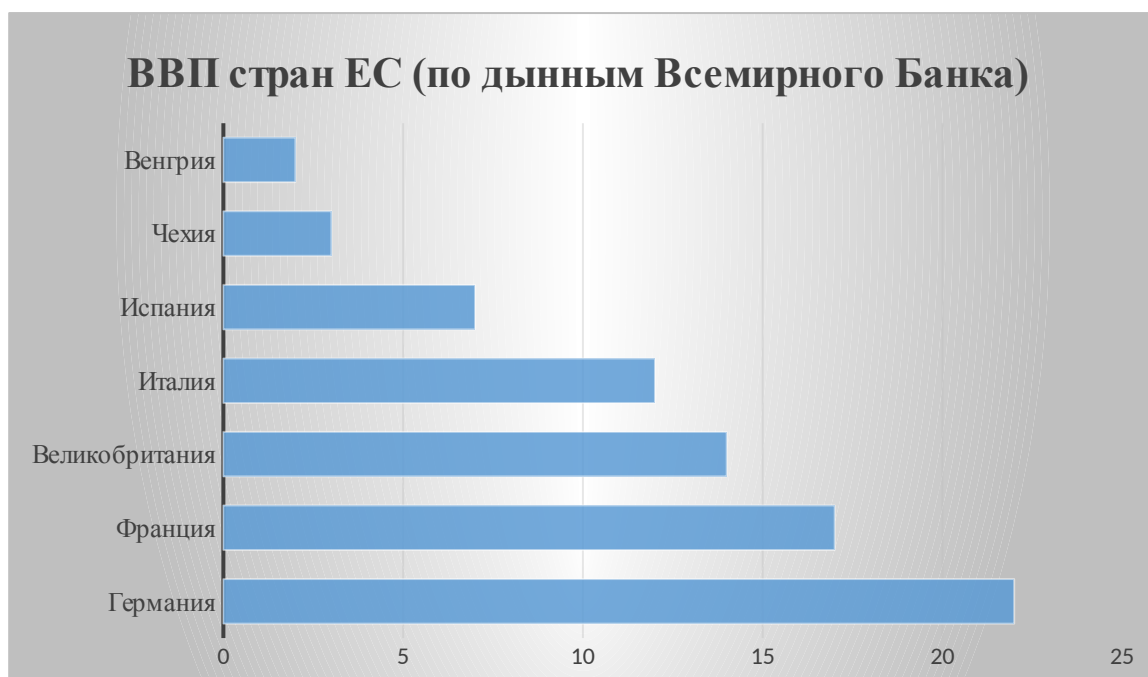


Рис. 3. ВВП стран ЕС (по данным Всемирного Банка)

3. Ограничение суверенитета Великобритании. Королевство так и не смогло сжиться с идеей "все более тесного союза", на которой основан Евросоюз, и продолжает желать суверенитета для себя и других государств - членов ЕС.

За многолетнюю историю развития взаимоотношений Великобритании и Евросоюза предпринималось не большое количество попыток по его исследованию. Сегодня на мировой арене происходят перемены планетарного

масштаба, главные из которых связаны с желанием Великобритании покинуть ЕС.

Великобритания традиционно выступает в роли «неудобного партнёра» в ЕС. Своими проблемами в отношении с единой Европой Британия обязана целой группе исторических, культурных, экономических и политических факторов. Британия зачастую выступала в качестве своеобразного индикатора зарождающихся проблем ЕС, болезненно реагируя на неоднозначные инициативы. Таким образом, анализ взаимоотношения Соединённого Королевства и Европейского объединения позволит оценить перспективы 28 стран членов союза, а также выявить специфику британской внешней политики.

Для определения будущих перспектив взаимоотношений Великобритании и Евросоюза, мы проведем ситуационный анализ, заключающийся в комплексном анализе участников конфликта, интересов сторон, соотношения сил, по результатам которого определяются возможные перспективы развития.

**Цель анализа:** выявить перспективы взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза.

**Актуальность анализа:** впервые предпринята попытка анализа возможных перспектив взаимоотношений на основе сопоставления исторических данных и современной ситуации.

**Таблица 1. Участники взаимоотношений:**

Непосредственные участники	Косвенные участники
Великобритания	США
Европейский союз	Россия
	Китай

Делаем вывод, что во взаимоотношениях непосредственных участников также задействованы косвенные участники, что усложняет процесс взаимодействия первых, так как каждая сторона действует, исходя из своих собственных интересов.

**Таблица 2. Хронология взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза**

Дата	События	Примечания
1957 г.	Римский договор учредил Европейское экономическое сообщество.	Великобритания не подписала Римский договор; В 1960 г. была инициатором создания ЕАСТ, вскоре Королевство решилось на вступление в ЕЭС; в 1963 г. и в 1967 г., подавала заявку на вступление в организацию, на оба предложения было наложено вето Шарлем де Голлем, из-за несовместимости ряда аспектов Британской экономики с Европой.

Продолжение таблицы 2

1973 г.	Договор о присоединении Великобритании к ЕС.	
1985 г.	Подписание Шенгенского договора.	Великобритания не принимает большую часть положений Шенгенского законодательства (в частности сохраняют паспортный контроль на своих внешних границах и ведет самостоятельную визовую политику) Великобритания указывала на то, что для островного государства пограничный контроль является более эффективной и менее обременительной мерой в борьбе с нелегальной иммиграцией, чем обязательные удостоверения личности и полицейская регистрация, подходящие государствам с протяжённой наземной границей. (вступило в силу в 1995 г. и прекратило существование в 1999 г., будучи замещено Шенгенским законодательством ЕС).
1993 г.	Вступил в силу Маастрийский договор.	Договор учредил три опоры ЕС: Экономический и валютный союз, Общую внешнюю политику и политику безопасности, Общую политику в области внутренних дел и юстиции.
1999 г., 2002 г.	Введение единой европейской валюты- евро и вступление ее в наличное обращение.	Великобритания оставила свою национальную валюту- фунт стерлингов.
2009 г.	Ратификация Лисабонского договора.	

23 июня 2016 г.	Референдум о членстве Великобритании в ЕС- Brexit.	Механизм прекращения членства в ЕС ст. 50 Лиссабонского договора Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон подаёт в отставку после референдума.
13 марта 2017 г.	Палата Лордов британского парламента приняла билль о выходе из ЕС.	После того, как билль подпишет королева, премьер-министр Тереза Мэй сможет формально объявить о вступлении в силу 55-й статьи Лиссабонского договора, позволяющей прекратить членство в Евросоюзе.
25 марта 2017 г.	Главы 27 стран Евросоюза подписали Римскую декларацию без Великобритании.	Основные направления работы ЕС по Римской декларации: развитие экономики, безопасность и лидерство на мировой арене.
29 марта 2017 г.	Т. Мэй сообщила руководству ЕС о начале процедуры выхода Соединенного королевства из ЕС согласно статье 50 Лиссабонского договора.	

Окончание таблицы 2

28 марта 2017 г.	Парламент Шотландии провел голосование по инициативе проведения второго референдума о независимости от Великобритании.	
28 марта 2017 г.	Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй подписала письмо, которое официально запустило процесс выхода Великобритании из ЕС.	
29 марта 2017 г.	Официально стартовала процедура выхода Великобритании из Европейского союза	Посол Великобритании в ЕС Т. Барроу доставил соответствующее письмо с уведомлением о Brexit премьер-министра Соединенного Королевства Т. Мэй главе Совета ЕС Д. Туску.

## **Факторы, влияющие на взаимоотношения Великобритании и Европейского союза**

1. Исторический. Упустив в свое время шанс стать одним из государств основателей ЕЭС, Великобритания все-таки вступила в сообщество. Опоздав с подключением к западноевропейскому интеграционному процессу, Лондон пренебрег возможностью внести в структуру ЕС на первом этапе его развития элементы, в наибольшей мере

соответствовавшие исторически сложившейся структуре британского хозяйства. Задержка «поворота к Европе» обернулась для Великобритании в последующие годы довольно существенными осложнениями отношений. Соединенное Королевство вошла в Сообщество, будучи неподготовленной к членству «морально»: Британия не рассматривала общий европейский проект как свой собственный. Это исторически предопределило взаимоотношения Великобритании и ЕС, которые в большинстве случаев отличались наличием конфронтационной составляющей и отсутствием желания идти на компромисс. Великобритания всегда стояла особняком и часто враждовала с материком. В результате Великобританию характеризовали как «неудобного партнёра». Специфика подхода Великобритании к проблемам ЕС еще с давних времен заключалась в стремлении затормозить интеграцию, нежелании придерживаться неформальных норм ведения переговорного процесса внутри ЕС.

2. Геополитический. Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии занимает несколько огромных островов, с одной стороны она расположена в Европе, а с другой нет. Поэтому Великобритания всегда была глубоко погружена в европейские дела, но при этом стремилась сохранять дистанцию с остальными европейскими монархиями.

3. Экономический. В качестве одного из основных членов Европейского союза Великобритания долгое время укрепляла свое присутствие на рынке ЕС, являясь активным участником по выработке внешнеэкономической политики ЕС в целях создания высокопродуктивной и конкурентоспособной экономики.

Однако значительное падение деловой активности в странах ЕС и особенно долговой кризис в еврозоне вызвали снижение темпов роста товарооборота Великобритании с партнерами по ЕС, а также способствовали эволюции их отношений. Осуществляемые в последнее время руководством Евросоюза меры по укреплению наднационального механизма объединения и углубление интеграции в бюджетно-финансовой сфере вызывают отторжение



у Лондона, который не без основания опасается, что эти меры могут подорвать валютно-кредитную независимость Великобритании.

Помимо этого британцы не приемлют надгосударственного контроля над экономикой, финансами и законами со стороны Евросоюза. Не устраивает их и сельскохозяйственная политика, которая регулируется на уровне ЕС- она приводит к неэффективному использованию ресурсов и завышению цен на продукты.

Отказ от следования требованиям единой агропромышленной политике ЕС, позволит Великобритании экономить огромное количество денег. Вне ЕС страна не будет обязана выплачивать взносы в бюджет и соблюдать закон трудового права. Помимо этого отношения могут осложниться в связи с тем, что вне ЕС, Великобританией будет способна заключать соглашения о свободной торговле с другими странами, либо смягчить свой внешнеторговый режим в одностороннем порядке.

4. Идеологический. Евроскептицизм британцев обусловлен боязнью потерять национальную идентичность и исключительность. Национальное своеобразие Великобритании уходит корнями в ее историческое прошлое как колониальной метрополии, долгое время связанной с неевропейскими народами - это и сформировало чувство некой особенности судьбы и обособленности от других европейских государств.

В Великобритании нет фиксации в законодательных актах официальной идеологии политического или религиозного характера. Наиболее опасным возможным конфликтом на почве идеологии является конфликт, связанный с исламским фундаментализмом, носителями которого выступают мигранты из мусульманских стран. Кроме того, существенную опасность для идеологического спектра мнений представляют лица, получившие политическое убежище в Великобритании и выражающие экстремистские политические взгляды, которые способны поляризовать британское общество.

Масштабы нынешнего притока мигрантов в Европу поставили перед британским правительством и обществом ряд серьёзных проблем. Правительству Д.Кэмерона приходилось «закрывать» страну от экономических мигрантов из стран ЕС. В то же время, провал политики 26 мультикультурализма лейбористских правительств Т.Блэра и Г.Брауна обусловил резкий всплеск националистических настроений в Великобритании. Лондон намерен сохранять право оставаться вне Шенгенской зоны, выступает против усиления политической интеграции с ЕС.

Лондон хочет иметь возможность регулировать самостоятельно миграционный поток вне принципа свободного передвижения рабочей силы. В первую очередь трудовой миграции из других стран ЕС. В противовес этому принцип Евросоюза о «все более тесном союзе народов Европы».

5. Внешнеполитический. В Договоре глав государств и правительств указаны соглашения на постепенное развитие общей внешней политики и политики безопасности. Они сконцентрировались на следующих целях: защита общих ценностей, интересов и независимости ЕС; сохранение мира и укрепление международной безопасности; укрепление безопасности Союза. Именно Британия, несмотря на всё её противодействие, является страной, без которой дальнейшая европейская интеграция в области обороны будет как минимум малопродуктивной. Оборонные расходы целого ряда европейских стран не соответствуют установленному НАТО критерию в 2% ВВП, и многие европейские члены НАТО нередко уstraиваются от участия в операциях. Британия продолжает оставаться ведущей военной державой ЕС, на которую приходится 22,4% военных расходов, 11,8% численности вооружённых сил стран-членов ЕС.

Британия является одной из двух стран-членов ЕС (наряду с Францией), способных возглавить процесс общеевропейского взаимодействия в области безопасности и обороны. Будучи наиболее близким союзником США, играющих главную роль в НАТО, Великобритания вне

всяких сомнений определяет направление развития европейской безопасности.

Однако сегодня, попытка отгородиться от решения общеевропейских проблем в условиях кризиса, требования привилегированного статуса для страны вопреки подписанным предыдущими правительствами базовым договорам ЕС и тактика шантажа в отношениях с Брюсселем ставит страну на путь конфликта с европейскими партнерами, международного изоляционизма, следствием чего уже сегодня является значительная потеря доверия к Великобритании. В свою очередь, ослабление позиций и непрогнозируемый характер участия Великобритании в европейской политике ведет к снижению привлекательности страны в глазах американских политических кругов.

6. Личностный. Брексит показал, что в Западном мире победу стал одерживать популизм. На дальнейшие взаимоотношения Великобритании и Евросоюза влияние окажут политические выборы во Франции, США и Германии. Кандидат на пост президента Л. Пен во Франции и избранный президент в США Д. Трамп имеют схожие взгляды: они оба выступают за экономический и политический национализм, против приема беженцев и исламизации. Л. Пен обещал провести референдум о членстве в Евросоюзе и возвращении франка. Национальный фронт традиционно выступает за ограничение иммиграции и критикует политику мультикультурализма. Л. Пен также грозила сломать централизацию управления в Евросоюзе. Однако к власти пришел Ф. Олланд с совершенной противоположным мнением, по сей день сожалеет о голосовании в Британии и считает, что если Великобритания выйдет из ЕС, последствия будут серьезными, причем во многих областях.

Что касается выборов в Германии, её правительство в лице А. Меркель, хочет, чтобы Великобритания осталась в ЕС, канцлер всегда имела в лице Лондона союзника, когда речь шла об обсуждении политических и экономических вопросов в Брюсселе. Великобритания – это бывшая империя

и благодаря Содружеству наций у неё намного больше возможностей во внешней политике, чем у других европейских стран. И в Берлине хотели бы иметь такого партнёра и в будущем. Ко всему прочему, у Великобритании очень хорошие отношения с США, соответственно, это способствует связям между Брюсселем и Вашингтоном.

Однако в стране происходит рост авторитета популистской антииммигрантской партии. Евроскептики из «Альтернативы» наращивают рейтинг и на недовольстве немцев политикой Ангелы Меркель в отношении мигрантов. Помимо этого возрастает роль правоцентристского Христианско-демократического союза Германии, который в целом является недостаточно проевропейски настроенным. Внутри эта партия сдерживается консервативным крылом, чьи представители разделяют взгляды, несовместимые с долгосрочным прогрессом в Европе.

Исходя из проведенного анализа истории конфликта, его современной ситуации, ключевых факторов, влияющих на его развитие, можно сделать вывод о существовании трех сценариев развития событий:

Первый сценарий. Положительное развитие отношений, Великобритания в ЕС.

Сценарий возможен при условиях: Европейский союз произведет серьезную институциональную трансформацию; выход Великобритании затянется, не исключено, что потребуются и дополнительное согласие британского парламента, где большинство против выхода из ЕС, что приведет к еще одному референдуму, где большая часть проголосует против выхода; ЕС пойдут на условия Великобритании: Евросоюз не станет чрезмерно вмешаться в дела отдельных стран-членов, преодолет кризис зоны евро, ЕС создаст полное равноправие внутри ЕС между странами со своей национальной валютой и странами — членами еврозоны, Евросоюз произведет дальнейшую либерализацию торговли внутри, снятие излишних барьеров и облегчение нагрузки на бизнес, не будет требовать от Лондона более тесной политической интеграции, ЕС передаст от национального

правительства права принимать решения по миграционным вопросам Великобритании, в частности, «злоупотреблении свободой перемещения» и «необходимости сократить число прибывающих сюда людей».

Еще одним условием, при котором Великобритания решит остаться в ЕС, может быть невозможность страны одной обеспечить экономическую безопасность страны.

Помимо этого, выход Великобритании из ЕС поставит под угрозу политическое единство Великобритании. Шотландцы будут выступать за сохранение членства в ЕС, что приведет к референдуму о независимости Шотландии. В связи с этим Британия не захочет рушить целостность государства и решит остаться в Союзе, во избежание конфликтных ситуаций.

Сценарий имеет наименьшую степень вероятности, т.к. законопроект о выходе Великобритании из состава Евросоюза, уже принят обеими палатами британского парламента, и одобрен Королевой Великобритании Елизаветой II, это дало право премьер-министру Терезе Мэй запустить процедуру Brexit. В свою очередь Т. Мэй подписала письмо, которое официально запустит процесс выхода Великобритании из Европейского союза.

Второй сценарий. Положительное развитие отношений, Великобритания вне ЕС.

Новые договоренности с ЕС, скорее всего, будут мало отличаться от нынешнего режима участия Лондона в ЕС. Даже ярые сторонники Brexit уже заявили о намерении «остаться в Европе» и сохранить максимально тесные торговые и инвестиционные связи, а также свободу передвижения граждан ЕС и Великобритании для целей трудоустройства. Кроме того, перед Королевством стоит сложная задача сохранения национального единства: Шотландия, Северная Ирландия и Гибралтар проголосовали за то, чтобы остаться. В этих условиях конкретные параметры сотрудничества Лондона и Брюсселя, скорее всего, претерпят минимум изменений по сравнению с нынешней ситуацией.

Сценарий выхода Великобритании из Союза наиболее вероятен в связи с принятыми документами упомянутыми выше: законопроект о выходе Великобритании из состава Евросоюза принятый обеими палатами британского парламента, и одобренный Королевой Великобритании Елизаветой II, подписанное письмо Т.Мэй, которое запустит процесс выхода Великобритании из ЕС.

Степень вероятности положительного развития отношений между Союзом и Британией является достаточно высокой. Взаимоотношения могут развиваться по нескольким вариантам: 1. так называемый норвежский вариант - Великобритания выходит из состава ЕС и присоединяется к Европейской экономической зоне, что обеспечит ей доступ к единому европейскому рынку, 2. швейцарский вариант - Великобритания последует примеру Швейцарии, а заключит отдельные договоры с Брюсселем по каждому сектору экономики, 3. турецкий вариант - Великобритания может войти в таможенный союз с ЕС, что предоставит ее промышленности свободный доступ к европейскому рынку.

Помимо этого, разрыв связей Великобритании с ЕС может привести к наложению тарифов на ее товары, а также британские производители все равно будут обязаны соблюдать стандарты Евросоюза, что подорвет их конкурентоспособность. Все это может привести к торговой войне между и ЕС, что нанесет тяжелейший удар по британским экспортерам, что крайне невыгодно как для страны, так и для Союза.

### Третий сценарий. Ухудшение взаимоотношений

Членство Великобритании в ЕС всегда было сопряжено с проблемами, Великобритания требовала для себя особых условий и уступок и получала их вплоть до настоящего момента. Вместе с тем, Великобритания препятствовала эволюции ЕС в пользу большей политической интеграции, наднационального федеративного проекта, рассматривая его исключительно как единое экономическое пространство. Если Великобритания все же выйдет из ЕС, то это может послужить толчком для его внутреннего

перерождения, и вполне возможно, от ухода Великобритании ЕС в долгосрочном плане только выиграет, начав без помех двигаться к большей федерализации и единству.

Сценарий имеет среднюю степень вероятности. Ухудшение отношений возможны, в первую очередь из-за того, что в дальнейшем для Великобритании могут быть предложены далеко не самые оптимальные условия финансово-экономического и политического взаимодействия с ЕС. В такой ситуации британский парламент, восстановив британский суверенитет, вынужден будет, подстраиваясь под нормы ЕС ограничивать свой суверенитет, что ухудшит взаимоотношения между союзниками. Помимо этого, страны ЕС могут воспринимать решение Британии как удар по единству и целостности Европы.

Проблемой может стать и то, что сегодня Евросоюз готов провести переговоры по свободной торговле с Великобританией, но с поправкой на то, что перед этим британское правительство должно принять условия выхода, на которых настаивает ЕС. Эти условия могут быть не выгодны для Великобритании, поскольку они предполагают уплату \$60 млн (сумма уточняется Евросоюзом), гарантии проживания в Британии 3 млн граждан ЕС. Также в числе приоритетов — соглашение о сухопутной границе с ЕС в Ирландии и о британской базе на Кипре. Помимо этого, документ ставит жесткие рамки перед Британией на переходный период, касаясь того, что страна не сможет менять трудовое и экологическое законодательства, если хочет заключения соглашения о свободной торговле. В свою очередь, возможное несогласие Великобритании идти на предоставленные условия может привести к дальнейшим разногласиям.

Вывод: На протяжении двух десятилетий Лондон воспринимает европейское объединение как угрозу собственным глобальным интересам, занимает оборонительную позицию в переговорах. Великобритания не отождествляет свой национальный интерес с интеграцией. К этому следует добавить и внутривнутриполитические факторы: скептически настроенное

население и пресса, разделённые отношением к европейским процессам политические партии не способствуют сближению с единой Европой.

Может быть современная ситуация создаст особый прецедент во взаимоотношениях ЕС со своими ассоциированными партнерами. Успешные механизмы внутренней политики для пресечения нелегальной миграции, сепаратизма, терроризма и прочее, которые возможно будут выработаны в Великобритании, не обремененной евробюрократией, даст толчок к развитию и трансформации всей Европы.

Таким образом, будущие взаимоотношения Великобритании и Евросоюза, а также последствия выхода страны из ЕС будут сильно отличаться в зависимости от того, произойдет ли выход по положительному или по отрицательному сценарию. Положительный сценарий предусматривает успешные переговоры Великобритании с ЕС и заключение всеобъемлющего торгового соглашения, а также полный доступ страны на единый европейский рынок. В случае отрицательного сценария выход Великобритании из ЕС будет долгим и трудным, она не получит полного доступа на единый европейский рынок, возможно такой сценарий будет сопровождаться существенным снижением иностранных прямых инвестиций и ухудшением позиций Лондона как финансового центра, а британская миграционная политика приведет в долгосрочной перспективе к нехватке рабочих рук в стране. В любом случае выход Великобритании из ЕС приведет к достаточно длительному периоду неопределенности.



## Заключение

Современная система международных отношений переживает один из глубочайших периодов своей трансформации. Импульс мировому сообществу предаёт процесс смены традиционных полюсов мировой политики: одни не желают потерять место на политическом олимпе, другие любыми средствами пытаются закрепить свое положение и развить успех в роли крупного игрока на международной арене. Великобритания на протяжении практически двухсот лет является главным из столпов мировой политики. Внешняя политика Великобритании всегда играла большое значения для всей Европы, и для всего мира в целом. Британия, на протяжении многих веков оставалась ведущей державой. Морской флот Англии всегда держал под контролем все «горячие точки» имеющиеся в мире. Не раз именно благодаря Соединенному Королевству поддерживался баланс сил в Европе, государство было той сдерживающей силой, которая не давала лишний раз другим странам заявить о своей военной агрессии или экспансии.

На современном этапе, именно Великобритания играет роль связующего звена между единственной мировой супердержавой- США и остальными игроками международной политики. Несмотря на значительную роль западноевропейского компонента в системе внешних связей Лондона, модифицированный вариант англо-американских особых отношений продолжает действовать.

Итак, в результате исследования были сделаны выводы:

1. В конце XX – начале XXI вв. в современных международных отношениях и внешней политике государств обозначились новые явления: во-первых, существенную роль на трансформацию международных процессов стала оказывать глобализация, во-вторых, наблюдается очевидная тенденция роста численности и активности субъектов международных отношений, на международную арену все более динамично выдвигаются различные

международные организации, в-третьих, большое влияние на мировой арене стали приобретать международные монополии, или транснациональные корпорации, в-четвертых, происходит нарастание глобальных угроз, а в связи с этим необходимость их совместного решения.

2. Геополитическое положение Великобритании обуславливается тем, что это островное государство на северо-западе Европы, принадлежит к числу крупнейших морских держав мира, является ядерной державой, постоянным членом Совета Безопасности ООН, активным участником в деятельности ОБСЕ, Европейского союза, НАТО, состоит в большой "восьмерки" наиболее развитых индустриальных государств мира.

Сегодня Великобритания имеет высокоразвитую транспортную систему, остается одним из главных экспортеров капитала, хотя и сама служит крупным объектом приложения иностранного капитала, продолжает играть видную роль как финансовый центр мира. Главная роль в государстве принадлежит торговле, внешнеторговый оборот страны составляет около 470 млрд. долл, основными торговыми партнерами являются европейские страны.

3. В государстве большое значение имеют традиции, самой главной из которых является монархия, как стабилизирующий фактор устойчивого государственного устройства. Премьер-министры меняются каждые четыре года, при этом привнося в британскую политику что-то новое, в то время как монарх остается и несёт ответственность за страну. Сегодня в эпоху глобализации, современное состояние института британской монархии трансформируется, данная форма правления вынуждена модернизироваться, приспособляясь к современным ценностям в обществе. Таким образом, на сегодняшний день, внешнеполитическая концепция Великобритании складывается из двух составляющих — преемственности, которая прослеживается на протяжении длительных периодов времени, и изменчивости, постоянной адаптации к условиям новой исторической эпохи. В первом случае имеются в виду такие черты дипломатической стратегии,

как профессионализм дипломатической службы, глобальный характер интересов страны, ее особая роль в системе международных отношений. Во втором случае - это способность к проявлению гибкости, постоянное тактическое лавирование, приспособление к изменению международных отношений.

Рассмотрен процесс принятия внешнеполитических решений в государстве. Основная роль по его определению и концептуальному оформлению принадлежит стоящему у власти премьер-министру совместно с кабинетом министров. Министерство иностранных дел как главный государственный орган стоит на втором месте и отвечает за выработку внешней политики, обрабатывает и подготавливает информацию для эффективного принятия внешнеполитических решений, а также создаёт программы и непосредственно их реализует на практике, на основе постановлений и в рамках общего политического курса, определенных вышестоящими органами.

4. В эволюции взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза наблюдается как положительное, так и отрицательное развитие отношений. С начала нахождения в ЕС Великобритания выступала в качестве «партнера поневоле», её присоединение к Союзу вызвало осуждение в стране, этот шаг был представлен лейбористами и консерваторами для общественности, как вынужденный: если бы Великобритания не присоединилась к Союзу, она бы утратила свои позиции в Европе.

Великобритания не выдвигала крупных инициатив, способствовавших развитию интеграции и даже воспрепятствовала таким инициативам, выдвинутыми партнерами. Ратификация Маастрихтского договора и его принятие премьер-министром Великобритании Дж. Мэйджером вызвало острую политическую борьбу в британском парламенте: было выдвинуто около 600 поправок к законопроекту, предложенному правительством.

Изменение политики Великобритании в отношении ЕС произошло только во время нахождения на посту премьер-министра Т. Блэра. Главной

задачей его кабинета было показать, что Великобритания является сильным партнером в развитии интеграции, Т. Блэр сосредоточил усилия на разработке новой экономической стратегии ЕС и учреждении Европейского центрального банка. Однако, перемещение «зоны сосредоточения интересов» Великобритании в Западную Европу поставило перед Лондоном вопрос о судьбе его «особых отношений» с США. Несомненно Европейская ориентация политики Лондона, уменьшила значение «атлантизма», особенно в экономической сфере. Временами, Великобритания возвращалась к евроатлантическому направлению, а временами поворачивалась к Европе.

На сегодняшний день между ЕС и Великобританией существует немало противоречий, основным из которых является политика ЕС в отношении иммигрантов. Помимо этого, для Британии остаётся концептуально неприемлемо то, что Европейский Союз выстраивается за федеральным принципом, как федеральное сверхгосударство. Данный принцип является угрозой для традиционной британской веры в её уникальную идентичность и суверенитет. Великобритания не является континентальным государством, следовательно она не может быть чисто европейской страной. Чем больше Евросоюз унифицировался, чем глубже внедрялась модель интеграции, тем больше возникали такие глубокие противоречия, в связи с которыми всегда стоял вопрос: до какой степени Британия может оставаться в Евросоюзе? Еще одной причиной разногласий является системное противоречие и противостояние между Великобританией и ЕС. Британия, является государством, ориентирующимся на развитие частной собственности, традиционных рыночных отношений, свободы, рынка, предпринимательства, конкуренции. В свою очередь ЕС (особенно Франция и Германия) – это государства с социалистическим потенциалом, с регуляцией, регламентацией, бюрократизацией. Данные противоречия и спровоцировало проведение Д. Кэмероном референдума в 2016 г., на котором большинство британцев высказалось за выход своей страны из ЕС.

Исходя из проведенного исследования, приходим к выводу, что выход Великобритании из ЕС может негативным образом сказаться, как и на Великобритании, так и на самом Союзе. Британии это грозит уменьшением авторитета в Европе, встанет вопрос о британцах, проживающих в других европейских странах, поскольку они потеряют право на свободное передвижение в ЕС, а также о гражданах стран-членов ЕС, проживающих в Великобритании, помимо этого, обострится и экономический вопрос, т.к. сегодня, больше половины британской внешней торговли приходится на страны Союза. Касаясь Евросоюза, выход Великобритании может поставить под вопрос весь европейский проект и привести к выходу из него других стран.

5. Наиболее ярким успехом британской внешней политике в Восточной Европе на данный период времени, явилось формирование межрегиональной системы добычи и транспортировки нефти и газа Каспийского региона, которая в определяющей мере принадлежит и контролируется Великобританией. Британская политика успешно решила вопрос по обслуживанию данного энергетического проекта и одновременно создала многие рычаги давления и противодействия политике России.

Исходя из исследования, можно сделать вывод, что Великобритания заинтересована в военном присутствии в бассейне Черного моря в меньшей мере, чем, например США. Страну больше привлекает создание геополитического барьера между Россией и Европой, в качестве сильнейшего рычага давления на Россию. В настоящее время, британское присутствие в регионе, практически, не ощутимо, однако Великобритания всё-таки выступают на арене Черного моря, в тесном тандеме с США, дополняя Америку в политическом и военном аспектах.

На сегодняшний день, политика Великобритании в отношении Украины, помимо внедрения в ее ресурсный потенциал и рынки, направлена на то, чтобы Украина в намерениях Лондона играла важную роль в обеспечении контроля и баланса сил в Европе.

В свою очередь, тесные взаимоотношения Великобритании и Украины, усиление британского влияния в регионе могут привести к росту «управляемых угроз» и напряженности, прежде всего, для государств Восточной и Центральной Европы.

6. Перспективы развития европейского направления внешней политики Великобритании после выхода из ЕС, могут быть как положительные, так отрицательные для самой страны и для Европейского Союза.

Исходя из проведенного анализа, можно спрогнозировать несколько вариантов развития взаимоотношений Великобритания и Европейского Союза. Наиболее перспективными из которых являются: первый вариант, Великобритания, выйдя из состава ЕС, присоединится к Европейской экономической зоне, что обеспечит ей доступ к единому европейскому рынку, за исключением части финансового сектора экономики. Второй вариант, Великобритания будучи вне состава ЕС, будет заключать отдельные договоры с Брюсселем по каждому сектору экономики. Третий вариант, Великобритания войдет в таможенный союз с ЕС, что предоставит ей свободный доступ к европейскому рынку, за исключением финансового сектора. Четвертый вариант, Великобритания попытается заключить всеобъемлющую договоренность о свободной торговле с ЕС, но с гарантиями доступа финансового сектора экономики к европейскому рынку. Из неблагоприятных вариантов развития взаимоотношений является то, что Британия может полностью разорвать свои отношения с ЕС, и полагаться лишь на правила ВТО.

Таким образом, отношения Великобритании и Евросоюза с самого начала были сложными. В отличие от континентальных держав, таких как Германия и Франция, нацеленных на реальную интеграцию, Лондон стремился в первую очередь наиболее выгодных условий для себя, в то же время желая использовать экономические выгоды от вступления в ЕС. При этом в стране чрезвычайно распространены евроскептические настроения. Даже правительства, которые были нацелены на евроинтеграцию, такие как

Т. Блэра, на практике занимали особую позицию. Такое положение еще больше усилилось с приходом к власти Д. Кэмерона, который будучи в целом сторонником членства Британии в ЕС, начал шантажировать Евросоюз угрозой выхода. Особенно резко ситуация обострилась в 2015 г., в связи с общим миграционным кризисом ЕС и стремлением британского правительства провести референдум о членстве страны в ЕС. В феврале 2016 г. Лондон смог добиться значительных уступок, однако это не привело к изменению евроскептических настроений в обществе и желанию дальнейшего участия Великобритании в европейской интеграции. На сегодняшний день, британская властная политическая элита обречена на диалог с Европейским Союзом, от реальной степени развития и эффективности которого напрямую зависит политическое будущее Великобритании в постоянно меняющемся, глобальном мире.

## Список использованных источников и литературы

### Источники

1. Britain forward not back. The Labour Party Manifesto. Because Britain Deserves Better [Электронный ресурс]. 2005. 112 p. URL: <http://labour.org.uk> (дата обращения: 17.04.2017)]
2. British Council Ukraine [Электронный ресурс]. 2017. URL: <http://www.britishcouncil.org.ua> (дата обращения: 16.05.2017)].
3. Bulmer-Thomas V. "Blair's Foreign Policy and its Possible Successor(s)", Chatham House Briefing Paper. 2006. №4. P.23-59.
4. Graham G. Nigel Farage: Stop opposing Vladimir Putin in Ukraine and join forces to defeat Islamic terrorists // The Telegraph [Электронный ресурс]. 2014. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/syria/11098811/Nigel-Farage-Stop-opposing-Vladimir-Putin-in-Ukraine-and-join-forces-to-defeat-Islamic-terrorists.html> (дата обращения 27.04.2017).
5. History of the PUS [Электронный ресурс]. 2012. URL: <http://www.fco.gov.uk/en/about-us/our-history/historical-publications/research-projects/history-pus/> (дата обращения: 03.12.2016)].
6. Miliband D. Britain is still a big player. Europe needs us // The Times. 2009. 136 p. URL: [http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest\\_contributors/article6889763.ece](http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest_contributors/article6889763.ece) (дата обращения 20.03.2016).
7. Miliband D., [Электронный ресурс] // 2009. URL: [http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest\\_contributors/article6889763.ece](http://www.timesonline.co.uk/tol/comment/columnists/guest_contributors/article6889763.ece) (дата обращения 12.02.2010)
8. Neil A. Russia's Bear bomber returns // BBC News [Электронный ресурс]. 2007. URL: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6984320.stm> (дата обращения: 26.04.2017).
9. Office for National Statistics [Электронный ресурс]. 2014. URL: <https://www.ons.gov.uk> (дата обращения: 03.12.2016).
10. Our Ministers. 2012. URL: <http://www.fco.gov.uk/en/about-us/who-we-are/our-ministers/> (дата обращения 03.12.2016)].



11. Parker S., Paun A., McClory J., Blatchford K. Shaping Up: A Whitehall for the future // Institute for Government. URL: <http://www.instituteforgovernment.org.uk/sites/default/files/publications/Shaping%20up.pdf> (дата обращения: 03.12.2016)]
12. The Cabinet Manual // No.10: official website. 2012. URL: <http://www.cabinetoffice.gov.uk/sites/default/files/resources/cabinet-manual.pdf> (дата обращения: 03.12.2016).
13. The Cabinet Manual, 2012, URL: <http://www.cabinetoffice.gov.uk/sites/default/files/resources/cabinet-manual.pdf> (дата обращения: 07.03.2015).
14. Алейник вручил верительные грамоты Королеве Великобритании // Беларусь сегодня [Электронный ресурс]. 2013. URL: <https://www.sb.by/articles/aleynik-vruchil-veritelnye-gramoty-koroleve-velikobritanii.html> (дата обращения: 02.03.2017).
15. Бабынина Л.О. Британия в Евросоюзе: быть или не быть? // Дилеммы Британии. Поиск путей развития. М.: Весь мир. 2014. С.324–340
16. Бражников В. А. Тереза Мэй официально запустила процедуру «Брексита» // Коммерсант [Электронный ресурс]. 2017. №9. С.1-5. URL: <https://kommersant.ru/doc/3255629> (дата обращения 19.04.2017)].
17. Брексит. Итоги референдума в Великобритании // РИА Новости [Электронный ресурс]. 2016. С. 1-2. URL: <http://rian.com.ua/infografika/20160624/1012174273.html> (дата обращения: 19.04.2017)].
18. Британские эксперты: пришло время увеличивать инвестиции на Украину // РИА Новости [Электронный ресурс]. 2005. С. 1-2. URL: <https://ria.ru/economy/20050428/39752233.html> (дата обращения: 16.05.1017)].
19. Валуев А. В. Основные итоги внешней политики правительств «новых » лейбористов в Великобритании // ПОЛИТЭКС. 2010. № 4. С. 1-35.
20. Великобритания заинтересована в развитии сотрудничества с Украиной // Корреспондент. Net [Электронный ресурс]. 2001. №4. URL: <http://korrespondent.net/ukraine/politics/22267-velikobritaniya-zainteresovana-v-razvitii-sotrudnichestva-s-ukrainoj> (дата обращения: 02.03.2017).

21. Война и мир в российско-британских отношениях // Интернет газета Lenta.ru. 2015. URL: <https://lenta.ru/articles/2015/03/02/russiauk/> (дата обращения: 26.04.2017).
22. Громыко А. А. Внешняя политика Великобритании: от империи к осевой державе // Космополис. 2005. № 1 (11). С. 56 - 67.
23. Дугин А.Г. Европа - между морем и сушей // Центр геополитических экспертиз [Электронный ресурс]. 2003. URL: [http://cge.evrazia.org/geopolitics\\_7.shtml](http://cge.evrazia.org/geopolitics_7.shtml) (дата обращения: 25.04.2017).
24. Европейское направление внешней политики Украины [Электронный ресурс]. 2017. URL: [http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropeiyskoe\\_napravlenie\\_vneshney\\_politiki\\_Ukrainy](http://allref.com.ua/ru/skachaty/Evropeiyskoe_napravlenie_vneshney_politiki_Ukrainy) (дата обращения: 02.05.2017).
25. ИАП "НАТО.РФ", Взаимодействие Великобритании и НАТО // 2014. Режим доступа: <http://нато.рф/ru/uk.html> (дата обращения: 20.03.2016)
26. Капитонова Н.К. Дэвид Кэмерон - новый премьер-министр Великобритании // Институт Европы РАН. 2010. С. 111-126.
27. Капитонова Н.К. Лидер британских консерваторов Дэвид Кэмерон: путь к власти // Новая и Новейшая история. 2007. №2. С.173–187. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=27323169> (дата обращения: 03.12.2017)
28. Капитонова Н.К. Некоторые аспекты внешней политики правительства Г. Б. / Великобритания перед всеобщими выборами 2010 г. // Институт Европы РАН. 2010. №250. С. 102-112.
29. Капитонова Н.К. Смена власти в Великобритании и ее новое лицо / Вся Европа.ru. [Электронный ресурс]. 2010. №12(50). URL: [http://alleuropa.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1914](http://alleuropa.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1914).
30. Капитонова Н.К. Углубление кризиса в отношениях Великобритании и Евросоюза / Российский совет по международным делам [Электронный ресурс]. 2013. URL: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=2104#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2104#top).
31. Капитонова Н.К. Путешествуя с Тони Блэром по страницам его мемуаров // Новая и новейшая история. 2011. №4. С. 85-207.
32. Кононова А.А. Процесс принятия внешнеполитических решений в современной Великобритании // Информационный центр международной

- безопасности. 2013. URL: [http://icisecuUrity.ru/publications/studenty\\_i\\_aspiranty/kononova\\_ukfp13/](http://icisecuUrity.ru/publications/studenty_i_aspiranty/kononova_ukfp13/) (дата обращения 03.12.2016)].
33. Кречетников А. Визит Кэмерона в Москву: будет ли перезагрузка // BBC Russia [Электронный ресурс]. 2011. URL: [http://www.bbc.com/russian/russia/2011/09/110901\\_russia\\_cameron\\_visit](http://www.bbc.com/russian/russia/2011/09/110901_russia_cameron_visit) (дата обращения: 26.04.2017).
34. Купцова А., Британо-польский план по Донбассу: удастся ли загнать Кремль в угол // Обозреватель [Электронный ресурс]. 2017. URL: <https://www.obozrevatel.com/politics/84276-britano-polskij-plan-po-donbassu-udastysya-li-zagnat-kreml-v-ugol.htm> (дата обращения 16.05.2017)
35. Лондон высылает российских дипломатов и вводит визовые ограничения // Информационно-политический канал- полит.ру [Электронный ресурс]. 2007. №5. URL: <http://polit.ru/news/2007/07/17/ogran/> (дата обращения: 26.04.2017).
36. Министерство иностранных дел Республики URL: [http://mfa.gov.by/press/news\\_mfa/b806b55d212e9fc7.html](http://mfa.gov.by/press/news_mfa/b806b55d212e9fc7.html) (дата обращения: 02.05.2017).
37. Министр иностранных дел Украины посетит Великобританию // IPNEWS [Электронный ресурс]. 2013. №4. URL: <https://www.ipnews.in.ua/news/politics/31438-39ministr-inostrannykh-del-ukrainy-posetit-velikobritaniyu> (дата обращения: 02.05.2017).
38. Молдова и Великобритания активизируют торгово-экономические отношения // Interletic. 2017. URL: <http://ru.interlic.md/2016-10-25/moldova-i-velikobritaniya-aktivizirujut-torgovoeekonomicheskie-otnosheniya-45921.html> (дата обращения 16.05.2017)]
39. Научный портал [Электронный ресурс]. 2010. URL: [http://faactmil.com/publ//strana/velikobritaniya/jadernaja\\_doktrina\\_i\\_plany\\_moder\\_nizacii\\_strategicheskikh\\_jadernyx\\_sil\\_veelikobritanii\\_2010/9-1-0-422](http://faactmil.com/publ//strana/velikobritaniya/jadernaja_doktrina_i_plany_moder_nizacii_strategicheskikh_jadernyx_sil_veelikobritanii_2010/9-1-0-422) (дата обращения 18.03.2017).

40. Никольский А. Межгосударственные отношения России и Великобритании // РИА Новости [Электронный ресурс]. 2016. URL: <https://ria.ru/spravka/20160904/1475935539.html> (дата обращения: 26.04.2017).
41. Оболонский А. В. Государственная служба Великобритании: традиции и поиск новой парадигмы // Вопросы государственного и муниципаль- ного управления. 2009. №2. С. 57-80
42. Органова В. Хаммонд считает, что Brexit обрадует Путина // Экономика сегодня. [Электронный ресурс]. 2017. №4. С.1-19. URL: <https://rueconomics.ru/181042-hammond-schitaet-что-brexite-obraduet-putina> (дата обращения 19.04. 2017)]
43. Парламентские выборы в Великобритании (2010) [Электронный ресурс]. 2010. URL: <<http://newsru.com>>
44. Перегудов С. П. Тони Блэр. М.: ИНИОН. 1999. 55 с.
45. Перегудов С. П. Центробежные и центростремительные тенденции в предвыборном марафоне / Великобритания перед всеобщими выборами 2010г / Доклады Ин-та Европы РАН. 2010. № С. 19 - 29.
46. Полякова А. А. Роль монархии во внутренней и внешней политике Великобритании в конце XX — начале XXI века: дис. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2015. 87 с.
47. Посольство Республики Беларусь в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии [Электронный ресурс]. 2017. URL: [http://uk.mfa.gov.by/ru/bilateral\\_relations/](http://uk.mfa.gov.by/ru/bilateral_relations/) (дата обращения: 02.03.2017).
48. Премьеры Болгарии и Великобритании обсудили беженский кризис и энергетику // Русская болгария [Электронный ресурс]. 2016. №3. С.1-6. URL: <https://rus.bg/obschestvo/obschestvo/15529-premery-bolgarii-i-velikobritanii-obsudili-bezhenskij-krizis-i-energetiku>
49. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт [Электронный ресурс] // 1975. URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39505?download=true30.11.2016> (дата обращения: 30.11.2016)
50. Табак М., Англия и Польша хотят вместе бороться с российской пропагандой // Вести [Электронный ресурс]. 2016. URL:

<https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/politics/7716627-angliya-i-polsha-khotyat-vmeste-borotsya-s-rossiyskoy-propagandoy.html> (дата обращения: 16.05.2017)].

51. Топинский М. Украинский кризис- Великобритания сдаёт позиции во внешней политике? // Полит. Образование [Электронный ресурс]. 2016. URL: <http://lawinrussia.ru/content/ukrainskiy-krizis-velikobritaniya-sdayot-pozicii-vo-vneshney-politike> (дата обращения: 02.05.2017).

52. Турченко Ф.Г. Новейшая история Украины. Украина: Генеза. 2010. 352 с.

53. Фокина К. Тони Блэр навестил Владимира Путина // Независимая газета [Электронный ресурс]. 2000. №4. URL: [http://www.ng.ru/events/2000-11-21/2\\_blair.html](http://www.ng.ru/events/2000-11-21/2_blair.html) (дата обращения: 26.04.2017).

54. Формирование новой системы международных отношений [Электронный ресурс]. 2004. URL: [http://studopedia.ru/2\\_98988\\_formirovanie-novoy-sistemi-mezhdunarodnih-otnosheniy.html](http://studopedia.ru/2_98988_formirovanie-novoy-sistemi-mezhdunarodnih-otnosheniy.html) (дата обращения: 30.11.2016)

55. Чекаленко Л.Д. Внешняя политика Украины. 2006. 355 с.

56. Шевцов П. А. Великобритания в Европейском союзе: специфика подхода к современным проблемам европейского строительства (политический аспект). Автореф. дис... канд. пол. наук. М., 2002. 24 с.

57. Яценко Н., Украинским реформам от британского министра-поддержка, пока моральная [Электронный ресурс] // Зеркало недели. Украина. 1995. №3. С.12-16. URL: [http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/ukrainskim\\_reformam\\_ot\\_britanskogo\\_ministra\\_finansov\\_podderzhka\\_poka\\_moralnaya.html](http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/ukrainskim_reformam_ot_britanskogo_ministra_finansov_podderzhka_poka_moralnaya.html) (дата обращения: 02.05.2017).

#### **Литература**

1. Cameron Fr. An Introduction to European Foreign Policy, Routledge, London – New York. 2007. 14 p.
2. Graham T. A., Morton H. H. Bureaucratic Politics: A Paradigm and Some Policy Implications // World Politics. – 1972. – Vol.XXVI. Supplement: Theory and Policy in International Relations. P.40-56.
3. Mackinder H. Britain and the British Seas. London.: 1902. 354 p.
4. Morton A. Kaplan. System and process in international politics. ECPR Press, 2005. 252 p.

5. O'Malley E. Investigating the Effects of Directly Electing the Prime Minister // Government and Opposition. 2006. P. 137–162.
6. Seldon A. Major The Blair Effect. The Blair Government 1997-2001. L.: Little, Brown and Company. 2001. - 661 p.
7. Weiss Th., Thakur R. The UN and Global Governance: An Idea and its Prospects. University of Indiana Press, 2003.
8. Андреева Т.Н. Европейская политика кабинета Д.Кэмерона–Н.Клегга (май 2010 – июль 2013 гг.). М.: ИМЭМО РАН, 2014. 190 с.
9. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 1999. 280 с.
10. Бюрюков П.Н. Курс международного права: В 7 т. Т. 1. Понятие, предмет и система международного права. М.: 1989. 514 с.
11. Вачнадзе Г. Деловая Великобритания, том 4. Экономика и связи с Россией в 2003 - 2004 гг. М.: Бизнес Пресс. 2004. 156 с.
12. Виноградов В. Н. Лорд Пальмерстон в европейской дипломатии. М.: Новая и новейшая история, 2006. 33 с.
13. Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России: контуры нового миропорядка. М.: 2007. 199 с.
14. Галанза П. Н. История государства и права зарубежных стран. М.: Юридическая литература. 1980. 381 с.
15. Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. М.: Праксис, 2003. 368 с.
16. Громыко А. А. Внешняя и оборонная политика Великобритании в свете Иракского кризиса. 2003. 15-16 с.
17. Давидсон А.Б. Россия и Британия. Вып. 3. В мире английской истории. Памяти академика В.Г. Трухановского. М.: 2005. 259 с.
18. Дугин А.Г. Философия войны. М.: Яуза, Эксмо. 2004. 256 с.
19. Капитонова Н. К. Великобритания в конце XX - начале XXI века: от консерваторов к лейбористам. М.: МГИМО (У). 2003. 130 с.
20. Капитонова Н. К. Маргарет Тэтчер: человек и политик // Новая и новейшая история. 2007. №2. С. 173-187.
21. Капитонова Н. К. Приоритеты внешней политики Великобритании в 1990-1997 гг. М.: РОССПЭН. 1999. 144 с.

22. Капитонова Н.К. Основные направления внешней политики первого правительства Т. Блэра // Политическая мысль Великобритании: некоторые итоги и перспективы. Материалы "круглого стола". М.: Институт Европы РАН, 2002. 231 с.
23. Кулагин В. М. Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2007. 318 с.
24. Кусков А. Экономическая география в вопросах и ответах: Учебное пособие. М.: Лига, 2004. 224 с.
25. Косолапов Н.А. Тема 4 Явление международных отношений: историческая эволюция объекта анализа (Введение в теорию) // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 4. С. 31-62
26. Киссинджер Г. Дипломатия. М.: 1997. 579 с.
27. Гаджиев К.С. Введение в геополитику. Учебник для вузов. М.: Логос, 2006. 309 с.
28. Липкин М.А. Британия в поисках Европы: долгий путь в ЕЭС (1957 - 1974 гг.). СПб.: Алетейя. 2009. 240 с.
29. Ломакин В. К. Внешнеэкономическая политика Британии. М.: Юнити-Дана. 2004. 288с.
- Сенченко И.А. Государство и право, история и культура Великобритании и США. М.: Приор. 2005. 256 с.
30. Лукин А. Постбиполярный мир: мирное сосуществование или хаос? / Мировая экономика и международные отношения. 2016. том 60. № 1. 17 – 29 с.
31. Мадзоевский С.П., Хесин Е.С. Великобритания. М.: 1981. 277 с.
32. Маккиндер Х. Дж. Географическая ось истории. Полис. 1995. № 4, С. 162—169.
33. Мельник В.А. Современный словарь по политологии. - М.: 2004. 125 с.
34. Михайлов В.А., Буянов В.С. Глобализация: Учебник. М.: Изд-во РАГС, 2008. 197 с.
35. Остапенко Г., Прокопов А.Ю. Новейшая история Великобритании. XX - начало XXI века. М.: 2012. - 472 с.

36. Остапенко Г.С. Британская монархия от Эдуарда VIII до Елизаветы II // Новая и новейшая история. 1999. 296 с.
37. Ратцель Ф. Политическая география. 1897. 124 с.
38. Родионова И. А., Бунакова Т. М. Экономическая география: Учебно-справочное пособие (8-е изд.). М.: Московский лицей. – 2007. – 496с.
39. Сморгунов Л. В. Гражданская служба и политико-административные реформы в современной Великобритании/ Л. В. Сморгунов // Вестник МГУ. Сер. Управление (государство и общество). 2012. № 1. С. 3- 15
40. Сморгунов Л.В. Политическое управление в глобализирующемся мире // Перспективы человека в глобализирующемся мире. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. 231 с.
41. Соловьева А.И. Глобальное управление: Учеб. Пособие. М.: ИНФРА-М, 2007. 420 с.
42. Торкунов А.В. Российская политическая энциклопедия. М.: РОССПЭН, 1999. 584 с.
43. Ушаков Л.Д. Экономический подъем Великобритании 90-х гг. М., 2008. 212 с.
44. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: ООО «Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 588 с.
45. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 326 с.
46. Цыганков П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие. М.: 2003. 590 с.



## Приложения

### Приложение 1

#### Хронология взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза

- 1990 г. Дж. Мэйджор становится премьер - министром Великобритании;
- 1990 г. - в Риме открывается межправительственная конференция по вопросам создания политического союза, а также экономического и валютного союза;
- 1992 г. - подписание Маастрихтский договора о Европейском союзе, предусматривающего создание экономического, валютного и политического союза государств — членов Европейского Сообщества;
- 1992 г. - Консерваторы остаются у власти на четвертый срок, углубление спада;
- 1993 г. - Продолжение экономического спада. ИРА проводит террористические акты в Англии;
- 1993 г. - завершена программа строительства единого внутреннего рынка ЕС. На внутренних границах Сообщества сняты все ограничения для движения товаров, услуг, людей и капиталов;
- 1993 г. - вступили в силу Маастрихтские соглашения. Сообщество официально переименовано в Европейский союз;

- 1995 г. - вступает в силу Шенгенское соглашение об отмене визового контроля на общих границах. Великобритания не присоединилась к данному важнейшему интеграционному проекту;

- 1996 г. - сессия Европейского совета в Дублине (Ирландия). Обсуждение текста нового договора о Европейском союзе, завершившееся подписанием Пакта стабильности, что ознаменовало собой новый важный шаг к переходу на единую валюту;

- 1997 г. - Убедительная победа лейбористов на всеобщих выборах во главе с Т. Блэром;

- 1999 г. - введение единой европейской валюты, Британия сохраняет свою валюту- фунт стерлингов;

- 2002 г. - Замена национальных наличных денег на наличные евро.

Процесс создания Европейского экономического союза завершен;

- 2008 г. - начало мирового экономического кризиса;

- 2010 г. - избрание Д. Кэмерона- консервативная партия;

- В 2011 г. - на фоне экономического кризиса в Великобритании усилилось недовольство пребыванием страны в Евросоюзе. Депутат-консерватор Д. Наттэлл поднял вопрос о референдуме по вопросу о членстве Великобритании в ЕС;

- В 2012 г. - Лондон на саммите ЕС отказался подписать так называемый Бюджетный пакт, пролоббированный Берлином и Парижем и введивший строгие правила финансовой дисциплины;

- В 2013 г. - премьер-министр Д. Кэмерон в своей программной речи объявил, что Британия может провести референдум по вопросу выхода из Европейского союза в конце нынешнего десятилетия, если на выборах 2015 г. возглавляемая им консервативная партия одержит победу;

- В 2015 г. - всеобщие выборы, консерваторы абсолютное большинство голосов. Лидер тори Д. Кэмерон сформировал однопартийное правительство;

- 28 мая 2015 г. правительство Великобритании внесло в парламент законопроект о референдуме по выходу Британии из ЕС;
- В июне 2015 г. палата общин законопроект поддержала;
- В 2015 г. премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон объявил об официальном начале кампании за изменение условий членства Великобритании в ЕС;
- 23 июня 2016 г. - Референдум о членстве Великобритании в ЕС-Brexit;
- 13 марта 2017 г. - Палата Лордов британского парламента приняла билль о выходе из ЕС;
- 25 марта 2017 г. - Главы 27 стран Евросоюза подписали Римскую декларацию без Великобритании;
- 29 марта 2017 г. - Премьер-министр Великобритании Т. Мэй сообщила руководству Евросоюза о начале процедуры выхода Соединенного королевства из ЕС согласно статье 50 Лиссабонского договора;
- 28 марта 2017 г. - Премьер-министр Великобритании Тереза Мэй подписала письмо, которое официально запустило процесс выхода Великобритании из ЕС;
- 29 марта 2017 г. - Официально стартовала процедура выхода Великобритании из Европейского союза.



**Контент-анализ публикаций по теме «Европейское направление внешней политики Великобритании в конце XX-начале XXI вв.» в журналах «Международная жизнь», «Международные процессы», «The Times», «International Affairs» за период с 2003- по 2017 гг.**

**Журнал «Международная жизнь»**

Сведения об авторе статьи	Название статьи, выходные данные	Оценка Европейской внешней политики Великобритании Основные тезисы
Владимир Соколов, доцент МГИМО (У) МИД России, кандидат социологических наук, писатель	Новейшая история Великобритании до и после Тэтчер // Международная жизнь. 2003. № 8.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Великобритания - это хрестоматийный пример ведущей державы мирового капиталистического хозяйства</li> <li>- традиционное отстаивание внешнеполитического принципа «баланса сил»</li> <li>-В процессе глобализации Великобритания преимущество- связь со стерлинговой зоной и обширной «финансовой империей».</li> <li>- Дж.Мейджор: Маастрихтский договор не ведет к образованию супергосударства. Британская дипломатия, рассчитывала на «интеграцию разных скоростей».</li> <li>- Блэр взял курс на всемирное использование процесса глобализации, опираясь на свое привилегированное положение...</li> <li>-Приоритетными направлениями в.п. были европейское и трансатлантическое.</li> <li>-сейчас сложная экономическая ситуация усугубляется обострением социальных, региональных и этнорелигиозных проблем.</li> </ul>
Иван Куц, журналист	Готова ли Великобритания играть по правилам ЕС при выстраивании отношений с США? // 2014. Международная жизнь. № 1.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Британцы затормаживают интеграцию ЕС, ссылаясь на тесные экономические и дипломатические отношения с США, взаимодействие в международной безопасности.</li> <li>-Аналитики: Исчезновение торговых барьеров, выгодно Великобритании, она увеличит рынок сбыта продукции, получит приток инвестиций.</li> <li>-ЕС и США взаимодействуют, разрабатывают новые подходы, укрепляющие позиции партнеров, способствующие росту экономики и благосостоянию граждан.</li> <li>- Американцам не выгодно сильная Европа, им проще играть на внутренних противоречиях в ЕС, активно используя как своих старых партнеров Великобританию и младоевропейцев.</li> <li>-Обама: членство Великобритании в ЕС- "выражение своего влияния и роли в мире". Призвал Кэмерона работать над укреплением отношений с европейскими странами.</li> <li>-международный экономический кризис и общемировой рост напряженности подталкивают Вашингтон к более тесному взаимодействию с ЕС.</li> </ul>
Елена Студнева, обозреватель журнала «Международная жизнь»	Быть или не быть Великобритании в составе ЕС? // Международная жизнь. 2014, №6	<ul style="list-style-type: none"> <li>-М.Пападопулос: взаимоотношения Великобритании и ЕС объясняется мировоззрением англичан: в Шотландии позитивно относятся к членству в ЕС, на юге Англии –антагонистическое отношение, англичане не считают себя европейцами, они - англосаксы.</li> <li>-Великобритания не хочет участвовать в европейской армии и полностью разделять европейскую политику, в при этом– намерена оставаться партнером США.</li> <li>- минусы для британцев в случае выхода из ЕС:</li> </ul>

Юрий Рубцов, доктор исторических наук, профессор	Быть ли и далее «особым отношениям» двух англосаксонских членов НАТО? // Международная жизнь.2008. №9.	<p>- госсекретарь США Хилари Клинтон: Великобритания останется главным партнером Вашингтона в военной сфере.</p> <p>-Великобритания продолжает оставаться, в рамках НАТО, наиболее близко стоящим к США союзником.</p> <p>-В 2004 г. Тони Блэр выразил готовность разместить на территории своей страны радар раннего обнаружения и ракеты-перехватчики ВС США в рамках создания американской НПРО.</p> <p>-Лондон первым присоединился к военной кампании США в Афганистане в 2001 г., неоднократно наращивал там свои силы.</p> <p>-В 2003 г. британские войска вместе с американскими вторглись в Ирак.</p> <p>- Дэвид Кэмерон сообщил, что оборонный бюджет Королевства будет сокращен на 8%, численность ВС уменьшится на 17 тысяч военнослужащих.</p>
Владислав Гулевич, эксперт журнала «Международная жизнь»	Обама вспомнил про Европу //	<p>-Ирландия. Поиски ирландских корней, рассчитаны на многомиллионное сообщество американцев ирландского происхождения, среди которых –сторонники Демократической партии.</p> <p>- Великобритания. Заявления о ситуации в арабском мире- президент Йемена должен уйти в отставку, о наказания для мятежного полковника Каддафи, о положении дел в Афганистане и т.д.</p> <p>-достигнутые в ходе визита Б. Обамы договорённости: в 2018 г. в Польше появятся элементы американской системы ПРО, а в 2013 г. – группировка ВВС США, которая разместится на трёх авиабазах (Кшесина, Ласк и Повидз).</p>

### Журнал: «The Times»

Julia Zorthian, Conal Urquhart	Britain and Europe: a model of permanent crisis? // The Times. 2015. №8.	<p>-Кризис Еврозоны показал, как судьбы всех европейских государств тесно связаны друг с другом, даже если не все они участвуют в одних и тех же учреждениях. Великобритания оказалась вовлеченной в дебаты по поводу управления еврозоны, не будучи частью единой валюты.</p> <p>- Важность открытого и гибкого взаимодействия между сторонами, чтобы обеспечить общественную поддержку и идентификацию и готовность принять, что более радикальные варианты должны обсуждаться, но не обязательно быть приняты.</p> <p>-Период, который начался с финансового кризиса 2007 года и продолжился за счет</p>
--------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>кризиса в еврозоне в 2009 году превнёс глубокое испытание как для глобального либерального порядка так и для торгового процесса европейской интеграции.</p> <p>-две основные идеи. ЕС вступает в новую фазу интеграции, где любой разрешающий консенсус в настоящее время существенно нарушен, с соответствующими последствиями для всех партнеров, второе-беспокойство британских отношений предлагает идеи о том, как управлять новой реальностью, через распаковку риторических и практических элементов и через осознание, что невозможно избежать дебатов о будущем Европы.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Журнал: «International Affairs»**

<p>Vladmond Moss</p>	<p>Britain, Europe and the New World Order // International affairs.2016. №5</p>	<p>- НМП, способен разрушить национальные суверенитеты, религиозные различия и традиционные моральные ценности для создания единого мирового правительства, которое в одиночку, будет способно бороться с такими глобальными проблемами, как изменение климата, рост населения, обеднения ресурсов</p> <p>-для православного христианина новый мировой порядок уже следует считать чрезвычайным злом, поскольку он стремится уничтожить традиционную религию и мораль</p> <p>- Мусульмане подрывают Новый мировой порядок двумя способами. Во-первых, есть прямое, военное нападение на экономические интересы Запада на Ближнем Востоке исламских государств.Второе, вторжение мусульман в западные страны в результате миграции</p> <p>-Греция не может остановить поток мусульман, пересекающий Эгейское море на лодке, полностью зависит от ЕС который, поддерживает их огромный долг, их православная культура захватывают и разрушают</p> <p>- Вне Европы, Британцы откажутся от своей приверженности к базовой философии НМП; Великобритания не собирается "идти в одиночку"</p> <p>-Выхода Великобритании, в сочетании с мусульманским вторжением, Восточно-Европейский "бунт", греческий кризис, финансовый кризис, безработица масс молодежи, сепаратистские тенденции</p>
----------------------	----------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



		шотландцев, каталонцев и др., а также быстрый рост правого анти
Professor Richard G Whitman	British leadership in the 21st century: Our chance, our choice // International affairs. 2016. №11.	<p>-отношение Великобритании к Европейскому Союзу напоминает "неблагоклонного капитана. Предложение выработывается, Британия не согласна с ним. Это ахарактеризовывает британскую нерешительность по отношению к ЕС. Джеффри Хау описал этот процесс как метафорорическую игру в крикет.</p> <p>-Еще в 70-е годы Британия была известна как «слабый человек Европы», регулярное отключение электроэнергии было испытанием и мы были самыми бедными из 10 членов ЕЭС. Помимо всего прочего, увеличение объема торговли в Европе предотвращало безобразное и резкое падение величественности.</p> <p>-Точно так же британское членство было однозначно хорошо для ЕС. Скорее всего, клуб лучше всего реформировать изнутри. Претензии в Великобритании "запугивание Брюсселем", кажется странным в клубе, который уже давно формирует британские решения. Тони Блэра передвинул экологические программы ЕС на фронтальную повестки дня. Совсем недавно, Кэмерон достиг признания двухскоростней Европы, продлевая так называемое «федеральное супер-государство» на неопределенный срок.</p> <p>- британская помощь будет способствовать дальнейшей реформе, включающей в себя: механизм демократической уголовной ответственности за отсталость государствах-членов; Постоянная морская помощь для обеспечения безопасности и защиты внешних границ Шенгенского соглашения</p> <p>- Должны ли мы голосовать, чтобы остаться? у нас есть шанс активизировать наш контроль над клубом. Гос. служащий сказал: "знание ЕС и его институтов, будет, возможно, более востребовано в случае Vrexit, чем сейчас".</p>

Проведя анализ публикаций по теме исследования «Европейское направление внешней политики Великобритании в конце XX- начале XXI вв., в журналах «Международные процессы», «Международная жизнь», «The Times», «International affairs», можно сделать вывод, что европейский вопрос

во внешней политике Великобритании является актуальной проблемой. В первую очередь, это связано с желанием большей части населения Соединенного Королевства покинуть Европейский Союз, в связи с чем власти Лондона провели референдум о членстве в ЕС 23 июня 2016 года. Неожиданным результатом стало высказывание 52% британцев за «Брексит», а в настоящее время правительством решается вопрос о членстве Великобритании в Союзе.

Большинство авторов не сомневаются в величии Великобритании и утверждают, что это государство является ведущим в мире, а его роль в работе ЕС, ООН и НАТО крайне важна. Авторы статей сходятся во мнении, что Англия всегда стояла особняком в европейском пространстве и на протяжении столетий ее культ независимости политического мышления не имел равных в Европе.

Мнения английских и русских политологов по поводу будущего ЕС достаточно противоречивы, однако доминирующей идеей в рассмотренных статьях является следующее: выход Британии из ЕС – есть свидетельство не упадка или кризиса, а трансформации Европейского союза и перехода Европы в новый геополитический формат.

Объективными причинами проведения референдума авторы статей называют “Островную психологию” жителей Британии, при этом они считают, что для Великобритании сама идея отказаться от части своего суверенитета и передать его на наднациональный уровень стала очень непростым решением. Еще одной причиной Брексита, по мнению авторов публикаций, являются антиинтеграционные настроения британцев, связанные как с историческим прошлым страны, так и с взаимоотношениями с Европейским союзом.

Интересное мнение по этому поводу выдвигается английским профессором R. Whitman, который утверждает, что одной из групп людей, голосовавших “за” на референдуме были пенсионеры-консерваторы, которые хотят сохранить государство той самой Великобританией, которой она была

до входа в ЕС, с ее собственной уникальной культурой. По их мнению, страна теряет свою аутентичность, и необходимо кардинально что-то менять, даже если это будет выход страны из ЕС.

В большинстве статей обозначены противоречия с ЕС. Это: экономика – суверенитет – миграция. Сам принцип надгосударственного контроля над экономикой, финансами, законами очень многих в Великобритании не устраивает. Кроме этого, в Соединённом Королевстве большое влияние традиционно имеют сторонники трансатлантического сотрудничества: у Великобритании в области права, традиций и принципов ведения бизнеса гораздо больше общего с США, чем с Европой. Согласно приведенной статистике в журнале «Международная жизнь», в Великобритании становится все больше сторонников необходимости ориентации развития британской экономики на США.

Более поздние статьи в журнале «International Affairs» говорят о том, что в решении покинуть Евросоюз по итогам референдума, решающую роль сыграли не экономические факторы, а политические. Несмотря на то, что первоначально референдум был инициирован, исходя из чисто экономических мотивов. В статьях в роли самого авторитетного премьер-министра упоминается Маргарет Тэтчер, ярая противница европейской интеграции, сегодня ее поддержали современные представители правительства, Британия по прежнему занимает обособленную позицию в ЕС, она сохраняет национальную валюту и не переходит на евро. На современном этапе, основным камнем преткновения между ЕС и Великобританией политологи считают социальную политику. Это противоречие спровоцировало предложение Д. Кэмерона о референдуме, который во время своей предвыборной кампании на пост премьер-министра страны обещал добиться для Британии новых условий членства в альянсе и в дальнейшем поднять вопрос о целесообразности членства Королевства в ЕС.

В статьях английских авторов прослеживается мнение, что Европейский Союз когда-то воспринимался как перспективная в

геополитическом, социально-экономическом и культурном аспектах организация, а на данном этапе ЕС переживает системный кризис. Специалисты отмечают, что при столкновении ЕС с кризисными ситуациями европейские политики не могут объективно и конструктивно относиться к сложившейся ситуации, что в большинстве случаев не удовлетворяет Великобританию.

Таким образом, практически все авторы статей: зарубежные и российские, считают Великобританию ведущей державой, способной существовать самостоятельно, они сходятся во мнении, что для Великобритании очень выгодно покинуть ЕС, потому что она так и не вошла в европейскую валютную систему и Шенгенскую зону. Сегодня она является мощнейшим международным финансовым центром. А завтра она может стать страной, которая будет центром отдельной атлантической автономной цивилизации.