

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Нагорно-Карабахский конфликт в современных международных
отношениях: перспективы урегулирования**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Кабышно Надежда Анатольевна,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОП ВО:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Грибан Ирина Владимировна,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2017 г.

Оглавление

| | с. |
|--|------------|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Конфликты на постсоветском пространстве: теоретический аспект..... | 10 |
| 1.1. Основные параметры и принципы современных международных отношений..... | 10 |
| 1.2. Конфликты в международных отношениях: определения, подходы и классификация..... | 22 |
| 1.3. Факторы конфликтогенности постсоветского пространства..... | 33 |
| Глава 2. Нагорно-Карабахский вопрос: история, современное состояние, пути урегулирования..... | 44 |
| 1.1.....Геополитическая характеристика участников конфликта..... | 44 |
| 2.2. Генезис и этапы развития Нагорно-Карабахского конфликта..... | 61 |
| 2.3. Перспективы урегулирования конфликта: ситуационный анализ..... | 74 |
| Заключение..... | 92 |
| Список использованных источников и литературы..... | 95 |
| Приложения..... | 112 |

Введение

Конфликт между Арменией, Нагорным Карабахом и Азербайджаном является самым длительным на территории постсоветского пространства: он остается неразрешенным на протяжении более двадцати лет. Нагорный Карабах – горный регион, который практически полностью населен этническими армянами, но находится в пределах международно признанных границ Азербайджана. В конце 1980-х гг. нарастающая напряженность в регионе переросла в полномасштабную войну. С момента заключения соглашения о прекращении огня 12 мая 1994 г. Нагорно-Карабахская республика является де-юре автономной республикой в составе Азербайджана, но де-факто – независимой республикой. Этот конфликт относят к разряду «замороженных», хотя на самом деле он в любой день может перерасти в войну.

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов, которые неразрывно связаны между собой (Приложение 1).

Во-первых, Кавказ – стратегически важный, и в то же время нестабильный регион. После распада СССР он стал сосредоточением «замороженных» и неразрешенных конфликтов, многие из которых существуют до сих пор. Этот регион можно назвать «линией разлома» между христианской и исламской цивилизациями. В условиях распространения исламского радикализма он приобрел особое значение в качестве барьера. Углеводородные запасы Каспийского моря, а также стратегическое значение Черного моря делают этот регион более значимым.

Во-вторых, проблема противоречия между правом наций на самоопределение и принципом территориальной целостности государств остается одной из самых значимых в современных международных отношениях. Оба принципа являются общепризнанными и закреплены в Уставе ООН. Основные международные документы подчеркивают первостепенную важность обоих принципов. Количество примеров борьбы за

самоопределение растет, и противоречие эти принципов становится более острым. Однако, международным правом не регламентировано преимущество того или иного принципа.

В-третьих, в силу стратегической значимости Кавказа, в протекающие в рамках этого субрегиона конфликты вовлечены косвенные участники. На примере Нагорного Карабаха мы видим, что это конфликт уже не только Армении и Азербайджана: большое влияние на развитие ситуации оказывают, например, Турция и Россия. Свои интересы в данном конфликте имеют и страны Европейского союза, а также Соединенные Штаты Америки, Иран и другие. Вследствие этого, нагорно-карабахский конфликт может перерасти из локального в региональный, или приобрести еще большие масштабы.

Особую актуальность тема исследования получила вследствие эскалации конфликта в 2016 г. Обострение, которое было названо «четырёхдневной войной», началось в ночь с 1 на 2 апреля 2016 г.

Объект исследования – современные международные отношения на постсоветском пространстве.

Предмет исследования – история, современное состояние и перспективы урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта.

Хронологические рамки. Нижняя граница обусловлена появлением современной системы международных отношений в 1991 г., верхняя граница – 2016 г., когда произошла очередная эскалация конфликта.

Территориальные рамки включают в себя Нагорный Карабах, Армению и Азербайджан. В работе проанализирована роль косвенных участников конфликта: России, Ирана, Турции, Франции и США.

Степень изученности темы. Принципы современных международных отношений достаточно подробно освещены как в отечественной, так и в зарубежной литературе. В рамках данного исследования особый интерес представляют труды отечественных ученых: В.Н. Кудрявцева, Г.В. Игнатенко, а также специалистов в области международного права Х. Ханнума и К.

Томушата. Они изучали историю становления принципов, которые легли в основу современной системы международных отношений, а также особенности их закрепления в международных документах.

Параметры современной системы международных отношений были охарактеризованы такими отечественными специалистами, как В.Г. Барановский и А.В. Торкунов.

В современной литературе существует множество подходов к классификации конфликтов. Для объяснения феномена конфликта и определения его сущности были изучены труды А. Маслоу, Й. Галтунга и Т. Шеллинга. Классификация конфликтов в отечественной литературе представлена трудами Ю.В. Косова и Е.Г. Барановского, в зарубежной литературе – Дж. Гольдштейна и Р. Руммеля.

Феномен постсоветского пространства был изучен не только отечественными специалистами. Л. Делькур рассматривала влияние Европейского Союза, а также особенности интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Политолог Дж. Пуршо, в свою очередь, изучала движение за независимость на постсоветском пространстве. Конфликты на постсоветском пространстве изучали А.Д. Шутов, С.Д. Кавтарадзе, В.Ф. Пряхин, К.Н. Сануков, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов и др. Причины конфликтности постсоветского пространства освещены в работах Х. Кауфмана, М. Брауна, Р. Ставенхагена и др. Для изучения общего контекста конфликта в Нагорном Карабахе использовались исследования британского специалиста по современному Закавказью Т. де Ваала, британского историка К. Уолкера, американского историка Р. Хьюсена и др.

Современное состояние конфликта было изучено на основе публикаций в журналах «Международная экономика и международные отношения», «Россия в глобальной политике» и газетах «The Daily Telegraph» и «The Daily Mail».

Таким образом, мы делаем вывод, что принципы современной системы международных отношений хорошо изучены как отечественными, так и

зарубежными исследователями. Однако, на сегодняшний день еще не сформулирована единая система параметров современной системы международных отношений, поскольку она по мнению большинства исследователей находится в состоянии трансформации. Феномен постсоветского пространства и причины его конфликтности изучены основательно как отечественными, так и зарубежными учеными. История конфликта в Нагорном Карабахе исследована достаточно подробно, но ввиду того, что конфликт на сегодняшний день не разрешен, практически отсутствуют исследования по современному состоянию конфликта. Актуальная информация о развитии ситуации в настоящее время в отечественных изданиях представлена меньше, чем в зарубежных.

Цель исследования – изучение причин возникновения, истории развития и перспектив урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе.

Для достижения цели исследования был поставлен ряд **задач**:

1. Сформулировать параметры и выявить принципы, на которых основана современная система международных отношений.
2. Изучить теорию возникновения конфликтов в международных отношениях и подходы к их классификации.
3. Выявить причины конфликтогенности постсоветского пространства.
4. Дать геополитическую характеристику основных участников нагорно-карабахского конфликта.
5. Изучить историю конфликта в Нагорном Карабахе.
6. Предложить варианты урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе (на основе ситуационного анализа).

Источниковая база. Во время работы над темой основной группой источников стали документы международно-правового характера: Мюнстерское соглашение, Оснабрюкское соглашение, Заключительный Акт Венского Конгресса, Версальский мирный договор 1919 г., протоколы Ялтинской и Потсдамской конференций, которые легли в основу систем

международных отношений, международные договоры и акты, документы внешней политики СССР. Основой для исследования принципов международных отношений стали Устав Организации Объединенных Наций, Декларация ООН о правах коренных народов, Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

Для классификации конфликтов была изучена Женевская конвенция об обращении с военнопленными. Для анализа геополитического положения в странах конфликта были изучены статистические данные Стокгольмского института исследования проблем мира, государственного комитета статистики Азербайджана и Национальной статистической службы НКР. Для анализа ситуации в Нагорном Карабахе были изучены некоторые резолюции Европейского Парламента. Источники личного происхождения представляют особую значимость для исследования. Например, мемуары Б.Н. Ельцина «Записки президента» были изучены для создания целостного представления о конфронтации сторон в 1989-1994 гг., а для рассмотрения причин эскалации конфликта в 2016 г. были изучены интервью с президентами стран-участниц конфликта и иные видеоматериалы по данной проблеме. Из-за отсутствия фундаментальных исследований по данной тематике, для изучения истории и хронологии конфликтов были использованы материалы периодических изданий «Мировая экономика и международные отношения», публикации электронной версии газеты «The Daily Telegraph» и общественно-политического журнала «Россия в глобальной политике» за период 2000 – 2016 гг., а также публикации электронной версии газеты «The Daily Mail» за период 2016 – 2017 гг. (Приложение 2). Также использованы материалы новостного ресурса РИА Новости (www.ria.ru), информационного агентства Regnum (www.regnum.ru) и записи эфиров британской [русскоязычной общественной радиостанции BBC](http://www.bbc.com/russian) (<http://www.bbc.com/russian>).

Методы исследования. Анализ международных документов, подходов к параметрам современной системы международных отношений, теорий происхождения конфликтов, а также параметров геополитической характеристики стран. Синтез информации позволил сформировать представление о современной системе международных отношений, дать геополитическую характеристику стран-участников конфликта. С помощью сравнения мы сопоставили Азербайджан, Нагорный Карабах и Армению по ряду характеристик, соотнесли подходы организаций (ООН, ОБСЕ) и ученых к типологизации конфликтов.

После сравнения различных подходов к классификации параметров современных международных отношений, конфликтов, факторов конфликтности постсоветского пространства были выявлены общие характеристики посредством метода обобщения. Также были использованы эмпирические методы. С помощью метода описания представлены различные подходы к исследованию современной системы международных отношений, конфликтов и этапов данного конфликта. С помощью метода экспертной оценки выделены некоторые компоненты современной системы международных отношений, с которыми согласны все ученые, и основные факторы конфликтности постсоветского пространства. При исследовании истории конфликта в Нагорном Карабахе был применен проблемно-хронологический метод, который позволил описать внешнюю политику государств-участников по отношению друг к другу. Для изучения освещения данного конфликта в средствах массовой информации и позиции различных стран по этому вопросу был использован контент-анализ. Метод ситуационного анализа использовался для разработки возможных сценариев урегулирования конфликта.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении формулируются актуальность данного исследования, цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначаются территориальные и хронологические рамки, а

также описываются степень изученности темы и источниковая база. В первой главе описываются параметры и принципы современной системы международных отношений, их история и специфика, а также определение, классификация конфликтов и причины их появления на постсоветском пространстве. Во второй главе анализируется геополитическое состояние конфликтующих сторон, история конфликта в Нагорном Карабахе, а также рассматриваются возможные варианты урегулирования данного конфликта. В заключении подводятся итоги исследования и представляется наиболее вероятный сценарий разрешения многолетнего спора в Нагорном Карабахе.

Глава 1. Конфликты на постсоветском пространстве: теоретический аспект

1.1. Основные параметры и принципы современных международных отношений

Современная система международных отношений возникла после распада Ялтинско-Потсдамской системы в 1991 г. Ялтинско-Потсдамская система (она же биполярная система) была построена на противостоянии двух сверхдержав: США и СССР, которые являлись лидерами двух политических блоков. Система была эффективной и жизнеспособной из-за ядерно-силового сдерживания. Однако, у этих двух полюсов были разные идеологии: идеалы свободы, индивидуализма, конкуренции в США, и равенства, коллективизма, социальной справедливости, нематериальных ценностей в СССР. В 1991 г. распад СССР повлек крушение всей Ялтинско-Потсдамской системы. С этого времени формируется современная система международных отношений.

По мнению историка В.Г. Барановского, становление современной системы началось еще до событий 1991 г. Начальной фазой переходного периода принято считать 1980 – 1990-е гг., который сопровождался преодолением конфронтации по линии «социализм versus капитализм» [Барановский В.Г., 2012, №3, с.36].

Следующей фазой переходного периода стали 1990-2000-е гг. В.Г. Барановский отмечает, что период изменений коснулся всех главных акторов международных отношений. 1) В это время формально прекращается деятельность ОВД и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ), а несколько бывших советских республик стремятся к западным структурам. 2) НАТО начинает поиски новой идентичности, так как исчезла сама причина создания организации. 3) ЕС активно расширяется (за период с 1991 по 2010 гг. число участников увеличилось в два с половиной раза), роль ЕС в отличие

от ЕЭС распространяется на внешнюю политику и политику безопасности. 4) Преобразования на Балканах (новые государства на территории Югославии). 5) После событий 11 сентября 2001 г., Ирак стал объектом противоречий [Барановский В.Г., 2012, №3, с.37-40]. Н.А. Косолапов считает, что страны, которые были под контролем СССР, внезапно обрели самостоятельность и начали попытки своей идентификации. Вследствие этого, активизировались сепаратистские движения, что повлекло за собой возникновение большого количества конфликтов на конфессиональной и этнической почве. Это явилось шестым фактором изменений [Косолапов Н.А., 2002, с. 103.].

Завершающая фаза переходного периода (2010 – настоящее время). На этой фазе Россия вновь проявляет себя как один из главных акторов международных отношений и не собирается играть по установленным правилам [Барановский В.Г., 2012, №3, с.42].

Поскольку современная система международных отношений еще находится в стадии формирования, у исследователей возникают противоречия по поводу четкого определения ее характеристик. Особо остро они проявляются в определении параметров. Рассмотрим несколько подходов.

Существует ряд параметров, которые влияют на формирование современной системы международных отношений. Г.И. Глебов выделяет следующие параметры:

- 1) глобализация – единый и взаимозависимый мир;
- 2) глобальные проблемы, которые требуют усилий всего мирового сообщества (международный терроризм, аномалии климата и др.);
- 3) новые державы мирового уровня – возрастает роль Китая, Индии, а также региональные державы – Бразилия, Индонезия, Иран, Южная Африка и др.
- 4) социальное неравенство – усугубляется проблема «Север-Юг», нестабильность, конфликты, что приводит к росту терроризма в мире [Глебов Г.И., Милаева О.В., 2010, с.13-15].

И.Н. Тимофеев также предлагает ряд параметров нового мирового порядка:

- 1) управляющие параметры, с помощью которых образуется иерархия государств;
- 2) центры мирового влияния (США, Россия, Китай), а также страны с возрастающим влиянием (Индия, Пакистан);
- 3) «отсутствие глобального суверена», который мог бы регулировать отношения на мировой арене;
- 4) уменьшение роли «силы» как политического инструмента и появление «мягкой силы»;
- 5) глобальные проблемы (перенаселение, бедность, загрязнения окружающей среды, распространение оружия массового уничтожения);
- 6) национализм как инструмент мобилизации для решения внешнеполитических задач.

Также уделяется внимание ресурсной ограниченности стран: чем больше дефицит ресурсов, тем ближе мировой порядок к анархии [Тимофеев И.Н., 2014, №18, с. 2-15].

Свою точку зрения на параметры новой системы предлагают А.В. Торкунов и А.В. Мальгин:

- 1) отсутствие единого центра влияния;
- 2) возрастающая роль государств Азии, Латинской Америки, ЮАР и исламского мира;
- 3) влияние США на международную жизнь, несмотря на ослабление позиций;
- 4) смещение центра влияния в направлении Восток/Азия;
- 5) глобализация;
- 6) взаимосвязь политики и экономики (например, спорная ситуация с акваторией Южно-Китайского моря или наоборот, компромисс с Арктикой);
- 7) проблематика безопасности (на всех ее уровнях)
- 8) возникновение недееспособных и малоспособных государств;

9) растущая роль негосударственных акторов [Торкунов А.В., Мальгин А.В., 2012, с. 305-312].

Проанализировав предлагаемые параметры, можно увидеть как сходства, так и различия в подходах. Общими можно назвать: глобализацию, глобальные проблемы, отсутствие единого управляющего центра, возрастающая роль Китая, Индии, возрастающая взаимозависимость, проблемы безопасности.

Другим спорным вопросом на сегодняшний день является структура современной системы международных отношений. Несмотря на то, что государства делают выбор между двумя вариантами мироустройства: глобализацией и дезинтерграцией, современная система не является биполярной. Сразу после распада СССР наиболее вероятной казалась однополярная структура. По этому поводу хорошо высказался британский историк Найл Фергюсон: «В современном мире только одна сила способна играть роль империи, и это – Соединённые Штаты. На самом деле эта страна в определённой степени уже играет эту роль» [Фергюсон Н., 2003, № 3, с. 21]. И, действительно, у США устранился крупнейший конкурент, они обладали могуществом во всех сферах (экономической, военной, политической), также они одержали победу в холодной войне.

После 11 сентября 2001 г. более обоснованной стала идея о многополярности постбиполярного мира. Такая идея не позволяет претендовать на мировую гегемонию ни одному из государств. Существует множество вариантов, как сложится многополярность, но наибольшее внимание привлекла версия пяти блоков, этой идеи придерживается и политолог Виктор Крестьянинов:

1. США и Китай, к ним присоединятся Канада, Мексика, Япония, Южная Корея, Австралия, Новая Зеландия, возможно, часть участников АСЕАН;

2. ЕС и Россия, куда в первую очередь войдут Германия, Франция, Италия, Испания и бывшие страны СССР, такие как Казахстан, Беларусь, Украины, страны Средней Азии и Закавказья;

3. Южная Африка под руководством ЮАР;

4. Ближний Восток – экспортеры нефти;

5. Латинская Америка [Крестьянинов В., 2009, №36, с. 5].

Одной из главных отличительных черт современной системы международных отношений стало появление большого количества негосударственных акторов и их возрастающего влияния на мировой арене. Так, П.А. Цыганков определяет негосударственными участниками международных отношений следующие субъекты: межправительственные организации, неправительственные организации, транснациональные корпорации и другие общественные силы и движения на международной арене. Их влияние начало возрастать в послевоенное время, и на данный момент они активно развиваются и расширяются [Цыганков П.А., 1996, с. 96-99]. В 2007 г. на конференции «Негосударственные акторы: воздействие на международные отношения и последствия для США», был выделен новый вид акторов – индивидуальные акторы. Сверхвлиятельные индивиды (Super-empowered individuals) – лица, которые силой преодолевают ограничения, условности и правила, чтобы оказывать воздействие в области политики, экономики, науки и культуры. «Архетипами» этой категории являются крупные промышленные деятели, криминальные авторитеты, финансисты, владельцы медиа, знаменитости, религиозные лидеры и террористы [Nonstate Actors, Conference Report, режим доступа http://fas.org/irp/nic/nonstate_actors_2007.pdf (дата обращения: 26.11.2015)].

Современная система качественно стала отличаться от предыдущих (она начала складываться не в результате войн, ничем не регламентирована, нет четкого центра силы, появление новых вызовов итп.), что повлекло за собой изменения и в правилах, которые регулируют поведение участников политического взаимодействия. Это взаимодействие регулируется

международным публичным правом, с содержанием которого должны быть согласны все государства. Международное публичное право характеризуется невысокой степенью исполнения, так как над акторами нет главенствующего субъекта, который мог бы контролировать его исполнение. [Торкунов А.В., 1999, с.103-108].

Его отсутствие объясняется условиями создания новой системы: в отличие от предыдущих систем международных отношений, современная система появилась не вследствие какого-либо конфликта, поэтому у нее нет договорной базы. Первая (Вестфальская) система международных отношений сложилась в Европе как итог Тридцатилетней войны и была нормативно закреплена Вестфальским миром, который содержит в себе два мирных соглашения: Мюнстерское соглашение 15 мая 1648 г. [Münsterscher Friedensvertrag, режим доступа <http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/> (дата обращения: 3.12.2015)] и Оснабрюкское соглашение 24 октября 1648 г. [Osnabrücker Friedensvertrag, режим доступа <http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/> (дата обращения: 3.12.2015)]. Она просуществовала до Наполеоновских войн, которые завершились Венским конгрессом в 1814-1815 гг. Его итогом стал Заключительный Акт Венского Конгресса, который положил начало Венской системе международных отношений [Acte du congrès de Vienne du 9 juin 1815, режим доступа <http://www.histoire-empire.org/> (дата обращения: 3.12.2015)].

Следующая, Версальско-Вашингтонская, система сложилась после Первой мировой войны. В ее основе лежало пять документов, из которых основной – Версальский мирный договор 1919 г. [Friedensvertrag von Versailles, режим доступа <http://www.documentarchiv.de/wr/vv.html> (дата обращения: 3.12.2015)]. Ялтинско-Потсдамская система сложилась после Второй мировой войны, однако, вопрос послевоенного урегулирования был поставлен еще на Тегеранской конференции в 1943 г. В результате система сложилась по итогам Ялтинской [The Yalta Conference, режим доступа <http://avalon.law.yale.edu/wwii/yalta.asp> (дата обращения: 3.12.2015)] и

Потсдамской конференций [The Berlin (Potsdam) Conference, режим доступа http://avalon.law.yale.edu/20th_century/decade17.asp (дата обращения: 3.12.2015)] в 1945 г. и была закреплена протоколами. Поскольку для Ялтинско-Потсдамской системы была характерна идеологизированность, а также угроза военного конфликта между США и СССР, то с распадом последнего данная система перестала соответствовать новым мировым реалиям.

Любая система международных отношений основана на принципах, на которые опираются государства при международном взаимодействии. Принципы современной системы международных отношений сформулированы в Уставе ООН [Charter of the United Nations, режим доступа <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf> (дата обращения: 26.01.2016)] и Декларации о принципах международного права [Declaration on Principles of International Law, режим доступа <http://www.un-documents.net/a25r2625.htm> (дата обращения: 26.01.2016)]. Проанализировав эти два документа, можно выделить основные принципы современной системы международных отношений:

1. Принцип суверенного равенства государств. «Принцип суверенного равенства государств – определяет статус государств как самостоятельных субъектов в международной системе, идентичность их суверенных прав и соответствующих обязанностей» [Кудрявцев В.Н., 1989, С.176-185]. Основан на принципе уважения государственного суверенитета и принципе равноправия государств. Эти два принципа всегда трактовались во взаимосвязи. Принцип суверенного равенства государств несет в себе идею общения равноправных государств, характеристика которого появилась в 1917 г. в Декрете СНК от 26 октября 1917 г. В.И. Ленина [Документы внешней политики СССР. Т.1., 1959, с.11-13].

Исходя из названия принципа, можно увидеть, что государство имеет статус основного субъекта международного права. Межправительственные

организации также попадают под категорию основных субъектов, так как они основываются на суверенном равенстве членов [Игнатенко, 2013, с. 126-127].

2. Принцип нерушимости государственных границ – признает границы государств и неприемлемость посягательства на эти границы. Наиболее широко представлен в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. [The Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe, режим доступа <http://www1.umn.edu/humanrts/osce/basics/finact75.htm> (дата обращения: 15.11.2015)]. Безопасность государства напрямую зависит от безопасности его границ. Данный принцип был провозглашен с подачи СССР и европейских стран социалистического блока. Принцип впервые был оформлен в Договоре СССР и ФРГ от 12 августа 1970 г. и стал нормой международного права [Договор между СССР и Федеративной Республикой Германией, режим доступа http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a825x124.htm (дата обращения: 20.02.2016)]. Принцип нерушимости границ состоит из трех элементов: 1) признание существующих границ в качестве юридически установленных в соответствии с международным правом, 2) отказ от каких-либо территориальных притязаний на данный момент или в будущем, 3) отказ от любых иных посягательств на эти границы, включая угрозу силы или ее применение [Игнатенко, 2013, с.133-134].

3. Принцип неприменения силы или угрозы силой. Международные споры не должны решаться с применением силы, с целью нарушения международных границ и демаркационных линий, соответствующих международным соглашениям. Территория не может быть оккупирована или приобретена с помощью силы или угрозы силой. Законное применение вооруженных сил может быть только по решению Совета Безопасности ООН в общих интересах государства или законной самообороны [Кудрявцев В.Н., 1989, с. 64-67].

4. Принцип территориальной целостности государств провозглашает запрет на насильственный захват территорий или изменение их принадлежности, противоправное использование иностранных территорий или нанесения им ущерба. Территориальная целостность государства означает, что не должно предприниматься никаких действий по дроблению территории мирными или военными средствами. Принцип отражен в Декларации о принципах международного права 1970 г. [Declaration on Principles of International Law, режим доступа <http://www.un-documents.net/a25r2625.htm> (дата обращения: 26.01.2016)] и Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. [The Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe, режим доступа <http://www1.umn.edu/humanrts/osce/basics/finact75.htm> (дата обращения: 15.11.2015)]. Принцип территориальной целостности также запрещает превращать территорию государства в объект военной оккупации или объект приобретения с помощью силы или ее угрозы, а также отказ от признания таких приобретений законными [Кудрявцев В.Н., 1989, с. 101-105].

5. Принцип мирного разрешения конфликтов. Согласно Уставу ООН: «Все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международную мир, безопасность и справедливость» [Charter of the United Nations. п.3 ст.2, режим доступа <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf> (дата обращения: 26.01.2016)]. Устав ООН не единственный документ, где этот принцип получал подтверждение. Принцип мирного разрешения конфликтов тесно связан с принципом неприменения силы и угрозы силой.

6. Принцип уважения прав человека – один из основных принципов современного международного права. Несмотря на то, что термин «права человека» появился давно, а права и свободы личности были прописаны в Декларации прав человека и гражданина в 1789 г., повсеместное соблюдение и осуществление началось только с закрепления в Уставе ООН. Создание

этого принципа связано с восстановлением мира после Второй мировой войны. Фашистская Германия пренебрегла демократическими правами и свободами и захватила свободные и независимые народы. Необходимость в соблюдении прав и свобод человека признали все государства – члены ООН. Другие документы, закрепляющие этот принцип: Декларация и Конвенция о правах человека, Европейская конвенция прав человека и основных свобод 1950 г. и другие. Принцип уважения прав человека и основных свобод закреплен в Конституциях некоторых государств [Игнатенко Г.В., 2013, с. 136-137].

7. Принцип права наций на самоопределение. В Уставе ООН право наций на самоопределение сформулировано как «принцип равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой» [Charter of the United Nations. ст.1. п.2, режим доступа <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf> (дата обращения: 26.01.2016)]. Каждый народ (нация) имеет право самостоятельно распоряжаться своей судьбой, решать вопросы, касающиеся внутреннего устройства и развития, устанавливать любые формы отношений с другими народами и государствами с учетом интересов международной безопасности. Одним из первых принял этот принцип Советский Союз в Декрете о мире [Документы внешней политики СССР. Т.1, 1959, с.11-13].

В 1945 г. принцип закрепили в Уставе ООН [Charter of United Nations, режим доступа <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf> (дата обращения: 26.01.2016)]. В 1960 г. в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам [Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, режим доступа http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml (дата обращения: 03.03.2016)], в 1966 г. в п.1 ст.1 Международного пакта о правах человека, где предоставляется право свободно устанавливать свой политический статус и обеспечивать развитие в социальной, культурной и экономической сфере [Международный пакт о гражданских и политических правах, режим доступа

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 03.03.2016)]. В 1970 г. в Декларации о принципах международного права [Declaration on Principles of International Law, режим доступа <http://www.un-documents.net/a25r2625.htm> (дата обращения: 26.01.2016)].

8. Принцип невмешательства предполагает запрет государствам и международным организациям вмешиваться во внутренние дела государств в любых формах. Формы вмешательства: вооруженная, экономическая, дипломатическая, засылка шпионов и диверсантов. Вмешательство в дела других государств, как правило, проводится в целях подавления революционных движений. Одним из самых известных документов связанных с принципом невмешательства является «Доктрина Монро», которая провозглашала взаимное невмешательство стран Американского и Европейского континентов [The Monroe Doctrine, режим доступа <http://www.ushistory.org/documents/monroe.htm> (дата обращения: 13.12.2016)]. Сразу после Великой Октябрьской революции принцип невмешательства стал главным принципом внешней политики Советского Союза. После вступления в Лигу Наций Советский Союз выступал против любого вмешательства, особенно вооруженного вмешательства, которое часто прикрывалось Лигой Наций. Одним из ярких вмешательств под прикрытием Лиги Наций стало прикрытие вооруженной интервенции гитлеровской Германии и фашистской Италии в Испанию [Кудрявцев В.Н., 1989, с. 131-140].

9. Принцип добросовестного выполнения международных обязательств – юридическое обязательство выполнять свои обязанности и осуществлять права в рамках международного права. Данный принцип обуславливает юридическую силу международного права, которое существует для поддержания международного мира и предотвращения анархичности международной жизни. Международные обязательства должны соответствовать основным принципам международного права и другим его императивным нормам, а договор должен быть заключен добровольно на

условиях равноправия. Односторонний отказ от выполнения обязательств недопустим. За невыполнение обязательств или бездействие участника договора наступает юридическая ответственность. Принцип был основан на правовом обычае *pacta sunt servanda* (лат. «договоры должны соблюдаться») [Игнатенко Г.В., 2013, с. 137-139].

Подводя итог, можно сказать, что на данном этапе специалисты не могут прийти к общему выводу, какие параметры определяют современную систему международных отношений. Проанализировав разные подходы к определению параметров современной системы, можно выделить несколько общих:

1. Глобализация.
2. Глобальные проблемы.
3. Отсутствие единого управляющего центра.
4. Возрастающая роль Китая, Индии.
5. Сильная взаимозависимость экономики и политики.
6. Проблема международной безопасности.

В отличие от параметров, принципы определены, и их придерживаются все государства. основополагающие принципы современной системы международных отношений сформулированы и закреплены Уставом ООН:

1. Принцип суверенного равенства государств.
2. Принцип нерушимости государственных границ.
3. Принцип неприменения силы и угрозы силой.
4. Принцип территориальной целостности государства.
5. Принцип мирного разрешения международных споров.
6. Принцип всеобщего уважения прав человека.
7. Принцип равноправия и самоопределения народов и наций.
8. Принцип невмешательства во внутренние дела государства.
9. Принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Одной из проблем современной системы международных отношений является противоречие между принципом равноправия и самоопределения народов и принципом территориальной целостности государства.

На основе вышесказанного можно сделать вывод о том, что современная система международных отношений находится еще на стадии формирования, поэтому возникают дискуссии относительно этапов ее формирования и характеристик.

1.2. Конфликты в международных отношениях: определения, подходы и классификация

Решение любых конфликтов требует четкого понимания термина «конфликт», а также знания его классификации и причин.

Определений конфликта существует множество. Наиболее четкое и полное определение дает американский социолог Л.Козер: «Конфликт - это противоборство социальных субъектов (индивидов, групп), возникающее из-за дефицита власти, статуса или средств, необходимых для удовлетворения ценностных притязаний, и предполагающее нейтрализацию, ущемление или уничтожение (символическое, идеологическое, практическое) противника» [Козер Л., 2000, с.56]. Это определение справедливо и для международных отношений.

С точки зрения международных отношений, конфликт – это столкновение интересов нескольких субъектов международного права [Хужокова И., 2017, с.135]. По мнению социолога Дж. Гольдштейна: «Термин конфликт в международных отношениях обычно относится к вооруженному конфликту» [Goldstein J.S., Pevehouse J.C., 2014, p.75].

Существует концепция конфликтного поведения, которая позволяет рассмотреть взаимоотношения государств как сочетание и взаимодействие применяемых форм поведения. Эта концепция связана с гуманистической психологией А. Маслоу, даже можно сказать находится в ее основе. Маслоу

разделил поведение на два вида: экспрессивное – это естественное поведение человека, отражающее истинную натуру человека, не имеющее цели, а также функциональное – оно же целенаправленное поведение [Маслоу А., 2009, с. 14].

Еще одна концепция, связанная с конфликтным поведением, которая направлена не на прямые причины конфликта, а на внутренние причины конфликтности. Это теория структурного насилия Й. Галтунга. Он считает, что структурное насилие вызывает конфликтное поведение. Структурное насилие существует, когда предполагается, что некоторые группы, классы, полы, национальности и т.д. имеют больше доступа к товарам, ресурсам и возможностям, чем другие группы, классы, полы, национальности и т.д. Это неодинаковое преимущество встраивается в самые социальные, политические и экономические системы, которые управляют обществами, государствами и миром.

Теории структурного насилия исследуют, как политические, экономические и культурные структуры приводят к появлению предотвращаемого насилия, чаще всего рассматриваемого как лишение основных человеческих потребностей. Структурные теоретики пытаются связать личные страдания с политическими, социальными и культурными выборами. Первоначальное определение Йохана Галтунга включало отсутствие человеческого фактора: то есть насилие не является прямым действием какого-либо решения или действия, предпринимаемого конкретным лицом, а результатом неравного распределения ресурсов [Lawler P., 1995, p.56-63].

Концепция Томаса Шеллинга также связана с конфликтным поведением. Основной тезис – международные конфликты не являются играми с нулевой суммой. Они являются игрой с переменной суммой. То есть суммарный выигрыш участников не может быть равен нулю, победа одного участника не является равносильной проигрышу другого. Шеллинг проводил анализы поведения участников торгов, который показал в чем причины

конфликтов между двумя сторонами. Свое исследование он начал именно со сферы торговли, так как в ней каждый из участников стремится получить наибольшую выгоду для себя, поэтому это сопровождается конфликтом интересов. В международных конфликтах заключение соглашения – это значит не только руководствоваться тем, что выгодно одному участнику, но это также и стратегические расчеты ожиданий конкурента, вариантов компромиссов, на которые он готов пойти. Отсюда следует, что на основе взаимных ожиданий (вполне обоснованных с точки зрения рационального поведения участников) возможен компромисс между сторонами конфликта.

Шеллинг исследовал каждый конфликт в двух направлениях. Первое направление заключается в выявлении причин конфликта, а также в вариантах разрешения конфликта. Второе направление подразумевает под собой изучение поведения участников в конфликте. Данная теория Шеллинга была названа как теория конфликта или теория стратегии. [Schelling T.C., 1980, p.86-96].

Таким образом, конфликтное поведение – образ мышления и действия, при котором основным инструментом достижения цели выступает конфликт.

Любой конфликт – это противоречия. Римский писатель Сенека почти 2000 лет назад сказал: «Людей интересует результат войны, а не ее причины» [Miller F., 1917, p.355]. Но чтобы урегулировать конфликт или предотвратить его, необходимо знать, почему страны борются. К наиболее частым противоречиям относят:

- нечеткую демаркацию существующих государственных либо административных границ или же необходимость такой демаркации в связи с изменением статуса территории;
- историческую судьба этноса, обусловившую наличие тех или иных исторических, культурных культовых памятников вне зоны его юрисдикции;
- необходимость защиты законных интересов и прав этносов, подвергшихся депортации либо геноциду;

- произвольное установление или изменение границ ареала обитания этноса внешними силами, в том числе на основе тех или иных международных соглашений;

- насильственную или мирную аннексию территории сопредельным государством; расчленение этноса между суверенными государствами [Косов Ю.В., 2012, с.86-93].

Е.Г. Барановский и Н.Н. Владиславцева предлагают иную классификацию причин конфликта:

- дефицит ресурсов;
- социальная напряженность;
- терроризм;
- нарушение прав человека;
- религиозные и этнические разногласия;
- чрезмерный уровень милитаризации;
- высокий уровень криминализации государства [Барановский Е.Г., Владиславцева Н.Н., 2002, с.46].

Согласно исследованиям американского политолога Р. Руммеля, международное конфликтное поведение может быть вызвано:

- противоположными интересами и возможностями (конкретными социально-культурными различиями и сходствами между сторонами);
- отсутствием контакта между государствами;
- значительными изменениями в балансе сил;
- индивидуальным восприятием и ожиданиями;
- нарушением структуры ожиданий;
- волей к конфликту.

В дополнение к общим причинам конфликтов поведения, конфликты могут быть вызваны:

- авторитарным или тоталитарным режимом, по крайней мере, у одной из сторон;

- нарушением статуса-кво;
- уверенностью в успехе.

Конфликтное поведение нередко усугубляется системой полярности, вмешательством «Большой Силы», ослаблением влияния статуса-кво, когда доверие поставлено на карту, и, когда честь поставлена на карту [Rummel R.J., 1979, p. 35-52].

ООН является одним из важнейших гарантов Международного гуманитарного права и признает три типа конфликтов: международные конфликты, интернационализированные конфликты и немеждународные вооруженные конфликты.

Согласно ст. 2 Женевской конвенции 1949 г. возникновение международного вооруженного конфликта будет означать конфликт между законными вооруженными силами двух разных государств. [Женевская конвенция от 12 августа 1949 г. об обращении с военнопленными, режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_prisoners (дата обращения: 28.09.2016)]. Второй тип вооруженных конфликтов, признанный международным гуманитарным правом, является новым явлением, известным как «интернационализированный вооруженный конфликт». Интернационализированный вооруженный конфликт – это война между двумя различными фракциями, борющимися внутри страны, но которая поддерживается двумя различными государствами. Третий тип – немеждународные вооруженные конфликты. В соответствии со статьей 3 Женевской конвенции немеждународный вооруженный конфликт – это «вооруженный конфликт, не носящего международного характера и возникающего на территории одной из Высоких Договаривающихся Сторон» [Женевская конвенция от 12 августа 1949 г. об обращении с военнопленными, режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_prisoners (дата обращения: 28.09.2016)].

Это означает, что одна из участвующих сторон является неправительственной по своему характеру. Однако в статье 3 также

говорится, что она не применяется к другим формам насилия, таким, как беспорядки, отдельные и эпизодические акты насилия. Это абстрактное определение затрудняет четкое различие между простым нарушением и вооруженным конфликтом, поэтому в значительной степени опирается на политическую волю государств в классификации ситуации.

Для того чтобы ситуация была отнесена к немеждународному вооруженному конфликту, ей необходимо достичь двух переменных: 1) боевые действия должны достичь определенного минимального уровня интенсивности и принять характер коллективных действий; 2) должен быть уровень организации сторон [Chelimo G.C., Defining, 2011, режим доступа: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/508/defining-armed-conflict-in-international-humanitarian-law> (дата обращения: 05.10.2016)].

1 июля 2011 г. на второй рабочей сессии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) Януш Бугайски, директор Центра стратегических и международных исследований (на тот момент), выделил три разновидности конфликтов: внутригосударственный, межгосударственный и «транс-государственный». Рассмотрим подробнее эти три вида конфликтов.

Внутригосударственные конфликты. К ним относятся гражданские конфликты, вызванные путем углубления политического раскола, экономические трудности и растущее неравенство, которые в худшем случае могут привести к подрыву легитимности власти, разрушению закона и порядка, а также наращиванию неуправляемости [Bugajski J., p.2, режим доступа: <http://www.osce.org/cio/80530?download=true> (дата обращения: 06.10.2016)]. По словам Бугайски, государственная слабость может породить создание вооруженных преступных группировок, провоцированию межнациональных конфликтов, антииммигрантским погромам, сепаратистским движениям и значительным потокам беженцев. Такое развитие событий будет также стимулировать рост организованной преступности и контрабанды, преодолевая национальные границы.

Межгосударственные конфликты. Они могут включать в себя конфликты по статусу спорных территорий. Эти конфликты опасны высокой вероятностью включения в конфликт новых участников – соседних государств. Они могут также включать в себя конфликты из-за энергоресурсов и других спорных ресурсов, появляющихся вследствие краткосрочных и долгосрочных последствий изменения климата.

«Транс-конфликты». Они включают в себя международный терроризм, экономический саботаж, и кибератаки, которые могут вызвать государственный паралич, подрвать национальную безопасность, или спровоцировать международные конфликты с государствами –инициаторами. Международный терроризм остается угрозой для жизни граждан, он вызывает массовый страх, а использование террористических стереотипов может усугубить исламофобию, и проявиться в агрессивной реакции правительства на подозреваемых и повстанческие организации. Глобальные поставки энергии также могут быть подвержены разрушению в результате актов саботажа. Кибератаки становятся все более частыми, организованными и наносят все больший ущерб правительству, бизнесу и национальной инфраструктуре [Bugajski J., p.3, режим доступа: <http://www.osce.org/cio/80530?download=true> (дата обращения: 06.10.2016)].

Также выделяются отдельно природные кризисы. Они могут быть спровоцированы всеми тремя типами конфликтов, но они также могут быть вызваны стихийными бедствиями, такими как резкое изменение климата, наводнения, засухи, нехватка продовольствия и нехватка воды, эпидемии, землетрясения, извержения вулканов, или повышение уровня моря. Все эти проблемы могут быть переведены на политические, этнические, религиозные и другие формы конфликта [Bugajski J., p.5, режим доступа: <http://www.osce.org/cio/80530?download=true> (дата обращения: 06.10.2016)].

Очень часто конфликты классифицируют по форме их ведения, и выделяют методы конфликтного взаимодействия:

- война;

- кризис;
- гонка вооружений;
- проникновение;
- устрашение;
- блоковое противостояние;
- дипломатия;
- взаимодействие больших и малых стран;
- коллективные действия по решению проблем и т.д. [Барановский Е.Г., Владиславлева Н.Н., 2002, с. 93-106].

Дж. С. Гольдштейн, профессор Школы международной службы при Американском университете, в своей книге «Международные отношения» предлагает несколько уровней анализа конфликтов: индивидуальные конфликты, внутренние, международные и глобальные [Goldstein J.S., Revehouse J.C., 2005, p. 364-366].

Индивидуальные конфликты. С одной стороны, использование войны и других насильственных средств воздействия в международных конфликтах является нормальным явлением и отражает рациональные решения национальных лидеров. В подтверждение этого тезиса Гольдштейн приводит в пример высказывание военного историка М. Ховарда «Войны начинаются с осознанных и аргументированных решений, основанных на расчетах, сделанных обеими сторонами, что они могут достичь большего, вступив в войну, чем оставаясь в мире» [Howard M., 1962, p. 22].

С другой точки зрения публичный национализм или этническая ненависть - или даже врожденная склонность к насилию в человеческой природе – могут вынуждать лидеров к силовому решению конфликтов. Но этот уровень анализа нельзя считать единственно верным, так как в истории есть множество примеров как войн, начавшихся из расчета, так и войны, которые стали ошибками и просчетами лидеров.

Внутренние конфликты. Внутренний уровень анализа обращает внимание на характеристики государств или обществ, которые могут сделать их более или менее склонными к применению насилия для разрешения конфликтов. Во время холодной войны марксисты утверждали, что агрессивные и жадные капиталистические государства склонны использовать насилие в международных конфликтах, тогда как западные лидеры утверждали, что экспансионистский, идеологический и тоталитарный характер коммунистических государств сделал их особенно склонными к насилию. Однако оба типа общества регулярно вели войны. То есть, потенциал войны представляется универсальным для разных культур, типов общества, но все-таки важность и частота войны сильно различаются в каждом конкретном случае. Некоторые утверждают, что внутренние политические факторы формируют мировоззрение государства в отношении войны и мира. Гольдштейн приводит в пример Теорию демократического мира Канта, в которой говорится, что демократии почти никогда не сражаются с другими демократиями, хотя мы видим, что и демократия, и авторитарные государства ведут войны [Brown M.E, 1998, p. 179-182]. Другие утверждают, что внутривнутриполитические партии, группы интересов и законодательные органы играют важную роль в том, становятся ли международные конфликты международными войнами. Но мы не можем сказать, какие общества более подвержены или менее склонны к войне.

Международные конфликты. Этот уровень объясняет войны в терминах властных отношений между основными действующими лицами в международной системе. Гольдштейн в качестве примера приводит теорию передачи власти. Он утверждает, что конфликты порождают большие войны в периоды, когда власть распределяется относительно равномерно, и возрастающая мощь угрожает обогнать снижающийся гегемон в общем положении [Tammen R., 2000, p.132-133]. Некоторые политологи изучают войну со статистической точки зрения, анализируя данные о типах войн и обстоятельствах их возникновения. В настоящее время основное внимание

уделяется последствиям установления демократии, структуре правительства, международной торговле, международным организациям и связанным с ними факторам в объяснении эскалации или урегулирования «военизированных межгосударственных споров». Международные конфликты он делит на три типа: территориальные споры (из-за границ, сецессии, водного и воздушного пространства), контроль правительств (вмешательство сверхдержав и влияние на менее влиятельные страны) и экономические конфликты (богатые против бедных, проблемы торговли и наркотиков).

Глобальные конфликты. На глобальном уровне анализа был предложен ряд теорий войны. Крупные военные действия в международной системе являются циклическими. Существует несколько подходов: 1. крупные войны связаны с длительными экономическими волнами (также называемыми циклами Кондратьева) в мировой экономике длительностью около 50 лет. 2. цикл не связан с экономикой, крупные войны происходят каждые 100 лет. Эти циклические теории в лучшем случае могут объяснить лишь общие тенденции к войне в международной системе с течением времени. Есть противоположный подход – теория линейных долгосрочных изменений, где война как результат конфликта становится менее вероятной с течением времени из-за мирового развития как технологий, так и международных норм. Некоторые ученые в сфере международных отношений утверждают, что война и вооруженные силы становятся устаревшими как рычаги воздействия на международные конфликты в современном сложном и взаимозависимом мире. Параллельно Гольдштейн приводит другие мнения, утверждая, что современные военные технологии слишком сильны для использования в большинстве конфликтов. Это особенно применимо к ядерному оружию [Goldstein J.S., Pevehouse J.C., 2014, p. 165-168].

Гольдштейн выделяет также три «менее материальных» типа конфликтов: этнические конфликты, религиозные конфликты, идеологические конфликты. Этнические конфликты включают в себя национализм, этноцентризм и этнические группы. «Национализм – система

верований и символов, выражающая идентификацию с определенным национальным сообществом». «Этноцентризм – восприятие идей, образцов поведения и практик других культур (“чужих”) в терминах собственной культуры». «Этническая группа (этнос) – общность, члены которой имеют специфическое самосознание общей культурной идентичности, отделяющей их от членов других групп» [Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.Ф., 2010, с. 34]. В религиозных конфликтах Гольдштейн указывает религии, которые являются наиболее конфликтными (по статистике): фундаментализм, ислам, иудаизм, христианство, индуизм и другие. В качестве объектов в идеологических конфликтах он рассматривает капитализм, коммунизм, социализм, демократию, а также общий феномен революций [Goldstein J.S., Pevehouse J.C., 2005, p. 372].

Изучив различные подходы к классификации конфликта, мы можем выделить типы конфликтов по определенным критериям. В таблице 1 представлены некоторые критерии конфликтов.

Таким образом, мы можем сказать, что конфликты – это неизбежная часть взаимодействия государств и иных международных акторов. В основе любого противоречия лежит конфликтное поведение. Согласно концепции А. Маслоу оно бывает экспрессивное и функциональное, то есть вызванное инстинктами и осознанное. Й. Галтунг полагает, что неравное распределение ресурсов вызывает конфликтное поведение, то есть не зависит от индивида. Позже он отмечает, что оно может быть результатом действия человека (как и функциональное поведение по А. Маслоу). Т. Шеллинг пришел к выводу, что международные конфликты – не только противостояние, но и взаимозависимость.

Любой конфликт имеет конкретные причины. Исследователи выделяют наиболее частые причины конфликтов, к ним относятся: ресурсы, религиозные, этнические противоречия, территория, нарушение статуса-кво. Ученые и исследователи предлагают различные подходы к классификации конфликтов. Однако, не существует единой классификации, и с каждым

годом вариантов становится все больше. Наиболее распространенные подходы к классификации:

1. По степени влияния (глобальные, региональные, локальные и др.).
2. По причинам конфликта (межэтнические, религиозные, территориальные и др.).
3. По форме ведения конфликта (информационная война, война, санкции и др.).
4. По географическому расположению (глобальные, региональные и локальные).
5. По возможности урегулирования (с нулевой и ненулевой суммой).

1.3. Факторы конфликтогенности постсоветского пространства

В многонациональных обществах, где существуют социальное, политическое неравенство и раскол, люди используют этническую принадлежность как одну из наиболее доступных и понятных форм групповой солидарности, а также как инструмент для достижения разных целей. М. Нэш: Этническая принадлежность является резервуаром для беспорядков в мире, где власть, процветание и статус распределяются неравным и незаконным путем между и внутри стран [Manning N., 1989, p. 82].

Чтобы выяснить причины повышенной конфликтности постсоветского пространства, необходимо определить, что такое постсоветское пространство. В 1991 г. СССР распался на 15 независимых республик. Все республики начали интегрироваться в организации, с целью экономического, культурного взаимодействия. Сегодня все они образуют постсоветское пространство. Сам термин «постсоветское пространство» появился впервые в статье профессора, доктора исторических наук А. Празиускаса «СНГ как постколониальное пространство» [Празиускас А., 1992, №25]. В качестве синонимов термина «постсоветское пространство» используются:

республики бывшего СССР, страны СНГ и Прибалтики, страны ближнего зарубежья.

Все страны, ранее входившие в СССР, разделились на пять субрегионов:

1. Восточноевропейский: Республика Беларусь, Республика Молдова, Украина.
2. Центральная Азия: Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан.
3. Закавказье: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Грузия.
4. Прибалтика: Латвийская Республика, Литовская Республика, Эстонская Республика.
5. Российская Федерация.

Следует отметить, что Россия занимает отдельное место, так как в 1992 г. стала правопреемницей СССР [Решение совета глав государств о правопреемстве, режим доступа http://lawrussia.ru/texts/legal_185/doc185a655x748.htm (дата обращения: 25.12.2016)].

Постсоветское пространство характеризуется следующими параметрами, которые оказывают влияние на количество конфликтов.

1. Разноплановые интеграционные процессы. Находясь в рамках единого Советского Союза, страны были связаны между собой культурно, имели общую идеологию, а также составляли единый экономический организм. Поэтому, несмотря на разграничение регионов, после распада СССР они интегрировались в сообщества. Главной целью таких сообществ стало облегчение перехода бывших республик в новое состояние. Известный российский экономический географ В.Л. Бабурин выделил два вида интеграции на постсоветском пространстве: «инерционная пророссийская интеграционная стратегия» и «альтернативная России интеграционная стратегия» [Постсоветское пространство: двадцать лет перемен, 2013, с. 33-

37]. К первому типу относятся: Содружество Независимых Государств, Таможенный Союз, Организация Договора о Коллективной Безопасности, Организация Черноморского Экономического Сотрудничества. Ко второму отнеслись страны, вошедшие в Европейский Союз, Североатлантический Альянс (НАТО), Балтийская Ассамблея и другие (Приложение 3).

Содружество Независимых Государств (СНГ) – международная организация, которая обеспечивает сотрудничество в политической, экономической, культурной, экологической, гуманитарной и других областях. На сегодняшний день в СНГ входят: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина [Интернет-портал СНГ, режим доступа <http://www.e-cis.info/> (дата обращения: 02.03.2016)].

С целью обеспечения безопасности и предотвращения конфликтов в мае 1992 г. был подписан Договор о коллективной безопасности [Договор о коллективной безопасности, режим доступа <http://www.odkb-csto.org/documents/> (дата обращения: 25.02.2016)], на основе которого в 2002г. была создана Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В нее вошли: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан.

Еще одной важной организацией на территории постсоветского пространства стало Евразийское Экономическое Сообщество (ЕврАзЭС). Оно было создано в 2014 г. на основе Таможенного союза (1995) и Единого экономического пространства (2012 г.).

Страны Прибалтики: Латвия, Литва и Эстония в 1991 г. основали Балтийскую Ассамблею (БА), с целью сотрудничества между парламентами. В 1997 г. создана Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ, в которую вошли Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова, а с 1999 г. – Узбекистан (1999-2005 гг.). А в 2001 г. создана Шанхайская Организация Сотрудничества, целью которой является обеспечение стабильности и безопасности в регионе. На данный момент в нее входят: Россия, Китай,

Казахстан, Таджикистан, Киргизия, Узбекистан, также идет процедура о принятии Индии и Пакистана [Петров А.В., 2012, с.27].

Несмотря, на интеграционную тенденцию, на территории постсоветского пространства образовалось множество конфликтов. По мнению политолога Ю.В. Косова этому есть ряд причин: экономическое положение бывших республик, территориальные споры, произвольные границы. Эти причины проявились как только прекратил свое существование сдерживавший механизм [Косов Ю.В., 2012, с.243-250].

2. Политическая нестабильность. Интересы республик на момент распада СССР были идентичны. Все республики хотели как можно скорее завершить процесс своей «суверенизации», перестать зависеть от центрального правительства. Однако политическая элита на местах, в большинстве случаев, оказалась не готова к исчезновению авторитарного влияния центра. Увеличилось число неформальных группировок: союзы, ассоциации и народные фронты разных направлений (националистические, патриотические, либеральные, демократические и т. п.), которые впоследствии стали политическими партиями. Нарастающие националистические движения и экономический кризис только подрывали авторитет местных властей [Шутов А.Д., 1999, с.113-116]. Отсутствие достаточного представительства определенных групп в правительстве, политических партиях и т. д. может стать одной из главных причин конфликта.

3. Внутривнутриполитические. Отсутствие сильной политической элиты, слабость государств; проблемы внутригосударственной безопасности; нестабильная власть в бывших республиках, появление террористических организаций, рост криминогенности. Ослабление государственных структур часто приводит к вспышке насильственных этнических конфликтов, поскольку в слабом государстве этнические группы, как правило, более склонны утверждать себя политически, требуя большей автономии или даже независимости. Вторая структурная предпосылка для этнического конфликта

связана с системой государственной безопасности, слабое государство не может обеспечить безопасность отдельных групп, и эти группы хотят сами обеспечить свою безопасность.

4. Проблема формирования идентичности. Страны, которые входили в состав Советского Союза, имели экономическую, культурную и политическую взаимосвязь в той или иной степени еще до образования СССР. Поэтому с его крахом проблема идентичности приобрела значимость. С одной стороны, многие семьи оказались по разные стороны государственных границ. С другой стороны, например, существует такое понятие как «славяне», которое объединяет в себе русских, украинцев, белорусов. Таким образом, страны оказали перед выбором соотносить себя с Европой, Россией или Азией. Во время существования СССР страны находились в коммунистическом лагере (Приложение 4). Как уже упоминалось выше, с распадом СССР страны разделились на два лагеря. Европейский Союз оказывал помощь бывшим советским республикам (Приложение 5), в связи с этим некоторые страны приобрели проевропейскую направленность, а проблема идентичности стала еще более острой.

5. Экономические и ресурсные. Поскольку СССР создавался как федеративное государство, в нем сложился единый народнохозяйственный комплекс, который обеспечивал экономическую интеграцию республик. Поэтому его распад привел к развалу большей части традиционных связей между хозяйственными субъектами в бывших республиках и резкому сокращению производства [[Delcour L.](#), 2013, p.83].

Разрыв хозяйственных связей стал одной из главных причин глубокого экономического кризиса в России и других странах — наследниках СССР. Некоторые страны были уверены в своей экономической состоятельности, но сразу после обретения независимости стала очевидной реальная конкурентоспособность производимых в бывших республиках товаров и услуг. Развитие стран как самостоятельных субъектов протекало также

неравномерно в силу экономических, природных условий и инфраструктуры (Приложение 6). Особое негативное влияние оказала транспортная инфраструктура: железные дороги и автомобильные сети недостаточно хорошо развиты, причем ухудшение происходит с Запада на Восток [Петров А.В., 2012, с.65-69].

В некоторых республиках особо остро разрастался экономический кризис. По оценкам специалистов, к началу 1993 г. уже 50% населения Казахстана находились ниже черты бедности, и разрыв в уровне жизни различных групп населения быстро увеличивается. Уровень ВВП в 1997г. в Армении составлял 20%, Азербайджане 23%, в Киргизии 20% от уровня 1991 г. [Мировая экономика, режим доступа <http://www.ereport.ru/> (дата обращения: 22.03.2016)]

Оставался также груз спорных и нерешенных проблем – от союзной собственности до внешних долгов. К такого рода вопросам относились: раздел Черноморского флота, безъядерный статус Украины, Белоруссии и Казахстана, на территории которых располагалось советское ядерное оружие, статус космодрома Байконур.

6. Территориальные. Административно-территориальное деление внутри СССР, а также деление границ при распаде СССР. Страны вступали в СССР в определенных границах, но во время пребывания в Советском Союзе границы были демаркированы и установлены новые. Во время же распада территории были поделены по административному принципу, что обусловило некоторые последующие конфликты;

7. Национально-этнические. «Этнический конфликт» имеет несколько определений. Хайм Кауфман определяет «этнические конфликты» как «споры между сообществами, которые считают, что у них есть особое наследие .. » [Kaufmann Ch., 1996, p.140-142]. Майкл Браун ограничивает этнический конфликт «спором о важных политических, экономических, социальных, культурных или территориальных проблемах между двумя или более этническими сообществами» [Brown M.E., 1993, p.5]. Родольфо

Ставенхаген добавляет, что этнические конфликты обычно связаны с столкновением интересов или борьбой за права: права на землю, образование, использование языка, политическое представительство, свободу религии, сохранение этнической самобытности, автономии или самоопределения и так далее [Stavenshagen R., 1990, p.77].

На территории СССР проживало более ста национальностей [Национальный состав населения по республикам СССР, режим доступа http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php (дата обращения: 15.03.2016)], усиление миграционных процессов, наличие родоплеменных и клановых группировок, в особенности на территории Центральной Азии и Закавказья. Еще в 1923 г. на XII съезде партии пятнадцать национальностей получили наивысший статус советских социалистических республик (ССР), согласно четырем критериям Сталина: определенная территория, национальный язык, культура и экономика. И все же только пятьдесят три из более ста национальных идентичностей были официально признаны и, таким образом, получили особые права [Freni J.S., 2013, режим доступа: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/722/causes-of-violent-conflict-in-the-caucasus-since-the-collapse-of-communism> (дата обращения: 03.04.2017)];

8. Социально-психологические – ухудшение демографической обстановки в начале 2000-х гг., рост алкоголизма и наркомании и другие (Приложение 7). Демографическая – главная особенность тех территорий, которые вспыхнули в конфликте, состоит в том, что их титульное население было или когда-то было большинством. Армяне в Нагорном Карабахе, осетины в Южной Осетии и чеченцы в Чечне были явным большинством на их территориях. Поэтому они стремились к сепаратизму [Freni J.S., 2013, режим доступа: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/731/the-soviet-nationality-policy-in-central-asia> (дата обращения: 03.04.2017)].

9. Религиозные противоречия. К таковым можно отнести конфликт в Нагорном Карабахе, азербайджанцы – мусульмане, армяне – христиане. Религиозные противоречия стали одной из причин войны в Таджикистане,

где один из кланов был подвержен конфронтации, так как в нем присутствовали как шииты, так и сунниты. Конфликт между Абхазией и Грузией, где Грузия представляла мусульманскую Абхазию в качестве врага христианской Грузии и другие конфликты.

10. Исторические. Майкл Браун, профессор международных отношений и политических наук Школы международных отношений Эллиотта Университета Джорджа Вашингтона, выделяет еще одну группу причин: историю группы и групповое восприятие себя и других. Это связано с избирательным освещением событий и предвзятой интерпретацией этих событий. Он приводит в пример следующую ситуацию: сербы считают себя героическими защитниками Европы, а хорватов они видят в качестве воюющих врагов; Хорваты в свою очередь, считают себя жертвами гнета, а сербов – это прирожденными агрессорами. При таких обстоятельствах малейшая провокация с обеих сторон просто подтверждает глубоко укоренившиеся системы убеждений и предоставляет право для ответного удара. Эти проблемы особенно ярко проявляются в странах, где авторитарные режимы подавляют этническую историю [Brown M.E, 1993, p. 23].

11. Еще одной важной причиной конфликтности считается сам факт независимости, который вызвал всплеск этнической напряженности, поскольку независимость перевела отношения господства, существовавшие в советский период, на другой уровень: российское этническое господство было автоматически заменено господством титульных национальностей (т.е. национальностей, вокруг которых были созданы советские республики). То, что было верно в отношении этнического доминирования, было также справедливо для региональных и клановых моделей доминирования. Этническое господство, однако, рассматривалось как особенно опасное, потому что во всех центральноазиатских государствах этнически группы были смешанными, и из-за произвольного установления республиканских границ существовало «расхождение между национальными и государственными границами» [Robinson N., 2010, №3, p.7].

Наряду с этническими конфликтами, унаследованными от прошлого, в постсоветском пространстве появилось новое явление – так называемое «новое поколение» этнических конфликтов. Корни этих конфликтов также находятся в прошлом бывшего Советского Союза, но их провоцируют сегодня новые политические реалии, перераспределение политической власти в новых независимых государствах. Эти конфликты инициируются этническими группами для того, чтобы изменить свой политический, социальный и культурный статус или более активно заявить о своем существующем статусе. Конфликты в Нагорном Карабахе, Сумгаите и Осетии являются примерами «нового поколения» этнических конфликтов [Jourek O.N., 1999, p.47-53]. Конфликты, которые уже вспыхнули в Грузии и между Азербайджаном и Арменией до распада СССР, либо замерли с распадом СССР, либо, по крайней мере, начали значительно сокращаться.

Таким образом, для республик постсоветского пространства характерен ряд общих проблем: экономические, политические, этнические и другие. Страны стремятся к интеграции, так как во времена СССР они были сильно взаимосвязаны.

Подводя итог, мы можем отметить, что современная система международных отношений находится на стадии формирования, поэтому существует много подходов к их выявлению. Можно выделить ряд общих параметров для всех походов:

1. Глобализация.
2. Глобальные проблемы.
3. Отсутствие единого управляющего центра.
4. Возрастающая роль Китая, Индии.
5. Сильная взаимозависимость экономики и политики.
6. Проблема международной безопасности.

Принципы современной системы международных отношений сформулированы и закреплены в Уставе ООН, однако не решено

противоречие права наций на самоопределение и принципом территориальной целостности государства.

Конфликты в международных отношениях – необходимая часть взаимодействия. Количество классификаций конфликтов постоянно увеличивается. На основе изученных походов были выявлены общие параметры конфликтов: Наиболее распространенные типы классификации:

- по степени влияния (глобальные, региональные, локальные и др.);
- по причинам конфликта (межэтнические, религиозные, территориальные и др.);
- по форме ведения конфликта (информационная война, война, санкции и др.);
- по географическому расположению (глобальные, региональные и локальные);
- по возможности урегулирования (с нулевой и ненулевой суммой).

Также мы можем выделить следующие факторы конфликтогенности постсоветского пространства:

1. Постсоветский регион – крупная часть евразийского пространства.
2. Стремится к интеграции.
3. С экономической и военной точки зрения регион является неоднородным.
4. Плотность населения невысокая, а демографический потенциал – низкий.
5. Низкая плотность транспортных путей.
6. Политически нестабилен.
7. Проблемы формирования идентичности.
8. Социальные проблемы.
9. Религиозные и этнические противоречия.
10. Опыт автономии во время существования СССР.
11. Исторические обиды и дискриминационная политика.

Все эти параметры проявились в конфликтах на территории постсоветского пространства.

Нагорно-Карабахский конфликт является самым длительным на постсоветском пространстве. Историю и причины развития, а также перспективы его урегулирования рассмотрим в главе 2.

Глава 2. Нагорно-Карабахский вопрос: история, современное состояние, пути урегулирования

2.1. Геополитическая характеристика участников конфликта

В параграфах 1.2. и 1.3. уже отмечалось, что возникновение конфликта может быть детерминировано множеством факторов. Для того, чтобы выявить причины Нагорно-Карабахского конфликта, а также для создания целостного представления о состоянии стран-участников конфликта, мы предприняли попытку дать геополитическую характеристику по следующим ключевым пунктам: история территории, географическая характеристика, политическая характеристика, представленность в международных организациях, этноконфессиональный состав, экономическую характеристику, военную характеристику и наличие международных конфликтов.

Республика Азербайджан

Азербайджанская Демократическая Республика была основана в 1918 г., это была первая демократическая и светская республика в мусульманском мире, но была включена в Советский Союз только два года спустя. Страна вернула себе независимость в 1991 г. после распада Советского Союза [Азербайджанская Демократическая Республика, режим доступа: http://axc.preslib.az/ru_a1.html (дата обращения: 17.01.2017)].

История. Северный Азербайджан в древние времена был известен как Кавказская Албания. Этот район был местом многочисленных конфликтов с арабами, казарами и турками. После XI века на территории стали преобладать турки, и в конечном итоге Азербайджан стал опорным пунктом мусульманской религии и исламской культуры шиитов. Территория Советского Азербайджана была приобретена Россией у Персии через Гюлистанский договор в 1813 г. [Гюлистанский мирный договор, режим доступа: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18131012ru_per.php (дата

обращения: 23.01.2017)] и Туркманчайский договор в 1828 г. [Турманчайский мирный договор 1828г., режим доступа: <http://nik2nik.ru/node/36> (дата обращения: 23.01.2017) г.].

После большевистской революции Азербайджан объявил свою независимость от России в мае 1918 г. Республика была отвоевана Красной Армией в 1920 г. и была присоединена к Закавказской Советской Социалистической Республике в 1922 г. Позднее она была восстановлена как отдельная Советская республика 5 декабря 1936. Азербайджан провозгласил независимость от разваливающегося Советского Союза 30 августа 1991 г.

Азербайджан расположен на западном берегу Каспийского моря в юго-восточной части Кавказа. Азербайджан является горной страной, и только около 7% его составляют пахотные земли. Долина реки Кура является основной сельскохозяйственной зоной района. Площадь – 86,600 км. кв., включая Нахичевань и Нагорный-Карабах. Столица – Баку. Население – 9.7 млн. человек [Country Profile. Azerbaijan, режим доступа: <http://www.nationsonline.org/oneworld/azerbaijan.htm> (дата обращения: 02.02.2017)].

Структурное формирование политической системы Азербайджана было завершено путем принятия новой Конституции Азербайджана - 12 ноября 1995 г. Конституция закрепляет статус Азербайджана как демократическую, конституционную, светскую, унитарную республику. Азербайджанская Республика управляется народом [Конституция Азербайджанской Республики, режим доступа: <http://ru.president.az/azerbaijan/constitution> (дата обращения: 03.02.2017)].

Азербайджанская Республика имеет особую унитарность из-за статуса государственной власти в автономной республике Нахичевань. Конституция определяет Нахичеванскую Автономную Республику в качестве автономного государства в пределах Азербайджанской Республики. Его законодательная власть находится в руках Верховного Меджлиса Нахичеванской Автономной Республики, исполнительная власть у Кабинета Министров Нахичеванской

Автономной Республики, а судебная власть принадлежит судам автономной республики Нахичевань. Председатель Верховного Меджлиса Нахчыванской АР является старшим должностным лицом автономной республики.

Политическая система Азербайджана характеризуется плюрализмом – существованием более чем одной политической партии. Политические партии участвуют в политической жизни через своих представителей в законодательных и местных органах самоуправления [Конституция Азербайджанской Республики, режим доступа: <http://ru.president.az/azerbaijan/constitution> (дата обращения: 03.02.2017)].

Правящая партия – “Новый Азербайджан”. Партия “Новый Азербайджан” – националистическая партия, основанная в 1992 г. Партийная платформа основана на принципах независимого государства, азербайджанизма, гражданской солидарности и социальной справедливости. Глава партии – президент Азербайджана Ильхам Алиев. Ильхам Алиев занял пост президента после ухода своего отца Гейдара, в 2003 г. [Власть до гроба. Что происходило после смерти лидеров Азербайджана, Туркменистана и КНДР, режим доступа: <http://www.currenttime.tv/a/authoritarian-leaders-dead/27954810.html> (дата обращения: 25.01.2017)].

Ильхам Алиев победил на президентских выборах 2003 с подавляющим большинством голосов. Алиев выиграл второй срок в 2008 г., одержав убедительную победу на выборах, которые были пробойкотированы основными оппозиционными партиями. Он еще больше укрепил свою власть, когда закон о запрете пребывания на президентском посту более двух сроков был пересмотрен после референдума в 2009 г. [IFES Election Guide | Elections: Azerbaijan Ref. Mar 18, 2009, режим доступа: <http://www.electionguide.org/election.php?ID=1692> (дата обращения: 05.02.2017)]. 9 октября 2013 г., были проведены президентские выборы. Действующий Ильхам Алиев выиграл срок третьего пять лет, с 84,6 % голосов, на фоне уже привычных обвинений в мошенничестве со стороны оппозиции и наблюдателей на выборах [Azerbaijan's Ilham Aliyev claims

election victory, 2013, режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-europe-24455367> (дата обращения: 05.02.2016)]. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) назвала президентские выборы несправедливыми и сказала, что у них были доказательства, подтверждающие нарушения голосования, например, вброс бюллетеней. [Azerbaijan: Maps, History, Geography, Government, Culture, Facts, режим доступа: <http://www.infoplease.com/country/azerbaijan.html> (дата обращения: 05.02.2017)].

26 сентября 2016 г. был проведен референдум в Азербайджане по проекту поправок к конституции. В результате которого, срок президентства был увеличен с пяти лет до семи, а также введен пост вице-президента страны. В феврале 2017 г. Президент Азербайджана Ильхам Алиев назначил его супругу Мехрибан на пост первого вице-президента, продолжив сосредоточение власти в его руках [Azerbaijan President Aliyev makes wife Mehriban his deputy, 2017, режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-europe-39037943> (дата обращения: 22.02. 2017)].

Участие Азербайджана в международных организациях.

Военно-политические: Азербайджан является наблюдателем в Движении неприсоединения.

Политико-культурные объединения: Международная организация тюркской культуры, Организация исламского сотрудничества, Тюркский совет.

Интеграционные объединения широкого профиля: Организация объединенных наций, Содружество независимых государств, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, ГУАМ, Совет Европы.

Экономические и валютные союзы: Организация черноморского экономического сотрудничества, Организация экономического сотрудничества.

Политико-образовательные объединения: Европейское пространство высшего образования.

Постоянные форумы: Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии.

Азербайджан также состоит в организациях иных направленностей [Международные организации мира, режим доступа: <http://www.geopolitics.ru/karta-sajta/international-organisations/> (дата обращения: 22.02.2017)] и [Азербайджан, режим доступа: <http://www.mir-geo.ru/azerbaidzhean/gosud> (дата обращения: 22.02.2017)].

Этнокофессиональный состав. Согласно данным Центрального разведывательного управления США, этнический состав Азербайджана по состоянию на 12 января 2017 г.:

- азербайджанцы являются самой большой этнической группой в Азербайджане в общей сложности 91,6% населения;
- лезгины являются второй по численности этнической группой – около 2%;
- русские – 1,3%;
- армяне составляют примерно 1,3%;
- талыши являются коренной этнической группой, которая распределяется между Азербайджаном и Ираном, и составляют 1,3%;
- другие 2,4% (Приложение 8).

Конфессиональный состав:

- мусульмане 96,9% (преимущественно шииты);
- христиане 3%;
- другие <0,1%
- не причисляют себя к каким-либо религиям <0,1% (Приложение 9) [The World Factbook of CIA, режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/aj.html> (дата обращения: 22.02.2017)].

Экономика. После распада СССР в 1991 г. в Азербайджане произошел резкий упадок экономики, до 2004 г. наблюдался постепенный подъем и резкий скачок в 2007 г. В 2011 г. вновь произошел упадок, с последующим

улучшением экономической ситуации (Приложение 10). За 2016 год в Азербайджане наблюдался экономический рост, который был связан с большим и растущим экспортом нефти и газа, также рост показали некоторые не экспортные сектора, в том числе строительство, банковское дело и недвижимость. ВВП номинальный \$53,05 млрд. (2015 год) (Приложение 11). ВВП – по секторам: сельское хозяйство – 6% промышленность – 58%, услуги – 36.1% [Azerbaijan. Factbook. Economy, режим доступа: <http://www.indexmundi.com/azerbaijan/> (дата обращения: 25.02.2017)]. Экспорт Азербайджана на 2016 год составил \$16.38 млрд. Основные статьи экспорта – это нефть и газ (90%), продукция машиностроительной промышленности, пищевые продукты, хлопок. Импорт – \$8.414. Основные статьи импорта – машины и оборудование, продукты питания, металлы, химикаты (Приложение 12).

Природные ресурсы: нефть, природный газ, железная руда, цветные металлы, бокситы.

Транспорт. В Азербайджане имеется железнодорожное сообщение, общей протяженностью в 2068 км. В стране также присутствует четыре трубопровода для транспортировки нефти и газа. На сегодняшний день в стране четыре морских порта, все расположены на побережье Каспийского моря. Самый крупный порт – Баку. На территории Азербайджана находится 37 аэропортов [Azerbaijan. Factbook. Transportation, режим доступа: <http://www.indexmundi.com/azerbaijan/> (дата обращения: 25.02.2017)].

В Азербайджане обязательна военная служба для молодых людей от 18 до 35 лет. Сроком на 18 месяцев, для выпускников высших учебных заведений срок службы составляет 12 месяцев. Также можно добровольно пойти на службу в армию с 17 лет. Военные отрасли Азербайджана: армия, флот, авиация и противовоздушная оборона. В мировом списке военного потенциала за 2016 год Азербайджан стоит на шестидесятом месте [Countries Ranked by Military Strength, 2017, режим доступа:

<http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> (дата обращения: 25.02.2017)].

Международные конфликты. Среди международных конфликтов с участием Азербайджана можно выделить следующие:

- спор о принадлежности Нагорно-Карабахской республики;
- проблему Каспийского моря;
- борьба за контроль незаконного транзита товаров и людей через границу между Арменией, Азербайджаном и Грузией;
- двусторонние переговоры с Туркменистаном о разделе дна и спорных месторождений нефти в середине Каспийского моря.

Республика Армения

Республика Армения провозгласила свою независимость 28 мая 1918 г., известная также как Первая Республика Армения. В 1920 Армения вошла в состав СССР, а в 1991 вновь объявила о своей независимости. Армения, расположена по маршруту Великого шелкового пути, является страной скалистых гор и потухших вулканов, расположенных на Южном Кавказе, между Черным морем и Каспийским морем, но не имеет выхода к морю. Это самая маленькая из бывших советских республик, ограниченная Грузией на севере, Азербайджаном на востоке, Ираном на юге, и Турцией на западе.

История Армении. Армянские корни были впервые обнаружены на Араратской равнине между периодом 4000 – 2200 г. до н.э. Армения была региональной империей с богатой культурой вплоть до I века нашей эры, контролируя все земли между Черным и Каспийским морями. В 301 г., Армения стала первым государством, официально приняв христианство в качестве официальной государственной религии, на двенадцать лет раньше, чем это сделал Рим. В 1454 г. Османская империя и Персия династии Сефевидов разделили Армению между собой [Country Profile Armenia, режим доступа: <http://www.nationsonline.org/oneworld/armenia.htm> (дата обращения: 02.02.2017)].

Османская Империя массово уничтожала армян с 1894 г., а с началом Первой мировой войны начался геноцид армян, так как считали, что армяне были союзниками России [Payaslian S., 2007, p. 85-120].

После Первой мировой войны армянское ополчение получило контроль над большей частью Османской Армении, и в феврале 1918 была предпринята попытка объединения Азербайджана, Грузии и части Российской Империи и управляемой Восточной Армении в Закавказскую демократическую федеративную республику. Однако она просуществовала по май 1918 г., провозгласив свою независимость 28 мая 1918 г. 4 марта 1922 г. Армения вошла в Советский Союз в качестве части Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики. Армения находилась под советской властью до 23 августа 1990 г., когда Армения провозгласила свою независимость на своей территории. Армения официально постановила свой суверенитет 21 сентября 1991 г. после неудачного августовского путча в Москве [A short history of Armenia, режим доступа: <http://www.studycountry.com/guide/AM-history.htm> (дата обращения: 05.02.2017)].

Армения расположена на перекрестке между Европой и Азией. Больше 90% территории страны составляют высокие горы. Бывшая советская республика находится на юго-востоке от Европы, к востоку от Турции, к северу от Ирана и к югу от горного кавказского региона (Закавказье). Она также граничит с Азербайджаном и Грузией. Площадь страны – 29,743 кв.км, население – 3,04 млн. человек. Столица – Ереван [Country Profile Armenia, режим доступа: <http://www.nationsonline.org/oneworld/armenia.htm> (дата обращения: 02.02.2017)].

Армения является республикой с полупрезидентской системой правления. Главой государства является президент. Конституция Армении была принята 5 июля 1995 г. Согласно Конституции Армении, Республика Армения – суверенное, демократическое, социальное, правовое государство, в котором власть принадлежит народу. Исполнительную власть осуществляет

Правительство Республики Армения. Правительство состоит из премьер-министра и министров. Однопалатное Национальное собрание является высшим законодательным органом Республики Армения. Высшей судебной инстанцией Республики Армения является Кассационный Суд, который призван обеспечивать единообразное применение закона. Конституционное правосудие в Республике Армения осуществляется Конституционным Судом. Арменией признаются идеологический плюрализм и многопартийность. Партии образуются свободно, способствуют формированию и выражению политической воли народа [Конституция Республики Армения, режим доступа: <http://www.parliament.am/parliament.php> (дата обращения: 03.02.2017)].

Действующая партия – Республиканская партия Армении. Это национальная консервативная партия. Лидер партии – Серж Саркисян. В феврале 2008 г. на президентских выборах Саркисян выиграл почти 53% голосов, экс-президент Левон Тер-Петросян получил только 21,5% [Азар И. Армянские выборы сообщают, 2008, режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2008/02/19_a_2641991.shtml (дата обращения: 05.02.2016)]. Тер-Петросян, который был первым президентом Армении после обретения ей независимости в 1991 г., утверждал, что голосование было сфальсифицировано. Десятки тысяч его сторонников вышли на улицы в Ереване в знак протеста против выборов. 1 марта было объявлено 20-дневное чрезвычайное положение, когда протесты переросли в насилие и восемь человек были убиты. 9 апреля 2008 г., Серж Саркисян принял присягу в качестве президента, а Тигран Саркисян в качестве премьер-министра.

В феврале 2013 г. Серж Саркисян был переизбран на второй пятилетний срок в качестве президента [На выборах в Армении победил Серж Саркисян, режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2013/02/130218_armenia_elections_outcome (дата обращения: 05.02.2016)].

Согласно данным неправительственной организации Freedom House, в Армении по-прежнему остается ряд проблем, таких как: коррупция, конституционная реформа, и беспокойная геополитическая среда [Nations in transit 2016. Armenia, режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2016/armenia> (дата обращения: 05.02.2016)].

Участие Армении в международных организациях.

Военно-политические объединения: Организация Договора о коллективной безопасности, является наблюдателем в Движении неприсоединения.

Интеграционные объединения широкого профиля: Организация объединенных наций, Всемирная торговая организация, Содружество независимых государств, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Совет Европы.

Экономические и валютные союзы: Организация черноморского экономического сотрудничества.

Политико-образовательные объединения: Европейское пространство высшего образования [Международные организации мира, режим доступа: <http://www.geopolitics.ru/karta-sajta/international-organisations/> (дата обращения: 22.02.2017)] и [Армения, режим доступа: <http://www.mir-geo.ru/armeniya/gosud> (дата обращения: 22.02.2017)].

Этноконфессиональный состав.

● большинство составляют армяне. По данным Правительства Республики Армения на 1 января 2017 г. их численность 96 % [Demographics of the Republic of Armenia, 2017, режим доступа: <http://www.gov.am/en/demographics/> (дата обращения: 03.02.2017)];

- курды (включая езидов) составляют около 1,3%;
- русские – 0,4%;
- другие (ассирийцы, греки, грузины, евреи, немцы, поляки и др.) – примерно 2,3% [Asatryan G., Arakelova V., 2002, p. 12].

Наиболее точные данные опубликованы в результатах переписи

населения в 2011 г. Армяне составляли 98% населения (Приложение 8) [Результаты переписи населения 2011 года Республики Армения, режим доступа: <http://armstat.am/ru/?nid=517> (дата обращения: 25.04.2017)]

Конфессиональный состав Армении доподлинно неизвестен. Согласно данным Правительства Республики Армения [Demographics of the Republic of Armenia, 2017, режим доступа: <http://www.gov.am/en/demographics/> (дата обращения: 03.02.2017)] и Конституции Республики Армения [Конституция Республики Армения, режим доступа: <http://www.parliament.am/parliament.php> (дата обращения: 03.02.2017)] национальной церковью признана Армянская Апостольская Святая Церковь. Данные по религиозному составу Армении на 2016 год:

- армянская апостольская церковь – 92,5%;
- иное христианство – 2,3%;
- езидизм – 0,8%;
- другие религии – 0,4%;
- не относят себя ни к какой религии – 4% (Приложение 9)

[Religion In Armenia, 2016, режим доступа: <http://www.worldatlas.com/articles/religion-in-armenia.html> (дата обращения: 03.02.2017)].

Экономика. С времен распада СССР Армения частично изолирована от внешней торговли из-за Нагорно-Карабахского конфликта. Армения разработала современный промышленный сектор, поставляя станки, текстиль и другие промышленные товары для братских республик, в обмен на сырье и энергоносители, как это было во времена СССР. Армения с тех пор перешла на мелкое земледелие от крупных агропромышленных комплексов советской эпохи. Армения имеет только две открытых торговые границы с Ираном и Грузией, границы с Азербайджаном и Турцией были закрыты в 1991 и 1993, соответственно. Армения присоединилась к ВТО в январе 2003 г. [Republic of Armenia and the WTO, режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/armenia_e.htm (дата обращения: 13.02.2017)].

Армения зависит от российской коммерческой и государственной поддержки, а также в энергетическом секторе, включая электроэнергию и природный газ. Армения присоединилась к Евразийскому экономическому союзу. ВВП (номинальный) – \$10,53 млрд (2015 год). ВВП – по секторам: сельское хозяйство – 23,3%, промышленность – 30,1%, услуги – 46,7% [Armenia. Factbook. Economy, режим доступа: <http://www.indexmundi.com/armenia/> (дата обращения: 25.02.2017)].

Экспорт Армении на 2016 год составил \$1.496 млрд. Основные статьи экспорта – чугун, необработанная медь, цветные металлы, золото, алмазы, минеральные продукты, продукты питания, энергия. Импорт – \$3.117 млрд. Основные статьи импорта – природный газ, нефть, табачные изделия, продукты питания, алмазы, фармацевтические препараты, легковые автомобили (Приложение 13 и Приложение 14).

Природные ресурсы: небольшие месторождения золота, медь, молибден, цинк, бокситы [Armenia. Factbook. Economy, режим доступа: <http://www.indexmundi.com/armenia/> (дата обращения: 25.02.2017)].

Транспорт. В Армении имеется железнодорожное сообщение, общей протяженностью в 780 км. Единственный трубопровод в Армении – газопровод Иран – Армения. 45% акций принадлежит правительству Армении, 45% компании “Газпром” (Россия) и 10% компании “Итера” (Россия). В стране 11 аэропортов. Из-за отсутствия выхода к морю, морских портов нет [Armenia. Factbook. Transportation, режим доступа: <http://www.indexmundi.com/armenia/> (дата обращения: 25.02.2017)].

В Армении обязательна военная служба для молодых людей от 18 до 27 лет, сроком на 24 месяца. Можно стать курсантом военного вуза с 17 лет, что расценивается как военная служба. Вооруженные силы Армении: сухопутные войска, военно-воздушные силы и противовоздушная оборона. В мировом списке военного потенциала за 2016 год Армения находится на девяносто четвертом месте [Countries Ranked by Military Strength, 2017, режим доступа:

<http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> (дата обращения: 25.02.2017)].

Международные конфликты. В Армении существует ряд конфликтов:

- основной проблемой для безопасности Армении остается Нагорно-Карабахский конфликт;
- претензии Турции к взрывным работам в карьерах со стороны Армении, которые могут разрушить средневековые руины города Ани (Приложение 15);
- борьба за контроль незаконного транзита товаров и людей через границу между Арменией, Азербайджаном и Грузией;
- борьба этнической армянской группы в регионе Джавакети Грузии за большую автономию от правительства Грузии [Tisdall S., 2016 режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/2016/apr/03/azerbaijan-armenia-conflict-europe-instability-nagorno-karabakh> (дата обращения: 25.02.2016)].

Нагорно-Карабахская Республика

Нагорно-Карабахская республика – это самопровозглашенная республика, которая де-юре входит в состав Азербайджанской республики, однако де-факто является независимой.

История. Данная территория является предметом дискуссий на протяжении нескольких веков. Считается, что история Карабахского региона начинается еще в доисторические времена, так как в 1968 г. в Азыхской пещере была найдена челюсть, примерная дата захоронения которой триста тысяч лет до нашей эры. Считается, что в IV веке до нашей эры эта область была поглощена персами под руководством Кира Великого. Неизвестно, когда именно горные районы Карабаха впервые попали под влияние Армении, но границы армянской области Арцах, установленные в 189 г. до нашей эры, в значительной мере соответствуют современной, расширенной территории Нагорного Карабаха [Алиев И., 1989, с. 15-36].

В 387 г. после длительной войны между римлянами и персами Великая

Армения была разделена. Арцах был отдан в качестве вознаграждения Кавказской Албании за лояльность к царям Персии. В середине 16 века персы завоевали и поставили регион под контроль другого тюркского племени, каджаров. В 1724 г. Персия была разделена между Россией и Османской империей, причем Карабах стал самой восточной провинцией, принадлежащей Османской Империи [Parker D., Wilson J. Nagorno-Karabakh: The Volatile Core of the South Caucasus, 2015, режим доступа: <http://www.sras.org/nagorno-karabakh> (дата обращения: 03.04.2017)]. Несмотря на продолжающиеся споры по поводу исторической принадлежности территории, в 1813 г. Нагорный Карабах вошел в состав Российской Империи. Подробная история после присоединения к России описана в параграфе 2.2.

Нагорный Карабах – это горный регион на юго-западе Азербайджана. Под контролем непризнанной Нагорно-Карабахской республики находится примерно 11500 км.кв. Население – 145 053 чел. Столица – Степанакерт [Нагорно-Карабахская Республика, режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Нагорно-Карабахская_Республика (дата обращения: 03.04.2017)].

Согласно Конституции НКР, «Нагорно-Карабахская Республика – суверенное, демократическое, правовое, социальное государство». НКР является президентской республикой. Исполнительную власть в республике осуществляет Правительство, законодательную – Национальное Собрание, высший судебный орган НКР – Верховный Суд. В Нагорно-Карабахской Республике признаются идеологический плюрализм и многопартийность [Конституция Нагорно-Карабахской Республики, режим доступа: <http://www.nkr.am/ru/constitution/9/> (дата обращения: 06.04.2017)].

В настоящее время в Нагорном Карабахе ведут свою деятельность семь политических партий, на 2015 г. из которых три были представлены в парламенте, и четыре партии являлись оппозиционными, и не были представлены. По итогам парламентских выборов 3 мая 2015 г.,

главенствующей партией в Национальном Собрании является партия «Свободная Родина» [В Нагорном Карабахе на парламентских выборах объявили о победе партии "Свободная Родина", 2015, режим доступа : <http://www.newsru.com/world/04may2015/electionkarabah.html> (дата обращения: 06.04.2017)]. Президент республики – Бако Саакян (с 2007 г.). В президентских выборах 2012 г. он набрал 66,7% [Президентом непризнанного Нагорного Карабаха переизбран Бако Саакян, 2012, режим доступа: <https://www.newsru.com/world/20jul2012/saakan2.html> (дата обращения: 06.04.2017)]. Президентские выборы 2012 г., парламентские выборы 2015 г. не признала Азербайджанская Республика, ЕС и ОБСЕ, однако ни одна из стран-наблюдателей не выявила нарушений в ходе выборов [Евросоюз не признал выборы в Нагорном Карабахе режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/860194.html> (дата обращения: 12.04.2017)] [Anjaiah V., 2015, режим доступа: <http://www.eurasiareview.com/16092015-international-community-condemns-illegal-elections-in-nagorno-karabakh-oped/> (дата обращения: 12.04.2017)].

НКР имеет свои постоянные представительства в Республике Армения, Российской Федерации, Соединенных Штатах Америки, Франции, Австралии, Германии и странах Ближнего Востока (Ливан). На сегодняшний день Нагорно-Карабахская Республика не признана ни одним суверенным государством. Однако ее признали частично признанные Абхазия и Южная Осетия, а также Приднестровская Молдавская Республика. В 2014 г. Парламент Страны Басков (Испания) признал право на независимость, а также штат Новый Южный Уэльс (Австралия) [Кто же все-таки признал Карабах? режим доступа: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/282171/> (дата обращения: 06.04.2017)].

Так как Нагорный Карабах не признан суверенными государствами, он не может стать членом большинства международных организаций. На данный момент республика является членом Содружества Непризнанных Государств (СНГ-2).

Этноконфессиональный состав. Согласно данным переписи населения 2015 г. Национальной статистической службы Нагорно-Карабахской Республики, армяне являются основной этнической группой, (больше 99%), затем русские (0,16%) и др. (Приложение 8).

Конфессиональный состав.

- армянская апостольская церковь – 93,5% (135 752 чел.);
- православные – 0,13% (193 чел.);
- евангелистская церковь – 0,3% (539 чел.) (Приложение 9) [Результаты переписи НКР 2015г., режим доступа: <http://stat-nkr.am/ru/-2015/-2015> (дата обращения: 10.04.2017)].

Несмотря на рост ВВП, экономическая блокада со стороны Азербайджана осложняет ситуацию. Объем ВВП Нагорного Карабаха за 2015 год составил 438 млн.долл. ВВП по секторам: промышленность – 26%, сельское хозяйство – 31%, строительство – 24%, другое – 19%. Экспорт – 62 млн. долл., импорт – 252,4 млн.долл. [Статистический ежегодник Нагорно-Карабахской Республики (2009-2015г.), режим доступа: <http://stat-nkr.am/ru/component/content/article/672--2009-2015> (дата обращения: 10.04.2017)].

Согласно данным сайта Министерства Иностранных Дел НКР, на территории республики находятся следующие полезные ископаемые: цинк, свинец, медь, золото, серный колчедан, железо. Также много залежей мрамора и мраморизированного известняка, гранита, базальта, туфа, известняка и др [Географическое положение, климат, полезные ископаемые, флора и фауна Нагорно-Карабахской Республики, режим доступа: <http://www.nkr.am/ru/geographical-location/80/> (дата обращения: 10.04.2017)].

Транспорт. В НКР на сегодняшний день практически отсутствует железнодорожное сообщение. Однако очень хорошо развиты автомобильные дороги. Степанакертский аэропорт является единственным аэропортом в республике (Приложение 16).

Нагорно-Карабахская Республика имеет свои вооруженные силы –

армию обороны Нагорно-Карабахской Республики. Согласно информации сайта постоянного представительства НКР в Соединенных Штатах Америки, Армия обороны Нагорного Карабаха была официально учреждена 9 мая 1992 г. для защиты населения Нагорного Карабаха от военной агрессии Азербайджана. В армию призывают молодых людей в возрасте от 18 лет на срок – 24 месяца [Important Facts about NKR Defense Army, режим доступа: http://www.nkrusa.org/country_profile/nkr_army.shtml (дата обращения: 12.04.2017)]. Правительство НКР не дает точных данных о количестве вооруженных сил республики, по приблизительным оценкам численность армии Нагорного-Карабаха около двадцати тысяч человек [Армия обороны Нагорного Карабаха, 2016, режим доступа: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/232516/> (дата обращения: 12.04.2017)] [Nagorno-Karabakh and the military balance, 2016, режим доступа: <https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13362-nagorno-karabakh-and-the-military-balance.html> (дата обращения: 12.04.2017)].

Международные конфликты. Конфликт с Азербайджаном.

Таким образом, мы можем сделать ряд следующих выводов:

Во-первых, история Азербайджана, как и история Армении, и Нагорного Карабаха уходит далеко в прошлое. Обе страны объявили себя республиками в 1918, затем войдя в состав СССР. Нагорный Карабах является непризнанным государством. Азербайджан и НКР по государственному строю – президентские республики, а Армения – полупрезидентская республика. Однако, все они являются демократическими республиками, во главе которых стоят президенты. Власть делится на три ветви, в основе государств – плюрализм.

Во-вторых, при анализе географии, Армения и Нагорный Карабах уступают Азербайджану, так как почти вся их территория расположена на гористой местности, без выхода к морю (Приложение 17, Приложение 18 и Приложение 19). Площадь Азербайджана больше площади Армении.

Численность населения Азербайджана больше численности населения Армении.

Экономический уровень развития Азербайджана более высокий, чем уровень Армении и Нагорного Карабаха. ВВП Азербайджана – \$53,05 млрд., а ВВП Армении – \$10,53 млрд, ВВП НКР – \$438 млн. Транспортная ситуация в Азербайджане лучше, чем в Армении и НКР.

В-третьих, Азербайджан и Армения участвуют в большом количестве международных организаций и площадок.

В-четвертых, как в Азербайджане, так и в Армении титульная нация составляет большинство населения страны, 91% и 96% соответственно. Однако этнический состав этих стран разнообразный. Основная религия Азербайджана – мусульманство (шииты), Армении – христианство.

В-пятых, согласно рейтингу Global Firepower, который является одним из самых известных и авторитетных, Азербайджан по военному потенциалу находится на 60-м месте, Армения – на 94-м. Кроме конфликта в Нагорном Карабахе, Армения и Азербайджан являются участниками других международных споров.

2.2. Генезис и этапы развития Нагорно-Карабахского конфликта

На сегодняшний день обстановка в Нагорном Карабахе по-прежнему напряженная. Корни этого конфликта уходят в далекое прошлое. Рассмотрим историю развития конфликта и позиции сторон по этому вопросу.

Позиция Республики Армения. Территория Нагорного Карабаха издревле была заселена армянами, и еще во II в. вошла в Армянское государство как Арцах. С XVIII в. на эту территорию проникло значительное тюркское население, а территория вошла в состав Карабахского ханства, большинство населения которого составляли тюрки-мусульмане (предки азербайджанцев) [Алиев И., 1989, с. 18-35].

Армянские ученые утверждают, что в соответствии с Гюлистанским договором 1813 г., который положил конец войне между Россией и Персией, Персия уступила Арцахскую провинцию царской России [Гюлистанский мирный договор, режим доступа: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18131012ru_per.php (дата обращения: 23.01.2017)]. В соответствии с Туркманчайским договором в 1828 г. восточноармянские и североазербайджанские провинции были также присоединены к России, где Арцах и Зангезур впервые вошли в состав Каспийского региона [Туркманчайский мирный договор 1828г., режим доступа: <http://nik2nik.ru/node/36> (дата обращения: 23.01.2017)]. Позже, в результате административных реформ 1840 г., как Арцах, так и Зангезур были объединены в новой Елизаветпольской губернии без учёта этнического признака, что позволило расширить бывшее административное подразделение Карабахского ханства, существовавшее в Персии. Большая часть этой губернии была заселена азербайджанцами [Тер-Саркисянц А.Е., 2005, с. 605-608].

К 1918 г. Российская империя распалась, а Закавказье стало ареной кровавой межэтнической борьбы. Новообразованное государство Азербайджан претендовал на всю территорию бывшей Елизаветпольской губернии (Приложение 20). Ситуация сопровождалась военными столкновениями. Даже когда оба государства, Армения и Азербайджан, стали советскими республиками, между ними продолжался территориальный спор [Алиев И., 1989, с. 75-88]. 26-28 мая 1918 г. Грузия, Азербайджан и Армения объявили себя независимыми государствами. Арцах сформировал свой национальный совет и провозгласил себя неотъемлемой частью Республики Армения.

Армяне обвиняют Азербайджан в провозглашении своего суверенитета над Карабахом и попытке захватить регион с помощью Османской Турции. Также утверждается, что в то время шестьдесят процентов населения в Нахичеване и двадцать пять процентов жителей Зангезура были

азербайджанцами, тогда как в Арцахе количество армянского большинства доходило от восьмидесяти до девяноста четырех процентов [Население Нагорного Карабаха, режим доступа: <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabax.html> (дата обращения: 16.04.2017)].

5 июля 1921 г. Кавбюро ЦК РКП(б) передало территорию Карабаха Азербайджану, но в составе Азербайджанской ССР была выделена Нагорно-Карабахская автономная область – НКАО (в 1923 г. [Из протокола заседания Пленума Кавбюро ЦК РКП (б). 5 июля 1921 г. / <http://axc.preslib.az/ebooks/pdf/78.pdf> (дата обращения: 26.02.2016)]. Армения утверждает, что это решение фактически насильно передало Нагорный Карабах Азербайджанской ССР, и расценивает это решение как причину всех бедствий. Они также заявляют, что в период с 1926 по 1976 год численность армянского населения Карабаха сократилась примерно с девяноста пяти до семидесяти пяти процентов [Население Нагорного Карабаха, режим доступа: <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabax.html> (дата обращения: 16.04.2017)]. Таким образом, ссылаясь на приведенные выше и другие аналогичные данные и аргументы, Армения отрицает какую-либо историческую значимость Карабаха для Азербайджана.

Позиция Азербайджанской Республики. Азербайджан, напротив, приводит другие факты, которые на самом деле говорят о исторической значимости региона для него. С древних времён - с IV в. до н. э. до VIII в. н.э. - территория нынешнего Нагорного Карабаха была одной из провинций Кавказской Албании, которая была самым древним государством Северного Азербайджана. На протяжении Средневековья Карабах всегда был частью государственных образований, существовавших на территории нынешнего Азербайджана, и был населен тюркоязычным народом. В ходе истории, в XVIII веке, это образование превратилось в независимое Карабахское ханство – одно из многочисленных независимых и институционализированных государственных образований на территории современного Азербайджана [Nuriyeva I. Bakı, 2015, səh. 202-203]. Однако, как часть экспансионистской

политики, большинство независимых государственных институтов на территории современного Азербайджана, в том числе и Карабахское ханство, оказались под властью Российской царской империи.

В 1805 г. подписание Куракчайского (Кюрекчайский) договора ознаменовало конец независимого Карабахского ханства [Кюрекчайский мирный договор, режим доступа: http://garabagh.net/content_60_ru.html (дата обращения: 16.04.2017)]. Чтобы укрепить свои позиции на вновь приобретенных землях, правительство царской России всеми силами пыталось ослабить экономические и политические позиции местного мусульманского населения и инициировало политику переселения армян на эти территории, которых Россия считала религиозно и культурно ближе. Работы ряда российских и западных историков подтверждают факт армянской эмиграции в Закавказье в соответствии с положениями российско-персидских договоров Гулистанского 1813 г. [Гюлистанский мирный договор, режим доступа: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok /18131012ru_per.php (дата обращения: 23.01.2017)] и Туркманчайского 1828 г. [Туркманчайский мирный договор 1828г., режим доступа: <http://nik2nik.ru/node/36> (дата обращения: 23.01.2017)].

После заключения Туркманчайского договора 1828 г. Российская империя начала массовую депортацию армян из Турции и Ирана и их переселение в Карабах, в результате чего армянское население в регионе численно превосходило азербайджанское население. До этой даты 78% населения составляли азербайджанцы, а 22% – армяне. К моменту переписи населения в Советском Союзе это число изменилось в противоположную сторону: армяне составляли 77%, азербайджанцы – 21%. В период между 1828 и 1830 годами на Южном Кавказе было поселено около 130 000 армян, а в начале 1830 г. около 18 тысяч армян были переселены в бывшее Карабахское ханство [Kocharli T., 2004, p. 23].

Заселение армян на Южный Кавказ и прежде всего в Нагорный Карабах усилилось в середине XIX века после российско-турецких войн. В это время

в регионе Южного Кавказа насчитывалось уже 900 000 армян. Тот факт, что армяне никогда не составляли большинство на азербайджанских землях, также были отмечены российскими учеными. Как указывают некоторые, из 1.3 млн. Армян, проживающих на Южном Кавказе, более 1 млн. человек были перевезены из Ирана и Турции. После взятия под контроль Советского Союза Азербайджана и Армении в апреле и ноябре 1920 г. соответственно, чтобы положить конец спорам на обладание регионом, в июле 1921 г. приказом Сталина Кавказское бюро ЦК РКП решило передать Нагорный Карабах в состав Азербайджанской ССР [Алиев И., 1989, с. 89-92].

7 июля 1923 г. Исполнительный комитет Советов Азербайджана издал указ о создании автономии Нагорного Карабаха на территории Азербайджана. Это решение создало мину замедленного действия и стало играть важную роль в прекращении, а если быть точнее, в «отсрочке» дебатов о владении Карабахом до возобновления конфликта в конце 80-х годов [Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г., 1923, с. 152-153].

Как отмечает Роберт Хьюсен, острая фаза конфликта началась в 1987 г. с массовых митингов армянского населения Карабаха под лозунгами воссоединения с Арменией. Азербайджанское руководство однозначно отвергло эти требования. Тогда же появились первые беженцы-азербайджанцы из Нагорного Карабаха. В 1988 г. двое азербайджанцев погибли в столкновении с армянами и милицией в населённом пункте Аскеран [Newsen R., 2001, p. 265-270].

Информация об этом инциденте привела к армянскому погрому в азербайджанском Сумгаите. Это был первый случай массового этнического насилия в Советском Союзе за несколько десятилетий. Ситуация обострялась и увеличилось количество беженцев. Азербайджан начал депортацию армянского населения и экономическую блокаду Нагорного Карабаха. В декабре 1989 г. Армения, которая в то время еще была неотъемлемой частью Советского Союза, объявила Нагорный Карабах частью Армении

[Декларация о независимости Армении, режим доступа: <http://www.gov.am/ru/independence/> (дата обращения: 23.03.2017)]. Это вызвало политическую нестабильность в Азербайджане, для которой Нагорный Карабах был неотъемлемой частью и колыбелью его культурного наследия.

С 1990 г. конфликт перерастает в войну с применением артиллерии. Активно действуют незаконные вооружённые формирования. А после распада Советского независимый Азербайджан провозглашает Нагорный Карабах своей частью. Азербайджан отверг это заявление. Карабахские армяне провели референдум в декабре 1991 г. и объявили независимую Нагорно-Карабахскую Республику в январе 1992 г. в границах автономной области и Шаумяновского района Азербайджанской ССР [Акт о результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики, режим доступа: <http://www.nkr.am/ru/referendum/42/> (дата обращения: 23.03.2017)]. С окончательным свержением Советского режима, конфликт стал интернационализированным, в котором участвовали два независимых субъекта международного права. Таким образом, стороны стали участвовать в затянувшемся споре, который длится более 20 лет.

Непосредственно война длилась до 1994 г. С одной стороны в ней участвовали армии Нагорного Карабаха и Армении, с другой – армии Азербайджана при поддержке добровольцев-мусульман из разных стран мира (обычно упоминают афганских моджахедов и чеченских боевиков). Данные по потерям во время активных военных операций с 1988 по 1994 год очень разнятся, по примерным подсчетам они составили от 15 000 до 25 000 жизней из обеих стран, 50 000 человек были ранены. Наиболее плачевными и жесточайшими социально-экономическими последствиями конфликта, помимо массовых убийств и инфраструктурного ущерба стала огромная армия «внутренне перемещенных лиц» (лица, которые вынуждены покинуть свое место жительства, но остались в пределах страны), а также беженцев с обеих сторон.

Согласно оценкам, к моменту заключения соглашений о прекращении огня в 1994 г. конфликт создал около 300 000 армянских беженцев и около 800 000 азербайджанских беженцев и вынужденных переселенцев [Waal De T., 2003, P.122]. По результатам войны Армения установила контроль над большей частью Нагорного Карабаха и прилегающими районами Азербайджана: регион Нагорного Карабаха, Агдам, Губадлы, Зангилан, Физули, Кельбаджар, Лачин и Джабраил. Эти районы сохраняются Арменией как «буферные» или «охранные» зоны. После этого стороны согласились на посредничество СНГ (в первую очередь, России) [Соглашение о прекращении огня с 12 мая 1994 г., режим доступа <http://vn.kazimirov.ru/doc10.htm> (дата обращения: 30.11.2015)].

Тем не менее, на сегодняшний день Армения по-прежнему упорно отрицает свою причастность к войне с Азербайджаном. Аргументирование армянского дискурса основывается на утверждении, что нагорно-карабахский конфликт является внутренним и не поддается решению, если Азербайджан не рассматривает Нагорный Карабах как независимую сторону в конфликте и не принимает его право на самоопределение и свободное существование. Позиция Азербайджана заключается в защите своей территориальной целостности и суверенитета в рамках международно признанных границ и борьбе с агрессией против ее государства. По мнению лидеров Азербайджана, ни о каком диалоге с карабахскими армянами не может быть и речи, поскольку они подчиняются экспансионистским амбициям Армении и не имеют самостоятельного политического курса, чтобы быть признанным стороной конфликта.

Минская группа ОБСЕ начала свою работу в 1992 г. После военных операций и захвата городов Азербайджана в 1993 г. Совет Безопасности ООН принял резолюции № 822, 853, 854, 884, в которых предусматривается, что армянские военные подразделения должны быть немедленно и безоговорочно выведены с территории Азербайджана, а беженцы и перемещенные лица должны быть в состоянии вернуться домой [Резолюции Совета Безопасности

ООН 1993 г., режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1993.shtml> (дата обращения: 23.12.2016)]. В 1994 г. прошли саммиты в Будапеште, на котором было принято решение о создании института сопредседателей Минской конференции, и была возложена на них обязанность «вести переговоры с целью заключения политического соглашения о прекращении вооруженного конфликта [СБСЕ. Будапештский документ 1994 г., режим доступа: <http://www.osce.org/ru/mc/39558?download=true> (дата обращения: 23.12.2016)]. В своем заявлении на саммите в Лиссабоне в 1996 г. президент ОБСЕ определил три принципа урегулирования армяно-азербайджанского конфликта (Приложение 21).

Эти принципы были поддержаны 53 государствами-членами ОБСЕ, за исключением Армении [Lisbon document 1996, режим доступа: <http://www.osce.org/mc/39539?download=true> (дата обращения: 23.12.2016)].

В октябре 1997 г. в Страсбурге президенты Азербайджана и Армении выступили с совместным заявлением о своей готовности начать переговоры на основе предложений, сделанных сопредседателями. Однако, 13-17 мая 1998 г. во время визита сопредседателей в регион Армения официально объявила об отзыве согласия бывшего президента Армении на предложения по поэтапному урегулированию. Кочарян и Алиев встречались в июне 2000 г. в Москве, в августе – в Ялте, в сентябре – в Нью-Йорке, в ноябре – в Минске [Negotiations chronology between Azerbaijan and Armenia режим доступа: <http://www.mfa.gov.az/en/content/856> (дата обращения: 23.12.2016)].

25 января 2001 г. в Париже состоялись переговоры президентов Армении и Азербайджана Роберта Кочаряна и Гейдара Алиева в присутствии президента Французской Республики Жака Ширака. Оба президента охарактеризовали свои двусторонние переговоры в Париже как «достаточно позитивные» [После террора – Париж и замечательный Ки-Уэст, 2015, режим доступа: <http://www.aniarc.am/2015/06/03/key-west-april-2001-book/> (дата обращения: 23.12.2016)].

В апреле 2001 г. в Ки-Уэсте лидеры Армении и Азербайджана встретились с президентом США Джорджем Бушем после четырехдневных переговоров по Нагорному Карабаху. Международные посредники описывают свои переговоры как шаг вперед в мирном процессе [Шарый А., 2001, режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/24223506.html> (дата обращения: 23.12.2016)].

30 августа 2004 г. состоялась встреча министров иностранных дел Армении и Азербайджана с участием сопредседателей Минской группы ОБСЕ в Праге. 25 января 2005 г. – Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию 1416 [Предварительное издание РЕЗОЛЮЦИЯ 1416 (2005). О конфликте в нагорно-карабахском регионе, решением которого занимается Минская конференция ОБСЕ, 2005, режим доступа: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/\[russian_documents\]/\[2005/](http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/[russian_documents]/[2005/) (дата обращения: 23.12.2016)].

Специальный докладчик ПАСЕ по Нагорному Карабаху Дэвид Аткинсон, автор резолюции и рекомендаций, отвечая на вопрос корреспондента Би-би-си о принципе территориальной целостности против принципа самоопределения в урегулировании конфликта, заявил, что принцип самоопределения не может быть применен к Нагорному Карабаху, потому что Азербайджан выступает за свою территориальную целостность, признанную международным сообществом [Резолюция ПАСЕ по Карабаху: что дальше? режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/in_depth/newsid_4236000/4236153.stm (дата обращения: 23.12.2016)].

Международное посредничество в 2006 г. также не дало положительного результата из-за непримиримости сторон. В Рамбуйе и Бухаресте сопредседатели развязали два раунда переговоров, чтобы дать сторонам возможность достичь соглашения по основным принципам в отношении предполагаемых пересечений интересов, которые касались безопасности, выхода и референдума. Из-за противоречащих целей, никакого

соглашения достигнуто не было [В Нагорном Карабахе обсуждают переговоры в Рамбуйе, 2006, режим доступа: <https://regnum.ru/news/589265.html> (дата обращения: 24.12.2016)].

Минская группа ОБСЕ разработали Мадридские принципы. На министерской конференции ОБСЕ в Мадриде в ноябре 2007 г. Мадридские принципы были представлены министрам иностранных дел Армении и Азербайджана Налбандяну и Мамедъярову [Бабаян К.К., 2014, №2, с. 121-129].

Армения и Азербайджан приняли Мадридские принципы в качестве основы для дальнейшего обсуждения. В Москве в 2008 г. была подписана Московская декларация [Декларация Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации, 2008, режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/232> (дата обращения: 24.12.2016)]. 22 ноября 2009 в Мюнхене на встрече президентов Армении и Азербайджана стороны достигли определенного прогресса в сближении позиций по ряду вопросов.

В начале июня 2010 г. Европейским парламентом была одобрена Резолюция 2216, содержащая рекомендацию «вывода армянских сил из всех оккупированных районов Азербайджана» [European Parliament resolution of 20 May 2010 on the need for an EU strategy for the South Caucasus, режим доступа <http://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения: 28.02.2016)].

17 июня 2010 г. Президент России Дмитрий Медведев и президент Армении Серж Саргсян провели совместное заседание в Константиновском дворце в Санкт-Петербурге. В 2011 г. президенты Азербайджана и Армении провели два заседания по приглашению Президента Российской Федерации Д.Медведева: 5 марта, в Сочи и 24 июня, в Казани. Заседания были завершены без каких-либо результатов.

В 2012 г. президенты Азербайджана и Армении провели встречу по приглашению Президента Российской Федерации Д.Медведева: 23 января в Сочи [Лидеры России, Армении и Азербайджана провели переговоры по Нагорно-Карабахской проблеме режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/2012->

01-23/102749-

lidery_rossii_armenii_i_azerbaydzhana_proveli_peregovory_po_nagorno_karabah_skoj_probleme (дата обращения: 24.12.2016)].

18 апреля 2012 г. на пленарной сессии Европейского парламента приняты резолюции Т7-0127/2012 и Т7-0128/2012 об ассоциативном сотрудничестве Евросоюза с Азербайджаном и Арменией [EU-Azerbaijan Association Agreement, режим доступа <http://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения: 28.02.2016)].

В Декларации Чикагской встречи на высшем уровне (статья № 47), выпущенной главами государств и правительств, участвовавшими в заседании Североатлантического совета в Чикаго 20 мая 2012 г., была поддержана территориальная целостность, независимость и суверенитет Азербайджана и было решено мирно урегулировать конфликт на основе этих принципов [Чикагская декларация НАТО призывает стороны конфликтов на Южном Кавказе не подрывать региональную безопасность, режим доступа: <http://www.1news.az/politics/20120521123005160.html> (дата обращения: 24.02.2016)].

10 августа 2014 г. в Сочи состоялась трехсторонняя встреча между Президентом Республики Армения Сержем Саргсяном, Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным и Президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым. Президенты обсудили вопросы, связанные с урегулированием нагорно-карабахского конфликта, а также ситуацию на армяно-азербайджанской границе и линию соприкосновения в результате недавней напряженности, вызванной Азербайджаном [Sochi hosts trilateral meeting between presidents of Armenia, Russia, and Azerbaijan, режим доступа: <http://www.president.am/en/press-release/item/2014/08/10/President-Serzh-Sargsyan-meeting-in-Sochi-with-Presidents-of-Russia-and-Azerbaijan/> (дата обращения: 23.12.2016)].

27 октября 2014 г. по инициативе президента Франции Франсуа Олланда в Париже состоялись переговоры по карабахскому конфликту. После

встречи с президентом Франции президенты Армении и Азербайджана провели переговоры с участием сопредседателей Минской группы ОБСЕ, после чего состоялся личный разговор между Сержем Саргсяном и Ильхамом Алиевым [Negotiation results of NKR conflict summed up in Paris, режим доступа: <http://www.president.am/en/press-release/item/2014/10/27/President-Serzh-Sargsyan-triple-meeting-in-Paris/> (дата обращения: 23.12.2016)].

8 декабря 2015 г. вооруженные силы Азербайджана провели артиллерийский обстрел, что ознаменовало новую особенность азербайджанской тактики [Бегларян А., 2015, режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2032138.html> (дата обращения: 24.12.2016)]. 18-19 декабря 2015 г. президенты Армении и Азербайджана Серж Саргсян и Ильхам Алиев провели встречу в Берне, Швейцария. Переговоры начались со встречи министров иностранных дел Армении и Азербайджана, а также сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Затем Саргсян и Алиев провели заседание в тет-а-тет [В Берне состоялась встреча президентов Азербайджана и Армении, режим доступа: <http://www.1news.az/chronicle/20151219012741774.html> (дата обращения: 24.12.2016)].

2 апреля 2016 г. вновь начались масштабные столкновения. Какая из сторон начала военные действия доподлинно неизвестно. В тот же день Министерство обороны Азербайджана на своем сайте заявило о нарушении Арменией режима прекращения огня. По словам минобороны Азербайджана в ночь на 2 апреля Армения начала обстрел приграничных жилых районов Азербайджана крупнокалиберного оружия, минометов, гранатометов и тяжелой артиллерии. Чтобы предотвратить было принято решение произвести немедленный ответ [Ermənistan silahlı qüvvələri Azərbaycanın yaşayış məntəqələrini güclü artilleriya atəsinə tutub, режим доступа: <http://mod.gov.az/az/news/ermenistan-silahli-quvveleri-azerbaycanin-yasayis-menteqelerini-guclu-artilleriya-atesine-tutub-12737.html> (дата обращения: 05.02.2016)].

В этот же день Министерство обороны Армении опубликовало заявление, в котором сообщалось о проникновении танков, артиллерии и авиации Азербайджана на территорию Нагорно-Карабахской Республики. «Всю ответственность за беспрецедентное напряжение на линии соприкосновения карабахско-азербайджанских сил несут власти Азербайджана» [Официальное заявление министерства обороны РА, режим доступа: <http://www.mil.am/ru/news/3959> (дата обращения: 05.02.2016)].

Военные действия продолжались до 5 апреля 2016 г. В Москве начальниками генштабов Армении и Азербайджана было подписано двустороннее соглашение о прекращении огня [Rusiya tərəfinin vasitəçiliyi ilə görüş keçirilib, режим доступа: <http://mod.gov.az/az/news/rusiya-terefinin-vasitəciliyi-ile-gorus-kecirilib-12796.html> (дата обращения: 05.02.2016)]. В СМИ попадала информация о занятии странами тех или иных позиций, которую впоследствии опровергала другая сторона. Корреспонденты иностранных новостных агентств также сообщали противоречивую информацию. Позже стороны взаимно обвиняли друг друга в нарушении режима прекращения огня.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ посетили зону конфликта, а также осудили действия сторон и призвали стороны к прекращению огня [Химшиашвили П., 2016, режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/05/04/2016/5703d5019a794774f8ec6570> (дата обращения: 24.02.2016)].

На основании всего вышеизложенного, можно условно выделить этапы развития Нагорно-Карабахского конфликта:

1. Споры за территорию НКР с основания Азербайджанской и Армянской Республик в 1918 г.

2. Острая фаза конфликта с 1987 г. и война 1991-1994 гг.

3. «Четырехдневная» война 2016 г.

Хронология конфликта представлена в таблице 2.

Таким образом, мы делаем вывод, что для обеих сторон конфликта Нагорно-Карабахский регион имеет большое значение. Стороны радикально настроены на возвращение данной территории в состав своих государств. Многочисленные переговоры, проведенные при посредничестве сопредседателей ОБСЕ и лидеров других стран не дали никакого результата, также как и предложенные планы урегулирования конфликта.

2.3. Перспективы урегулирования конфликта: ситуационный анализ

Для изучения ситуации в Нагорном Карабахе нами был проведен контент-анализ публикаций в изданиях «Мировая экономика и международные отношения», «The Daily Telegraph», «The Daily Mail», по теме «Конфликт в Нагорном Карабахе и общая характеристика сепаратизма на постсоветском пространстве» (Приложение 2). Всего было изучено 58 статей, из которых 31 – в отечественных изданиях и 27 – в зарубежных. Все авторы статей по теме конфликта в Нагорном Карабахе дают негативную оценку военным действиям участников, как в отечественных изданиях, так и в зарубежных. Проанализировав данные статьи, мы сделали следующие выводы. По ситуации самоопределения на постсоветском пространстве:

- 1) конфликты на территории России упоминаются только в отечественных изданиях в период с 2001 по 2004 гг.;
- 2) борьба за право на самоопределение в регионе Закавказья описывается в иностранной периодике, начиная с 2008 г.;
- 3) на постсоветском пространстве чаще всего упоминаются следующие конфликты: Нагорно-Карабахский, Грузино-Абхазский, Грузино-Осетинский, конфликт в Приднестровье, на Украине. К этому типу конфликтов также следует отнести конфликт в Чечне.

По ситуации в Нагорном-Карабахе, анализ статей позволяет сделать выводы:

- 1) Нагорный Карабах как часть Кавказа – это стратегически значимый регион;
- 2) роль Турции и России в конфликте в последние годы возрастает;
- 3) страны, в том числе Армения, не стремятся признавать Нагорный Карабах;
- 4) Минская группа ОБСЕ не может урегулировать этот конфликт;
- 5) невозможно выяснить, кто начинает столкновения, так как стороны обвиняют друг друга;
- 6) в конфликт вовлекается все большее количество акторов;
- 7) причины и факторы этно-политических и этно-конфессиональных конфликтов сложные и взаимосвязанные;
- 8) все участники заинтересованы как в завершении конфликта, так и в его поддержании;
- 9) уровень демократического развития в Нагорном Карабахе выше, чем в Азербайджане;
- 10) Нагорный Карабах должен участвовать в переговорах.

Согласно сообщениям новостных и информационных агентств, на сегодняшний день обстановка в Нагорном Карабахе по-прежнему напряженная: периодически происходят перестрелки на границе НКР и Азербайджана [Нагорный Карабах насчитал 1140 выстрелов со стороны Азербайджана за сутки, 2017, режим доступа: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/303184/> (дата обращения: 25.05.2017)].

Цель ситуационного анализа – разработать возможные сценарии урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе.

Данный конфликт можно классифицировать по характеристикам, представленным в приложении 22. По масштабу данный конфликт является локальным, межгосударственным. По причинам конфликта – межэтнический, территориальный, религиозный. По форме – военный, экономические санкции, сепаратистский. По географии – локальный (ввиду увеличивающегося количества участников может перерасти в региональный).

Подробная предыстория конфликта описана в параграфе 2.2.

Анализ значимых факторов:

1. Территориальный – после объявления независимости Нагорным Карабахом часть территорий Азербайджана оказалась под контролем Карабаха, поэтому Азербайджан стремится их вернуть (Приложение 23). Территориальный спор также заключается в попытках доказать, кому изначально принадлежала эта территория. В соответствии с политико-историческими исследованиями, эта геополитическая проблема коренится в политических исследованиях Великой Армении.

На самом деле, исторические исследования показывают, что армяне, возможно, не имели политико-географической организации, и им не хватало целостности, к тому же они были рассеяны в Османской Империи, Иране и России до тех пор, пока Российская Империя не присоединила Южный Кавказ [Sayılan M., 2007. p. 16]. Еще один момент, территориального спора и претензий двух народов кроется в неопределенности границ в Советский период. В Советском Союзе границы государств были определены независимо от этнических характеристик. Нагорный Карабах не имеет общей линии границы с Арменией и отделен узкой полосой земель Азербайджана, такая же ситуация справедлива для Нахичевани. Нахичевань официально является частью Азербайджана, однако отделена от основной территории страны Арменией. Несмотря на то, что Нахичеванская Автономная Республика заселена преимущественно азербайджанцами, отделение Нагорного Карабаха делает ситуацию еще более сложной [Vaezi M., 2007. p. 164-165].

1. Религиозный – по своей конфессиональной принадлежности армяне являются христианами, а азербайджанцы мусульманами. Религиозный фактор в данном случае переплетается с этническим фактором. Армяне идентифицируют себя и, в общем, всех жителей Западного Кавказа, как наследников западных албанцев, христианизированных в первом тысячелетии армянскими анклавом, и таким образом, считаются предками

нынешнего населения. С этой точки зрения, азербайджанцы происходят от восточных албанцев, которые были мусульманами, и таким образом отделяя нагорно-карабахский регион, христианский анклав, от остальной части Азербайджана. Однако, азербайджанцы отказались от этой идеи, считая Нагорный Карабах неотъемлемой частью своего государства, независимо от его религии [Abasov A., Khachatryan H., 2006, p. 17].

Некоторые ученые утверждают, что существует тесная связь между религией и национализмом, и эти два понятия даже могут быть объединены, формулируя новый термин – «религиозный национализм». К таким ученым можно отнести профессора Питера Ван дер Вира [Van Der Veer P., 1994, p. 153], социолога Роджерса Брабакера [Brubaker R., 2012, №18 (1), p. 14-15], Роджера Фридленда [Friedland R., 2001, №27, p. 126-127] и других. Это новая форма национализма, где религия играет решающую роль, которая стала очевидна в последних событиях, особенно в мусульманском мире. Религиозный национализм в Армении и Азербайджане принимает форму христианского и исламского национализма соответственно, с их местными особенностями.

С одной стороны, память о Геноциде армян является одним из основных элементов, образующих армянскую идентичность, которая имеет свое влияние не только на отношения с Турцией, но и с Азербайджаном, так как армяне идентифицируют азербайджанский и турецкий народ под двумя общими понятиями – «турки» и «мусульмане». Несмотря на то, что турки и азербайджанцы принадлежат к двум различным ветвям ислама, религии в этом случае становится объединяющим признаком в общей памяти армян.

С другой стороны, это перетекает в этнический фактор, так как одной из главных составляющих современной самобытности азербайджанского общества стало антиармянство, которое проповедуется и спонсируется государством [Hovhannisyan H., 2016, режим доступа: <http://www.religions.am/eng/articles/religion-and-religious-institutions-in-the->

обращения: 08.08.2017)].

2. Этнический – население Нагорного Карабаха нельзя однозначно назвать армянским или азербайджанским, так как произошло смешение этносов ввиду длительности конфликта. Этот фактор тесно связан с территориальным, так как советские лидеры разделили разные народы и переселили их во вновь созданные административные и политические единицы. Результат этой «национальной инженерии» – опасное сочетание народов, этнических групп, которые существуют в настоящее время в разных странах.

Переселение этнических групп – неестественный процесс. И новые республики Кавказа стали показательным примером этого, а также социально-культурные сложности стали ключевыми моментами для потенциального кризиса в регионе, и этот вопрос может навредить политико-геополитической стабильности всего Кавказа. Это решение было принято в соответствии с российскими геополитическими соображениями. Христианская принадлежность армян всегда привлекала Россию. Поэтому существует мнение, что правители Царской России всегда пытались «добавить» армянское население в этот регион, чтобы положить конец присутствию турков и иранцев [Hurç Y., 2008, p. 7]. Но существует этническая проблема не только среди людей проживающих сейчас на территории Нагорного Карабаха, но и в беженцах, а также во внутренне перемещенных лицах.

Согласно данным Государственного комитета статистики Азербайджана, около 1 139 000 человек бежали в Азербайджан и получили или хотели получить статус «беженца» в результате конфликта в Нагорном Карабахе. Среди них 350 000 беженцев из Армении, 789 000 внутренне перемещенных лиц, изгнанных из Нагорного Карабаха и 7 прилегающих районов [Organisation of statistics on refugees and internally displaced persons in the Republic of Azerbaijan, 2015, режим доступа:

<http://www.efta.int/sites/default/files/documents/statistics/training/Refugee%20Statistics%20in%20Azerbaijan.pdf> (дата обращения: 25.02.2017)].

4. Экономический – уровень экономики Азербайджана и военного потенциала по всем показателям выше уровня Армении. Нагорный Карабах в военном и финансовом отношении поддерживается некоторыми странами, прежде всего Арменией, которая категорически отрицает это. Несмотря на постепенное экономическое развитие НКР, высокие социальные расходы (до 40% ВВП) ежегодно приводят к бюджетному дефициту [Adamczewski, 2012, p.41]. Более того, армянская валюта одновременно используется и в Армении, и в Нагорно-Карабахской Республике. Армения также остается основным рынком для продукции Нагорного Карабаха и является единственной официальной связью с остальным миром.

Воюя, прежде всего на азербайджанской земле, война привела к прямому ущербу азербайджанским активам в 40 миллиардов долларов. По оценкам МИД, оценочный экономический ущерб от войны с Азербайджаном достигает 60 миллиардов долларов [В результате армянской агрессии экономика Азербайджана потеряла более 60 миллиардов долларов, 2015, режим доступа: http://moscow-baku.ru/news/society/v_rezultate_armyanskoj_agressii_ekonomika_azerbaydzhan_a_poteryala_bole_60_milliardov_dollarov/ (дата обращения: 03.04.2017)]. В то же время Армения столкнулась с проблемой блокирования 80 процентов своих границ, в результате чего торговые пути в Азербайджан и Турцию полностью закрылись. Экономика Нагорно-Карабахской Республики находится на слишком низком уровне. ВВП НКР за 2015 год по данным сайта Национальной статистической службы НКР – 0.43 млрд. долларов (209.345 млрд. драмов). С учетом ВВП Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха за 2015 г. (по расчетам Всемирного Банка), а также военных расходов по данным Стокгольмского института исследования проблем мира, мы составили сравнительную таблицу [SIPRI Military Expenditure Database,

режим доступа: <https://www.sipri.org/databases/milex> (дата обращения: 03.04.2016)].

Таблица 1

Сравнительная таблица военных затрат Азербайджана, Армении и Нагорного Карабаха (данные за 2015 г.)

| Страна | ВВП в млрд. долл. | Военные расходы, от ВВП | Военные расходы, млрд долл |
|------------------|-------------------|-------------------------|----------------------------|
| Азербайджан | 53,0 | 5,2% | 1.78 |
| Армения | 11,6 | 4,24% | 0.44 |
| Нагорный Карабах | 0,43 | - | - |

5. Внешнеполитический – возрастание роли России и Турции в конфликте. Многие ученые на данном этапе все чаще выделяют возрастающую роль косвенных участников конфликта, как правило, России и Турции. С одной стороны ученые считают, что Россия не нуждается в конфликте вблизи своих границ, а с другой стороны считают, что Россия хочет извлечь свою выгоду от конфликта. Например, из интересов России в регионе выделяют: монополизацию процесса мирного урегулирования в Нагорном Карабахе и усиление влияния на регион Южного Кавказа.

Турция имеет также ряд интересов. Во-первых, геополитический. Несмотря на то, что отношения между Турцией и Россией наладились после резкого ухудшения из-за сбитого истребителя в 2015 г., не стоит исключать соперничества между странами. Во-вторых, в связи с неудачной попыткой государственного переворота в Турции, внешняя политика Турции принимает более националистический вектор, через поддержку Азербайджана как братского тюркского народа, с целью закрепить политический авторитет лидера страны и заручиться большей поддержкой со стороны населения к политике правительства. Еще одним фактором здесь является то, что Турция решительно настроена против Армении из-за геноцида армян во времена Османской Империи, который, в свою очередь, признают все больше стран.

Таким образом, основными участниками конфликта являются Азербайджан, Армения и Нагорный Карабах, а косвенными – Иран, Россия, США, Турция, Франция (как сопредседатель ОБСЕ, а также как член ЕС).

Рассмотрим интересы основных и косвенных участников конфликта. Таблица основных и косвенных участников и их интересов представлена в приложении 24.

На основе планов урегулирования, которые уже были предложены Минской группой ОБСЕ, анализа важных факторов конфликта, а также изучения геополитической характеристики участников, было разработано пять сценариев урегулирования конфликта.

1. **Международное сообщество признает референдум в Нагорном Карабахе 10 декабря 1991 г.** В статье 3 Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» № 1409-1 от 3 апреля 1990 г. сказано: «В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе» [О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР: Закон СССР от 03.04.1990].

Согласно этому закону, референдум в Нагорно-Карабахской автономной области был юридически обоснован. Сценарий может быть реализован, если Азербайджан вернет контроль над всеми территориями, которые были потеряны в результате войны; Лачинский район останется под контролем Карабаха, так как это единственная связь с Арменией; произойдет возврат беженцев с обеих сторон; состоится размещение миротворческих сил.

Последствия. Для НКР: 1) обретение независимости и возможности включения в состав Армении; 2) обеспечение безопасности территории за счет миротворческих сил; 3) сохранение связи с Арменией; 4) возможность

налаживания экономических связей, а также развития туризма ввиду безопасности региона.

Для Армении: 1) сохранение своего влияния на Нагорный Карабах; 2) при условии включения Карабаха в состав Армении, ее экономика пострадает еще сильнее; 3) сохранение связей с НКР; 4) безопасность региона.

Для Азербайджана: 1) де-юре потеря территории Нагорного Карабаха; 2) освобождение оккупированных НКР территорий; 3) Возможно заключение договора о водных ресурсах.

Для России: 1) возможность помимо 102-й военной базы разместить миротворческие силы, тем самым усилить контроль над регионом; 2) обеспечение безопасности южных границ; 3) сохранение дипломатических, экономических и иных отношений с Арменией и Азербайджаном, установление отношений с НКР в различных сферах.

Для Турции: 1) еще большее давление со стороны мирового сообщества по поводу геноцида армян; 2) ухудшение отношений с Арменией, Россией (из-за поддержки Азербайджана); 3) возможная заморозка газовых проектов.

Для США: 1) укрепление России в регионе, невыгодное для США; 2) обеспечение безопасности транспортной связи американских войск в Афганистане.

Для Франции: 1) укрепление своих позиций в регионе; 2) улучшение отношений с Арменией, в то же время ухудшение отношений с Азербайджаном, в том числе экономических; 3) установление мира для Франции станет положительным моментом для безопасности ресурсных интересов ЕС.

Для Ирана: 1) сохранение отношений с Арменией, возможна напряженность в отношениях с Азербайджаном (если Иран признает НКР); 2) сохранение буферной зоны Иран-Россия; 3) безопасность границ.

Такой сценарий маловероятен, поскольку стороны решительно настроены против компромиссов: Армения настаивает исключительно на

независимости Карабаха причем с условием общей границы с Арменией, а Азербайджан на своей территориальной целостности.

Несмотря на заключенное в 1994 г. перемирие, на границе до сих пор время от времени происходят столкновения, вызванные то Арменией, то Азербайджаном. Поэтому сценарий повторного возникновения военного конфликта имеет право на существование.

При военной эскалации конфликта существует два сценария его разрешения.

2. **Армянский Нагорный Карабах.** В случае развития ситуации по этому сценарию Нагорный Карабах в результате новой войны приобретает независимость от Азербайджана. При этом в его составе остаются территории, оккупированные им во время первой войны. Данный сценарий будет реализован, если: в войну на стороне Нагорного Карабаха вступит Россия, поскольку армия Армении и Нагорного Карабаха значительно меньше армии Азербайджана; поддержка со стороны Франции (возможна в случае разжигания конфликта Азербайджаном); Турция по каким-либо причинам не окажет поддержку Азербайджану; Азербайджан в конечном итоге признает Нагорный Карабах частью Армении.

Последствия.

Для Нагорного Карабаха: 1) независимость от Азербайджана; 2) большое количество жертв; 3) нет гарантий безопасности и стабильности.

Для Армении: 1) углубление экономического кризиса в Армении; 2) приобретение новых территорий (в случае присоединения НКР к Армении); 3) большие человеческие потери; 4) нет гарантий безопасности и стабильности.

Для Азербайджана: 1) большое количество жертв; 2) потеря НКР и прилегающих районов; 3) возможно появление еще большего количества военных на Южном Кавказе (миротворческих сил); 4) разрыв отношений с Россией, Арменией; 5) потеря водных ресурсов; 6) нет гарантий безопасности и стабильности

Для России: 1) укрепление своих позиций; 2) недовольство со стороны россиян очередным конфликтом; 3) отстранение (возможно только на время войны) Азербайджана как крупного игрока на нефтяном рынке; 4) препятствие Ирану в поставке сырья в Европу, так как очаг конфликта находится в непосредственной близости к границе Ирана; 5) подрыв экономики России очередным конфликтом; 6) разрыв отношений с Азербайджаном; 7) война у южных границ страны.

Для Турции: 1) утрата влияния в регионе; 2) ухудшение отношений с Россией; 3) проблемы с реализацией экономических проектов.

Для США: 1) отвлечение внимания Турции и России от ситуации на Ближнем Востоке; 2) подрыв стабильности Таможенного Союза и СНГ; 3) приостановка проекта «Каспийская нефть»; 4) нет гарантий безопасности и стабильности региона.

Для Франции: 1) ухудшение дипломатических отношений с Азербайджаном; 2) нет гарантий безопасности и стабильности.

Для Ирана: 1) сохранение возможности сообщения с Арменией; 2) нет гарантий безопасности и стабильности северной границы; 3) нет доступа в Европу.

Этот сценарий вполне вероятен, так как уровень национализма в Нагорном Карабахе и Армении очень высок, что способствует сильному боевому духу. Уровень милитаризации обеих стран растет (Приложение 26). К тому же, по мнению специалистов, военное мастерство Армении превосходит мастерство Азербайджана [Хасанова А. Андрей Епифанцев: “На стороне Армении более высокий боевой дух”, 2014, режим доступа: <http://novostink.ru/interviews/80995-andrey-epifancev-na-storone-armenii-bolee-vysokiy-boevoy-duh-.html#ixzz4jrFAGYsV> (дата обращения: 5.03.2017)]. Еще одним фактором в пользу Нагорного Карабаха является его география. Кроме того, что в Нагорном Карабахе невозможно разместить большую армию, с момента начала перемирия в 1994 г. Нагорный Карабах укрепился в военном плане.

3. **Возвращение к Азербайджану.** По такому сценарию Армения проигрывает, и Нагорный Карабах возвращается в состав Азербайджана. Для реализации этого сценария необходимо, чтобы на стороне Азербайджана выступила Турция, а также получение поддержки США. Россия в то же время не должна стать активным помощником Армении. Армения в конечном итоге признает Нагорный Карабах частью Азербайджана. В таком случае все заинтересованные стороны ждут следующие **последствия**.

Для Нагорного Карабаха: 1) фактическая утрата независимости; 2) большие человеческие потери; 3) после поражения армянское население Карабаха начнет иммигрировать в Армению; 4) крах экономики Нагорного Карабаха; 5) отсутствие связи с Арменией; 6) отсутствие стабильности и безопасности.

Для Армении: 1) удар по экономике Армении; 2) большие человеческие потери; 3) социальный кризис из-за беженцев из Нагорного Карабаха; 4) возможность перенесения войны на территорию Армении; 5) отсутствие стабильности и безопасности.

Для Азербайджана: 1) освобождение оккупированных территорий и их возврат в состав Азербайджана; 2) решение проблемы беженцев с Нагорного Карабаха; 3) Возвращение территории с уникальными памятниками архитектуры, и как следствие развитие еще одной зоны туризма; 4) возвращение контроля над водными ресурсами.

Для России: 1) возможный распад СНГ (при выходе из него Азербайджана); 2) недовольство со стороны россиян очередным конфликтом; 3) возможная потеря союзника (Армении); 4) потеря влияния в регионе; 5) Угроза безопасности военных баз России в Армении; 6) отсутствие стабильности и безопасности на южных границах.

Для Турции: 1) поддержка Азербайджана приведет к реализации проектов, связанных с поставками через Баку; 2) подрыв влияния и репутации России в регионе; 3) ухудшение положения Армении, как своеобразного «врага» Турции из-за геноцида армян.

Для США: 1) отвлечение внимания Турции и России от ситуации на Ближнем Востоке; 2) подрыв стабильности Таможенного Союза и СНГ; 3) продолжение сотрудничества с Азербайджаном в рамках проекта «Каспийская нефть», 4) столкновение России и Турции; 5) отсутствие стабильности и безопасности в регионе.

Для Франции: 1) отсутствие стабильности и безопасности в регионе; 2) отсутствие безопасности трубопроводов (Приложение 25).

Для Ирана: 1) возможно нарушение связи с Арменией; 2) отсутствие стабильности и безопасности на северных границах; 3) отсутствие доступа в Европу.

Вероятность реализации этого сценария также высока. По исследованиям британских ученых, на 2013 год армия Азербайджана превышала армию Армении более чем в 2 раза, а военные расходы – более чем в 7 раз. В мае 2017 г. Азербайджан вошел в десятку самых милитаризованных стран мира (Приложение 26). На стороне Азербайджана готова воевать Турция. России не выгодно вступать в конфликт на стороне Армении, так как она принимала участие в конфликте на Украине и продолжает военную операцию в Сирии.

4. Мирное урегулирование. Оно подразумевает решение конфликта на основе переговоров между представителями Армении, Азербайджана, Нагорного Карабаха. Для реализации этого сценария необходимо: выведение военных сил Армении из Карабаха; возвращение всех беженцев на территорию Нагорного Карабаха; возвращение оккупированных территорий в состав Азербайджана; возможная передача контролируемого Арменией сухопутного моста между Азербайджаном и Нахичеваном в Азербайджан; проведение референдума о независимости Нагорного Карабаха под контролем ООН или ОБСЕ; оставить Лачинский коридор под контролем Армении и Карабаха; разместить на территории миротворческие силы ООН и ОБСЕ для обеспечения безопасности и недопущения возобновления боевых действий (как было сделано в Республике Косово); возобновление путей

сообщения.

Возможные последствия.

Для Нагорного Карабаха: 1) обретение независимости, либо присоединение к Армении; 2) обеспечение безопасности; 3) связь с Арменией.

Для Армении: 1) обретение независимости Нагорного Карабаха, либо присоединение к Армении; 2) связь с НКР; 3) потеря связи с Ираном (из-за передачи сухопутного коридора Азербайджан – Нахичевань); 4) безопасность региона; 5) возможность восстановления торговых отношений, а также коммуникаций (автомобильные и железные дороги). Важным преимуществом для государств станет открытие дороги Агдам – Лачин – Горис – Сисиан – Нахичевань, которая ведет в Турцию.

Для Азербайджана: 1) возвращение оккупированных территорий, который всегда де-юре и де-факто были частью Азербайджана; 2) потеря НКР; 3) возможность восстановления торговых отношений, а также коммуникаций (автомобильные и железные дороги). Открытие дороги Агдам – Лачин – Горис – Сисиан – Нахичевань, которая ведет в Турцию; 4) безопасность региона, однако, наличие внешних сил в регионе; 5) потеря контроля над водными ресурсами, однако возможность создания договора по поводу пользования.

Для России: 1) возобновление дорожного сообщения через северные города Иджеван (Армения) и Казах (Азербайджан); 2) возможно сохранение влияния в регионе; 3) стабильность на южной границе страны; 4) сохранение военных баз; 5) сохранение отношений со всеми сторонами конфликта.

Для Турции: 1) в целом невыгодно, так как Турция решительно настроена против Армении и против влияния России в регионе.

Для США: 1) стабильность на Южном Кавказе; 2) сохранение влияния России.

Для Франции: 1) возможность продвижения интересов ЕС в регионе; 2) сохранение безопасности трубопроводов (Приложение 25); 3) общая

стабильность региона; 4) сохранение отношений со всеми сторонами конфликта.

Для Ирана: 1) сохранение отношений со всеми сторонами конфликта; 2) сохранение безопасности северных границ; 3) сохранение буферной зоны между Ираном и Россией; 4) доступ в Европу.

Такой сценарий наиболее благоприятен для основных участников конфликта, однако маловероятен. Политические лидеры стран должны пойти на большие компромиссы, а делать они этого не собираются. Стороны твердо настаивают на своих позициях. Освещение конфликта сторонами все больше настраивает народы друг против друга, что препятствует восстановлению отношений. Немаловажным фактором является то, что с 2015 г. в столкновениях стороны стали применять артиллерию. Количество жертв растет, а противостояние стран усиливается.

5. Нейтральный Нагорный Карабах. Армения, Азербайджан, Нагорно-Карабахская Республика и международное сообщество признают Нагорный Карабах нейтральным. Это возможно при следующих условиях: 1. Нагорный Карабах не имеет возможности войти в состав Армении. 2. Армения, Азербайджан, ООН и ОБСЕ гарантируют контроль выполнения условий соглашения по нейтралитету. 3. Азербайджан выводит войска с территории НКР. 4. НКР и Армения выводят свои войска с территории оккупированных районов Азербайджана. 5. Лачинский район, как сухопутный мост с Арменией, передается под контроль НКР. 6. Армения отдает контроль над сухопутным сообщением между Нахичеванской АР и Азербайджаном (Приложение 27). 7. Вдоль границы Азербайджана и НКР объявляется пограничная зона, где размещаются миротворческие войска ООН и ОБСЕ. 8. Между Арменией, НКР и Азербайджаном вводится безвизовый режим, для способствования возвращению беженцев. 9. экономическая блокада с Армении и НКР снимается.

Последствия.

Для Армении: 1) НКР не получит независимости; 2) Армения сможет поддерживать отношения с НКР; 3) территория НКР станет безопасной.

Для НКР: 1) обретение в какой-то степени независимости; 2) безопасность территории; 3) связь с Арменией; 4) возможность вести самостоятельную политическую и экономическую деятельность без ограничений.

Для Азербайджана: 1) потеря 13,3% от общей территории Азербайджана; 2) освобождение оккупированных НКР территорий; 3) контроль Азербайджаном сообщения с Нахичеванской АР; 4) восстановление дипломатических отношений с Арменией.

Для России: 1) южные границы страны остаются в безопасности; 2) военные базы в Армении сохраняются; 3) сохранение отношений между Россией, Арменией и Азербайджаном.

Для Турции: 1) влияние в регионе не установлено; 2) Азербайджан проигрывает Армении территории; 3) влияние России сохраняется; 4) Армения не отказывается от геноцида армян.

Для Франции (ЕС): 1) возможность продвижения интересов ЕС; 2) обеспечена безопасность трубопроводов, в которых заинтересован ЕС; 3) установление стабильности в регионе.

Для США: 1) не установлено влияние в регионе; 2) есть возможность размещения американских военных, как часть миротворческих сил ОБСЕ; 3) безопасность региона установлена.

Для Ирана: 1) безопасность северных границ страны; 2) разрыв границы с Арменией и, как следствие, сообщения с ней; 3) сохранение буферной зоны между Ираном и Россией.

Этот сценарий разрешения конфликта в целом благоприятный для Нагорного Карабаха, однако имеет минусы для остальных основных участников конфликта. Во-первых, Азербайджан потеряет достаточно большую территорию, несмотря на приобретение контроля над транспортным сообщением между Нахичеванской АР и основной

территорией Азербайджана. Во-вторых, Армения лишится связи с Ираном. В то же время, регион станет стабильным и с Азербайджан снимет с Армении экономическую блокаду. Таким образом, вероятность этого пути развития не высока.

Таким образом, мы делаем вывод, что на данном этапе решение конфликта наиболее вероятно военным путем. Так как все участники конфликта имеют цели, которые складывались десятилетиями, и они не готовы идти на компромисс. Из всех выработанных сценариев по нашему мнению наиболее вероятным является возвращение Нагорного Карабаха в состав Азербайджана. Так как Азербайджан имеет более сильную армию и поддержку со стороны Турции.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. По географическому, экономическому, транспортному и военному состоянию Азербайджан занимает более выгодное положение, чем Армения и Нагорный Карабах.

2. Для обеих стран (Армения и Азербайджан) территория Нагорного Карабаха имеет историческую ценность.

3. Помимо разных этносов, Азербайджан и Армения имеют разное вероисповедание (мусульманство и христианство).

4. Позиции сторон по историческому аспекту до передачи Нагорного Карабаха в состав Азербайджана (5 июля 1921 г.) достаточно противоречивы. Однако стороны настойчивы на своих мнениях и интересах.

5. Деятельность Минской группы ОБСЕ по урегулированию конфликта на протяжении двадцати пяти лет не принесла требуемых результатов.

6. Наиболее вероятный сценарий разрешения конфликта – военный.

Учитывая военные силы государств, и возможную поддержку со стороны союзников, Нагорный Карабах может как войти в состав Армении, так и вернуться в Азербайджан.

Заключение

Нагорно-Карабахский конфликт – один из самых длительных на территории постсоветского пространства. Сложность этого конфликта, в первую очередь, связана с попыткой реализовать право наций на самоопределение со стороны Нагорного Карабаха и попыткой сохранить территориальную целостность со стороны Азербайджана.

Анализ подходов к определению современной системы международных отношений, позволил выявить параметры, с которыми согласны все специалисты в области международных отношений. К ним можно отнести: 1) глобализацию; 2) глобальные проблемы; 3) отсутствие единого центра влияния; 4) возрастающую роль азиатских государств.

Также были рассмотрены принципы, на которых основывается современная система международных отношений. Реализация права наций на самоопределение является трудновыполнимой из-за противоречия принципу права на территориальную целостность. Именно попытки реализации права на самоопределение стали основной причиной конфликтов в конце XX – начале XXI в.

Конфликты – это неизбежная реальность международного взаимодействия. Изучив различные виды классификаций и причин конфликтов был сделан вывод, что наиболее часто конфликты делят на две группы: 1) внутригосударственные, межгосударственные, “транс-конфликты”; 2) индивидуальные, внутренние, международные и глобальные конфликты. Вторая типология встречается чаще в научных исследованиях.

На территории постсоветского пространства прецеденты борьбы за самоопределение на этой территории возникают чаще, чем на других. Это объясняется рядом причин: 1) нерешенные территориальные и межнациональные споры; 2) экономическую и политическую нестабильность региона; 3) религиозные противоречия; 4) исторические претензии; 5) проблемой формирования идентичности; 6) территориальные; 7)

национально-этнические; 8) социально-психологические и другие; 9) опыт автономии.

Было проанализировано геополитическое положение Армении и Азербайджана, и были сделаны следующие выводы: 1) Азербайджан занимает более выгодное положение, чем Армения и Нагорный Карабах по следующим параметрам: географическому, экономическому, транспортному и военному положению; 2) для обеих стран (Армения и Азербайджан) территория Нагорного Карабаха имеет историческую ценность; 3) помимо разных этносов, Азербайджан и Армения имеют разное вероисповедание (мусульманство и христианство); 4) позиции сторон по историческому аспекту до передачи Нагорного Карабаха в состав Азербайджана (5 июля 1921 г.) достаточно противоречивы. Однако стороны настойчивы на своих мнениях и интересах.

Для выявления конфликтов за самоопределение на постсоветском пространстве был проведен контент-анализ периодических изданий «Мировая экономика и международные отношения», «Россия в глобальной политике», «The Daily Telegraph», а также «The Daily Mail» за период 2000 – 2017 гг. Особое внимание было уделено конфликту в Нагорном Карабахе. По итогам анализа был сделан вывод: активное изучение конфликтов происходивших в 1990-х гг. началось только в начале 2000-х гг. Активное обсуждение претензий на самоопределение начинается только после случаев прямых столкновений. Следует отметить, что события апреля 2016 г. слабо освещались в российских средствах массовой информации.

После анализа публикаций, посвященных Нагорно-Карабахскому конфликту, были сделаны следующие выводы: 1) Нагорный Карабах как часть Кавказа – это стратегически значимый регион; 2) Роль Турции и России в конфликте растет; 3) Нагорный Карабах не стремится признавать страны, в том числе Армения; 4) Минская группа ОБСЕ не может урегулировать этот конфликт; 5) Невозможно выяснить кто начинает столкновения, так как стороны обвиняют друг друга; 6) В конфликт включается все больше акторов;

7) Причины и факторы этно-политических и этно-конфессиональных конфликтов сложные и взаимосвязанные; 8) Все участники заинтересованы как в завершении конфликта, так и в его поддержании, 9) уровень демократического развития в Нагорном Карабахе выше, чем в Азербайджане, 10) Нагорный Карабах должен участвовать в переговорах.

Данный конфликт можно характеризовать как 1) локальный (с вероятностью перехода в региональный); 2) межгосударственный; 3) межэтнический; 4) территориальный; 5) религиозный; 6) военный; 7) с введением экономических санкций; 8) сепаратистский.

В ходе анализа многолетней борьбы за самоопределение в Нагорном Карабахе, был проведен ситуационный анализ. Была рассмотрена предыстория конфликта, современное положение на территории Нагорного Карабаха, определены главные, второстепенные участники конфликта и их цели. В течении двадцати пяти лет посредничества Минской группы ОБСЕ не было предложено варианта урегулирования, который поддержали бы все стороны конфликта. Поэтому нами были выработаны пути решения данного вопроса с возможными последствиями. Было разработано пять сценариев развития конфликта в Нагорном Карабахе. «Международное признание референдума 1991 г.», «Мирное урегулирование» и «Нейтральный Нагорный Карабах» – на мирной основе, «Армянский Нагорный Карабах» и «Возвращение к Азербайджану» – на военной основе.

В итоге мы пришли к выводу, что ввиду радикальной настроенности обеих сторон, нежелания идти на компромиссы, многолетней виктимизации своего народа и выставления врагом противника, мирное решение конфликта маловероятно. Поэтому, на наш взгляд наиболее вероятен военный сценарий развития конфликта. Однако трудно однозначно сказать, какой из двух военных сценариев будет реализован, так как стороны имеют поддержку со стороны косвенных участников конфликта, а также проводят активную милитаризацию своих государств.

Список использованных источников и литературы

Источники:

1. Акт о результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики. URL: <http://www.nkr.am/ru/referendum/42/> (дата обращения: 23.03.2017).
2. Гюлистанский мирный договор. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/18131012ru_per.php (дата обращения: 23.01.2017).
3. Декларация Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации, 2008. URL: <http://kremlin.ru/supplement/232> (дата обращения: 24.12.2016).
4. Декларация о независимости Армении. URL: <http://www.gov.am/ru/independence/> (дата обращения: 23.03.2017).
5. Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/colonial.shtml (дата обращения: 03.03.2016).
6. Договор между СССР и Федеративной Республикой Германии. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_673/doc673a825x124.htm (дата обращения: 20.02.2016).
7. Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г. URL: <http://www.odkb-csto.org/documents/> (дата обращения: 25.02.2016).
8. Документы внешней политики СССР. Том 1. 7 ноября 1917 — 31 декабря 1918 г. М.: 1959. 772 с.
9. Ельцин Б.Н. Записки президента: Размышления, воспоминания, впечатления. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. 375 с.
10. Женевская конвенция от 12 августа 1949 г. об обращении с военнопленными. URL:

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_prisoners_1.shtml

(дата обращения: 28.09.2016).

11. Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». URL: <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1990.htm> (дата обращения: 10.03.2016).

12. Из протокола заседания Пленума Кавбюро ЦК РКП (б). 5 июля 1921 г. URL: <http://axc.preslib.az/ebooks/pdf/78.pdf> (дата обращения: 26.02.2016).

13. Ильхам Алиев президент Азербайджана (интервью 2016). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NXf7VDvQ54s> (дата обращения: 12.04.2017).

14. Конституция Нагорно-Карабахской Республики. URL: <http://www.nkr.am/ru/constitution/9/> (дата обращения: 06.04.2017).

15. Конституция Азербайджанской Республики. URL: <http://ru.president.az/azerbaijan/constitution> (дата обращения: 03.02.2017).

16. Конституция Республики Армения. URL: <http://www.parliament.am/parliament.php?id=constitution&lang=rus> (дата обращения: 03.02.2017).

17. Кюрекчайский мирный договор. URL: http://garabagh.net/content_60_ru.html (дата обращения: 16.04.2017).

18. Международный пакт о гражданских и политических правах. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 03.03.2016).

19. Национальная статистическая служба НКР. URL: <http://www.stat-nkr.am/ru/2010-11-24-08-22-36> (дата обращения: 03.04.2017).

20. О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР [Электронный ресурс]: Закон СССР от 03.04.1990 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Официальное заявление министерства обороны Республики Армения. URL: <http://www.mil.am/ru/news/3959> (дата обращения: 05.02.2016).

- 22.** Полная версия интервью президента Армении Сержа Саргсяна Дмитрию Киселеву. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=CyOezqBl4RE> (дата обращения: 12.04.2017).
- 23.** Предварительное издание РЕЗОЛЮЦИЯ 1416 (2005). О конфликте в нагорно-карабахском регионе, решением которого занимается Минская конференция ОБСЕ. URL: [http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/\[russian_documents\]/\[2005\]/](http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/[russian_documents]/[2005]/) (дата обращения: 23.12.2016).
- 24.** Резолюции Совета Безопасности ООН 1993 г. URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1993.shtml> (дата обращения: 23.12.2016).
- 25.** Результаты переписи НКР 2015г. URL: <http://stat-nkr.am/ru/-2015/-2015> (дата обращения: 10.04.2017).
- 26.** Решение совета глав государств о правопреемстве http://lawrussia.ru/texts/legal_185/doc185a655x748.htm (дата обращения: 25.12.2016).
- 27.** СБСЕ. Будапештский документ 1994 г. URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39558?download=true> (дата обращения: 23.12.2016).
- 28.** Статистический ежегодник Нагорно-Карабахской Республики (2009-2015г.). URL: <http://stat-nkr.am/ru/component/content/article/672--2009-2015> (дата обращения: 10.04.2017).
- 29.** Турманчайский мирный договор 1828г. URL: <http://nik2nik.ru/node/36> (дата обращения: 23.01.2017).
- 30.** Acte du congrès de Vienne du 9 juin 1815. URL: <http://www.histoire-empire.org/> (дата обращения: 3.12.2015).
- 31.** Bugajski J. Presentation for the 2011 Annual Security Review Conference [Электронный ресурс] 2011. URL: <http://www.osce.org/cio/80530?download=true> (дата обращения: 06.10.2016).

- 32.** Charter of the United Nations. URL: <https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf> (дата обращения: 26.01.2016).
- 33.** Declaration on Principles of International Law. URL: <http://www.un-documents.net/a25r2625.htm> (дата обращения: 26.01.2016).
- 34.** Ermənistan silahlı qüvvələri Azərbaycanın yaşayış məntəqələrini güclü artilləriya atəşinə tutub URL: <http://mod.gov.az/az/news/ermenistan-silahli-quvveleri-azerbaycanin-yasayis-menteqelerini-guclu-artilləriya-atesine-tutub-12737.html> (дата обращения: 05.02.2016).
- 35.** EU-Azerbaijan Association Agreement. URL: <http://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения: 28.02.2016).
- 36.** European Parliament resolution of 20 May 2010 on the need for an EU strategy for the South Caucasus URL: <http://www.europarl.europa.eu/> (дата обращения: 28.02.2016).
- 37.** Friedensvertrag von Versailles. URL: <http://www.documentarchiv.de/wr/vv.html> (дата обращения: 3.12.2015).
- 38.** Lisbon document 1996 URL: <http://www.osce.org/mc/39539?download=true> (дата обращения: 23.12.2016).
- 39.** Münsterscher Friedensvertrag. URL: <http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/> (дата обращения: 3.12.2015).
- 40.** Organisation of statistics on refugees and internally displaced persons in the Republic of Azerbaijan. 2015. URL: <http://www.efta.int/sites/default/files/documents/statistics/training/Refugee%20Statistics%20in%20Azerbaijan.pdf> (дата обращения: 25.02.2017).
- 41.** Osnabrücker Friedensvertrag. URL: <http://www.lwl.org/westfaelische-geschichte/> (дата обращения: 3.12.2015).
- 42.** Rusiya tərəfinin vasitəçiliyi ilə görüş keçirilib. URL: <http://mod.gov.az/az/news/rusiya-terefinin-vasiteciliyi-ile-gorus-kecirilib-12796.html> (дата обращения: 05.02.2016).

43. The Berlin (Potsdam) Conference, July 17-August 2, 1945. URL: http://avalon.law.yale.edu/20th_century/decade17.asp (дата обращения: 03.12.2015).

44. The Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe. URL: <http://www1.umn.edu/humanrts/osce/basics/finact75.htm> (дата обращения: 15.11.2015).

45. The Monroe Doctrine. URL: <http://www.ushistory.org/documents/monroe.htm> (дата обращения: 13.12.2016).

46. The Yalta Conference. URL: <http://avalon.law.yale.edu/wwii/yalta.asp> (дата обращения: 3.12.2015).

Литература:

1. Азар И. Армянские выборы сообщают. 2008. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2008/02/19_a_2641991.shtml (дата обращения: 05.02.2016).

2. Азербайджан. URL: <http://www.mir-geo.ru/azerbaidzhean/gosud> (дата обращения: 22.02.2017).

3. Азербайджанская Демократическая Республика. URL: http://ахс.preslib.az/ru_a1.html (дата обращения: 17.01.2017).

4. Алиев И. Нагорный Карабах: история, факты, события. Баку: Элм, 1989. 103 с.

5. Армения. URL: <http://www.mir-geo.ru/armeniya/gosud> (дата обращения: 22.02.2017).

6. Армия обороны Нагорного Карабаха. 2016. URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/232516/> (дата обращения: 12.04.2017).

7. Бабаян К.К. Мадридские принципы Нагорно-Карабахского урегулирования // Вестник РУДН. 2014. №2. С.121-129.

8. Барановский В.Г. Основные параметры современной системы международных отношений. Часть I // Полис. Политические исследования. 2012. № 3. С. 36–44.

9. Барановский Е.Г., Владиславлева Н.Н. Методы анализа международных конфликтов. М.: Научная книга, 2002. 240 с.

10. Бегларян А. Карабах и Азербайджан: О реальных и мнимых потерях на передовой. 2015. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2032138.html> (дата обращения: 24.12.2016).

11. В Азербайджане заявили о 30 нарушениях перемирия в Карабахе за сутки. 2017. URL: <https://ria.ru/world/20170430/1493396831.html> (дата обращения: 30.04.2017).

12. В Берне состоялась встреча президентов Азербайджана и Армении. 2015. URL: <http://www.1news.az/chronicle/20151219012741774.html> (дата обращения: 24.12.2016).

13. В Нагорном Карабахе на парламентских выборах объявили о победе партии "Свободная Родина". 2015. URL: <http://www.newsru.com/world/04may2015/electionkarabah.html> (дата обращения: 06.04.2017).

14. В Нагорном Карабахе обсуждают переговоры в Рамбуйе. URL: <https://regnum.ru/news/589265.html> (дата обращения: 24.12.2016).

15. В результате армянской агрессии экономика Азербайджана потеряла более 60 миллиардов долларов. 2015. URL: http://moscow-baku.ru/news/society/v_rezultate_armyanskoj_agressii_ekonomika_azerbaydzhan_a_poteryala_bolee_60_milliardov_dollarov/ (дата обращения: 03.04.2017).

16. Вартанян А.С. Проблема урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе и роль международных организаций: автореф. канд. полит. наук, М., 2011. 216 с.

17. Власть до гроба. Что происходило после смерти лидеров Азербайджана, Туркменистана и КНДР. 2016. URL: <http://www.currenttime.tv/a/authoritarian-leaders-dead/27954810.html> (дата обращения: 25.01.2017).

18. Географическое положение, климат, полезные ископаемые, флора и фауна Нагорно-Карабахской Республики. URL:

<http://www.nkr.am/ru/geographical-location/80/> (дата обращения: 10.04.2017).

19. Глебов Г.И., Милаева О.В. Современные международные отношения. Пенза: Пенз.гос. ун-т, 2010. 98 с.

20. Доленко Д.В. Региональные конфликты в современной мировой политике // Социально-политические науки. 2011. №1, С.134-137.

21. Евросоюз не признал выборы в Нагорном Карабахе. 2007. URL:<https://regnum.ru/news/polit/860194.html> (дата обращения: 12.04.2017).

22. Игнатенко Г.В. Международное право. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма. 2013. 752 с.

23. Интернет-Портал СНГ. URL: <http://www.e-cis.info/> (дата обращения: 02.03.2016).

24. Карпович О.Г. Глобальные проблемы и международные отношения. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2014. 503 с.

25. Козер Л. Функции социального конфликта. М.: Идея-Пресс, 2000. 205 с.

26. Косов Ю.В. Мировая политика и международные отношения. СПб.: Питер, 2012. 379 с.

27. Косолапов Н.А. Контуры нового миропорядка // Внешняя политика и безопасность современной России. 1991-2002. Хрестоматия в четырёх томах. Т.1. / сост. Т.А.Шаклеина, М., 2002. С. 93-11.

28. Крестьянинов В. Союз Чимерики и Евроссии спасёт мир... // Аргументы недели. 2009. № 36, с. 5

29. Кто же все-таки признал Карабах? 2016. URL:<http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/282171/> (дата обращения: 06.04.2017).

30. Кудрявцев В.Н. Курс международного права. В 7 т. Т. 2. Основные принципы международного права. М.: 1989. 240 с.

31. Лидеры России, Армении и Азербайджана провели переговоры по Нагорно-Карабахской проблеме. 2012. URL: <https://www.1tv.ru/news/2012-01-23/102749->

lidity_rossii_armenii_i_azerbaydzhana_proveli_peregovory_po_nagorno_karabah_skoj_probleme (дата обращения: 24.12.2016).

32. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. / Пер. с англ. СПб.: Питер, 2009. 352 с.

33. Международные организации мира. URL: <http://www.geopolitics.ru/karta-sajta/international-organisations/> (дата обращения: 22.02.2017).

34. Минобороны НКР: Ночью ВС Азербайджана обстреляли армянские позиции из минометов. 2016. URL: <http://novostink.ru/nkr/184054-minoborony-nkr-nochyu-vs-azerbaydzhana-obstrelyali-armyanskie-pozicii-iz-minometov.html> (дата обращения: 05.12.2016).

35. Мировая экономика. URL: <http://www.ereport.ru/> (дата обращения: 22.03.2016).

36. На выборах в Армении победил Серж Саргсян. URL: http://www.bbc.com/russian/international/2013/02/130218_armenia_elections_outcome (дата обращения: 05.02.2016).

37. Нагорно-Карабахская Республика. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Нагорно-Карабахская_Республика (дата обращения: 03.04.2017).

38. Нагорный Карабах насчитал 1140 выстрелов со стороны Азербайджана за сутки, 2017. URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/303184/> (дата обращения: 25.05.2017).

39. Население Нагорного Карабаха. URL: <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabah.html> (дата обращения: 16.04.2017).

40. Национальный состав населения по республикам СССР. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php (дата обращения: 15.03.2016).

41. Петров А.В. Страны постсоветского пространства: учебно-методическое пособие Иркутск: 2012. 172 с.

42. [Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.Ф. Новейший политологический словарь.](#) Ростов н/Д.: Феникс, 2010. 318 с.

43. После террора – Париж и замечательный Ки-Уэст. 2015. URL: <http://www.aniarc.am/2015/06/03/key-west-april-2001-book/> (дата обращения: 23.12.2016).

44. Постоянные представительства НКР. URL: <http://www.nkr.am/ru/permanent-representations/104/> (дата обращения: 06.04.2017).

45. Постсоветское пространство: двадцать лет перемен: [текст]: монография / Под ред. В.Л. Бабурина. Смоленск. 2013. 300 с.

46. Пращаускас А. СНГ как постколониальное пространство // Независимая газета 07.02.1992, №25 https://www.ualberta.ca/~khineiko/NG_92_93/1141438.htm (дата обращения: 15.03.2016).

47. Президентом непризнанного Нагорного Карабаха переизбран Бако Саакян. 2012. URL: <https://www.newsru.com/world/20jul2012/saakan2.html> (дата обращения: 06.04.2017).

48. Пряхин В.Ф. Региональные конфликты на постсоветском пространстве: (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан). М.: ООО «Издательство ГНОМ и Д», 2002. 344 с.

49. Резолюция ПАСЕ по Карабаху: что дальше? 2005. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/in_depth/newsid_4236000/4236153.stm (дата обращения: 23.12.2016).

50. Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г. Баку: 1923. 385 с.

51. Сушенцов А.А. Конфликтное поведение в современной теории международных отношений (психологический аспект) // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 5. С. 12-20.

52. Тер-Саркисянц А.Е. История и культура армянского народа: с древнейших времен до начала XIX в. М.: «Восточная литература» РАН, 2005. 685 с.

- 53.** Тимофеев И.Н. Мировой порядок или мировая анархия? Взгляд на современную систему международных отношений // Российский совет по международным делам (РСМД). 2014. №18. С. 1- 48.
- 54.** Торкунов А.В. Современные международные отношения [Текст] / М., 1999. 584 с.
- 55.** Торкунов А.В., Мальгин А.В. Современные международные отношения: Учебник. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.
- 56.** Фергюсон Н. Британская империя: уроки для глобальной власти // Космополис. 2003. № 3(5). С. 21.
- 57.** Хасанова А. Андрей Епифанцев: “На стороне Армении более высокий боевой дух”. 2014. URL: <http://novostink.ru/interviews/80995-andrey-epifancev-na-storone-armenii-bolee-vysokiy-boevoy-duh-.html#ixzz4jrFAgYsV> (дата обращения: 5.03.2017).
- 58.** Химшиашвили П. Четырехдневная война: почему в Карабахе перестали стрелять. 2016. URL: <http://www.rbc.ru/politics/05/04/2016/5703d5019a794774f8ec6570> (дата обращения: 24.02.2016).
- 59.** Хужокова И. Международное право. Ответы на экзаменационные вопросы. М.: Litres, 2017. 278 с.
- 60.** Цыганков П.А. Международные отношения [Текст] / М., 1996. 320 с.
- 61.** Чикагская декларация НАТО призывает стороны конфликтов на Южном Кавказе не подрывать региональную безопасность. 2012. URL: <http://www.1news.az/politics/20120521123005160.html> (дата обращения: 24.02.2016).
- 62.** Шарый А. Итоги переговоров президентов Армении и Азербайджана в Ки-Уэсте, 2001. URL: <http://www.svoboda.org/a/24223506.html> (дата обращения: 23.12.2016).
- 63.** Шутов А.Д. Постсоветское пространство. М.: Научная книга, 1999. 250 с.

64. A short history of Armenia.
URL: <http://www.studycountry.com/guide/AM-history.htm> (дата обращения: 05.02.2017).

65. Abasov A., Khachatryan H. The Karabakh Conflict. Variants of settlement: Concepts and reality. Yerevan: Noyan Tapan, 2006. 138 p.

66. Adamczewski P. Nagorno-Karabakh in the politics of Azerbaijan. Warszawa: Wydawnictwo Akademickie Dialog, 2012. 122 p.

67. Anjaiah V. International Community Condemns Illegal Elections In Nagorno-Karabakh – OpEd // Eurasia Review [Электронный ресурс], 2015.
URL: <http://www.eurasiareview.com/16092015-international-community-condemns-illegal-elections-in-nagorno-karabakh-oped/> (дата обращения: 12.04.2017).

68. Armenia. Factbook. Economy. URL: <http://www.indexmundi.com/armenia/> (дата обращения: 25.02.2017).

69. Armenia. Factbook. Transportation. URL: <http://www.indexmundi.com/armenia/> (дата обращения: 25.02.2017).

70. Armenia: Maps, History, Geography, Government, Culture, Facts
URL: <http://www.infoplease.com/country/armenia.html> (дата обращения: 05.02.2017).

71. Asatryan G., Arakelova V. Ethnic minorities of Armenia. Routledge: Abingdon, 2002. 20 p.

72. Azerbaijan President Aliyev makes wife Mehriban his deputy. 2017.
URL: <http://www.bbc.com/news/world-europe-39037943> (дата обращения: 22.02.2017).

73. Azerbaijan. Factbook. Economy. URL: <http://www.indexmundi.com/azerbaijan/> (дата обращения: 25.02.2017).

74. Azerbaijan. Factbook. Transportation. URL: <http://www.indexmundi.com/azerbaijan/> (дата обращения: 25.02.2017).

75. Azerbaijan: Maps, History, Geography, Government, Culture, Facts. URL: <http://www.infoplease.com/country/azerbaijan.html> (дата обращения: 05.02.2017).

76. Azerbaijan's Ilham Aliyev claims election victory. 2013. URL: <http://www.bbc.com/news/world-europe-24455367> (дата обращения: 05.02.2016).

77. Brown M.E. Ethnic Conflict and International Security. Princeton: Princeton University Press, 1993. 276 p.

78. Brown M.E. Theories of War and Peace: An International Security Reader. Cambridge, Mass: MIT Press, 1998. 566 p.

79. Brubaker R. Religion and Nationalism // Nations and Nationalism. 2012. №18 (1). P. 2-20.

80. Chelimo G.C. Defining Armed Conflict in International Humanitarian Law // Inquires Journal. 2011. URL: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/508/defining-armed-conflict-in-international-humanitarian-law> (дата обращения: 05.10.2016).

81. Countries Ranked by Military Strength. 2017. URL: <http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> (дата обращения: 25.02.2017).

82. Country Profile Armenia. URL: <http://www.nationsonline.org/oneworld/armenia.htm> (дата обращения: 02.02.2017).

83. Country Profile. Azerbaijan. URL: <http://www.nationsonline.org/oneworld/azerbaijan.htm> (дата обращения: 02.02.2017).

84. Delcour L. Shaping the Post-Soviet Space? Routledge: Abingdon, 2016. 194 p.

85. Demographics of the Republic of Armenia. 2017. URL: <http://www.gov.am/en/demographics/> (дата обращения: 03.02.2017).

86. Eduljee K. E. Zoroastrian Heritage
URL: <http://www.heritageinstitute.com/zoroastrianism/temples/> (дата обращения: 03.04.2017).

87. Freni J.S. Causes of Violent Conflict in the Caucasus Since the Collapse of Communism // Inquires Journal. 2013. URL: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/722/causes-of-violent-conflict-in-the-caucasus-since-the-collapse-of-communism> (дата обращения: 03.04.2017).

88. Freni J.S. The Soviet Nationality Policy in Central Asia // Inquires Journal. 2013 URL: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/731/the-soviet-nationality-policy-in-central-asia> (дата обращения: 03.04.2017).

89. Friedland R. Religious Nationalism and the Problem of Collective Representation // Annual Review of Sociology. 2001. №27. P. 125-152.

90. Geukjian O. Negotiating Armenian-Azerbaijani Peace: Opportunities, Obstacles. Routledge: Abingdon, 2016. 300 p.

91. Goldstein J.S., Pevehouse J.C. International Relations (10th Edition). Upper Saddle River: New Jersey Pearson, 2014. 568 p.

92. Goldstein J.S., Pevehouse J.C. International Relations (7th Edition). London: Longman, 2005. 597 p.

93. Hannum H. Autonomy, Sovereignty, and Self-Determination: The Accommodation of Conflicting Rights. Philadelphia, 1994. 534 p.

94. Hopmann T. P., Zartman W.I. Nagorno Karabakh: Understanding Conflict. 2013. URL: https://www.sais-jhu.edu/sites/default/files/CM%20Field%20Trip%20NK%20March%2029%20Final_1.pdf (дата обращения: 10.04.2017).

95. Hovhannisyan H. Religion and religious Institutions in the Nagorno-Karabakh conflict: does the religious factor play a role? 2016. URL: http://www.religions.am/eng/articles/religion-and-religious-institutions-in-the-nagorno-karabakh-conflict_--does-the-religious-factor-play-a-role/ (дата обращения: 08.08.2017).

- 96.** Howard M. The Causes of Wars and Other Essays. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1962. 286 p.
- 97.** Hurç Y. Türkiye'nin Karabağ politikası. Kahramanmaraş: 2008. 123 p.
- 98.** IFES Election Guide | Elections: Azerbaijan Ref. Mar 18, 2009. URL: <http://www.electionguide.org/election.php?ID=1692> (дата обращения: 05.02.2017).
- 99.** Important Facts about NKR Defense Army URL: http://www.nkrusa.org/country_profile/nkr_army.shtml (дата обращения: 12.04.2017).
- 100.** Jafarova E. Conflict Resolution in South Caucasus: Challenges to International Efforts. Maryland: Lexington Books, 2014. 198 p.
- 101.** Jourek O.N. Ethno-political conflicts in post-communist societies: prospects for resolution and prevention in the context of international law. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1999. 79 p.
- 102.** Kaufmann Ch. Possible and Impossible Solutions to Ethnic Civil Wars // International Security. 1996. №4. P. 136-175.
- 103.** Kocharli T. Armenian Deception: Historical Information. Baku: Eldar, 2004. 102 p.
- 104.** Krüger H. The Nagorno-Karabakh Conflict: A Legal Analysis. New York: Springer Science & Business Media, 2010. 155 p.
- 105.** Lawler P. A Question of Values: Johan Galtung's Peace Research. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1995. 267 p.
- 106.** Luong Jones P. The transformation of Central Asia. States and societies from Soviet rule to independence. Ithaca: Cornell University Press, 2004. 332 p.
- 107.** Manning N. The Cauldron of Ethnicity in the Modern World. Chicago: University of Chicago Press, 1989. 142 p.
- 108.** [Miller F.](#) Seneca's Tragedies. Vol. 1. London: [London Heinemann](#), 1917. 602 p.

109. Nagorno-Karabakh and the military balance. 2016. URL: <https://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13362-nagorno-karabakh-and-the-military-balance.html> (дата обращения: 12.04.2017).

110. Nations in transit 2016. Armenia. URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/2016/armenia> (дата обращения: 05.02.2016).

111. Negotiation results of NKR conflict summed up in Paris. 2014. URL: <http://www.president.am/en/press-release/item/2014/10/27/President-Serzh-Sargsyan-triple-meeting-in-Paris/> (дата обращения: 23.12.2016).

112. Negotiations chronology between Azerbaijan and Armenia. URL: <http://www.mfa.gov.az/en/content/856> (дата обращения: 23.12.2016).

113. Nonstate Actors: Impact on International Relations and Implications for the United States, Conference Report / http://fas.org/irp/nic/nonstate_actors_2007.pdf (дата обращения: 26.11.2015).

114. Nuriyeva I. Azərbaycan tarixi (ən qədim zamanlardan– XXI əsrin əvvəllərinədək). Bakı :Mütərcim, 2015. 336 səh.

115. Parker D., Wilson J. Nagorno-Karabakh: The Volatile Core of the South Caucasus. 2015. URL: <http://www.sras.org/nagorno-karabakh> (дата обращения: 03.04.2017).

116. Payaslian S. The History of Armenia: From the Origins to the Present. New York: Palgrave Macmillan, 2007. 296 p.

117. Religion In Armenia. 2016 URL: <http://www.worldatlas.com/articles/religion-in-armenia.html> (дата обращения: 03.02.2017).

118. Republic of Armenia and the WTO. URL: https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/armenia_e.htm (дата обращения: 13.02.2017)

119. Robinson N. States and conflict in the former-USSR // Limerick papers in politics and public administration. 2010. №3, P. 1-32.

- 120.** Rummel R.J. Understanding Conflict and War. Vol. 4: War, Power, Peace. Beverly Hills: Sage Publications, 1979. 447 p.
- 121.** Sayılan M. 1988–95 Arası dağlık Karabağ Sorunu. Ankara University: Ankara, 2007. 54 p.
- 122.** Schelling T.C. The Strategy of Conflict. Cambridge, Mass: Harvard University Press, 1980. 309 p.
- 123.** SIPRI Military Expenditure Database. URL: <https://www.sipri.org/databases/milex> (дата обращения: 03.04.2016).
- 124.** Sochi hosts trilateral meeting between presidents of Armenia, Russia, and Azerbaijan. 2014. URL: <http://www.president.am/en/press-release/item/2014/08/10/President-Serzh-Sargsyan-meeting-in-Sochi-with-Presidents-of-Russia-and-Azerbaijan/> (дата обращения: 23.12.2016).
- 125.** Stavenhagen R. The Ethnic Question. Conflicts, Development, and Human Rights, 1990. 185 p.
- 126.** Tammen R. Power Transitions: Strategies For the 21st Century. Washington, D.C.: CQ Press, 2000. 244 p.
- 127.** The World Factbook of CIA. Azerbaijan. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/aj.html> (дата обращения: 22.02.2017).
- 128.** The World Factbook of CIA. Armenia. URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/am.html> (дата обращения: 22.02.2017).
- 129.** Tisdall S. Azerbaijan-Armenia conflict is a reminder of Europe's instability // The Guardian [Электронный ресурс] 2016. URL: <https://www.theguardian.com/world/2016/apr/03/azerbaijan-armenia-conflict-europe-instability-nagorno-karabakh> (дата обращения: 25.02.2016).
- 130.** Vaezi M. Geopolitics of crisis in central Asia and Caucasus. Iran's Ministry for Foreign Affairs: Tehran, 2007. 250 p.
- 131.** Van Der Veer P. Religious Nationalism. Berkeley: University of California Press, 1994. 264 p.

132. Waal De T. Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War. New York: NYU Press, 2003. 360 p.

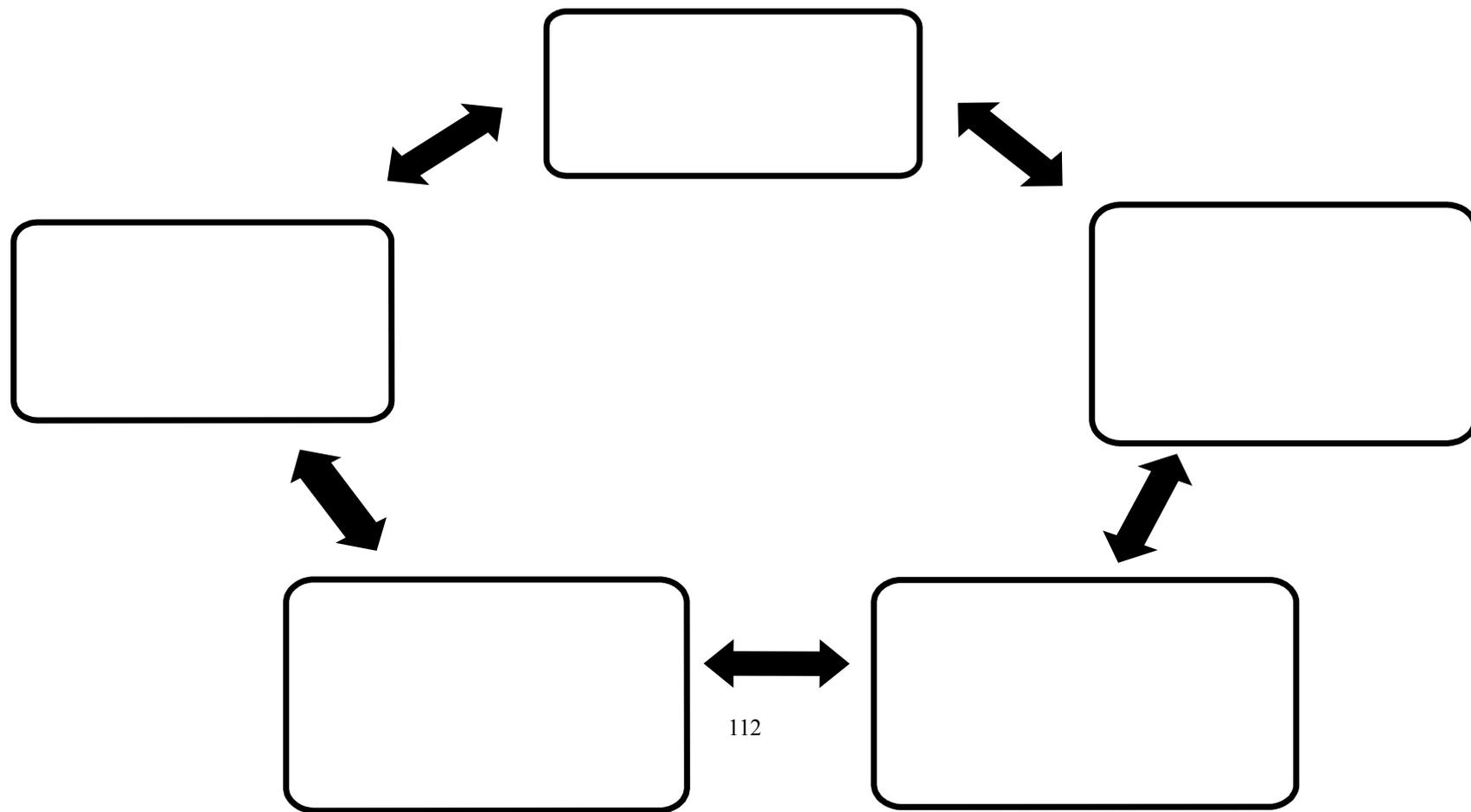
133. Walker Ch. J. Armenia and Karabagh: the struggle for unity. London: Minority Rights Group, 1991. 162 p.

134. Zeynalov F. Le conflit du Haut-Karabakh: Paix juste ou guerre inévitable? Paris: Editions L'Harmattan, 2016. 388 p.

Приложения

Приложение 1

Основные причины актуальности Нагорно-Карабахского конфликта



Контент-анализ публикаций по теме «Конфликт в Нагорном Карабахе и общая характеристика сепаратизма на постсоветском пространстве» в журналах «Мировая экономика и международные отношения», «Россия в глобальной политике», газетах «The Daily Telegraph», «The Daily Mail» за период с 2000 по 2017 год

| № п/п | Автор | Название статьи, выходные данные | Основные тезисы |
|--|---|--|--|
| Общая характеристика самоопределения, сепаратизма | | | |
| 1. | О. Бреннингмейер, голландский исследователь из Института международных проблем при Женевском Университете, Швейцария. | Предотвращение этнического конфликта // Мировая экономика и международные отношения. №3, 2000. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Межэтнические споры легко становятся проводниками националистических призывов к самоопределению вплоть до отделения; 2. Национальные меньшинства часто ограничены в принятии решений; 3. Дискриминация национальных меньшинств может осуществляться правительством; 4. Самоопределение - это обозначение права отдельных групп населения управлять своими собственными делами в многонациональных государствах. 5. Правительства, осуществляющие сегодня демократические реформы, должны содействовать местному самоопределению посредством частично ограниченного самоуправления и некоторой формы автономии. |
| 2. | Кофи Аннан, бывший Генеральный секретарь ООН. | «При большей свободе»: время решений в ООН // Россия в глобальной политике. №4, 2005. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Чтобы предотвратить террор, укрепить режим нераспространения ядерного оружия и принести спокойствие в раздираемые войной страны, государствам мира следует создать систему коллективной безопасности. 2. Необходимо содействовать демократии, обеспечению прав человека и развитию. 3. ООН помогает нациям свободно выбирать свою судьбу. |

| | | | |
|----|--|---|--|
| 3. | Збигнев Бжезинский, помощник президента США по национальной безопасности в 1977–1981 годах. | Последний суверен на распутье // Россия в глобальной политике. №1, 2006. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Основная проблема нашего времени – всеобщее ожесточение, связанное с повсеместным пробуждением политической активности, которая носит массовый и радикальный характер. 2. Политическое пробуждение наблюдается по всему миру. 3. Человечество, пробудившееся к политической активности, мечтает о политическом достоинстве – это также этническое или национальное самоопределение, религиозное самосознание, наличие общественных и личных прав. 4. Национальное самоопределение и социальные преобразования — это стремление к самоутверждению. |
| 4. | В.Зорькин | Спецслужбы, полиция и права человека // «Россия в глобальной политике». №6, 2006. | <ol style="list-style-type: none"> 1. В условиях борьбы с терроризмом требуется усиленная защита прав человека. 2. Одна из главных проблем – соблюдение суверенитета. 3. Неизменно подчеркивается готовность обеспечивать урегулирование споров мирными средствами и согласно принципам справедливости и права на самоопределение народов 4. Провозглашаются принципы невмешательства во внутренние дела государств, уважения прав человека и основных свобод, равноправия всех без различия расы, пола, языка или религии, международного сотрудничества в решении проблем экономического, социального, культурного либо гуманитарного характера. |
| 5. | БЕБЛЕР Антон, председатель Евро-атлантического совета Словении, доктор, профессор Факультета обществоведения Университета Любляны. | НАТО и транснациональный терроризм // Мировая экономика и международные отношения. №10, 2006. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Внимание на транснациональный терроризм крупно обращено со стороны НАТО после теракта 11 сентября 2001 г.; 2. После второй мировой войны феномен терроризма не считался проблемой в течение длительного времени; 3. Терроризм часто связан с такими явлениями как сепаратизм, национальное, культурное или религиозное самоопределение, борьба с колониализмом. Нередко с зарубежным руководством. |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 6. | Чугров Сергей Владиславович доктор социологических наук, профессор Института социологии РАН. | Непризнанные государства: возможности и вызовы XXI века // Мировая экономика и международные отношения. №12, 2006. | <p>1. Для признания независимости необходимо проведение референдума, в котором должны принять участие граждане, проживающие на территории будущего государства, граждане ранее проживавшие, а также насильственно изгнанные;</p> <p>2. С одной стороны есть право территориальной неприкосновенности, а с другой – право наций на самоопределение;</p> <p>3. Очень много отступлений от принципа территориальной целостности (например, Бангладеш, Эритрея и Советский Союз, Югославия);</p> <p>4. Национальное самоопределение не как единовременный политико-правовой акт, но как имеющий длительную историческую протяженность эволюционный этнополитический и психологический процесс.</p> |
| 7. | Леокадия Дробижева, советский и российский историк, социолог. | Возможен ли конструктивный национализм? // Россия в глобальной политике. №6, 2008. | <p>1. Возрастание националистически настроений ведет к борьбе за самоопределение (сепаратизму)</p> <p>2. Продолжается противоречие между правом наций на самоопределение и принципом территориальной целостности.</p> <p>3. Две главные волны самоопределения связаны с мировыми войнами.</p> <p>4. Демократия не гарантирует достижения многих целей: всеобщего благоденствия, мира, в том числе решения этно-национальных проблем.</p> <p>5. Этноты настроены на либеральный национализм, когда: доля титульной нации не на много отличается от остальных в регионе, размытые границы, низкий уровень экономики и модернизации, высокий уровень легитимности и авторитета центральной власти, участие во власти представителей народов, высокий уровень развития в государстве демократических структур, отсутствует интеллектуальная неостребованность, отсутствие поддержки из вне.</p> |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 8. | Й. Галтунг, норвежский математик и социолог, специалист в области анализа и урегулирования конфликтов. | Десять тенденций, меняющих мир // Россия в глобальной политике. №4, 2011. | <p>4. Государства размываются глобализацией и национализмом.</p> <p>5. Тенденции делятся на глобальные (закат империи США, закат Запада, ослабление государства и усиление регионов, рост Китая) и социальные (укрепление наций, гражданского общества, рост активности молодежи, повышение роли женщин, усугубление неравенства)</p> |
| 9. | О.В. Троицкая – кандидат политических наук, старший преподаватель факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова | Прагматизм или утопия? // Россия в глобальной политике. №5, 2014. | <p>1. Лидеры регионов обосновывают легитимность отделения правом нации на самоопределение, активно используют дискурс противопоставления «своих» и «чужих»</p> <p>2. Расширение прав регионов в 1970–1990-е гг., снявшее основные проблемы статуса языка, культуры и политического представительства, не ослабило поддержку сепаратизма, а наоборот, сопровождалось переходом от требований автономии к требованиям независимости в 2000-х годах</p> <p>3. Истоки сепаратизма – недовольство качеством госуправления, а цель отделения – благосостояние граждан</p> <p>4. Конфликт появляется там, где этнические и политические границы не совпадают.</p> |
| 10. | Арег Галстян - эксперт по политике США на Ближнем Востоке и Южном Кавказе | Природа «территориального отчуждения» в современном мире // Россия в глобальной политике. 09.07.2014. | <p>1. Первая сложность сепаратизма – наличия разнородных и зачастую противоречащих друг другу определений.</p> <p>2. Принцип самоопределения прописан четче, но имеет свои противоречия.</p> <p>3. Принцип народов на самоопределение можно разделить на два ключевых аспекта: 1) культурно-социальный – естественное право народа быть собой; 2) аспект перераспределения власти и создания политических элит – политическое решение народа и принятие ответственности за него.</p> <p>4. Сторонники принципа самоопределения народов говорят о том, что в условиях глобализации, когда стираются атрибуты национального государства, процесс территориального отчуждения неизбежен.</p> <p>5. Факторы отделения: экономический, политико-идеологический,</p> |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | | | <p>этнический, историко-правовой, религиозный.</p> <p>6. нынешние этнополитические конфликты, порожденные различными объективными и субъективными причинами, остаются неразрешенными и представляют угрозу международной безопасности по причине их «отчуждения» самим международным сообществом</p> |
| 11. | <p>Андрей Безруков – специалист по стратегическому планированию, доцент МГИМО(У) МИД России, Андрей Сушенцов – кандидат политических наук, руководитель аналитического агентства «Внешняя политика», директор программ «Валдайского клуба», доцент МГИМО (У) МИД России.</p> | <p>Контурсы тревожного будущего // Россия в глобальной политике. № 4, 2015.</p> | <p>Современные кризисы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. обостряется институциональный и политический кризис атлантизма, 2. углубляется эрозия глобального правового порядка, 3. слабеет или намеренно подрывается суверенитет государств, 4. ускоряется регионализация международных отношений, 5. обострение борьбы за национальную и религиозную идентичность и самоопределение. 6. размывается влияние американской экономической системы. 7. рост социального пессимизма и социальной напряженности. 8. Растет число конфликтов под этническими и религиозными лозунгами. 9. Европа зашла в тупик светской толерантности. 10. Свою миссию ищет православие. 11. Консервативные протестантские движения перекроили Республиканскую партию США. 12. Иран, Турция, радикалы из ИГИЛ претендуют на то, чтобы определять пути развития ислама. 13. Передним краем религиозных столкновений становится Африка. |
| 12. | <p>Семененко Ирина Станиславовна, доктор политических наук зав.сектором ИМЭМО РАН.</p> | <p>Нация, национализм, национальная идентичность: новые ракурсы научного дискурса // Мировая экономика и международные отношения. №11, 2015.</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Самоопределение зависит от собственной государственности, приобретая форму политического конфликта и стимулируя сепаратизм (Шотландия, Фландрия, Квебекка, Каталония и др.); 2. Нарративы идентичности стали ключевым инструментом национального самоопределения |

| | | | |
|--|---|---|--|
| 13. | Растольцев С.В, аспирант, м.н.с., Отдел разоружения и урегулирования конфликтов, Центр международной безопасности ИМЭМО РАН | Теоретические подходы к исследованию “затяжных” конфликтов в Европе // Мирвая экономика и международные отношения. №11, 2016. | 1. Затянувшиеся конфликты - острая проблема для постсоветского пространства. 2. Для решения конфликтов важны не только политические и миротворческие инструменты. 3. Особенности затянувшихся конфликтов: долгосрочный характер неурегулированности, распределение за пределами зоны конфликта, их влияние на разные уровни безопасности, формирование кризиса идентичности |
| Россия и страны постсоветского пространства | | | |
| 14. | Малышева Дина Борисовна, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН. | Проблемы безопасности юга России: региональный и глобальный аспекты // Мирвая экономика и международные отношения. №2, 2001. | 1. На юге России пересекаются интересы многих стран; 2. Юг России остается наиболее уязвимым звеном российской постсоветской системы; 3. Движения за самоопределение часто поддерживаются странами, которые имеют экономические притязания на регион; 4. После окончания холодной войны международное право отдает предпочтение идее самоопределения перед принципами территориальной целостности и суверенитета государства; 5. Вопрос самоопределения народов всегда имеет спорный характер (по-разному трактуются случаи, например, на юге России и случаи Приднестровья, Карабаха, Абхазии, Кашмира, Северной Ирландии, Корсики и пр.) |
| 15. | Владимир Казимиров | Карабахский тупик: где выход? // Россия в глобальной политике. №4, 2004. | 1. С политической точки зрения речь идет о трех сторонах конфликта – это Азербайджан, Нагорный Карабах и Армения. 2. Стороны намеренно затягивают урегулирование конфликта : армяне рассчитывают на то, что все свыкнутся со статус-кво, Азербайджан же питает надежду на нефтяной бум и укрепление своей армии. 3. Главная проблема – статус Нагорного Карабаха. 4. Мировой опыт последних лет показывает, что целесообразнее всего решать судьбу Нагорного Карабаха даже не на переговорах, а |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | | | <p>путем свободного волеизъявления населения.</p> <p>5. Провести новый плебисцит крайне сложно, хотя его исход вполне предсказуем: в Нагорном Карабахе больше нет азербайджанцев.</p> <p>6. Требуется интенсивные переговоры полномочных делегаций сразу по четырем направлениям: 1) укрепление режима перемирия; 2) временный статус Нагорного Карабаха и элементы окончательного статуса; 3) освобождение занятых территорий и возвращение перемещенных лиц; 4) остальные аспекты нормализации отношений.</p> |
| 16. | Малышева Дина Борисовна - доктор политических наук, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН. | На "фронтах" СНГ - без перемен // Мировая экономика и международные отношения. №12, 2004. | <p>1. На рубеже 80-90-х годов было множество конфликтов на территории нынешнего СНГ;</p> <p>2. Несколько непризнанных республик фактически имеют все признаки государства;</p> <p>3. Право на самоопределение Народно-Карабахской Республики поддерживает Армения, хоть и не признает ее как республику.</p> <p>4. Грузия – противник Южной Осетии и Абхазии в борьбе за право на самоопределение;</p> <p>5. Российская позиция базируется на признании территориальной целостности всех без исключения республик Закавказья, Россия проявляет заинтересованность в результатах мирного урегулирования;</p> <p>6. Попытки самоопределения Приднестровья отличаются от абхазских или карабахских, которые были основаны на этническом факторе. Политический фактор тоже здесь играет далеко не главную роль. Причины в исторических, экономических и др. особенностях.</p> |
| 17. | Сергей Маркедонов – кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного | Земля и воля // Россия в глобальной политике. №1, 2006. | <p>1. Границы самопровозглашенных государств не всегда совпадают с границами бывших советских автономий – территориальной основы непризнанных образований.</p> <p>2. Государственные институты Нагорного Карабаха намного эффективнее азербайджанских.</p> <p>3. «В Нагорном Карабахе, в отличие от Азербайджана, никому и в голову не придет всерьез готовить операцию «Преемник» по передаче власти от отца к сыну или даже обсуждать подобные сценарии».</p> |

| | | | |
|-----|-----------------------------|---|--|
| | гуманитарного университета. | | 4. Армяне указывают на то, что они первыми обосновались на территории Карабаха, а азербайджанцы ссылаются на Иреванское, Нахичеванское и Карабахское ханства, образовавшиеся в этом регионе еще в древности. |
| 18. | Тигран Торосян | Мнимое противоречие: территориальная целостность или право на самоопределение? // Россия в глобальной политике. №4, 2007. | <p>1. Факторы, влияющие на процесс урегулирования, разнообразны: правовые, политические, исторические, временные и пр.</p> <p>2. Стремление армян Нагорного Карабаха к самоопределению неоспоримо, территориальная целостность Азербайджана при этом не нарушена.</p> <p>3. В документах международных организаций (ОБСЕ, СНГ и др.), относящихся к ранней стадии противостояния, Нагорный Карабах зафиксирован в качестве стороны конфликта, однако сейчас НКР не присутствует на переговорах.</p> <p>4. Нагорный Карабах может обрести независимость от Азербайджана посредством легитимного и мирного процесса, основанного на демократическом волеизъявлении населения</p> <p>5. Уровень демократического развития в Карабахе выше, чем в Азербайджане.</p> <p>6. Международная кризисная группа считает, что «... окончательный статус Нагорного Карабаха следует определить на референдуме по самоопределению, который:</p> <ul style="list-style-type: none"> • должен быть проведен после возвращения перемещенных азербайджанцев в Нагорный Карабах... Международная конференция подтвердит, что Нагорный Карабах удовлетворяет международным критериям для обретения государственности, включая надлежащую защиту прав меньшинств. Такая оценка в первый раз должна быть проведена спустя пять лет после подписания договора о мире; • предоставит Нагорному Карабаху надлежащие альтернативные возможности, в том числе – присоединения к Азербайджану или отделения от него; • будет проведен с участием только карабахских армян и азербайджанцев; |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> • будет проведен на условиях, определенных на переговорах под председательством ОБСЕ, и на основе принципа, что результаты референдума будут признаны всеми сторонами...». |
| 19. | Эдриан Блумфилд (Adrian Blomfield), корреспондент The Daily Telegraph. | Россия сталкивается с новым Кавказским восстанием в Ингушетии (Russia faces new Caucasus uprising in Ingushetia) // The Daily Telegraph. 1.09.2008. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Признание независимости одного государства может повлечь за собой недовольство других (например, недовольство Ингушетии по поводу признания Россией Южной Осетии и Абхазии) 2. По информации Caucasus Times Магомед Евлоев (журналист и политик) погиб, пытаясь подготовить петицию о независимости Ингушетии 3. Самоопределение государств зависит от ведущих международных акторов («Мы должны просить Европу или Америку отделить нас от России» - Магомед Хазбиев активист оппозиции Ингушетии) |
| 20. | Тигран Торосян | Возвращение Турции // Россия в глобальной политике. №4,2009. | <ol style="list-style-type: none"> 1. После «потери» Грузии понятна повышенная чувствительность России к Азербайджану, так как в случае «утраты» и Баку, Москва не только потеряет способность контролировать транспортировку азербайджанских энергоресурсов, но и лишится шансов на расширение своего влияния южнее Кавказа. 2. У Турции есть нерешенные проблемы с Арменией, на которую Россия имеет большое влияние. У России есть серьезные интересы в Азербайджане, на который имеет большое влияние Турция. 3. Реальной угрозой для углубления российско-турецких отношений может быть нарушение создавшегося равновесия в регионе. Например, разрешение в ближайшее время карабахского конфликта, так как одна из сторон (Армения либо Азербайджан) останется неудовлетворенной при любом исходе. 4. Анкаре не выгодно излишнее сближение Азербайджана с Россией, поскольку оно чревато снижением турецкой роли во взаимоотношениях этих двух стран. 5. Турция негласно будет поддерживать усилия, препятствующие быстрому разрешению карабахского конфликта по американскому сценарию, так как нормализация обстановки сужает спектр влияния |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | | <p>Анкары.</p> <p>6. Турция заинтересована в том, чтобы как можно дольше сохранять стагнационное состояние процесса «урегулирования» отношений с Арменией с целью нейтрализации отрицательных компонентов собственного внешнеполитического имиджа.</p> |
| 21. | Гаджиев Камалудин Серажудинович, доктор исторических наук главный научный сотрудник ИМЭМО РАН | Размышления о последствиях «пятидневной войны» для геополитики Кавказа // Мировая экономика и международные отношения. №8, 2009. | <p>1. Причина – внутригрузинские и внешние геополитические факторы;</p> <p>2. Кавказ – политически дискретен и нестабилен;</p> <p>3. Пятидневная война усложнила геополитическое положение</p> |
| 22. | Эндрю Осборн (Andrew Osborn), корреспондент The Daily Telegraph в Москве. | Военная угроза Армении от Азербайджана (Azerbaijan military threat to Armenia) // The Daily Telegraph. 22.11.2009. | <p>1. В связи с длительностью конфликта Азербайджанская сторона готова на военное решение.</p> <p>2. Армения опирается на российских военных дислоцированных на своей территории</p> |
| 23. | Корреспонденты Telegraph reporters. | Опасность Нагорного Карабаха на Кавказе (Nagorno-Karabakh danger in the Caucasus) // The Daily Telegraph. 29.11.2009. | <p>1. Будущее Нагорного Карабаха влечет за собой последствия для роли Турции на Кавказе, и в ее отношениях с Арменией.</p> |
| 24. | Фёдор Лукьянов - главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» | Политические кружева вокруг Карабаха // Россия в глобальной политике. 24.08.2010. | <p>1. Россия поставляет в Армению оружие «для достижения указанных целей», то есть обеспечения безопасности Армении, можно расценить как конкретизацию вклада, который готова внести Россия.</p> <p>2. Признание Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии отменило неформальное табу на изменение советских административных границ.</p> <p>3. Карабахский конфликт остается стержнем региональной политики.</p> <p>4. При возникновении конфликтной ситуации, ОДКБ выполнит свои обязательства, понятно, что речь идет о России.</p> <p>5. Для Москвы такой конфликт также чреват крайне тяжелыми</p> |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | | <p>последствиями. Помимо всего прочего от судьбы Карабаха во многом зависит и будущее энергетических проектов в регионе.</p> <p>6. Москва не может оттолкнуть Азербайджан, поскольку это повышает вероятность альтернативных газовых маршрутов в Европу.</p> |
| 25. | Сергей Маркедонов – кандидат исторических наук, доцент кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики Российского государственного гуманитарного университета. | Нелинейное примирение // Россия в глобальной политике. №3, 2011. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Геополитические перспективы Южного Кавказа (Закавказья) во многом зависят от динамики армяно-турецких отношений. 2. Кризис и спад армяно-турецкого процесса не привел к его политической смерти. Идеи нормализации и примирения с соседом стали частью внутреннего дискурса и в Армении, и в Турции. 3. Сближение перешло в плоскость сложных согласований и торга как внутри самих «мирящихся» стран, так и между «большими державами», от которых зависит внешний контекст. |
| 26. | Фёдор Лукьянов - главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» | Эльмар Мамедъяров: «Когда территория оккупирована, с чем прийти к людям?» // Россия в глобальной политике. 25.04.2011. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Конфликт – не замороженный для сторон. 2. Азербайджан уверен в возвращении территорий. 3. Азербайджан обвиняет Армению в нарушении принципа неприменения силы |
| 27. | Иван Сухов | Серж Саргсян: «Принцип территориальной целостности не означает незыблемость границ» // Россия в глобальной политике. 06.05.2011. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Из-за передачи Нагорного Карабаха Азербайджану, распад СССР начался в Армении одним из первых. 2. Народ Нагорного Карабаха должен сам распоряжаться своей судьбой, иметь все возможности безопасно развиваться на своей исторической родине. 3. Дело даже не в том, признаем ли мы сами государственный суверенитет Косово, Южного Судана, Абхазии или Южной Осетии, а в том, что международное сообщество в разных комбинациях признает, что при тех или иных условиях отделение является правомочной формой реализации права на самоопределение. |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 28. | Сергей Минасян - доктор политических наук, заместитель директора Института Кавказа (г. Ереван). | Поиск стабильности в карабахском конфликте // Россия в глобальной политике. №1, 2012. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Компромиссы, на которые готова пойти каждая из сторон не устраивают другую, так же как и предложения МГ ОБСЕ не устраивают какую-либо из сторон. 2. Из переговорного формата исключена главная конфликтующая сторона – непризнанная Нагорно-Карабахская Республика. 3. Переговоры в тупике из-за неопределенного статуса, не имеет смысла решать другие вопросы. 4. Ресурсы и готовность поддерживать перемирие в Карабахе у международного сообщества есть, а желания что-то кардинально менять, и тем более силой принуждать стороны к урегулированию – нет. 5. Элементом сохранения стабильности и политического сдерживания является возможность прямого вовлечения внешних акторов в случае возобновления конфликта. 6. Полноценное урегулирование возможно лишь на основе компромиссного подхода, пользующегося поддержкой всех конфликтующих сторон, а не под взаимными угрозами войны или под страхом ответного удара. |
| 29. | Гюльшен Пашаева – кандидат филологических наук, заместитель директора Центра стратегических исследований (г. Баку). | В поисках симметрии компромиссов // Россия в глобальной политике. 19.02.2012. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Соглашение о промежуточном статусе для Нагорного Карабаха обеспечит легитимность этой самоуправляющейся территории и способствует созданию благоприятных условий для референдума об окончательном статусе. 2. Азербайджан продолжает рассматривать армянское население Нагорного Карабаха как своих граждан. 3. Большое число смешанных браков, наличие населенных пунктов, в которых до конфликта никогда не возникало межэтнических проблем – осложняют ситуацию. 4. Карабахский регион с исторической и географической точки зрения всегда включал в себя верхнюю (горную) и нижнюю (равнинную) части. В состав верхнего Карабаха входят, кроме территории бывшей НКАО, также Лачинский и Кельбаджарский районы Азербайджана. |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | 5. Фактор единого Карабаха до сих пор недооценивается или игнорируется как армянской стороной, так и международными посредниками, предпочитающими рассматривать конфликт исключительно в рамках этнического противостояния армянского меньшинства и Азербайджанского государства |
| 30. | Кузнецов Алексей Владимирович, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины. | Геоэкономические риски Украины и России в условиях разобщенности // Мировая экономика и международные отношения. №7, 2013. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Свои права на самоопределение стремились признать Запад, Восток, Юг (Крым) и Центр (Киев) Украины еще во время «Оранжевой революции»; 2. Санкции против России вредны в большей степени Украине, так как присутствие России на международной арене более весомо; 3. Экономически Украина не готова от разрыва связей с Россией. |
| 31. | Лиам Хэллиган (Liam Halligan), корреспондент The Daily Telegraph в области экономики. | Почему Китай прав насчет будущего Украины (Why China is right on the future of Ukraine) // The Daily Telegraph. 15.03.2014. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Если Крым голосует в подавляющем большинстве за присоединение к России, западные протесты можно было бы рассматривать как срыве волю народа, нарушение прав самоопределение, закрепленное в Уставе ООН 2. Ухудшение отношений после референдума о независимости уже имеет прецедент - Южную Осетию |
| 32. | Сергей Минасян - доктор политических наук, заместитель директора Института Кавказа (г. Ереван). | Последствия неоконченного украинского кризиса: влияние на Армению и Нагорный Карабах // Россия в глобальной политике. 18.03.2014. | <ol style="list-style-type: none"> 1. События на Украине и присоединение Крыма к России могут стать прецедентом для Нагорного Карабаха. 2. Армения ведет политику балансв и учета интересов всех ведущих акторов, в первую очередь – России, ЕС и США, поэтому положение усложнится из-за ужесточения борьбы за сферы влияния на постсоветском пространстве между Россией и Западом. 3. Как и предыдущие два десятилетия переговоры будут продолжаться ради переговоров, а не урегулирования конфликта. 4. МГ ОБСЕ необходима (и будет сохраняться), чтобы обеспечивать невозобновление конфликта и балансировать друг друга на Южном |

| | | | |
|-----|---|--|--|
| | | | Кавказе. 5. Россия в карабахском конфликте заинтересована в том, чтобы не случилось две вещи: война и мир. |
| 33. | Дэвид Блэр, главный зарубежный корреспондент Дамьен МакЭлрой, корреспондент иностранных дел и Раф Санчез корреспондент The Daily Telegraph (David Blair, Damien McElroy and Raf Sanchez). | Украинский кризис: тупик на востоке страны (Ukraine crisis: stalemate in east of country) // The Daily Telegraph. 19.04.2014. | 1. Сепаратисты Донецкой области – террористы для Украины и их действия за независимость являются незаконными 2. Обвинения в адрес России о военной поддержке и военной технике звучат со стороны Украины 3. Вся надежда на разрешение конфликта через ОБСЕ 4. «Европа была в безопасности, пока Америка находилась там» |
| 34. | Франк ван Каппен - член верхней палаты парламента Нидерландов, генерал-майор в отставке. | Пиджак рвется по шву // Россия в глобальной политике. 28.04.2014. | 1. Ни Украина, ни остальные страны, оказавшиеся на линии соприкосновения геополитических платформ, не имеют возможности самостоятельно выбирать свою судьбу: они зажаты между российской сферой влияния с одной стороны и западной или европейской – с другой. 2. Запад признает конфликт а Нагорном Карабахе замороженным. |
| 35. | Роланд Олифант (Roland Oliphant), корреспондент The Daily Telegraph в Москве. | Пророссийские сепаратисты на Украине ждут Владимира Путина (Ukraine's pro-Russian separatists wait on Vladimir Putin as 'Yes' vote on self-rule in little doubt) // The Daily Telegraph. 11.05.2014. | 1. Самопровозглашенная Донецкая республика требует своего права на самоопределение и присоединение к России. 2. Аннексия Крыма была успешной, благодаря большой поддержке населения и удаленности региона 3. Успех Донецкой республики в проведении референдума под сомнением |
| 36. | Том Парфитт (Tom Parfitt), | Украина: повстанцы и правительственные войска отступают | 1. Несмотря на то, что Россия, Украина, сепаратисты и ОБСЕ достигли соглашения по прекращению огня, это не решает статус |

| | | | |
|-----|---|---|---|
| | корреспондент The Daily Telegraph в Москве. | для следующего мирного договора (Ukraine: rebels and government troops to retreat following peace deal) // The Daily Telegraph. 20.09.2014. | Донецкой и Луганской областей. 2. Война на Украине перерастет в «замороженный конфликт» и как и другие де-факто независимых, но в значительной степени непризнанных территорий в бывшем Советском Союзе , таких как Абхазия в Грузии и Нагорном Карабахе в Азербайджане. 3. Независимости им не дадут, останется «особый статус», но его понимание у сторон разное |
| 37. | Громыко Алексей Анатольевич, доктор политических наук, директор Института Европы РАН. | Большая Европа в паутине украинского кризиса // Мировая экономика и международные отношения. №7, 2015. | 1. Страны, имеющие большое влияние в ЕС не отказываются от своих национальных интересов во внешней политике (например, с независимостью Косово, Абхазии, Южной Осетии); 2. Двойкость во внешней политике ЕС во время Украинского кризиса (санкции против Москвы) |
| 38. | Корреспонденты Telegraph reporters. | Сообщили о столкновениях между Азербайджаном и Арменией, несмотря на прекращения огня // The Daily Telegraph. 03.04.2016. | 1. Стороны обвиняют друг друга как в разжигании конфликта, так и в продолжении столкновений после соглашения о прекращении огня. 2. Азербайджан объявил о прекращении огня, но Армения и Нагорный Карабах утверждают, что военные действия продолжаются |
| 39. | Корреспонденты Telegraph reporters. | Десятки мертвых в Нагорно-Карабахском столкновении. Путин призывает к прекращению огня // The Daily Telegraph. 03.04.2016. | 1. Стороны дают противоречивую информацию о своих потерях и потерях противника. 2. Стороны обвиняют друг друга в открытии огня. 3. Международное сообщество осуждает возобновившиеся боевые действия. 4. Несмотря на то, что Россия поставляет оружие обеим странам, Ереван рассчитывает на поддержку России. |
| 40. | Джек Стаббс, Хасмик Мкртчян (Jack Stubbs, Hasmik Mkrtchyan) | Поддерживаемые Арменией войска сражаются с Азербайджаном за спорный регион второй день (Armenian-backed troops fight Azerbaijan over disputed region for second day) // The Daily Mail. | 1. Стороны обвиняют друг друга в нападении с тяжелой артиллерией. 2. Азербайджан заявил об оккупации 21% страны. 3. Азербайджан имеет стратегическую цель – стабильность Южного Кавказа (в частности трубопроводов). |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| | | 03.04.2016. | |
| 41. | Джон Айриш, Эндрю Клаус, Лей Томас (John Irish, Andrew Callus, Leigh Thomas) | США, Франция, Россия отправят послов в Нагорный Карабах (U.S., France, Russia to send envoys to Nagorno-Karabakh) // The Daily Mail. 05.04.2016. | 6. Сопредседатели ОБСЕ против как военного исхода конфликта, так и статуса-кво. 7. Конфликт могут затягивать Россия, как союзник Армении, так и Турция как союзник Азербайджана |
| 42. | Элисон Куинн (Allison Quinn) | Армения и Азербайджан договорились о прекращении огня после того, как в борьбе за приграничный регион погибли десятки (Armenia and Azerbaijan agree ceasefire after scores die in border fighting) // The Daily Telegraph. 05.04.2016. | 1. Несмотря на соглашение, Азербайджан публично угрожал бомбить Степанакерт. 2. Азербайджан прекратил боевые действия, однако находится в состоянии готовности. 3. Саргсян: «Дальнейшая эскалация военных операций может привести к непредсказуемым и необратимым последствиям вплоть до полномасштабной войны» |
| 43. | Эркан Гурзес (Ercan Gurses) | Давутоглу: «Турция поддерживает Азербайджан в нагорно-карабахском конфликте» (Turkey stands by Azerbaijan in Nagorno-Karabakh conflict- Davutoglu) // The Daily Mail. 05.04.2016. | 1. Турция обвиняет Армению в начале боевых действий. 2. Конфликт могут затягивать Россия, как союзник Армении, так и Турция как союзник Азербайджана. 3. Турция и Россия также поддерживают противоборствующие стороны в сирийской войне. |
| 44. | Авет Демурян, Нассер Карими, Владимир Исаченков (Avet Demourian, Nasser Karimi, and Vladimir Isachenkov). | Проблемы с перемирием в Нагорном Карабахе, как Россия, Иран присоединяются к переговорам (Nagorno-Karabakh truce in trouble as Russia, Iran join talks) // The Daily Mail. 07.04.2016. | 1. Боевые действия вызвали опасения возможной региональной эскалации с Турцией 2. Россия старается сотрудничать и с Арменией, и с Азербайджаном 3. Иран заинтересован в налаживании экономических связей с соседями 4. Все решения должны приниматься с согласия НК стороны |
| 45. | Денис Демкин и Кристиан Лев (Denis Dyomkin, Christian Lowe). | Россия именуется себя ведущим посредником в Нагорно-Карабахском конфликте (Russia styles itself lead mediator in Nagorno-Karabakh conflict) // The Daily Mail. 07.04.2016. | 1. Россия объявила о желании быть ведущим посредником в урегулировании конфликта. 2. В этом регионе за влияние борются США и Россия 3. Регион стратегически важный, через который можно экспортировать Каспийскую нефть и газ на мировые рынки. |

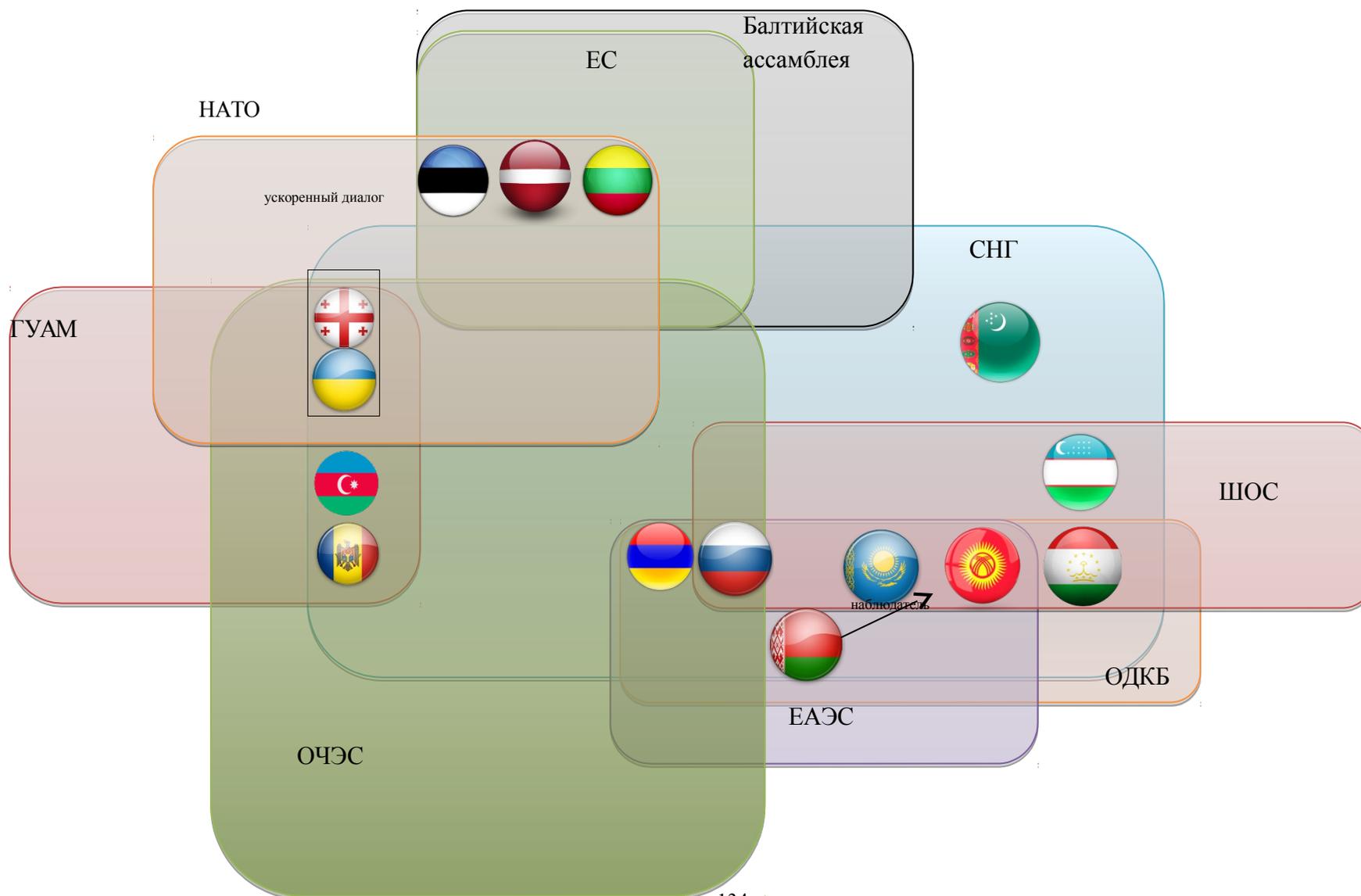
| | | | |
|-----|--|---|---|
| | | | 4. Вспышка 2016 г. удачная возможность для Москвы восстановить свое влияние, как это было сделано на Украине и в Сирии. |
| 46. | Денис Демкин, Наилия Багирова, Кристиан Лов (Denis Dyomkin, Nailia Bagirova, Christian Lowe) | Нагорно-карабахские военные заключили сделку по безопасному возвращению погибших военнослужащих (Nagorno-Karabakh combatants strike deal to safely recover their dead) // The Daily Mail. 08.04.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. За несколько дней обстрелов Азербайджан и Нагорный Карабах потеряли десятки человек. 2. Главный посредник – Россия. 3. Медведев: «Россия , равно как и Азербайджан и Армения, заинтересована в том, чтобы в этом регионе, в нашем регионе, был мир». 4. США имеют обширные интересы в регионе Южного Кавказа. |
| 47. | Том Хенеган и Тоби Чопра (Tom Heneghan, Toby Chopra). | Россия говорит, что не прекратит продажи оружия заклятым врагам Армении и Азербайджану (Russia says won't halt arms sales to arch foes Armenia and Azerbaijan) // The Daily Mail. 09.04.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Россия не намерена прекращать поставки оружия ни в Армению, ни в Азербайджан 2. Если Россия не будет продавать им оружие, это будет делать кто-то другой, что может нарушить баланс сил в регионе. 3. Россия и США соперничают за влияние в регионе. 4. вовлеченные участники могут осложнить ситуацию. |
| 48. | Одри Л. Альтштадт, Раджан Менон (Audrey L. Altstadt, RajanMenon). | Незамерзающий конфликт в Нагорном Карабахе. Почему не прекращается насилие (Unfrozen Conflict in Nagorno-Karabakh). 12.04.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Нерегулируемость спора исходит как из современных осложнений, так и из разнящихся исторических повествований, концепций справедливости и чувства виктимизации с обеих сторон. 2. Конфликт в Нагорном Карабахе не замороженный из-за постоянных столкновений на границе. 3. Турция стала «раздувателем напряженности», а Россия главный посредник в урегулировании 4. Перспективу урегулирования осложняет ненависть, которую культивировали обе стороны 5. Следующая война между Арменией и Азербайджаном будет более жестокой, так как страны нарастили военную мощь. 6. В случае конфликта Армению поддержат Россия, Иран и Международная армянская диаспора, а Азербайджан – Турция. 7. Несмотря на то, что ни одна из сторон не хочет конфликта, он не может тянуться вечно. |

| | | | |
|-----|--|---|--|
| 49. | Рэдэр Карл (Rahder Karl) | Опасное положение на Кавказе (A Close Call in the Caucasus). 22.04.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. «Нагорный Карабах – маленький клочок земли, который не признала даже Армения» 2. НК – «крошечное мононациональное гарнизонное государство» 3. Азербайджан попытался развязать войну 4. Четырехдневная война дала понять, что необходимо уже что-то делать с этим конфликтом 5. Минская группа ОБСЕ себя исчерпала |
| 50. | Хасмик Мкртчян, Мария Киселева, Ричард Балмфорд (Hasmik Mkrtchyan, Maria Kiselyova, Richard Balmforth) | Нагорный Карабах заявляет, что два солдата, были убиты азербайджанцами во время стрельбы (Nagorno-Karabakh says two soldiers killed by Azeri gunfire) // The Daily Mail. 26.04.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Стороны обвиняют друг друга в нападении. 2. Азербайджан возложил ответственность: «на военно-политическое и преступное руководство Армении». 3. Руководство Армении уволило несколько высокопоставленных чиновников из вооруженных сил |
| 51. | Корреспонденты Daily Mail. | Армения считает голоса за сепаратистский анклав (Armenia considers vote on recognizing separatist enclave) // The Daily Mail. 05.05.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Признание независимости Нагорного Карабаха со стороны Армении может развязать новую войну. 2. Столкновения в апреле – худшие с 1994г. 3. Турции не нужна эскалация. 4. Азербайджан осуждает Армению за попытку ослабления переговоров. 5. Россия за прекращение конфликта |
| 52. | Полина Девит, Хасмик Мкртчян, Эндрю Осборн (Polina Devitt, Hasmik Mkrtchyan, Andrew Osborn) | Россия: Армения и Азербайджан договорились о необходимости полного прекращения огня в Нагорном Карабахе (Russia: Armenia, Azerbaijan agreed on need for full Nagorno-Karabakh ceasefire) // The Daily Mail. 16.05.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Лидеры Армении и Азербайджана готовы на переговоры о перемирии. 2. ОБСЕ разрабатывает план по урегулированию конфликта. 3. Россия готова сделать все возможное, чтобы предложить более удовлетворительную сделку. 4. Планируется усиление работы ОБСЕ. |

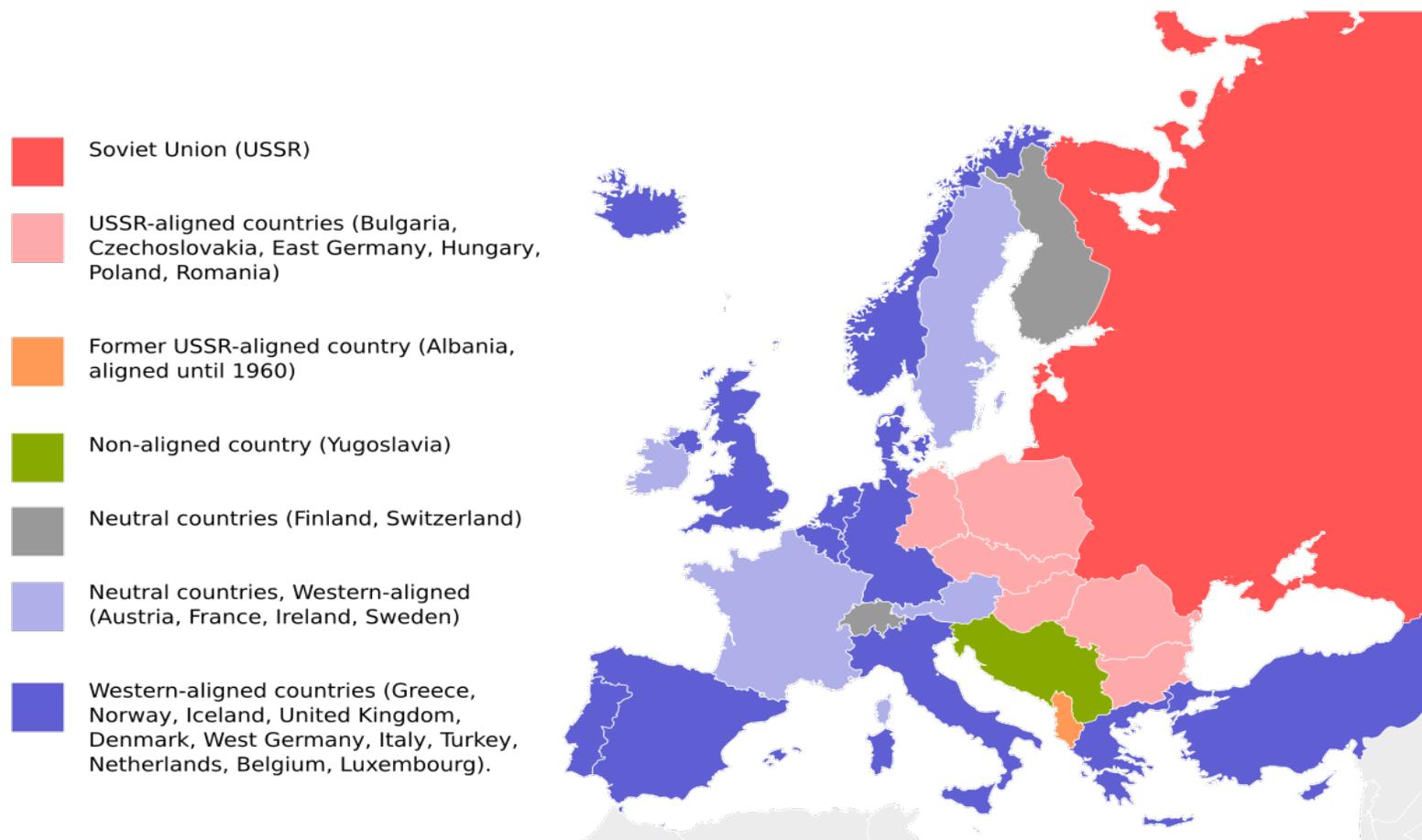
| | | | |
|-----|---|--|---|
| 53. | Корреспонденты Daily Mail. | Армения и Азербайджан договорились о июньских переговорах по территориальному спору (Armenia, Azerbaijan agree to June talks on territory dispute) // The Daily Mail. 17.05.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Президенты Армении и Азербайджана официально заявляют о желании прекращения огня и мирного урегулирования. 2. Принятые меры: увеличение количества наблюдателей по линии прекращения огня и возможное размещение камер со стороны сопредседателей. 3. США обеспокоены тем, что недавнее насилие может быть результатом того, что каждая сторона проверяет оборону другого. 4. Религиозные противоречия усугубляют обстановку. 5. Экономика Армении получила удар из-за закрытия границы с Турцией. |
| 54. | Эндрю Рош, Маргарита Антидзе (Andrew Roche, Margarita Antidze) | Армения ратифицировала соглашение о совместной системе противовоздушной обороны с Россией (Armenia ratifies agreement on joint air-defence system with Russia) // The Daily Mail. 30.06.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Единственный возможный партнер для Армении – Россия. 2. Соглашение не распространяется на Нагорный Карабах 3. Это соглашение подрывает суверенитет Армении |
| 55. | Маргарита Антидзе, Наиля Багирова (Margarita Antidze, Nailia Bagirova). | Прогноз роста экономики Азербайджана рассматривается как нереальный при нынешних ценах на нефть (Azeri growth forecast seen as unrealistic at current oil prices) // The Daily Mail. 03.08.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Экономика Азербайджана недостаточно стабильная 2. Азербайджан имеет завышенные прогнозы 3. Нагорно-Карабахский конфликт негативно скажется на экономике Азербайджана |
| 56. | Ник Таттерсалл, Александр Виннинг (Nick Tattersall, Alexander Winning). | Как переворот в Турции напрягает отношения с Западом, разрядка с Россией набирает обороты (As Turkey's coup strains ties with West, detente with Russia gathers pace) // The Daily Mail. 06.08.2016. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Отношения Турции и России налаживаются. 2. в то же время Турция и Россия поддерживают разные станы по Нагорному Карабаху |
| 57. | В. Лапкин, старший научный сотрудник | Этнополитические конфликты на | <ol style="list-style-type: none"> 1. Этно-политические, этно-социальные и этно-конфессиональные конфликты играют в современном мире все большую роль. |

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | ИМЭМО РАН В. Пантин, к.п.н., старший научный сотрудник ИМЭМО РАН. | постсоветском пространстве: роль внешнеполитических факторов // Мировая экономика и международные отношения. № 12, 2016. | 2. факторы конфликта в современном обществе взаимосвязаны и переплетены 3. главная причина конфликта в Нагорном Карабахе – этническая 4. к новым вспышкам конфликтов приводит вмешательство других стран (например, Турции) 5. Россия играет ведущую роль в “замораживании” конфликта в Нагорном Карабахе, не позволяя враждующим сторонам довести дело до новой масштабной войны. |
| 58. | Наиля Багирова, Маргарита Антидзе, Луиза Айрлэнд (Nailia Bagirova, Margarita Antidze, Louise Ireland) | Армения и Азербайджан обвиняют друг друга в начале боя, в результате которого погибли 3 человека (Armenia, Azerbaijan accuse each other of starting fight that killed 3) // The Daily Mail. 29.12.2016. | 1. Стороны обвиняют друг друга в нарушении прекращения огня. 2. Военные действия ведутся с использованием артиллерии, танков, ракет и вертолетов. 3. Минская группа ОБСЕ не выполняет своего предназначения. |

Схема «Интеграционные процессы» на постсоветском пространстве

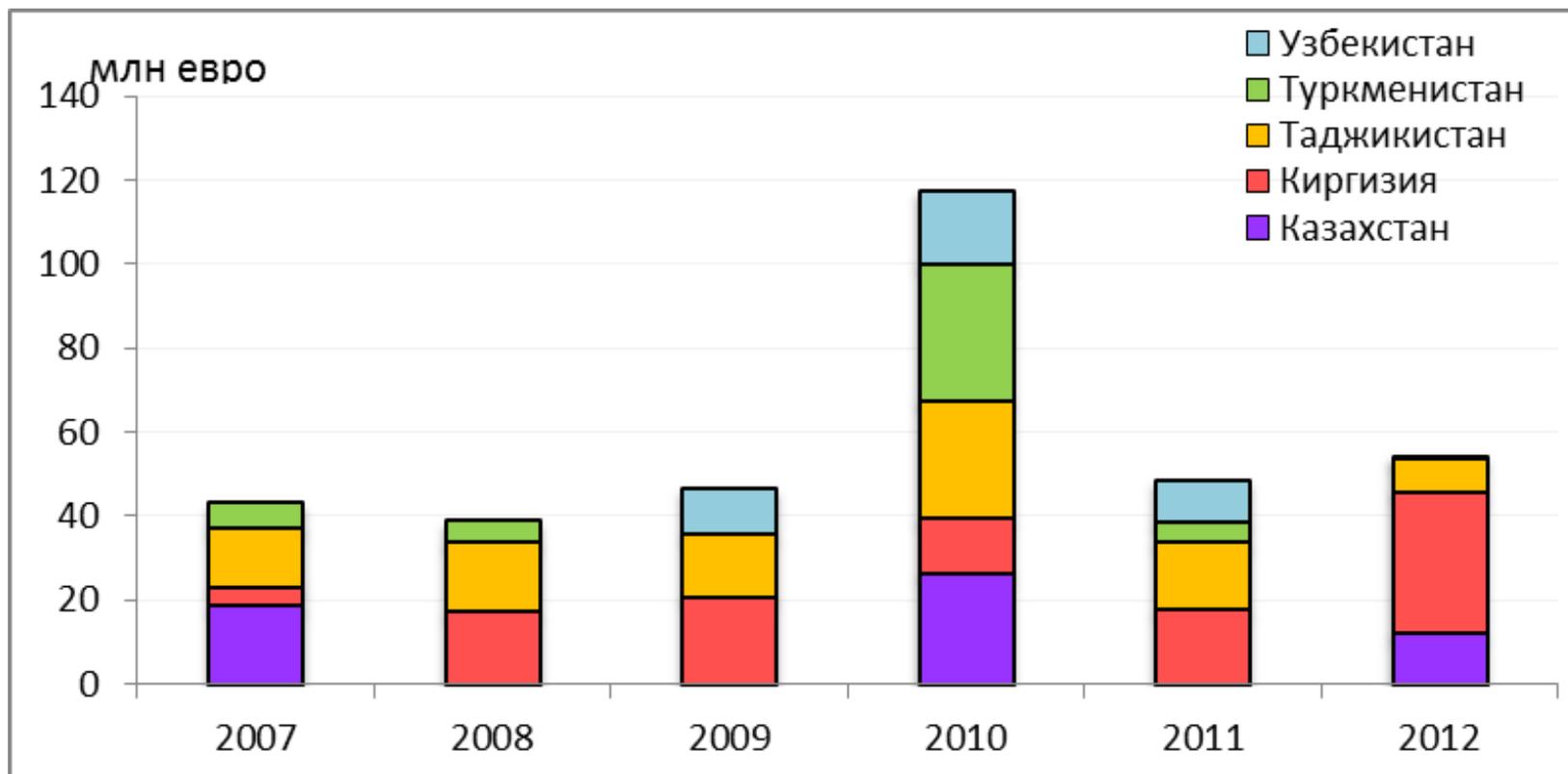


Страны восточного блока



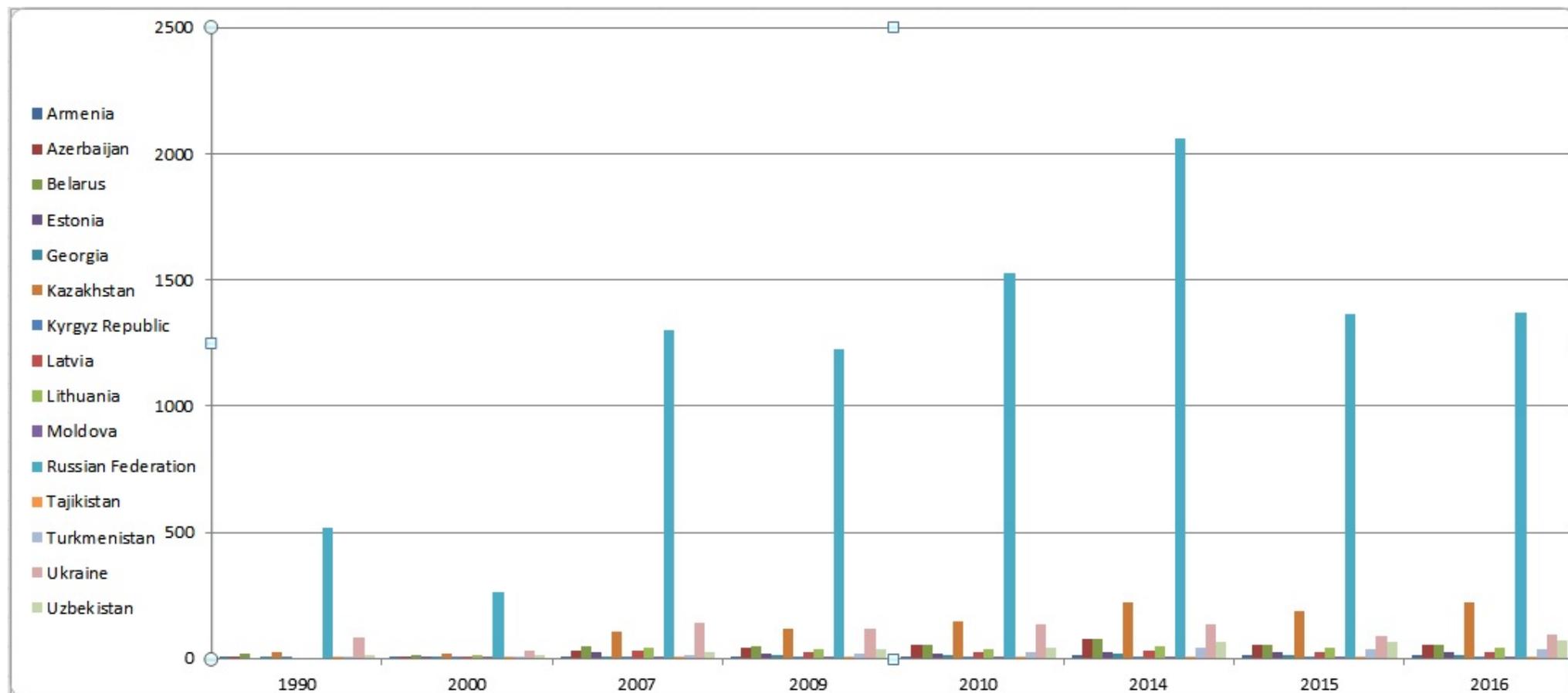
Источник: Eastern Bloc https://en.wikipedia.org/wiki/Eastern_Bloc

Помощь ЕС странам бывшего Советского Союза



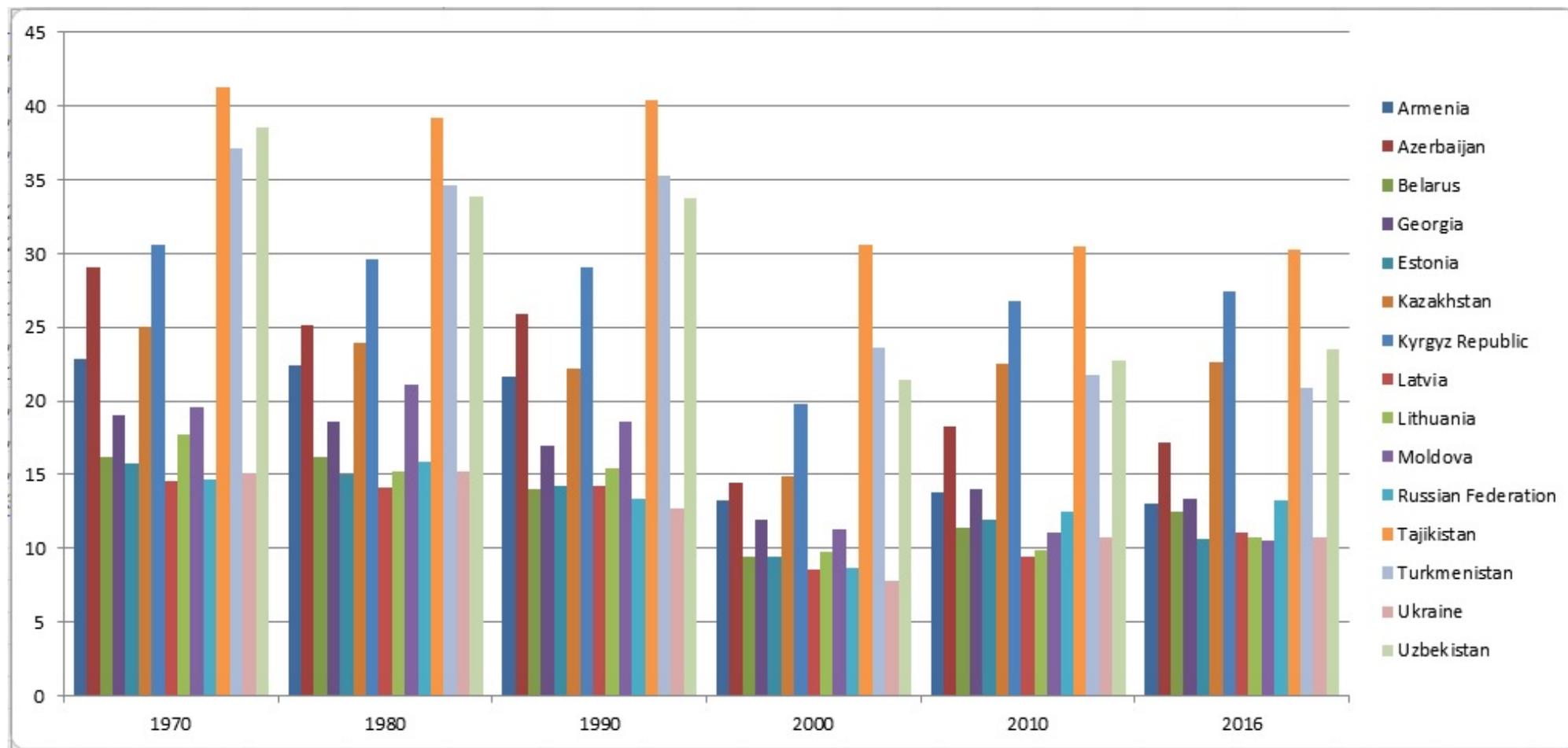
Источник: Europe Aid <https://euidexplorer.ec.europa.eu/DevelopmentAtlas.do>

ВВП стран постсоветского пространства с 1990 г. по 2016



Источник: World Bank <http://www.theglobaleconomy.com/compare-countries/>

Рождаемость в республиках до и после распада СССР



Источник: World Bank <http://www.theglobaleconomy.com/compare-countries/>

Сравнительная таблица этнического состава населения Азербайджанской Республики, Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики, в процентах (%)

| Национальности | Азербайджан | Армения | Нагорный Карабах |
|-----------------------|--------------------|----------------|-------------------------|
| Азербайджанцы | 91,6 | - | - |
| Армяне | 1,3 | 98,1 | 99,7 |
| Русские | 1,3 | 0,39 | 0,16 |
| Украинцы | 0,3 | 0,03 | 0,08 |
| Езиды | - | 1,16 | 0,01 |
| Ассирийцы | - | 0,09 | 0,01 |
| Грузины | 0,1 | 0,02 | 0,01 |
| Греки | - | 0,02 | 0,006 |
| Лезгины | 2 | - | - |
| Тальши | 1,3 | - | - |
| Курды | 0,04 | 0,07 | - |
| Авары | 0,6 | - | - |
| Турки | 0,4 | - | - |
| Другие | 1,06 | 0,05 | 0,024 |

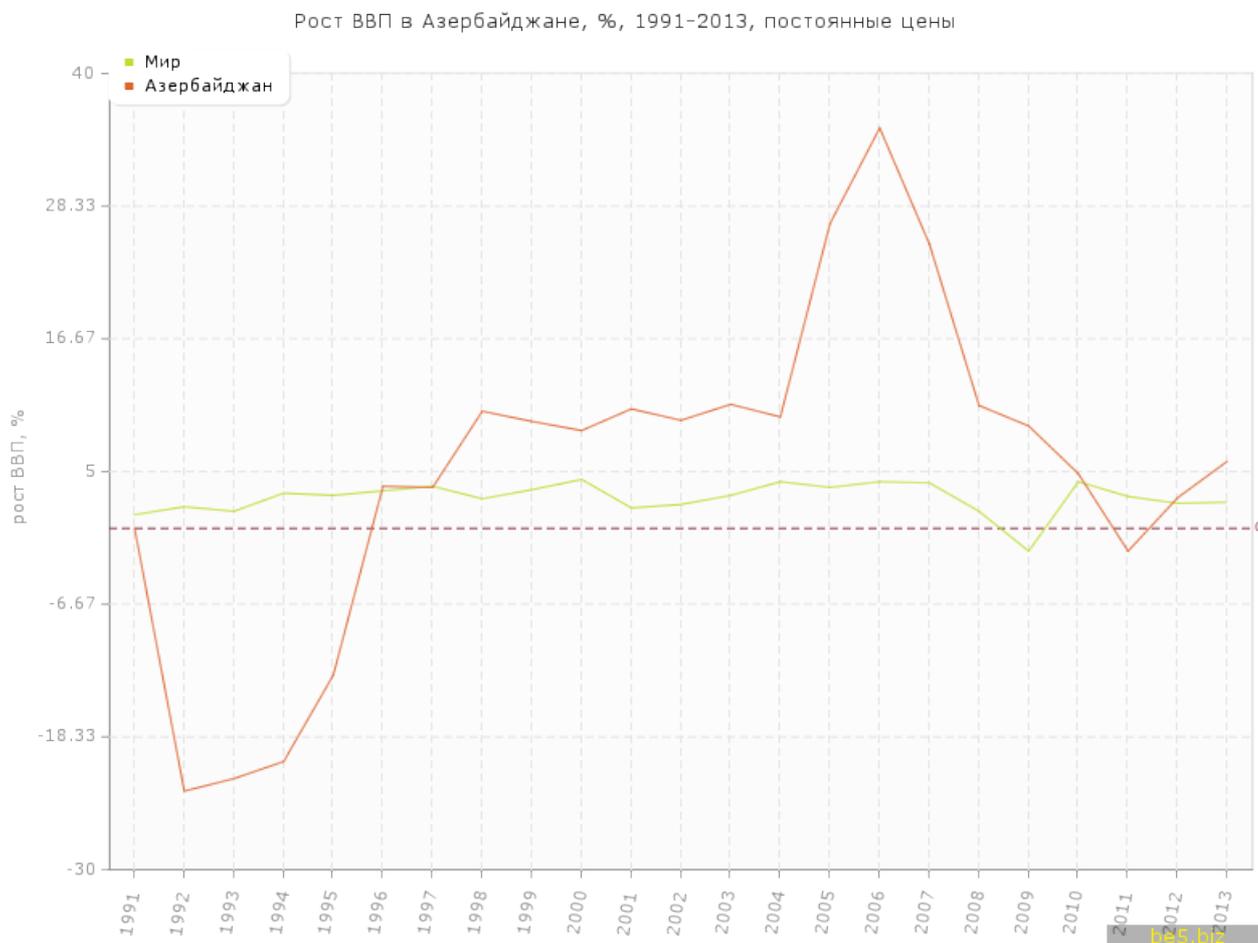
– национальность относится к разделу «другие», не указана или не представлена в стране

Сравнительная таблица конфессионального состава населения Азербайджанской Республики, Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики, в процентах (%)

| Религия | Азербайджан | Армения | Нагорный Карабах |
|--------------------------------|-------------|---------|------------------|
| Армянская Апостольская церковь | - | 92,6 | 93,4 |
| Ислам | 96,9 | - | - |
| Иудаизм | 0,17 | - | - |
| Католическая | 0,03 | 0,45 | 0,05 |
| Православная | 2,4 | 0,2 | 0,14 |
| Протестантизм | 0,2 | - | - |
| Евангельская | 0,04 | 0,96 | 0,35 |
| Свидетели Иеговы | - | 0,29 | 0,24 |
| Шар-фадинская | - | 0,83 | - |
| Язычники | - | 0,18 | - |
| Другие | 0,1 | 0,27 | 0,15 |
| Не имеют вероисповедания | 0,1 | 1,1 | 4,22 |

- религия относится к разделу «другие», не указана или не представлена в стране

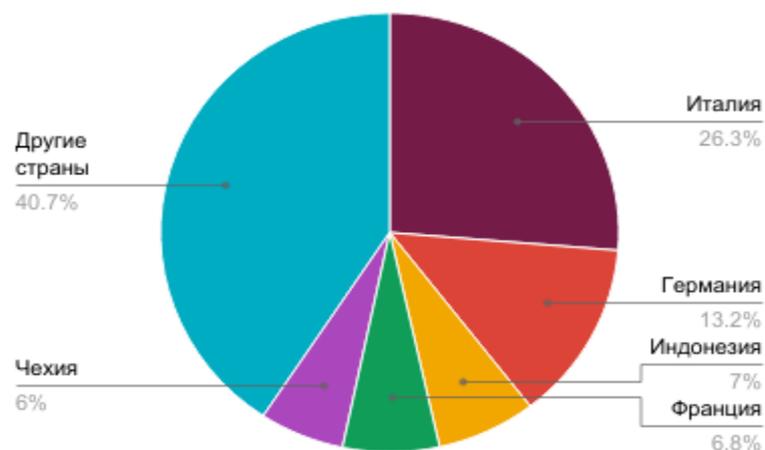
График развития экономики Азербайджана с 1991 по 2013 гг.



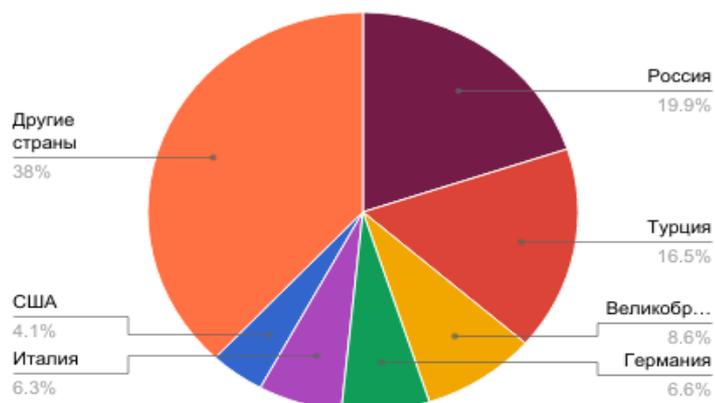
Источник: Валовой внутренний продукт (ВВП) Азербайджана
<http://www.be5.biz/makroekonomika/index.html>

Торговые партнеры Азербайджана

Экспорт



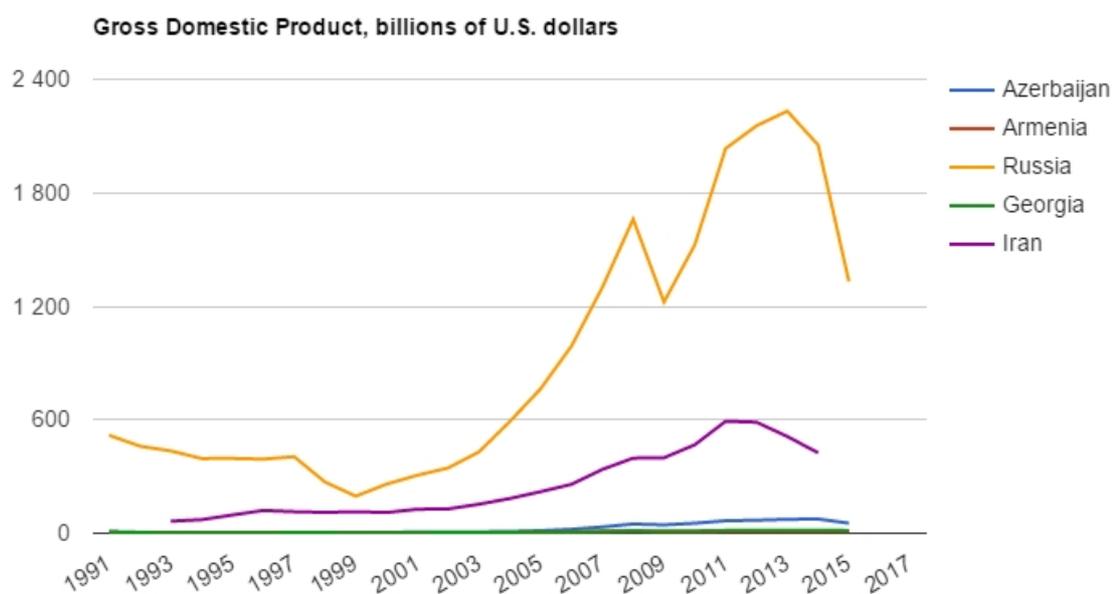
Импорт



Источник: Azerbaijan Economy Profile 2016

http://www.indexmundi.com/azerbaijan/economy_profile.html

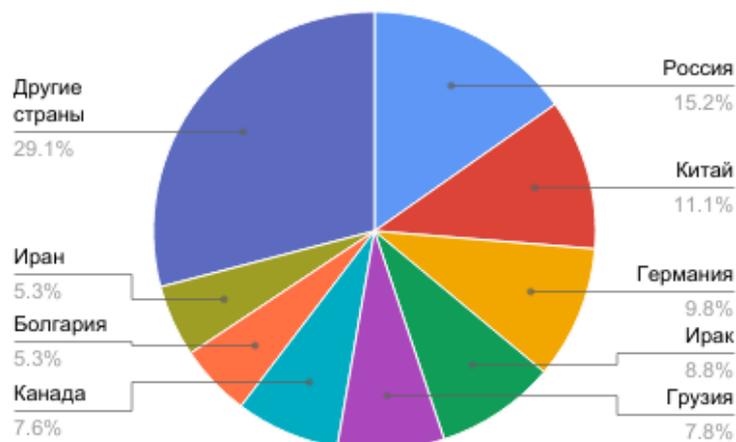
Сравнение объемов ВВП Азербайджана, Армении, России, Грузии и Ирана с 1991 по 2015 год (в млрд. долл.)



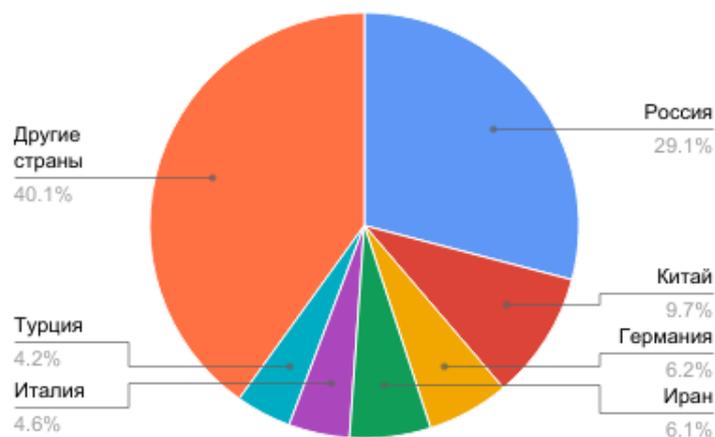
Источник: World Bank <http://www.theglobaleconomy.com/compare-countries/>

Торговые партнеры Армении

Экспорт



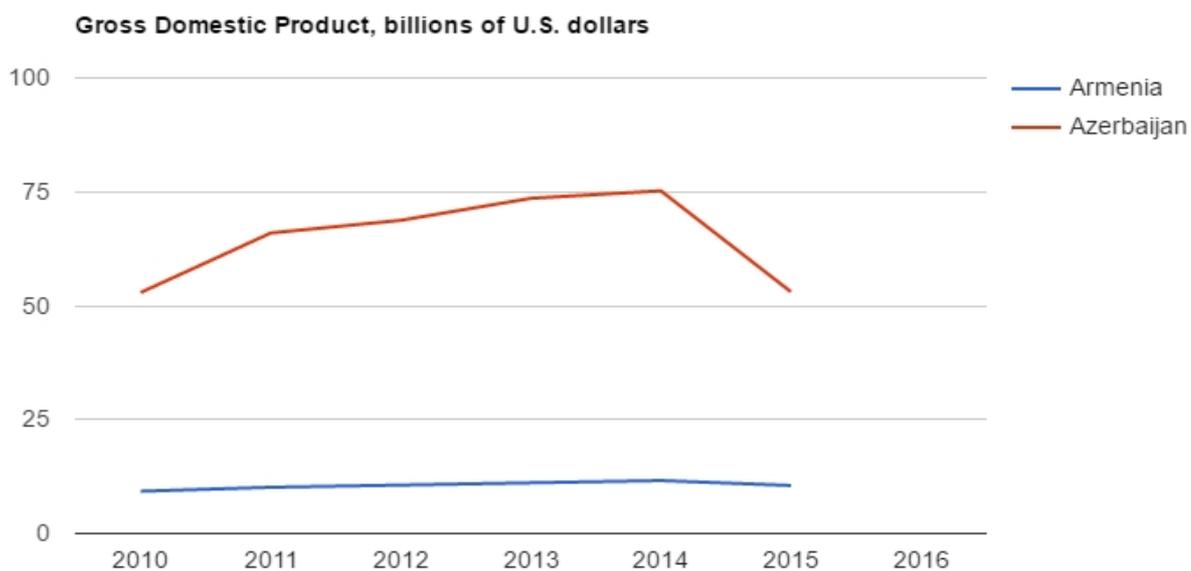
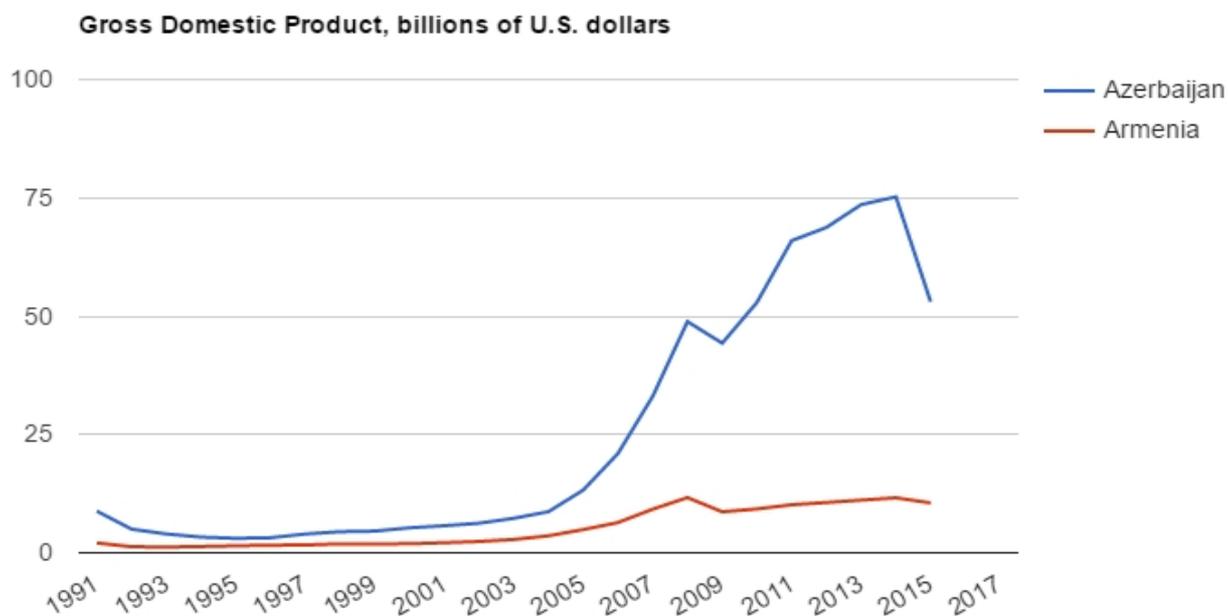
Импорт



Источник: Armenia Economy Profile 2016

http://www.indexmundi.com/armenia/economy_profile.html

ВВП в Азербайджана и Армении в млрд. долл. с 1991 по 2015 год (сверху),
с 2010 по 2015 год (снизу)



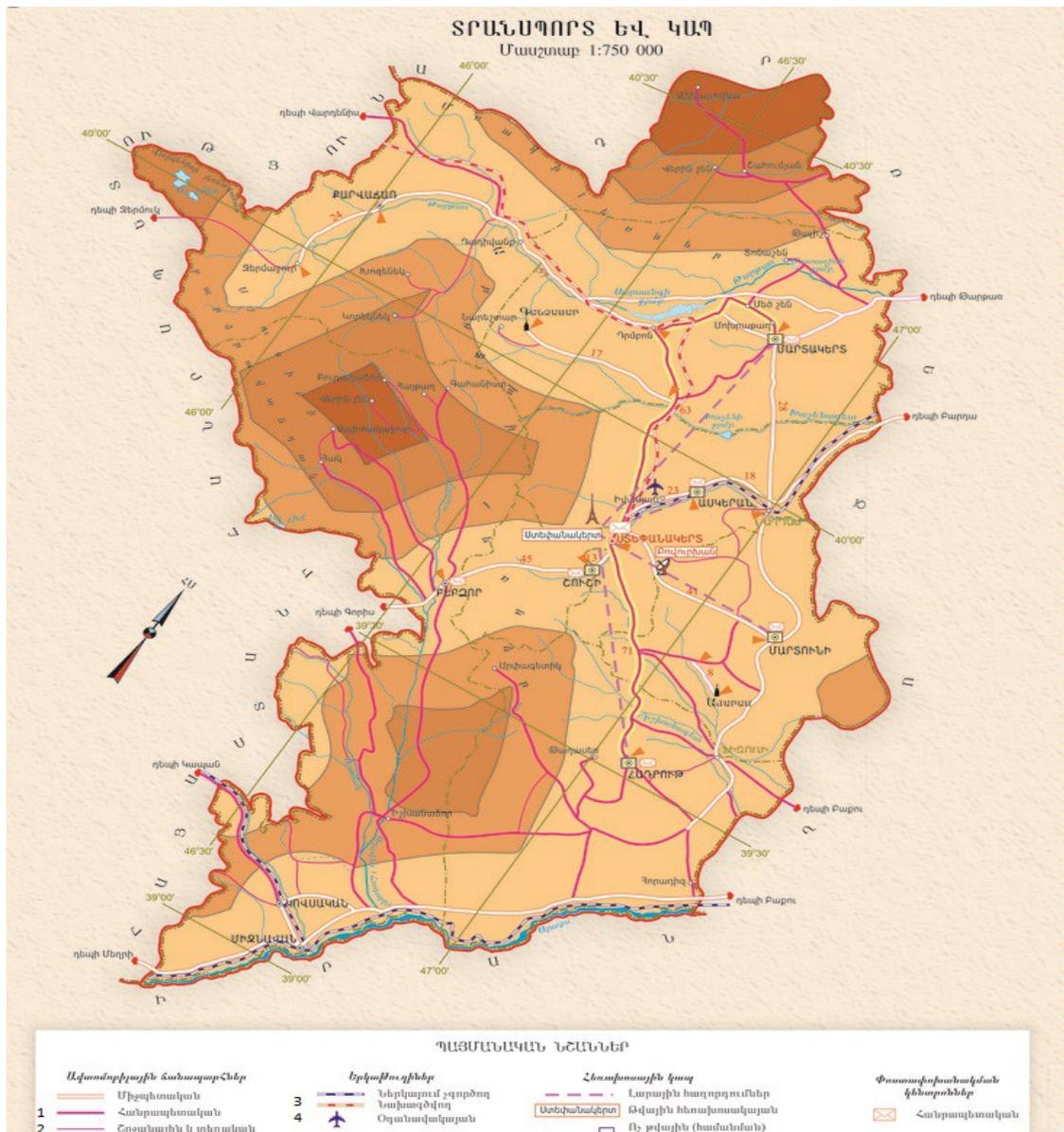
Источник: World Bank <http://www.theglobaleconomy.com/compare-countries/>

Карта границы Турции и Армении
(выделены руины города Ани)



Источник: К. Е. Eduljee. Zoroastrian Heritage
<http://www.heritageinstitute.com/zoroastrianism/temples/>

Транспортная карта Нагорного Карабаха

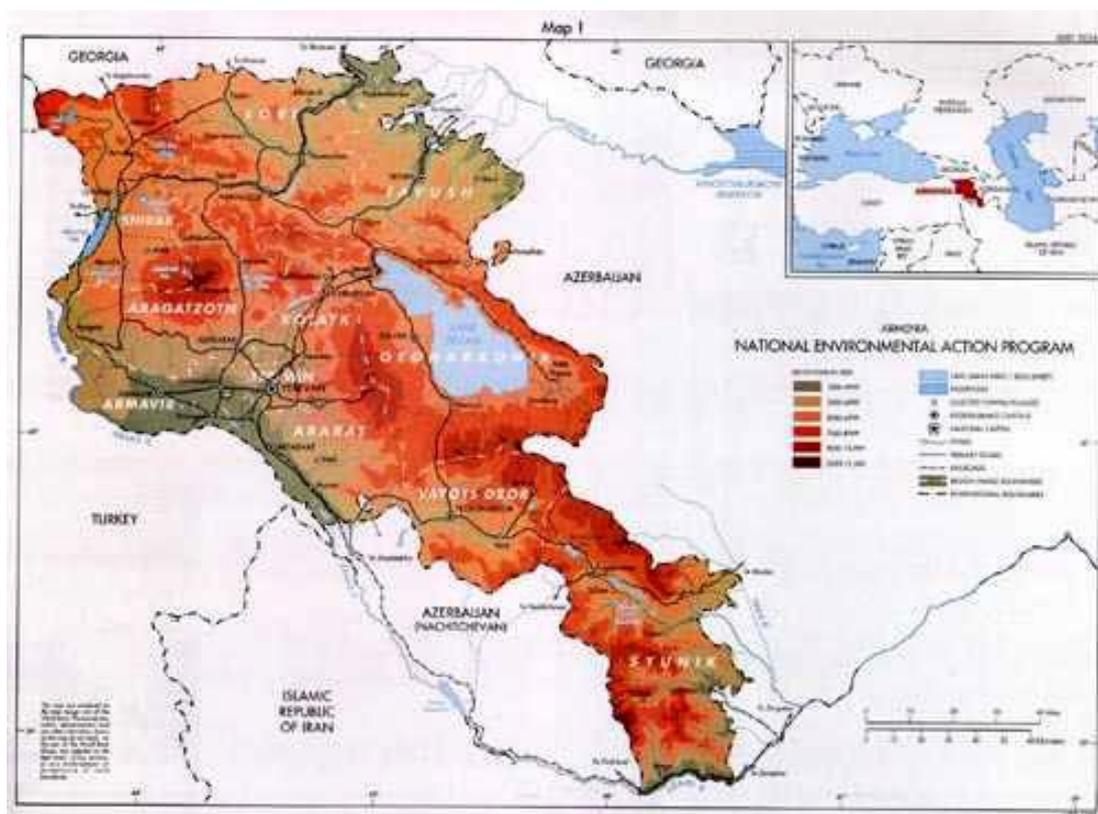


Условные обозначения:

- 1 - автомобильная дорога республиканского значения
- 2 - автомобильная дорога местного значения
- 3 - железная дорога
- 4 - аэропорт

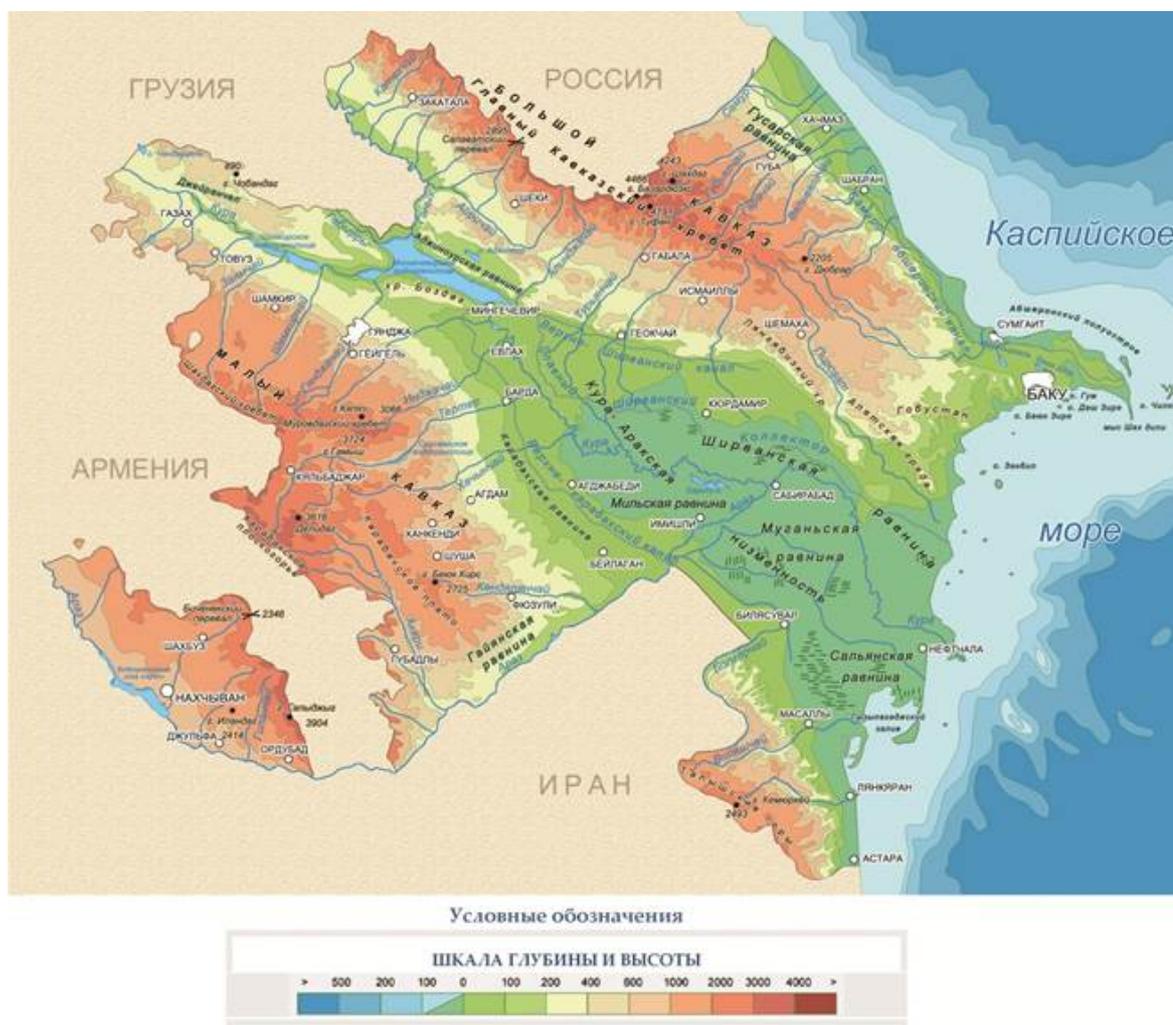
Источник: Karabakh Transportation and Communications
<https://karabakhmap.wordpress.com/tag/karta-nagorno-karabakh/#jp-carousel-132>

Физическая карта Армении



Источник: Shape of Armenia <https://iloveprado.wordpress.com/2015/10/25/shape-of-armenia-maps/>

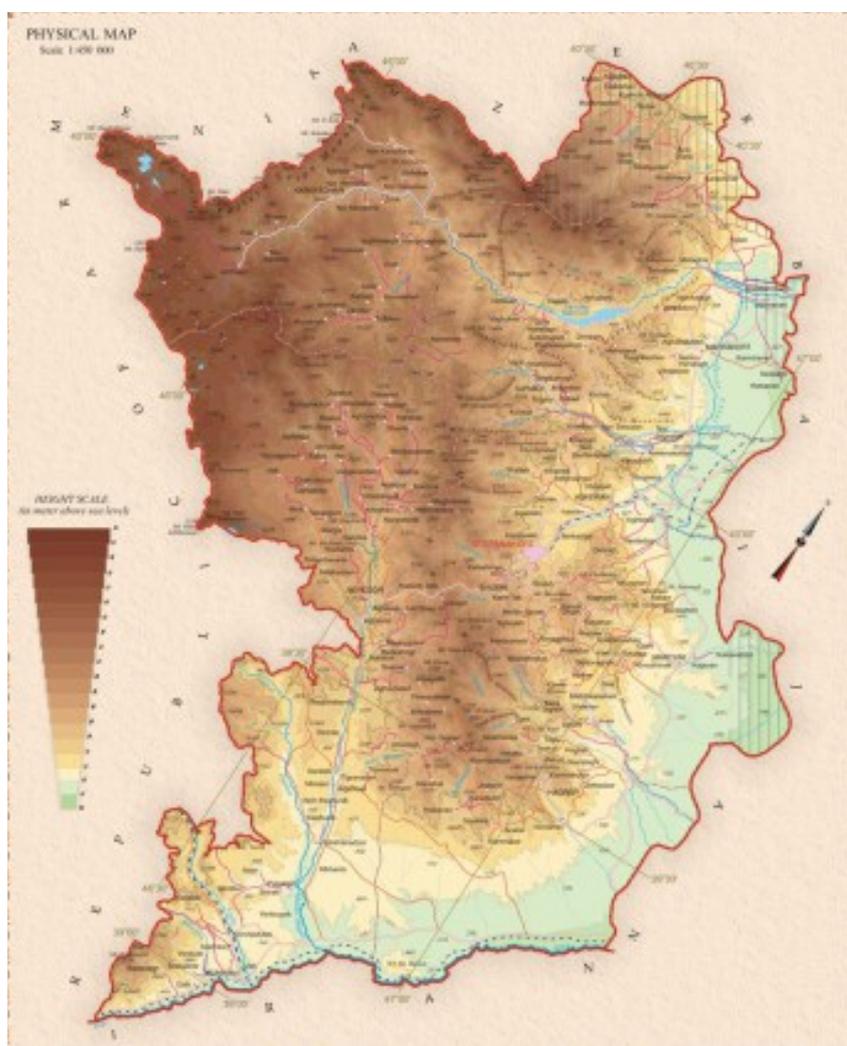
Физическая карта Азербайджана



Источник: Географические карты Азербайджана и некоторые аспекты геополитических ситуаций вокруг него

http://www.sultanov.azeriland.com/books/azerbaijan/albom_azerbaijan/page_05.html

Физическая карта Нагорно-Карабахской республики



Источник: Karabakh Physical Map <https://karabakharmenian.wordpress.com>

Административная карта Российской Империи 1903-1914 гг.



Источник: Атлас этнополитической истории Кавказа

<http://www.iriston.com/nogbon/news.php?newsid=477>

Хронологическая таблица событий в Нагорном Карабахе

| Дата | Событие | Примечания |
|--------------------------|--|--|
| Первая половина XIX века | Всё Закавказье, включая Нагорный Карабах, отошло к России | |
| 1905-1906 | Армяно-азербайджанские столкновения (армяно-татарская резня) | По этническим и политическим причинам |
| 1918 год | Распад Российской Империи, образование Азербайджанской Демократической Республики | Азербайджан претендует на всю бывшую Елизаветпольскую губернию |
| 28.04. 1920 | Образование Азербайджанской ССР | |
| 29.11.1920 | Образование Армянской ССР | |
| 5.07.1921 | Кавбюро ЦК РКП(б) передало территорию Карабаха Азербайджану | Как автономную область |
| 1987 год | Массовые митинги в Нагорном Карабахе за воссоединение с Арменией | |
| 1988 | Столкновение в Аскеране (НК) | |
| Февраль 1988 | Сумгаитский погром (Азербайджан) | Митинги привели к погрому и насилию по отношению к армянскому населению Сумгаита |
| 1989 год | Вводится чрезвычайное положение в Армении и Нагорном Карабахе | |
| Лето 1989 г. | Армения вводит блокаду Нахичеваньской АССР, а Азербайджан объявляет блокаду Армении | |
| 9 января 1990 | Президиум Верховного Совета СССР принял постановление «О несоответствии Конституции СССР актов по Нагорному Карабаху, принятых Верховным Советом Армянской ССР 1 декабря 1989 г. и 9 января 1990 г.» | |

| | | |
|-------------|--|--|
| Январь 1990 | Начало обстрелов | |
| 10.12.1991 | Референдум о независимости НКР | Азербайджан бойкотировал референдум |
| 29.12.1991 | Азербайджан становится независимым государством | |
| 1992-1994 | Карабахская война | |
| 1.06.1992 | Создание и первое совещание Минской группы СБСЕ (ОБСЕ) | |
| 1993 | Совет Безопасности ООН принял резолюции №822,853,854,884 | армянские военные подразделения должны быть немедленно и безоговорочно выведены с территории Азербайджана, а беженцы и перемещенные лица должны быть в состоянии вернуться домой |
| 12.05.1994 | Соглашение о прекращении огня | |
| 5-6.12.1994 | Саммит в Будапеште | Стороны конфликта не смогли достичь соглашения по принципиальным вопросам - полному освобождению всех оккупированных территорий, в том числе Шушинского и Лачинского районов, безопасности всех участников конфликта и вывода армянских вооруженных сил с территории Азербайджана, соглашение по этим пунктам не было достигнуто |
| 2-3.12.1996 | Саммит в Лиссабоне | Приняты три принципа урегулирования конфликта: 1. Территориальная целостность Республики Армения и Азербайджанской Республики. 2. Правовой статус Нагорного Карабаха определяется в соглашении и основывается на самоопределении, которое предоставляет |

| | | |
|---------------|---|---|
| | | Нагорному Карабаху высшую степень самоуправления в Азербайджане. 3. Гарантии безопасности Нагорного Карабаха и всего его населения, включая взаимные обязательства соблюдать условия урегулирования всеми сторонами. |
| 25.04.1999 | Кочарян и Алиев проводят первую двустороннюю встречу в Вашингтоне. | |
| Июнь 2000 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Москве | |
| Август 2000 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Ялте | |
| Сентябрь 2000 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Нью-Йорке | |
| Ноябрь 2000 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Минске | |
| 25.01.2001 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Париже | Р.Кочарян: «полное решение проблемы возможно будет достигнуто с привлечением к переговорам представителей Нагорного Карабаха» Г.Алиев: «Как только мы придем к чему-то конкретному на двусторонних переговорах с лидером Армении, возможно, будет приглашена третья сторона» |
| Апрель 2001 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Ки-Уэсте | Впервые представители всех сопредседателей Минской группы - США, Франция и Россия - встретились с обоими президентами в одном и том же месте |
| 30.08.2004 | встреча министров иностранных дел Армении и Азербайджана в Праге | |
| 25.01.2005 | Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) приняла резолюцию 1416 | «Независимость и отделение региональной территории от государства могут быть достигнуты только путем законного и мирного процесса, основанного на демократической поддержке жителей этой территории, а не на последствиях |

| | | |
|-------------|---|--|
| | | вооруженного конфликта, ведущего к этническому изгнанию, и де-факто аннексии такой территории с другим государством» |
| 2006 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Париже | Из-за противоречащих целей, никакого соглашения достигнуто не было |
| Ноябрь 2007 | министерская конференция ОБСЕ в Мадриде | <ol style="list-style-type: none"> 1. возвращение оккупированных территорий вокруг Нагорного Карабаха. 2. временный статус Нагорного Карабаха, обеспечивающий гарантии безопасности и самоуправления. 3. коридор, связывающий Армению с Нагорным Карабахом. 4. будущее определение окончательного правового статуса Нагорного Карабаха посредством юридически обязывающего выражения воли. 5. право всех внутренне перемещенных лиц и беженцев на возвращение в свои прежние места или место жительства. 6. международные гарантии безопасности, которые включали бы миротворческую операцию |
| 2008 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в России | Подписана Московская Декларация |
| Июнь 2010 | Европейским парламентом была одобрена Резолюция 2216 | Она содержала рекомендацию «вывода армянских сил из всех оккупированных районов Азербайджана» |
| 05.03.2011 | Заседание в Сочи лидеров Азербайджана, Армении и России | Встречи не дали результатов, главной причиной неудачи была упрямая и деструктивная позиция Армении, которая стремится укрепить существующий статус-кво. |
| 24.06.2011 | Заседание в Казани лидеров Азербайджана, Армении и России | |

| | | |
|------------|---|---|
| 23.01.2012 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Сочи | Стороны поддержали деятельность сопредседателей Минской группы ОБСЕ до мирного разрешения конфликта и стабильности в регионе |
| 18.0.2012 | 18 апреля 2012 г. на пленарной сессии Европейского парламента приняты резолюции Т7-0127/2012 и Т7-0128/2012 | Рекомендация вывести армянские войска с оккупированных территорий вокруг Нагорного Карабаха с возвращением их под контроль Азербайджана, обеспечить право на возвращение всем беженцам и вынужденным переселенцам и прекратить посылку военнослужащих армии Армении для несения службы в Нагорном Карабахе, а также озвучивается необходимость проведения расследования на предмет политики Армении по «увеличению армянского населения на оккупированных территориях Нагорного Карабаха» путём их искусственного заселения |
| 20.05.2012 | Чикагская встреча | была поддержана территориальная целостность, независимость и суверенитет Азербайджана и было решено мирно урегулировать конфликт на основе этих принципов |
| 27.10.2014 | Переговоры в Париже | Участники придали большое значение продолжению диалога в рамках сопредседательства Минской группы ОБСЕ и усилий по укреплению доверия в целях достижения прогресса в мирных переговорах. Было подчеркнуто отсутствие альтернативы мирному урегулированию |

| | | |
|---------------|---|---|
| | | конфликта. Стороны договорились о продолжении переговоров на высоком уровне |
| 8.12.2015 | Обстрел со стороны Азербайджана | |
| 18-19.12.2015 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Берне | стороны обсудили шаги, направленные на снижение напряженности в зоне нагорно-карабахского конфликта и возможности продвижения вперед в решении этого вопроса. В Берне Саргсян также встретился с Дидье Буркхалтером, главой Федерального департамента иностранных дел Швейцарии |
| 1-5.04.2016 | вооруженные столкновения в Нагорном Карабахе | Подписано соглашение о прекращении огня |
| 20.06.2016 | встреча лидеров Азербайджана и Армении в Санкт-Петербурге | |

Классификация конфликтов

| По масштабу | По причинам конфликта | По форме | По географии | По возможности урегулирования |
|--|--|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Глобальные • Региональные • Субрегиональные • Государственные • Локальные • Индивидуальные • Групповые | <ul style="list-style-type: none"> • Межцивилизационные • Межэтнические • Религиозные • Территориальные • Политические • Этно-политические • Идеологические | <ul style="list-style-type: none"> • Дипломатические • Холодная война • Война • «Замороженные» • Экономические санкции • Цветные революции • Гражданские войны • Сепаратистские | <ul style="list-style-type: none"> • Глобальные • Региональные • Локальные | <ul style="list-style-type: none"> • С нулевой суммой • С ненулевой суммой |

Нагорно-Карабахская республика с оккупированными территориями



Источник: Sarkisyan Putinə şərt qoydu

<http://www.anspress.com/siyaset/10-12-2015/sarkisyan-putine-sert-qoydu>

Основные участники конфликта и их интересы

| Страна | Интересы |
|----------------------------|--|
| Основные участники | |
| Нагорный Карабах | <ol style="list-style-type: none"> 1. Требование либо независимости, либо присоединения к Армении. 2. Гарантии безопасности НКР, в том числе международной. 3. Постоянная и прямая связь с Арменией. |
| Армения | <ol style="list-style-type: none"> 1. Требование независимости Нагорного Карабаха. 2. Требование полной демилитаризации освобожденных территорий в зоне безопасности. 3. Создание постоянного сухопутного моста между Арменией и НКР. 4. Развертывание международных миротворческих сил. |
| Азербайджан | <ol style="list-style-type: none"> 1. Сохранение территориальной целостности Азербайджана, отказ от объявления НКР как независимого государства. 2. Полный вывод карабахских войск со всех захваченных территорий. 3. Денонсация (отказ от международного договора) от 1 декабря 1989 г. решения о союзе Нагорного Карабаха и Армении. 4. Разоружение и роспуск Карабахской армии. 5. Полное подчинение карабахского народа законам и юрисдикции Азербайджана. 6. Возвращение контроля над водными ресурсами, которые оказались оккупированы НКР - реки Ханларского (Гейгельского) района. |
| Косвенные участники | |
| Россия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержка своего статуса в регионе. 2. Защита южных границ страны. 3. Сохранение своих военных баз в Армении. 4. Сохранение статуса России - как главного медиатора в урегулировании конфликта. 5. Поддержка хороших отношений с обеими странам из-за военных поставок оружия в них. |
| Турция | <ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление установить свое влияние в регионе. 2. Поддержка Азербайджана как братского народа. 3. Не допустить усиления влияния России. 4. Стремление реализовать некоторые проекты в области поставок газа через Турцию. 5. Добиться от Армении отказа от требования признания геноцида армян. |

| | |
|---------|---|
| Франция | <ol style="list-style-type: none"> 1. Продвижение интересов ЕС. 2. Сохранение безопасности трубопроводов Баку-Тбилиси-Джейхан и Южно-Кавказского, так как они находятся вблизи линии военных действий (Приложение 25). 3. Установление стабильности в регионе, чтобы не допустить международную преступность и торговлю в ЕС (Армения граничит с Грузией, которая является ассоциированным членом ЕС). 4. Сотрудничество со странами конфликта. |
| США | <ol style="list-style-type: none"> 1. Стремление установить свое влияние в регионе. 2. Стремление обеспечить безопасность региона (т.к. там проходят крупные трубопроводы и транспортная связь для американских войск в Афганистане). |
| Иран | <ol style="list-style-type: none"> 1. Сохранение дружественных отношений с Арменией (так как эти две страны заключили договоры на ряд строительных и энергетических проектов) и с Азербайджаном (мусульмане-шииты). 2. Сохранения буферной зоны между Ираном и Россией (за счет стабильности региона). 3. Сохранение безопасности его северных границ. 4. Урегулирование конфликта, который мешает доступу в Европу. |

Трубопроводы Азербайджана



Источник: Europe <http://index.heritage.org/military/2015/chapter/threats/europe/>

Самые милитаризованные и демилитаризованные страны мира (на
03.05.2017)

| | | | | | |
|----|------------------|--------------|-----|--------------------|-------|
| 1 | ИЗРАИЛЬ | 892,9 | 152 | СВАЗИЛЕНД | 169,2 |
| 2 | СИНГАПУР | 870,5 | 151 | ИСЛАНДИЯ | 213,0 |
| 3 | АРМЕНИЯ | 842,0 | 150 | ПАПУА-НОВАЯ ГВИНЕЯ | 311,3 |
| 4 | ИОРДАНИЯ | 814,4 | 149 | ЛИБЕРИЯ | 344,1 |
| 5 | РОССИЯ | 808,9 | 148 | ГАМБИЯ | 371,6 |
| 6 | РЕСПУБЛИКА КОРЕЯ | 806,5 | 147 | КАБО-ВЕРДЕ | 386,3 |
| 7 | КИПР | 795,7 | 146 | СЬЕРРА-ЛЕОНЕ | 357,0 |
| 8 | ГРЕЦИЯ | 793,0 | 145 | МАЛЬТА | 389,8 |
| 9 | АЗЕРБАЙДЖАН | 790,7 | 144 | ТРИНИДАД И ТОБАГО | 391,5 |
| 10 | БРУНЕЙ | 783,8 | 143 | АЛБАНИЯ | 395,1 |

Источник: The Global Militarisation Index 2016 исследовательского центра Bonn International Center for Conversion (BICC).

Глобальный индекс милитаризации рассчитывается по шкале от 0 до 1000 баллов на основе следующих индикаторов: военные расходы относительно ВВП и расходов на здравоохранение, численность вооруженных сил, резервистов и военизированных формирований относительно общего населения и числа врачей в стране и количество тяжелых вооружений относительно общего населения. Чем итоговый результат больше, тем более милитаризованной считается страна.

Источник: Зайцев В. Самые дорогие армии мира-5
<https://www.kommersant.ru/doc/3288771>

Транспортная карта региона конфликта



Источник: Трасеца Мэпс <http://www.traceca-org.org/ru/marshruty/gis-database-maps-downloads/>