

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Взаимодействие Российской Федерации и США в современной системе
международных отношений**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Корюков Кирилл Евгеньевич,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОП ВО:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Попп Иван Александрович,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. «Столкновение цивилизаций» в современной системе международных отношений (на примере США и России).....	8
1.1. Характеристика современной системы международных отношений в 1991-2017 гг.....	8
1.2. Цивилизационные особенности США и России.....	19
1.3. Основные направления внешней политики России и США: теоретический анализ.....	30
Глава 2. Россия и США: опыт политической и социально-экономической конкуренции.....	48
2.1. Взаимодействие России и США: политический уровень.....	48
2.2. Социально-экономическое сотрудничество РФ и США.....	56
2.3. Российско-американские отношения в 2017–2022 гг.: ситуационный анализ.....	66
Заключение.....	73
Список использованных источников и литературы.....	77
Приложения.....	80

Введение

После окончания Второй мировой войны отношения Советского Союза и США имели определяющее значение для состояния стратегической стабильности в мире. После крушения биполярной модели международных отношений США остались единственной сверхдержавой современного мира, считавшие, что могут самостоятельно решать ключевые мировые проблемы.

Такой порядок вошел в международный экспертно-политический дискурс под названием однополярного мира. Однако достаточно быстро несостоятельность подобного миропорядка стала для многих очевидной. Концепция многополюсного мира начала активно завоевывать сторонников. Важнейшим звеном этой формирующейся системы, призванной обеспечить долговременную стабильность в международных отношениях, является Россия – ядерная держава, постоянный член Совета Безопасности ООН, ключевое государство Евразии, имеющее не только региональные, но и глобальные интересы. В таком качестве сегодня наша страна может вести продуктивный диалог с США и решать назревшие проблемы мировой политики. К сожалению, единственная сверхдержава продолжает показывать всем свое превосходство и навязывает свою позицию другим акторам с помощью межгосударственных организаций и транснациональных корпораций. Россия в свою очередь стремится сохранить свой суверенитет в условиях глобализации и многополярного мира, защитить национальные интересы и быть экономически и политически сильным игроком на мировой арене. Комплексный подход в изучении сложного взаимодействия России и США предопределяет *актуальность и практическую значимость* предпринятого исследования.

Объектом исследования является изучение особенностей взаимодействия ведущих акторов современной системы международных отношений, их противостояние, сотрудничество и конкуренция.

Предмет исследования – сотрудничество и противостояние Российской Федерации и США в 1991 – 2017 гг.

Хронологические рамки охватывают период 1991 – 2017 гг. Начальная грань обусловлена первыми выборами президента РСФСР Бориса Ельцина в 1991 году и распадом СССР, конечной гранью можно назвать избрание нового американского президента Дональда Трампа в ноябре 2016 г. и последующее вступление его в должность в январе 2017 г.

Территориальные рамки включают государственные границы Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. Россия занимает первое место в мире по территории (17,1 млн км²) и девятое место по численности населения (147 млн человек), граничит с восемнадцатью государствами, включая два частично признанных и два непризнанных: по суше – с Норвегией, Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей, Белоруссией, Украиной, Грузией, Азербайджаном, Казахстаном, Монголией, КНР, КНДР, Южной Осетией, Абхазией, Донецкой Народной Республикой, Луганской Народной Республикой; по морю – с Японией и США.

Соединённые Штаты Америки – государство в Северной Америке. Занимает четвертое место в мире по территории (9,5 млн км²) и третье место в мире по населению (325 млн). США имеют федеративную форму устройства, административно делятся на 50 штатов и федеральный округ Колумбия. В их подчинении также находится ряд островных территорий. Столица – город Вашингтон. Соединённые Штаты граничат на севере с Канадой, на юге – с Мексикой, также имеют морскую границу с Россией (Приложение 1).

Степень изученности темы. Многие ученые уделяли огромное

внимание положению России и США в системе международных отношений, также проблеме российско-американских отношений.

В данной работе были использованы труды следующих российских авторов: Богатуров А.Д., Дугин А.Г., Данилевский Н.Я., Баранов Н.А., Катков А., Нартов В.Н., Конопатов С.

Работы зарубежных авторов были использованы в работе: Хантингтон С.Ф., Киссинджер Г., Валлерстайн И., Бжезинский Зб. Труды о цивилизациях Шпенглера О. и Тойнби А.Дж. Работы о политическом реализме Миршаймера Дж., Гилпина Р.Г., Кеохэйна Р.О., Уолта С., Найя Дж. и Кеннета Уолтца.

Особое внимание при изучении истории взаимоотношений России и США было уделено журналам «Россия в глобальной политике», «Международная жизнь», «Международные процессы», «Российский совет по международным делам», «Обозреватель».

Цель работы: изучение взаимодействия России и США в современной многополярной системе международных отношений для анализа и прогноза их развития в 2017 – 2022 гг.

Задачи работы:

- Охарактеризовать современную систему международных отношений.
- Исследовать внешнеполитические документы, заключенные между двумя странами.
- Изучить цивилизационные особенности двух стран.
- Выявить основные направления внешней политики России и США.
- Проанализировать политическое, экономическое и социальное сотрудничество между двумя странами.
- Раскрыть будущее российско-американских отношений.

Источниковая база дипломной работы включает такие документы как Конституция России, Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Концепции внешней политики 1993, 2000, 2008 и 2013 годов, Военная доктрина Российской Федерации, План деятельности Министерства иностранных дел Российской Федерации на период до 2018 года, Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.).

Конституция США, Доктрина США 1990 года «Новый Мировой Порядок», «Стратегия национальной безопасности» 2002, 2006, 2010, 2015 гг., «Стратегия национальной обороны США» 2001, 2006, 2010, 2014 гг., «Национальная военная стратегия» 2011 г.

В процессе *исследования использовались специально-научные методы*: теоретические и эмпирические. Одним из ключевых методов, который был применен в работе, был сравнительно-исторический анализ: с помощью него были проанализированы этапы развития российско-американских отношений в разные этапы современной системы международных отношений; с помощью историко-описательного метода рассматривались ключевые события, их предпосылки и последствия; структурно-функциональный анализ, с помощью которого удалось разделить на периоды историю процесса глобализации; картографический и общенаучные методы, включающие в числе прочих подходов анализ и синтез, которые позволили проследить интеграцию России в многополярный мир. Был использован ситуационный анализ для прогноза взаимоотношений между Америкой и Россией с 2017 по 2022 гг. Контент-анализ на основе различных публикаций журнала «Россия в глобальной политике» за период 2012-2015 гг. Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие

компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Структура дипломной работы состоит из введения, двух глав, включающих в себя по три параграфа, заключения и приложений.

В первой главе характеризуются современные международные отношения, описываются цивилизационные особенности России и США, исследуются основные направления внешней политики двух стран.

Во второй главе оценивается взаимодействие этих стран на политическом уровне, анализируется социально-экономическое сотрудничество и вырабатывается ситуационный анализ будущего российско-американских отношений.

Глава 1. «Столкновение цивилизаций» в современной системе международных отношений (на примере США и России)

1.1. Характеристика современной системы международных отношений в 1991-2017 гг.

Во второй половине XX века, несмотря на активность и множественность транснациональных корпораций, усложнение их взаимодействия, система международных отношений остается наиболее значимым структурным элементом в современной политической системе мира, что определяется основной ролью самих государств. Но и в этой области в конце XX века происходят важные перемены. С окончанием холодной войны закончилось время биполярного мира, разделявшее мир на 2 лагеря.

В 1990-х годах началась дискуссия о характере новой системы международных отношений. Споры исследователей работавших в реалистском направлении (Приложение 2), велись вокруг двух основных точек зрения на новую систему международных отношений:

- мир стал однополярным;
- мир стал многополярным, где выделяется несколько центров силы.

После окончания холодной войны, распада СССР и превращения Российской Федерации в самостоятельный субъект международной политики, российско-американские отношения прошли некоторые этапы и претерпели существенные изменения [Бажанов Е., 2004, №2. С.12].

В начале 90-х гг. XX века у российской и американской элиты были завышенные ожидания относительно больших перспектив российско-

американских отношений. В России ждали, что Америка оценит те потери и жертвы, на которые пошла Россия чтобы придти к свободе и демократии, и окажет экономическую помощь новой России, обеспечит ей достойное место в западном сообществе. Именно этими надеждами и прогнозами, а не личностными особенностями или идейной позицией бывшего министра иностранных дел А. Козырева объясняется проамериканский курс России на международной арене в начале 90-х гг. XX века.

После распада Советского Союза, который привел к победе Запада в «холодной войне», США укрепились в уверенности, что им досталась роль единоличного лидера в мире, способного единолично привести его в «светлое будущее» по-американски. Превосходство Соединенных Штатов в военной, экономической и политической сферах создавало впечатление, что теперь на международной арене они могут делать практически все, что им захочется.

Роль гегемона оправдывалась не только необходимостью реализовать свои национальные интересы в исключительно благоприятных для этого условиях, но и искренней уверенностью, что они в полной мере совпадают с интересами всего международного сообщества, а также тем, что США несли в значительной мере бремя расходов и ответственности, всегда сопутствующее лидерству [Хозин Г., 2002.-№2, с.21].

В начале 1990-х годов, во время войны в Персидском заливе, президент США Джордж Буш заявил, что с распадом Советского Союза исчез один из «полюсов». Эта идея была подхвачена Збигневом Бжезинским в книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы», где он отмечал, что «В результате поражения соперника, США получили уникальное положение: они стали первой и единственной мировой державой». Далее автор указывает, что «И если превосходство США начнет уменьшаться, менее вероятно, что какое-то другое государство сможет

добиться того мирового лидерства, которое в настоящее время имеют Соединенные Штаты».

Такая точка зрения получила поддержку некоторых исследователей и практиков, главным образом в США. Стали говорить о формировании «Рах Americana» – однополюсного мира во главе с США, но и были исследования, в которых утверждалось, что однополярность мира совсем не означает непременно полюс в виде США. Он может быть гораздо более сложным. Например, некоторые авторы считают, что этот полюс стал складываться еще в период холодной войны и представляет согласованные действия по управлению миром группой из семи ведущих государств, превратившихся впоследствии в «Большую восьмерку». Эту точку зрения представляют, в частности, работы российского автора М. А. Хрусталева.

Однако большое количество работ, особенно конца 1990-х – начала 2000-х годов, посвящены обсуждению не только однополярности и лидерства США в постбиполярном мире, но политике односторонности, предполагающей, что внешнеполитические решения принимаются даже без учета мнения близких союзников, как например решение о военной операции в отношении Ирака в 2003 году.

Вначале 2000-х началось широкое обсуждение того, насколько обоснована политика односторонности США. По мнению Сэмюэля Хантингтона, лидерство США есть потому, что эта страна является наиболее свободной и либеральной. Кеннет Уолтц в работе «Намеки многополярности», сближает понятия «односторонности» и «однополярности». Он обосновывает однополярность с отсутствием серьезных угроз для США со стороны любого другого государства, а следовательно и возможностью действовать исходя из собственных соображений. В то время ряд авторов подчеркивали ответственность США за

происходящее в мире, именно в силу их лидирующей позиции [Косолапов Н., 2006. №1. С.7].

Идея однополярности, как и политика односторонности, вызвала критику внутри США и за их пределами. Сомнению подвергалось и само действие Соединенных Штатов принимать на себя такое лидерство, также необходимость быть «международным полицейским». При обосновании требования более сдержанного поведения США на международной арене приводились, например, высказывания Дж. Вашингтона о том, что Америка должна избегать вовлечения в реализацию чуждых для нее целей. Однако, Збигнев Бжезинский, отмечал лидерство США после окончания холодной войны и указывал на ограничения, связанные с его реализацией. Он видит их в самом американском обществе, потому что, опираясь на результаты опросов общественного мнения, которые были проведены в 1996 году, подавляющее большинство граждан США (74%) предпочитают, «чтобы США в равной мере с другими государствами решали международные проблемы».

Нужно отметить, что понятие «Однополярности» и «Односторонности» нередко приравниваются, но очевидно – политика односторонности может реализовываться при любой системе мира, а сильное государство может согласовывать свои действия с другими акторами, учитывать интересы других стран, именно ориентироваться на многосторонность в решении международных проблем.

В любом случае критика политики односторонности часто сопровождалась указаниями именно на многополюсность современного мирового порядка, где наряду с США существуют и другие центры, также как это было в Европе, например во время «Европейского концерта». О данном факте напоминает Генри Киссинджер, он пишет, что «Международная система, просуществовавшая самый длительный срок без большой войны, была та, что возникла на Венском конгрессе».

В 1990-е годы представления о многополюсности мира получили популярность у большинства российских политиков и исследователей. Особенно значимой эта концепция становится в России в конце 1990-х годов, что во многом связано с именем Е. М. Примакава – академика АН России, возглавившего тогда МИД России. После завершения холодной войны, считает он, ослабли центральные силы как вокруг России и в меньшей степени вокруг Америки. Одновременно произошло формирование новых центров(полюсов) – ими стали Китай и Западная Европа. При этом многополярность в работах Е. М. Примакава выступала не только как данность после крушения биполярного мира, но и как система, к которой следует стремиться, используя сложившиеся условия и направив все дипломатические и внешнеполитические усилия.

Идея многополюсности мира как ориентир официального внешнеполитического курса получила развитие в конце 1990-х годов не только в России, но и в некоторых других странах, например в Китае, что отразилось в ряде официальных документов [Проценко Л., 2005. №2. С.26].

Так и в России высказывалась другая точка зрения, довольно четко изложенная Алексеем Богатуравым в статье, опубликованной в журнале «Международная жизнь» в 1993 году. Он писал, что «При всей составной привлекательности идеи воссоздания границ многополюсного мира – процесса, с обманом соответствующего телепредставлениям о демократизации международных отношений, – почти двухвековая история системы мира, начиная с Венских основоположений 1815 г., напрямую доказывает, что многополюсное балансирование с абсолютной неизбежностью привело к войнам мирового масштаба. Международное сообщество могло понять это в 1914-1918 годах».

Если взять стабильность за некое «равновесие», то биполярная система в большей степени отвечает этим требованиям. Результаты взаимодействия

государств в биполярном мире обычно относительно прогнозируемы. Как утверждает Алексей Богатуров: биполярный порядок отличался «высокой вероятностью управления международных процессов, он выстраивался на согласовании мнений всего 2 держав». Также здесь следует согласиться с аргументацией Эдуарда Баталова, который считает, что «Полюса это полярные, то есть одновременно предполагающие существование друг друга и отрицающие, симметричные и соизмеримые по жизненному потенциалу (экономическому, политическому, научно-техническому и военному) центральные силы» [Пугачев В. П., Соловьев А. И., 2012. 47с.].

Правда, далее Эдуард Баталов делает замечание, что «В рамках одной мирсистемы могут существовать только 2 противоположных центра силы, только 2 полюса». В этом смысле понятия «многополюсность» и «однополюсность» не имеют смысла. Речь должна идти о центрах, а не о полюсах. Дж. Т. Рурке подвел итоги исследования, проведенные в этой области, представив различные варианты систем международных отношений графически (Приложение 3).

1. Однополярная система:

- центральная власть устанавливает «правила игры» и доминирует, используя экономические и военные рычаги;
- центральная власть разрешает споры между «подчиненными»;
- центральная власть препятствует «подчиненным» в их стремлении обрести независимость.

Под однополярностью обычно понимается такое положение на мировой арене, когда одна держава по политическим, экономическим, военным и другим показателям находится в большом отрыве от других стран.

2. Биполярная система:

- достаточно враждебные отношения между двумя полюсами;
- попытка уменьшить влияние противоположного блока;

- усиление мощи по отношению к другому блоку за счет привлечения новых членов.

3. Трехполюсная система:

- стремление к сохранению хороших отношений с двумя другими участниками или к тому, чтобы избежать враждебных отношений с ними;
- стремление не допустить улучшения отношений между двумя другими участниками процесса.

4. Многополюсная система:

- противодействие любому другому участнику, который стремится быть лидером;
- стремление к усилению собственной позиции или недопущение ее ослабления, осуществляется путем переговорных процедур, но и силовыми методами;
- в случае противоборства стремление к тому, чтобы не допустить дестабилизации системы.

В основном при многополюсности мира существует сопоставимость потенциалов нескольких стран, а при однополярной системе одно из государств находится в значительном отрыве от других. Итак, рассуждения о полярности мира при всей разнообразности предлагаемых конкретных схем строятся на следующих основных тезисах:

- полюсом это государство (негосударственные акторы при полярности мира обычно не принимаются во внимание);
- сила полюса определяется прежде всего его военно-политическими характеристиками. Лишь в последнее время стал учитываться и экономический фактор;
- при рассмотрении полюсов выделяют 3 группы государств: сверхдержавы, средние государства и малые страны;

- идеи полярности мира в исходном варианте ориентированы в основном на концепции реализма и неореализма.

Становление современной системы международных отношений можно поделить на 2 этапа:

- 1991-2008 гг. – однополярная модель системы международных отношений во главе с Соединенными Штатами;
- с 2008 по настоящее время – переход от однополярной модели к многополярной с центрами: Китай, Япония, Европейский союз и Российская Федерация.

Сегодня распределение власти происходит по модели Збигнева Бжезинского, напоминающей игру в шахматы на 3 уровнях. На верхней шахматной доске военная сила является в основном однополярной, и Соединенные Штаты скорее всего сохраняют превосходство еще на долгое время. На средней доске многополярная экономическая сила – США, Европа, Китай и Япония остаются ключевыми игроками уже более 20 лет, а другие наращивают влияние. Нижняя шахматная доска это сфера транснациональных взаимодействий. Она включает разных негосударственных акторов – банкиров, переводящих средства в электронном виде, хакеров, угрожающих кибербезопасности, террористов, которые занимаются контрабандой оружия и такие вызовы, как изменение климата и пандемии. Власть здесь разделена, поэтому бессмысленно говорить об многополярности, однополярности или гегемонии [Хозин Г., 2012.-№2, с.21].

В итоге, можно сделать вывод, что единоличное верховенство уходит на задний план, вместо нее на первое место выходит взаимодействие и глобальное сотрудничество.

Представители либерального учения считают, что международные организации могут играть отличную от государств самостоятельную роль в международной политике и способны постепенно вытеснить государства на

периферию такой политики. Либералы и неолибералы всегда считали, что международные организации могут иметь не только межгосударственный, но и наднациональный характер, именно занимать положение над властью отдельных национальных государств. На этом были основаны многие либеральные проекты создания мирового правительства, которое должно было формироваться на базе всеобъемлющей международной организации [Сергунин А. А., 2005.-№6, с.31].

По своим обязанностям и составу государств-участников эти организации разделяются на следующие:

- межгосударственные международные организации общей компетенции это объединение государств, деятельность которых затрагивает все сферы отношений между ними – экономическую, политическую и культурную (например, Организация Объединенных Наций);
- международные межправительственные организации специальной компетенции – объединение государств, деятельность которых затрагивает одну из специальных направлений межгосударственных отношений, например экономические организации (МВФ), военно-политические организации (НАТО), организация ООН по вопросам образования и культуры (ЮНЕСКО);
- открытые международные межправительственные организации объединения государств, где принимают любое государство, отвечающее требованиям входа в них (например, Всемирная организация здравоохранения и другие международных организаций);
- закрытые международные межправительственные организации – объединения государств с приемом новых членов только при согласии первых учредителей (например, НАТО);
- универсальные международные организации, полагаящие возможность членства в них для всех государств и независимо от их региональной

принадлежности (первой универсальной организацией в истории мира была Лига Наций, сегодня это организация ООН, а также специализированные институты и организации, входящие в систему ООН);

- региональные международные межправительственные организации – объединение государств, расположенных в одном регионе (например, Лига арабских государств или Организация американских государств);
- транснациональные компании это компании, владеющие производственными подразделениями в нескольких странах или компании, международный бизнес которых является большим.

В итоге нужно отметить, что современную мировую систему можно охарактеризовать с точки зрения теории международных отношений. Есть страны следующие по пути реализма, в котором акторы это государства у которых цель – защита национальных интересов и безопасность государства, а средства осуществления – сила и баланс сил. Есть либералистический путь в котором акторы не только государства, но и негосударственные организации; главенствует плюрализм целей с приоритетом универсальных идеалов; средства осуществления: создание международных организаций, развитие международного права и сотрудничество. Есть марксизм, в котором социальные классы – всемирная буржуазия и мировой пролетариат; цель – свержение господства мировой буржуазии. Существует подход Иммануила Валлерстайна, в котором он делит все государства на центры, полупериферии и периферии, то есть классифицирует акторов международных отношений. А Збигнев Бжезинский делит мировую систему на сеанс игры в шахматы на трех уровнях: на верхней шахматной доске военная сила играет важную роль, на средней – экономическая сила, на нижней сфера транснациональных отношений.

Становление современной системы международных отношений делятся на 2 этапа, первый с 1991 по 2008 гг. – однополярная модель системы мира во

главе с Соединенными Штатами и второй с 2008 года по настоящее время – переход от однополярной модели к многополярной с такими центрами, как Китай, Япония, Европейский союз и Россия.

Политическое мироустройство движется в сторону многополюсности. Россия продолжает отстаивать свои позиции на право считаться одним из лидеров политического процесса и, полагаясь на великое прошлое, пытается выстроить не менее великое будущее; медленно, но уверенно развивается Китай; исламский мир все более начинает заявлять о своих интересах; быстро развивается Юго-Восточная Азия; стабильно функционирует и постепенно расширяется Европейский Союз, страны объединяются, образуют новые военно-политические, экономические и культурные объединения.

Однако многополярность современного мира вполне уязвима и постоянно находится под угрозой. Наличие нескольких центров силы не очень устраивает Америку, государство, в котором политики ставят целью главенствующей роли в мире. Вместо движения к многополярности США предлагают многим государствам для решения общих проблем объединить свои потенциалы на основе совпадающих ценностей и интересов. Таким примером служит Организация Североатлантического договора, забирающая в свой союз еще больше государств.

1.2. Цивилизационные особенности США и России

Впервые термин «цивилизация» был введен в употребление такими мыслителями XVIII века, как Вольтер, А.Р. Тюрго и А. Фергюссон. Происходит термин от латинского слова «civilis», что означает «гражданский, государственный». Однако в ту эпоху ему предавался несколько иной, более узкий смысл, чем теперь. Вся история человечества, вышедшего из стадии

дикости и варварства без разделения на отдельные этапы, обозначалась как Цивилизация.

Что такое цивилизация в понимании современных людей, хорошо выразил английский историк и социолог Арнольд Тойнби. Он сравнил её с живым организмом, способным непрерывно воспроизводить себя и проходить путь от рождения к смерти, преодолевая при этом стадии рождения, роста, расцвета, упадка и гибели.

Сэмюэль Хантингтон классифицирует мировые цивилизации на 9 групп (Приложение 4): Западная цивилизация, Исламская цивилизация, Индуистская цивилизация, Синская цивилизация, Японская цивилизация, Латиноамериканская цивилизация, Православная цивилизация, Африканская цивилизация, Буддистская цивилизация.

В нашем случае Россию относят к Православной цивилизации, а США к Западной. Давайте сравним Западную и Православную цивилизации.

Западная цивилизация это, прежде всего, продукт усвоения, переработки и преобразования достижений прежних, ушедших в историю культур. В её арсенале религиозные импульсы, заимствованные от иудеев, унаследованная от греков философская широта и высокая степень государственной организации, основанная на римском праве [Америка: взгляд из России. М., 2001. С. 318].

Вся современная западная цивилизация построена на философии христианства. На этой основе, начиная с эпохи средневековья, формировалась человеческая духовность, вылившаяся в свою высшую форму, именуемую гуманизмом. Также важнейшим вкладом Запада в развитие мирового прогресса является наука, изменившая весь ход глобальной истории, и реализация институтов политической свободы. Западной цивилизации присуща рациональность, но, в отличие от восточной формы мышления, ей свойственна последовательность, на основе которой получила

развитие математика и формальная логика. Она же стала базой для выработки правовых основ государства. Главным его принципом является доминирование прав личности над интересами коллектива и общества.

Православная цивилизация произошла еще со времен Византийской империи, наследницей Рима, впоследствии древняя Русь переняла религию и культуру Византии и в скором времени город Москву стали называть «третьим Римом», последовательницей этой культуры. Когда в XIX веке в странах, населённых славянскими народами, родилась идея их объединения на основе этнической и языковой общности, появился термин «русская цивилизация». Особой популярностью он пользовался среди славянофилов. Это понятие заостряет внимание на оригинальных чертах русской культуры и истории, подчёркивает их отличие от культур Запада и Востока, ставит во главу угла их национальное происхождение. Одним из теоретиков русской цивилизации был известный историк и социолог XIX века Н.Я. Данилевский. В своих трудах он предрекал Западу, прошедшему, по его мнению, пик своего развития, близкий закат и отмирание. Россия же, в его глазах, являлась носительницей прогресса, и именно ей принадлежало будущее. Под её началом все славянские народы должны были прийти к культурному и экономическому расцвету. Среди выдающихся деятелей литературы русская цивилизация также имела своих сторонников. Достаточно вспомнить Ф.М. Достоевского с его идеей «народа-богоносца» и противопоставлением православного понимания христианства западному, в котором он видел приход антихриста. Нельзя не упомянуть и Л.Н. Толстого и его идею крестьянской общины, всецело опирающейся на русскую традицию.

На протяжении многих лет не затихают споры о том, к какой цивилизации относится Россия с её яркой самобытностью. Одни утверждают, что её неповторимость лишь внешняя, и в глубине своей она является проявлением общемировых процессов. Другие, настаивая на её своеобразии,

подчёркивают восточное происхождение и видят в ней выражение восточнославянской общности.

Русская цивилизация – целостная совокупность духовно-нравственных и материальных форм существования русского народа, определившая его историческую судьбу и сформировавшая его национальное сознание. Опираясь на ценности своей цивилизации, русский народ сумел создать величайшее в мировой истории государство, объединившее в гармоничной связи многие другие народы, развить великие культуру, искусство, литературу, ставшие духовным богатством всего человечества [Восток-Запад-Россия. Сборник статей. Антология. М., 2002. С. 432].

На основе американских и русских цивилизационных особенностей в XX веке были образованы две великие сверхдержавы СССР и США, определявшие политический, экономический и культурный облик мира в течение почти всего XX века. Современная Россия – законный правопреемник СССР – все более заявляет себя как независимый, суверенный актор мировой политики и культуры. Стремление США к мировому господству в XXI веке, заявленная ими исключительность по отношению к другим странам и народам говорят о том, что и в нынешнем веке Россия и США будут играть роль первых игроков мировой арены.

Американское государство намного младше по возрасту российского. Если говорить о русском государстве то, как минимум, с 862 года нашей эры («Повесть временных лет»), а об американском государстве – не раньше 1776 года. Это говорит о том, что американцы находятся еще либо в фазе становления, либо в фазе зрелости. В какой фазе находится славянская цивилизация – трудно сказать. Что не в фазе реликта - это очевидно. Но если территориальные приобретения и влияние в мире считать за зрелость, то мы уже миновали эту фазу. Но большего территориального и государственного могущества Россия достигла в пору СССР, после второй мировой войны.

Кризис государственный и экономический уже миновал. Упадком стабильное развитие в 2000-ые годы состояние России тоже не назовешь. Россия на протяжении своего исторического пути знала, как минимум, пять кризисов и пять подъемов: татаро-монгольское иго и образование Московской Руси, династический кризис, смута 17 века и воцарение новой династии, Великий церковный раскол и образование Петербургской, императорской России, Октябрьская революция 1917 года и образование СССР и, наконец, кризис 90-ых годов и стабильная сегодняшняя Россия. Россия, скорее всего, живет по принципу подъема – упадка, почти каждый из которых образует относительно замкнутый цикл. Далее следует начать сравнивать отдельные сферы жизни России и США.

Наука. В России наука – целиком заимствованный институт, но, начиная с Ломоносова, рождается отечественная наука. Здесь есть сходство с США. В США до 20 века своя наука очень слабая, но и в США был свой Ломоносов – это Б. Франклин. Начиная с 20 века путем «скупки мозгов» они усилили позиции своей науки, и она стала играть заметную роль в их культуре. Этот этап Россия прошла еще в начале 18-19 веков.

Литература и искусство. Здесь есть очень большое сходство с США. И в России, и в США с 18 века формируется своя литература и все виды искусства, вначале подражательные Европе, затем вполне самостоятельные. В литературе и искусстве 19-го и, отчасти, 20-го века и там, и там культ маленького человека: в России типичный пример – гоголевская «Шинель», пушкинский «Дубровский», в Америке главный герой – простой бедный американец, стремящийся выбиться «в люди», разбогатеть, добиться успеха («американская мечта»). Но тут же и различие. Американцы верят в индивидуальный успех, русские – в народ (Достоевский, Толстой). Идея мессианского призвания русского народа (народ – богоносец) почти та же, что и у американцев – идея особой мессианской избранности Нового Света,

культ американского образа жизни, прославление богатства. Последнее не характерно для русской культуры, для которой характерны вера в социальный прогресс, общественную справедливость, правду, поэтизация бедности. У американцев главная культурная ценность – свобода и успех, у русских – социальная справедливость. В XX век в России – господство народной культуры, огромное значение высокой культуры в лице русской классики, отсутствие элитарности; у американцев – господство масскультуры при минимальной значимости средней и высокой культуры [Русское открытие Америки. Антология. М., 2002. С. 496].

Образование. В России – неграмотность вплоть до 30-х гг. XX века, в Америке – повсеместное распространение грамотности и начального образования приблизительно с начала 19 века. Среднее образование в России претерпело за два века серьезные изменения. От классической гимназии и лицея в 19 веке до политехнической школы в 20 веке. Америка не знала таких изменений. Средняя школа там равномерно делилась на общеобразовательную и политехническую, с большим весом религиозного образования. Что касается высшего образования, то в США – свободные и автономные университеты, в России же университеты практически никогда не имели правовой и фактической автономии. В России автономия, так или иначе, почти всегда ограничивалась. В этом смысле высшее образование в России, хотя и достигало в своей профессиональной части наивысшего мирового уровня, проигрывало американскому образованию по степени свободы, как для студентов, так и для профессорско-преподавательского состава. В целом в 20 веке и Россия, и США достигли очень высокого уровня образования, как начального и среднего, так и высшего.

Моральные аспекты. В России мораль на протяжении XVIII – XIX вв. задавалась Православием, по большей части – это религиозная мораль. Но всегда у русского народа была в чести и народная, трудовая мораль, над

которой надстроилась коммунистическая идеология. Русский человек самый праведный, благочестивый, бедняк и труженик. В США господствовала и господствует пуританская, очень строгая и тоже в основе своей трудовая мораль. Американец – это самый праведный, самый большой труженик, и в силу этого самый богатый. С Россией, как видим, есть и сходство и различие. В России всегда подозрительно относились к большому богатству («От трудов праведных не наживешь палат каменных»). В США богатство всегда считалось почетным уделом самых благочестивых.

Религия. И для США и для России характерна вера в особую религиозную миссию. США себя мыслит Новым Светом, призванным открыть новые религиозные горизонты для старого Света, для России характерна представление о себе как о Третьем Риме, последнем Православном царстве («Третий Рим стоит, а четвертому не бывать» – инок Филофей). Для России есть еще одна религиозная конфессия, которая не получила большого распространения в США – это Ислам. Исламское подбрюшье России заставляет государство быть столь же терпимым к инаковерующим, как и американское государство, ввиду многочисленности протестантских сект. И особый, сугубо светский характер государства и выдающаяся роль военных в этом государстве – результат многоконфессиональной природы и той, и другой цивилизации. В религии у нас больше сходств, чем различий.

Ценности. Основные американские ценности, как они изложены в Декларации прав человека – это жизнь, свобода и стремление к счастью. Каковы они на самом деле – это большой вопрос. Но мы не очень погрешим против истины, если назовем еще несколько базисных ценностей американской цивилизации, основываясь на данных научной и художественной литературы. Главные ценности для американцев – Бог, деньги и деловой успех. Собственно именно эти ценности и определяют весь

строй американской жизни. На американских деньгах написано «Бог, в которого мы верим». Многие авторы так и называют Америку – «цивилизация дельцов». Но мы были бы не правы, если бы не отметили главную черту американцев, связанную с протестантизмом как их основным вероисповеданием – это упорный труд. Не все могут быть дельцами, но почти все могут быть трудолюбивыми и бережливыми, если это предписывает религия. При этом этот упорный труд осуществляется на базе частной собственности, которая признается «священной и неприкосновенной».

Есть, однако, еще две ценности культуры Америки – это фетишизация свободной торговли и защита прав человека в своей стране и во всем мире, вытекающие из особенностей американской экономической и политической системы. Нельзя не сказать и об американском патриотизме, уверенном, что все лучшее проистекает из Америки, а Америка – оплот мировой цивилизации.

Ценности Российской цивилизации несколько иные, если сравнивать их с ценностями американской цивилизации. Справедливость очень часто понимается как равенство или социальная справедливость, причем не как равенство возможностей, а именно как почти полное социальное, гражданское и имущественное равенство. Не зря именно в русской цивилизации возник феномен социализма и коммунизма. Далее, если американец в первую очередь ориентирован на индивидуальный успех, то в России сильны традиции общинного и пролетарского коллективизма. Русский патриотизм не в последнюю очередь ориентирован на коллективный успех в мировой конкуренции, на подвиг народа. Индивидуальный успех является частью общего успеха и не есть нечто самоценное. Патриотизм русских – это патриотизм государственной идеи, а не прав человека, поэтому сила государства, в том числе военная сила, в русском патриотизме занимает более

серьезное место, чем в американском патриотизме. Единственное, что объединяет американцев и русских в ценностном плане – это признание необходимости упорного труда для достижения успеха в жизни. Но если в Америке упорный труд обосновывается исключительно религиозно, то в России труд является частью общего дела, служением государству и обществу. В Православии мысли о необходимости упорного труда, тем более мирского труда, для спасения души уделяется гораздо меньше внимания, чем в протестантизме. Коммунизм был апофеозом культа труда в России, и именно на этом культе и основывались все достижения советской власти, то время как в Америке труд, и, в первую, очередь, индивидуальный труд считался первой добродетелью только в религии.

И последнее, что следует сказать о русских и американских ценностях – это отношение к частной или индивидуальной собственности. В России, как мы знаем из ее истории, никогда не было культа частной собственности. Со времен Ивана Грозного вся земельная собственность считалась собственностью царя. Жалованная грамота дворянству имела отношение только к частной собственности дворянства. Попытка насадить частную собственность в крестьянской среде закончилась полным провалом. При коммунизме присутствовала личная и семейная собственность, но отсутствовало право частной собственности на средства производства. Нанимать работников имело право только государство. В русском сознании государственная собственность имела и имеет приоритет перед частной, хотя в каком-то ограниченном объеме право частной собственности присутствует в русском сознании. Общинность, коллективизм, «колхоз» – это то, что совершенно чуждо менталитету американской нации и представлено в русском сознании.

Экономика. Что касается свободной торговли, то для русского государства почти на всем протяжении его истории скорее была характерна

политика протекционизма и меркантилизма, чем фритредерство. Это связано, в первую очередь, со стремлением защитить и поощрить собственное производство в условиях не слишком благоприятной географической среды и догоняющего характера развития экономики. В экономическом сознании русского человека вопрос экономической безопасности государства занимал гораздо больше места, чем соображения полной экономической свободы и возможности свободно покупать и продавать товары со всего мира. Это связано с особым пониманием русским человеком ценности свободы. Свобода, понимаемая как исключительно личная свобода, что так характерно для американцев, в России никогда не стояла в ряду ценностей ни на первом, ни на втором месте. Истина, любовь, красота делает человека свободным, а никак не наоборот («И Истина сделала вас свободными» - ап. Иоанн, «Русские никогда не любили и не ценили свободу» - Н.А. Бердяев. «Свобода, свобода – вот дурацкая тема, за которой рванулась Франция» – В.В. Розанов). Индивидуальная свобода ценилась только в юридически-гражданском смысле (как то, что не тюрьма), а никак не в философском и, тем более, богословском смысле. Для русских – свобода важна скорее в коллективном смысле, как свобода страны, народа, пролетариата, труда. Именно за эту свободу, а не свободу предпринимательства сражались русские революционеры. Сейчас в России экономическая свобода занимает в шкале ценностей одно из первых мест, но это не значит, что правда, справедливость, труд, безопасность государства и традиционные ценности истины, любви, красоты отодвинуты ею на второй план. Ее признали в качестве важной ценности исходя из чисто экономических и прагматических соображений.

Политическая свобода, как и гражданско-правовая декларированы, права человека в основном соблюдаются, но в России господствует полуавторитарный правоконсервативный режим, а никак не либерализм в американском смысле. В связи с этим становятся понятны те огромные

напряжения, которым сейчас подвержены российско-американские отношения. Это происходит не в последнюю очередь в связи с разницей в шкале ценностей и расстановке приоритетов. По сути, американцы даже жизнь человеческую ставят после свободы, об этом свидетельствует их внешняя политика. Для России такая расстановка приоритетов совершенно неприемлема. Отказавшись от революции как высшей ценности, наша страна не принимает и ценности свободы в ее западном понимании. Президентом России провозглашена опора на консервативные, по сути, традиционные ценности – семью, гражданское общество, государство, те же истину, правду, красоту.

И все эти различия глубоко укоренены в культуре наших народов, которым волей неволей все равно предстоит выстраивать дружеские отношения. Уверенность американцев в универсальной применимости их модели демократии не везде работает. Американцы явно находятся в фазе подъема и приближается к зрелости. Но вот от зрелого государства обычно требуется гораздо большее, чем просто декларативные заявления о царстве свободы, демократии и прав человека, во главе которого должна стоять все та же Америка [Хомелева Р. А. Политология. М., 2005. С. 448].

Таким образом, путем сравнения науки, литературы, образования, моральных аспектов, религии, ценностей и экономики русской и американской цивилизационных особенностей, можно заключить, что Соединенные Штаты определенно относятся к Западной цивилизации, ведь государство образовалось на основе европейских ценностей, переселенцев из Европы и на религии протестантизма. Россия на фоне Европы и Азии является самобытной, в ней сплетены европейские и восточные культура и ценности, глубокая история.

В России мораль задавалась православием, по большей части – это религиозная мораль: русский человек самый праведный, благочестивый,

бедняк и труженик. В США господствовала и господствует пуританская, в основе своей трудовая мораль. Американец – это самый праведный, самый большой труженик, и в силу этого самый богатый.

Идея мессианского призвания русского «народа-богоносца» почти та же, что и у американцев – идея особой мессианской избранности Нового Света, культ американского образа жизни, прославление богатства. США себя мыслит Новым Светом, для России характерно представление о себе как о «Третьем Риме», последнем Православном царстве.

Американцы верят в индивидуальный успех, русские – в народ. У американцев главная культурная ценность – свобода и успех, у русских – социальная справедливость.

Основные американские ценности, как они изложены в Декларации прав человека – это жизнь, свобода и стремление к счастью. Помимо этого – Бог, деньги и деловой успех.

Ценности Российской цивилизации несколько иные. Справедливость очень часто понимается как равенство или социальная справедливость. Президентом России провозглашена опора на консервативные, традиционные ценности – семью, гражданское общество, государство.

В начале XXI века обе страны оказались перед выбором. Америка осуществила свою мечту, добилась материального благополучия. Американцам нужны новые идеалы, новые горизонты. Проблема России иная – она «выбирает» путь развития. В начале столетия россияне начинают осознавать необходимость рыночной экономики, гражданского общества, демократии, индивидуализации сознания. Страна должна пройти этот путь, это единственная возможность превратиться в цивилизованное общество и войти равноправным членом в европейское содружество наций. В ином случае, оставаясь на позициях традиционалистских ценностей и развиваясь

по замкнутому кругу, Россия не будет конкурировать с другими государствами должным образом.

1.3. Основные направления внешней политики России и США: теоретический анализ

Россия это один из ключевых участников международных отношений. Участник одного из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН Россия наравне с постоянными членами Совета Безопасности ООН несёт ответственность за поддержание безопасности и международного мира. Россия входит в «Большую двадцатку» экономически развитых государств, ранее входила в «Большую восьмёрку», но в 2014 году членство в ней приостановлено, является членом других международных организаций, включая ОБСЕ и Совет Европы. Ключевое место занимают организации, созданные на пространстве бывшего СССР при ведущей роли России: СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС. Россия вместе с Белоруссией представляют Союзное государство России и Белоруссии. Российская Федерация установила дипломатические отношения со 190 существующими государствами – членами ООН. Внешняя политика России определяется Президентом и осуществляется Министерством иностранных дел.

Международное сообщество признало Россию государством – продолжателем СССР. Это означает, что с международно-правовой точки зрения, Россия и СССР – одно и то же государство. Благодаря этому Россия продолжила осуществление всех международных прав и выполнение международных обязательств СССР. Среди них особенно важны статус постоянного члена Совета безопасности ООН, членство в других международных организациях, права и обязательства по международным договорам, имуществу и долгам перед другими государствами [Шаклеина

Т.А. Американские выборы и будущее российско-американских отношений // Индекс безопасности. № 3 с.15-17].

Государственная безопасность России должна обеспечиваться на трех разных уровнях: глобальном, евразийском и региональном. Причем если в первых двух аспектах вопрос более или менее ясен, то третий аспект требует некоторых разъяснений. Россия, выходящая на многие регионы, должна строить свою внешнеполитическую стратегию по многовекторному принципу. Здесь выбор в пользу какого-либо одного направления в ущерб другим неминуемо может привести к крупным стратегическим просчетам.

Участвуя в формировании различных региональных балансов сил, отвечающих интересам национальной безопасности, Россия способна внести существенный вклад в поддержание мирового баланса сил и в этом качестве она выступает в качестве мировой державы. В целом в ситуации переходности оптимальной для России представляется стратегия равноприближенности или равноудаленности к основным центрам силы, исключающая конфронтацию с каким-либо из этих центров, также взаимозависимость от них.

Взаимоотношения России и стран СНГ. В настоящее время центральным направлением во внешнеполитическом курсе России являются страны СНГ, или ближнего зарубежья. Все постсоветское пространство составляет зону ее жизненно важных интересов в области экономики, национальной безопасности и обороны. Основные угрозы глобального порядка, исходящие из этого пространства, сводятся к следующим: неконтролируемая утечка материалов и технологий, пригодных для производства ядерного и химического оружия; территориальные претензии, чреватые перерастанием в конфликты и войны; национализм и религиозный фундаментализм, способные поощрять нетерпимость и этнические чистки;

техногенные и экологические катастрофы; неуправляемые миграционные процессы; наркобизнес; усиление международного терроризма.

Произвольно установленные в советский период границы между бывшими республиками бывшего СССР в наши дни стали потенциальным источником разнообразных конфликтов. В Центральной Азии насчитываются десятки территориальных проблем, которые могут стать межгосударственными и этническими конфликтами. Россия заинтересована в превращении ближнего зарубежья в зону межнациональных и иных конфликтов.

Безопасность России будет зависеть от того, как у нее будут складываться отношения с Украиной, Белоруссией, Казахстаном и другими странами СНГ. Экономическое, политическое, культурное, духовное присутствие в этих странах отвечает долгосрочным национальным интересам России.

Взаимоотношения России и ЕС. Россия не хочет находиться в стороне от развития интеграционных преобразований Европейского союза, где рождается принципиально новая структура в Европе. Тесное подключение к Евразийскому союзу нашей страны способно стать одним из главных стабилизирующих факторов на евразийском континенте, раздвигающих горизонты безопасности и сотрудничества. Нельзя оставить без внимания и планы расширения Евросоюза, который постоянно пополняется. Большинство из них – крупные экономические партнёры России. Для нашей страны особенно важно, чтобы ещё до приёма были отрегулированы вопросы их торгово-экономических связей с Россией [Баталов Э.Я. Какая Россия нужна Западу // Свободная Европа № 4 (октябрь-декабрь 2005), с. 5-9].

В отношении с Евросоюзом должно быть важным развитие взаимопонимания, умение прислушиваться к мнению и потребностям партнёра. Российские политики пользуются подходом, что Россия полностью

готова к таким отношениям с Евросоюзом и рассчитывает на аналогичный подход партнёров. Россия настойчиво добивается создания действительно большой системы европейской безопасности, в которой было бы достойное место каждому государству нашего континента.

Для России экономические и другие отношения с Европейским союзом имеют особое значение: на долю 15 стран ЕС приходится 1/3 ее внешней торговли. Совместно с ЕС Россия ведет разработку концепции общего европейского экономического пространства. На взаимовыгодной основе развивается сотрудничество в области науки и технологий, космоса и связи.

Это говорит о том, что Россия рассматривает Европейский союз в качестве своего стратегического партнера. ЕС, теперь и в будущем, ее ключевой политический и торговый партнер. Расширение сотрудничества с Европой это важнейшая приоритетная задача России. Именно для этого сегодня определяются принципы создания «единого европейского пространства», разрабатывается долгосрочная программа развития связей в области внешней торговли и в научно-техническом сотрудничестве.

Взаимоотношения России и США. Отношения между Россией и США составляют текущие и стратегические интересы двух великих государств-лидеров, реализующих два различных геополитических подхода. Один из важнейших факторов, который предопределяет стратегические отношения между Россией и США это ракетно-ядерный потенциал обоих государств [Barack Obama's Foreign Policy Speech. 2007, 2 October].

Потенциально Москва может вновь стать «собирательницей земель» и одним из полюсов многополярного мира – это хорошо понимают в США и стремятся не допустить. Отсюда и раздвоенность политических отношений Вашингтона в отношении Москвы. Все это воздействует на отношения двух стран на пороге XXI в. Основой партнерства между Россией и Америкой является совместная заинтересованность в формировании стабильной и

безопасной системы международных отношений, в определенной степени в налаживании «силового управления политическими и военными процессами на политической арене», например при урегулировании региональных конфликтов. Но подходы к этим вопросам и механизм их решения, предлагаемые Россией и США, чаще всего очень различаются.

При взвешенном подходе к регулированию международных отношений равноправное, партнерское сотрудничество России и США может стать главным условием сообщества глобальной безопасности.

Объединить усилия Российской Федерации и США могут следующие факторы: мирное освоение космоса; нераспространение ракетно-ядерного оружия; контроль за распространением обычных вооружений; защита окружающей среды; сокращение ядерного вооружения не только в РФ – США, но и в других государствах; военно-технологическое сотрудничество; совместная борьба с терроризмом и криминогенными структурами, распространением наркотиков. Россию не устраивают попытки американцев подменить механизмы ООН механизмами НАТО (пример – действия США в Ираке, Боснии, Югославии, Македонии, Афганистане и Сирии) [Российско-американские отношения в условиях глобализации. 2005, с. 31].

Россия и НАТО. С договорно-правовой точки зрения отношения между РФ и НАТО действуют на Основополагающем акте о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Россией и НАТО, подписанном 27 мая 1997 года в Париже.

Политическое сотрудничество между Россией и НАТО осуществляется в рамках Совета Россия – НАТО, который был создан в 2002 году. В то время европейские лидеры утверждали, что в отношениях между Россией и НАТО наступает новый этап и «холодная война» окончательно завершилась.

В апреле 2005 подписано соглашение о правовом статусе вооружённых сил стран НАТО и государств участников программы «Партнёрство ради

мира», которое, разрешает транзит войск НАТО через российскую территорию. Это может облегчить проведение совместных миротворческих и антитеррористических операций.

Несмотря на регулярные политические контакты на высоком уровне, Россия и НАТО остаются друг для друга второстепенными партнёрами.

Но Россия ничем не может помешать расширению НАТО на восток, уже осенью 2002 года НАТО вопреки возражениям России приняло в свои ряды семь новых членов. После вступления в НАТО Латвии, Литвы и Эстонии происходит углубление сотрудничества НАТО с Молдавией, Украиной, Грузией и Азербайджаном.

27 апреля 2006 на встрече министров иностранных дел стран НАТО представитель генерального секретаря НАТО Джеймс Апатурай заявил, что все члены альянса поддерживают скорейшую интеграцию Украины в НАТО. Россия выразила обеспокоенность этим развитием событий. Как заявил официальный представитель российского Министерства Иностранных Дел Михаил Камынин, «Функционально речь пойдёт о серьёзном военно-политическом сдвиге, затрагивающем интересы России, который потребует больших средств на переориентацию военных сил, реорганизацию системы военных и промышленных связей. Вероятно могут быть затронуты договорённости в сфере контроля над вооружениями». В том же году на саммите НАТО в Риге было подтверждено, что альянс готов продолжить расширение [Стегний В. Н. Политология. М., 2004. С. 144].

В начале 2007 года на встрече глав министерств иностранных дел 26 стран – членов НАТО генеральный секретарь НАТО Яап Схеффер заявил, что в апреле 2008 года на саммите в Бухаресте будет принято решение о приёме в НАТО новых членов и наиболее вероятными кандидатами считают Македонию, Албанию, Грузию и Хорватию.

НАТО планирует размещение новых военных баз в Болгарии и Румынии, несмотря на позицию России. США планируют размещение элементов своей ПРО на территории Чехии и Польши.

В ответ на эти действия российский президент Владимир Путин в июле 2007 года подписал Указ «О приостановлении Российской Федерацией действия Договора об обычных вооруженных силах в Европе и международных договоров». В октябре 2009 года США отказались от ПРО в Чехии и Польше.

Взаимоотношения России и стран Азии. Потеря Прибалтики, Украины, Белоруссии и Молдавии в какой-то степени отдалила Россию от Запада и приблизила ее к Азии.

Значимость АТР для России возрастает потому, что при сужении «окна в Атлантику» через Черное море и Прибалтику этот регион становится дополнительными воротами в мировой океан и индустриально-развитый мир. Перед Россией открываются новые рынки, сырьевые и промышленные товары. Положительным фактором является то, что, не считая территориального спора с Японией, у России нет в регионе сколько-нибудь серьезных проблем, способных блокировать ее проникновение сюда.

Есть тенденции к установлению тесных экономических связей России со странами АСЕАН, Австралией, Новой Зеландией, стали быстрыми темпами развиваться торговые связи с Тайванем. С июля 1996 г. Россия – член в АСЕАН как и США, Китай, Япония, Канада, Южная Корея, Индия, Новая Зеландия и Австралия.

Япония увеличила культурный обмен с Москвой, ослабила свое противодействие участию России в региональных и международных организациях, показала готовность реализовать совместно с Россией ряд двусторонних проектов по разработке партнерства в Восточно-Азиатском регионе.

Для укрепления и расширения российско-китайских отношений существует множество предпосылок. Обе стороны заинтересованы в стабилизации обстановки в АТР и разрядке напряженности на Корейском полуострове. Споры об идеологическом приоритете сторон заменило взаимное сотрудничество. Китайская и российская экономики во многих аспектах дополняют друг друга. Китай способен предоставить России потребительские товары и сельскохозяйственные продукты в обмен на промышленное оборудование и военную технику [Политология / Под редакцией А. А. Радугина. М., 2008. С. 336].

Особо заинтересована Россия в сохранении отношений с Индией – приоритетным геополитическим партнером, обеспечивающим определенный баланс сил в Азии. Индия остается одним из основных покупателей российского вооружения.

В итоге можно выделить основные линии внешнеполитической деятельности России:

1. Содружество независимых государств – возможность стабильности на обширной территории вокруг России, крупное объединение государств с большим кругом задач и интересов. Партнерство со странами СНГ это главная внешнеполитическая цель России.

2. Интеграция с Европой – возрастание расширенного сотрудничества России и Европы в европейский рынок и институты.

3. Отношения России и США – это существенный фактор для российской внешней политики. Сотрудничество в общих интересах с американцами, особенно в борьбе нераспространения оружия массового уничтожения – ядерного, бактериологического, химического, – в борьбе с международным терроризмом, надо прилагать усилия по влиянию на американскую политику. Существенно наращивать партнерство по

экономическим связям, также с помощью западных инвестиций и технологий, не допуская конфликтов с США.

4. НАТО постепенно расширяется на восток против возражений России, альянс принял в свои ряды 7 новых членов. Вскоре после вступления в НАТО Латвии, Эстонии и Литвы происходит расширение сотрудничества НАТО с Грузией, Азербайджаном, Молдавией и Украиной.

5. Отношения России с Китаем, Японией, Индией должны быть отдельными стратегическими социально-экономическими направлениями внешней политики Российской Федерации. Ведется установление более тесных экономических связей России со странами АСЕАН.

Внешняя политика России находится на стадии становления. Уже сегодня можно выделить основные черты этой политики:

1. Россия отвергает всякую войну, применение военной силы как средство достижения политических, экономических и других внешних целей.

2. Одним из главных факторов нашей внешней политики стало положение о том, что Россия ни к одному государству не относится как к своему противнику.

3. Утверждено, что Россия будет защищать не идеологию, а свои жизненно важные интересы.

4. Внешняя политика не должна быть «затратной», а более взаимовыгодной.

В современных опасных условиях санкций против России и противостояния между ведущими торгово-промышленными центрами, Российскую Федерацию вытесняют из всемирного разделения труда, ограничивают ее возможности на пути создания открытой экономики, интеграции в мировое хозяйство. Переориентация на Запад не привела к улучшению торгово-экономических отношений. Россия продолжает оставаться страной высокого инвестиционного риска. Внешнеполитические

позиции России также подвергаются давлению и ограничению, но у страны есть возможности для того, чтобы отстаивать свое достойное место на международной арене.

Сегодня Россия имеет значительные возможности для ведения активной внешней политики. Она сохраняет за собой место постоянного члена Совета Безопасности ООН, обладает мощным ядерным потенциалом, имеет самую большую территорию со значительными природными богатствами и образованное население. Наша страна занимает центральную позицию на карте мира. Через Россию идут самые благоприятные пути, соединяющие страны Западной Европы и Тихоокеанского региона. Поэтому Россия призвана сыграть роль связывающего звена между Западом и Востоком.

Теперь следует разобрать внешнюю политику Соединённых Штатов Америки. Она характеризуется набором внешнеполитических задач и инструментов решения, используемых Америкой в отношении других стран. Внешняя политика осуществляется президентом и государственным департаментом во главенстве государственного секретаря.

Доктрина внешней политики Соединенных Штатов декларирует интересы обеспечения более безопасного, демократического и процветающего мира, чтобы граждане США и международного сообщества могли безопасно существовать. Соединённые Штаты играют важную роль в мировом сообществе, имея развитую в мире сеть дипломатических ведомств. США это член-учредитель Организации Объединённых Наций и Северо-Атлантического альянса и член Совета Безопасности ООН. Дипломатия США принимает самое активное участие в разрешении значительного количества международных конфликтов и споров [Lieven A. America Right or Wrong, p.31].

После окончания холодной войны США стремились к созданию однополярного мира под своим руководством. С исчезновением советской угрозы американская общественность стала меньше интересоваться внешней политикой, которая в определенной степени утратила свою актуальность. При этом речь не идет об изоляционизме. В настоящее время общественность, пресса и конгресс занимают скорее интернационалистскую, чем изоляционистскую позицию. Однако в общественном сознании проблемы внешней политики уже не столько актуальны как в годы холодной войны. Изоляционистские настроения все-таки представлены в современном американском обществе, хотя и не доминируют, в отличие от интернационализма администрации Белого дома.

По мнению профессора Джона Грея, утрата США первенства в мире обозначилась с началом войны в Ираке, ускорившись с мировым экономическим кризисом с 2008 года.

Согласно заявлению бывшего посла США в России Джеймса Коллинза в 2015 году, какие-либо разговоры о пересмотре внешней политики США и перемене приоритетов не имеют под собой оснований: перед США как и прежде стоят вопросы сдерживания Китая, упрочения НАТО и развития Трансатлантических отношений, решение проблем исламского радикализма, контроля над нефтяными ресурсами создания альянса с демократическими государствами Дальнего Востока, с Индией, особую роль имеет проблема Сирийского кризиса и ядерная угроза Северной Кореи [Lieven A. *America Right or Wrong. An Anatomy of American Nationalism*. London, 2004, p. 162.].

Внешняя политика США всё чаще подвергается критике, как источник нестабильности в отдельных регионах, в которых есть интересы США. Участие США в «цветных революциях» по всему миру, поддержка оппозиционных и лояльных к США организаций через некоммерческие фонды, осуществление государственных переворотов. По мнению некоторых

экспертов, США увлеклись идеей мирового господства и создания однополярного мира, что в последние десятилетия совершенно не скрывается американскими политиками.

По мнению бывшего сотрудника Пентагона Чеза Фримена, внешняя политика США опирается в основном на силовые решения посредством ощущения собственного военного превосходства и пренебрежения интересами других стран, также страдает от низкого профессионализма дипломатов высшего звена.

Процесс демократизации других стран. Демократия провозглашается одной из основных целей внешней политики США. По докладам Госдепартамента США примерами успеха такой модели могут считаться «цветные революции» в Грузии и на Украине, политические преобразования в Черногории и Сербии (включая Косово).

У ряда наблюдателей в последние годы процесс «экспорта демократии» получил негативную оценку. Однако противники гегемонии США часто используют термин «демократизация» для обозначения желательных, по их мнению, перемен в системе международных отношений.

В этой ситуации нужно включить понятие распространения демократии, как культурную политику по отношению к другим странам. Безопасность США определяется характером режимов в других странах. Принцип «расширения демократии» развивался в идейном русле вильсонианского либерального универсализма, который традиционно сочетал в себе ряд национальных интересов Америки с представлениями об американской идеологической миссии: нести либерально-демократические принципы всему миру.

Мадлен Олбрайт, занимавшая пост госсекретаря во время второй администрации Билла Клинтона, высказалась по этому поводу, заявив:

«Вообще Соединённые Штаты отождествляют себя с демократией – это очень важно для интересов США».

По мнению Роберта Кагана, администрация Обамы фактически вернулась к клинтоновской формуле «незаменимая страна». Каган считает что, цель внешней политики США состоит в возрождении и укреплении мирового либерального порядка, и что нынешняя администрация «идет в этом направлении. И тогда возникает большой вопрос: как вписать в эту схему Китай и Россию». Но Соединённые Штаты Америки не предпринимают реальных усилий для демократизации теократических монархий Персидского залива, таких как Объединённые Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, Кувейт и Катар [Survival: Global Politics and Strategy, p. 67-92].

Финансовая помощь другим странам. Содействие международному развитию это одно из приоритетных направлений внешней политики США.

США оказывают значительную военную помощь своим союзникам. По итогам 2011 года в рамках межправительственных соглашений по программе военной помощи, иностранным государствам было поставлено продукции военного назначения на 28,3 миллиарда долларов. Список из десяти главных получателей военной помощи США включал Австралию, Саудовскую Аравию, Ирак, ОАЭ, Афганистан, Тайвань, Индию, Израиль, Швецию и Японию [Obama B. Remarks by the President at Parallel Business Summit, Manezh Exhibition Hall, July 7, 2011].

Внешняя культурная политика. Многие бывшие выпускники образовательных программ США занимают ведущие государственные посты в своих странах. 80 % членов правительства Саудовской Аравии получили образование в американских университетах, 75 % парламента в Кении были обучены в США. Программы международной культурной политики на правительственном уровне рассматриваются как одно из самых эффективных

направлений публичной дипломатии, способствующих стабильности и процветанию в развивающихся или находящихся в переходном периоде странах. Основными инструментами реализации американского внешнего культурного влияния выступают СМИ, в первую очередь американские.

ООН. США являются сооснователем и постоянным членом ООН. в сентябре 2011 года, в связи с открытием очередной сессии Генассамблеи ООН, помощник госсекретаря США Эстер Бриммер выступила с заявлением, в котором указала, что «Участие Соединенных Штатов в работе ООН укрепляет нашу национальную безопасность, поддерживает базовые американские ценности и продвигает глобальные институты и инфраструктуру, от которых зависит экономика XXI в.».

НАТО. Военно-политический альянс НАТО был создан 4 апреля 1949 и объединил во главе с США 10 государств западной Европы и Канаду. До 1991 альянс расширился до 15 членов, включив целиком Германию, также Грецию, Испанию и Турцию. Первоначально НАТО создавался с целью предотвращения потенциальной советской агрессии против западной Европы. В 1955 в восточной Европе с аналогичной целью была создана Организация Варшавского договора во главе с Советским Союзом. Таким образом, Европа оставалась разделённой на протяжении ещё более 30 лет.

Устав НАТО декларирует, что агрессия против любого из участников договора приравнивается к агрессии против всех стран, которые входят в альянс. Нужно отметить, что США объявили о своём нейтралитете в британско-аргентинском конфликте и напрямую не выступили против Аргентины, но они оказали существенную поддержку Великобритании.

В 1991 Варшавский договор был распущен и Холодная война была объявлена прекращенной. Таким образом, исчезла первопричина появления самого НАТО. Тем не менее по соглашению с СССР в НАТО была включена ГДР, уже вошедшая в состав ФРГ. После этого советскому руководству были

даны гарантии того, что на территории Германии никогда не будут расположены элементы стратегических ядерных сил США, а НАТО не будет расширяться на восток.

Внимание НАТО переключилось с Советского Союза на Югославию. С 1993 авиация НАТО принимает активное участие в Боснийской войне. Весной 1999 начинается самая масштабная военная операция в истории альянса: 78-дневная бомбардировка Сербии.

1999 год стал переломным в истории НАТО. США нарушили данные в 1991 Горбачеву обещания прекратить экспансию НАТО: в 1999 в альянс вошли Польша, Венгрия и Чехия, в 2004 году в состав НАТО вошли ещё 7 государств восточной Европы, в том числе 3 бывшие советские республики – Латвия, Эстония и Литва. К этому времени США уже объявили о своей Войне против терроризма. Контингент НАТО в 2001 был введен в Афганистан в ответ на теракты 11 сентября. В 2003 некоторые европейские союзники США по НАТО отказались вступать в Иракскую войну [Remarks of Senator Barack Obama to the Chicago Council on Global Affairs. 2007, 23 April].

В настоящее время правительства семи государств Европы, а также Грузии проводят активную атлантистскую внешнюю политику и ставят своей целью вступить в НАТО.

В апреле 2017 г. президент США Д. Трамп подписал протокол о вступлении Черногории в НАТО.

В отношении России США ведут ограниченную экономическую политику с помощью санкций за «аннексию Крыма Украины». Вообще, внешняя политика США отличается агрессивностью.

В 2002 году Министр иностранных дел России Игорь Иванов отмечал, что «В США есть силы, которые не хотели бы совсем никаких договоров. И не только с Россией, но и с другими странами. Это представители тех кругов, которые выступают за то, чтобы США по своему мнению осуществляли те

или иные акции на международной арене» [Kuchins A. Look Who's Back // The Wall Street Journal. May 9, 2006].

В сентябре 2013 года президент РФ Владимир Путин написал статью в газету «New York Times», предназначенную для американской общественности и призывающую США к сдержанности при обдумывании военного удара по Сирии, в которой отмечал: «Тревожно то, что вооруженное вмешательство во внутренние конфликты, вспыхивающие в других странах, стало привычным делом для Соединенных Штатов. Отвечает ли это долгосрочным интересам Америки? Сомневаюсь. Миллионы людей во всем мире все чаще относятся к Америке не как к образцу демократии, а как к стране, полагающейся исключительно на грубую силу, на сколачивание коалиций под лозунгом: кто не с нами, тот против нас».

В итоге у США сформировалась внешняя политика, включающая целый комплекс задач:

1. Сохранить и улучшить взаимоотношения с союзниками Соединенных Штатов в Европе (страны НАТО), Азии (Япония) и Америке (Мексика, Канада).

2. Россия, по мнению американских политиков и ученых, уже не представляет собой глобальную угрозу для американских интересов. При этом США объективно не заинтересованы в усилении хаоса и дезинтеграции в России, в том числе и из-за опасности потери централизованного контроля над ядерным оружием.

3. Перед США встала задача добиться баланса стимулов и угроз с Китаем, способных воздействовать на поведение Китая. Одновременно администрация Трампа должна предоставлять гарантии безопасности своим союзникам – Японии, Южной Корее и Тайваню в контексте потенциальной китайской угрозы.

4. Проблема Ближнего Востока включает арабо-израильский конфликт и конфронтацию с террористической группировкой ИГИЛ. Угрозы и вызовы безопасности США с Ближнего Востока признаются Белым домом как «таящие в себе наибольшую опасность».

5. Особое внимание Белый дом и Пентагон уделяют вопросам противоракетной обороны и борьбы с терроризмом.

Внешняя политика США всегда характеризовалась применением силы. На сегодняшний день этот компонент остается ведущим средством реализации внешних планов страны. Поэтому большое внимание уделяется состоянию военной техники, арсенала, военным разработкам. Акцент на это направление говорит о том, что США не откажутся от использования ядерного оружия, если того потребует внешняя политика США.

Власти Штатов всегда понимали, что знания – это сила. Поэтому развитие информационно-технологического направления крайне важно для этой страны. Разработки часто и активно применяются во внешнеполитических операциях. Внешняя политика США в 21 веке направлена на то, чтобы перевес в информационно-технологических факторах оставался всегда на стороне Америки.

Внешняя политика США на современном этапе во многом состоит из управления финансовыми рычагами. Эта страна осуществляет макроэкономическое регулирование, а также активно применяет экономические санкции в отношении других стран. Это наиболее многоплановое направление работы. В первую очередь оно отражается в использовании национальной валюты США в качестве мировой. Это позволяет Штатам создавать удобные для нее экономические условия.

В XXI веке США стремятся сохранить и упрочить роль мирового гегемона. Последнее предопределяется не только международным положением Соединенных Штатов, но и их жизненно важными

национальными интересами. В связи с этим позиция администрации Белого дома была и остается интервенционистской с элементами неоизоляционизма, неизбежным в условиях существующей политической культуры США.

Глава 2. Россия и США: опыт политической и социально-экономической конкуренции

2.1. Взаимодействие России и США: политический уровень

После окончания «холодной войны» отношения между США и Россией могли обрести одну из трех возможных форм – взаимовыгодное партнерство, подразумевающее полномасштабное сотрудничество, основанное на общности интересов, ограниченное сотрудничество или сдерживание. Вместе с этим в начале 1990-х у США и России обнаружились различия во взаимных ожиданиях. В то время как Москва рассчитывала на массированную внешнюю помощь в реформировании экономики, Запад был в основном заинтересован в снижении уровня исходящей от стран бывшего СССР ядерной угрозы. Фактический упадок российской экономики породил в США ощущение, что Кремль будет вынужден следовать в интересах американской политики. Но он вскоре стал претендовать на равноправный формат взаимодействия.

Взаимоотношения России и Америки начиная с 1991 по 2017 гг. можно изобразить в виде графика, где основная линия показывает когда были холодные отношения, а когда широкое партнерство (Рис. 1).

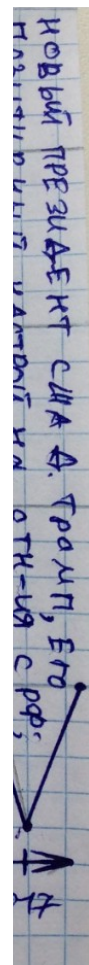
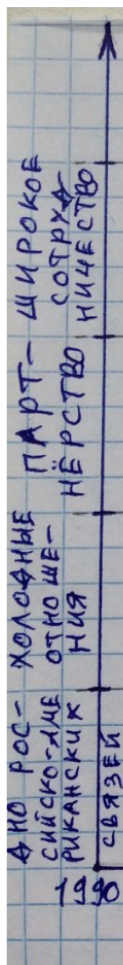


Рисунок 1

Администрация президента Б. Клинтона, находившегося в тот период у власти в Соединенных Штатах, выделила 3 основных составляющих политики Вашингтона в отношении России, которые в большей или меньшей степени присутствовали в политике президентов от Дж. Буша-младшего и до Б. Обамы. Это расширение НАТО вплоть до границ России; «избирательное сотрудничество», означающее требование уступок со стороны Москвы без значимых ответных действий со стороны США и вмешательство во внутреннюю политику России под предлогом «продвижения демократии». На протяжении 25 лет такой подход в основных методах «холодной войны»

опирается на поддержку обеих американских партий, политической элиты США и средств массовой информации.

При сменившей Клинтона администрации Дж. Буша-младшего Вашингтоном под предлогом борьбы с международным терроризмом была сделана ставка на преимущественно силовые, военные методы решения внешних проблем, навязывание американской гегемонии повсюду в мире, что заметно пошатнуло международный авторитет США, значительно осложнило как общую ситуацию в мире и положение дел в ряде регионов – прежде всего на Ближнем и Среднем Востоке [McCain J. An Enduring Peace Built on Freedom. Securing America's Future. Foreign Affairs. 2007, November].

Возможность партнерских отношений возникла после террористических атак против Америки в сентябре 2001 года, тогда стороны были готовы сотрудничать в борьбе с терроризмом, нераспространении оружия массового уничтожения, в вопросах энергетики и укрепления международных политических институтов. С исчезновением идеологического образа врага и наметившейся общностью интересов появилась перспектива экономического и военного партнерства.

В действительности, несмотря на сохранявшиеся элементы сотрудничества, например в сфере обмена информацией и разведданными по вопросам терроризма или предотвращения расползания ОМУ, взаимное отчуждение и соперничество никуда не исчезли. США и Россия не являются врагами, но и не могут считаться партнерами. В американском политическом классе есть те, кто ставит под сомнение желательность такого сотрудничества вообще, настаивая на изоляции России и возвращении к стратегии сдерживания. Именно в этой линии допустимо рассматривать призывы исключить Россию из «группы восьми», запретить частные инвестиции в

нашу страну или признать независимость Чечни и других автономных республик в составе РФ.

В ответ на решение России согласиться с американским военным присутствием в Центральной Азии, открыть российское воздушное пространство для транспортировки грузов в Афганистан и координировать потоки разведывательной информации президент США Дж. Буш-младший начал менять отношение к России. До этого в администрации США не планировали даже встреч на высшем уровне с российским руководством.

Сдвиг в восприятии России сказался и на отношении к проблемам Чечни, политической системы страны, военной и экономической безопасности. Несмотря на большую чувствительность этих вопросов в Вашингтоне, можно заметить возникшее в то время в США внимание к аргументам российского руководства относительно Чечни как одного из фронтов в глобальной войне с терроризмом. Критику со стороны правозащитных организаций и «мозговых центров», Буш призвал к терпению в связи с недостатками российской политической системы и к уважению решений, которые принимаются Россией.

В свою очередь, Владимир Путин предпочел не политизировать вопрос о выходе США из системы ПРО 1972 года. Буш в свою очередь высказался в поддержку вступления России в НАТО. По итогам саммита в Риме в мае 2002 года Россия подписала соглашение о сотрудничестве с Североатлантическим альянсом и стала членом «двадцатки» наряду с девятнадцатью постоянными членами НАТО. Декларация саммита вновь подтвердила факт окончания «холодной войны» и наступления эры стратегического партнерства между Россией и Западом. В энергетической сфере Россия начала выдвигать себя в качестве более надежного источника энергоносителей. Тема гарантированных и дешевых, по сравнению с

ближневосточной альтернативой, поставок углеводородов из России стала центральной на состоявшемся в конце 2001 года саммите в Хьюстоне.

Однако уже спустя некоторое время между «партнерами» стали проявляться иные тенденции. В российских действиях на Кавказе и применительно к Грузии, увидели нежелание считаться с интересами Америки. В августе 2002 г. пресс-секретарь Белого дома Ари Фляйшер обвинил Россию во лжи в связи с бомбардировкой Панкисского ущелья на территории Грузии. В 2003 г. отношения продолжали ухудшаться. США вновь настаивали на «политическом решении» чеченской проблемы, под которым подразумевались переговоры с А. Масхадовым. В том же году, вопреки возражениям Москвы, было принято решение использовать силу в Ираке. Все чаще стала слышна критика в адрес «недемократических действий» российского руководства, несмотря на ограничения гражданских свобод в самих США. Затем последовали цветные революции на постсоветском пространстве. Стратегия борьбы с терроризмом все больше изображалась глобальной стратегией смены политических режимов [Богатуров А.Д. Очарование «внезапного союзничества» прошло // Независимая газета. 11 февраля 2005, с. 4].

В области энергетической и военной безопасности партнерство с Россией сменилось конфронтацией и соперничеством, завершившимися «пятидневной войной» на Кавказе в августе 2008 г. Подталкивание Грузии и Украины в НАТО, планы по развертыванию элементов глобальной ПРО в Центрально-Восточной Европе, планирование транспортировки каспийской нефти в обход России – внешнеполитическая линия США, свидетельствующая о провале начавшихся партнерских отношений между двумя странами.

Барак Обама избран президентом 20 января 2009 года. Его задачей было восстановление имиджа США через развитие многосторонней

дипломатии в многополярной международной среде, укрепление внешнеполитических позиции Америки, особенно в исламском мире. Главным элементом такой политики являлась «перезагрузка» российско-американских отношений.

Термин «перезагрузка» появился в 2009 году, когда госсекретарь США Хиллари Клинтон привезла в Москву проект урегулирования двусторонних отношений. Х. Клинтон и министр иностранных дел России С. Лавров вместе нажали на кнопку, символизировавшую перезапуск российско-американских отношений. Но написано на ней было не «перезагрузка», а «перезагрузка».

Эта оговорка американских дипломатов оказалась пророческой. На протяжении президентства Б. Обамы отношения между Россией и США неуклонно ухудшались и в настоящее время достигли низшей точки. Пресс-секретарь российского президента Д. Песков даже полагает, что уровень российско-американских связей «опустился на самое дно». Иначе говоря, ухудшать их уже просто некуда.

Виновата в этом не только администрация Барака Обамы. С 2000-х годов Россия безуспешно пыталась наладить отношения с США. Но все попытки наталкивались на сопротивление со стороны окружения Буша-младшего. НАТО продвигалось на Восток, а американские системы ПВО размещались у российских границ. При этом США заявляли, что все эти меры направлены исключительно против Ирана и Северной Кореи.

Американская дипломатии нравилось рассуждать о том, что у России нет и не может быть права вето на решения США и Запада, даже в вопросах, касающихся национальной безопасности нашей страны. Подобный подход не мог не вызывать напряжённости в общении.

Введение санкций и кризис в отношениях России и Запада после украинского майдана 2014 года это следствие политики игнорирования России, её жизненных интересов, проводившейся США начиная с 1991 года.

Новый президент США Дональд Трамп ознаменовал окончание «перегрузки» в 2017 г. Он выступает за совместную с Россией борьбу с ИГИЛ. «Было бы хорошо, если бы США и Россия поладили друг с другом, так как это в общих интересах», – сказал глава американского государства. При этом новый американский президент не хочет использовать термин «перезагрузка», ранее символизировавший потепление в российско-американских отношениях [Макаров Д.В. США и Россия. Новая парадигма неправительственной дипломатии. 2006. С. 23].

Пресс-секретарь российского президента Д. Песков согласился с Трампом, отметив, что «слово действительно несколько себя скомпрометировало, ибо последствия этой перезагрузки совсем не те, которые мы хотели бы видеть».

Трамп хочет скооперироваться с Россией по сирийскому вопросу и проблемам борьбы с ИГИЛ. Хорошее дело, но это только первый шаг в урегулировании двусторонних отношений. Ведь расширившийся на восток НАТО и украинский кризис никуда не денутся.

В настоящее время все структуры, обеспечивающие влияние России на ситуацию в Европе, то есть и безопасность нашей страны – заморожены. Совет Россия-НАТО, который был создан для разрешения конфликтных ситуаций, не действует именно тогда, когда он жизненно необходим. Например, в 2008 году, в период российско-грузинского противостояния, Совет прекратил деятельность по инициативе Запада. То же самое пытались сделать и в начале войны на Украине. В результате Совет Россия-НАТО, итак

имеющий лишь совещательные функции, перестал быть даже площадкой для диалога дипломатов. Про него просто все забыли [Богатуров А.Д. Лидерство и децентрализация в международной системе // Международные процессы. № 3, сентябрь, с. 5-15].

Аналогичная ситуация и с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе. В нынешнем виде она возникла при Ельцине и должна была гарантировать участие России в обеспечении безопасности Европы. Однако на практике Запад сделал ставку лишь на НАТО и на вытеснение России. В 90-е годы на Балканах Запад и США действовали на свой страх и риск, превратив бывшую Югославию в зону длительного гражданского противостояния.

Кризис на Ближнем Востоке и в Сирии – результат односторонней политики США и Запада, решивших, что следует начать «арабскую весну». При этом «весна» привела к краху светских правительств Ближнего Востока и либо к исчезновению государственности в таких странах, как Ливия, либо к приходу к власти радикальных исламистов – как в Ираке, где экстремисты создали свой «халифат».

В итоге России и Западу нужно не только совместно бороться с ИГИЛ в Сирии. Нужно перезапустить весь комплекс двусторонних отношений. Иначе попытки США действовать без учёта интересов России будут постоянно приводить к конфликтам. А для этого нужно как минимум вовлечь Россию в структуры общеевропейской безопасности, вернуть нашей стране право голоса. США позволили даже Германии после Второй мировой войны превратиться во влиятельную европейскую державу. Хотя с Германией американцы дважды воевали, а с Россией – дважды были союзниками.

Работы по отдельным направлениям: сокращение вооружений, сирийская проблема, минский процесс – уже недостаточно. Напрашивается идея превращения ОБСЕ в аналог общеевропейской ООН, со своим Советом безопасности и списком великих держав, в который могли бы войти США, Россия, Британия, Франция, Германия, Италия, Испания, Польша. Наша страна много раз пыталась усилить роль ОБСЕ в Европе.

Подлинное урегулирование конфликта между Россией и Западом возможно лишь тогда, когда Россия на практике получит право вето в вопросах, касающихся её жизненных интересов. Это и гарантии невступления в НАТО наших ближайших соседей, республик бывшего Советского Союза. Это и прекращение бряцания оружием у наших границ и отказ от размещения дополнительных воинских контингентов в Польше и государствах Прибалтики. Это, наконец, и полноценное участие России в обеспечении безопасности Европы.

Вопрос лишь в том, сумеет ли новый президент США Дональд Трамп пересмотреть весь формат американо-российских отношений и уважительно относиться к мнению России. Если удастся найти способ учесть законные интересы России, то США и наша страна снова станут партнёрами.

2.2. Социально-экономическое сотрудничество РФ и США

Соединённые Штаты Америки, несмотря на проблемы в политической сфере, являются одним из ведущих торговых партнёров России, что подтверждает наличие экономического сотрудничества между государствами начиная с 1991 года, давайте вспомним основные договоры.

В июне 1992 года между Россией и США были заключены 2 договора. Первый – Договор о поощрении и взаимной защите капиталовложений, второй – договор об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал.

В 1994 был принят меморандум о взаимопонимании между Правительством РФ и Корпорацией по зарубежным частным инвестициям США по вопросу поддержки конверсии в России.

В середине 2000-х годов США занимали шестое место (8,3 млрд долларов) по объёму накопленных иностранных инвестиций в России (6,5 % от общего объёма), причём примерно половина американских прямых инвестиций вложена в топливно-энергетический комплекс. В числе основных проектов: Каспийский трубопроводный консорциум и «Сахалин-1». На российских автозаводах расположены сборочные цеха американских автомобилей марки Форд и Дженерал Моторс. На непроизводственную сферу приходится четверть прямых инвестиций США, направляемых в первую очередь в банковскую и страховую деятельность, а также в сферу информационных услуг [Kuchins A. Testimony // Prospects for Engagement With Russia. March 19, 2001].

В 2002 году Министерство торговли США приняло решение о признании России «страной с рыночной экономикой» по американскому торговому законодательству.

В 2003 «Газпром» начал работу над проектом поставок в США сжиженного природного газа. В 2005 г. поставки в США российской нефти и нефтепродуктов достигли уровня 466 тыс. баррелей в день, осуществлялись первые «своповые» поставки природного газа.

В 2005 г. двусторонний товарооборот достиг 19,2 млрд долларов, при этом российский экспорт составил 15,3 млрд, а импорт США – 3,9 млрд.

В ноябре 2006 г. на российско-американской встрече на саммите АТЭС в Ханое был подписан Протокол о завершении двусторонних переговоров с США по условиям присоединения России к ВТО с межправительственными соглашениями о сельскохозяйственных биотехнологиях, об инспекциях предприятий, о торговле говядиной, о торговле свининой, о защите прав интеллектуальной собственности и о процедуре импортного лицензирования товаров, содержащих шифровальные средства.

В октябре 2014 года США исключили Россию из списка развивающихся стран и из Генеральной системы торговых преференций. С этого момента российские товары, которые импортируются в США, облагаются налогами в общеустановленном порядке.

В 2014 году, после присоединения Крыма к России и начала войны на Донбассе, между Россией и США началось резкое ухудшение отношений: США, страны ЕС и ряд других государств ввели санкции в отношении некоторых граждан России и российских компаний. Россия ввела ответные санкции, включающие в себя, продовольственное эмбарго.

По оценке инициаторов введения ограничений, то есть США, от февраля 2015 года, санкции против России не изменили российской политики. По оценке Украины от сентября 2015 года, санкции заставили Россию изменить свою политику по отношению к Украине.

Важный сегмент отношений это торгово-инвестиционное сотрудничество. В условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры и санкций по итогам 2015 года двусторонний товарооборот снизился на 28,1% – до 20,9 млрд. долларов – при сохранении тенденции сокращения российских поставок в США. Ввоз американской продукции в нашу страну уменьшился на 38,1% (до 11,4 млрд.). Несмотря на это, доля США во внешней торговле России в годовом выражении выросла с 3,7% до 4%. Доля

России в товарообороте США – менее 1% [The Democracy Crusade Myth. The National Interest online. 2007, 6 May].

В январе-апреле 2016 г. двухсторонние товарные потоки стали показывать отрицательный результат, суммарно сократившись на 19,9%.

Прямые отечественные капиталовложения в североамериканскую экономику превосходят 1 млрд долларов. В США функционируют отечественные фирмы «Лукойл», «Северсталь» (компания по производству стали), «ЕвразГруп» (завод по производству ванадия), «Интеррос» (водородная энергетика), «Норильский никель» (завод по производству металлов платиновой группы), и прочие другие.

Осуществляется совместная работа в области высоких технологий, инновационной работы и информатики. Основан российско-американский Инновационный комитет по высоким технологиям, функционирует Межправительственный совет по науке и технике, отечественные фирмы принимают участие в инноваторских форумах в США. Основные фирмы аэрокосмической сферы США – Боинг, Пратт энд Уитни, Локхид Мартин – в течение многочисленных лет стремительно взаимодействуют с отечественными бизнесами в рамках проектов по МКС, исследуют новейшие модификаций самолётов, космические запуски и производство авиадвигателей.

Американские фирмы заинтересованы в формировании торгово-финансового партнерства с регионами России. Более 10 лет функционирует «Российско-американское тихоокеанское партнёрство», соединяющее представителей бизнеса, науки, общественных кругов, федеральных и региональных властей Дальнего Востока России и Западного побережья США.

С 1990-х годов практически вся пилотируемая космонавтика, кроме китайской программы, по сути придерживается в совместной работе России и

США. Невзирая на шероховатости в этот период имеет место постепенное взаимопроникновение технологий и действующая космическая программа обеих стран стала практически единой. В частности, инфраструктура подготовки астронавтов и центры управления полётом в настоящее время функционируют практически в рамках единого процесса без особой бюрократизации взаимосвязей среди них.

В 1994 году первая общая российско-американская программа космических кораблей многоразового применения.

В 1998 году Интернациональная космическая база была установлена для использования.

В начале октября 2000 года на созданной объединенными усилиями интернациональной космической станции приступил к работе первая российско-американская команда.

Образцовым сотрудничество в пилотируемой космонавтике признают профессионалы обоих государств. Успешно воплощаются российские эксперименты на борту научных космических аппаратов НАСА, а с недавнего времени приём информации российского космического телескопа Радиоастрон осуществляет радиотелескоп в США.

В 2014 году воронежская производственная организация «Орбита» выиграла конкурс на создание одной из бортовых систем новейшего космического корабля, разрабатываемого организацией «Боинг».

Активно развиваются проектные замыслы в области создания ракет-носителей, особенно в применении российских ракетных двигателей на ракетах, производимых в США. Известен в этом плане носитель Атлас-5, для которого в России сделали новый двигатель РД-180.

Успешно развиваются также контакты в области космического образования – в настоящее время существуют научные школы в обеих странах, в пределах рамок которых лучшие из будущих космических

экспертов могут приобрести опыт работы с заокеанскими коллегами и установить личные связи, что очень важно в той самой деятельности.

За контролем над нераспространением оружия массового поражения по факту занимаются исключительно США и Россия. Именно объединённая их трудовая деятельность в этом направлении позволила убрать ядерное оружие из бывших советских окраин, а также в полном объеме свернуть атомную программу ЮАР, которая к тому отрезку времени разработала атомное оружие. Вполне конструктивными можно подтвердить деяния по уничтожению из Сирии химического оружия, когда об этом было принято соответствующее заявление, где Россия фактически взяла на себя по факту основную часть наземной части операции, а США предоставили специализированный корабль для проведения собственно уничтожения химического оружия, что очень важно, так как с такого рода веществами обычно никто абсолютно не желает иметь дело.

Со времён Карибского кризиса две державы прошли большой путь в предотвращении угрозы глобальной атомной войны. Наличие прямых видов связи, оповещение о запусках ракет, полёты по программе «открытое небо» – всё это играет большую роль в безопасности каждого из нас, потому что резко уменьшает вероятность того, что цепочка нелепых случайностей приведёт к атомной войне [Горелов А. А. Политология. М., 2006, с. 576].

Но время от времени в США берут верх инициативы, прямо или косвенно подрывающие мировую постоянность, к примеру, программная разработка стратегической оборонной деятельности, развёртывание ПРО в Европе и создание «систем быстрого глобального удара».

Есть ряд примеров из не так давно прошедшей истории, когда в последствии достигнутого эффекта в итоге осознания о надобности противотеррористических процедур, действия США проходили успешно. В наше время, в этом инциденте если не считать происшествий и недоумений с

выводом из Америки военнообязанных служащих из баз Центральной Азии, в целом успешно проходит в сотрудничестве помощь в противотеррористической процедуре в Афганистане, где афганская армия вооружается русскими вертолётами за счет Пентагона.

Важно отметить, что в помощи с сотрудничеством с USA эти воздействия имеют давнюю историю: еще в 1900 году из России и с Америки иностранные военные формирования в группе состава интернационального контингента приостановили в расправе жителей других стран в столице Китая.

Нужно отметить, что в буквально всех жизненных обстоятельствах имея некоторые выгоды, США отводили провожая выступление фактически пособниками террористического тирании, как это было в Афганистане во времена СССР или совсем не так давно в Сирии.

Должностные лица США не редко совершают публичные заявления о положении с правами человека в России. Государственный участок департамента USA из года в год пускает в выпуск доклады о положении с правами гражданина в государствах мира. Министерство иноземных дел процветающей России в 2005-2013 годах отвечало на оценки, высказанные этими отчётами в адрес России.

Министерство Иностранных Дел современной России в 2011 г. выпустило доклад о правах гражданина в ряде стран, начинающийся с раздела о США. Пресс-секретарь муниципального департамента США в известии сказал, что Америка не полагая думает о вмешательстве во внутренние дела России с замечаниями оценку со направления иноземных государств по для разрешения целям прав человека, не обоснованно объясняя конкретных утверждений доклада. В 2012 г. Министерство Иностранных Дел современной России напечатал особенный доклад по США. Пресс-секретарь Государственного Департамента В. Нуланд дала комментарии это так: «Мы –

раскрытая книга и хотим продолжать улучшать мировое сообщество; открытость для наблюдения с направления мира у нас не вызывает конфликтности».

Сенат Конгресса США в 2011 и 2013 гг. проводил слушания о правах человека и верховенстве права в РФ, Госдума Федерального собрания РФ в октябре 2012 года проводила слушания о правах человека в США.

По оценке заместителя директора СВОП Д. Суслова, «в период «перезагрузки» обсуждение Россией и Соединенными Штатами вопросов прав человека впервые приняло положительно сбалансированный характер».

Сотрудничество в области образования. В 1994-2001 годы число российских граждан, участвовавших в правительственных программах обучения в США, находилось на уровне примерно 10 тысяч человек в год. С 2002 г. произошёл быстрый рост численности таких обучающихся и в 2006 г. их было уже более 40 тысяч. Затем спад, в 2010 году численность таких обучающихся была ниже 10 тысяч человек.

Культурное сотрудничество между Россией и США осуществляется на основе Меморандума о взаимопонимании между правительствами России и США о принципах сотрудничества в области культуры, общественных и гуманитарных наук, образования и СМИ от 2 сентября 1998.

В 1999 году в Вашингтоне был открыт Российский центр науки и культуры.

США сотрудничают с российскими музеями, художественными коллективами, культурными центрами и артистами на базе индивидуальных проектов и контрактов. Федеральные и муниципальные власти США полагаются на прямые связи между гражданами, организациями, учреждениями образования и культуры.

Одно из основных мест в российско-американском культурном сотрудничестве занимает проект долгосрочного сотрудничества между

Фондом Гугенхайма и Государственным музеем «Эрмитаж». В октябре 2001 в городе Лас-Вегас открылся музей Гугенхайм-Эрмитаж. К открытию была представлена совместная выставка из коллекций Эрмитажа и Гугенхайма.

В 2001 году в Посольстве России в Вашингтоне состоялся концерт под девизом «Санкт-Петербург-2003: культурный ренессанс». Он положил начало серии мероприятий в связи с 300-летним юбилеем Санкт-Петербурга.

Развиваются связи по линии Библиотеки Конгресса США. В рамках реализации программы для российских управленческих кадров «Открытый мир», которая была учреждена в 1999 году по инициативе директора Библиотеки Дж. Биллингтона, в США с ознакомительными поездками побывали более четырёх тысяч молодых российских политиков, общественных деятелей и предпринимателей.

Ведется программа сотрудничества Центра сценических искусств имени Дж. Кеннеди с Мариинским театром. Этот проект рассчитан на 10 лет и предполагает ежегодные гастроли Мариинского театра в крупнейшем оперном театре США. Первые выступления Мариинского театра в Центре Кеннеди состоялись в феврале 2002 года и стали новой вехой в развитии российско-американских культурных связей.

С успехом в США проходят гастроли российских исполнителей театра, балета и классической музыки. Большие усилия принимаются для сохранения и популяризации российского культурно-исторического наследия в США, включая музей возле крепости Форт-Росс в Калифорнии.

В итоге хочется отметить, что присоединение России к Всемирной торговой организации в 2006 году позволило более эффективно содействовать развитию экспортных возможностей российских производителей, создает условия для продвижения на зарубежные рынки отечественных товаров с более высокой степенью переработки, что позволяет облагородить структуру российского экспорта, обеспечивает улучшение

доступа российских товаров и услуг на зарубежные рынки и увеличивает степень защищенности отечественных производителей на российском и зарубежном рынках. Установленный в России внешнеторговый режим либерализован до уровня промышленно развитых стран с устоявшимися рыночными отношениями.

С 1990-х годов практически вся пилотируемая космонавтика, кроме китайской программы, фактически держится на сотрудничестве России и США, инфраструктура подготовки космонавтов и центры управления полётом в настоящее время функционируют практически в рамках единого процесса без особой бюрократизации связей между ними.

В сфере двусторонних отношений действует несколько десятков межправительственных и межведомственных договоренностей по различным вопросам, включая транспорт, реагирование на чрезвычайные ситуации, диалог о правах человека, совместные контртеррористические операции, предотвращение угрозы глобальной ядерной войны и контроль над нераспространением оружия массового поражения.

В области культурных связей с большим успехом в обеих проходят гастроли исполнителей классической музыки, театра и балета.

Сотрудничество в области образования осуществляется путем обмена студентами в правительственных программах обучения США и России.

Можно сказать, что результат сотрудничества России и США пока не достиг высокого уровня. Об этом говорит и объем товарооборота стран, и политические причины и торговые барьеры.

Доля США во внешней торговле России составляет меньше 4%. Вместе с тем удельный рост России во внешней торговле США – менее 1%. Это крайне мало, по сравнению с потенциалом стран, и с возможностью реализации проектов в разных сферах, которые отвечали бы интересам России и США. Поэтому Россия заинтересована в том, чтобы развивать

взаимную торговлю, энергоэффективность, энергосбережение, альтернативные источники энергии, атомную энергетику, транспорт, космос, экологию, нано, биотехнологии, информационные технологии. Потенциал социально-экономического сотрудничества огромный, пока еще незадействованный целиком – и общая задача России и США состоит в том, чтобы его реализовать.

2.3. Российско-американские отношения в 2017–2022 гг.: ситуационный анализ

После окончания Второй мировой войны отношения Советского Союза и США имели определяющее значение для состояния стратегической стабильности в мире. Как ведущие мировые державы, лидеры двух военно-политических группировок эти государства привыкли вести – в той или иной тональности – обстоятельный, временами вполне конструктивный диалог друг с другом. После распада СССР и связанного с этим определенного ослабления позиций России на международной арене США позиционировали себя в качестве единственной оставшейся сверхдержавы современного мира, способной во многом единолично решать ключевые мировые проблемы. Такой порядок вошел в международный экспертно-политический лексикон под названием однополярный мир. Однако достаточно быстро несостоятельность подобного миропорядка стала для многих очевидной. Концепция многополюсного мира начала активно завоевывать сторонников во многих странах всех континентов, найдя приверженцев и в самих Соединенных Штатах. Важнейшим звеном этой формирующейся системы, призванной обеспечить долговременную стабильность в международных отношениях, является Россия – ядерная держава, постоянный член Совета Безопасности ООН, ключевое государство в регионе Евразии, имеющее

глобальные интересы. В таком качестве мы могли бы вести продуктивный диалог с США на современном этапе.

Таким образом, основными участниками отношений являются Россия и США. Косвенные участники – Европейский Союз, НАТО, Китай; Азиатско-Тихоокеанский регион и Ближний Восток.

В российско-американских отношениях с 2017 по 2022 гг. можно выделить 3 пути развития, оптимистичный – «функциональные отношения», реалистичный – «разделенный альянс» и негативный – «длительная конфронтация».

Действующие факторы:

1. Внешнеполитический фактор – избрание нового президента США Трампа, давнее противостояние между государствами.
2. Исторический – партнерство России и США еще с 18 века, союзнические отношения во времена 1-ой и 2-ой Мировых войн.
3. Экономический – падение курса рубля и цены на нефть, «ресурсная экономика РФ», доминирующее положение США в экономическом плане.
4. Цивилизационный – разные группы цивилизаций, Православная цивилизация – Россия и Западная – США.
5. Национальный – разнообразный национальный состав стран.
6. Военный фактор/фактор безопасности – США стремится по всем границам РФ расставить базы НАТО с ПРО, Россия в ответ модернизирует свое вооружение.
7. Идеологический – американский либерально-демократический против российского правого консервистского.

8. Внутриполитический – Россия хочет сохранить свой суверенитет, в то время как США стремится демократизировать Россию.

1.«Функциональные отношения»

Условия, при которых сценарий возможен:

- Конструктивное взаимодействие двух стран вряд ли возможно. В теории РФ и США могут наладить некоторые связи, особенно касающиеся общих интересов стран.
- Отношения будут похожими на взаимодействие США с Китаем, которые сотрудничают по многим вопросам, несмотря на соперничество.
- Но если такие отношения с Россией получится установить, на саммитах Совбеза ООН страны по-прежнему «будут находиться по разные стороны баррикад».

Последствия для основных и косвенных участников:

- Решение вопросов совместно между послами РФ и США; в ООН по общемировым проблемам.
- Сотрудничество по вопросу Сирии и ИГИЛ.
- Урегулирование вопросов на Донбассе и ситуации с Крымом.
- Договоренности о ненаращивании вооружений и ядерного оружия.
- Сотрудничество обеих сторон с Европой и Азией.
- Трамп расположен к более позитивному сотрудничеству с РФ.

Степень вероятности: наиболее вероятно.

2. «Разделенный альянс»

Условия, при которых сценарий возможен:

- При данном варианте событий возникшие разногласия между США и Европой приведут к тому, что некоторые страны ЕС признают необходимость сотрудничества с Россией.
- Европа окончательно потеряет интерес к Украине и сосредоточится на угрозе терроризма и наплыве сирийских беженцев.
- К постоянной конфронтации с Россией Европа не готова, поэтому многие европейские правительства станут считать перемирие на Украине и начало политических процессов там достаточным для восстановления связей.
- «Перегруппировка сил» в Европе серьезно усложнит внешнюю политику США, и Вашингтону придется решать, продолжать ли «политику сдерживания» в отношении России и усиливать конфронтацию с РФ и странами ЕС или переключиться на Китай.

Последствия для основных и косвенных участников:

- США постепенно теряет влияние в Европе и азиатском сегменте.
- Часть стран Европы отменяет экономические санкции против РФ и начнут торговать с ней.
- Конфликт на Донбассе заморозится, переход Крыма к России перестанет негативно восприниматься для европейцев.

- Отношения РФ и США останутся в крайне неудовлетворительном состоянии.
- Разногласия по президентству Башара Асада и умеренной оппозиции в Сирии будут возрастать или останутся на прежнем уровне.

Степень вероятности: вероятно 50/50.

3. «Длительная конфронтация»

Условия, при которых сценарий возможен:

- Сценарий подразумевает дальнейшее дистанцирование двух стран друг от друга и новую гонку вооружений на фоне очередной «холодной войны». При этом кандидаты в президенты США будут продолжать «зарабатывать легкие политические очки», резко критикуя Россию.
- Даже стабилизация конфликта в Донбассе не приведет к нормализации отношений между Востоком и Западом, потому что «время сотрудничества США и РФ по вопросам безопасности на мировой арене закончилась в 2015 году».
- Оставаясь важными участниками событий на Ближнем Востоке и во многих других регионах, США и Россия отказываются координировать свои действия или хотя бы обсуждать общие интересы.
- В случае с Сирией «это особенно опасно», так как есть возможность быстрого перехода из «холодной войны» в войну «горячую».

Последствия для основных и косвенных участников:

- Нарращивание военных сил по всем регионам мира со стороны США.
- Постепенное развертывание баз НАТО и ПРО рядом с границами России.
- Активное наращивание военной силы со стороны РФ.
- Противостояние обеих стран в Сирии.
- США будет проводить политику в европейских странах против РФ.
- Китай может стать идейным и возможно военным партнером РФ.
- Возрастание влияния России на Дальнем Востоке в Сирии, Иране и других странах.

Степень вероятности: маловероятно.

Высока вероятность реализации первого позитивного, наиболее приемлемого для нашей страны сценария сотрудничества, который подразумевает частичное налаживание связей Россией и США, но только в областях, которые представляют общие интересы для обеих стран. К примеру, в январе 2017 года США впервые сообщили России координаты целей террористов в Сирии, по которым российские ВКС нанесли удар. Также Трамп подтвердил свое решение вывести США из торгового соглашения ТПП, а это может говорить о том, что президент Соединенных Штатов собирается взяться за экономическую повестку и воздержится от международных проектов.

Аналитики не исключают, что Трамп может в корне пересмотреть отношения с Россией с прагматичными целями, а Россия будет готова к нормализации отношений с США при условии, что модернизация ядерного оружия США не поставит под угрозу ядерный паритет с Россией.

Специалисты уверены, что антироссийские санкции до 2020 года могут быть облегчены или сняты, так как этот вопрос может перестать увязываться с украинским кризисом, который постепенно уйдет на периферию, Запад устанет от упрямства Киева, а к власти во Франции и Германии придут лидеры, нацеленные на отмену санкций.

В новом мировом порядке, роль Москвы и Вашингтона будет более значимой, чем сейчас. Поэтому российско-американское сотрудничество во имя сохранения мировой системы отношений (в первую очередь ООН) продолжится. Оба государства заинтересованы в расширении повестки дня Большой двадцатки. Остаются также возможности позитивного, хотя и ограниченного, сотрудничества между двумя странами в вопросах сохранения и развития региональных организаций таких как ОБСЕ, АТЭС и Арктический Совет.

Заключение

Политическое устройство современной системы международных отношений продолжает двигаться в сторону многополярности. Россия отстаивает свои позиции на право считаться одним из лидеров политического процесса и, оглядываясь на великое прошлое, пытается построить не менее великое будущее. Но многополярность современного мира крайне уязвима и постоянно находится под угрозой. Наличие нескольких источников силы не вполне устраивает США – государство, в котором политики провозгласили миссию своей главенствующей роли в мире. Вместо движения к мультиполярности Вашингтон предлагает многим странам для решения общих проблем объединить свои силы на основе совпадающих интересов и ценностей в блок НАТО, который забирает под свое крыло все большее число стран.

При сравнении цивилизационных особенностей США и России мы выяснили, что Американцы верят в индивидуальный успех, русские – в народ. У американцев главная культурная ценность – свобода и успех, у русских – социальная справедливость. Основные американские ценности – это жизнь, свобода и стремление к счастью, помимо этого – Бог, деньги и деловой успех. Ценности русских это опора на консервативные, традиционные ценности – семью, гражданское общество, государство; вера в истину, правду и красоту. Русский человек самый праведный, благочестивый, бедняк и труженик.

Основные внешнеполитические направления России – это поддержание мира и порядка на территории Содружества независимых государств; интеграция с Европой в европейские институты и в европейский рынок; поддержка отношений с США и взаимодействие, то есть борьба с

распространением оружия массового уничтожения, борьба с международным терроризмом, наращивание экономики, в том числе с помощью западных инвестиций, западных технологий; не дать распространиться НАТО на Восток к границам России; отношения России с Китаем, Японией, Индией это отдельные социально-экономические и стратегические направления для России, осуществляется установление более тесных экономических связей со странами АСЕАН. Можно выделить основные черты внешней политики России, это отвержение всякой войны для достижения каких-либо целей, Россия ни к одному государству не относится как к своему противнику, Россия будет защищать не идеологию, а свои жизненно важные интересы, внешняя политика не должна быть «затратной», а быть взаимовыгодной.

Внешняя политика Соединённых Штатов Америки сводится к интересам обеспечения более безопасного, демократического и процветающего мира на благо граждан США и международного сообщества. США – член-учредитель Организации Объединённых Наций и Северо-Атлантического альянса, член Совета Безопасности ООН. Дипломатия США принимает самое активное участие в разрешении значительного количества международных конфликтов и споров. Соединенные Штаты популярны своей демократизацией других стран, демократия провозглашается одной из основных целей внешней политики США. Финансовая помощь другим странам, то есть содействие международному развитию – одно из приоритетных направлений внешней политики США. Америка оказывает значительную военную помощь своим союзникам. У американцев сформировалась внешняя политика, включающая задачи: сохранить и улучшить взаимоотношения с союзниками Соединенных Штатов в Европе (страны НАТО), Азии (Япония) и Америке (Мексика и Канада). Россия, по мнению американских политиков и ученых, уже не представляет собой глобальную угрозу для американских интересов. Перед США встал задача

добиться баланса стимулов и угроз с Китаем, способных воздействовать на поведение Китая. Проблема Ближнего Востока включает арабо-израильский конфликт и конфронтацию с террористической группировкой ИГИЛ, что представляет угрозу безопасности США с Ближнего Востока. Особое внимание Белый дом уделяет вопросам противоракетной обороны и борьбы с терроризмом.

Сегодня осуществляется взаимодействие России и США на политическом уровне, это работа по направлениям: сокращение вооружений, сирийская проблема, минский процесс. Нужно перезапустить весь комплекс двусторонних отношений. Иначе попытки США действовать без учёта интересов России будут постоянно приводить к конфликтам. А для этого нужно как минимум вовлечь Россию в структуры общеевропейской безопасности, считаться с правом голоса нашей страны. Нужны гарантии невступления в НАТО наших ближайших соседей, республик бывшего Советского Союза. Прекращение бряцания оружием у наших границ и отказ от размещения дополнительных воинских контингентов в Польше и государствах Прибалтики. Полноценное участие России в обеспечении безопасности Европы. Вопрос лишь в том, сумеет ли новый президент США Дональд Трамп пересмотреть весь формат американо-российских отношений и уважительно относиться к мнению России. Если удастся найти способ учесть законные интересы России, то США и наша страна снова станут партнёрами.

Результат социально-экономического сотрудничества России и США пока не достиг высокого уровня. Об этом говорит и объем товарооборота стран, и политические причины и торговые барьеры. Доля США во внешней торговле России составляет меньше 4%. Вместе с тем удельный рост России во внешней торговле США – менее 1%. Это крайне мало, по сравнению с

потенциалом стран, и с возможностью реализации проектов в разных сферах, которые отвечали бы интересам России и США. Поэтому Россия заинтересована в том, чтобы развивать взаимную торговлю, энергоэффективность, энергосбережение, альтернативные источники энергии, атомную энергетику, транспорт, космос, экологию, нано, биотехнологии, информационные технологии. Потенциал социально-экономического сотрудничества огромный, но пока еще незадействованный целиком и общая задача России и США состоит в том, чтобы его реализовать.

Ситуационный анализ российско-американских отношений в 2017–2022 гг. показал, что высока вероятность реализации позитивного, наиболее приемлемого для нашей страны сценария сотрудничества, который подразумевает частичное налаживание связей России и США, но только в областях, которые представляют общие интересы для обеих стран. Не исключено, что Трамп может в корне пересмотреть отношения с Россией с прагматичными целями, а Россия будет готова к нормализации отношений с США при условии, что модернизация ядерного оружия США не поставит под угрозу ядерный паритет с Россией. Специалисты уверены, что антироссийские санкции до 2020 года могут быть облегчены или сняты, так как этот вопрос может перестать увязываться с украинским кризисом, который постепенно уйдет на периферию, Запад устанет от упрямства Киева, а к власти во Франции и Германии придут лидеры, нацеленные на отмену санкций. В новом мировом порядке роль Москвы и Вашингтона будет более значимой, чем сейчас. Поэтому российско-американское сотрудничество продолжится для сохранения мировой системы отношений (в первую очередь ООН). Оба государства заинтересованы в расширении повестки дня Большой двадцатки. Остаются также возможности позитивного, хотя и ограниченного, сотрудничества между двумя странами в вопросах сохранения и развития региональных организаций таких как ОБСЕ, АТЭС и Арктический Совет.

Список использованных источников и литературы

1. Америка: взгляд из России. До и после 11 сентября. М., 2001. С. 31.
2. Бажанов Е., 2004, №2. С.12.
3. Баталов Э.Я. Какая Россия нужна Западу // Свободная Европа № 4 (октябрь-декабрь 2005). С. 5-7.
4. Баталов Э.Я. Мировое развитие и мировой порядок, 2005. С.32.
5. Богатуров А.Д. Лидерство и децентрализация в международной системе // Международные процессы. Том 4. № 3 (сентябрь-декабрь 2006). С. 5-15.
6. Богатуров А.Д. Очарование «внезапного союзничества» прошло // Независимая газета. 11 февраля 2005. URL: http://www.ng.ru/politics/2005-02-11/2_usa.html.
7. Восток-Запад-Россия. Сборник статей. Антология. М., 2002. С. 432.
8. Гаджиев К. С. Политология. М., 2008. С. 464.
9. Горелов А. А. Политология. М., 2006. С. 576.
10. Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. Пер. с англ. под ред. В. Иноземцева. М., 2004. С. 89.
11. Каверин Б. И., Демидов И. В. Политология. М., 2004. С. 336.
12. Косолапов Н., 2006. №1. С.7.
13. Макаров Д.В. США и Россия. Новая парадигма неправительственной дипломатии. 2006. С. 23.
14. Мюнхенская речь Путина. 10 февраля 2007 // Откровенная речь Путина в Мюнхене. URL: <http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=50&PubID=7070>.
15. Политология / Под редакцией А. А. Радугина. М., 2008. С. 33.
16. Проценко Л., 2005. №2. С.26.
17. Ровдо В. В. Сравнительная политология. В 3 частях. Часть 1.
18. Рогов С. Доктрина Буша и перспективы российско-американских отношений // Независимое военное обозрение. 2008. № 13.
19. Рогов С.М. Конец однополярного мира. Новый этап в международных отношениях // НГ - НВО. 15 декабря 2006.
20. Российско-американские отношения в условиях глобализации. 2005. С. 317.
21. Русское открытие Америки. Антология. М., 2002. С. 496.
22. Сергунин А. А., 2005.-№6, с.31.

23. Стегний В. Н. Политология. М., 2004. С. 144.
24. Теория сравнительной политологии. М., 2007. С. 296.
25. Хозин Г., 2002.-№2, с.21.
26. Хомелева Р. А. Политология. М., 2005. С. 448.
27. Шаклеина Т.А. Американские выборы и будущее российско-американских отношений // Индекс безопасности. № 3. Том 14 (осень 2008). С.15-32.
28. Шаклеина Т.А. Статус-кво как оппозиция миропорядку // Международные процессы. Том 4. № 1 (январь-апрель 2006).
29. Asmus R.D. Dealing with Revisionist Russia// The Washington Post. December 13, 2008.
30. Barack Obama's Foreign Policy Speech. 2007, 2 October. URL: <http://www.cfr.org/publications/14356>.
31. Carothers Th. The Democracy Crusade Myth // The National Interest online. June 5, 2007.
32. Clinton H.R. Remarks With Russian Foreign Minister Sergey Lavrov. Moscow, Russia. March 19, 2010.
33. Kuchins A. Look Who's Back // The Wall Street Journal. May 9, 2006.
34. Kuchins A. Testimony // Prospects for Engagement With Russia. March 19, 2009.
35. Kuchins A. Time to Treat Russia as a Partner // The Moscow Times. 22 September 2008 .
36. Kuchins Andrew. Alternative Futures for Russia to 2017. A Report of the Russia and Eurasia Program. Center for Strategic and International Studies. Washington, D.C.: CSIS, 2007.
37. Layne Ch. The Peace of Illusions. American Grand Strategy from 1940 to the Present. Ithaca-London, 2006. P. 188.
38. Lieven A. America Right or Wrong . P.31.
39. Lieven A. America Right or Wrong. An Anatomy of American Nationalism. London, 2004. P. 162.
40. McCain J. An Enduring Peace Built on Freedom. Securing America's Future. Foreign Affairs. 2007, November/December.
41. National Intelligence Council of USA, Global trends 2030: Alternative worlds, December 2012.
42. Obama B. Remarks by the President at Parallel Business Summit, Manezh Exhibition Hall. July 7, 2009.

43. Remarks of Senator Barack Obama to the Chicago Council on Global Affairs. 2007, 23 April.
44. Russia's Wrong Direction: What the United States Can and Should Do. Report of an Independent Task Force. Council on Foreign Relations, 2006.
45. Ruth Deyermond (2012): The Republican Challenge to Obama's Russia Policy.
46. Survival: Global Politics and Strategy, 67-92.
47. The Democracy Crusade Myth. The National Interest online. 2007, 6 May (URL: <http://www.nationalinterest.org>).
48. Zakaria F. McCain Vs. McCain. Newsweek. 2008, 26 April.

Приложения

Приложение 1

Общая характеристика стран

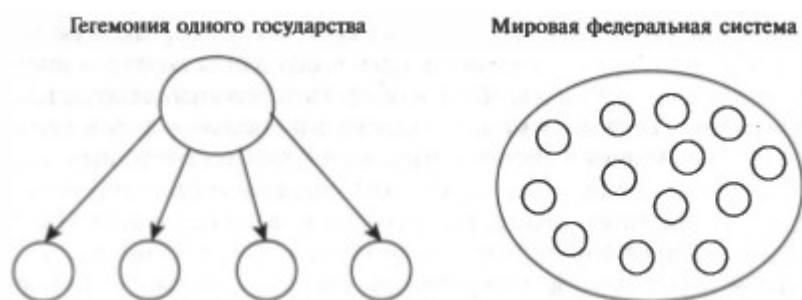


	 Россия	 США
Площадь, км ²	17 125 191 ^{[2][3]}	9 629 091
Столица	Москва	Вашингтон
Население, чел.	146 804 372 ^[3]	324 227 000
Государственное устройство	Федерация	Федерация
Объём ВВП (номинал), \$ млрд	1,178 ^[4]	18,558 ^[5]
Количество ядерных боеголовок (развёрнутых) ^[6]	1736	1485
Численность вооружённых сил	798 000 ^[7]	1 281 900 ^[8]
Военный бюджет, \$ млрд ^[9]	68	596
Добыча нефти, млн т	488 ^[10]	579
Добыча угля, млн т	1000 ^[10]	462
Производство стали, млн т	72,2	87,5
Производство алюминия, тыс. т	4 102	3 493
Производство цемента, млн т	58,1	67,8
Производство электроэнергии, млрд кВт·ч	1 040 ^[11]	2 367

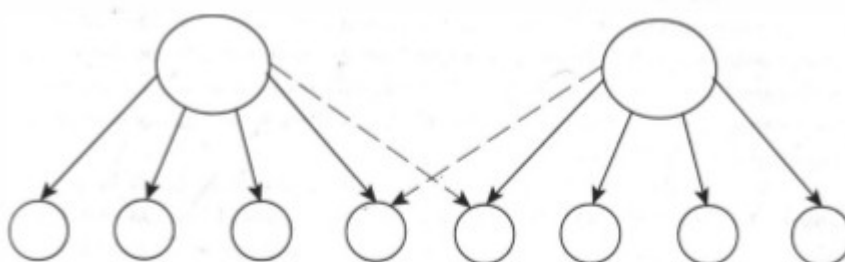
Теории международных отношений

Предмет спора	Реализм	Либерализм	Марксизм
Акторы	Государства (правительства)	Не только государства, но и негосударственные организации, ТНК, общественные группы и частные лица	Социальные классы — всемирная буржуазия и мировой пролетариат
Природа международных отношений	Анархическая (отсутствие верховной власти и господство принципа «помоги себе сам»)	Усиление роли международных организаций, права и морали, которые ограничивают анархию	Империалистическая, эксплуататорская
Цели	Защита национальных интересов, «определенных в терминах власти»; максимальная безопасность государства	Плюрализм целей с приоритетом универсальных идеалов	Свержение господства мировой буржуазии
Средства	Сила и баланс сил (стратегия и дипломатия)	Создание международных организаций, развитие международного права, сотрудничество	Классовая борьба и социалистическая революция
Процессы	Межгосударственные конфликты и войны как крайняя форма их проявления	Возрастание взаимозависимости; сотрудничество государств и народов	Классовые конфликты и революции; международные кризисы и войны
Будущее международных отношений	Нет будущего: характер МО остается неизменным	Постепенное преодоление вооруженных конфликтов и войн; «вечный мир»	Торжество социализма и коммунизма на Земле
Исходный пункт теоретического анализа	Неизменность человеческой природы; национальные интересы	Универсальные ценности и идеалы	Экономические интересы
Представители	Фукидид; Н. Макиавелли; Т. Гоббс; Э. Карр; Г. Моргентау	Дж. Локк; И. Кант; И. Бен-там; А. Смит; В. Вильсон	К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин

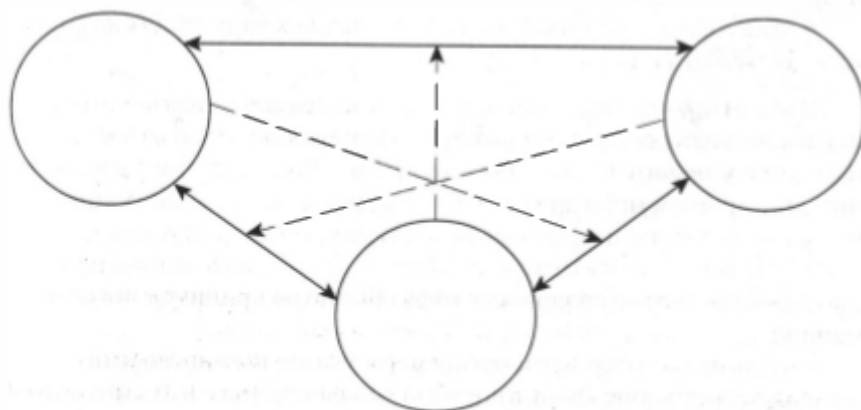
1. Однополярная система:



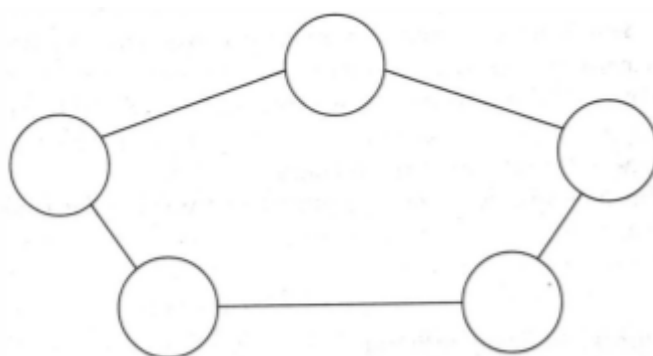
2. Биполярная система:



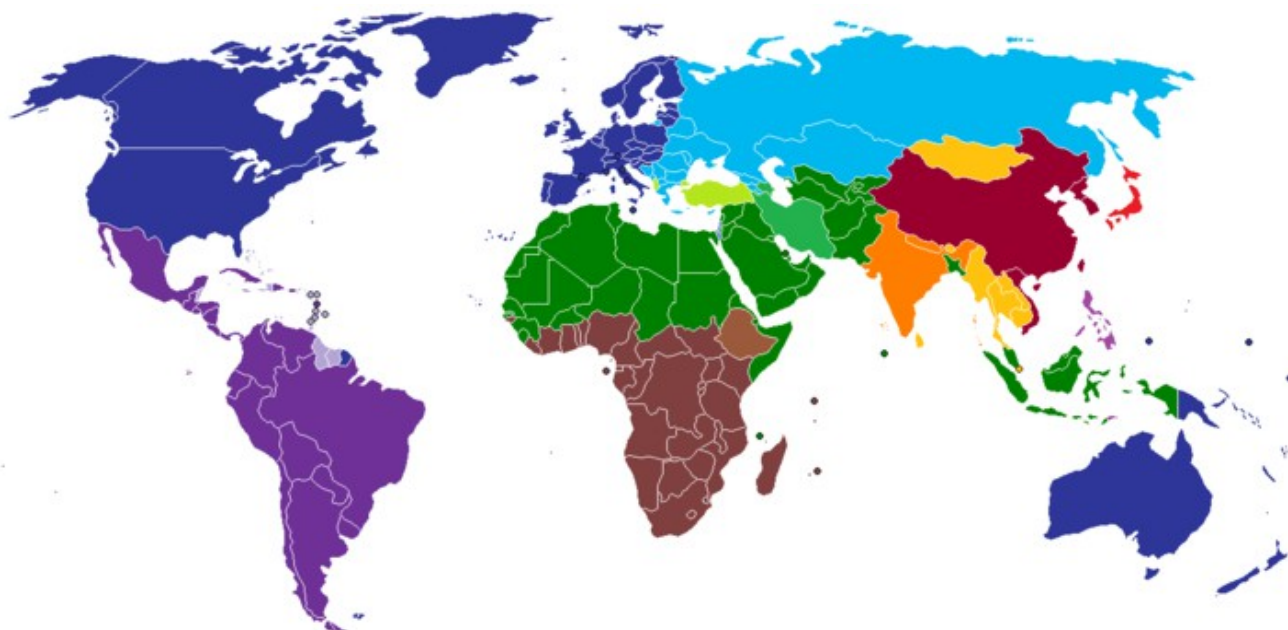
3. Трехполюсная система:



4. Многополюсная система:



Карта этнокультурного разделения цивилизаций, построенная по концепции Хантингтона:



- западная культура (тёмно-синий цвет),
- латиноамериканская культура (фиолетовый цвет),
- японская культура (ярко-красный цвет),
- синская культура (тёмно-красный цвет),
- культура Индии (оранжевый цвет),
- исламская культура (зелёный цвет),
- православная культура (бирюзовый цвет),
- буддийская культура (жёлтый цвет),
- африканская культура (коричневый цвет).

Контент-анализ публикаций по теме «Взаимодействие России и США в современной системе международных отношений» в издании «Россия в глобальной политике» за период 2012-2015 гг.

Сведения об авторе статьи	Название статьи, выходные данные	Вывод автора
<i>Збигнев Бжезинский</i> – помощник президента США по национальной безопасности в 1977–1981 годах.	Уравновесить Восток, обновить Запад// Россия в глобальной политике. №1, 2012 г.	• Главная задача Соединенных Штатов на ближайшие десятилетия – это восстановление жизнеспособности идеи «Большого Запада» при одновременном продвижении ее и поддержании сложного равновесия на Востоке с учетом глобального усиления Китая. Если действия США по расширению Запада от Северной Америки и Европы в сторону Евразии (с последующим включением Турции и России) до самой Японии и Южной Кореи увенчаются успехом, это будет способствовать росту привлекательности главных ценностей Запада для других культур и постепенному возникновению всеобщей демократической культуры. • В то же время Соединенным Штатам следует продолжить взаимодействие с экономически динамичным, но потенциально конфликтным Востоком. Если США и Китай сумеют договориться по широкому спектру вопросов, перспективы стабильности в Азии значительно возрастут. Особенно если Америка добьется искреннего примирения между Китаем и Японией и смягчит растущее соперничество между КНР и Индией. • Взаимодействие с Россией при сохранении тесного единства западного сообщества потребует конструктивных усилий со стороны Парижа, Берлина и Варшавы в деле содействия продолжающемуся, но все еще эфемерному примирению Польши и

		России. При поддержке Евросоюза российско-польское примирение могло бы по примеру немецко-польского стать действительно всеобъемлющим. Тем более что оба процесса должны способствовать укреплению стабильности Европы. Но для того чтобы российско-польское примирение углублялось, процесс должен перейти с межправительственного на общественный уровень посредством расширения гуманитарных связей и воплощения в жизнь совместных инициатив в области образования. Взаимовыгодные компромиссы между правительствами, которые не подкрепляются фундаментальными изменениями в установках и сознании простых граждан, не будут прочными и долговременными. Моделью могли бы послужить франко-германские отношения после окончания Второй мировой войны. Инициатива, рожденная в высших политических сферах Парижа и Бонна, успешно прижилась в обществе и на культурно-бытовом уровне.
<i>Андрей Безруков</i> – специалист по стратегическому планированию, доцент МГИМО(У) МИД России	Америка в плену инерции// Россия в глобальной политике. №2, 2012 г.	- Американская внешнеполитическая машина хочет изменить мир, чтобы он играл по американским правилам и на американском поле. Подобная политика – скорее инстинктивная реакция бюрократии, не готовой менять свои привычки, чем следствие сознательного выбора Америки. К сожалению, именно такие политические установки легче всего «протащить» через Конгресс – ведь они создают впечатление, что Вашингтон все еще «рулит». Политика американской бюрократии идет вразрез с требованиями всеобщего процветания – она мешает приспособить «атлантический» мировой порядок к нуждам все более «неатлантического» мира. - Несмотря на долговременную потребность в России как будущем союзнике – балансире в Азии и партнере в стабилизации наиболее беспокойных регионов мира, которая, к тому же, вряд ли станет основным экономическим конкурентом, американцы продолжают подрывать российскую внутреннюю

		стабильность и внешнюю безопасность. - В конце концов человечество найдет свой путь – с Америкой во главе или без нее. В последнем случае могут сбыться худшие опасения Збигнева Бжезинского. Ослабление влияния США в конечном итоге спровоцирует переоценку американской общественностью позиций страны в мире. Когда это произойдет, Америке, правильно понимающей свои национальные интересы, с ее духом предпринимательства и восстановленной уверенностью в своей экономике, не понадобится постоянно искать врагов и давить на других чтобы добиться успеха. - Цитируя лауреата Нобелевской премии в области экономики Джозефа Штиглица, Бжезинский утверждает, что первоначальное процветание и лидерство Америки опиралось, по выражению Алексиса де Токвиля, на «правильно понимаемое своекорыстие» – то есть «общее благополучие мира фактически является предпосылкой для благополучия и процветания американского общества».
<i>Мартин Индик</i> – вице-президент и директор внешнеполитической программы в Институте Брукингса. <i>Кеннет Либерталь</i> – директор Центра Джона Торнтона в Китае и старший научный сотрудник по внешней политике, мировой экономике и развитию в Институте Брукингса. <i>Майкл О'Хэнлон</i> – старший научный сотрудник и директор отдела внешнеполитических исследований в	Оценка внешней политики Обамы// Россия в глобальной политике. №3, 2012 г.	- Обама вступил в должность президента с твердым намерением «стремиться к миру и безопасности в мире без ядерного оружия», как он заявил в своей знаменитой Пражской речи в апреле 2009 года. Президент понимал, что без Москвы он не сможет реализовать свой план, поэтому попытался перезагрузить отношения с ней и снять напряженность, вызванную приближением НАТО к границам России и желанием Буша разместить элементы противоракетной обороны в Чехии и Польше. Новый Договор о сокращении наступательных стратегических вооружений (СНВ), подписанный Обамой и российским президентом Дмитрием Медведевым в марте 2010 г. и предусматривающий сокращение американского и российского ядерного арсенала, был проявлением этого нового партнерства, которое было призвано подать пример остальному миру. - Внешняя политика Обамы была разумной и серьезной, но не новаторской. Он умело

Институте Брукингса.		отстаивал интересы своей страны в большинстве областей, но может похвастать немногими свершениями (особняком здесь стоит устранение Усамы бен Ладена), которые стали бы частью его исторического наследия. Он стоял на страже экономической безопасности и не позволил Соединенным Штатам скатиться в еще более глубокую экономическую пропасть, а это уже немало. Но его достижения фактически сводятся к предотвращению худшего сценария – например, еще одного ужасного теракта или еще одной Великой депрессии. Разрыв между риторикой президента и его делами породил разочарование на родине и за рубежом среди тех, кто не оценил по достоинству применяемый Обамой поэтапный, а не трансформационный метод достижения успеха. Послужной список президента фактически оставляет его без четкой дорожной карты на будущее в случае его переизбрания. Ирония в том, что эту ситуацию можно выправить, снова подняв на щит приоритет Обамы: постепенную корректировку лидирующей роли США в формирующемся мировом порядке. В последние семь десятилетий возглавляемая Соединенными Штатами система международных отношений способствовала развитию и усилению других держав – от государств Европы и Японии до прочих стран Азии, Латинской Америки и государств на других континентах. Постепенные направленные изменения, соответствующие растущей роли этих усиливающихся держав в конструктивном управлении системой, могли бы принести пользу большинству государств, включая и Соединенные Штаты.
<i>Генри Киссинджер</i> – глава Kissinger Associates, бывший госсекретарь США и помощник по национальной безопасности.	Пределы универсализма// Россия в глобальной политике. №4, 2012 г.	• Адаптировать американскую внешнюю политику к внутренним обстоятельствам других обществ и иным аналогичным факторам, в том числе связанным с национальной безопасностью, не значит отказаться от принципов. • Пытаясь постигнуть сложные проблемы современности, полезно обратиться к консерватизму Эдмунда Бёрка. Его эпоха

		сравнима с нынешней: Французская революция смела сложившееся общественное устройство и монархию. Американская революция перевернула господствующий международный порядок. Американский консерватизм в духе Бёрка может внести заметный вклад, если преодолеет это расхождение (с либерализмом во взглядах на историю). Мировой порядок, при котором государства участвуют в международном сотрудничестве, в соответствии с согласованными правилами, вселяет надежду и должен стать источником нашего вдохновения. Поступательное движение к установлению такого порядка возможно и желательно. Но потребуются целая серия промежуточных этапов. В любой конкретный промежуток времени мы добьемся большего, если, как писал Бёрк, дадим «молчаливое согласие на какой-нибудь ограниченный план воплощения абстрактной идеи, нежели предусматривающий доведение ее до полного совершенства», или столкнемся с угрозой краха и отречения от принципов, если будем настаивать на незамедлительном достижении конечных результатов. Мы нуждаемся в такой стратегии и дипломатии, которые учитывали бы сложность предполагаемого «путешествия» – благородство цели, но также и несовершенный характер человеческих усилий, посредством которых эта цель будет достигнута.
<i>Павел Салин</i> – кандидат юридических наук, директор Центра политологических исследований Финансового университета при правительстве РФ.	Три пути России в Азии// Россия в глобальной политике. №5, 2012 г.	- Соединенные Штаты и КНР, по сути, уже находятся в состоянии конфликта, напоминающего холодную войну. Это осложняет для Москвы выработку политического курса, но появляются и перспективы, недоступные при отсутствии масштабного антагонизма в АТР, который будет иметь отголоски по всему миру. - Стратегия США в АТР достаточно прозрачна и укладывается в схему действий, которой Вашингтон придерживался в годы холодной войны, правда, в усложненном варианте. И хотя пока Фултонской речи, прямо указывающей на стратегического

		противника «свободного мира», не прозвучало, становится ясно – именно Китай почти полностью заменил для Вашингтона СССР. Правда, страны экономически зависимы друг от друга, а мир сегодня многополярен и менее предсказуем, чем во второй половине XX века. Но в целом многие элементы геополитической стратегии Соединенные Штаты берут из прошлого. • России предстоит сделать выбор, который задаст логику ее внешнеполитического поведения как минимум на ближайшие десятилетия. Речь идет о двух полярных вариантах – стоит ли, памятуя о былой сверхдержавности, попытаться образовать в АТР новый центр притяжения (примерно как Вашингтон в настоящее время сколачивает антикитайский альянс), либо войти в орбиту интересов кого-либо из более крупных и влиятельных игроков (речь, конечно, идет только о Соединенных Штатах и Китае). Правда, существует еще и третий вариант, который в последнее время красиво называют «многовекторной политикой/дипломатией», «тактикой маятника». На деле же это означает отсутствие внятной стратегии и выторговывание более мелкими игроками предпочтений у более крупных под угрозой заключить «эксклюзивный» альянс со стороной, антагонистичной этому крупному игроку.
<i>Фарид Закария</i> – ведущий программы Fareed Zakaria GPS на CNN и автор книги «Постамериканский мир».	Можно ли поправить дела Америки?// Россия в глобальной политике. №1, 2013 г.	• Сейчас Вашингтон сосредоточен на налогах и сокращении расходов, в то время как его основной задачей должны быть реформы и инвестиции. США, помимо прочего, требуются существенные перемены в фискальной, социальной, инфраструктурной, иммиграционной и образовательной сфере. • Отсутствие таких инициатив вряд ли приведет страну к краху. Либеральный демократический капитализм – очевидно, единственная система, обладающая достаточной гибкостью и легитимностью, чтобы существовать в современном мире. Если кто-то и потерпит крах в ближайшие десятилетия, то это будут командные режимы, как в Китае (хотя это и

		маловероятно). Однако трудно представить, как «крушение» КНР, если это случится, поможет решить хотя бы одну из проблем, стоящих перед США, – скорее они еще более обострятся, особенно если мировая экономика будет расти медленнее, чем ожидалось. • Западным демократиям угрожает не смерть, а склероз. Грозные симптомы, с которыми они столкнулись, – бюджетная гипертония, политический паралич, демографический стресс – скорее указывают на недостаточный рост, нежели на крах. Абы как пройдя через кризис, эти страны останутся богатыми, но будут медленно и неуклонно сползать в сторону мировой периферии. Дележ оставшейся небольшой части пирога может вызвать политические конфликты и беспорядки, но, скорее всего, все сведется к менее энергичному, интересному и продуктивному будущему.
Дэниэл Трейсман – профессор политологии Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе и исполняющий обязанности директора Центра европейских и евразийских исследований при университете. Он является автором книги «Возвращение: Путь России от Горбачёва до Медведева».	Способна ли Россия быть глобальным лидером?// Россия в глобальной политике. №2, 2013 г.	• Председательство России в «Большой двадцатке» свидетельствует о желании ее руководителей поднять авторитет страны в мировой политике. В последние годы постоянный поток инициатив Кремля и российского Белого дома касается таких вопросов, как международная безопасность, наркотрафик и интеллектуальная собственность. • Внешняя политика России, с моей точки зрения, более конструктивна, чем полагают многие на Западе. Но Москве часто не удается добиться достойной оценки своего сотрудничества, как, например, в случае с содействием выводу войск НАТО из Афганистана, потому что Кремль слишком увлечен риторикой, разыгрывая антиамериканскую карту. • В конечном итоге все сводится к приоритетам. Россия останется важным участником дискуссий по ядерной политике, космосу и ряду региональных вопросов. Как и в прошлом, она сможет блокировать те или иные действия, используя вето в Совете Безопасности ООН. Но если российские лидеры хотят чего-то большего, потребуются перемены,

		и они вполне очевидны.
<i>Жан-Пьер Леманн</i> – почетный профессор в бизнес-школе IMD, основатель группы «Эвиан» (Лозанна, Швейцария), приглашенный профессор факультета бизнеса и экономики Университета Гонконга, приглашенный профессор Университета НИТ (Индия).	Спасет ли Россия глобализацию?// Россия в глобальной политике. №3, 2013 г.	- Глубокие трансформации, происходящие в мировой экономике, неизбежно ведут к хаосу и конфликтам. Предложение создать Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство между Соединенными Штатами и Евросоюзом может серьезно ухудшить ситуацию и стать причиной появления соперничающих экономических блоков. Влияние новых крупных торговых держав растет, при этом отсутствует видение нового мирового порядка и планов по его строительству. Для описания нынешней глобальной экономической политики и институциональной обстановки больше подходит термин «беспорядок». Глобализация являет собой сейчас хаотичный переход к неопределенности. В этих условиях конструктивную инновационную и перспективную роль может сыграть Россия. - Восточная и Центральная Азия, Западная и Центральная Европа, Северная, Центральная и Южная Америка, а также постепенно Африка южнее Сахары интегрированы глобально и взаимозависимы, что в целом обеспечивает их стабильность. К регионам, исключенным из глобализации и отличающимся нестабильностью, относится Центральная и Западная Азия. Речь идет о странах, с которыми Россия имеет общую границу и/или традиционно поддерживает тесные отношения. Это также страны, с которыми граничит и взаимодействует другая крупная евразийская держава – Турция. Они находятся на пересечении бывшей Османской и Российской империи. Более того, именно в этой части мира фактически и зародилась «глобальная» торговля по Шелковому пути, о чем говорилось выше. - Поэтому реальная масштабная инициатива, с которой могла бы выступить Россия, – предложить идею, а затем и детальный план создания открытого Евразийского

		экономического пространства, которое простиралось бы от Кореи в Восточной Азии до Ирландии в Западной Европе и включало в себя Южную, Центральную и Западную Азию. Как говорилось выше, данное пространство охватит и Арктику. Это должно быть открытое пространство, а не преференциальная, дискриминационная зона, как в случае с ТТИП и ТТП. На фоне деглобализирующих факторов подобная инициатива в значительной степени способствовала бы возрождению глобализации и выведению ее на новый уровень. В первую очередь такую инициативу могли бы продвигать азиатские и евразийские члены G20: Китай, Япония, Корея, Индонезия, Россия и Турция. Идея заключалась бы в возрождении концепции «открытых переговоров» АТЭС, а другие члены поддержали бы их, оценив новые потенциально огромные возможности, которые она предоставит, вместо того чтобы опасаться предполагаемых препятствий или исключения кого-либо. Подобная инициатива, утвердив императив прочных, подлинно многосторонних принципов, возьмет под контроль происходящие трансформации и будет координировать развитие. Что, вероятно, поможет вернуть США в Женеву.
<i>Г.В. Мирзаян</i> – научный сотрудник Института США и Канады РАН, научный сотрудник Института перспективных гуманитарных исследований и технологий (ИПГИТ) МГТУ им. М.А. Шолохова.	Партия, теряющая перспективу// Россия в глобальной политике. №5, 2013 г.	• Могучая кучка республиканских экстремистов сорвала принятие американского бюджета – они предложили свой вариант, вычеркнув из него финансирование реформы системы здравоохранения. У Барака Обамы и демократов (контролирующих Сенат) был выбор – либо поддаться шантажу республиканцев и отказаться от реформы здравоохранения, либо пойти на конфликт и оставить правительственные структуры без финансирования (в Америке остановка работы правительства называется «выключением»). От согласия президента принять республиканский вариант бюджета зависела и готовность республиканцев повысить потолок госдолга и не допустить дефолта США. • Однако Обама выбрал кризис и в итоге не прогадал. Ему не только удалось

		избавиться от репутации слабого президента, выиграть битву за бюджет, но и ослабить позиции Республиканской партии в преддверии выборов в Конгресс 2014 г. и битвы за Белый дом в 2016 году. У республиканцев есть шанс отыграть потерянные позиции, но только если они закончат свой крестовый поход против Обамы, вернут партийную идеологию в центристское русло и снова сделают партию привлекательной для широких масс избирателей. В ином случае республиканцы в Конгрессе рискуют превратиться в перманентное меньшинство. По словам одного из комментаторов, Республиканская партия ведет себя как зверь, попавший в капкан. И для освобождения из капкана ему нужно откусить себе ногу. То есть в данном случае радикальное крыло – Партию чаепития. • Внутренний конфликт в Республиканской партии полностью устраивает Барака Обаму и демократов. Сейчас перед Соединенными Штатами стоит ряд сложных внутри- и внешнеполитических проблем, и их невозможно решить при дальнейших постоянных конфликтах с республиканцами в Конгрессе. Наиболее серьезной из них на внешней арене является, конечно, задача стабилизации отношений с Ираном. Учитывая, что Израиль и Саудовская Аравия (имеющие множество друзей в республиканском истеблишменте) мобилизовали все лоббистские возможности для срыва американо-иранских переговоров (Эр-Рияд даже публично пригрозил пересмотреть отношения с Вашингтоном), республиканская палата вполне могла бы вставлять президенту палки в колеса. Однако сейчас, когда умеренные республиканцы готовятся разбираться с «чайными», отстаивая будущее партии, а президент доказал свою дееспособность, Обаме проще провести через Конгресс пакетную сделку с Ираном, если она будет достигнута. Тегеран превратится из ближневосточного хулигана в ближневосточного шерифа. Он займется стабилизацией ситуации в Ливане и Ираке,
--	--	--

		уравновесит саудовское влияние, умерит поддержку палестинских группировок – и тем самым развяжет руки американцам, которые смогут переключить свое внимание на внутриамериканские проблемы и Китай.
<i>Фёдор Лукьянов</i> - главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» с момента его основания в 2002 году.	Дипломатия и новые времена// Партия, теряющая перспективу// Россия в глобальной политике. №6, 2013 г.	• 2013 год считают годом внешнеполитического успеха России. Череда событий – от «химического» прорыва в Сирии и твердой линии в деле Сноудена до участия в урегулировании иранской проблемы и убедительного объяснения Киеву, почему ему не стоит подписывать договор об ассоциации с ЕС – заставила говорить о способности Москвы добиваться своих целей. Впрочем, с удовлетворением отметив достижения, российские специалисты уже беспокоятся о дальнейшем. Российская внешняя политика – прежде всего благодаря умелой дипломатии и неизменности однажды занятой позиции – тактически вполне эффективна, но ее инструментария явно недостаточно, особенно с учетом того, в каком направлении меняется глобальная среда.
<i>Уолтер Рассел Мид</i> – профессор внешней политики и гуманитарных наук в колледже «Бард» имени Джеймса Кларка Чейса и обозреватель журнала The American Interest.	Возвращение геополитики// Россия в глобальной политике. №2, 2014 г.	• 2014 г. начался очень бурно – на первый план вновь вышло геополитическое соперничество. Российские вооруженные силы захватывают Крым, Китай выступает с агрессивными заявлениями из своей прибрежной акватории, Япония отвечает на это все более резко, Иран пытается использовать альянс с Сирией и «Хезболлой», чтобы доминировать на Ближнем Востоке... Словом, старомодные силовые игры возвращаются в международные отношения. • Соединенные Штаты и Европейский союз обеспокоены таким поворотом событий. Они предпочли бы оставить в прошлом территориальные и силовые проблемы геополитики, сосредоточиться на вопросах мирового порядка и глобального управления, связанных с либерализацией торговли, нераспространением ядерного оружия, правами человека, верховенством закона, изменениями климата и т.д. С момента окончания холодной войны главной целью внешней политики США и

		ЕС было смещение акцента международных отношений с противостояний с нулевой суммой на тематику обоюдной выгоды. Втягивание в соперничество, от которого веет временами старой школы международных отношений, как сейчас на Украине, не только отвлекает от важных тем, но и влияет на сам характер международной политики. Атмосфера становится мрачной, перспективы поддержания и продвижения мирового порядка туманны. • Но Запад и не мог рассчитывать на то, что классические приемы геополитики так легко уйдут в прошлое. Крах Советского Союза был истолкован в корне неверно: речь шла об идеологическом триумфе либеральной капиталистической демократии над коммунизмом, а не о том, что жесткий режим отжил свой век. Китай, Иран и Россия так и не смирились с геополитическим порядком, сложившимся после холодной войны, и предпринимают все более активные попытки его разрушить. Процесс не будет мирным, и, независимо от того, преуспеют ли в этом ревизионисты, их действия уже подорвали баланс сил и изменили динамику международной политики.
<i>Роберт Легвольд – почетный профессор Колумбийского университета.</i>	Как справиться с новой холодной войной// Россия в глобальной политике. №3, 2014 г.	• Не стоит походя называть нынешнее противостояние России и Запада «новой холодной войной». В конце концов, нынешний кризис едва ли сопоставим по глубине и масштабу с тем, что определял систему международных отношений во второй половине XX века. Предположение, что Россия и Запад снова обречены на подобную конфронтацию, может побудить политиков избрать неверную и даже опасную стратегию. Использование ярлыка – серьезное дело. • Вместе с тем важно называть вещи своими именами, и крах отношений между Западом и Россией действительно заслуживает того, чтобы именовать его новой холодной войной. Жестокая реальность в том, что независимо от исхода кризиса на Украине связи не вернутся в нормальное деловое русло, как

		это было после войны 2008 г. между Россией и Грузией. • Администрации Обамы удалось немного улучшить отношения с Россией, которые достигли низшей точки в 2008 году. Стороны заключили новый договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ), договорились о более жестких санкциях в отношении Ирана, сотрудничали в обеспечении воздушных путей НАТО над территорией России для военных операций в Афганистане и вместе работали над осуществлением плана президента Барака Обамы по гарантиям безопасности ядерных материалов во всем мире. Но контакты так и не перешли на более высокий уровень, поскольку прогресс тормозился разногласиями насчет противоракетной обороны, кампании Североатлантического альянса в Ливии, гражданской войны в Сирии и ряда мер, которые режим Владимира Путина применял против собственных граждан. Хотя даже эти препятствия не разрушили надежду на то, что Москва и Вашингтон смогут найти общую платформу для решения некоторых важных вопросов. • Теперь надежда испарилась. Кризис на Украине подтолкнул обе страны к тому, чтобы перейти опасную черту и вступить в отношения, не смягченные двусмысленностью, характерной для последнего десятилетия, когда стороны не видели друг в друге ни друзей, ни врагов. Отныне Россия и Запад – противники.
<i>Сергей Караганов</i> — ученый-международник, почетный председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике, председатель редакционного совета журнала "Россия в	Россия – США: долгое противостояние? // Россия в глобальной политике. №4, 2014 г.	• Россия же, сжигаемая комплексами от собственных унижений прошлых лет, по-прежнему борясь с остаточным (конечно, весомым) доминированием Соединенных Штатов, упустила возможности договориться в минуту американской конструктивности. Над российским руководством довлел не только унаследованный от холодной войны антиамериканизм, но и опыт последних двадцати пяти лет. Возможно, шансов на нормальное отношение с российской стороны не было уже после бомбардировок

глобальной политике". Декан Факультета мировой политики и экономики НИУ ВШЭ.		Югославии, ужаснувших даже большинство прозападных членов российской элиты. Но Владимир Путин попробовал еще раз после террористической атаки на США. Не получилось. Последовали следующая волна расширения НАТО, выход Соединенных Штатов из договора по ПРО. В отношении нашей страны, не признававшей себя проигравшей, проводилась политика победителей, нарочито не учитывавших ее мнений, системно наступавших на сферы ее жизненных интересов. Расширяли свою зону военно-политического и экономического контроля и влияния, твердя о том, что концепция сфер интересов якобы устарела. В России это считали лицемерием, если не откровенной ложью. По сути, второй раз за сто лет проводилась «версальская политика». На этот раз более мягкая, чем в отношении Германии после Первой мировой войны. Ну и результат пока помягче. Но подобие «веймарского синдрома», который когда-то привел униженную Германию к фашизму и попытке реванша, все равно возникало. Его приходилось лечить, воюя в Чечне, с Грузией, потом забирая Крым. • Особенного желания попробовать снова с Обамой не было. И остатки таких намерений улетучились после Ливии, когда НАТО, вопреки полученному от ООН мандату, пошла на прямую поддержку свержения правившего режима, что обрушило страну в пучину дезинтеграции всего и вся. • Для США на кону – падающая репутация лидера, риск еще одного унижительного поражения. Ставки высоки еще и потому, что Россия выступает как символ поднимающегося и становящегося все более антизападным «не-Запада». Бьются с Россией, но хотят припугнуть Китай, Индию, Бразилию. Не осадить Россию – означает де-факто признать поражение того миропорядка, который «победивший» Запад строил более двадцати лет после окончания холодной войны. Подстегивает и ощущение, частично ложное,
---	--	--

		подпитанное собственными пропагандистами, что Россия – «колосс на глиняных ногах», можно попытаться добить ее. Российская элита пока в относительном выигрыше. Присоединен Крым, произошла возгонка национальной гордости и самоуважения, страна объединилась вокруг руководства, резко возросла популярность президента. Нанесено чувствительное поражение политике экспансии Запада. Ускорен, хотя и неизвестно насколько необратимо, процесс перехода мира от доминирования Запада к более равноправному и выгодному не-Западу миропорядку. Но, проиграв первый тур, когда Россия перевела почти подспудное мягкое соперничество в соревнование жесткой силы и воли, США и ориентирующиеся на них европейцы пытаются перенести борьбу в сферы, где они сильнее – экономическое давление, информационное противостояние.
<i>Сергей Караганов</i> — ученый-международник, почетный председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике, председатель редакционного совета журнала "Россия в глобальной политике". Декан Факультета мировой политики и экономики НИУ ВШЭ.	Переломный год: предварительные итоги// Россия в глобальной политике. №6, 2014 г.	2014-й войдет в историю России как время, во-первых, ужесточения внешнеполитического курса и, во-вторых, возможно, начала смены вех во внутренней и экономической политике. Изменение внешней политики было почти неизбежным. Оно рискованно, но потенциально плодотворно и для страны, и для мира. Изменение тона и сути взаимоотношений с Западом, его реакция, санкции, по-видимому, должны заставить российскую элиту заняться внутренним возрождением. Если его не последует, высокое качество и твердость дипломатии не спасет Россию от отступления с позиций третьей мировой державы на более периферийные роли. А может привести и к тяжелому провалу. - Анализ причин нынешней конфронтации показывает, что она будет глубокой и долгой. Она не станет копией предыдущей холодной войны. В нынешней больше геополитики, раньше тщательно скрывавшейся, меньше идеологии, больше информационной составляющей и экономики, но меньше прямого военного противостояния. Хотя дело может дойти и

		до непосредственных столкновений. • Кризис такой глубины, в основе которого – коренные интересы его главных участников, вряд ли завершится в среднесрочной перспективе. Его будет подпитывать ситуация на Украине. Она, видимо, продолжит превращаться в несостоявшееся государство, политическими, территориальными составляющими которого будут играть внешние игроки. Она может стать источником обострения либо из-за «черных лебедей» – непредвиденных катастроф, либо из-за попыток внутренних или внешних сил усугубить конфликт. И конца этому не предвидится, если, конечно, не истощится терпение украинского народа либо страна не распадется на несколько территорий, которые возьмут под контроль внешние силы. Европейцы станут искать пути деэскалации кризиса, отхода от невыгодных санкций. Но сохранится давление американцев, стремящихся «наказать» Россию. И все это до тех пор, пока не произойдет – не дай Бог – обострения противостояния до уровня Карибского кризиса, и американцы не увидят, что издержки слишком высоки или угрожают по-настоящему опасной эскалацией. • Не вижу я пока и возможности серьезных уступок Москвы или нового исторического провала России. Все еще надеюсь, что конфронтация и санкции пробудят российское руководство и общество от ленивого наслаждения долгожданным после 100 лет лишений богатством или скромным консюмеризмом. Исторически русские почти никогда не просыпались, пока «петух не клюнул». Санкции нацелены на слабости страны – недоразвитость индустриальной инновационной базы, зависимость от экспорта энергоносителей и от импортных технологий в ряде ключевых отраслей. Но они же, как перст божий, указывают на необходимость ударных усилий по преодолению этих слабостей. Санкции мощно играют на процесс
--	--	---

		«национализации» элит. Если Россия не прислушается, не проведет ударной экономической модернизации, удача, которая последние 14 лет сопутствовала стране, отвернется от нее. • Предпосылки для решительного поворота накапливаются, появились и первые ласточки. Начавшееся беспрецедентное падение рубля по отношению к доллару и евро, частично вынужденное, но в значительной степени рукотворное – шаг в правильном направлении. К такому изменению внутренней экономической политики призывают почти все, кроме части действующих экономических кругов, связанных с прежним, доказавшим свою неэффективность, курсом.
--	--	---