

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Бразилия в постбиполярной системе международных отношений

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой рекламы и связей с
общественностью

Исполнитель:
Штина Елена Вадимовна,
студент 407 группы
очного отделения

дата

подпись

дата

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОП ВО:

А.В. Коротун,
канд. пед. наук, доцент

Научный руководитель:
Коротун Анна Валериановна,
кандидат педагогических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

дата

подпись

Екатеринбург 2017 г.

Оглавление

	с.
Введение.....	3
Глава 1. Внешняя политика Бразилии в постбиполярный период: теоретический аспект.....	7
1.1.....Характеристика постбиполярной системы международных отношений	7
1.2.....Бразилия как региональная держава: геополитический вектор	22
1.3.. Основные направления внешней политики Бразилии с 1991 года по 2017 год.....	39
Глава 2. Тенденции и перспективы развития внешней политики Бразилии в условиях постбиполярного мира.....	60
2.1. Внешняя политика Бразилии в Латиноамериканском регионе.....	60
2.2. Роль и место Бразилии в БРИКС.....	68
2.3. Внешняя политика Бразилии после импичмента в 2016-2018гг: ситуационный анализ.....	75
Заключение.....	86
Список использованных источников и литературы.....	88
Приложения.....	94

Введение

Федеративная Республика Бразилия - крупнейшее по площади и численности населения государство в Южной Америке. Бразилия неисчерпаемая страна; она не только сверхкрупная, но и сверхсложная страна. Понять Бразилию и вычислить алгоритм ее политического, культурного и экономического развития - задача на самом деле общеметодологическая и она открывает широкие горизонты познания переходных обществ.

Актуальность данной темы заключается в том, что на международной арене Бразилия является значительным регионом Латинской Америки. В настоящее время политическая обстановка в Бразилии нестабильна из-за экономического и политического кризиса.

Кроме того, в контексте современной международной ситуации бразильцы придают большое значение активному участию в формировании многополюсной системы международных отношений, демократического миропорядка, обеспечивающего принятие адекватных решений по важнейшим вопросам поддержания мира и безопасности. Также Бразилия выступает за создание и участие в новых организациях сотрудничества.

Объект исследования: Латиноамериканский регион в постбиполярной системе международных отношений.

Предмет исследования: Основные векторы внешней политики Бразилии в постбиполярный период.

Хронологические и территориальные рамки исследования.

В рамках исследования рассматривается Бразилия – как важный политический игрок на международной арене. Бразилия - крупнейшее государство в Южной Америке.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала 90-х годов, а точнее с 1991 года, когда в результате распада СССР на

международной арене появились Российская Федерация и ряд других суверенных государств, и до наших дней. Постбиполярный период охватывает все страны мира, в том числе и Бразилию.

Степень изученности темы. Информация по данной теме достаточно освещена в различных изданиях. В статье такого исследователя, как Панков Э. И. «Стремление в будущее», главное внимание уделено перспективам развития страны в 21 веке и возможностям, которыми располагает Бразилия для экономического прорыва и перехода в постиндустриальную фазу развития. Были исследованы труды иностранных и отечественных ученых по этой теме. В исследованиях российских ученых, таких как Окунев Л.С. и Глинкин А.Н., проведён детальный анализ трудностей и вызовов, стоящих перед бразильской дипломатией, также рассматриваются проблемы полноценного вхождения государства в мировую политическую и хозяйственную жизнь, построение и развитие отношений с её политическими и торговыми партнерами, перемены образа государства за рубежом; при этом особенный интерес представляют способы решения перечисленных проблем. В своих трудах Окунев исследует экономические и политические реформы Бразилии середины 1990-х гг., и важные внутренние и внешние проблемы региона. Также в своей работе «Бразилия – гигант в глобализирующемся мире» Б. Ф. Мартынов исследует различные этапы формирования Бразилии как одного из главных лидеров современного глобального развития. Рассматриваются как исторические, так и культурно-этнические аспекты, завершая ее участием в глобальном регулировании. Большое значение уделяется сравнению Бразилии с современной Российской Федерацией, вопросам схожести и различия характеров и культур Бразилии и России, так же изучаются проблемы и перспективы российско-бразильских связей. Очень подробно Бразилия освещается в книге Бориса Фаусту «Краткая история Бразилии». Эта книга давно стала классическим и достаточно популярным университетским очерком истории. Автор глубоко изучает процессы исторического развития одной из крупнейших и наиболее динамично

развивающихся стран мира. Также в работе зарубежного исследователя Сергио Франка «Diplomacia presidencial: história e crítica» основное внимание уделено проблемам, в основе которых лежит влияние личности президента и факторы, влияющие на развитие внешнеполитического направления.

Цель: изучение ключевых векторов внешней политики Бразилии в постбиполярной системе международных отношений.

Исходя из цели, ставятся следующие **задачи:**

- 1) рассмотреть постбиполярную систему международных отношений;
- 2) охарактеризовать геополитический аспект Бразилии;
- 3) выделить основные векторы внешней политики Бразилии;
- 4) проанализировать сотрудничество Бразилии в Латиноамериканском регионе;
- 5) выявить роль и место Бразилии в БРИКС;
- 6) провести ситуационный анализ по теме: стратегии развития Бразильской внешней политики после импичмента.

Источниковая база исследования. В исследовательской работе были использованы различные источники. Такие как Конституция Бразилии, официальные документы крупных партнеров Бразилии на международной арене (стран ЕС, России). Также используются источники личного происхождения. Информация, полученная непосредственно от официальных лиц государства, которая была озвучена в их речах, выступлениях, интервью, которые давали президенты, вице-президенты, министры иностранных дел. Также статьи, которые были ими написаны. Они раскрывают общую концепцию, основные направления и приоритеты внешней политики государства, отличают ту роль, которая, по мнению руководящих лиц, отведена стране на международной арене, акцентируют внимание на факторах, влияющих на положение Бразилии в системе международных отношений. Также были задействованы интернет ресурсы, в частности интернет-журналы "Россия в глобальной политике", новостные каналы CNN, ВСС, РИА Новости, а также статьи в интрнет - библиотеках "Кибер-

Ленинка", "Biblio club". В исследовании использовались статьи зарубежных газет и журналов, таких как: «Agencia Estado», «Brasilia Tempo Real». Также использовался официальный сайт организации БРИКС и МЕРКОСУР.

Методологическая основа исследования. В работе использованы теоретические и эмпирические методы исследования. Теоретические методы: анализ, синтез, сравнение, обобщение. Были использованы так же следующие методы: исторический метод; проблемно-хронологический метод, компаративный метод, который заключается в сравнении и противопоставлении различных точек зрения на помощи метода описания.

Метод сценарного анализа был использован в целях проанализировать перспективы развития Бразильской внешней политики после импичмента и воздействие Бразилии на современную систему международных отношений. Совокупность данных методов помогает подробно изучить рассматриваемую тему, выявить ее особенности, выполнить поставленные задачи и достигнуть цели исследования. Также использовался метод контент – анализа с целью рассмотреть освещенность БРИКС в различных источниках.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования: работа состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Во введении представлены актуальность выбранной темы исследования, предмет и объект изучения, а также цели и задачи работы.

В первой главе рассматривается теоретический аспект международных отношений, основные характеристики постбиполярного периода и изучается геополитическая характеристика Бразилии.

Во второй главе были проанализированы тенденции и перспективы развития внешней политики Бразилии. Также рассматривается внешняя интеграционная политика Бразилии и роль Бразилии в организации БРИКС.

Глава 1. Внешняя политика Бразилии в постбиполярный период: теоретический аспект

1.1. Характеристика постбиполярной системы международных отношений

Постбиполярный период ознаменовался распадом старой стратегической и военно-политической структуры международных отношений.

Прежде чем изучать постбиполярную систему международных отношений, нужно дать определение понятию международные отношения. Например, с точки зрения Н.Н. Иноземцева международные отношения - это совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле этого слова [Иноземцев Н. Н., История международных отношений и внешняя политика. 1978, режим доступа: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01410:article> (дата обращения: 01.11.16)].

По мнению известного французского социолога и философа Р. Арона, «международные отношения – это отношения между политическими единицами». Таким образом, для него международные отношения - это, в первую очередь, взаимодействие между государствами или «дипломатом» и «солдатом» [Международные отношения, режим доступа: http://library.kiwix.org/wikipedia_ru_all/A/html/M/e/ж/д/Международные_отношения.html (дата обращения: 05.11.16)].

В международных отношениях действует большое количество различных участников. Но до сих пор в большей степени остаётся мнение,

что основными субъектами мировой политики являются государства и группы государств. Но на сегодняшний день обозначилась объективная тенденциозность расширения участников международных отношений. С каждым днем важнейшими субъектами в международных отношениях становятся международные организации. Их обычно разделяют на межгосударственные и неправительственные организации.

Международные отношения – это конструктивная наука. Она отличается от истории тем что, эта отрасль знания никогда не имела и не имеет дела с одним элементом системы; теории международных отношений приходится изучать и описывать жизнь одного государства на фоне других, с которыми оно взаимодействует. Можно точно сказать, что существуют исследования одиночных наций. Иногда работу ученого из одного государства о государстве другом рассматривают как относящуюся к теории международных отношений. Способствовать развитию политологии и политической социологии можно даже просто изучая и описывая довольно далекие от них вещи. Когда международная система или какая -нибудь ее подсистема рассматривается как таковая, появляется предмет теории международных отношений.

Таким образом, можно сказать, что соотношение между политологией и международными отношениями такое же, как между психологией и социологией, это переход от тщательного изучения одного элемента в определенные отрезки времени к исследованию структуры взаимодействия между элементами, которое дает, понят характер отношения данных пар наук друг к другу [Галтунг Й., режим доступа: <http://www.km.ru/referats/CEB0AEDAF4DE4DF9AD08FFA2D4DE122B> (дата обращения: 04.11.16)].

В период, когда системы международных отношений развивались во времена нового и новейшего момента времени, принято выделять ряд значительных этапов, которые существенно отличаются друг от друга. Различия во внутреннем содержании, так же в структуре и характере

взаимоотношений между основными элементами, различен и ряд ценностей. На основе этих критериев выделяют Вестфальскую (1648-1789 года), Венскую (1815-1914 года), Версальско-Вашингтонскую (1919-1939 года), Ялтинско-Потсдамскую «биполярную» (1945-1991 года) и постбиполярную (1991- и до наших дней) модели международных отношений. Каждая сменяющая друг друга модель продвигалась в своем развитии через некоторое количество этапов: от начала становления до этапа распада. Это продолжалось до Второй мировой войны. Включительно начальным отсчетом очередного цикла в эволюции системы международных отношений были крупнейшие военные конфликты, в ходе чего происходила максимальная перегруппировка сил, также менялся характер государственных интересов ведущих стран, и изменялось географическое положение территориальных границ. Таким способом, освобождался путь для нового витка развития, и уничтожались прошлые довоенные разногласия [Горохов В.Н., 2004, с. 288].

Девяностые годы двадцатого века стали очевидцами активных событий, за счет которых абсолютно изменился ход человеческой истории. В начале десятилетия мир закончил свое существование потому, что был разделен на два блока противостояния. Распалась прошлая стратегическая и военно-политическая структура международных отношений. Сменили политико-идеологические параметры биполярной системы международных отношений новые коалиции. Немалый спад роли национальных правительств оказал влияние на всю систему международных отношений. Правительства начинали сталкиваться с твердой конкуренцией, поступающей со стороны других акторов международного процесса. В большей степени правительства озадачены, поддержанием конкурентоспособности своей экономики. Поэтому экономические интересы частного сектора в наше время во многом определяют политический выбор правительств [Цыганков П.А. Международные отношения, режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2902728/> (дата обращения: 22.03.2016)].

Внешнеэкономические отношения постепенно набирают обороты верх над традиционными отношениями с их исключительной политической ориентацией. В настоящее время устройство мирового сообщества в большей степени определяется макроэкономическими факторами.

Один из значительных факторов геополитики этого времени является также изменение системы международных отношений. Существенные изменения подвели к выходу на международную политическую арену ряд государств, которые до девяностых годов составляли периферийную часть мировой политики.

В настоящее время нам приходится переживать феномен трансформации цивилизационной парадигмы. Эта парадигма в свою очередь не только касается главных элементов мировой политики - государства, но и выдвигает на передний план международных отношений новых участников. На макроуровне одним из важнейших течений последнего десятилетия является существенный рост региональных и субрегиональных организаций. Таких как – ЕС (Европейский Союз), АТЭС (форум Азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества), НАФТА (Североамериканское соглашение о свободной торговле), СНГ (Содружество независимых государств), МЕРКОСУР (Южноамериканский Общий рынок), эти организации могут служить примером транснациональных структур, которые претендуют на часть национальной независимости. Деятельность экономических мегаблоков представляет серьезные угрозы для будущего государства-нации. Некоторые известные политологи, полагают, что в будущем государства-нации смогли бы стать «государствами региона», границы которых, вероятно, будут определены, экономическими, а не политическими параметрами.

Если рассматривать одну сторону, то можно наблюдать как внешние силы мировой интеграции и фрагментации ускорили процесс радикального пересмотра и переоценки региональных и двухсторонних отношений, если же рассматривать другую сторону то можно заметить что, реальные главные причины для их создания стремятся повысить активность органов власти

регионального и местного уровня. Так же они пытаются упростить трансграничное сотрудничество и ослабить, либо радикально устранить ограничения, которые ввели национальные государства, например такие как, таможенные тарифы.

Окончательное изменение СССР одобрялся не только политиками Запада и Востока, но и сам коллапс коммунистического режима в России ожидали с огромным энтузиазмом. С началом девяностых годов был дан старт радикальным социо-экономическим реформам. В России существовало убеждение, что свободный рынок и ряд демократических ценностей быстро восторжествуют на постсоветском пространстве. Но вопреки всем предсказаниям политических экспертов и обозревателей по экономике, реформы в России были подвергнуты тяжелому испытанию.

Известными исследователями создавались различные концепции сущности нового миропорядка. Существенное влияние оказала книга Ф. Фукуямы «Конец истории и последний человек», также статья С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций». Фукуяма утверждает, что конец идеологического противостояния между демократией и тоталитаризмом, завершился поражением последнего. Но расстановка в таком виде служит лишь интересам великих высокоразвитых держав, но не развивающимся странам. Решение многочисленных проблем останется не решенными или будут игнорированы. По мнению С. Хантингтона, государства-нации в новой эре останутся еще влиятельными субъектами системы международных отношений. Источником конфликтов будет в основном культурное разногласие, а не идеологические или экономические факторы. Взаимосвязи между нациями или группами разных цивилизаций должны будут играть самую важную роль в мировой политике. Хантингтон оспаривает, таким образом, геоэкономическую школу, которая считает торговый конфликт и глобальную конкуренцию основными источниками политических противостояний.

Окончание холодной войны положило конец периоду, после окончания, которого не только бывшие сверхдержавы должны были изменить все последствия внешнеполитического разрыва, но так, же основная часть мирового сообщества в условиях процессов экономической и информационной глобализации, интеграции и фрагментации получила новую конфигурацию. Начиная с девяностых годов, в латиноамериканских странах большое внимание уделялось вопросам экономического развития, сфера внешнеполитической деятельности перестала быть полем, для сражения с развитым миром. Экономические и социально политические изменения, которые происходили в Бразилии, требовали пересмотра взглядов и стратегических подходов с преференциальными партнерами на международной арене. Это нужно было для того, чтобы преодолеть существующую экономическую закрытость и политический военный авторитаризм.

По мнению К. А. Хачатурова, деидеологизация внешнеполитических доктрин Латинской Америки в девяностые годы - характеризуется «отказом от доктрины идеологических границ и переходом на позиции ответственного прагматизма» [Качай С. Ч., 2002, с. 14].

СССР ослабел и впоследствии распался. Вследствие чего прекратила свое существование биполярная модель. Естественно, это привело к кризису по управлению системой, прежде основанной на блоковом противостоянии. Глобальный конфликт, который существовал между СССР и США перестал быть ее организующей осью. Специфика ситуации девяностых годов двадцатого века состояла в том, что процессы становления новой модели притворялись в жизнь одновременно с распадом старой структуры. Это обусловило существенную неопределенность контуров будущего мироустройства. Поэтому не стоит удивляться большому количеству различных сценариев и прогнозов дальнейшего развития системы международных отношений, которое начало появляться в литературе девяностых годах. Ведущие американские политологи К.Уолтц, Дж.

Мэршаймер, К.Лейн заявляли, что существует возможность возврата к многополярности. Обретение статуса центров силы Германией, Японией, возможно, Китаем и Россией. Другие же политологи и теоретики, например, Дж. Най, Ч.Краутхаммер в качестве главной тенденции называли укрепление лидерства США. Воплощение этой тенденции на рубеже двадцатого и двадцать первого века, вызвало обсуждение перспектив стабильного функционирования однополярности. Вероятно, популярная в американской литературе концепция в тот период «гегемонистской стабильности», которая отстаивала тезис об устойчивости системы, была основана на доминировании единственной сверхдержавы, и была направлена на обоснование превосходства США в мире. Сторонники этой теории зачастую отождествляют выгоды США с «общим благом». Не удивительно, что за пределами США отношение к подобной концепции скептическое. В условиях господства в международных отношениях силовой политики гегемония является потенциальной угрозой для государственных интересов почти всех стран, исключая самого гегемона. Создается ситуация, в которой возможно допущение произвола со стороны единственной сверхдержавы на мировой арене. В противовес идее «однополярного мира» выдвигается тезис о необходимости укрепления и развития многополярной структуры.

Некоторые американские эксперты, в частности Уолфорт и Мастандуно считали, что конец противостояния в рамках «холодной войны» не стал точкой возвращения к многополярности. Напротив, США в результате этого противостояния приобрели ведущую роль в мире [World Politics, №1, 2009, p. 1].

Долгое время эта точка зрения поддерживалась и отечественными исследователями. Например, Глинкин говорил о разнице военных потенциалов РФ и США, выделяя значительное превосходство американской стороны [Глинкин В., 2002, с. 282].

В реальности в современных международных отношениях действуют разнонаправленные силы: они способствуют закреплению лидирующей роли

США, но так, же действуют в противоположном направлении. В пользу первой тенденции говорит асимметрия в мощи в пользу США, созданные структуры и механизмы, которые поддерживают их лидерство, в мировой экономической системе, прежде всего. Несмотря на то, что существуют определенные разногласия, у США остаются союзники это ведущие страны Западной Европы и Япония. В то же время принципу гегемонии противоречит фактор возрастающей гетерогенности мира, в котором сосуществуют государства с различными социально-экономическими, политическими, культурными ценностями. В наше время считается утопичным проект распространения западной модели либеральной демократии, тот образ жизни. Системы ценностей, которые приняты за норму, большим количеством государств мира. Реализация этого проекта лишь одна из тенденций современных международных отношений. Этой тенденции противостоят мощнейшие процессы усиления самоидентификации и по национальному, этническому и религиозному принципу. Это вызывает повышение роста влияния традиционалистских, националистических и фундаменталистских идей в мире. Исламский фундаментализм выдвигают как возможную альтернативу либеральной демократии и американскому капитализму. Кроме независимых государств активно выступают наднациональные объединения и транснациональные в качестве самостоятельных игроков на международной арене. Вследствие ослабления регулирующей роли государства и США произошел процесс транснационализации производства, и возник глобальный рынок капитала. Не смотря на то, что для доминирующей державы выгодно такое положение на мировой арене, масштабный характер ее интересов требует весомых затрат. С каждым годом современная система международных отношений усложняется, и управление из одного центра просто маловероятное явление. Наряду со сверхдержавой в мире есть государства с региональными и глобальными интересами. Без взаимодействия ведущих стран невозможно решение острых проблем современных международных отношений. Например, проблема терроризма и

распространения оружия массового поражения. В современной международной системе происходит повышенный рост числа взаимодействий между различными ее участниками на разных уровнях. Вследствие этого она становится взаимозависимой и взаимоуязвимой. Система требует создание механизмов поддержания стабильности и новых разветвленных институтов [Медяков А., 2007, с. 463].

Международные отношения в постбиполярном мире, фактически состоят из двух основных частей: политики каждого отдельного государства-члена ЕС и внешней политики ЕС. Страны - члены ЕС, несомненно, стремятся к единым внешнеполитическим действиям организации, по крайней мере, это написано в документах. Но на деле этого не происходит.

Некоторые теоретики утверждают, что, несмотря на то, что распалась прежняя биполярная международная система, рано рисовать окончательные контуры новой системы международных отношений, и многополюсном мире. Тем более что есть протесты у сторонников идеи многополюсного мира против «однополюсного доминирования США» не учитываются негативные стороны других вероятных моделей международных систем. Новая, постбиполярная система международных отношений возникла не потому, что кто-то это пожелал, а является результатом объективных процессов. Таких как возникновение новых центров силы в числе регионов одновременно с ослаблением мощи двух прежних сверхдержав, дезинтеграции биполярной системы и т.п. Американский политолог С. Хоффман выдвигает концепцию, в которой обращает внимание на появление новых суверенных государств. Возрастает роль негосударственных акторов, нарастает взаимозависимость, изменяется соотношение между экономическими и военными факторами. Также он отмечает, что если раньше существовала одна иерархия в системе международных отношений, которая основалась исключительно на силовом факторе, то с 1970-х годов в мире начинает складываться уже несколько функциональных иерархий. Основанных на различных факторах - военных,

экономических, социо-культурных и идеологических [Маршания З., 2008, с. 136].

Так же выделяют характерные признаки постбиполярного мироустройства, они отражаются в особенностях постбиполярной международной системы и привлекают внимание многих исследователей, так же «неореалистов». Среди неореалистов до сих пор нет единого мнения относительно возможных направлений развития постбиполярного мира, в первую очередь о перспективах гегемонизма.

После окончания холодной войны и формирования постбиполярного мироустройства, которое привело еще к большей децентрализации существующей системы международных отношений, наблюдается возрастающая роль сотрудничества в регионах. Региональный формат многостороннего сотрудничества поэтапно приобретает ключевую роль в современной системе международных отношений.

Равномерное развитие и децентрализация продолжают оставаться разумными и важными задачами международного сотрудничества. Децентрализация экономического развития является главнейшим условием устойчивого развития. Это значит, что условия экономического развития отдельных регионов будут являться важным аспектом не только делом людей, проживающих на определенной территории, но и самой масштабной задачей всего человечества.

Особым признаком постбиполярного времени, в рядах с другими факторами, стала и фрагментация постсоветского геополитического пространства. Все это подтверждается появлением новых транснациональных региональных организаций на постсоветском пространстве. Региональная координация инновационной политики и интеграция региональной деятельности способствует в обеспечение экономии ресурсов и улучшению показателей сбыта новой продукции. Получается что экономический рост, как в малых, так и в больших странах,

возможен при условиях тесной глобальной интеграции региона с развитыми, новыми индустриальными и развивающимися странами.

Государства - нации и на сегодняшний день остаются главными звеньями мировой системы, а географическое положение также является важнейшим компонентом при определении внешнеполитических приоритетов государства. Размеры территории. Но вопрос территориальных владений сейчас теряет былую значимость для современных государств. Это стало ясно после того как, закончилась холодная война. Деполяризации глобальной системы международных отношений и реструктуризации уже сформировавшегося мирового баланса. Все это придало мощный импульс интеграционным процессам на общемировом и региональном уровне, которые больше не предопределялись глобальными идеологиями и диктатом сверхдержав. Поэтому начало 1990-х годов было ознаменовано начавшейся трансформацией прежних объединений государств в новые региональные и субрегиональные группы.

Кризис, случившийся в коммунистической системе, кардинально изменил геополитическую карту мира. Постсоветские государства унаследовали от СССР крепкую систему административно - командной экономики. Не смотря на то, что отсутствовало множество необходимых государственных институтов. До этого постсоветские страны не имели опыта независимой государственности, и этим странам наряду с большим количеством нерешенных внутренних проблем пришлось столкнуться и с проблемами, которые были вызваны расширяющейся глобализацией. Глобализация характеризуется сегодня появлением новых региональных союзов государств, которые имеют схожие интересы, позволяющие им совместными усилиями продуктивнее достигать своих целей.

Глобализация означает государственную взаимозависимость. Она не может гарантировать абсолютной безопасности и равного статуса и всем странам, но предполагает, что, ни одна страна в мире не имеет полным иммунитет от последствий научно - технической революции. Она в своей

степени многократно расширила возможности человека в применении насилия и вместе с тем скрепила узы, объединяющие человечество воедино.

Постепенное и регулируемое переназначение правительства могло бы послужить причиной оформления структуры всемирного общества, основанного в общих заинтересованностях и располагающими наднациональными механизмами.

В их возрастающем размере возлагались бы определенные особенные функции в области безопасности, которые обычно относились к государственным странам.

По этой причине проблемы всемирной защищенности первого десятилетия 21 века серьезно различаются с проблемами XX столетия: так как классическая взаимосвязь между государственным суверенитетом и государственной защищенностью разорвана [Ланцова С.А., Ачкасова В.А., СПб: Питер, 2008, с. 159].

Рассматривая постбиполярную концепцию, мы можем выделить роль Российской Федерации в данной концепции интернациональных взаимоотношений.

Уже после распада Советского Союза заинтересованность к нашему государству в обществе снизилась, Российская федерация теряет статус «великой державы». С окончанием «холодной войны», прекратилось идейное противоборство в мире. На постсоветском пространстве и в Европе возникли десятки новейших стран.

Российская федерация стала правопреемницей Советского Союза и получила в наследство его место в интернациональных организациях. В этом числе, она стала членом Совета Безопасности ООН. Но международное состояние Российской федерации нельзя было охарактеризовать как благоприятное. По степени и числу простых вооружений и ядерного оружия Российская федерация осталась 2-ой державой в мире, однако её военные способности уменьшились. Государство осталась без военных баз в прежних советских республиках. Из-за недостатка денег пришлось сократить

количество вооруженных сил и финансирования на развития армии. В случае если по численности обычных вооружений Советский Союз превышал европейские страны НАТО, в таком случае к окончанию 90-х годов Российская федерация уступала им по военным затратам в двадцать раз.

Было беспокойно вдоль границ Российской федерации: в определенных прежних союзных республиках совершались военные конфликты. Государство лишилась традиционных сторонников в Восточной Европе, Африке, Азии, Латинской Америке. В тот же период поменялись политические реалии для Российской федерации: государства Запада отнюдь не являлись противниками, а страны Восточной Европы перестали быть союзниками. В данных обстоятельствах Российской федерации пришлось создавать новейшую внешнеполитическую теорию и создавать новые взаимоотношения с миром.

На протяжении 1992–1994 года регулярно ужималась внешнеполитическая активность Российской федерации на фоне формирования кризисных явлений в экономике и нестабильности её политического порядка. Поменялись тенденции внешней политики и начали уменьшаться политические связи с Африкой, Латинской Америкой, определенными азиатскими регионами. Активизация русской внешней политики начинается в 1995 годы. Роль внутренних проблем для формирования российской внешней политики: демократизация и укрепление российской государственности; переход к рыночной экономике и повышение качества жизни граждан; формирование и укрепление российского федерализма. Процесс самоидентификации России. Становление концепции национальной безопасности России в 90-е годы.

Для определения партнерских взаимоотношений с бывшими противниками Российская федерация зачастую шла на компромиссы и односторонние уступки. Но данные уступки зачастую оценивались на Западе как признак слабости. Фавориты западных государств никак не намеревались жертвовать собственными интересами ради дружбы с Российской

федерацией. Руководство Российской Федерации осознало это не сразу. Однако во 2-ой половине 90-х годов внешнеполитическая линия государства значительно поменялась. С 1996 года Российская федерация начала стремительно выступать против однополярного мира во главе с Соединенными Штатами Америки и за формирование многополярного мира, в котором исключено господство одного государства, а защищенность создается не на силе, а на праве. Переломным фактором во взаимоотношениях Российской Федерации и Запада стал Балканский кризис в 1999 году, когда НАТО, несмотря на заключение ООН и протестам Российской Федерации развернуло военную операцию против Сербии, пытавшейся силой усмирить сепаратизм в населенной албанцами сербской глубинке Косово. Российская федерация сыграла резко против бомбежек самолетами НАТО сербских городов. Впервые уже после распада Советского Союза, Российская федерация и Запад заняли прямо обратные позиции при решении резкой международной проблемы. Упадок во взаимоотношениях углублялся и из-за позиции Запада по чеченскому вопросу. Многочисленные западные политические деятели и интернациональные компании выступали за отделение Чечни от Российской Федерации либо стремились навязать собственное посредничество в решении чеченской проблемы. В данных обстоятельствах внешнеполитическое направление Российской Федерации испытывало значительные перемены, начиная, относится адекватно к имеющимся международным реалиям [Системы международных отношений, режим доступа: <http://biofile.ru/his/13338.html> (дата обращения: 4.11.16)].

Таким образом, мы можем сказать, что мир живет в переходном историческом периоде, связанным с формированием постбиполярной структуры миропорядка, который начался в 1991 году. История циклична. До первой мировой войны мир был многополярным, после второй мировой войны мир становится биполярным. В начале 21 века мы наблюдаем вновь однополярность. Сейчас система международных отношений стремиться к

многополярности. Таким образом, политическая обстановка постоянно изменяется.

Политическая ситуация мира в наше время быстро изменяется под давлением большого количества условий, касающихся не только лишь единичных государств, но и целых регионов. Из их числа можно отметить следующие важные обстоятельства, обуславливающие «транзит мироустройства». Во-первых, это экономические факторы. Ярким образцом может стать международный финансово-экономический кризис 2000-х годов, открывший и ударивший в уязвимые зоны как в странах 3 мира, так и в наикрупнейших экономиках мира. Во - вторых, военно-политическое условие: осложнение и эскалация давних конфликтов и территориальных споров, годами, а иногда десятилетиями пребывавших в латентном состоянии. И, в конечном итоге, социально-идеологический фактор, к примеру, «арабская весна», тесно сопряжённая с религиозным аспектом. Безусловно, только упомянутыми факторами вопрос никак не исчерпывается. Особенно с учётом того, что любой из факторов как таковой содержит в своей орбите большое число отдельных экономических, социальных и политических явлений. Помимо этого, существует целый ряд периферийных проблем, таких как беспорядочный рост миграционных потоков, техногенные, экологические и климатические катастрофы, проблемы эксплуатации энергетики и ресурсов и многие другие, дающие толчок на дальнейшее осложнение ситуации. Затрудняет же состояние то, что все эти факторы без исключения взаимосвязаны, и разрешение данной задачи потребует целого многогранного подхода, с учётом особенности каждого из аспектов. В данной атмосфере перемен на замену постбиполярной системе мироустройства приходит многополярная фаза, порождающая новейшие полюсы силы, сосредотачивающие в себе и новые центры экономического и политического воздействия. На арену международных отношений выходят страны, в первую очередь пребывавшие в лагере стран 2-го эшелона и третьего мира. Одним из центров силы новейшего мира решительно

становится Бразилия. На эту позицию государство выходит вследствие собственного потенциала и эффективных преобразований, проведённых в последние годы.

1.2. Бразилия как региональная держава: геополитический вектор

Бразилия - это самое большое в мире государство тропического пояса, граничит с многочисленными государствами континента, помимо Эквадора и Чили. Столицей государства является Бразилиа. Северную границу страна разделяет с Венесуэлой, Гайаной, Французской Гвианой и Суринамом. На западе проходит граница с такими крупными соседями как Колумбия, Перу и Боливия, к югу прилегают территории Парагвая, Аргентины и Уругвая. Единая длина абсолютно всех сухопутных границ составляет более пятнадцати тыс. км.

С востока государство омывается Атлантическим океаном. Протяжённость прибрежной линии составляет семь с половиной тыс. км. Рельеф между северной частью, представлен обширными равнинами лежащими в основном в бассейнах Амазонки, и южной части с существенной холмистой местностью, представлен плоскогорьем и существенно различается. Амазония считается сильнозаболоченной низменностью, она включает очень большое количество полноводных рек, и полностью обсыпана джунглями. Бразильское плоскогорье располагается существенно выше уровня моря (приложение 1).

Наличие крупных морских портов обеспечивает формирование экономических связей со всеми странами мира. Характерные черты географического положения страны оказали воздействие на ход колонизации и стали предпосылкой последующего потока зарубежных вложений и возникновения ТНК.

Бразилия – единственное португалоязычное государство на континенте, в виду того, что колоссальное влияние на культурный образ государства был

осуществлён Португалией, исполнявшей колонизацию данных территорий. В эти земли португальцы прибыли в начале XVI столетия, и страна находилось в статусе португальской колонии практически триста лет. Для европейцев, были значимы богатейшие запасы ценных металлов, таких как золото, источники алмазов. В XVIII веке отсюда вывозили половину мировой добычи золотой руды [Булатова А.С., 2003, с. 101].

В 1822 году страна заявила о своей суверенности. Позднее, в 1888 году, случилась ликвидация рабства, а в 1889 году была свергнута монархия и установлено республиканское правление. Принимая в интерес информацию переписи населения, проведённой в 2010 году 65,2 %, жителей государства являются прихожанами Римско-католической церкви, что делает Бразилию самым крупным католическим государством мира [Максаковский В., 2004, с. 357].

Демография представлена непростым этническим составом, сформированным в результате смешивания местных индейцев, представителей африканского континента и иммигрантов из Европы.

Подавляющее большинство жителей сегодняшней Бразилии составляют бразильцы, которые представлены: белыми (наиболее пятидесяти процентов), мулатами (приблизительно 35%), неграми (7%), а также метисами, самбо и индейцами. Коренное индейское жители было почти уничтожено в колонизационный период, а также было подвергнуто абсолютной либо частичной ассимиляции. На современном этапе индейские племена живут в основном в глубинах бассейна реки Амазонки. Из-за нехватки рабочей силы для плантационных работ колонизаторы вплотную до 2-ой половины девятнадцатого столетия доставляли чернокожих из государств африканского континента. В стране живут и представители других наций – сами португальцы, японцы, немцы. Для Бразилии свойственен приатлантический тип расселения, обуславливаемый не только лишь природными условиями, но и взаимосвязанный с многочисленными

отличительными чертами и единым направлением проходившей колонизации. Темпы естественного прироста жителей страны за последний период уменьшились, и составляет приблизительно 1.2%. Существенное население государства составляют несовершеннолетние. Жители до четырнадцати лет составляют более 25%, с пятнадцати до шестидесяти лет - 66%, старше шестидесяти лет - приблизительно 9%. Средняя продолжительность жизни - 75 лет (у мужчин - семьдесят лет, у женщин - семьдесят восемь лет). Показатель младенческой смертности значительный - 19 из 1000 родившихся младенцев [Родионова И.А, 2013. с. 248].

Бразилия — это федеративная республика. На сегодняшний день в Бразилии функционирует Конституция, принятая в 1988 г. С поправками, которые были занесены в 1994 и 1997 годах. В соответствии с данной конституцией страна является демократически правовой страной, стоящая на принципах суверенитета, гражданства, человеческого достоинства, социальных ценностей, свободного предпринимательства и политического плюрализма. С конца 1990-х годов так называемый левый поворот стал выражением высококачественного изменения стратегии социально-политического развития Бразилии и определенных иных государств Латинской Америки по сравнению с неолиберальным курсом начала 1990-х. Результатами «поворота» стало стремительное увеличение гражданской активности бедного населения и формирование гражданских институтов, формирование левоцентристского правительства, усиление легитимности власти и стало уделяться приоритетное внимание к социальному развитию. С 1994 года уровень бедности в государстве снизился на 67,3%, при этом на период президентства Лулы довелось 50% от этого показателя. Как считает К.Майданик, «Латинская Америка приняла статус основной зоны альтернативного развития современного мира. Частично духовный импульс социальности дали модернизации идеалы и стремления «левых католиков» [Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ, 2015, с. 224-225].

Политическая система Бразилии предполагает строгое разделение законодательной и исполнительной властей. Законодательную власть в государстве осуществляет Национальный конгресс, состоящий из палаты депутатов и Федерального сената. Исполнительную власть осуществляет избираемый общественностью президент и формируемое им Федеральное правительство. Вторым лицом в государстве считается вице-президент. Судебную систему Бразилии возглавляют четыре высших суда и Федеральный верховный суд, члены суда назначаются президентом с согласия Сената. Федеральные суды разделяются на 4 группы: общей юрисдикции, военные, избирательные и трудовые.

Основными политическими партиями и движениями считаются: Партия бразильского демократического движения (PMDB), в которой доминировали социал-либеральные течения. Ныне она остаётся самой многочисленной партией страны, насчитывая 2 миллиона членов, и является младшим партнёром Партии трудящихся в правительстве. Руководитель партии является -Мишел Темер, ныне является временным президентом. Также партия (PT) Партия трудящихся. Партия основана в 1980 году как коалиция рабочих профсоюзов, безземельных крестьян, экологических и других социальных движений, сторонников теологии освобождения, левых интеллектуалов, троцкистских и других марксистских групп. Её организаторами были бывший президент Бразилии Лула да Силва, национальный герой эколог Шику Мендес и др. Руководитель партии Руи Фалкан. Также партия (PP) Прогрессистская партия Бразилии входит в тройку лидеров. Одна из ведущих партий страны на правом политическом фланге. Партия образовалась в 1985 году. Придерживается правоцентристских позиций консервативно-либеральных взглядов. Также партия (PSDB) Бразильская социал-демократическая партия. Одна из наиболее популярных партий, её представлял многолетний президент Фернанду Энрике Кардозу. Партия основана 25 июня 1988 года. Председатель — Сержиу Герра. Вопреки названию и социал-

демократическому самоопределению при основании, во власти проводила правоцентристскую политику и была не связана с профсоюзным движением. Еще одна партия (DEM) Демократы, придерживается консервативных либеральных и христианско-демократических позиций [Бразилия, Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/3113942> (дата обращения 25.05.17)].

Политика Бразилии после холодной войны может характеризоваться как «гегемония согласия». У страны есть ресурсный потенциал: сильная политическая воля, но она не пытается навязывать свой взгляды силой другим странам. Даже некоторые дипломаты Бразилии чувствуют смущение, когда их страну связывают с термином «гегемон». В этом смысле Бразилия типичная полупериферия, которая конечно обладает ядерным потенциалом, но она не претендует на роль гегемона [Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ, 2015, с. 344].

К концу 80-х годов прошлого века импортозамещающая индустриализация, которой Бразилия следовала с середины двадцатого столетия, израсходовала себя и приостановила развитие. Вплоть до этого на протяжении нескольких десятков лет импортозамещение тут было возведено в разряд государственной политики. Вследствие принятия жестких мер и полной мобилизации национальных ресурсов стране удалось приблизить развитие базовых сфер промышленности и производственной инфраструктуры, но затем экономика начала давать сбои. Случилось углубление диспропорций в хозяйстве, из-за того, что качество издаваемой продукции в значимой мере уменьшилось. И стали появляться трудности с её сбытом на внешний рынок, инфляция доходила 2000% в год, государство оказалась на пороге массовых общественных беспорядков, связанных с значимым падением уровня жизни населения. Все без исключения эти и прочие трудности пытались решить с помощью внешних займов, что поспособствовало нарастанию государственного внешнего долга. Один из ключевых ресурсов повышения темпов экономического роста Бразилии – это её человеческий капитал. Для государства кроме высоких темпов прироста

населения свойственен относительно высокий уровень образования (средний уроженец расходует 8,4 года на образование). Вместе с этим страна имеет тяжкий груз нерешенных социальных вопросов. Доходы ниже 2 долл. в день имеет 21% жителей, а ниже 1 долл. - 7,5%. Для Бразилии свойственно колоссальное неравенство в распределении дохода. Значительную озабоченность вызывают трудности очень высокой преступности и коррупции. Неспособность Бразилии разрешать социальные проблемы привела к образованию в экономике большого теневого сектора, в котором, согласно определенным анализам, занято до 1/3 жителей государства.

Среди острых проблем находится проблема безработицы, наивысший уровень безработицы по стране приходился на 2003-2004 гг. В динамике наблюдается постепенный спад уровня безработицы, что является положительным фактом. Уровень безработицы среди молодежи составляет 23,1%, что выше аналогичного показателя Аргентины. За чертой бедности проживает 21,4% населения Бразилии. Тем не менее, по восприятию личного благополучия Бразилия ненамного отстает от своего соседа, а некоторые показатели выше, чем в Аргентине: удовлетворенность свободой выбора - 80%, удовлетворенность работой - 81,3%, по восприятию общества - 78,5%, по доверию к правительству - 51,0%, по восприятию безопасности - 40%.

В последние годы в Бразилии стали наиболее активно осуществлять в жизнь социальные реформы: городского строительства, образования, здравоохранения. Разработаны кодексы о труде, сформирована система отраслевых профсоюзов, определен минимум заработной платы. Вторжение государства в земельные отношения разрешило полумиллиону семей без земельных и малоземельных крестьян получить наделы общей площадью 20 миллионов га. В соответствии с программой «Нет голоду» были установлены срочные меры по улучшению жизни наиболее обездоленных людей. Таким образом, можно сделать заключение, что социально-экономическое состояние жителей Бразилии, и их уровень жизни ниже, нежели чем у

населения Аргентины, однако возможности поступательного развития выше у Бразилии.

В начале 21 века Латинская Америка под влиянием процессов глобализации из сателлита своего «старшего брата» США превращается в один из центров многополярного мира. Страна, в силу собственных геоэкономических и геокультурных отличительных черт, готова принять на себя роль регионального лидера, что стало бы для нее опорной базой в достижении статуса мировой державы.

Однако, многочисленные внешние и внутренние причины подобные как: исторические характерные черты государств, нюансы нынешней политической ситуации, международные процессы, приводящие одновременно и к росту региональной фрагментарности и, наоборот, к углубляющейся взаимозависимости экономик, не дают возможность расценивать проблему лидерства в Латинском регионе как однозначно решенную [Потенциал Бразилии в роли лидера Латинской Америки: возможные риски и соперники, режим доступа: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13395> (дата обращения 12.04.17)].

Бразилия исторически сконцентрировала максимальное количество ресурсов, необходимых для достижения позиций первенства по показателям внутри и внешнеполитической силы. В первую очередь, это заключается в обширной территории, составляющей практически 1/2 площади всего региона, удачном географическом положении, располагающем богатыми недрами Амазонии и континентального шельфа. В 1985 г. Страна, первой на континенте, освободилась от военной диктатуры и начала увеличивать экономическую силу, осуществляя неолиберальную модернизацию хозяйственной жизни. Это во многом стало показательным для других стран региона - Боливии, Аргентины, Чили, Уругвая, принявших бразильскую модель реформирования [Положение в мировой экономике Аргентины, Бразилии, Мексики, режим доступа: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=824416> (дата обращения 12.03.17)].

В начале 21 столетия модель развития государств латиноамериканского региона подвергается значительным качественным изменениям. И в случае если в социальной жизни Латинской Америки основным стали демократизация и развитие баз гражданского общества, то для экономической области окончание прошлого века и начало нынешнего ознаменовались наглядно выраженным переходом к либеральной экономической политике, ускоренной интеграцией в международные экономические процессы и повышением значимости латиноамериканских государств в мировом хозяйстве. Однако эта открытость в сторону мировой экономики подвергла значительным испытаниям всю социально-экономическую систему латиноамериканской модели и требовала внести модификации в парадигму развития государств региона в период мирового финансово-финансовый кризиса. Истоки кризиса заложены международной экономической и промышленно-экономической архитектурой, сформировавшейся, в минувшие двадцать пять лет. С ней непосредственно связаны дискуссии о предстоящей судьбе процесса глобализации. Невзирая на это, латиноамериканские страны должны находить пути решения накопившихся проблем через призму обеспечения собственной самостоятельности и самостоятельности в условиях нарастающей вовлеченности всего происходящего в регионе в общий контекст глобализирующейся мировой экономики. Образовавшаяся в конце прошлого столетия монополярная структура мировой финансовой системы изменяется под влиянием глобализации мировой экономики, развития новейших центров мировой экономической силы. В частности, под воздействием выхода на мировую арену Китая и иных государств БРИКС, исчезновения, так называемого 2-го мира, смягчением противоборства «Восток—Запад» и нарастанием противоречий по оси «Север—Юг». В рамках этих глобальных сдвигов особенное место принадлежит государствам Латинской Америки, которые, практически утратив статус развивающихся стран, ещё никак не отыскали собственного места в глобальной архитектуре мира. Краткие итоги опыта реформирования экономики в государствах

Латинской Америки, согласно различным исследованиям, в обобщенном виде доказали, что структурные реформы связаны с крупными издержками в краткосрочной перспективе. Страны утрачивают контроль над трансграничными обменов информацией, технологией, миграцией населения, распространением заболеваний, продажей оружия и финансовыми операциями (легитимными и противозаконными), увеличивается значимость негосударственных игроков (от коммерческих фирм вплоть до общественных учреждений) во внутренних и международных процессах [Вестник РУДН, серия Международные отношения, 2014, № 1].

На настоящий период, в связи с государственным переворотом в Бразилии, ВВП упал на -3,8% в 2015 г. — худший итог роста экономики за 25 лет, с 1990-го года, когда снижение составило -4,3%. По уровню безработицы кризис 2015-16 годов превзошел кризис 1990-го года. Не превзошел только по уровню инфляции: в 1990-м инфляция составляла 1620,1%, а в 2015 составила 10,6%. Между 1990-м и 2015-м, страна пережила 2 существенные рецессии, однако они по показателям никак не превзошли кризисы 1990-го и 2015-го годов. Это были рецессия 1992 года и 2009 года. Вспомним, что в 1992 г. Бразилия испытывала сложный период в своей политической истории: импичмент первого демократически выбранного президента уже после редемократизации государства (перехода от военной диктатуры (1964-1985) к демократии), Фернанду Коллора де Меллу. Инфляция в 1992-м г. Составила 2477,2% в год (самый высочайший уровень в истории). Федеральная полиция начала 24-й этап процесса «Lava Jato» по расследованию коррупционных правонарушений в компании Петробраз (крупнейшая фирма в Бразилии: считается государственной нефтяной компанией) и произвела допрос Луиса Инасиу Лулы да Силвы — бывшего президента страны (2003-2010). Тот факт, что в Бразилии — коррумпированной стране — демократия объединилась до такой степени, что имеются институты, которые независимо от власти расследуют преступления против республики, невзирая на все механизмы давления со стороны Партии

Трудящихся, и то обстоятельство, что самый авторитетный человек в Бразилии в последние 20 лет расследуется и подвергается допросу, что может послужить причиной к импичменту президента Дилмы — привел к небывалому оптимизму на рынках: индекс акций IBOVESPA поднялся на 6% уже утром, а реал укрепился по отношению к доллару и закончил день по курсу 3,75 реалов за доллар — самый низкий курс в году. Бразильская экономика, пребывающая под нажимом государства, требует либерализации механизмов свободного рынка для того, чтобы возобновить рост.

2016 год должен был быть годом триумфа Бразилии. Первые на Латиноамериканском континенте Олимпийские игры, право на проведение, которых выиграл Рио-де-Жанейро, были призваны показать целому миру экономические и социальные достижения государства, её преобразование в устойчивую демократию и одного из наиболее активных мировых лидеров. «Олимпийские игры, так ведь, как и Кубок мира по футболу, замышлялись как конец вечной страны будущего, которая, в конечном итоге, достигла замечательного настоящего», — писала в августе 2016 года испанская газета «Эль Паис». Вместо ожидавшегося апофеоза 2016 год стал годом жесточайшей экономической рецессии и глубочайшего политического кризиса. Снижение валового внутреннего продукта в 2015 г. Составило 3,1%.

В 2016-м ВВП Бразилии, по прогнозам, сократится на 3,5%. Уровень инфляции близится к 10%, а безработица превосходит 11%, что для Бразилии достаточно много. Однако основное, безусловно, это политический кризис, до основания потрясший институты бразильской демократии и приведший к отстранению от должности избранного президента всего через 15 месяцев после её инаугурации на 2-ой период 1 января 2015 года. 31 августа сенаторы верхней палаты парламента Бразилии преобладающим большинством голосов сместили с поста Дилму Русеф. Волна обвинений в коррупции членов Партии Трудящихся и процедура импичмента оборвали 13-летнюю гегемонию левых сил. К власти пришёл бывший соратник Дилмы Русеф и её легитимный преемник Мишел Темер. Перемена власти в самой

большой и самой авторитетной стране Латинской Америки сделала явным разделение континента на «лагерь правых» и «лагерь левых сил». Возглавляемые кандидатами либеральных партий Аргентина, Парагвай и Чили первыми выразили поддержку Мишелу Темеру. К ним примкнули Госдепартамент США и Генеральный секретарь ООН. В противовес им Венесуэла, Боливия и Эквадор назвали действия оппозиции «парламентским переворотом» и отозвали своих послов, подчеркивая солидарность с отстраненным президентом [Bastista Jr., 2005, с. 111].

Куба и Никарагуа ограничились критикой процедуры импичмента и нового правительства. Реакция соседей предрешила отдаление Бразилии от прежних союзников из Боливарианского альянса и отзыв послов из Боливии, Венесуэлы, и Эквадора в 1-ый же день президентства Мишела Темера. Эта конфронтация еще больше обострит имеющийся в Южноамериканском общем рынке (МЕРКОСУР) кризис. 30 июля глава Мишел Темер выступил против передачи полномочий председателя организации Венесуэле, поддержав тем самым ее последовательного соперника Парагвай и примкнувшую к «правому лагерю» Аргентину. Напомним, то, что путь с целью вхождения Венесуэлы в МЕРКОСУР открыл импичмент парагвайского президента Фернандо Луго, номинированный тогда Бразилией, Аргентиной и Уругваем как «парламентский переворот». 29 июня 2012 года через неделю уже после импичмента они совместно приостановили членство Парагвая в МЕРКОСУР. Парламент данной страны оставался единственным препятствием на пути Уго Чавеса, мечтавшего по проекту Симона Боливара соединить всю Латинскую Америку. Теперь же, когда равновесие сил поменялось, уже Венесуэла стала «изгоем» (оборваны дипломатические и политические отношения с Парагваем и Бразилией 20 и 31 августа 2016 г. соответственно). Южноамериканский единый рынок, как и Союз южноамериканских наций (УНАСУР), на время парализован [Внешняя политика Бразилии после Дилмы Русеф, Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/16007> (дата обращения 18.05.17)].

В настоящее время полномочия временного президента исполняет Мишель Темер. Должно отметить, что, правительство временного президента Республики Бразилия Мишеля Темера сомнительно начинает ход своей деятельности. Вероятно, не хватало Бразилии первых признаков экономической политики с лицом новой версии неолиберализма который возник в государстве в девяностые годы, и теперь внешняя политика Бразильской Республики уже начала отображать лицо нового неолиберального правительства. Исходя из политических ориентаций, которые использует новый министр иностранных дел Жозе Серра, течение внешней политики Бразилии, возможно, станет в значительной степени различаться от модели, которая характеризовала место Бразилии на региональном и глобальном уровнях с начала двадцать первого века. Возможно, это и не очень масштабное изменение, однако перемена стиля и приоритетов в достаточной мере заметна. Отстранение от власти президента Дилмы Руссефф было достаточно ожидаемое явление. Инициация процесса импичмента и формирование нового правительства в Бразильской Республике коалицией идеологически консервативных сил и правых мер, достаточно сильно подействовало на изменение внешней политики. В своей первой речи, которая называлась «Направления новой бразильской внешней политики" при вступлении в должность 18 мая 2016 года новый министр иностранных дел, Жозе Серра, сказал, что Бразильская дипломатия поменяет течение своей политики, которая проводится Итамарати (бразильский МИД) в течение последних четырнадцати лет во время президентства Лулы да Сильвы в период 2003-2010 года и Дилмы Руссефф в период 2011 – 2018, членов Партии Трудящихся [Gordillo, Agustin. The Future of Latin America: Can the EU help? / London: Esperia Publications Ltd].

Министр иностранных дел Жозе Серра, по образованию экономист, является одним из представителей оппозиционной партии Бразильской Социал - Демократии «PSDB». Также, является одним из претендентов в президенты, в период выборов 2002 года он потерпел поражение от Лулы да

Силвы, выступая со своей речью, он говорил, что дипломатия станет выполнять службу "Бразилии в целом, а не выгодам и идеологическим предпочтениям какой-то конкретной политической партии и её сторонников за границей" и так же "должна исходить из интересов страны и нации, а не правительства и тем более одной партии". Также он осуждал дипломатию правительства Лулы и Дилмы Руссефф в том, что она не исходила из интересов страны и нации, а искала выгоду и пыталась угодить идеологическим предпочтениям политической партии. Можно считать что, министр Жозе Серра заблуждается дважды.

Во-первых, потому что министр, кажется, игнорирует, любое стратегически-дипломатическое направление, которое является итогом скрещивания внешних и внутренних факторов. Как раз последний, из которых и определяет ходы внутренней политики.

Во-вторых, потому, что в своем выступление министр исключает тот факт, что значимость Министерства иностранных дел во время правления Партии Трудящихся была замечена в срединных достижениях страны и нации, таких как: улучшение южноамериканской интеграции посредством формирования Союза южноамериканских наций (УНАСУР), беспрецедентная инициатива в сфере обороны с помощью создания Южноамериканского совета обороны, историческое сближение с африканскими государствами, активная роль Бразилии в качестве актора в международных форумах, подобных как G-20 и ВТО, развитие БРИКС в качестве стратегически политического и экономического инструмента Бразилии в виде восходящей державы, развитие политической концепции по «Ответственности во время защиты», принятой ООН, подписание ряда международных договоров о военно-техническом сотрудничестве и международное признание «президентской дипломатии» Лулы да Силва, которая поспособствовала укреплению мягкой силы Бразилии.

В южноамериканском контексте, в частности, Бразилия отдала преимущество своим хорошим региональным отношениям, базирующихся на

традиционной политике невмешательства во внутренние процессы и выступала как государство-посредник в дипломатических кризисах, и в то же время поддержала сбалансированную идеологическую дистанцию по отношению к, так называемым, "болливарианским" странам (Эквадор, Венесуэла, Никарагуа, Боливия). Положительным аспектом внешней политики Бразилии считается и участие ее в миротворческих миссиях, в частности, в успешной Миссии ООН по стабилизации в Гаити (MINUSTAH), возглавляемой Бразилией с 2004 года что, бесспорно, также укрепило положительный международный имидж, формируемый Бразилией в минувшие годы. При критике Жозе Серрой якобы "партийной" и "идеологической" траектории Бразилии на международный арене, естественным образом появляется вопрос, как без "партийных" и идеологических целей, собирается министр изменить течение внешней политики Бразилии. Кстати, показался удивительно необычным тон, принятый министром Жозе Серра, перед лицом критики, со стороны нескольких стран Латинской Америки, Генерального секретаря Организации американских государств (ОАГ) Луиса Альмагро и Генерального секретаря Союза южноамериканских наций (УНАСУР) Эрнесто Сампера при возбуждении процесса импичмента против президента Дилмы Руссефф. Жесткую реакцию Жозе Серра, который обвинил государства Латинской Америки "в навязывании их мнения и распространении фальсификаций по поводу внутривластного процесса в Бразилии", отметил бывший министр иностранных дел и бывший министр обороны Бразилии Селсу Аморим, заявив, что "подобная проблема восприятия считается обычной для правительств, сформированных в следствии нелегитимного процесса". Селсу Аморим кроме того, обратил внимание на то, что произошел "поворот направо в политике Бразилии, отражающийся на нынешних действиях МИДа" и возникла "угроза того, что страна прекратит быть центром баланса в регионе." Показательным фактом считается и то, как Жозе Серра по сравнению с его реакцией на критику со

стороны некоторых государств региона расценил позицию посла США в ОАГ, Майкла Фицпатрика, который оспорил возникшую интерпретацию того, что ход импичмента в Бразилии определенно считается переворотом. "Позиция США считается правильной", заявил Жозе Серра. Также и прочие факты доказывают сомнительные пути новой бразильской дипломатии. Неудивительно, что Жозе Серра отдает предпочтение Аргентине, где на сегодняшний день правит президент правоцентрист Маурисио Макри, не говоря уже о том, что Аргентина считается фактически главным стратегическим партнером (политическим коммерческим и т.д.) Бразилии. Безусловно, неоднозначным кажется проблема того, должна ли бразильская дипломатия быть сосредоточенной в глобальном контексте в первую очередь на двусторонних соглашениях, вместо многосторонних переговоров, которые характеризовали политику Бразилии до сих пор. В связи с этим министр собирается предложить Аргентине "укрепление свободной торговли" через механизмы "гибкости" блока "Южно-американский Общий Рынок" (МЕРКОСУР), который дает возможность подписания двусторонних соглашений с другими государствами, а не только с государствами входящими в состав блока, как в настоящий период, согласно условиям МЕРКОСУР. Предложение вызывает страхи по поводу ослабления МЕРКОСУР в качестве регионального коллективного инструмента в международных переговорах, и непосредственно в то время, когда особо видны расширения экономических блоков, подобных как Тихоокеанский Альянс и Транстихоокеанское партнерство. В завершении своего выступления, Жозе Серра понятно обозначил внерегиональные приоритеты Бразилии в направлении "расширения обмена с традиционными партнерами". То есть "США, Европой и Японией", и, завершил свое обращение на мрачной ноте, и сделал только лишь краткое упоминание о БРИКС без каких-либо ссылок на Российскую федерацию.

В наше время формируется тенденция к тому, что новая бразильская внешняя политика обязана занимать огромное пространство в национальных

СМИ, и при том, что Жозе Серра вполне способен являться кандидатом на пост президента на выборах в октябре 2018 года, по крайней мере, до окончательного процесса импичмента против Дилмы Руссефф, который обозначит Верховный Суд и Сенат в течение 6 месяцев. В отличие от информации, опубликованной в некоторых средствах массовой информации, импичмент не основывается на каком-либо обвинении в коррупции, получении взяток либо фактах незаконного обогащения. Юридические аргументы по поводу импичмента представляют собой в основном имевшие место нарушения законов, относящихся к регулированию федерального бюджета. Дилму Руссефф обвиняют в "финансовых махинациях". Далеки от достижения консенсуса по вопросу возбуждения импичмента популярные бразильские адвокаты. Многие видят в импичменте очевидный юридический подлог с целью отстранения от власти президента Дилмы Руссефф и Партии Трудящихся. В том числе и судья Жоаким Барбоза, бывший председатель Верховного Суда, который особенно выделялся своей страстностью в борьбе с коррупцией в федеральном правительстве, поставил под сомнение аргументы относительно импичмента, которые, по его взгляду, являются "весьма слабыми". Действительно, стала популярной цепочка коррупционных скандалов, в основном с участием государственного нефтяного гиганта Petrobras, который стал известен во время президентства Руссефф, при этом в сочетании с весьма значительным экономическим кризисом, что и спровоцировало огромную потерю популярности президента. Это и дало толчок национальной кампании в возбуждении импичмента президента и смене правительства, в особенности, при помощи влиятельных средств массовой информации.

Первая женщина – президент в истории Бразилии и ее правительство в хорошем смысле отличились рядом социальных проектов для наиболее уязвимых слоев населения и продвижением политики защиты прав человека. В глобальном контексте, значимость Дилмы Руссефф была менее видимой, нежели ее предшественника, Лулы да Силва, тем не менее, она соблюдала те

же принципы внешней политики, что и предыдущее правительство. Не случайно, ведь Дилма на текущие изменения внешней политики Бразилии отреагировала следующим образом: «нашей политикой считалась та, которая придавала значения Латинской Америке, БРИКС, Африке, что в конечном итоге закрепило уважение к Бразилии» [Бразилия: Сомнительные ходы новой внешней политики, режим доступа: <http://www.iarex.ru/fdnon/europe/52645.html> (дата обращения: 12.03.17)].

Имеющийся в стране комплекс проблем непосредственно влияет на внешне политический государственный курс. Разберем геополитические риски, которые оказывают значительное воздействие на данный регион Латинской Америки. Основным приоритетом геополитической стратегии страны является вхождение в Совет Безопасности ООН. Оно позволит Бразилии существенно увеличить влияние на решение основных проблем международного развития и усилить геополитическое влияние на южноамериканском континенте. Для продвижения своей позиции страна участвует в «Группе четырех» – объединении стран, стремящихся войти в Совет Безопасности ООН. Членами этой группы также являются Индия, Германия, и Япония. Кроме вхождения в Совет Безопасности ООН, среди внешнеполитических приоритетов следует назвать участие Бразилии в Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), которую в июне 2011 г. возглавил представитель Бразилии Жозе Грациано да Сильва. Когда он стал генеральным директором, он сообщил о намерении продолжать реформу организации: «Продовольственной и сельскохозяйственной организации и обозначил, что предстоит проделать долгий путь с целью увеличения производительности, избавления от бюрократии и повышения ответственности. Государства-члены обязаны получить гарантию наилучшего соотношения цены и качества. Большие трудности, с которыми мы сталкиваемся на сегодняшний день, требуют, того, чтобы мы пришли к согласию и продолжали идти вперед». Активное участие в деятельности международных организаций и желание

увеличить свой статус на международной политической арене диктует необходимость формулирования Бразилией точной позиции по основным вопросам международного сотрудничества. В Стратегии национальной безопасности Бразилии (Estratégia Nacional de Defesa) (2008) подчеркивается стремление Бразилии участвовать в миротворческих организациях и процессах по всему миру: «Бразилия должна расширять свое участие в операциях по поддержанию мира, под эгидой ООН или региональных многосторонних организациях, так как это соответствует национальным интересам и заявленным международным обязательствам» [Бразилия, режим доступа: <https://iorj.hse.ru/data/2013/04/10/1297564802/4.pdf#1> (дата обращения 12.05.18)].

Можно прийти к выводу, что Бразилия, это страна, обладающая огромным потенциалом. Государство обладаем значительным количеством как материальных, так и людских ресурсов. Это государство, которое является ядром всех региональных объединений и процессов на материке. Все это позволяет говорить о том, что Бразилия имеет потенциал в будущем претендовать на позицию одной из ведущих держав мира.

1.3. Основные направления внешней политики Бразилии с 1991 года по 2017 год

На рубеже XX и XXI веков участие Федеративной Республики Бразилии в формировании международной «повестки дня» становится все более явным. Конец «холодной войны», исчезновение уже привычного для стран биполярного баланса сил вследствие развала СССР и сохранявшиеся внутренние социально-экономические проблемы вынуждали Бразилию искать свое место в мире и определять, какие партнеры могут оказаться полезными для удовлетворения ее политических интересов и способствовать экономическому развитию самого большого государства в Латинской Америке. Как отметил в 1996 году известный ученый и представитель

латиноамериканского региона в ООН, по вопросам безопасности Р.А. Франциско: «главной опасностью для Бразилии было остаться вне мирового развития, и лишиться тех привилегий, что дает странам эффективное международное сотрудничество и участие в мировой торговле» [Характерные черты внешнеполитической линии Бразилии в конце XX - начале XXI вв., режим доступа: http://studbooks.net/1194379/ekonomika/harakternye_cherty_vneshnepoliticheskoy_linii_brazilii_kontse_nachal_e (дата обращения: 25.05.17)].

Наиболее важными векторами бразильской внешнеполитической линии, являются такие внеконтинентальные направления внешней политики Бразилии, как страны ЕС, Южная Африка, АТР, Россия, США, Латинская Америка.

Прежде всего, речь идет о Европейском союзе, отношения с которым характеризуются в первую очередь торгово-экономическими интересами, но за последнее десятилетие также стало развиваться тесное сотрудничество в области политики и решения общемировых проблем.

Политический диалог между странами Южной Америки и ЕС наметился ещё начале семидесятых годов прошлого века. Получивший к тому времени политическую и экономическую силу западноевропейский капитал стал искать новые рынки сбыта для своих товаров. Латинская Америка, же в это время, стремилась ослабить зависимость от Штатов. С 1980-х гг. Европа обращает еще более пристальное внимание на страны Латинской Америки как на перспективных партнеров. Вступление Испании и Португалии в Европейский Союз в 1986 г. Стал причиной появления нового и важного импульса в отношениях ЕС с Южной Америкой. В 1987 г. Совет министров ЕС принял положение об укреплении отношений с латиноамериканскими странами посредством установления двустороннего диалога в экономической, политической и социальной сферах.

Однако к середине девяностых, ЕС ослабил свои позиции в данном регионе, многие страны Латинской Америки начали стремиться

присоединиться к НАФТА, что особенно ярко проявилось в первой половине десятилетия. Доля Западной Европы в прямых иностранных инвестициях в Латинскую Америку, составлявшая в конце 1970-х гг. 40%, снизилась в 1985 - 1995 гг. до 20%: после распада советского блока европейские инвестиции «утекли» в страны Центральной и Восточной Европы, нацеливаясь на технологическую модернизацию производства, открытие новых рабочих мест. Пошатнулись позиции и в двусторонней торговле с латиноамериканским регионом: если в 1980-е гг. баланс торговли являлся положительным, то в 1990 - 1995 гг. случилось резкое увеличение его дефицита [Борко Ю.А., Буторина О.В., 2001, с. 344].

Обеспокоенный сложившейся ситуацией, 31 октября 1994 г. Совет ЕС ратифицировал специальный документ о развитии отношений с Латинской Америкой и приступил к разработке стратегии нового партнерства.

Это был первый шаг на пути к восстановлению и укреплению западноевропейского влияния в Южном полушарии, где на данном этапе значительное внимание уделяется ЕС двусторонним отношениям и контактам. В этом смысле стратегическое значение для него имеет, конечно, латиноамериканский гигант – Бразилия – который обладает мощнейшим политическим и экономическим весом в регионе, что делает эту страну центром регионального влияния, но также претендующий на статус мировой державы. В 1985 г. ЕС открыл одно из своих первых дипломатических представительств в бразильской столице. Развитию более интенсивных связей Бразилии и ЕС способствовало подписание в июне 1992 г. рамочного соглашения о партнёрстве, в соответствии с которым стороны обязались проводить регулярные политические консультации по проблемам, представляющим взаимный интерес и углублять сферы экономического и технического сотрудничества. С рубежа 1980 – 1990-х гг., Бразилия становится весьма притягательной для западноевропейских партнеров - в стране произошли значительные изменения в политическом и экономическом

укладах: был ликвидирован авторитарный военный режим и, как следствие, произошел переход к демократической модели управления.

Бразильские правящие круги исторически относят отношения с ЕС к одному из внешнеполитических приоритетов, важным вектором, который призван обеспечить реализацию долгосрочных интересов страны в политической, торгово-экономической и социальной областях, и который определяет культурно-историческую общность, а также традиционную ориентацией на европейские рынки [Региональная характеристика мира, 2004, с. 357].

Отношения Бразилии и Евросоюза структурируются в несколько взаимозависимых направлениях, главными из которых являются связи с ведущими европейскими странами, интеграционные процессы по линии ЕС - МЕРКОСУР, действующий с 1999 г. институт евро-латиноамериканских саммитов, прямые контакты между Бразилией и Брюсселем. Каждый из них характеризуется высокой активностью и целью на достижение конкретных результатов [Direction of Trade Statistics Yearbook, 2005, p. 103].

Необходимо отметить, что благодаря обоюдным стараниям в сфере торгово-экономических отношений между ЕС и Бразилией за последние 10 - 15 лет значительно активизировались, несмотря на финансовые кризисы в Западном полушарии. Уже в 1997 г. только европейские прямые инвестиции в Латинской Америке, а это 30% всех инвестиций, направляемых Европой в развивающиеся страны, составили 17,06 млрд. долл. Основным получателем европейских вкладов стала Бразилия, на которую пришлось 34% [Степанов М.С., 1999, с. 34].

Европейские предприятия занимают важные позиции в промышленном секторе Бразилии. Европейские ТНК, действующие в высокотехнологичных отраслях экономики, вносят весомый вклад в реструктуризацию промышленного производства страны, повышая ее технологический потенциал. Также прямые инвестиции из ЕС направляются в финансовый сектор и банковское дело, в сферу страхования, на поддержание

инфраструктуры и в торговлю, распределяются между частными хозяйствами. Основой экспорта Бразилии в страны ЕС остаются пока сельскохозяйственные товары, таможенные пошлины на которые являются главной причиной столкновений ЕС с Бразилией, также с ее партнерами по МЕРКОСУР и в целом с латиноамериканскими странами. Однако время работает на бразильских сельскохозяйственных производителей, и вот уже некоторые тарифы отменены, например, на сою, продажа которой принесла стране в 2000 г. 900 млн. долларов [Veja, 2001, № 5, с.29].

22 апреля 1994 г. Европейским парламентом была принята специальная резолюция, посвященная развитию культурных связей между ЕС и Латинской Америкой. В ней отмечалась необходимость более широкого культурного обмена, увеличения переводов книг европейских и латиноамериканских писателей, интенсификации обмена между библиотеками и музеями, расширения туризма, предлагалось открыть Дома Европы во всех латиноамериканских государствах и секции европейских исследований в различных университетах. Особенно широкое сотрудничество намечено в области образования. Помимо традиционного обмена студентами и преподавателями, были запланированы конкретные программы взаимодействия между университетами, где особенно значимую роль играет группа университетов г. Куимбры (Португалия). Продолжается совместное осуществление Бразилии и странами ЕС социальных программ и проектов. В 1990 г. Европейский парламент принял резолюцию о защите индейцев яномани, населяющих бассейн реки Амазонки. Президент Л.И. Лула да Силва расширение сотрудничества с ЕС определил в качестве одной из приоритетных задач внешней политики правительства страны.

Одним из основных партнеров Бразилии в Западной Европе является Германия. Сотрудничество между двумя странами опирается на прочную базу общего видения путей разрешения важных международных и региональных проблем, экономическую взаимодополняемость. Бразилия является основным экономическим и политическим партнером Германии в Латинской Америке.

Обе страны придают стратегическую важность как двусторонним отношениям, так и межрегиональным отношениям ЕС и Латинской Америки.

Динамично развиваются отношения между Бразилией и Францией. В 1996 г. французское правительство приняло решение об учреждении «нового партнерства между Францией и Бразилией». В послании Ж. Ширака бразильскому президенту в связи с его вступлением на пост президента 1 января 2003 г. была выдвинута идея о подтверждении линии на построение стратегического альянса между столицами: Бразилиа и Парижем. В 1996 г. во время визита Ф.Э. Кардозу во Францию был подписан договор о сотрудничестве, включавший создание Франко-Бразильской комиссии, чьи заседания должны проходить каждый год [Jornal de Brasil, 1996, № 3, с. 22].

Голландия является сегодня достаточно крупным, но в основном торговым партнером Бразилии, на территории которой действуют более 100 голландских предприятий. Среди крупнейших иностранных ТНК в Бразилии, представлены и голландские: Shell, Unilever, Akzo [Отношения Бразилии со странами ЕС, режим доступа: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2006_1/2006-1_Chernyshova.pdf (дата обращения 16.03.17)].

Несмотря на все заявления западноевропейских правительств об активизации политического взаимодействия с Бразилией, уровень развития ее политических отношений со странами ЕС представляется недостаточным.

В силу этого, все заявления, как ЕС, так и Бразилии о сотрудничестве в политической сфере и проведении консультаций по важнейшим вопросам планетарного масштаба имеют скорее декларативную окраску, нежели в полной мере отражают действительность: Бразилия пока не обладает должным политическим влиянием на страны ЕС, а потому ее мнение выслушивают, но к нему не прислушиваются.

Политические и культурные связи развиты достаточно слабо. Главным в отношениях стран ЕС и Бразилии все-таки пока остается торгово-экономическое сотрудничество. Обе стороны ценят друг друга в первую очередь как емкие и масштабные рынки для экспорта своих товаров,

несмотря на сохраняющиеся препятствия к расширению торговли: протекционистская политика стран ЕС и закрытость европейских рынков для бразильских сельскохозяйственных товаров в значительной мере мешают расширению торговых связей. Между тем, Бразилия добивалась и продолжает добиваться развития сбалансированных отношений с ЕС. Она стремится к сотрудничеству и коллективным действиям в сфере многосторонних связей. В области двусторонних отношений со странами ЕС Бразилия действует как новая индустриальная средняя держава [Lampreia, Luis Felipe. O Brasil e a reforma do Conselho de Seguranga. 28 de agosto de 1997, режим доступа: <http://www.mre.gov.br> (дата обращения: 13.03.17)].

Особый, историко-культурный, характер носят связи Бразилии с государствами Африки, в частности, Южной Африки - членами Сообщества португалоязычных стран (СПЯС), а также ЮАР. Вместе с государствами африканского континента развивающиеся Китай и Индия рассматриваются Бразилией как союзники в отстаивании общих интересов в диалоге с индустриальными странами. С развитыми государствами Азии, такими, как Япония и Южная Корея, Бразилия стремится максимально активизировать и расширить торгово-экономические связи.

Южная Атлантика — это тот самый ареал, где Бразилия всегда стремилась и стремится иметь «право голоса». Интерес к сотрудничеству с ЮАР проявился еще в 1970-е годы, несмотря на наличие в этой стране режима апартеида и довольно низкие объемы взаимного товарооборота. После англо-аргентинской войны в Южной Атлантике (май—июнь 1982 года) усилиями бразильской дипломатии, при поддержке Аргентины и Уругвая, на 41-й сессии Генассамблеи ООН была принята резолюция о превращении Южной Атлантики в «Зону мира и сотрудничества». Единственным государством, выступившим «против», были США. При всей юридической нечеткости понятия «Зона мира» следует признать, что в определенной степени она все же воспрепятствовала усиленной милитаризации региона. Крах режима апартеида в ЮАР снял все препоны для активизации геополитического

сотрудничества Бразилии с этой страной. В 1990-е годы регулярные военно-морские учения ВМФ Бразилии, Аргентины и Уругвая («Фратерно Амиго», «Нинфа») в Южной Атлантике дополнились началом оперативного взаимодействия с ВМФ ЮАР. Создание «Меркосур», рост экономического и политического потенциала «южноамериканского гиганта», обнаружение в конце 1990-х — начале 2000-х годов крупных месторождений нефти на континентальном шельфе и в прилегающей зоне, а также начало их активной разработки многократно усилили значимость южноатлантического ареала для Бразилии.

Начиная с 1996 года во всех без исключения документах национальной безопасности этой страны, последовательно проводится мысль о необходимости защиты национального достояния — Амазонии — от возможных посягательств со стороны иррегулярных вооруженных формирований из соседних стран, транснациональных структур, приверженцев идеи «общечеловеческого достояния», а также государств, «с преобладающей военной мощью». С 2005 года к «Зеленой» Амазонии в этих документах добавилась «Голубая» — районы добычи нефти в Южной Атлантике. Для ее защиты в будущем, согласно «Стратегии национальной безопасности» Бразилии 2008 года (СНБ-2008), предполагается создание флота из 8—10 атомных подводных лодок, авианосных соединений, современной военно-транспортной и истребительной авиации.

По результатам социологического опроса, проведенного IPEA (Институт прикладных экономических исследований), 67 процентов бразильцев верят, что их страна может подвергнуться вооруженной агрессии в связи с борьбой за обладание ресурсами Амазонии, а 63 процента считают, что агрессия может быть также связана с попытками передела ресурсов «Голубой Амазонии».

Однако если создание современной армии можно считать «революционным» для этой страны, то дипломатия, тем более коллективная, останется традиционным средством защиты ее национальных интересов.

Новым внешнеполитическим партнером «Страны Южного Креста» стала Индия⁶, интересы которой с Бразилией совпадают как в плане обеспечения безопасности морских коммуникаций в Южном полушарии в целом, включая и Южную Атлантику, так и в контексте их общей борьбы за получение статуса постоянного члена Совета Безопасности ООН.

В 2003 году в столице страны с участием Бразилии, Индии и ЮАР был оформлен формат ИБАС (порт. — IBAS), «бразилоцентристское» происхождение которого у наблюдателей не вызывало никаких сомнений. Среди целей были записаны проведение регулярных политических консультаций, помощь наименее развитым странам и (что немаловажно) регулярное проведение совместных военно-морских маневров («ИБСАМАР») с участием флотов всех трех стран в акваториях Южной Атлантики и Индийского океана. Дипломатический инструментарий Бразилии в ИБАС, очевидно, более широк, чем в БРИКС, даже несмотря на присутствие там ядерной державы — Индии. Доказательством может служить принятие в БРИКС в 2011 году ЮАР, произошедшее, как утверждают некоторые наблюдатели, с «подачи» ИБАС (прежде всего — Бразилии).

В выступлении советника президента Лулы по внешнеполитическим вопросам М. Аурелиу Гарсиа на международном семинаре в Бразилиа 26 апреля 2003 года идея сотрудничества «стран-гигантов» обуславливалась необходимостью возобновления правового режима в международных отношениях. Стимулами сближения таких стран, как Индия, Бразилия и, в перспективе, ЮАР, могли, по его мнению, стать в первую очередь «общность экономических и социальных проблем и проблем безопасности» и их «способность сопротивляться внешнему диктату», в то время как в основе сближения Бразилии, России и Китая им виделся их «крупный производственный и научно-технический потенциал» и «наличие мощных, оснащенных ядерным оружием вооруженных сил».

В кулуарных беседах с представителями Бразилии на различных международных конференциях по БРИКС, проходивших в период с 2002-го

по 2012 год, неоднократно доводилось слышать о существовании более тесной «общности» между Бразилией, ЮАР и Индией (история их общего колониального или полуколониального развития, совместная борьба против «гегемонизма», «тре-тьемирская» парадигма восхождения, «демократическая солидарность», отсутствие серьезных противоречий в торговле). В то же время Россия и Китай воспринимались несколько иначе: Россия — как «бывшая европейская империалистическая держава», а впоследствии — «сверхдержава» с явно выраженными «недоработками» по линии «демократии»; Китай — как восходящая новая «сверхдержава» с авторитарной системой правления, к тому же «наработавшая» с Бразилией широкий пласт торгово-экономических и финансовых противоречий. Россия и Китай как постоянные члены Совбеза ООН (а Россия — еще и член «большой восьмерки») зачастую негласно воспринимаются в «Стране Южного Креста» как «не совсем» или «не в той же степени» пострадавшие от «несправедливостей мирового порядка» [Целищев Н.Н., 2014, с. 472].

Трудно, однако, упрекать иностранцев в незнании особенностей российской истории или специфики ее современного развития, если об этом недостаточно осведомлены сегодня, наверное, 90 процентов самих россиян. И здесь можно было бы попенять на скудость и недостатки нашей информационной политики, если бы не отсутствие самого предмета таковой. Ситуация, на наш взгляд, никоим образом не изменится, пока Россия будет оставаться «страной с непредсказуемой историей», пока она четко и стратегически-направленно не выстроит собственную иерархию интересов, целей и партнерств на мировой арене. Можно сказать, что именно сегодня традиционный для России вопрос «Запад или Восток?» перешел в иную плоскость, многократно усилив свою актуальность. С кем мы: с «восходящими» или с «нисходящими»? В выступлении представителя Бразилии в «Меркосур» С. Пиньейру Гима-раэша на конференции, посвященной проблематике БРИКС, в Порту-Алег-ри в июне 2012 года особый акцент был сделан на вопросах обеспечения стратегии безопасности в условиях

«разбалансированного миропорядка». «Безопасность должна стать общей и неделимой», — заявил он, призывая рассматривать параллельно вопросы финансово-экономической безопасности, связанные с мировым финансовым кризисом, а также вопросы реформирования системы ООН и международного права. При этом С. Пиньейру Гимараэш настаивал на необходимости руководствоваться стратегическими направлениями развития БРИКС, ориентированными на долгосрочный период развития (от 15 до 20 лет), которые будут ставить цель достижения взаимопонимания по наиболее общим вопросам политики безопасности, включая военно-политическую, финансово-экономическую, информационную, экологическую, культурную и другие ее виды и подвиды. Тактические же вопросы сотрудничества, вокруг которых в основном и концентрируются сейчас противоречия между участниками формата, он предложил выносить на другие уровни (ООН, «G 20», ВТО, ИБАС).

Вопрос о «выживаемости» БРИКС С. Пиньейру Гимараэш поставил, таким образом, в зависимость не от наличия конкретных противоречий между ее участниками (которые, по его мнению, вполне естественны и по мере развития сотрудничества могут даже множиться), а от стремления его лидеров руководствоваться собственными стратегиями развития. Расширение поля совпадающих интересов должно стать при этом залогом успешности формата в целом [Бразилия в формате БРИКС, режим доступа: <http://svom.info/entry/294-braziliya-v-formate-briks/> (дата обращения: 20.04.17)].

Таким образом, сотрудничество с государствами Южного полушария привлекательно для африканских стран, поскольку сулит альтернативы существующим механизмам иностранной помощи, представляя собой новое измерение в сфере мировой экономики, финансов и торговли, на которое правительства этих стран могут эффективно влиять, — так называемая ось «Юг–Юг».

Также Азиатско-тихоокеанский регион - является важнейшим направлением внешней, особенно внешнеэкономической деятельности Бразилии, получившей доступ к Тихому океану через Амазонский и Андский коридоры. Бразилия только начинает разворачивать там свою деятельность и большей частью в торгово-экономической сфере, оставляя политическое сотрудничество на втором плане. В целом благодаря высоким темпам экономического роста, имеющим приоритетное значение в современных условиях, а также рациональному внешнеполитическому курсу на современном этапе Бразилия занимает одну из лидирующих позиции в масштабах Западного полушария. Внешнеполитический курс, взятый Бразилией с середины 1990-х годов и продолжающийся ныне, обеспечил стране уверенную. Стабильную позицию влиятельной региональной державы в мировом сообществе, способный проводить собственную, отвечающую национальным интересам линию на международной арене. Объективная потребность в устойчивом присутствии страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе (ключевой части мира в 21 веке) не вызывает сомнений. «Поворот на восток» внешней политики, начавшийся в период президентства Лулы да Силвы, сегодня продолжается [Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ, 2015, с. 345-346].

В рамках АТР выделяют четыре подсистемы: океанскую, северо- и южноамериканскую. Особо важным представляется изучение отношений, сложившихся между Бразилией и представителями азиатского сектора АТР, в частности отношения с Китаем, как крупнейшим торговым партнёром. Бразилия значительно удалена от азиатских стран бассейна Тихого океана, однако отношения между ними характеризуются все более возрастающей интенсивностью, что обусловлено ее огромным потенциалом в ресурсно-экономическом и политическом отношении и усилением роли азиатских стран в мировом сообществе, их экономическим ростом.

Большое внимание в разработке внешней политики Бразилии уделяется вопросу выстраивания взаимовыгодных отношений с Китаем, лидером

Азиатско-Тихоокеанского региона, дипломатический диалог с которым был установлен ещё с 1974 года. Китайская народная республика на сегодняшний день является крупнейшим торговым партнёром Бразилии. Оба государства обладают широчайшим спектром людских и природных ресурсов, высоким темпом развития и схожей судьбой лидеров соответствующих регионов.

Бразилия, являясь самым крупным торговым партнёром Китая в Латинской Америке, оказала поддержку в присоединении Китая к Всемирной Торговой Организации, надеясь, что помимо поддержки вступления в СБ ООН это так же поспособствует росту товарооборота, равенству бразильских и китайских производителей [Batista Jr., 2006, с. 124].

В целом бразильско-китайские отношения характеризуются достаточно динамичным развитием, относительно широкой правовой базой, взаимным стремлением сторон к наращиванию и диверсификации стратегического партнерства по всем направлениям. Китай пользуется авторитетом надежного партнера со стабильным политическим режимом и целиком вписывается в азиатско-тихоокеанскую стратегию Бразилии. При этом, беспокойство бразильского правительства об использовании страны Китаем в качестве исключительно сырьевого придатка устойчиво нарастает. Представляется, что Китай, скорее всего, останется одним из основных двигателей бразильской экономики.

Однако, несмотря на значительные результаты в развитии сотрудничества со странами АТР, заметного прогресса не наблюдается, особенно с учетом имеющегося огромного потенциала. В частности, заметным упущением в отношениях между регионами является весьма скромная роль бразильских производителей в поставках продовольствия в азиатские страны (исключением является Китай). Причины этого кроются в протекционистском характере их экономик, препятствующем доступу на их рынки сельскохозяйственных товаров из других государств. Тем не менее, потребности стран Азии в продовольствии растут, и даже при некотором снижении темпов экономического развития и при условии либерализации

торговли эти государства со временем будут все более крупными потребителями сельскохозяйственной продукции [Nogueira Batista Jr, 2006, p. 98].

Можно сделать вывод, что Бразилия очень серьезно нацелена на развитие отношений со странами АТР, которые в свою очередь стремятся использовать ресурсы гигантского бразильского рынка; экономический рост страны создаст значительные возможности для экспортеров и инвесторов Азии. Таким образом, на современном этапе основной задачей в отношении Бразилии со странами АТР остается необходимость установления прямых связей без посредников, что требует создания развитой инфраструктуры для деловых, научных и правительственных кругов. Внешняя политика Бразилии в отношении Китая, к сожалению, пока в основном проявляется только в торгово-экономической сфере, оставляя политическое сотрудничество на втором плане. Тем не менее, существует огромный потенциал для дальнейшего развития и укрепления сотрудничества.

Особый интерес представляет опыт развития отношений с Россией, которую Бразилия рассматривает, наряду с собой, Китаем и Индией – членами группы «БРИКС», – в качестве «страны-континента» со сходными географическими условиями и сопоставимыми характеристиками развития. Что касается России, Бразилия является первым южноамериканским государством, с которым Россия установила дипломатические отношения более 180 лет назад, 3 октября 1828 года. В девяностых годах девятнадцатого века Бразилия была единственной латиноамериканской страной, с которой Россия поддерживала постоянные торговые отношения, закупая главным образом хлопок, кофе, кожи, красящие вещества, каучук, какао. На бразильский рынок поставлялась пшеница, канаты, парусина, полотно, лес, нефть и другие товары. Бразильское руководство приветствует курс на проведение в нашей стране политических и социально – экономических преобразований, выступает за развитие всесторонних взаимовыгодных связей с Россией. В последнее десятилетие отношения России и Бразилии

характеризуются позитивной динамикой политических контактов. Плодотворные переговоры на разных уровнях являются гарантом развития экономического и научно - технического сотрудничества России и Бразилии. Внешний торговый оборот России с 2008 года сохранил тенденцию роста и, согласно данным таможенной статистики ФТС России, по итогам прошлого года составил 6,7 миллиардов долларов. В том числе экспорт достиг 2,0 миллиардов долларов, импорт 4,7 миллиардов долларов. Отрицательное сальдо во взаимной торговле России с Бразилией сократилось с 3,0 миллиардов долларов до 2,7 миллиардов долларов. Основными товарами российского экспорта в Бразилию остаются: удобрения азотные 39,2%; удобрения смешанные 26,4%; удобрения калийные 17,7%; нефть и нефтепродукты 6,6%; сера всех видов 4,4%. Поставки удобрений в Бразилию составили 13% от общего объема экспорта Россией указанной продукции за рубеж. Кроме того, из России в Бразилию с 2008 года поставляются каменный уголь, газетная бумага, прокат железа. Импорт товаров из Бразилии формирует, главным образом, две товарные группы: продовольственные товары и сырье, а также машины, оборудования и транспортные средства. На долю остальных товарных групп приходится немногим более 3% объема российского импорта из Бразилии. Доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составило в прошлом году 87,1 % от российских закупок в Бразилии. Доля машин, оборудования и транспортных средств в прошлом году составила 9,0%, основными товарами в этой группе являются тракторы, бульдозеры, дорожно - строительная техника, сельскохозяйственные уборочные машины, воздушные и вакуумные насосы, холодильники, нагревательное оборудование. Указанные товары изготовлены на действующих в Бразилии заводах ведущих мировых производителей, оборудование данного типа. В 2008 - 2009 годах во время встречи на высшем уровне стран «восьмерки», на о. Хоккайдо в Японии впервые состоялся саммит в формате БРИКС. В июне 2009 года в рамках саммита глав государств БРИКС в городе Екатеринбурге побывал Президент Бразилии Л.И.

Лула да Силва. Российско-латиноамериканские отношения опираются на постоянно обновляющуюся и расширяющуюся договорно-правовую базу. С 1992 года по настоящее время подписано более 150 документов, которые охватывают широкий спектр двухсторонних связей. В укреплении этих связей важное значение имеет сотрудничество России с Бразилией, самым мощным государством Латинской Америки, партнером Российской Федерации по БРИКС [Сизоненко А.И., 2002, с. 35-40].

Бразилия для России не только политический и торгово-экономический партнер в Латинской Америке и союзник на международной арене. Она является также своеобразным посредником между Россией и другими странами региона, в частности, членами МЕРКОСУР - блока, в котором Бразилия имеет наибольшее влияние. Так, 15 декабря 2006 г. во время визита министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова в Бразилию он и его коллеги из стран-членов МЕРКОСУР подписали в Бразилии Меморандум о взаимопонимании относительно создания механизма политического диалога между Россией и МЕРКОСУР. Соглашение направлено на расширение консультаций в области политики, экономики, культуры, технического сотрудничества, а также обмен мнениями о ситуации в мире и регионе.

В целом на современном этапе интересы России и Бразилии совпадают или близко сходятся по всему перечню глобальных проблем. При наличии политической воли эти страны могут совместно действовать в области мировой политики, добиваясь тем самым значительных результатов [Латинская Америка: меняющийся облик, режим доступа http://www.perspektivy.info/oikumena/amerika/latinskaja_amerika_menajushhijisa_oblik_2007-03-19.htm (дата обращения: 15.04.17)].

Сейчас Бразилия использует противоречия двух противоборствующих блоков, получая преимущества от каждой стороны. Однако в таком положении она не сможет и не захочет находиться долго. Между Россией и Западом разворачивается соперничество за привлечение такого ценного союзника, как Бразилия. Об этом свидетельствуют возобновление

переговоров по созданию блока МЕРКОСУР-ЕС в июле 2014 г. во время визита в Бразилию председателя Еврокомиссии Ж.М. Баррозу и официальная поездка В.В. Путина в страны Латинской Америки летом того же года, основным пунктом маршрута которой стала Бразилия.

Если рассуждать о наиболее возможном варианте развития событий, то до событий политического кризиса можно было с достаточно большой степенью вероятности говорить о сценарии сближения с Россией и БРИКС. В целом, страна находится в достаточно сильной позиции, чтобы начать увереннее реализовывать цель своего превращения в оплот альтернативы доминированию США на американских континентах и перехода на этап формирования «мировой державы». К сожалению, текущая политическая ситуация, процедура отставки администрации президента, выступающего за сближение с Россией, общий политический кризис препятствуют реализации этого сценария. Информация о связи исполняющего обязанности президента с разведкой и военными США, политическая изолированность России на фоне событий украинского кризиса, всё это говорит о вполне реальной возможности принятия бразильским руководством решения о прекращении взаимного сотрудничества с Россией в пользу развития двухсторонних отношений с США и ЕС [Foreign Affairs Journal, 2008. Режим доступа: <http://www.foreignaffairs.org/20080501faessay87304/richard-n-haass/the-age-of-nonpolarity.html>, (дата обращения: 22.04.2016)].

Таким образом, преодоление кризиса и налаживание тесного взаимодействия между РФ и Бразилией возможно и даже необходимо, в особенной степени российской стороне. Данный сложный период в мировой истории – как нельзя лучший момент для укрепления отношений двух стран и для создания нового, мощного посылка их развитию.

Что касается взаимоотношений с Соединёнными Штатами, то их значимость для Бразилии в течение всей истории существования определялась военно-политической и экономической мощью и влиянием Соединённых Штатов в мире, а главное, регионе. Постепенное превращение

США с распадом биполярной системы в доминирующую составляющую всей системы международных отношений вынуждало еще более учитывать возможное влияние на отношения с ними любых внешнеполитических инициатив бразильского правительства на международной арене. Тем более, что экономическая ситуация в Бразилии напрямую зависит от состояния экономики США и американских инвестиций; колебания на рынках США вызывают соответствующую реакцию в бразильской экономике.

Несмотря на очевидную зависимость бразильской экономики от американской и установившееся доминирование США в регионе и в мире, четкая позиция бразильского руководства в период Ф.Э. Кардозу была сориентирована, и достаточно успешно, на недопущение каких-либо уступок Соединенным Штатам, если это идет вразрез с национальными интересами. Был взят курс на проведение независимой внешней политики. Основной задачей правительства стало намерение обеспечить Бразилии лидирующие позиции в Южной Америке через так называемую «физическую интеграцию» экономик стран этого региона, т.е. усилить МЕРКОСУР и сделать его ядром центростремительных процессов, привлечь другие государства Южной Америки [Discurso de Posse do Presidente da Republica Fernando Henrique Cardoso no Congresso Nacional, Brasilia, 1 de Janeiro de 1995. Режим доступа:// <http://www.planalto.gov.br>. (дата обращения: 23.05.2016)].

Между тем, с начала 1990-х гг. стремление закрепить свои позиции в латиноамериканском регионе стало одной из основных задач внешнеполитической стратегии США, которые решили возглавить региональный интеграционный процесс. США хотели добиться соглашения о свободе торговли, которое откроет для их финансовых институтов и товаров страны Латинской Америки, гарантирует получение интеллектуальной собственности. Американская администрация надеялась занять ведущие позиции во вновь создаваемом блоке и с его помощью противостоять другим международным организациям и центрам экономической силы. В результате,

родилась идея о создании АЛКА. В сущности, США рассматривали Договор по АЛКА как расширение НАФТА на юг [Сударев В. П., 2006, с. 51-52].

В целом в Латинской Америке сформировалось сложное отношение к АЛКА. Участие в ней южные соседи США связывали с получением беспопшлинного доступа своих товаров на американский рынок, широким привлечением иностранного капитала, ликвидацией дискриминационной практики со стороны северного соседа [Глинкин А. Н., 2004, с. 67].

Можно сказать, что взаимоотношения США и Бразилии на нынешнем этапе относятся к одному из ключевых элементов оформления нового мирового порядка. С одной стороны, правительство Бразилии стремилось не искать конфликтов с Соединёнными Штатами и способствовать росту напряженности. С другой стороны, партнёрские отношения Бразилии с КНР беспокоят администрацию Вашингтона, заставляют задуматься о сущности их отношений и о реальных намерениях бразильской республики осуществлять влияние на процесс принятия мировых политических и экономических решений. Если подобная стратегия США в Южной Америке и в отношении Бразилии в частности довольно понятна и основной её целью является попытка возвращения, «утраченного континента» в сферу восстановления своего лидерства, то стратегия бразильской администрации характеризуется как двойственная. Она включает как сотрудничество, так и ориентацию на внешних субъектов политики, таких как КНР. Всё это в будущем может стать одним из очагов напряженности в связях с американским правительством.

Внешняя политика Бразилии на сегодняшний день имеет целый ряд задач и опорных позиций. Основная геополитическая задача – сближение южноамериканских государств, улучшение двусторонних отношений со странами, которые являются соседями. Также формирование эффективных тенденций, и повышение статуса Латинской Америки на мировой арене. Но, не смотря на то, что страна пытается проводить эффективную региональную политику, к сожалению, на сегодняшний день в регионе наблюдается

политическое размежевание [Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ, 2015, с. 345].

По теме Латиноамериканская политика Бразилии существует масса публикаций. Какого-либо снижения ее активности на этом направлении ни в средне, ни даже в долгосрочном плане ожидать явно не стоит: как «новичок» в глобальной политике, Бразилия не видит возможности усиления своего позиционирования в мире без опоры на регион. На обеспечение и закрепление этой опоры в последние десятилетия (начиная с 1978 года, «Амазонский пакт») были направлены практически все ее масштабные региональные инициативы («Меркосур» — 1991 год, «Унасур» — 2004 год, Южноамериканский совет обороны — 2008 год и пр.). Что касается результатов этих инициатив, то созданный по инициативе Бразилии «Унасур», по мнению некоторых исследователей, уже сегодня «заменил собой ОАГ».

В рамках общей концепции единой Южной Америки, ключевым направлением внешней политики Бразилии на латиноамериканском континенте осталось углубление взаимодействия в формате МЕРКОСУР, который «является приоритетом не только в отношении торговых, но и политических и институциональных аспектов».

Бразилия стремится переориентировать свою экономику в сторону сближения со странами латиноамериканского региона. На повестке дня стоят интеграционные процессы в таких сферах как торговля, инвестиции, энергетика, инфраструктура, борьба с незаконным оборотом наркотиков, защита окружающей среды. Следует напомнить, что в прошлом, внешняя политика Бразилии не была ориентирована на страны Латинской Америки, а была направлена на установление особых отношений с США и поиска особого места в глобальной структуре мировой власти. Во-вторых, Бразилия, учитывая масштабы своей территории, экономический и военный потенциал всегда стремилась занять лидирующее положение в мире. Бразилия похожа на капитана дворовой команды, который владеет

мячом, но не знает, как им распорядиться на незнакомом футбольном поле. У Бразилии четко прослеживается синдром недоверия по отношению к своим соседям по региону. Симптомы субимпериализма и «живой границы» лишь тормозят продвижение страны вперед [Бразилия открывает для себя новую Латинскую Америку, режим доступа: <http://www.inosmi.info/braziliya-otkryvaet-dlya-sebya-novuyu-latinskuyu-ameriku.html> (дата обращения 17.05.17)].

Чтобы подвести итог, стоит еще раз отметить, что главными направлениями внешнеполитического курса Бразилии в 21 веке на современном этапе являются экономическое и политическое сотрудничество со странами латиноамериканского региона и развивающимися государствами, преимущественно относящимся к «восходящим экономикам мира». Это объясняется желанием укрепиться на международной арене за счет влиятельных союзников и стремлением улучшить свое экономическое благосостояние, необходимое для решения насущных внутренних проблем. Таким образом, исходя из фактов взаимодействия Бразилии с различными регионами, странами, организациями, можно утверждать, что Бразилия вполне способна удерживать высокую планку на мировой арене при правильном использовании «мягкой силы» в экономическом, политическом, социальном ключе.

Глава 2. Тенденции и перспективы развития внешней политики Бразилии в условиях постбиполярного мира

2.1. Внешняя политика Бразилии в Латиноамериканском регионе

Основу экономического развития в Латинской Америке представляют процессы интеграционного объединения, так как в связи со слабой

конкурентоспособностью промышленных товаров на мировых рынках возникает потребность в кооперации и специализации на уровне регионов, происходит совместное определение многонациональных источников по добыче и использованию сырья.

Возникновение первых региональных интеграционных проектов в Латинской Америке относится к началу 60-х гг. XX в. Второе дыхание латиноамериканская интеграция обрела с начала 1990-х гг. Именно тогда начался перезапуск прежних субрегиональных объединений, а также были созданы более сильные новые интеграционные группировки.

С одной стороны процессы интеграционного объединения помогают в достижении экономической независимости, но с другой они поощряют экспансию иностранного капитала. На сегодняшний день страна придерживается курса, целью которого является дальнейшее укрепление своих позиций в Латинском регионе и экономическая интеграция со странами Южной Америки. Одним из примеров такой политики является её роль в создании и участии в южноамериканских экономических (а на сегодняшний день уже и политических) интеграционных объединениях. Основными среди них являются МЕРКОСУР, Латинская ассоциация интеграции и Союз южноамериканских наций. МЕРКОСУР стал основным «игроком» в Южной Америке; во многом, на нем стала основываться внешняя политика» его основных участников - Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая. Бразильское правительство рассматривает МЕРКОСУР не только как интеграционный блок, созданный для достижения экономических преимуществ, но и как политический, культурный альянс, который мог бы на определенном этапе обеспечить лидерство Бразилии в Латинской Америке. По Асунсьонскому Договору стратегическая цель Меркосур - формирование общего рынка на основе свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и лиц [Gomez E., 2004, p. 78].

Следует сказать несколько слов об «особом» отношении к новому позиционированию Бразилии в регионе самих латиноамериканцев, отношении,

которое при наличии особо «благоприятных» моментов может в «один прекрасный день» выйти из «тени».

Разговоры о так называемом бразильском субимпериализме, характерные в основном для представителей «левого спектра» латиноамериканской политической мысли, впервые возникли в конце 1960-х годов в связи с проамериканской ориентацией первого военного правительства Бразилии. Сегодня они связываются все теми же «левыми» с усилением экономических и политических позиций Бразилии в регионе. Главными «мишенями» для упреков в «субимпериализме» являются крупнейшие бразильские частные и государственно-частные корпорации, которые успешно «осваивают» регион: «Пет-робраз», «Вале», «Эмбраэр», «Жердау», «Одебрехт», «Воторантин», «Камарго Корреа» и др. Причиной для их возникновения стало скорее всего то, что если еще в 2001 году совокупный ВВП Бразилии был меньше, чем всей Латинской Америки, то после кризиса 2008 года, из которого экономика этой страны сумела выйти достаточно успешно, он превзошел общерегиональный показатель.

Однако конкретика дел противоречила алармизму пророчеств: в эти годы наблюдалось общее укрепление, а не ухудшение отношений Бразилии с соседями по региону. Возникавшие время от времени противоречия (с Боливией, Парагваем, Эквадором) решались в согласии с историческими традициями бразильской дипломатии — мирно и к взаимной выгоде, а разработка общерегиональных инфраструктурных проектов (дорожной сети — IIRSA, «Большого газового кольца») с решающей долей участия в них бразильских фирм сулила крупные выгоды для участвующих в них государств. С созданием в 2008 году по инициативе Бразилии Южноамериканского совета обороны (ЮАСО) начался процесс того, что было названо «эндогенизацией южноамериканской дилеммы безопасности», когда страны региона впервые, без участия США, начали совместно задумываться о состоянии своей безопасности и обороны. Таким образом, сторонникам идеи «субимпериализма», с одной стороны, пока явно не хватает эмпирического

материала, а с другой, как, пожалуй, и всем левым вообще, — адекватного видения проблемы практического становления новых мировых центров силы как антитезы традиционной глобальной экономической элите [Бразилия в формате БРИКС Режим доступа: <http://svom.info/entry/294-braziliya-v-formate-briks/> (дата обращения: 18.05.17)].

Мировой финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 г., не только подверг латиноамериканские экономики суровым испытаниям и обнажил существующие проблемы, но и продемонстрировал финансово-экономический потенциал региона, его возросшую способность эффективно реагировать на внешние проблемы. В условиях кризиса, Аргентина и Бразилия приняли решение об отказе от использования американского доллара в межгосударственных платежах, что стало свидетельством желания лидеров стран ЛКА обезопасить национальные экономики от американской финансовой системы и позитивно сказалось на дальнейшем сближении двух стран. Новая схема расчетов, с использованием бразильских реалов и аргентинских песо, вступила с конца 2008 г. Новым шагом в развитии интеграционных процессов на континенте стало подписание в декабре 2004 г. главами 12 южноамериканских государств Декларации Куско о создании Южноамериканского сообщества наций - УНАСУР (приложение 2). В новый блок вошли страны МЕРКОСУР, Андского сообщества наций (Боливия, Венесуэла, Колумбия, Перу, Эквадор), Чили, Гайана и Суринам. В документе провозглашалась решимость стран развивать политическую, социальную, экономическую, экологическую и инфраструктурную интеграцию пространства Южной Америки, способствовать повышению роли государств ЛКА в мире, укреплению их позиций на международных форумах. Сотрудничество в области развития инфраструктуры, предполагающее производственную кооперацию, придает проекту южноамериканской интеграции большую глубину по сравнению со схемами, ориентированными на создание ЗСТ. Основными приоритетами данного проекта стали: торговля, развитие инфраструктуры и политическое сотрудничество. Это дало

основание странам — участницам нового объединения назвать его сообществом по примеру ЕС, с территорией превышающей 17,7 миллиона кв. километров и населением более 384 миллионов человек.

Дальнейшие шагом по укреплению объединения и развития интеграционных процессов стала идея создания на континенте «регионального пакта интеграции», под которым подразумевалось формирование единого экономического пространства на базе принципов свободной торговли. На основе данного пакта, можно было бы развивать преференциальные связи со всеми латиноамериканскими государствами. По заявлению Л.И. Лулы да Силвы, Бразилия не претендовала на лидерство и главенствующие роли, но рассматривала роль в мире в изоляции от других. По его мнению, стране были необходимы партнёры, прежде всего в лице региональных соседей [Российская газета, №. 5, 2006, с. 25].

Бразилия принимает активное участие в международных объединениях, задачей которых является решение проблемы уязвимости информационных сетей, в том числе: Межамериканском комитете по противодействию кибертерроризму (Comitê Interamericano contra o Terrorismo Cibernético), Межамериканской комиссии по телекоммуникациям (Comissão Interamericana de Telecomunicações) в рамках Организации американских государств (ОАГ), Комитете по информации, коммуникациям и компьютерной политике ОЭСР (Committee on Information, Communications and Computer Policy (ICCP)) [Бразилия, Н.А. Медушевский, Режим доступа: <https://iorj.hse.ru/data/2013/04/10/1297564802/4.pdf#2> (дата обращения: 17.04.17)].

Особенность Бразилии заключается в отсутствии у нее четко разработанной концепции внешней политики, активном использовании вместо этого инструментов «мягкой силы» и экономического давления в отношении своих соседей. В период президентства Лулы да Силва (2003-2011) во внешней политике Бразилии стала приоритетной целью объединения латиноамериканских стран на основе их «регионального национализма», что

пытались осуществить и первые бразильские президенты: Ф. Мелу (1990-1992), по инициативе которого в 1991 г. юридически оформился интеграционный блок МЕРКОСУР (Бразилия, Аргентина, Уругвай и Парагвай); И. Франку (1992-1995), предложивший в 1993 г. проект объединения МЕРКОСУР, Андского сообщества наций (Боливия, Колумбия, Эквадор, Перу) и Чили, бывшей участницы АСН, в зону свободной торговли. Последовательно проводя в жизнь идею о латиноамериканском единстве путем экономической интеграции, Бразилия выходит к более тонким аспектам регионального сотрудничества - политическому и культурному диалогу. В декабре 2004 г. был совершен интеграционный прорыв: создан Союз южноамериканских наций - УНАСУР, ставший площадкой для политической, социально – экономической, инфраструктурной интеграции 12 государств Латинской Америки [А.В. Иванова, Потенциал Бразилии в роли лидера Латинской Америки: возможные риски и соперники, режим доступа: [https:// eduherald.ru/ru/article/view?id=13395](https://eduherald.ru/ru/article/view?id=13395) (дата обращения: 23.05.2017)].

Следуя установленному в конституции страны принципу мирного использования ядерной энергии, Бразилия в 1998 году присоединилась к договору о нераспространении ядерного оружия, ратифицировала договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, подключилась к договору о нераспространении ядерного оружия в Латинской Америке «Договор Тлателолко», а также объявила об исключительно мирном характере своей национальной ядерной программы [Участие в международных организациях, основные внешнеполитические контрагенты и партнёры, отношения с Россией, режим доступа: <http://www.hyno.ru/tom3/255.html> (дата обращения: 1.04.17)].

В последние годы на международной арене появился новый проект латиноамериканской интеграции. Это созданный в 2004 г. Боливарианский альянс для Америк (АЛБА), предложенный президентом Венесуэлы Уго Чавесом и бывшим лидером Кубы Фиделем Кастро в качестве

альтернативного пути развития региона. В настоящее время в это интеграционное объединение входят в качестве полноправных членов Венесуэла, Куба, Боливия, Эквадор, Гондурас, Никарагуа, Доминикана, Сент-Винсент и Гренадины, Антигуа и Барбуда. Основными целями провозглашались содействия торгово-экономическому сотрудничеству в Южной Америке и противостояния экономическому влиянию США. По сути АЛБА является субсидиарным проектом, в рамках которого Венесуэла пытается посредством крупных финансовых вливаний сплотить на политической основе присоединившиеся страны. Для реализации этого в январе 2008 г. на встрече глав государств и правительств в целях финансирования межнациональных программ был учрежден Банк АЛБА. Средства Банка направляются не только на обеспечение проектов государств — участников Боливарианского альянса, но и в другие республики региона, прежде всего в малые страны Центральной и Карибской Америки, наиболее нуждающиеся в финансовых ресурсах. В конце ноября 2008 г. в Каракасе на внеочередном саммите АЛБА лидеры стран блока приняли решение о создании единого экономического и монетарного пространства, что должно ослабить негативное воздействие мирового кризиса на развитие государств региона. В итоговом документе содержатся конкретные предложения по формированию системы взаиморасчетов с введением общей расчетной единицы, а в дальнейшем и общей денежной единицы и постепенного сокращения использования доллара. Рамочное соглашение о введении единой условной денежной единицы (сукре) во взаиморасчетах по торговым операциям и при реализации проектов экономического сотрудничества, было подписано главами государств в апреле 2009 г. Сукре официально введен в оборот с 1 января 2010 г. и пока функционирует как электронная валюта [Латино Американская региональная интеграция, режим доступа: <http://uchebnik-online.com/131/13.html> (дата обращения 22.05.17)].

23 мая 2008 года президенты двенадцати государств Латинской Америки подписали договор о создании Южноамериканского союза наций

(УНАСУР) в бразильской столице, городе Бразилиа. В состав союза вошли: Аргентина, Боливия, Бразилия, Чили, Колумбия, Эквадор, Гаяна, Парагвай, Уругвай, Перу, Суринам, и Венесуэла. Таким образом, формально завершён процесс создания объединения, основанного ещё в 2004 году, а страны южноамериканского континента получили новый инструмент для решения возникающих проблем собственными силами.

Главная цель нового регионального объединения – усиление политического сотрудничества, экономическая интеграция и защита общих интересов. Президент Чили Мишель Бачелет, избранная временным председателем УНАСУР, назвала подписанный учредительный договор "историческим шагом в правильном направлении". По её мнению, новый блок усилит позиции региона в XXI веке, к 40-м годам которого, сообщила Бачелет, более 60 % мировой экономики будут сосредоточены в развивающихся странах, и не в последнюю очередь - в южноамериканских. "Мы хотим быть главными актёрами" в этом процессе, добавила чилийский лидер, призвав своих коллег "приложить все силы для того, чтобы УНАСУР заработал".

УНАСУР – самое крупное интеграционное сообщество в Латинской Америке. Блок охватывает территорию в 17,6 млн. кв. км с населением свыше 377 млн. человек и совокупным ВВП более 1,23 трлн. долларов. Его основная задача – объединить усилия всех стран континента для решения проблем региона в различных сферах – экономической, энергетической, военной и социальной, используя уже имеющиеся механизмы Андского сообщества наций (АСН) и Южноамериканского общего рынка (МЕРКОСУР).

Основными вызовами южноамериканцев на данном этапе являются гарантии устойчивого энергетического снабжения с учетом безопасности, эффективности эксплуатации ресурсов и регионального потребления. Такой тип интеграции может позволить осуществить эффективный ответ на любой спрос, а в случае с энергетикой он возрастет к 2018 году, согласно данным ОЛАДЕ, на 73%. Также ожидается улучшение баланса каждой из

южноамериканских стран благодаря внутрорегиональному обмену, рыночной экспансии, диверсификации источников сырья, сокращения последствий разрушительных засух и наводнений, роста цен на энергоносители.

Однако для этого, считают местные наблюдатели, необходимо многое сделать. По данным Межамериканского банка развития, чрезвычайно возрастает необходимость внешних инвестиций в эту сферу Латинской Америки, которые должны составить не менее 1,38 триллионов долларов. Только в развитие энергетики необходимо вложить 720 млрд. долларов. Примером успешной региональной энергетической интеграции может служить Бразилия, которая поддерживает соответствующие проекты почти со всеми соседними странами и ее опыт может быть учтен в рамках УНАСУР. Сотрудничество Бразилии с соседними странами имеет взаимовыгодную основу. Так, в соответствии с соглашением о строительстве в Парагвае плотины «Итаип» Бразилия будет получать 20% всей потребляемой электроэнергии.

Второе соглашение – с Боливией о сооружении двустороннего газопровода, предусматривает поставки в Бразилии 60% его пропускной способности, что равноценно всему объему потребления газа в этой стране [Формы экономической интеграции стран Латинской Америки, режим доступа: <http://www.bestreferat.ru/referat-186853.html> (дата обращения: 17.03.17)].

Интеграция стран Латинской Америки неизбежна. Их объединяет католическая религия, общие исторические корни и сходная культура, в том числе политическая.

Таким образом, суммировав проанализированные факторы регионального лидерства, можно утверждать, что Бразилия вполне способна удержать планку первенства в Латинской Америке ввиду своего достаточно мощного экономического, военно-технического и инновационного потенциала, грамотного применения инструментов «мягкой силы» в

отношении стран региона, а также общей многовекторности внешней политики.

2.2. Роль и место Бразилии в БРИКС

Одним из основных элементов политической деятельности Бразилии, которая ориентирована на расширение внешнеэкономических связей, является ее участие в международных и региональных интеграционных объединениях. И в настоящий период государство принимает участие более чем в 60 интернациональных политических и экономических организациях. [Бразилия - экономический гигант Латинской Америки, Режим доступа: <http://refleader.ru/polatyatypolujg.html> (дата обращения 12.02.17)].

Одним из таких интеграционных объединений является организация БРИКС. Веление времени, наступивший двадцать первый век призывает к жизни новые формы консолидации стран и народов. Среди них важную роль играет БРИКС – содружество, которое устремляется в будущее. Организация формата БРИКС связывает Бразилию, Российскую Федерацию, Индию, Китай и Южно-Африканскую Республику, как страны, которые считаются крупными центрами экономического роста и политического влияния и обладают существенным интеграционным потенциалом в своих регионах. Возникновение организации БРИКС стало одним из важнейших геополитических событий начала 21 века. БРИКС кроме того служит образцом новаторского подхода к выстраиванию многостороннего партнерства среди крупных стран, представляющих различные цивилизации и культуры. Это объединение базируется на таких фундаментальных принципах, как обоюдный учет интересов, равенство, солидарность, открытость внешнему миру, взаимопонимание. БРИКС выступает за усиление норм и принципов международного права и центральной координирующей роли ООН, за демократизацию международных отношений и неделимость безопасности. Государства БРИКС утверждают: «Наши

государства полагают недопустимым использование двойных стандартов и односторонних санкций и тем более – применение военной силы с целью решения международных проблем. Наше взаимодействие не нацелено против кого-либо, напротив, оно служит обеспечению международной стабильности и формированию предпосылок для стабильного и сбалансированного роста» [Луков В., БРИКС – фактор глобального значения, 2011, № 6, режим доступа: <http://dlib.eastview.com/search/simple/doc?art=0&id=25351837&hl=БРИКС> (дата обращения: 12.04.17)].

Между тем, нужно выделить, что, учитывая существенное влияние экономики Соединенных штатов Америки на некоторые государства мира, страны БРИКС объединились для соперничества с американцами и ещё большей активности на мировых рынках, без оглядки на позиции Вашингтона. Заявленной целью БРИКС считается поддержка и объединение развивающихся государств. Она также объединит свои усилия для поддержания мира и целостности ради ликвидации классового разрыва между разными странами [БРИКС и ее влияние на многополярный мир, режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140811/222300359.html> (дата обращения: 24.03.16)].

Совместная работа в рамках БРИКС развивается в политической, социально-гуманитарной и экономической сфере. Консолидирующая основа деятельности данной международной структуры – экономическая интеграция. Ещё одна существенная задача, которая стоит перед БРИКС – это содействие модернизации хозяйственных систем развивающихся стран. В связи с этим, эксперты полагают, что в будущем, к организации БРИКС могут присоединиться новые государства с переходной экономикой.

Страны БРИКС работают над формированием своего рода новой базы всемирного экономического порядка. Иначе говоря, лидеры стран, входящих в БРИКС больше всего нацелены на формирование новой экономической формации, а не на лидерство в уже имеющейся системе мировой экономики и борьбу с амбициями Соединенных Штатов и Европы, которые применяют

сложившийся мировой порядок только лишь в своих интересах [БРИКС и ее влияние на многополярный мир, режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140811/222300359.html> (дата обращения: 24.03.16)].

За весь период, который существует организация для совместного решения трудностей и определения вектора сотрудничества проводилось 8 саммитов стран БРИКС. Во время саммитов страны – участницы обсуждают разные проблемы — культурные, финансовые, политические, научно-технические. Разница в уровнях социального экономического и научно-образовательного развития БРИКС довольно большая. Не смотря на это, всех участников данного объединения связывает одно — это государства с развивающейся экономикой. Главная цель БРИКС — решать вопросы преодоления глобального финансово-экономического кризиса, повышения жизненного уровня населения и перехода к высокотехнологичному производству.

Цели и результаты каждой из стран участниц БРИКС, безусловно, эффективны и оказывают существенное влияние на каждую страну в целом. Бразилия благодаря взаимодействию с другими участниками БРИКС может рассчитывать на привлечение новых инвестиций, и кроме того получение доступа к новым промышленным технологиям. Бразилия сконцентрировала усилия на поддержке внутреннего производства, создании фондов быстрой окупаемости и образовании производственно-сельскохозяйственных кооперативов. Всего этого ей удалось достичь посредством партнерства с другими членами БРИКС. По сути, в настоящее время страна по таким показателям, как скотоводство, сельское хозяйство, промышленность и технологии, считается одной с самых сильных стран во всем мире и занимает значимое место в рамках организации БРИКС [Миркасем М. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140811/222300359.html> (дата обращения 20.03.16)]. Для Бразилии выгоды от участия в БРИКС, во-первых, экономические. Китай – это один из крупнейших торговых партнеров Бразилии. Весьма крупные экономические интересы у Бразилии в ЮАР. ЮАР и Индия совместно с

Бразилией ещё до создания БРИКС имели интеграционное объединение IBSA. Бразилия кроме того крупный торговый партнер Российской Федерации в Южной Америке. Но основные выгоды все-таки политические. У Бразилии всегда существовали геополитические амбиции, однако раньше она не могла их осуществить из-за слабости своей экономики и дезорганизованной внутривластной жизни. Достигнутая в последние 20 лет внутривластная и экономическая устойчивость позволила Бразилии резко повысить свое положение и в международных делах. Вспомним, к примеру, активную роль Бразилии в аграрных переговорах ВТО. Формат БРИКС весьма удобен для осуществления долгосрочных задач бразильской элиты – в частности, для выхода из тени США. И в то же время такой формат дает возможность избежать прямой конфронтации с Америкой [«Зачем нужен БРИКС Бразилии, России, Индии и Китаю?», режим доступа: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=60614> (дата обращения: 12.05.17)].

Ключевые противоречия между странами—участницами БРИКС концентрируются на сегодняшний день в основном в области торгово-экономических отношений. Из двенадцати нерешенных споров, которые Бразилия выносит на обсуждение в ВТО, восемь, так или иначе, касаются Китая. Бразильские предприниматели обеспокоены экспансией китайских товаров как на своем внутреннем, так и в южноамериканском рынках; вместе с представителями Запада они выступают против заниженного курса юаня (невзирая на то, что сами иногда встречаются с аналогичными обвинениями в отношении реала). Бразильцы недовольны преобладанием сырьевых товаров в своем экспорте (нефть, железная руда, сельхоз продукция) и отказом КНР повышать импорт готовых изделий. Снижение темпов роста бразильской экономики в 2011 г. (до 2,9 процента по сравнению с 7,5 процента в 2010-м) и нарастание там негативных тенденций во многом связываются с замедлением темпов роста мировой экономики, в том числе в Китае, и с ухудшением условий внешней торговли из-за конкуренции со стороны китайского импорта на внутреннем рынке [Мартынов Б., Свободная мысль, режим

доступа: <http://svom.info/entry/294-braziliya-v-formate-briks/> (дата обращения 20.03.16)].

Сотрудничество стран-членов действительно достигло ощутимых результатов и, несомненно, имеет глубокие основы. В связи с этим, необходимо понять факторы, влияющие на сотрудничество стран БРИКС. Это позволит лучше прогнозировать направления будущего развития БРИКС. В целом, в число основных факторов, влияющих на процесс сотрудничества стран БРИКС, входят следующие:

Первый фактор, данный фактор касается нового мироустройства. Результаты сотрудничества стран БРИКС во многом зависят от структуры международной системы, в частности, от соотношения реального влияния основных мировых центров силы. Суммарная мощь стран БРИКС как представителей новых экономик в глобальной политической, экономической и военной областях, а также в сфере безопасности в значительной степени определяет их влияние и авторитет в международных организациях и мировых делах [Кушников Г., режим доступа: <http://www.rusarticles.com/nauchnye-issledovaniya-statya/rol-briks-v-mezhdunarodnykh-processakh-v-globalnom-i-regionalnom-urovne-6631059.html> (дата обращения: 23.03.2016)].

Второй фактор, страны БРИКС само по себе являются вторым фактором развития межгосударственного сотрудничества. По многим важным показателям, таким как трудовые ресурсы, географическое положение, экономика, инновационный потенциал высоких технологий, военная сила страны БРИКС занимают ключевое место в мире (Приложение 3). По мере роста собственной мощи каждой из стран-членов сотрудничество между ними приобретает все более существенное значение. Если страны БРИКС продолжают поддерживать относительно быстрые темпы экономического роста, то они смогут получить больше поддержку от других стран или развивающихся экономик в международном сообществе; в этом случае сотрудничество между странами БРИКС будет оказывать влияние на изменение мировой системы, включая соотношение сил, международную

торговлю, международный финансовый порядок и глобальную систему управления и позволит изменить иррациональные элементы существующего миропорядка.

В целом страны БРИКС не занимают уверенной позиции в современной мировой системе; они все еще относительно слабы. На самом деле, в нынешнем миропорядке (и международных организациях как его конкретном воплощении) большинство стран БРИКС играет роль оппозиции. Китай, Россия и Индия выступают за демократизацию существующих международных организаций; Китай, Индия и Бразилия призывают к реформированию международных финансовых институтов, чтобы усилить свои голоса в них; Индия и Бразилия вместе требуют преобразовать Совет Безопасности ООН. Таким образом, все страны БРИКС коллективно требуют новой структуры международных институтов [Алексеев А., 2010, с.14-42].

Третьим фактором, способствующим сотрудничеству стран БРИКС, является осознание ими практической ценности этого сотрудничества в отношениях между суверенными государствами, которые обладают огромной мощностью и политическими амбициями. Такое сотрудничество основывается не на принудительной, а на добровольной основе. При этом ни одна из стран БРИКС не согласится с руководством другой страны-участницы, не говоря уже о ее доминировании. Для любой страны-члена БРИКС выгоды от общего сотрудничества должны перевешивать издержки, проистекающие от неизбежных уступок, на которые она идет в его рамках; в противном случае недовольная страна может отказаться от участия в проектах организации. Таким образом, сотрудничество в рамках БРИКС должно уважать выбор каждого из государств-членов и отвечать их основным интересам. Доказать это можно на примере Китая и России [Чжоу Лян, режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20150709/229000774.html> (дата обращения: 23.03.2016)].

Переломным моментом стал политический переворот в стране. К власти пришли правоцентристские силы. Отсюда возникает вопрос, останется ли Бразилия в БРИКС? Исполняющий обязанности президента

Бразилии Мишел Темер заявил в ходе пресс-конференции, что Бразилия уделяет большое внимание предстоящему саммиту «Группы двадцати», который вскоре пройдет в китайском городе Ханчжоу, и рассматривает его как «шанс улучшить имидж Бразилии в мировом сообществе».

Как сообщает «ИА» Синьхуа, Мишел Темер уверен, что история с импичментом президента Бразилии вызвала в мире «недоумение и опасение», и предстоящий саммит «Группы двадцати» в г. Ханчжоу — это «шанс улучшить имидж Бразилии в мировом сообществе». В то же время он отметил, что его участие в саммите в качестве представителя Бразилии, зависит от того, сможет ли сенат в назначенное время провести окончательное голосование по делу об импичменте.

Мишел Темер подчеркнул, что его правительство проводит «многовекторную» внешнюю политику и «не стремится заключить союз с какими-либо блоками», комментирует ИА Синьхуа. Отметим, что самым громким блоком, в который входит Бразилия, является БРИКС [«Останется ли Бразилия в БРИКС?», режим доступа: <https://regnum.ru/news/polit/2161521.html> (дата обращения: 12.03.17)].

В ходе работы был проведен Контент-анализ публикаций по теме «Организация БРИКС» в различных изданиях за период 2014-2016 гг. (Приложение 4).

Резюмируя сказанное, стоит отметить, что в краткосрочной перспективе БРИКС не будет играть существенной роли, однако в будущем, если объединение сохранит всех своих участников, организация будет иметь огромное политическое значение. Страны БРИКС вместе бросили беспрецедентный вызов существующему прозападному мировому экономическому порядку. В данном случае, «вызов» следует понимать в следующих смыслах: с одной стороны, это усовершенствование и дополнение существующего миропорядка; с другой — попытки дать ответы на новые проблемы на глобальном и региональном уровнях, которые не могут быть разрешены в настоящее время; речь идет также и о создании

более справедливого миропорядка. Сотрудничество в формате БРИКС является беспрецедентным коллективным проектом и будет играть все более важную роль в сфере мировой экономики и глобального управления при условии сохранения всех ее участников.

2.3. Внешняя политика Бразилии после импичмента в 2016-2018гг: ситуационный анализ

31 августа сенаторы верхней палаты парламента Бразилии преобладающим большинством голосов сместили с поста президента Дилму Русеф. Волна обвинений в коррупции настигла членов партии Трудящихся, и процедура импичмента прервала 13 - летнюю гегемонию левых сил. К власти пришёл бывший соратник Дилмы Русеф и её законный преемник Мишел Темер. Смена власти в самой крупной и самой влиятельной стране Латинской Америки сделала очевидным разделение континента на «лагерь правых» и «лагерь левых сил». Возглавляемые кандидатами либеральных партий Аргентина, Парагвай и Чили первыми выразили поддержку Мишелу Темеру. К ним присоединились Госдепартамент США и Генеральный секретарь ООН. В противовес им Венесуэла, Боливия и Эквадор назвали действия оппозиции «парламентским переворотом» и отозвали своих послов, подчеркивая солидарность с отстраненным президентом. Куба и Никарагуа ограничились критикой процедуры импичмента и нового правительства. Реакция соседей предопределила отдаление Бразилии от бывших союзников из Боливарианского альянса и симметричный отзыв послов из Венесуэлы, Боливии и Эквадора в первый же день президентства Мишела Темера.

Эта конфронтация ещё сильнее обострит существующий в Южноамериканском общем рынке (МЕРКОСУР) кризис. 30 июля и.о. президента Мишел Темер выступил против передачи полномочий председателя организации Венесуэле, поддержав тем самым её последовательного противника Парагвай и примкнувшую к «правому

лагерю» Аргентину. Напомним, что дорогу для вступления Венесуэлы в Меркосур открыл импичмент парагвайского президента Фернандо Луго, квалифицированный тогда Бразилией, Аргентиной и Уругваем как «парламентский переворот». 29 июня 2012 года спустя неделю после импичмента они сообща приостановили членство Парагвая в Меркосур. Парламент этой страны оставался единственным препятствием на пути Уго Чавеса, мечтавшего по проекту Симона Боливара объединить всю Латинскую Америку. Теперь, когда баланс сил изменился, уже Венесуэла стала «изгоем» (прекращены дипломатические и политические отношения с Парагваем и Бразилией 20 и 31 августа 2016 г. соответственно). Южноамериканский общий рынок, как и Союз южноамериканских наций (УНАСУР), временно парализован.

Во время своего правления Лула да Силва и Дилма Русеф использовали МЕРКОСУР для увеличения своего политического веса в диалоге с Индией, Китаем и ЮАР. В 2015 году Дилма Русеф подписала договор о создании Банка Развития БРИКС, целью которого было уравновесить влияние МВФ и Всемирного Банка, и внесла в него 18 миллиардов долларов. Вероятно, и Мишел Темер будет искать сотрудничества с партнерами по БРИКС, но каких-то прорывных решений, ввиду шаткости позиций нового президента, ждать не приходится. На родине его имя не раз упоминалось в коррупционных скандалах, а Верховный суд предлагал объявить импичмент как Дилме Русеф, так и Мишелу Темеру, вместе подписавшим все «противозаконные» финансовые документы. На фоне множества обвинений, урезания бюджета и социальных реформ рейтинг нового президента, согласно последним опросам агентства «Датафольо», составил 5% [Datafolha, режим доступа: <http://datafolha.folha.uol.com.br> (дата обращения: 12.04.17)].

Тем не менее, Китай, согласно заявлению официального представителя МИДа Хуа Чуньин, с интересом наблюдает за происходящим в Бразилии, считает её важным партнером и надеется на продолжение взаимовыгодного

сотрудничества. МИД России также не видит препятствий для диалога с новой властью, считая импичмент Русеф «внутренним делом» страны Южного креста и вспоминая активную работу Мишела Темера в качестве сопредседателя Российско-Бразильской комиссии высокого уровня по сотрудничеству. За время взаимодействия в ООН, G-20 и БРИКС две страны выработали единую позицию в борьбе с международным терроризмом и в распределении квот в международных финансовых структурах. Россия поддерживает стремление Бразилии получить место постоянного члена Совбеза ООН. Бразилия заинтересована в приобретении российского вооружения и занимает первое место в товарообороте России со странами Латинской Америки.

Однако политологов и экономистов больше интересует: измениться ли с приходом к власти либеральных сил влияние США в Латинской Америке? Будет ли принята американская модель интеграции взамен переживающим кризис региональным альянсам? Ведь, как известно, куда Бразилия, туда и вся Латинская Америка. Слишком долгий путь к независимости прошли латиноамериканские государства, чтобы снова стать «задним двором» США. Нельзя не признать вклад предшественников в то, какую роль Бразилия играет в составе G-20 и БРИКС, но с приходом Мишела Темера ей предстоит перестроить свою внешнюю политику и полагаться при выборе союзников скорее на экономические факторы, чем на политическую конъюнктуру.

Рассмотрев ситуацию в Бразилии, и ее жизнь в международных делах, заявления бразильских политиков, изучив статьи наших и зарубежных политологов, мы выявили **цель анализа**: рассмотреть возможные пути развития внешней политики Бразилии на международной арене по четырем направлениям:

1. Бразилия и США.
2. Бразилия и ЕС (Португалия, Испания).
3. Бразилия и БРИКС.
4. Бразилия и Латинская Америка.

Факторы, влияющие на развитие внешней политики Бразилии:

1. Идеологический: После длительного пребывания у власти «левых» сил, в Бразилии приходит президент, представляющий оппозиционное крыло. Мишел Темер представляющий «центрические» идеи, сразу дал понять, что Бразилия изменит как внутривластный, так и внешнеполитический курс в сторону демократических режимов.

2. Территориальный: Бразилия одна из самых больших стран мира по площади, а тем более в Латинской Америке, где этот фактор является весомым. Бразилия расположена в Западном полушарии. Географическое положение может сыграть решающую роль в отношениях США и странами БРИКС, где США имеет больше возможностей контактировать с Бразилией, чем страны БРИКС которые расположены на разных континентах.

3. Экономический: Бразилия входит в G20, это означает, что ее экономика развивающаяся. Бразилия благодаря членству в этой организации напрямую включена в экономические процессы мира, из этого следует, что Бразилия привлекает к себе инвесторов. Но в тоже время отметим, что в данной стране очень большая пропасть между богатыми и бедными. Нынешним властям нужно решить проблемы коррупции, и уменьшить разницу между богатыми слоями населения и бедными.

4. Культурный: если учитывать культурный быт Бразилии, то можно предположить что легче всего будет построить отношения со странами Латинского региона.

5. Исторический: Колониальное прошлое всегда будет отражаться во внешней политике стран Латинского региона. Региональные интеграционные союзы строились на общих идеях: построить экономически развитую Латинскую Америку. Что касается бывших метрополий Латинской Америки, а именно Португалии и Испании, то можно предположить, что эти страны смогут взаимодействовать, преодолевая языковой барьер.

6. Внутривластный: Один из важнейших факторов в этом процессе. Латинская Америка всегда отличалась тем, что странам этого

региона нужны сильные и харизматичные лидеры. Сможет ли Мишел Темер стать таким? Покажет время. Стоит указать и роль диалога власти и граждан, смогут ли они найти общий язык и преодолеть внутренние проблемы.

На основе выявленных изменений во внешней политике Бразилии по четырем направлениям, и анализе факторов, которые будут влиять на процесс, мы приступаем к рассмотрению этих направлений через призму «негативного» и «позитивного» сценария.

Таблица 1

Развитие отношений Бразилии и США

Сценарий развития	Критерии успешности (будет реализован если)	Возможные последствия	Вывод о степени вероятности развития ситуации
«позитивный»	<ul style="list-style-type: none"> • Нахождение общего языка между двумя демократичными режимами США и Бразилии • Вливания инвестицией со стороны США в экономику Бразилии • США не будут давить на правительство Бразилии • Ослабление роли БРИКС в мире • Бразилия должна будет укрепить демократические институты, и улучшить уровень жизни граждан 	<ul style="list-style-type: none"> • Нормализация внутренней обстановки в Бразилии • Возможный экономический скачек Бразилии • Возможность влияния США на Латинскую Америку через Бразилию • Сближение США и Бразилии вызовет протест «левых» в Латинской Америке • Конкурентно способная валюта наравне с долларом • Получение новых рабочих мест на предприятиях США расположенных на территории Бразилии 	<p>Вероятность этого сценария велика, потому что, лидер Бразилии изъявил желания ориентироваться на США, это существенно может изменить экономическую, социальную обстановку в Бразилии, но есть и вероятность что со временем Бразилия может лишиться политического суверенитета.</p>
«негативный»	<ul style="list-style-type: none"> • Правительство Бразилии возьмет курс на неолиберальную экономику • Ослабление роли БРИКС в мире • США возьмет под контроль экономику и политику Бразильского правительства 	<ul style="list-style-type: none"> • Нормализация внутренней обстановки в Бразилии • Возможный экономический скачек Бразилии • Возможность влияния США на Латинскую Америку через Бразилию 	<p>Вероятность этого сценария очень велика т. к. США имеет самую мощную экономику не только в Западном полушарии, но и во всем мире. При данном сценарии</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Совместные экономические проекты 	<ul style="list-style-type: none"> Сближение США и Бразилии вызовет протест «левых» в Латинской Америки Утрата мощи и конкурентно способности валюты Бразилии Получение новых рабочих мест на предприятиях США расположенных на территории Бразилии Усиление «правых» в Латинской Америке 	Бразилия попадет под экономическое и политическое влияние США, единственным фактором, который сможет, как то помешать этому является БРИКС, но экономической мощи этого союза не хватает, чтоб соперничать с США
--	--	---	--

Вывод: Рассмотрев возможные пути развития отношений с США, мы приходим к выводу, что отношения между этими странами будут носить «негативный» характер для суверенитета Бразилии. Сильное сближение с США может послужить к тому что «правое» правительство не сможет улучшить внутреннюю ситуацию в стране, что приведет к новому повороту в сторону «левых».

Таблица 2

Бразилия и БРИКС

Сценарий развития	Критерии успешности (будет реализован если)	Возможные последствия	Вывод о степени вероятности развития ситуации
«Позитивный»	<ul style="list-style-type: none"> Правительство Бразилии выберет ставку в пользу союза; Курс на борьбу с экономической гегемонией США в Латинской Америке; Лидеры БРИКС изъявят желания укреплять интеграцию между членами союза; Реализация проектов в рамках БРИКС; Вливания Китайских и Российских средств в Бразилию; 	<ul style="list-style-type: none"> Усиления политического и экономического союза БРИКС; Усиления роли Бразилии на мировой арене; Ослабление экономической мощи США; Усиление внутрисоюзных валют; Подъем экономики и Латинского региона в мире. 	Сценарий этот маловероятен, развитие Бразилии в рамках БРИКС не увенчалось успехом т.к. На деле союз не показывает особых успехов укрепления экономик союза, второе, что мешает этому союзу это расположение членов в мире с точки зрения географии. Главная причина не

	<ul style="list-style-type: none"> • Преодоления внутренних проблем с помощью членов БРИКС; • Ставка на построение многополярного мира. 		понимания общего курса это - разница политического строя этих стран участниц.
«Негативный»	<ul style="list-style-type: none"> • Правительство Бразилии отойдет от идеи укрепления экономической роли союза; • Курс на сближение с США; • БРИКС так и не реализует ни одного проекта; • Ослабления национальных валют членов БРИКС; • США вытеснит Российское и Китайское влияние на Латинскую Америку; • Уход от мысли построения многополярного мира. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ослабления политического и экономического союза БРИКС; • Потеря влияния Бразилии на мировой арене; • Повышение экономической и политической мощи США в Латинской Америке; • Падение внутрисоюзных валют, усиление доллара в мире; • Появлений тенденций в Латинской Америке на ставку экономического развития с США. 	Сценарий этот имеет все основания сбыться т.к., развитие Бразилии в рамках БРИКС не увенчалось успехом. На деле союз не показывает особых успехов укрепления экономик союза, второе, что мешает этому союзу это расположение членов в мире с точки зрения географии. Главная причина не понимания общего курса это - разница политического строя этих стран участниц.

Вывод: Рассмотрев возможные пути развития Бразилии в рамках БРИКС, мы приходим к выводу, что отношения между этими странами будут ослабляться, так как союз не показывает особых успехов на мировом уровне. С приходом к власти «правого» правительства в Бразилии не откажется от членства в союзе, но и не будет так активно стремиться к укреплению, как при прошлом президенте.

Таблица 3

Бразилия и ЕС (Португалия, Испания)

Сценарий развития	Критерии успешности (будет реализован если)	Возможные последствия	Вывод о степени вероятности развития ситуации
«позитивный»	<ul style="list-style-type: none"> • Курс на укрепления с ЕС через посредничество Португалии и Испании; 	<ul style="list-style-type: none"> • Экономический подъем Бразилии; • Преодоление внутренних проблем 	Сценарий этот имеет большие шансы сбыться, так как ЕС давно пытается

	<ul style="list-style-type: none"> • Будут реализованы проекты на основе культурного сродства Испании и Португалии в Бразилии; • Открытость страны для ТНК Евросоюза; • Упор на неолиберальную экономику Бразилии. 	<p>Бразилии;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Взаимовыгодные проекты, которые способствуют развитию экономик Бразилии, Португалии и Испании; • Укрепление роли ЕС в Латинском регионе. 	<p>укрепиться в Латинском регионе, а посредничество через Португалию и Испанию хороший ход. Культурный фактор должен способствовать нормализации отношения с ЕС. Стоит, отметить, что для ЕС это выгодное направление, у Бразилии есть ресурсы, а у ЕС технологии.</p>
--	---	--	--

Продолжение таблицы 3

«негативный»	<ul style="list-style-type: none"> • Испания и Португалия ни как не способствуют укреплению связей с Бразилией; • Влияние других акторов МО на Латинскую Америку и вытеснения из нее ЕС; • Закрытость страны для ТНК Евросоюза; Упор на укрепления связей с США и БРИКС. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ухудшение положения ЕС в латинской Америке; • Ухудшение отношения ЕС и Бразилии; • Возможность для влияния других акторов на Бразилию, таких как Китай или США. 	<p>Сценарий этот почти не вероятен, так как ЕС давно пытается укрепиться в Латинском регионе, а посредничество через Португалию и Испанию хороший ход. Культурный фактор должен способствовать нормализации отношения с ЕС. Стоит, отметить, что для ЕС это выгодное направление, у Бразилии есть ресурсы, а у ЕС технологии.</p>
--------------	---	---	---

Вывод: Рассмотрев возможные сценария отношений Бразилии и ЕС через посредничество Португалии и Испании, мы пришли к выводу, что отношения будут развиваться на взаимовыгодных аспектах так как, наука, культура, подъем экономических связей.

Таблица 4

Бразилия и Латинская Америка

Сценарий развития	Критерии успешности (будет реализован если)	Возможные последствия	Вывод о степени вероятности развития ситуации
Укрепление Бразилии как региональной державы	<ul style="list-style-type: none"> • Оправдается неолиберальный курс нового правительства; • Вливание инвестиций в Бразилию; • Укрепление интеграционных союзов внутри Латинского региона под главенствующей ролью Бразилии; • Способность вести свою независимую внешнюю политику; • Наличие харизматичного лидера готового отстаивать интересы страны; • Улучшение социальных сфер жизни страны; • Борьба с коррупцией. 	<ul style="list-style-type: none"> • Приход новых инвестиций со стороны ТНК; • Ухудшение отношений с «левыми» силами; • Укрепления экономических союзов ЛАКБ во главе Бразилией; • Подъем экономической и политической сферы Бразилии; • Актором МО придется считаться с интересами Бразилии; • «правый поворот» в Латинской Америке. 	<p>Степень реализации этого сценария очень высока при условии что Бразилия и ее новое правительство справится с внутренними проблемами. Бразилия всегда считалась «локомотивом» Латинского региона, так что от ее успеха будет зависеть и развитие всего региона. Что касается, США то с усилением Бразилии будут приниматься попытки пошатнуть региональную мощь Бразилии.</p>
Ослабление Бразилии как региональной державы	<ul style="list-style-type: none"> • Провал неолиберального курса нового правительства; • Ослабления интеграционных союзов внутри Латинского региона под главенствующей ролью 	<ul style="list-style-type: none"> • Отток капитала из страны; • Ухудшению отношений с «левыми» силами; • Ослабление интеграционных экономических 	<p>Что касается степени вероятности утраты региональной мощи то можно сказать что шансы велики так как, как показывала</p>

	Бразилии; • Потеря политического суверенитета; • Отсутствие харизматичного лидера готового отстаивать интересы страны; • Ухудшение социальных сфер жизни страны, распространение коррупции.	процессов; • Регрессии экономической и политической сфер Бразилии; • «правый поворот» в Латинской Америке затормозиться; • Всплеск антиамериканской риторики.	практика что народы латинской Америки живут бедно что при «правых» что при «левых» правительствах. Нужно отметить что, не решив проблемы внутри страны можно лишиться не только статуса региональной державы, но и вообще статуса на мировой арене.
--	--	--	---

Вывод: Рассмотрев два сценария развития, мы пришли к выводу, что Бразилия сможет удержать статус региональной державы, при этом нынешние власти должны полностью сконцентрироваться на внутренних проблемах Бразилии.

Общий вывод: Рассмотрев четыре направления во внешней политике Бразилии, проанализировав факторы, и возможные сценарии, можно с уверенностью сказать, что приходом власти «правого» правительства, риторика поведения на внешней арене поменяется и произойдет поворот к демократическим режимам в мире. На основе анализа мы подчеркнули, что в первую очередь нужно решить внутренние проблемы, провести реформы, и только тогда искать сильных союзников учитывая свои интересы.

Заключение

В рамках данной выпускной квалификационной работы мы исследовали особенности современных международных отношений в Бразилии, рассмотрели политические, экономические, социальные особенности этой страны. Также проанализировали участие Бразилии во внешней политике. Мы изучили историю данной страны, начиная с постбиполярного периода, также изучили организации, в которых состоит данная страна, и оценили её влияние на современные международные отношения. Спрогнозировали сценарии развития ситуации в Бразилии после импичмента.

Все это было достигнуто путем проведенного нами исследования, и на основе этого были сформулированы следующие выводы.

Бразилия является весомым политическим игроком на международной арене. Роль Бразилии как одного из ведущих государств Латинской Америки и Карибского бассейна в мировой политике и экономике с каждым годом возрастала, но вследствие последних событий, а именно государственного переворота, снизилась.

Бразилия занимает активную позицию в вопросах противодействия глобальным рискам социального, экономического и политического развития мира. Можно констатировать, что позиции страны обусловлены двумя комплексами факторов: рисками, существующими на территории самого государства, вызванными интенсивным развитием страны в последние 16 лет, и комплексом проблем, характерных для международного развития и оказывающих влияние на внутреннюю и внешнюю политическую стратегию Бразилии.

Политика сильной и уверенной развивающейся державы проявляется и при анализе двусторонних отношений. Перед современной Бразилией стоит вопрос взаимодействия не только с соседями по региону. Большое значение приобретают новые направления осуществления ее внешней политики.

Бразилия расширяет и развивает отношения со странами ЕС, укрепляет политические и экономические контакты с такими «странами-континентами», как Китай и Российская Федерация, которые схожи с ней как по своим размерам, и по природным богатствам. Бразилия имеет свои особенности и интересы и признает их наличие у своих нынешних и будущих партнеров. Старается решать важные и актуальные проблемы, как для страны, так и для международного сообщества в целом.

Изучив данную страну, мы пришли к выводу, что характерной особенностью Бразилии является отсутствие у нее четко разработанной концепции внешней политики, но вместо этого Бразилия активно использует инструмент «мягкой силы» и экономического давления в отношении своих соседей.

Таким образом, можно утверждать, что существующий в стране комплекс проблем напрямую влияет на внешнеполитический государственный курс. Бразилия стремится укрепить свои позиции не только на региональном, но и на общемировом уровне, что позволит привлечь в страну дополнительные инвестиции и повысить роль Бразилии в решении ключевых проблем мирового развития. При этом для международного позиционирования Бразилии характерна достаточно гибкая и компромиссная политика, основанная на тактике диалога и многообразии взаимного уважения.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Репортаж канала «Euronews», Первая речь президента Темера М., режим доступа: <https://youtu.be/7eqfX9B1JZQ> (дата обращения 12.04.17).
2. Конституция Бразилии [Электронный ресурс] URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=563> (дата обращения 10.02.17).
3. Выступление М. Темера перед конгрессом [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/world/20160901/1475773747.html> (дата обращения 10.03.17).

Литература

1. Бразилия – Россия. [Электронный ресурс]//Информационный портал, URL: <http://brasil-russia.ru/dilma-rousseff-president-rech-8-marta-2015/> (дата обращения 07.05.17).
2. Бразилия надеется на расширение сотрудничества с Китаем на саммите БРИКС в Санья, 2013. [Электронный ресурс]//Информационный портал, URL: <http://russian.cri.cn/841/2011/04/06/1s377215> (дата обращения 01.06.17).
3. Бразилия открывает для себя новую Латинскую Америку [Электронный ресурс]// ИноСМИ, 2014, URL: <http://www.inosmi.info/braziliya-otkryvaet-dlya-sebya-novuyelatinskuyu-ameriku.html> (Дата обращения 17.05.17).
4. Бразилия: Политическая энциклопедия / С.Д Яковлев., Москва, 1999. С. 152-153.
5. Бразильский Банк Развития [Электронный ресурс] // Информационный портал, URL: <http://www.bndes.gov> (дата обращения 02.04.17).
6. Бусыгина И. М., Окунева И.Ю., Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ, учеб, пособие для студентов вузов. Аспект пресс; Москва: 2015. 345-346, 224-225, 344 с.
7. В. А. Дергачев В.А. Международные экономические отношения. М.:ЮНИТИ – ДАНА, 2005. 468 с.

8. Васильев С. «Зачем нужен БРИКС Бразилии, России, Индии и Китаю?» [Электронный ресурс]//Московский Центр Карнеги, 2015, URL: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=60614> (дата обращения 12.05.17).

9. Википедия свободная энциклопедия. Бразильско-российские отношения, 2014. [Электронный ресурс]// URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Бразильско-российские_отношения (дата обращения 03.05.17).

10. Вокруг света. Бразилия [Электронный ресурс]//Информационный портал, URL: <http://miftravel.ru/s-america/640-brazil.html> (дата обращения 12.04.17).

11. Галтунг Й., Теория малых групп и теория международных отношений [Электронный ресурс]// KM.RU, 2006, URL: <http://www.km.ru/referats/CEB0AEDAF4DE4DF9AD08FFA2D4DE122B> (дата обращения 04.11.16).

12. Глинкин А.Н., Нутенко Л.Я. Об основных параметрах модели партнерских отношений / Латинская Америка, 1998, №2, 85 с.

13. Горохов В.Н., История международных отношений. 1918-1939: Курс лекций. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2004. 288 с.

14. Дабагян Э., Бразилия на мировой арене // Мировая экономика и международные отношения. 2012. - №3. 89-91 с.

15. Евгений Педанов. Е. Внешняя политика Бразилии после Дилмы Русеф// Специальный корреспондент. 2016, URL: <https://interaffairs.ru/news/show/16007> (дата обращения 12.03.17).

16. Иванова А.В. Потенциал Бразилии в роли лидера Латинской Америки: возможные риски и соперники [Электронный ресурс]// Международный студенческий научный вестник. – 2015. № 6. URL: <https://www.eduherald.ru/ru/article/view?id=13395> (дата обращения: 23.05.2017).

17. Иноземцев Н. Н., История международных отношений и внешняя политика [Электронный ресурс]// Фонд знаний «Ломоносов», URL:

<http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01410:article> (дата обращения 01.11.16).

18. Кива А. В., Мечты и реалии: БРИКС // СОЦИС. 2014. - №9. 21-22

19. Кострецова А. Бразилия – экономический гигант Латинской Америки [Электронный ресурс]// REFLEADER, 2015, URL: <http://refleader.ru/polatyatypolujg.html> (дата обращения 12.02.17).

20. Кушников Г. Роль БРИКС в международных процессах в глобальном и региональном уровне [Электронный ресурс]// Тематический каталог статей, URL: <http://www.rusarticles.com/nauchnye-issledovaniya-statya/rol-briks-v-mezhdunarodnykh-processakh-v-globalnom-i-regionalnom-urovne-6631059.html> (дата обращения: 23.03.2016).

21. Луценко К., Прогнозирование развития Международных отношений // Свободная мысль. 2006. - №7. 180-181 с.

22. Максаковский В. П. Географическая картина мира: В 2 кн. Кн. II: Региональная характеристика мира. – М.: Дрофа, 2004. 357 с.

23. Марселу Б. Бразилия сомнительные ходы внешней политики [Электронный ресурс] // ИА REX / 2016, URL: <http://www.iarex.ru/fd-non/europe/52645.html> (дата обращения 17.04.17).

24. Мартынов Б. Бразилия в формате БРИКС// Свободная мысль. 2013, URL: <http://svom.info/entry/294-braziliya-v-formate-briks/> (дата обращения 18.05.17).

25. Мартынов Б. Ф. История международных отношений стран Латинской Америки (XX — начало XXI вв.): Учеб. пособие. М.: Навона, 2008, 24-27 с.

26. Мартынов Б. Ф., Бразилия в формате БРИКС* // Свободная мысль. 2011. - №11/12. 19-28 с.

27. Мартынов Б. Ф., Бразилия на мировой арене // Свободная мысль. 2014. - №11. 29-32 с.

28. Мартынов Б.Ф., Бразилия восходящий гигант // Свободная мысль. 2008. - №9. 17-28 с.

29. Маршания З., Международные отношения в постбиполярном мире [Электронный ресурс]// «allRefs.net», 2008, URL: <http://allrefs.net/c3/3uz5h/p48/> (дата обращения 25.03.2017).

30. Медушевский Н.А. Бразилия// ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. 2012. № 4, URL:<https://iorj.hse.ru/data/2013/04/10/1297564802/4.pdf#1> (дата обращения 12.05.17).

31. Медушевский. Н.А. Бразилия// ВЕСТНИК МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. 2012. № 4 URL: <https://iorj.hse.ru/data/2013/04/10/1297564802/4.pdf#2> (дата обращения 17.04.17).

32. Международные отношения [Электронный ресурс], URL: http://library.kiwix.org/wikipedia_ru_all/A/html/M/e/ж/д/Международные_отношения.html (дата обращения 02.10.16).

33. Останется ли Бразилия в БРИКС? [Электронный ресурс]// Информационное агентство «REGNUM», 2017, URL: <https://regnum.ru/news/polit/2161521.html> (дата обращения 12.03.17).

34. Положение в мировой экономике Аргентины, Бразилии, Мексики [Электронный ресурс]// АиФ, 2009 URL: <http://bibliofono.ru/view.aspx?id=824416> (дата обращения 12.03.17).

35. Сеннес Р.У., Эволюция внешней политики Бразилии // Латинская Америка. 1997. - № 4. 13-25 с.

36. Системы международных отношений [Электронный ресурс]// BioFile, URL: <http://biofile.ru/his/13338.html> (дата обращения 01.08.16).

37. Стандарты Бразилии [Электронный ресурс]//Информационный портал, URL: <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=brazil> (дата обращения 11.04.17).

38. Страны и регионы мира 2003: Экономико-политический справочник / Под ред. А. С. Булатова. – М.: ТК Верби, Издательство Проспект, 2003, 274 с.

39. Торкунов А. В., Латинская Америка в современных Международных Отношениях // М., 2000. 421-437 с.

40. Уткин А., Мировой порядок XXI века. М.: Эксмо, 2003, 64 с.
41. Участие в международных организациях, основные внешнеполитические контрагенты и партнёры, отношения с Россией [Электронный ресурс]// Политический атлас современности, URL: <http://www.hyno.ru/tom3/255.html> (дата обращения 01.04.17).
42. Характерные черты внешнеполитической линии Бразилии в конце XX - начале XXI вв. [Электронный ресурс]//Электронная студенческая библиотека, URL: http://studbooks.net/1194379/ekonomika/harakternye_cherty_v_neshnepoliticheskoy_linii_brazilii_kontse_nachale (дата обращения 25.05.17).
43. Целищев Н.Н. Содружество, устремленное в будущее: БРИК : монография /Н.Н. Целищев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 472 с.
44. Цыганков П.А. Международные отношения [Электронный ресурс]// «StudFiles», URL: <http://www.studfiles.ru/preview/2902728/> (дата обращения 22.03.2016).
45. Чернышова Н. В. ОТНОШЕНИЯ БРАЗИЛИИ СО СТРАНАМИ ЕС [Электронный ресурс]// ЧЕЛОВЕК. СООБЩЕСТВО. УПРАВЛЕНИЕ, 2006, №1, URL: http://chsu.kubsu.ru/arhiv/2006_1/2006-1_Chernyshova.pdf (дата обращения 16.03.17).
46. Яковлев П. П. Латинская Америка: меняющийся облик [Электронный ресурс]//Сетевое издание Центра исследования и аналитики Фонда исторической перспективы, 2015, URL: http://www.perspektivy.info/o/ykumena/amerika/latinskaja_amerika_menajushhijsa_oblik_2007-03-19.htm (дата обращения 15.04.17).
47. Сударев В.П. «Борьба» маршрутов / Латинская Америка, 2006, № 5, С. 51-52.
48. Латинская Америка: что принесли неолиберальные преобразования / Сост.: А.В. Бобровников, отв. ред.: И.К. Шереметьев, М.: 1997, 90 с.
49. Сизоненко А.И. Россия: на латиноамериканском направлении, М.: 2002, С. 35,40.

50. Луков В., БРИКС - фактор глобального значения//Международная жизнь 2011, № 6 С. 30-37 URL: <http://dlib.eastview.com/search/simple/doc?art=0&id=25351837&hl=БРИКС> (дата обращения 12.04.17).

51. Nogueira Batista Jr., Paulo. O Brasil e a economia internacional: recuperacao e defesa da autonomia nacional, p.111.

52. Global Trends 2025: A Transformed World. Report of the National Intelligence Council's 2025 Project. URL; http://www.dni.gov/nic/NIC_2025_project.html (дата обращения 22. 04. 2016)

53. Report of the Intelligence Council's. URL: http://www.dni.gov/nic/NIC_2025_project.html (дата обращения: 20.04.2016)].

54. Haass R. The Age of Nonpolarity. What Will Follow U.S. Dominance. //Foreign Affairs, 2008, № 19. 36-49 с.

55. Ikenberry J., Mastanduno M., and Wohlforth W. Unipolarity, State Behavior, and Systemic Consequences. //World Politics. Vol. 61. N 1 (January 2009). P. 1.

56. Gomes, Eduardo Biacchi. A globalizacio economica a integracao no continente americano: desafios para o estado brasileiro / Ijuí, RS, Brasil: Editora Unijui, 2004, p. 78.

57. Huntington Samuel P. The clash of Civilzations and the Remaking of World Order. New York, 1996

58. Lampreia, Luis Felipe. O Brasil e a reforma do Conselho de Seguranga. 28 de agosto de 1997.<http://www.mre.gov.br>

59. Discurso de Posse do Presidente da Republica Fernando Henrique Cardoso no Congresso Nacional, Brasilia, 1995,// URL: <http://www.planalto.gov.br>. (дата обращения 02. 03.17)

60. Bessa, Nelson. A nova politica externa brasileira, 2002, № 15, p. 12-13, URL; <http://www.ceara.gov.br>. (дата обращения 2. 03. 2016).

Приложения

Приложение 1

Латинская Америка на карте мира



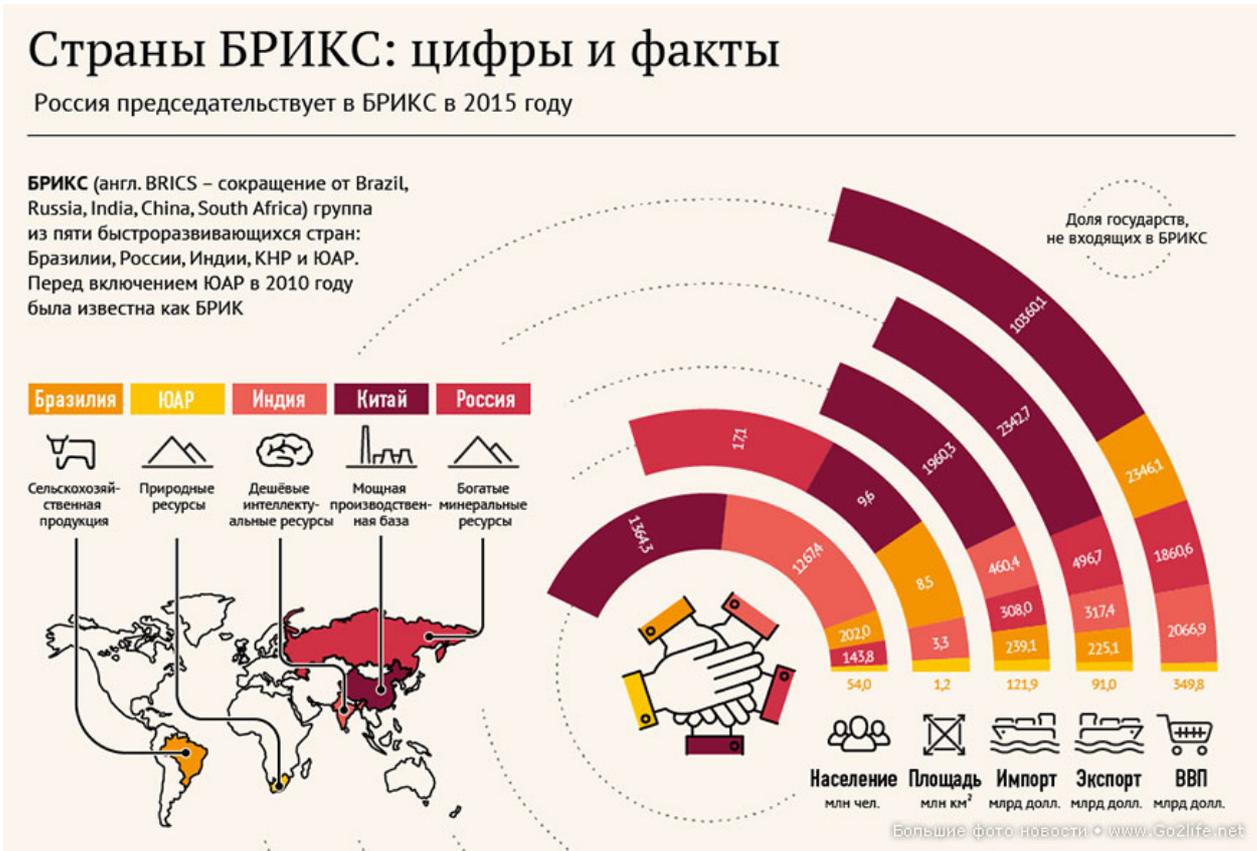
Источник: <http://refleader.ru/polatyatypolujg.html>

Страны участницы УНАСУР



Источник: <http://gestionamundo.blogspot.ru/2014/10/unasur-union-de-las-naciones-suramericas.html>

Страны БРИКС: цифры и факты



Источник: <http://mtdata.ru/u24/photoFOFE/20231938176-0/original.jpg>

Контент-анализ публикаций по теме «Организация БРИКС» в различных изданиях за период 2014-2016 гг.

Сведения об авторе статьи	Название статьи, выходные данные	Оценка организации БРИКС
<p><i>Дмитрий Сулов</i>, директор программы «Глобализация и регионализация: как меняется глобальная среда» Международного дискуссионного клуба «Валдай»</p>	<p>Всерьез и надолго // Россия в глобальной политике, 2014 № 6</p>	<p>1. Не исключено, что БРИКС распадется вовсе. Сегодня Россия – единственная страна клуба, у которой сложились устойчивые дружественные отношения со всеми участниками, и потому она выступает важным связующим звеном.</p> <p>2. В отношениях между другими странами БРИКС могут выйти недоверие и противоречия геополитического или экономического характера, или же, что ненамного лучше, невнимание и равнодушие.</p> <p>3. Россия – единственная страна БРИКС, которая выстраивает внешнюю политику в категориях международного порядка, многосторонних правил и норм, а не просто продвижения частных интересов.</p>
<p><i>Рустем Фаляхов</i></p>	<p>БРИКС против санкций// Россия в глобальной политике, 2014, №4</p>	<p>1. Усиливается влияние БРИКС и на формирование мировой финансово-экономической архитектуры, в частности в деле либерализации МВФ.</p> <p>2. Кому-то кажется, что БРИКС развивается слишком вяло. Кремль уверен, что формирование БРИКС идет в четко заданном ритме.</p> <p>3. Серьезным камнем преткновения для БРИКС может стать желание координировать военное сотрудничество.</p> <p>4. БРИКС хорош именно тем, что это неформальное образование, его члены готовы сотрудничать и выработать совместные подходы к любой повестке. Но преобразование БРИКС в формальный союз, в постоянно действующий законодательный и</p>

		исполнительный орган принципиально изменит природу и динамику развития БРИКС, поскольку жесткая нормативно-правовая база может в будущем подорвать отношения между странами с разными экономическими и политическими позициями, а также взглядами на проблемы безопасности.
<i>Михаил Коростиков</i> , политолог, руководитель департамента стратегического развития – (МЭСИ)	Не ломайте общий стол// Россия в глобальной политике, 2015, №3	1. Ключевое обстоятельство, делающее любой другой вариант нестабильным – претензии каждой из пяти стран на лидерство. <i>Это серьезно отличает БРИКС от большинства организаций с участием США, где иерархия взаимоотношений выстраивается автоматически.</i> Поддерживать равноправные отношения, когда ты уже успел привыкнуть к доминированию в своём ближайшем окружении непросто, но это тот навык, который действительно востребован для любого активного мирового игрока в XXI веке. 2. Страны БРИКС не готовы строить отношения на основе идеалистических конструкций, предполагающих борьбу добра со злом и продвижении моральных ценностей. Их интересует <i>чисто практический аспект взаимодействия.</i>
<i>Г.Д. Толорая</i> , исполнительный директор Национального комитета по исследованию БРИКС, директор Центра азиатской стратегии России Института экономики РАН	Зачем России БРИКС?// Россия в глобальной политике, 2015, №1	1. Некоторые видят в БРИКС группировку стран Юга, которая призвана противостоять Северу, а потому может покуситься на базовые интересы развитых стран в плане доступа к ресурсам и рынкам сбыта. 2. БРИКС сегодня – это не только саммиты, но и <i>регулярное взаимодействие в более чем двух дюжинах областей – от торговли и финансов до вопросов безопасности, здравоохранения, сельского хозяйства.</i> 3. <i>БРИКС – проект во многом пока элитарный, основанный на</i>

		<p><i>политической воле.</i> Однако его не надо ни упрощать, ни представлять как «антизападный». БРИКС вызрел как инструмент, призванный не противостоять, а содействовать более справедливой расстановке сил в мире, учитывающей интересы всех стран, так как на протяжении второй половины XX века в политике и экономике наблюдался явный крен на Запад.</p>
<p>Майк Уитни, Вашингтонский независимый журналист, постоянный автор политического американского журнала Counterpunch</p>	<p>Путин возглавляет мятеж БРИКС против Запада //</p> <p>Режим доступа: http://www.putin-today.ru/archives/13769</p>	<p>1. БРИКС не вернется к Западу, они уходят – и это к лучшему, также как и провал вашингтонского «разворота к Азии». Соппротивление слишком велико. Вашингтон попросту «перегнул палку», растерял все доверие. Народы устали от нас, и имеем ли мы право осуждать их за это?</p> <p>2. Однако, перейдем к сути: лидеры стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка) осознают, что глобальная безопасность не может быть доверена стране, которая считает войну приемлемым средством достижения своих геополитических целей. Они также понимают, что не сумеют добиться финансовой стабильности, пока Вашингтон диктует правила игры, печатает де-факто «международную валюту» и контролирует все главные рычаги глобального финансового механизма.</p>
<p>Немецкое издание: Deutsche Welle. Мнения экспертов</p>	<p>Зачем нужен БРИКС?//</p> <p>2015, Режим доступа: http://www.dw.com/ru</p>	<p>Эберхард Зандшнайдер: «При всех различиях стран БРИКС у них есть один общий интерес - противостоять тому, что во всех этих странах воспринимается как опека Запада, прежде всего МВФ и Всемирного банка. Этот совместный интерес завел уже довольно далеко: от сравнительно необязательных переговоров в начале до вполне результативных встреч глав государств и решения</p>

		<i>практических вопросов внешней политики.</i> И сейчас предпринимается очевидная попытка создать альтернативу организациям, где доминируют западные страны»
<i>Сергей Лавров,</i> глава МИД Российской Федерации	Страны БРИКС получают право блокировать решения МВФ// 2015, Режим доступа: http://expert.ru/2015/12/30/lavrov-strany-briks-poluchat-pravo-blokirovat-resheniya-mvf/	К 2050 году суммарно экономики стран группы БРИКС по размеру превысят суммарный размер экономик самых богатых стран мира
<i>Виктор Христенко,</i> председатель коллегии Евразийской экономической комиссии	Первые сливки мы уже сняли// Россия в глобальной политике, 2015, №6	— Сейчас ставится под вопрос эффективность координации усилий в рамках БРИКС... Сегодня нет страны или союза, у которых не возникало бы сложностей. Хотя БРИКС был сформирован на подъеме экономик и ситуация с тех пор изменилась , с моей точки зрения, нет оснований для пессимистических прогнозов.
<i>Кит Дарден,</i> профессор Школы международной службы Американского университета в Вашингтоне.	Существует ли блок незападных государств, который могла бы возглавить Россия?// Россия в глобальной политике, 2016, №2	1. Доля США и Европы в мировом ВВП сокращается, а доля БРИКС действительно возрастает. 2. В странах БРИКС доля торговли в ВВП довольно высока, однако преобладающая часть этой торговли осуществляется с Европой и Соединенными Штатами.
<i>Е.А. Долгих,</i> к.э.н. ИЭФ, ГУУ <i>Н.А. Гудошникова</i> г. Москва, Российская Федерация	Анализ положения стран БРИКС в рейтинге глобальной конкурентоспособности// Международный научный журнал «Инновационная наука» №2/2016 issn 2410-6070	1. Долговременной целью стран-партнеров является развитие БРИКС до полноценного механизма текущего и стратегического взаимодействия по ключевым вопросам в различных сферах. 2. В настоящее время БРИКС является важной составляющей внешней политики Российской Федерации. Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская Республика оказывают все большее влияние на мировую политику и экономику и претендуют на позицию лидеров в будущем.
<i>Попова А.А.,</i> студентка 3	Перспективы взаимодействия России с ЕАЭС и БРИКС в	1. Активное интеграционное сотрудничество стран БРИКС

<p>курса профиля "Финансы и кредит" ФГБОУ ВПО Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина <i>Кортаева Н.В.</i>, к.э.н., доцент кафедры "Финансов и банковского дела" ФГБОУ ВПО Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина</p>	<p>рамках международной интеграции// Российская экономика: взгляд в будущее Сборник материалов II Международной научно-практической (заочной) конференции. 2016 Издательство: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина (Тамбов)</p>	<p>изначально было направлено на постепенное расширение использования национальных валют этих стран во взаимных расчетах и платежах в противовес доллару. 2. Важнейшее направление работы БРИКС – формирование альтернативных валютно-финансовых инструментов. 3. Однако, развитие отношений с Евразийским союзом и странами БРИКС находятся на стадии, когда происходит формирование и обсуждение общих положений и концепций, с помощью которых данный тандем будет наиболее эффективен на мировом уровне.</p>
---	---	--