

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Исторический факультет

Кафедра истории России

**Смутное время в России начала XVII века  
(историографический и учебно-методический аспекты)**

Выпускная квалификационная работа

Допущена к защите

Зав. кафедрой истории России

к.и.н., доцент

\_\_\_\_\_ Елисафенко М.К.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Исполнитель:

Усманова Оксана Руслановна

студентка V курса

дневного отделения

Научный руководитель:

Мосунова Т. Г. к.и.н.,

доц. \_\_\_\_\_

Екатеринбург 2017

**Содержание**

<b>Введение</b>	3
<b>Глава 1. Период Смуты в трудах отечественных историков</b>	10
1. 1. Дореволюционные историки о Смуте	10
1. 2. Историография Смуты в советский период	22
1. 3. Научные исследования о Смуте за последнее 25-летие	33
<b>Глава 2. Смутное время на страницах современных школьных учебниках истории</b>	42
<b>Глава 3. Урок истории для 7 класса «В преддверии Смуты»</b>	52
<b>Заключение</b>	66
<b>Список источников и литературы</b>	70
<b>Приложения</b>	81

## **Введение**

В жизни каждой великой страны есть переломные моменты, когда заканчивается длительная эпоха неудач и кризисов, а мощные внутренние импульсы, идущие из глубины народного сознания, создают почву для решительного продвижения вперед. В судьбоносную осень 1612 г. второе земское ополчение освободило Москву от иноземных захватчиков и сделало решающий шаг для прекращения Смуты, сотрясавшей Российское

государство почти два десятилетия. Эти дни по праву занимают почетное место среди самых важных дат российской истории.

**Актуальность работы** обоснована тем, что, несмотря на подробное изучение Смутного времени, интерес к данному периоду не угасает и на сегодняшний день. В XX - начале XXI в. продолжают выходить научные труды, в которых даны новые оценки событиям начала XVII века, представлены новые подходы в изучении этого периода Московского государства.

Следует отметить, что в декабре 2004 г. Государственная Дума РФ утвердила новый государственный праздник – День народного единства, символизирующий единство нации.<sup>1</sup> Перемены в праздничном календаре вызвали оживленную дискуссию.<sup>2</sup> Споры велись и в год празднования 400-летия окончания Смутного времени. Они будут продолжаться еще долго, но не подлежит сомнению главное символическое, объединяющее значение событий 1612 г. для истории нашей страны.

Как отмечается в историко-культурном стандарте (ИКС), одним из трудных вопросов является попытка ограничения власти главы государства в период Смуты в России. В связи с этим возникает необходимость проанализировать отражение научных разработок в области изучения истории Смуты конца XVI - начала XVII вв. в учебной литературе по истории.

**Объектом исследования** является отечественная историография и учебная литература по истории Смутного времени.

**Предметом исследования** является комплекс вопросов, которые связаны с изучением периода Смутного времени в отечественной историографии и их отражение в современных школьных учебниках истории.

**Хронологические рамки** историографического исследования определяются историей изучения Смуты в отечественной исторической науке и охватывают период с XVIII века по настоящее время.

---

1 Шишков А.А. Очищение от Смуты // Родина. 2005. №11. С.4-5.

2 Назаров В.Д. Что мы празднуем 4 ноября? // Мининские чтения: Сб. научных трудов. Н. Новгород, 2007. С. 163-183.

**Территориальные рамки** исследования определяются тем, что используется отечественная научная и учебная литература.

**Степень изученности проблемы.** Историографию темы составили работы историографического характера, а также работы об историках-исследователях, которые изучали период конца XVI-начал XVII вв.

Историографические обзоры имелись уже в работах дореволюционных историков. Примером является труд С.Ф. Платонова «Полный курс лекций по русской истории». В начале главы «Смута в Московском государстве» историк приводит ряд мнений и взглядов и причинах и происхождении Смуты. В монографии Платонова «Борис Годунов» также достаточно подробный имеется историографический обзор по данной проблематике.

В советской исторической науке можно выделить монографию И. Смирнова, которая посвящена восстанию И. Болотникова.<sup>3</sup> Во введении представлена историография восстания И.Болотникова, где автор указывает, что хоть его изучение и началось еще в XVIIIв., данная проблема требует дальнейшего изучения.

Историография Смуты представлена в работах другого советского историка Р.Г. Скрынникова. Во введении каждого своего труда у исследователя имеется историографический обзор по проблеме Смутного времени: «Борис Годунов», «Россия в начале XVII века. Смута», «Россия накануне Смутного времени», «Социально-политическая борьба в русском государстве в начале XVII века» и др.

В диссертациях, которые посвящены различным аспектам Смутного времени во введении все авторы кратко характеризуют историографию. В качестве примеров можно привести диссертации Л.Е. Морозовой<sup>4</sup>, И.О. Тюменцева<sup>5</sup>, М.Е. Шалака<sup>6</sup>.

---

3 Смирнов И. И. Восстание Болотникова 1606-1607. М., 1949.

4 Морозова Л.Е. Смутное время начала XVII века в сочинениях русских современников. М., 2001.

5 Тюменцев И.О. Смута в России в начале XVII столетия: Движение Лжедмитрия II. Волгоград, 1999.

6 Шалак М.Е. Русская Смута и общественная мысль XVII века: суждения, оценки, концепции. Одесса, 2004.

Достаточно много статей посвящены отдельным исследователям, их вкладу в историческую науку по истории Смуты: В.О. Ключевскому<sup>7</sup>, С.Ф. Платонову<sup>8</sup>, М.Н. Покровскому<sup>9</sup>, Р.Г. Скрынникову<sup>10</sup> и др.

В 2003 году вышло в свет исследование Е.Б. Заболотного, В.Д. Камынина, И.Г. Шишкина «Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века», посвященное анализу современной историографии истории России с древнейших времен до 1917г., где так же освещена историография периода Смуты.

Стоит обратить внимание на статью специалиста по Смуте Селина Адриана Александровича «Смутное время в историографии последних лет», в которой автор пишет о направлениях и основных тенденциях, которые наметились в современной российской историографии Смутного времени. В работе представлен обзор трудов за последние годы, но сам исследователь указывает, что в статье описан не весь комплекс современных исследований по данной проблематике.<sup>11</sup>

Таким образом, историография по истории Смутного времени разработана подробно. Тем не менее, стоит отметить, что комплексного исследования, посвященного изучению трудов о Смуте, включая все периоды отечественной историографии, не имеется. На сегодняшний день в исторической науке продолжают выходить научные труды по проблеме Смуты, поэтому важно провести комплексный историографический анализ, включив исследования с 2012 г., которые не попали ни в один историографический обзор.

**Источниковая база** исследования представлена трудами отечественных историков и учебной литературой, т.е. историографическими

---

7 Попов А.С. Историко-социологическое исследование В.О. Ключевским Смутного времени // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. Белинского. №27. 2012.

8 Горбачев П.О. С.Ф. Платонов и Ю.В. Готье о Смутном времени: штрихи к послереволюционному периоду творчества выдающихся историков // Вестник Нижневартковского государственного университета. № 2. 2009.

9 Володьков О.П. Пролог Смуты в его социальном аспекте по произведениям историка М.Н. Покровского // Омский научный вестник. № 4 (79). 2009.

10 Дворниченко А.Ю. Руслан Григорьевич Скрынников – исследователь Смутного времени // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. № 10. 2012.

11 Селин А.А. Смутное время в историографии последних лет // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. № 10. 2012.

источниками – монографиями, статьями из журналов, материалами научных конференций, очерками. В основе деления источников используется хронологический принцип.

Первая группа – *источники дореволюционного периода*, яркими чертами которого является постепенный переход от простого перечисления фактов к поиску причинно-следственных связей того или иного решения. Переход от проведенициализма к рациональному научному объяснению событий.

В дореволюционный период можно выделить следующие исторические работы: В.Н. Татищев «История Российская», Н.М. Карамзин «История государства российского», Н. И. Костомаров «Смутное время Московского государства», С. М. Соловьев «История России с древнейших времен, С.Ф. Платонов «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв.», В.О. Ключевский «Курс русской истории», Д.И. Иловайский «История России», К.Н. Бестужев-Рюмин «Письма о Смутном времени», Д.П. Бутурлин «История Смутного времени в России» и др.

Вторая группа – *источники советского периода (с 1917 года по 1989 год)*, характеризуется подходом к изучению проблем с точки зрения формационной теории и классовой борьбы. Главной причиной Смуты советские историки считали классовую борьбу крестьянства с крепостным строем, сосредоточив внимание на восстании И. Болотникова. В большей степени это отражается в работах таких историков, как М.Н. Покровский «Русская история с древнейших времен», И.И. Смирнов «Восстание Болотникова. 1606-1607гг.», И.И. Корецкий «Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России», Б.Д. Греков «Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века», Р.Г. Скрынников «Россия накануне Смутного времени», А.И. Станиславский «Гражданская война в России в XVIIв.: Казачество на переломе истории» и др.

Третья группа – *современного периода (с 1990 года)* – характеризуется такими чертами, как плюрализм мнений, появляются работы с противоположными точками зрения на период Смуты; большое внимание к

персоналиям; используются ранее недоступные материалы. В исследованиях обозначаются такие тенденции как отказ от классических трактовок Смуты, использование регионального подхода, интеграция в мировую историю.

К современным исследованиям относятся работы Е.И. Кобзаревой «Шведская оккупация Новгорода в период Смуты XVII века», В.С. Иконникова, Б.Н. Флоря «Польско-литовская интервенция в России и русское общество», В.Н. Козлякова «Смута в России. XVII век.» , И.О. Тюменцева «Смута в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II», В.И. Ульяновского «Смутное время», Селина А.А. «Новгородцы и шведы в начале XVII столетия», Рабиновича Я.Н. «Малые города Псковской земли в Смутное время» и другие работы исследователей.

*Нормативно-правовые акты* (это рассмотренные нами российские Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, Примерные и рабочие программы по истории, историко-культурный стандарт). С помощью данных источников определены нормативно-правовые основания изучения темы Смутного времени в современном школьном образовании.

*Учебная литература* представлена современными учебниками по истории России для учащихся 7 и 10 классов, которые рекомендованы и наиболее востребованы. Автором было выбрано 6 учебников истории России для 7 и 10 классов (например, История. Россия в XVII-XVIII веках. 7 класс : учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / А.А. Данилов. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 2014., История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений : профил. уровень / А.Н. Сахаров, В.И. Буганов ; под ред. А.Н. Сахарова ; Рос. акад. наук, Рос. академ. образования, изд-во «Просвещение». – 18-е изд. – М. : Просвещение, 2012.). Данного количества учебно-методических трудов, на наш взгляд, достаточно, чтобы создать картину отражения эпохи Смуты в

учебниках по истории России. Также использованы научно - публицистические статьи.<sup>12</sup>

В целом, выявленная и проанализированная источниковая база представляется репрезентативной, что позволяет рассмотреть основные вопросы темы, решить поставленные цель и задачи.

**Методологические принципы работы.** основополагающим принципом исследования является историзм, который в применении к историографии означает необходимость рассмотрения исторической науки как явления, порожденного условиями исторического развития общества. Автором использованы различные методы исследования:

1) общенаучные - системно-структурный (данный подход помогает взглянуть на исторический труд как на явление культуры, как на часть целого в определенный промежуток времени), методы классификации и типологизации;

2) специально-исторические методы – метод описания, сравнительно - исторический, проблемно - хронологический, ретроспективный, метод периодизации;

3) историографические методы: методы поиска литературы, методы историографического анализа.

Использован также метод выборочного экспертного анализа учебной литературы, учебных планов и программ.

**Цель работы** заключается в выявлении основных этапов и особенностей изучения проблем Смутного времени в отечественной историографии и их отражение в современных школьных учебниках по истории России.

Цель исследования диктует следующие **задачи**:

- проследить изменения в проблематике изучения периода Смутного времени, эволюцию взглядов историков;

---

12 Огоновская И.С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник / И.С. Огоновская // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 12. Екатеринбург, 2011.



- обозначить пути дальнейших исследований в свете новых требований и возможностей;
- проанализировать отражение научных наработок в области изучения Смутного времени в современных школьных учебниках по истории России;
- создать методическую разработку урока для 7-ого класса.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что автором предпринята попытка дополнить историографический обзор исследований последнего 25-летия и особенности изложения событий Смутного времени в современных школьных учебниках истории для среднеобразовательной школы.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы другими исследователями в рамках интересующих их проблем, а также при разработке и чтении каких-либо курсов, уроков и т.п. Материалы, полученные в ходе работы над исследованием могут быть применены на уроках истории по теме «Смутное время». Учебное занятие на тему «В преддверии Смуты» разработано и проведено в рамках педагогической практики на уроке истории для 7 класса. (Приложение 2)

**Структура работы** состоит из трех глав. Первая глава посвящена историографии Смутного времени. Во второй главе анализируется отражение темы Смуты в современных школьных учебниках истории. В третьей главе представлена методическая разработка урока истории для 7 класса. В конце исследования размещен список использованных источников и литературы.

# Глава 1. Период Смуты в трудах отечественных историков

## 1.1. Дореволюционные историки о Смуте

Смутное время – весьма сложный период в истории нашего государства, охватывающий конец XVI-начало XVII века. Именно поэтому многие исследователи, начиная с дореволюционного периода, интересуются данным периодом, пытаются выявить причины и дать характеристику этому времени, насыщенному различными историческими событиями. Именно поэтому историография Смуты очень обширна.

Г. Котошихин, чиновник российского Посольского приказа, предложил термин «Смута» или «Смутное время», после чего стали называть переломный период в судьбе страны именно так.

На взгляды дворянских историков определенное влияние оказала летописная традиция. Так, В.Н. Татищев искал причины «Смуты» в «безумной распре знатных шляхетских родов». В то же время он первым высказал плодотворную мысль о том, что «великая беда» начала XVII в. была следствием законов Бориса Годунова, сделавших невольными крестьян и холопов. Исследователи справедливо считают, что наблюдение В.Н. Татищева заложило основу научной концепции «Смуты».

Крупный дореволюционный историк Н.М. Карамзин рассматривает события Смутного времени в своем многотомном историческом труде «История государства Российского», в частности, в XI-XII томах. Карамзин связывает порождение Смуты со смертью Ивана IV, после которой начались восстания казаков, появление самозванцев, вторжение иностранцев на территорию российского государства. Смута, по его мнению, заканчивается в 1613г., когда произошло избрание Михаила Романова на русский престол.

Период правления Федора Иоанновича Николай Михайлович характеризует так: «Царствование жестокое часто готовит царствование слабое, новый венценосец, боясь уподобиться своему ненавистному

предшественнику и желая снискать общую любовь, легко впадает в другую крайность, в послабление вредное государству»<sup>13</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что Карамзин считает правление Федора одной из причин начала Смутного времени.

Историк С.М. Соловьев считает, что Смута началась еще при жизни Иоанна: «Как видно, смута началась еще при жизни Иоанна, потому что в первую же ночь по его смерти, 18 марта, приверженные к Феодору вельможи обвинили в измене Нагих, родственников Димитрия по матери, велели их схватить, держать под стражею, схватили и многих других, которых жаловал покойный царь, и разослали по городам, иных по темницам, других за приставами; дома их разорили, поместья и отчины роздали в раздачу. Волновались вельможи и горожане; для охранения порядка отряды войска ходили по улицам и пушки стояли на площадях».

Таким образом, причиной Смуты, по мнению Соловьева, является борьба общественных и противообщественных элементов. В своем труде «История России с древнейших времен» Сергей Михайлович отмечает, что борьба между казаками, которые разрознили свои интересы с другими людьми, является одной из главных причин начала Смутного времени. Примечателен тот факт, что Соловьев отрицает, что одной из причин наступления Смуты является закрепощение крестьян, которое было осуществлено в период правления Федора Ивановича. Историк указывает на отсутствие доказательств в исторических источниках данной причины.

С мнением Соловьева соглашается и другой талантливый историк И.Е. Забелин. Свою точку зрения Иван Егорович описывает в своей статье «Минин и Пожарский. «Прямые» и «кривые» в Смутное время»<sup>14</sup>, напечатанной в «Русском Архиве», который издавался при Чертковской библиотеке. Причину Смутного времени историк видел, прежде всего, в борьбе бояр с правителями, а также в устремлениях казачества.

---

13 Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 4. Ростов н/Д, 1997. С. 63.

14 Забелин И.Е. Минин и Пожарский. М., 1901.

Еще один знаменитый историк В.О. Ключевский считал Смутное время разрушительным явлением для российской государственности. Отдельного труда, который посвящен периоду Смуты у Ключевского не имеется, но в «Курсе русской истории» историк впервые разработал цельную концепцию «Смутного времени». Так как развитию Смуты способствовали два фактора – социальный разлад и самозванство, то именно они указывают, где нужно искать главные ее причины. Василий Осипович указывает: «Я уже имел случай отметить одно недоразумение в московском политическом сознании: государство, как союз народный, не может принадлежать никому, кроме самого народа; а на Московское государство и московский государь, и народ Московской Руси смотрели, как на вотчину княжеской династии, из владений которой оно выросло. В этом *вотчинно-династическом* взгляде на государство я и вижу одну из основных причин Смуты». Таким образом, главный повод к Смуте Ключевский видел в том, что государственный строй породил социальную рознь.

В конце XIX столетия было опубликовано серьезное исследование по истории Смутного времени Сергея Федоровича Платонова «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв.». Предварительная разработка в магистерской диссертации источниковой базы исследования позволила С.Ф.Платонову не только критически оценить достижения и промахи предшественников, но и сформулировать собственное понимание затронутых ими вопросов, вылившееся, в конце концов, в создание новой концепции Смуты. Уже в самой постановке главной проблемы "Очерков"- изучение общественного строя и сословных отношений в Смутное время сказалось влияние В.О.Ключевского. Широко использовал С.Ф.Платонов и многие конкретные наблюдения, и выводы В.О.Ключевского. С.М.Соловьеву и В.О.Ключевскому следовал он и в определении хронологических рамок Смуты (1598-1613), разойдясь в этом отношении с Н.И.Костомаровым и Д.И.Иловайским, считавшими, что о Смуте можно говорить не ранее 1603-1604 годов.

Ощутимее всего влияние В.О. Ключевского сказалось на понимании С.Ф.Платоновым причин Смуты, которые лежали в политических и социальных противоречиях московского общества середины и второй половины XVI века. Обострение их, совпавшее по времени с прекращением династии, собственно, и породило Смуту. Однако, уже и здесь, едва ли не с первых страниц "Очерков", С.Ф.Платонов не стал копировать В.О.Ключевского, а отталкиваясь от его вывода о социально-политической причине Смуты, развивает собственную версию ее возникновения как порождения глубокого кризиса Русского государства на исходе XVI века. По его мнению, после смерти Ивана Грозного в династии московской не оставалось дееспособных лиц, к тому же, смерть царя оставила за собой тяжкие последствия государственной жизни. Государственное расстройство и расстройство династии в совокупности и обозначили главное условие развития Смуты.<sup>15</sup>

Николай Иванович Костомаров считал, что причины Смуты нужно искать не внутри государства, а извне.<sup>16</sup> В своем труде «Смутное время Московского государства» историк высказывает мнение о том, что главной причиной порождения Смуты является папская власть, польское правительство, которое стремилось подчинить восточную церковь папству и ослабить тем самым Россию.<sup>17</sup>

В статье «Кто виноват в Смутном времени?», опубликованной в 1903 году в «Собрании сочинений Н.И. Костомарова. Исторические монографии и исследования», исследователь обращается к И.Е. Забелину, указывая на то, что их взгляды диаметрально противоположны. Николай Иванович пишет: «И.Е.Забелин очень мало придает значение полякам в Смутное время; они у него, как говорится, с боку припека: зло главное не в них; великий враг, волновавший Русь в начале XVII века, это – смута, засевшая в боярстве и служилом сословии – сословии, которое представляется как бы скопищем

15 Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. М. 1995. С. 123.

16 Костомаров Н. И. Повесть об освобождении Москвы от поляков в 1612 году и избрание царя Михаила. Исследования. Документы. М., 1988. С. 33—35.

17 Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства. М., 1994.

мерзавцев, тогда как против этого скопища стоит другая стихия, здоровая, нравственно крепкая, чуждая смут: стихия эта, пользующаяся большим сочувствием автора, - народ, сирота-народ, как он его называет, употребляя старинный термин челобитных». <sup>18</sup> Разделение на служилых и неслужилых, их роль в развитии Смуты преувеличены и раздвоение русского народа, по мнению историка, невозможно.

Помимо причин, породивших Смуту в государстве, одним из важнейших вопросов в отечественной историографии является деятельность государственных правителей в период Смутного времени. Большое внимание исследователи уделяют первому правителю – Борису Годунову, правившему с 1598г. по 1605г., который был избран на престол Земским собором.

Карамзин отмечает, что венчание на престол Бориса является одним из торжественнейших дней Российского государства в ее истории. <sup>19</sup> Правление царя началось достаточно успешно: Россия начала сближаться с западом, чего не было при Иване Грозном. Европейская культура проникла в русский обиход. Борис стал приглашать иностранных людей на службу, а также купцов, врачей, ученых, военных и т.д. В период правления Годунова проводилась активная помощь бедным, шла всесторонняя борьба с пьянством в стране, строились школы, был издан Указ о восстановлении выхода крестьян в Юрьев день. В 1601 г. начался Великий голод и разразилась катастрофа, породившая крупное восстание под предводительством Хлопка в 1602г. Карамзин отмечает, что именно неурожай и ранние холода стали причиной падения династии Годуновых.

В.О. Ключевский согласен с точкой зрения Карамзина, считая, что Годунов был популярным правителем, благодаря проведению вышеуказанных мероприятий, а именно благодаря помощи и заботе о бедном и нищем населении в стране. <sup>20</sup>

---

18 Костомаров Н.И. Кто виноват в Смутном времени? // Собрание сочинений Н.И. Костомарова. Исторические монографии и исследования. Кн. 5. Т. 13. СПб., 1903. С. 493.

19 Карамзин Н.М. История государства Российского. Кн. 4. Ростов н/Д, 1997. С. 28.

20 Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. 3. М., 1988. С. 75.

Академик Сергей Платонов в своей книге «Борис Годунов», вышедшей в 1921г. положительно отзывается о годуновском правлении. В первой главе книги «Карьера Бориса» историк указывает, что личность царя «всегда пользовалась вниманием историков и беллетристов».<sup>21</sup> Исторический материал о правлении Годунова неясен, также сложна его политическая роль, поэтому дать точную оценку его деятельности и моральных качеств невозможно. Платонов отмечает, что в научной исторической литературе Годунов выступает злодеем и интриганом у таких историков как Н.И. Костомаров, И.Д. Беляев, К. Валишевский в силу влияния летописной традиции. Но, в XIX веке все меняется и на смену приходит свободная научная критика, благодаря чему у Бориса Годунова появляются не только критики, но и защитники. В пользу Годунова высказываются такие историки как М.П. Погодин<sup>22</sup>, А.А. Краевский<sup>23</sup>, П.В. Павлов<sup>24</sup>, Н.С. Арцыбашев<sup>25</sup>, К.С. Аксаков<sup>26</sup>, Е.А. Белов<sup>27</sup>, А.Я. Шпаков<sup>28</sup>.

С точки зрения Платонова, Годунов пришел к власти в тяжелое для государства время: «Борису пришлось взять на себя тяжелую заботу устройства власти и успокоения страны. К решению этих задач приложил он свои способности; в этом деле он обнаружил свой бесспорный исторический талант...». Немаловажное значение имело и установление хороших отношений с Западом, возрастание Московского государства на международной арене.

Таким образом, в работе Платонова прослеживается описание умного и дальновидного исторического деятеля.

---

21 Платонов С.Ф. Борис Годунов. М., 1999. С. 15.

22 Погодин М.П. Об участии Годунова в убиении царевича Димитрия: Историко-критические отрывки. М., 1846. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.as-pushkin.net/pushkin/text/articles/article-157.php> (Дата обращения 20.11.2016).

23 Краевский А.А. Царь Борис Годунов. СПб, 1836.

24 Павлов П.В. Об историческом значении царствования Бориса Годунова. 2-е изд. СПб., 1863. С. 136.

25 Арцыбашев Н.С. Повествование о России. Т.3. М., 1843. С. 3.

26 Аксаков К.С. Полное собрание сочинений. 2-е изд. Т. 1. М., 1889. С. 237, 245.

27 Белов Е.А. О смерти царевича Димитрия // Журнал министерства народного просвещения. 1873. № CLXVIII. Отд. 2. С. 1-44. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.calameo.com/books/00423052863b3e419e7e4> (Дата обращения 23.11.2016).

28 Шпаков А.Я. Государство и церковь в их взаимных отношениях в Московском государстве. Царствование Федора Ивановича. Учреждение патриаршества в России. Одесса, 1912. С.56-60.

Николай Костомаров более критично и холодно отзывается о Годунове как о хитром и изощренном историческом деятеле, который опирался на мощную поддержку патриарха Иова.<sup>29</sup> Годунов был очень щедрым правителем и одним из самых благосклонных к иностранцам, но, несмотря на это, народ его не любил, так как понимал, что «все знаки царского добродушия истекают из одного желания утвердить за собою похищенную власть».<sup>30</sup>

С.М. Соловьев считает, что Борис Годунов проводил политику в отношении всех слоев русского общества, пытаясь закрепить за собой непрочную власть. Бояре же ожидали от царя большей поддержки и привилегий, но не получили желаемого, поэтому его успешное правление обратилось в другую сторону.<sup>31</sup>

В 1605г. Борис Годунов неожиданно умирает. На смену ему приход самозванец Лжедмитрий I, правивший с 1605г. по 1606г. История о самозванстве, личность Лжедмитрия I также были популярны в научной исторической литературе XIX-начала XX вв.

Карамзин в «Истории государства Российского» описывает царствование самозванца так: «...из беглого Монаха, Казака-разбойника и слуги Пана Литовского в три года став Царем великой Державы, Самозванец казался хладнокровным, спокойным, неудивленным среди блеска и величия, которые окружали его в сие время заблуждения, срама и бесстыдства»<sup>32</sup>. Таким образом, историограф не понимал, как могло случиться самозванство в истории государства.

В 1811г. выходит записка «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» Н.М. Карамзина. В ней историк указывает, что Лжедмитрий был «усердно приветствуем народом»<sup>33</sup>, который в надежде ждал лучшей жизни после потрясений годуновского правления. В записке

---

29 Костомаров Н.И. Указ. соч. С.28.

30 Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 31.

31 Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т.8. М., 1990. С.73.

32 Карамзин Н.М. Указ. соч. С. 53.

33 Карамзин Н.М. О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991.



повествуется о том, что Лжедмитрий I презирал русские традиции и обряды, окружил себя иностранной свитой, именно поэтому он не мог быть русским царем и народ начал его презирать.

Историк-археограф Павел Муханов, участвовавший в польском восстании 1830г. получил доступ к иностранным документам, куда входили: послания Сигизмунда, письма Марины Мнишек, описание событий восстания против поляков в 1606г., дипломатические протоколы и др. В 1834г. выходит его работа «Подлинные свидетельства о взаимных отношениях России и Польши, преимущественно во время самозванцев», в которой Муханов представляет перевод иностранных документов, ранее неизвестных исторической науке<sup>34</sup>.

Известный трудами по военной истории отставной генерал Д.П. Бутурлин в 1839г. написал «Историю Смутного времени в России». Историк подробно изучал иностранные источники и другие важные документы, касающиеся периода правления самозванца, которые поместил в конце своей работы.<sup>35</sup> Автор не сомневается в том, что Лжедмитрий I и есть Григорий Отрепьев, и осуждает его «самозванческую» деятельность.

В 1843 году выходит крупный труд историка Николая Сергеевича Арцыбашева «Опыт повествования о России», который состоит из трех книг. В третьем томе своей работы историк подробно исследует и описывает царствование Лжедмитрия I.

В работе «Кто был первый Лжедмитрий?» Н.И. Костомаров пишет, что мнение о том, что Лжедмитрий I – Григорий Отрепьев, окончательное. Но, встает вопрос: сознательное ли было самозванство или «лжецаревич» искреннее верил в свое царское происхождение? Костомаров изучил сочинения иностранцев, грамоты воевод и пришел к выводу, что «...рассказы о явлении первого самозванца приняло право исторической достоверности, перешло во всю историю и до сих пор соединяется с личностью первого самозванца. Стоит только сличить все эти сказания, чтобы видеть в них

---

34 Муханов П.А. Подлинные свидетельства о взаимных отношениях России и Польши / Павел Александрович Муханов . М., 2011. С.41.

35 Бутурлин Д.П. История Смутного времени в России. СПб. 1839. С. 210. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9024>.

господство вымысла и отказать им во всяком праве на авторитет».<sup>36</sup> В конце своего исследования Костомаров указывает, что Лжедмитрий I по своей природе не мог долго играть роль царевича и обманывать народ и приводит ряд доказательств, что он истинно верил в свое царское происхождение.<sup>37</sup>

Далее в биографическом очерке «Названный Димитрий»<sup>38</sup> Костомаров также приводит возражения против отождествления Лжедмитрия с Отрепьевым, а также указывает, что названный царевич подготовлен был на польских территориях.

Стоит отметить многотомный труд Д. И. Иловайского «История России», опубликованный в 1894г., в частности в IV том, который посвящен событиям Смутного времени. В первой главе «Польские козни и начало самозванства» историк указывает, что идея самозванства возникла сразу после гибели царевича Димитрия. Враждебная польская среда желала разнести смуту в Московском государстве, плодом чего и стало самозванство. Иловайский отождествляет Лжедмитрий с Отрепьевым и считает, что именно с появления «игрушки в руках поляков» и началась Смута в государстве.

В 1859г. выходит исторический труд профессора Петербургского университета Н.Г. Устрялова «Сказания современников о Димитрии Самозванце». Данная монография уникальна тем, что в ней собраны свидетельства современников, которые пребывали на службе либо посещали Россию с деловым визитом в период Смутного времени: проповедника Мартина Бера, купца Георга Паерле и др.<sup>39</sup>

Стоит обратить внимание на «Письма о Смутном времени» основателя петербургской школы К.Н. Бестужева-Рюмина, которые были опубликованы посмертно в 1898г. В письмах прослеживаются интересные рассуждения по поводу событий данного периода, которые направлены графу Шереметеву. Сергей Дмитриевич Шереметев основательно полагал, что Григорий Отрепьев и есть царевич Димитрий. В беседах Бестужев-Рюмин пишет, что

---

36 Костомаров Н.И. Кто был первый Лжедмитрий? СПб. 1864. С.33. [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.ru/books?isbn=5446046315>.

37 Костомаров Н.И. Указ. соч. С.50.

38 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1995. Гл. XXIV. С.506.

39 Устрялов Н.Г. Сказания современников о Димитрии Самозванце : в 2 ч. СПб., 1859. [Электронный ресурс]. URL: <https://alfaret.ru/item.php?prod=1264&subid=&catid=2>.

Лжедмитрий и Отрепьев – одно лицо<sup>40</sup>, и приводит в пример мнения других историков: Соловьева, Иконникова и т.д.

Стоит обратить внимание на работы о Лжедмитрии I М.А. Полиевктова «Люди Смутного времени» и П.Г. Васенко «Русский биографический словарь». Работа Полиевктова вышла в 1905г., а словарь Васенко в 1904 году. Обе работы представляют собой историографический очерк, в которых своего рода подведены итоги историографии о личности Лжедмитрия I. Васенко характеризует личность самозванца так: «Как правитель Лжедмитрий, по современным отзывам, отличался недюжинной энергией, большими способностями, широкими реформаторскими замыслами и крайне высоким понятием о своей власти». Тем не менее, в обеих статьях указывается, что самозванец по большей степени действовал как авантюрист.

Вторым избранным царем после Бориса Годунова был Василий Иванович Шуйский. Его недолгое правление с 1606г. по 1610г. также привлекло внимание историков, так как принесло немало бед государству в данный период Смутного времени.

Карамзин характеризует личность Шуйского следующим образом: «бессовестный угодник и все еще тайный зложелатель Борисов... возведен на трон более сонмом клеветов, нежели отечеством единомушным, вследствие измен, злодейств, буйности и разврата... мог быть только вторым Годуновым: лицемером, а не Героем добродетели... Без сомнения уступая Борису в великих дарованиях государственных, Шуйский славился, однако ж, разумом мужа думного и сведениями книжными, столь удивительными для тогдашних суеверов, что его считали волхвом; с наружностью невыгодною (будучи роста малого, толст, несановит и лицом смугл; имел взор суровый, глаза красноватые и подслепые, рот широкий), даже с качествами вообще нелюбезными, с холодным сердцем и чрезмерною скупостию».<sup>41</sup>

С.М. Соловьев и В.О. Ключевский считают Василия Шуйского хитрым интриганом, который в основном «действовал исподтишка».<sup>42</sup>

---

40 Бестужев-Рюмин К.Н. Письма о Смутном времени. СПб., 1898. С. 13. [Электронный ресурс]. URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10079371> (Дата обращения 20.11.2016).

41 Карамзин Н. М. История государства Российского. Т. X- XII. М. 1998, С. 329-330.

42 Соловьев С. М. Соч. Кн. IV. История России с древнейших времен. Т. 8. М. 1989. С. 450.

Платонов Сергей Федорович сомневался в законности правления этого царя, полагая, что это произошло по умыслу бояр, нежели по желанию Земского собора. Саму личность Василия Платонов описывал как «образ политической безнравственности»<sup>43</sup>, указывая, что в его действиях не было ничего искреннего, а только фальшь. Именно в период правления Шуйского смута из высших классов переросла в смуту народную.

Н. Костомаров в биографическом очерке «Василий Шуйский» указывает, что в отличие от Лжедмитрия I, Шуйский был «олицетворением старого русского быта, пропитанного азиатским застоєм».<sup>44</sup> Царь всегда боялся сделать новый шаг, не способен был вести за собой людей. Его хитрые и коварные поступки показывали тяжесть и тупость ума, а ложь именем Бога была само собой разумеющееся. По мнению, Костомарова, именно знатность рода помогла Шуйскому взойти на престол, но далее природная неспособность показала его в самом жалком свете.

Также небезынтересна статья Костомарова «Личности Смутного времени», опубликованная в «Вестнике Европы» в 1872 году. В данной работе автор характеризует личность М. Скопин-Шуйского, К. Минина, Д. Пожарского и И. Сусанина. По мнению автора М. Скопин-Шуйский был «корыстен, расчетлив и хитер», Д. Пожарский «весьма тухлой личностью», К. Минин «с крепкою волею, крутого нрава, человек в полном значении слова практичный», а подвиг Ивана Сусанина подвергает сомнению.

Специальных работ, посвященных кульминационному тушинскому периоду Смуты, который охватывает в основном движение Лжедмитрия II с 1607г. по 1610г. не имеется. По мнению историков, движение «тушинского вора» является частью всеобщего народного бунта, который произошел из-за польской интервенции.

Во второй половине XIX века историки считали Лжедмитрия II ничтожным человеком, игрушкой в руках поляков.

Как уже было написано ранее, Смута сначала зародилась в верхах, причиной чему стал династический кризис. Затем против Василия Шуйского

---

43 Платонов С.Ф. Лекции русской истории. М., 1993. С. 280-281.

44 Костомаров Н.И. Русская история в описаниях ее главнейших деятелей. М., 1995. С. 532.

встало «среднее боярство» и «провинциальные дворяне». Именно движение Лжедмитрия II стало высшей точкой социальной борьбы, в которой общественные низы встали на борьбу против высших классов, т.е. социальная борьба переросла в национально-освободительную.

По мнению В.О. Ключевского, национально-освободительный характер Смуты приобрела после смерти Лжедмитрия II в 1611 году. Платонов придерживается иного мнения, считая, что перерастание из социальной борьбы в национально-освободительную произошло годами ранее в 1608-1610гг.

Не смотря на разрушение государственного строя, национальное и религиозное единство русского народа было прочным, поэтому общество встало на защиту Московского государства.

Таким образом, в дореволюционной историографии за периодом конца XVI-начала XVII вв. прочно закрепился термин «Смута». На взгляды историков повлияла летописная традиция, в частности, исследователи изучали сочинения современников Смуты, государственные акты, сочинения иностранцев, дневники, мемуары, указы и т.д. Историки придавали первостепенное значение социальным, моральным и политическим аспектам Смуты, интерпретируя ее как мощный социальный конфликт в русском обществе, включая иностранное вмешательство.

## **1.2. Историография Смуты в советский период**

В одном из своих писем Энгельс, говоря о перспективах, которые материалистическое понимание истории открывает перед исторической наукой, указал на то, что перед сторонниками материалистического понимания истории стоит огромной важности задача - "начать изучать заново" " всю историю" человеческого общества.<sup>45</sup>

---

45 Маркс. К., Энгельс Ф. Избранные письма, Госполитиздат. 1948. С. 421.

Советские историки пересмотрели концепцию «Смуты», выдвинув на первый план фактор классовой борьбы. «Смута», писал М.Н. Покровский, началась не сверху, а снизу.<sup>46</sup> Историк считал, что в начале XVII века начался классовый конфликт – «казацья или крестьянская революция». В ходе дискуссий 20-30-х гг. впервые в советской исторической науке появилось понятие «крестьянская война», которое трактовалось как буржуазная революция.<sup>47</sup> Покровский указывал, что источники по истории восстания Ивана Болотникова свидетельствуют о том, что целью повстанцев был общественный переворот. Также исследователь указывает, что именно Лжедмитрий II являлся вождем социальных низов. В связи с этим движения земских ополчений, антитушинские народные восстания Покровский расценил как дворянскую контрреволюцию.

В изучение Смуты внес вклад другой историк-марксист Н.А. Рожков. В своем труде «Русская история в сравнительно-историческом освещении» исследователь пишет, что события начала XVII века направлены против дворянства. По его мнению, казаки, посадские люди и холопы никакой политической силы не представляли, т.к. у них отсутствовала своя собственная программа. Так, например, они поддерживали дворянство в восстаниях И. Болотникова, но конфликтовали с ними по вопросу крепостного права и переходили на сторону бояр.

Исследования по Смутному времени первых историков-марксистов отличается некой схематичностью. Отход от первоначальных оценок событий Смутного времени как «крестьянской или казацкой революции» произошел, когда начался более глубокий анализ исторических источников. Так, историк С.М. Дубровский в своем исследовании «Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв.» признает крестьянской войной только восстание Ивана Болотникова, указывая, что всю Смуту крестьянской войной считать нельзя.

Другой историк С.Г. Тосминский в работе «Крестьянские движения в

46 Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке, часть I и II (от древнейших времен до конца XIX столетия). М.: ГИЗ, 1920. 276 с.

47 Покровский М.Н. Смутное время // Энциклопедический словарь Русского библиографического института. М., Т. 39. С. 646.

феодално-крепостнической России» характеризует Смуту как гражданскую войну эпохи феодализма.

Большой вклад в 30-40-х годах XX века внес историк Б.Д. Греков, благодаря которому народные восстания XVII-XVIII стали рассматриваться как «проявления высшей формы классовой борьбы при феодализме». Оценки событий начала XVII века как крестьянской революции были признаны ошибкой. Такие историки как А.А. Саввич<sup>48</sup>, А.И. Козаченко<sup>49</sup>, Л.Б. Генкин<sup>50</sup> отрицают Лжедмитрия II в лице народного царя, а считали, что движение самозванца являлось целью Речи Посполитой оказать влияние на Россию. По их мнению, правящие круги Речи Посполитой во время восстания И. Болотникова решили воспользоваться слабостью Русского государства и прислали самозванца захватить страну. Народ не сразу понял что происходит, поэтому когда разоблачили самозванца, организовали борьбу с иностранцами и изгнали их из государства.

Стоит выделить статьи Н.И. Покровского «Начало народной войны в Московском государстве в 1608-1609 гг.» и Рубинштейна Н.Л. «Возникновение народного ополчения в России в начале XVII в.», в которых авторы также изучали борьбу русского народа с иностранной интервенцией и высказали мысль, что причины народных ополчений 16011-1612 гг. лежат в земском движении против тушинцев в 1608-1609 гг.<sup>51</sup>

Конкретные вопросы о крестьянской войне ранее изучены не были. Первое монографическое исследование, опубликованное в 1949г., написал И.И. Смирнов, где автор исследовал причины, предпосылки, ход восстание, что и определило важное историческое значение восстания Болотникова.<sup>52</sup>

В 50-х годах выходит работа «Краткий очерк истории восстания Болотникова». В начале своей монографии исследователь пишет, что

---

48 Саввич А.А. Борьба русского народа с польской интервенцией начала XVII в. М., 1939.

49 Козаченко А.И. Борьба русского народа с польско-шведской интервенцией в начале XVII века. М., 1939.

50 Генкин Л.Б. Ярославский край и разгром польской интервенции в Московском государстве начала XVII века. М., 1939.

51 Покровский Н.И. Начало народной войны в Московском государстве в 1608-1609 гг. // Ученые записки Ростовского-на-Дону государственного университета. Т. 6. Вып. 3. 1945. С. 3-45.

52 Смирнов И. И. Восстание Болотникова 1606-1607. М., 1949.

изучение восстания Болотникова началось еще в XVIII веке, но буржуазная историческая наука так и не смогла раскрыть всю сущность данного восстания, поэтому восстание И. Болотникова остается лишь одним из моментов Смуты. По мнению историка, основными движущими силами восстания являлись крестьяне, холопы, казаки и служилые мелкие люди, которые добивались ликвидации крепостнического гнета. Причины поражения восстания И.И. Смирнов видел в неорганизованности, отсутствии программы и неосознанности народных масс. Что касается самозванцев, то историк считает, как и другие историки-марксисты, что это было проявлением скрытой формы иностранной интервенции.

Важным показателем, по мнению Смирнова, является историческая оценка восстания И.В. Сталиным: «Мы, большевики, всегда интересовались такими историческими личностями, как Болотников, Разин, Пугачёв и др. Мы видели в выступлениях этих людей отражение стихийного возмущения угнетённых классов, стихийного восстания крестьянства против феодального гнёта. Для нас всегда представляло интерес изучение истории первых попыток подобных восстаний крестьянства. Но, конечно, какую-нибудь аналогию с большевиками тут нельзя проводить. Отдельные крестьянские восстания даже в том случае, если они не являются такими "разбойными" и неорганизованными, как у Степана Разина, ни к чему серьёзному не могут привести. Крестьянские восстания могут приводить к успеху только в том случае, если они сочетаются с рабочими восстаниями, и если рабочие руководят крестьянскими восстаниями. Только комбинированное восстание во главе с рабочим классом может привести к цели».<sup>53</sup>

Таким образом, можно сделать вывод о том, что восстание Болотникова имело стихийный характер, классовую природу, которая выражалась в борьбе против феодального гнета.<sup>54</sup>

Исследования о Смутном времени 30-х – 50-х годов XXв. внесли значительный вклад в изучение событий начала XVII века. Но, как отмечал в

---

<sup>53</sup> Сталин И.В. Соч. Т.13. С. 112-113.

<sup>54</sup> Смирнов И.И. Указ. соч. С. 13.



своих работах в дальнейшем Р.Г. Скрынников, Смута перестала рассматриваться как единый комплекс событий и разделилась на крестьянскую войну, под которой подразумевали восстание И. Болотникова и иностранную интервенцию.<sup>55</sup>

Во второй половине 50-х годов появляются исследования, которые рассматривали отдельные сюжеты в период Смутного времени. Среди таковых можно выделить работы И.С. Шепелева и Н.П. Долинина. Работа Шепелева «Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608-1610 гг.» является одной из самых подробных и фундаментальных по изучению тушинского периода Смутного времени. Историк солидарен с мнением И. Смирнова в том, что движение Лжедмитрия II – это проявление скрытой формы иностранной интервенции. Также И. Шепелев указывает, что победа самозванца являлась следствием слабости русской армии.<sup>56</sup>

Благодаря работе Н.П. Долинина «Подмосковные полки («казацкие таборы») в национально-освободительном движении 1611-1612 гг.» высказана мысль, что социальные столкновения были и в 1608 – 1612 гг., поэтому нельзя все сводить к национально-освободительной борьбе.

Данные исследования привели к возникновению дискуссий в конце 50-х – начале 60-х гг. по вопросу о крестьянских войнах на страницах журналов «Вопросы истории» и «История СССР». Так, например, историк А.А. Зимин в статье «Вопросы истории крестьянской войны в России в начале XVII века» предложил рассматривать весь период Смуты целиком как крестьянскую войну, которая завершилась в 1614-1618 гг. Кульминационным периодом в войне было восстание И. Болотникова, после которой классовая борьба переросла в национально-освободительную. Многие исследователи согласились с А.А. Зиминим.

Первый историк, который предпринял попытку обосновать предложенную концепцию, был Д.П. Маковский. Его работа «Первая

---

55 Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в России в начале XVII века. Л., 1985. С. 6-7.

56 Шепелев И.С. Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608-1610 гг. Пятигорск, 1957. С. 42, 207.

крестьянская война в России», вышедшая в 1967г., привела к возвращению к марксистской схеме 30-х годов XX века, поэтому была не принята историками.

Таким образом, развернутая дискуссия о крестьянской войне в период Смуты позволила вернуться к рассмотрению Смутного времени как единому комплексу событий.

Продолжил изучение Смутного времени В.И. Корецкий, разделяя мнение с И.И. Смирновым о том, что восстание И. Болотникова носило антифеодальный характер. В работе «Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI века», исследователь подробно описывает закрепостительную политику государства, отдавая первоочередную роль барщине. По его мнению, основной причиной крестьянской войны было закрепощение крестьян, произошедшее в результате отмены Юрьева дня.

Дальнейшую политику закрепощения и влияние первой крестьянской войны под предводительством Болотникова Корецкий подробно излагает в работе «Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России», опубликованной в 1975 году. Историк разделил крестьянскую войну на этапы: первый – восстание Хлопка в результате голода 1601-1603 гг. Далее второй волной войны был приход Лжедмитрия I на русский престол. Гибель самозванца привела к восстанию И. Болотникова, что и явилось кульминацией крестьянской войны. Историк не сомневается в антифеодальном характере восстания и отмечает, что именно восстание И. Болотникова – первая крестьянская война в истории русского государства против угнетателей, которая затормозила принятие Соборного уложения 1649г. как общего закрепостительного кодекса.<sup>57</sup> И. Тюменцев в своей диссертации справедливо отмечает, что события Смутного времени после 1608-1610 гг. в построениях В.И. Корецкого остались неисследованными.<sup>58</sup>

---

57 Корецкий И.И. Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России. М., 1975. С.

58 Тюменцев И.О. Указ. соч. С. 31.

Концепция А.А. Зимина и В.И. Корецкого разрабатывалась дальше и другими советскими историками. В.Д. Назаров в работе «О некоторых особенностях крестьянской войны начала XVII в.» пришел к выводу, что главная роль в движении была отведена казачеству, которое, в свою очередь, оказалось неспособным на «более или менее длительное объединение угнетенных слоев города и деревни».<sup>59</sup> К таким же выводам пришли историки А.П. Пронштейн<sup>60</sup> и Н.А. Мининков<sup>61</sup>, которые также исследовали роль донского казачества в событиях Смутного времени начала XVII века.

Стоит обратить внимание на работу Б.Н. Флоря «Русско-польские отношения и политическое развитие Восточной Европы во второй половине XVI – начале XVII в.», в которой автор высказывает мнение по вопросам самозванства. Исследователь считает, что Речь Посполитая сыграла определенную роль в подготовке личности Лжедмитрия I в роли царевича Дмитрия, но те правящие круги, которые были заинтересованы в мирных отношениях с соседним государством, заставили отказаться даже от тайной интервенции в Россию. В статье В.Д. Назарова и Б.Н. Флоря «Крестьянское восстание под предводительством И. Болотникова и Речь Посполитая» авторы считают, что к подготовке Лжедмитрия II Речь Посполитая в лице Сигизмунда III никакого отношения не имеют.

В 1976 г. выходит в свет монография В.И. Буганова «Крестьянская война в России начала XVII в.», в которой историк высказывает мнение о том, что борьба против иностранных интервентов носила выраженный антифеодальный характер, а классовая борьба часто сливалась с национально-освободительной борьбой. Л.В. Черепнин солидарен с Бугановым по поводу антифеодального характера борьбы.

---

59 Назаров В.Д. О некоторых особенностях крестьянской войны начала XVII века // Феодалная Россия во всемирно-историческом процессе. М., 1972. С.120.

60 Пронштейн А.П. Решенные и нерешенные вопросы истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. № 7. 1967. С. 151-161.

61 Мининков Н.А. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. Ростов н/Д., 1983.

Стоит отметить работу Л.В. Черепнина «Земские соборы русского государства в XVI – XVII вв.», в которой историк тщательно изучил вопрос о работе земских соборов в период Смутного времени.

Историк В.К. Чистов изучал феномен самозванчества в Русском государстве в XVII-XVIII вв. В работе «Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX вв.» исследователь пришел к выводу, что самозванцы, выдававшие себя за русского царевича, использовали для укрепления своего положения «социально-утопические легенды», которые укрепляли их позиции среди народных масс. Именно благодаря легендам, которые были распространены в быту русского человека, авантюристам удавалось поднять народ для борьбы с угнетателями.<sup>62</sup>

Народному движению против тушинцев в Замосковье и Поморье в 1608-1610 гг. посвящено исследование «Борьба с польско-шведской интервенцией на Русском Севере в начале XVII века», автором которого является историк Ю.С. Васильев. В своей работе автор также характеризует народное движение как национально-освободительную войну.<sup>63</sup>

К 80-90 гг. XX столетия был накоплен обширный фактический материал о Крестьянской войне. Как отмечает И. Тюменцев, очень много работ было посвящено изучению участия холопов, дворян и казаков, но мало об участии крестьян. Исходя из ситуации, которая сложилась в научной среде, историки Л.В. Черепнин и В.Т. Пашуто в статье «Образование Русского централизованного государства в сравнительно-историческом аспекте (XVI-XVII вв.)» изучили вопрос об участии крестьян в народном движении в период Смуты. Исследователи указывают, что крестьяне – это основная группа участников в войне.<sup>64</sup> Также не стоит забывать, как считают Черепнин и Пашуто, что события начала XVII века рассматриваются, в первую очередь,

---

62 Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX вв. М., 1967. С. 32-70.

63 Васильев Ю.С. Борьба с польско-шведской интервенцией на Русском Севере в начале XVII ст. Вологда, 1985.

64 Черепнин Л.В., Пашуто В.Т. Образование Русского централизованного государства в сравнительно-историческом аспекте (XVI-XVII вв.) // Вопросы Истории. № 2. 1978. С. 50.

как Крестьянская война, которая была вызвана династическим кризисом, политической борьбой и иностранной интервенцией.

Огромный вклад в изучение Смутного времени внес Р.Г. Скрынников, который посвятил периоду Смутного времени серию монографических исследований и научно-популярных книг. Его заслуга заключается, прежде всего, в том, что историк сформулировал и обосновал новую концепцию Смуты.

Стоит отметить его работу «Россия после Опричнины. Очерки политической и социальной истории», которая вышла в свет в 1975 году. Руслан Григорьевич тщательно изучал социально-экономическое положение в XVIв., поэтому неудивительно, что его внимание привлекло дальнейшее изучение одного из самых трагичных периодов в истории нашего государства. В данной работе автор подробно изучает проблему установление крепостного права в России, уделяет внимание вопросу о развитии барщины.<sup>65</sup>

Продолжая изучать закрепощение населения, Скрынников написал работу «Россия накануне Смутного времени», опубликованную в 1981г. В ней исследователь указывает, что закрепощение населения имело «указной» характер. «Заповедь» затрагивала как сельское, так и городское население. Историк пишет: «общей целью введения режима заповедных лет было, по-видимому, возвращение тяглового населения в тягло».<sup>66</sup> Указ об урочных летах ликвидировал старую систему заповедных лет, т.е. правительство царя Федора принимало активное участие в отмене Юрьева дня. Данный крепостнический курс доставил Борису широкую поддержку в дальнейшем со стороны феодального дворянства.

Царь Борис Годунов вскоре восстановил Юрьев день, но затем снова запретил всяческие переходы. Данные действия Годунова привели к недовольству среди крестьянских масс, а также в среде господствующих

---

65 Скрынников Р.Г. Россия после Опричнины. Очерки политической и социальной истории. 1975. С. 109-216.

66 Скрынников Р.Г. Россия накануне смутного времени. М., 1985. С.165.

классов.<sup>67</sup> Руслана Григорьевича, как и других исследователей, также заинтересовала личность Бориса Годунова. В 1978г. выходит его монография «Борис Годунов», в которой также представлены самые важные события, изучены политические, социальные и экономические явления, которые привели страну в упадок. В центре повествования работы стоит фигура Бориса Годунова. Скрынников отзываясь о царе как о коварном и суеверном человеке, который боялся тайных выступлений и «порчи». По его мнению, политика Годунова была более чем благоприятной: расширились связи с Западом, поддерживались мирные отношения с Турцией и Крымом, шло активное строительство и облагораживание столицы. Даже враги Бориса считали, что им могло бы быть совершено много великих дел, но неблагоприятные обстоятельства помешали этому.<sup>68</sup>

Руслан Григорьевич на основе иностранных и отечественных исторических источников тщательно изучил участников движения и раскритиковал точку зрения о том, что крестьяне были основной движущей силой. Историк указывает, что в южных уездах, которые являлись главной базой повстанческого движения, крестьян практически не было. Большое внимание ученый уделяет беглым холопам, которые были в прошлом «боевыми», а не «пашенными», как утверждал историк И.И. Смирнов.<sup>69</sup> Боевые холопы, как и крестьяне, были также недовольны ситуацией в стране. Скрынников уделяет большое внимание этому классу, считая, что именно в нем таилась угроза для крепостнического государства.

Помимо крестьян и холопов, стоит обратить внимание на казаков, силы которых росли. Казаки стали объединяться в более крупные станицы, где было свое самоуправление. Но, историк справедливо отмечает, что казаки были достаточно разобщены и их консолидация так и не завершилась до

---

67 Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в русском государстве в начале XVII века. Л., 1985. С. 54.

68 Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М., 1978. С. 115.

69 Тюменцев И.О. Указ. соч. С. 21.

конца. Именно поэтому правильно их роль в гражданской войне оценить невозможно.<sup>70</sup>

Таким образом, исходя из фактов, о которых повествует Руслан Григорьевич в своих работах, следует, что крестьяне не являлись главной движущей силой в повстанческом движении 1604-1607 гг., в то время как холопы, казаки и мелкие служилые люди составляли основную массу участников. Также исследователь солидарен со своими предшественниками в том, что Смутное время – это следствие закрепостительной политики правительства конца XVI – начала XVII века, которые обострили кризис во всех сферах жизни общества. Р.Г. Скрынников поддержал ту точку зрения, суть которой заключалась в отрицании того факта, что движение Лжедмитрия I и Лжедмитрия II – это проявление скрытой формы иностранной интервенции. По его мнению, Лжедмитрий II был подготовлен русскими повстанцами – «болотниковцами». Исследователь высказался за термин «Смута» как правомерный и применительный к событиям начала XVII века, тем самым вернув его в научный обиход, как современники и дореволюционные историки.

В 80-90 – е годы XX столетия события начала XVII века изучал еще один талантливый историк А.Л. Станиславский, позиции которого во многом были схожи с Р.Г. Скрынниковым. Стоит отметить его работу «Гражданская война в России XVII столетия: Казачество на переломе истории», в которой автор исследует участие казаков в событиях Смуты и указывает, что донское казачество отошло от повстанческого движения после свержения Лжедмитрия I с русского престола, т.к. получили жалование от Василия Шуйского. Что касается движения Лжедмитрия II, то отряды казаков сформировались в результате «показачения»<sup>71</sup> низших слоев населения страны. По поводу вопроса об участии крестьян историк указывает, что крестьяне не всегда представляли самостоятельную движущую силу, а только

---

70 Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII века. Смута. М., 1988. С.104.

71 Станиславский А.И. Гражданская война в России XVII ст.: Казачество на переломе истории. М., 1990. С. 242-248.

тогда, когда оказывались в крайне беспомощном положении. В 1608-1612 гг. крестьяне стояли перед выбором – продолжить тянуть тягло на царя, дворян и бояр, либо согласиться на свою эксплуатацию через систему приставств. В итоге крестьяне выбрали грабеж нежелезничества, что в результате привело к конфликту с казачеством.

Таким образом, по мнению Станиславского события Смутного времени не объективно называть крестьянской войной. Историк указывает, что представления о событиях начала XVII столетия должны быть пересмотрены и изучены подробнее.<sup>72</sup>

В результате историографического анализа, можно сделать вывод, что историки советского периода проделали огромную работу по сбору, анализу и интерпретации исторических источников по Смутному времени. В 20 – 30 – е гг. XX века работы историков схематичны и написаны в рамках марксистских позиций. В 40 – е гг. концепция Смуты с точки зрения классового подхода пересмотрена историками, где на первый план была выдвинута классовая борьба против феодализма с учетом иностранного вмешательства. 80-90-е гг. характеризуются отходом от классового фактора в рассмотрении событий Смуты, уделено внимание закрепостительной политике правительства, что привело к трагичным событиям в начале XVII века.

### **1.3. Научные исследования о Смуте за последнее 25-летие**

---

<sup>72</sup> Станиславский А.И. Указ. соч. С. 269.



Историография Смутного времени с конца XX – XXI вв. также богата различными монографиями, где высказаны новые оценки событиям того времени. В работах представлены новые подходы и интерпретация данного периода в истории Московского государства. Примечателен тот факт, что в научный оборот введено большое количество новых источников, что говорит о глобализации исторической науки, в частности, в изучении периода Смуты.

Важными работами по исследованию Смутного времени являются работы Б.Н. Флоря «Польско-литовская интервенция в России и русское общество», монография В.Н. Козлякова «Смута в России. XVII век». Благодаря фундаментальному труду Б.Н. Флоря меняется взгляд на взаимоотношения между поляками и Московским государством. Изучив русские и польские документы, мемуарные свидетельства, Борис Николаевич выясняет взгляды политических сил, способствовавших или противостоявших избранию королевича Владислава на русский трон. В действительности, приглашение королевича Владислава было делом не только Боярской Думы, но всех «чинов» московских, а также поддерживалось в регионах. Автор отмечает, что ««исследователи XIX в. постоянно подчеркивали, что одной из основных причин неудачи восточной политики Сигизмунда III был его католический фанатизм, его стремление насадить в России католическую религию, чем он и оттолкнул от себя русское общество»<sup>73</sup>. Следует согласиться с современными исследователями в том, что во время своих переговоров с представителями русского общества Сигизмунд III не предпринимал каких-либо попыток склонить русскую сторону принять католическую религию. Не предпринималось в то время и шагов по созданию каких-либо католических учреждений на территории, занятой королевской армией». Что касается поведения деятелей Боярской думы, то Б.Н. Флоря объясняет их предательское поведение тем, что «ослабевшая центральная власть была не в состоянии сохранить

---

73 Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М., 2005. С. 370-380.

традиционные прерогативы в их полном объеме. Поддержка нового монарха должна была вернуть этой элите ее традиционное положение в обществе»<sup>74</sup>. Таким образом, впервые была высказана мысль о том, что избрание Владислава на русский престол широко поддерживалось москвичами<sup>75</sup>.

В монографии В.Н. Козлякова имеются также важные наблюдения. Автор рассматривает состав Первого ополчения 1612 года после гибели П. Ляпунова, что позволило отказаться от традиционного именованя его «казацким». Помимо вышеуказанного фундаментального труда, Вячеслав Николаевич Козляков написал ряд биографий исторических деятелей периода Смутного времени, которые вышли в серии «Жизнь замечательных людей»: «Михаил Федорович»<sup>76</sup>, «Марина Мнишек»<sup>77</sup>, «Василий Шуйский»<sup>78</sup>, «Лжедмитрий I»<sup>79</sup>, «Борис Годунов»<sup>80</sup>.

Важное место в изучении истории Смуты последних лет занимает работа В.И. Ульяновского «Смутное время». Автор обращается к персоналиям, изучает мотивы тех или иных действий героев. В работе содержится новый взгляд на личности Лжедмитрия I, патриархов Иова, Филарета и Игнатия. Также В. Ульяновский делает акцент на значительной роли церкви<sup>81</sup>. В своей работе он указывает, что при рассмотрении событий начала XVII века церковь должна пониматься не в широком, а в специальном назначении – как «священство» всех степеней (от Патриарха до приходского священника). Модель поведения «Священства» сравнивалась с моделью поведения социальных слоев и групп светского общества в начале Смуты<sup>82</sup>. В главе ««Прямые» и «кривые» из духовного чина: анатомия мифов» автор противопоставляет «прямых» и «кривых» героев Смуты. «Прямые»

---

74 Флоря Б.Н. Указ. соч. С. 381.

75 Флоря Б.Н. Указ. соч. С. 376.

76 Козляков В.Н. Михаил Федорович. М., 2010. 384 с.

77 Козляков В.Н. Марина Мнишек. М., 2005. 375 с.

78 Козляков В.Н. Василий Шуйский. М., 2007. 301 с.

79 Козляков В.Н. Лжедмитрий I. М., 2009. 255 с.

80 Козляков В.Н. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. М., 2011. 311 с.

81 Ульяновский В. И. Православная Церковь и Лжедмитрий I // Архив русской истории. М., 1993. Вып. 3. С. 29-62.

82 Ульяновский В.И. Смутное время. М., 2006. С. 173.

сторонники Смуты – сторонники Бориса Годунова и царя Василия, «кривые» - сторонники Лжедмитрия I и поляков. Ранее «кривых» и «прямых» героев Смуты выделил историк И.Е. Забелин.

Благодаря диссертации И.О. Тюменцева изменяется взгляд на «тушинских перелетов», до сих пор, часто воспроизводимых в исторических и научно-популярных работах. Изучив документальные и нарративные источники, шведские и польские правительственные материалы, показания современников-иностранцев, Игорь Олегович приходит к выводу, что «правлящие круги Речи Посполитой не принимали никакого участия в подготовке русских самозванцев 1606-1607 гг. Инициаторами и организаторами самозванческой интриги Лжедмитрия II поначалу были любимцы Лжедмитрия I М.А. Молчанов, Б. Сутупов, Г.И. Микулин, а также кн. Г.П. Шаховский, И. Михнеев, В.Ф. Александров – Мосальский и Заболоцкий»<sup>83</sup>. Данное исследование не подтвердило сложившееся представление о Василии Шуйском как о «боярском царе», а о его правлении как «аристократической реакции». Автор справедливо отмечает, что царь Василий, также как прежние московские государи, продвигал на ключевые места в органы государственного управления «своих людей», одновременно закрыв доступ к чинам и должностям представителей оппозиции<sup>84</sup>.

В целом за последнее 20-летие произошли сдвиги в изучении Смутного времени. Причем велика доля региональных исследований. Выделим работы И. О. Тюменцева «Нижний Новгород и «тушинские воры» в 1608-1610 гг.», «Нижнее Поволжье в Смутное время», а также труды А.А. Селина, Е.И. Кобзыревой, Я.Н. Рабиновича, В.А. Аракчеева. В них всесторонне изучены обстоятельства появления шведской кандидатуры на Московский престол, подробно рассмотрены обстоятельства существования политической системы Новгорода с 1612 по 1617 гг. Рабинович Я.Н.

---

83 Тюменцев И.О. Смуты в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II. Волгоград, 1999. 527 с.  
84 Указ. соч. С. 534.

тщательно изучил историю малых городов: Псковской земли<sup>85</sup>, Порхова<sup>86</sup>, Руссы<sup>87</sup>, Гдова<sup>88</sup>, а также Новгородской земли<sup>89</sup>. Работы автора посвящены одной из малоизученных страниц периода Смуты. Исследуется судьба малых городов и борьба их жителей в период шведской оккупации на основе новых архивных документов, а также опубликованных ранее.

Е. И. Кобзарева внесла вклад в изучение взаимоотношений внутри новгородского общества в 1611-1617 гг., а также исследовала отношения шведов с Новгородом и Москвой<sup>90</sup>. Стоит обратить внимание на ее монографию «Шведская оккупация Новгорода в период Смуты XVII века». Ценность данного исследования в том, что впервые введены в научный оборот шведские архивные документы и документы новгородского оккупационного режима. Рассматривается проблема новгородского сепаратизма, а также отношения между шведами и Новгородом<sup>91</sup>. Стоит отметить и другую работу Елены Игоревны «К вопросу об избрании шведского королевича на русский престол и пребывании шведов в Новгороде: конфессиональный аспект проблемы», в которой автор указывает, что русское общество не было готово идти на существенные перемены, связанные с вступлением на престол иноземца, настроения самых разных слоев населения оставались консервативными. Коронование иностранца, вероятнее всего, привело бы к началу вестернизации страны, ее приобщению в западноевропейскому миру<sup>92</sup>.

В 2008 году в Санкт-Петербурге была опубликована монография А.А. Селина «Новгородское общество в эпоху Смуты», в которой автор

---

85 Рабинович Я.Н. Малые города Псковской земли в Смутное время. Псков, 2014. 256с.

86 Рабинович Я.Н. Порхов в Смутное время. Саратов, 2013. 433 с.

87 Рабинович Я.Н. Старая Русса в Смутное время. Исторический очерк. В.Новгород, 2011.104 с.

88 Рабинович Я.Н. Гдов в Смутное время (1604-1621 гг.). В.Новгород, 2011. 91 с.

89 Рабинович Я.Н. Малые города Новгородской земли в Смутное время. В. Новгород, 2013. 433 с.

90 Кобзарева Е. И. Новгород между Стокгольмом и Москвой (1613—1617 гг.) // Отечественная история. 2006. № 5. С. 16–28.

91 Кобзарева Е. И. Шведская оккупация Новгорода в период Смуты XVII века / Е. И. Кобзарева. М., 2005. 456 с.

92 Кобзарева Е.И. К вопросу об избрании шведского королевича на русский престол и пребывании шведов в Новгороде. Конфессиональный аспект проблемы // Новгородский исторический сборник. № 11 (21). СПб., 2008. С. 183.

рассмотрел жизнь служилого люда Новгородской земли в период Смутного времени, в частности, в период пребывания в Новгороде шведский войск (1611-1617 гг.). В статье «Новгородцы и шведы в 1611-1617 гг.: способы общения и посредники» автор указывает, что значительную роль играли переводчики. Переводчикам, их особой роли во взаимоотношениях шведов с новгородцами исследователями уделено мало внимания. Исключение составляет статья Г.М. Коваленко, где были рассмотрены судьбы примерно 10 новгородских переводчиков на материалах Посольского приказа<sup>93</sup>. Изучив архив Новгородской приказной избы, автор рассматривает в статье биографии четырех переводчиков тех лет – Бажена Иванова, Ганса Бракиля, Эрика Андерсона и Олфера Северова<sup>94</sup>. Отношениям между новгородцами и шведами посвящены и другие работы Адриана Александровича Селина<sup>95</sup>.

Немаловажный вклад в изучение Смуты внес В.А. Аракчеев – доктор исторических наук. В статье ««Смутное время» и Псковская земля» автор анализирует события начала XVII века, используя Псковские летописи. Владимир Анатольевич указывает, что ход событий Смутного времени на Северо-Западе России изучен слабо, т.к. почти полностью отсутствует актовый материал. Изучая ход Смуты на территории Псковской земли, автор приходит к выводу, что «война на Северо-Западе России по своему ходу и основным проявлениям отличалась от событий Смуты на юге и в центре России»<sup>96</sup>, а также, что «псковичи не изменили имени «царя Дмитрия вплоть до 1612г.», что было конечно же, нетипично для России в целом.

В другой статье «Шуя и Псков в годы Смутного времени: к вопросу о земском движении в 1606-1609 гг.», Аракчеев рассматривает состояние Земских институтов в годы Смуты и народные движения в двух русских городах, которые были вызваны гражданской войной и иностранной

93 Коваленко Г.М. Новгородские переводчики XVII в. // Новгородский исторический сборник. С.Пб., 1999. Вып. 7 (17). С. 123–128.

94 Селин А. А. Новгородцы и шведы в 1611–1617 гг.: способы общения и посредники (по материалам Новгородской приказной избы и фонда «Сношения России со Швецией») // Средние века. Т. 72. Ч. 2. 2011. С. 213.

95 Селин А.А. Новгородцы и шведы в начале XVII века. Разыскания в Государственном архиве (Стокгольм) // Северный модерн. Диалог культур. СПб., 2005. С. 124-133.

96 Аракчеев В.А. Смутное Время и Псковская земля (1608-1612 гг.) // Псков. № 8. 2003. С. 59.

интервенцией. Автор приходит к выводу, что деятельность земских миров в период Смутного времени была весьма оживленной, которая нашла свое отражение «в организации посадских общин на почве фискальной ответственности в периоды стабилизации и в создании сословных органов самоуправления на почве политического противоборства»<sup>97</sup>.

В статье «Русское общество на завершающем этапе Смуты и закрепостительные мероприятия правительства» В.А. Аракчеев впервые вводит научный оборот дела о беглых 1613г. из фонда Оружейной палаты РГАДА. Исследуя политику закрепощения в эпоху Смуты, автор приходит к выводу, что закрепостительная политика в период Смутного времени была малоуспешна, по причине деградации государственного аппарата в начале XVII века.<sup>98</sup>

Стоит отметить еще одну работу В.А. Аракчеева «Средневековый Псков. Власть, общество, повседневная жизнь в XV-XVII веках», благодаря которой уже не приходится говорить о социальном или классовом противостоянии в Пскове в 1611 г., о борьбе «меньших» с «большими» и эскалации насилия в ее ходе.<sup>99</sup> Эпохе Смутного времени посвящены и другие работы Владимира Анатольевича Аракчеева.<sup>100 101</sup>

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского превратился в крупный академический центр изучения истории Смутного времени. Конференция и сборник научных трудов «Мининские чтения» собирают под своей эгидой специалистов по истории Смутного времени из России, Франции, Польши и Украины. Заслуживает внимания тот факт, что именно в ННГУ подготовлено учебное пособие «Историография ополчения

---

97 Аракчеев В.А. Шуя и Псков в годы Смутного времени: к вопросу о земском движении в 1606-1609 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. Вып. 2. 2009. С. 48.

98 Аракчеев В.А. Русское общество на завершающем этапе Смуты и закрепостительные мероприятия правительства // Россия и мир: панорама исторического развития: сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. Горького. Екатеринбург. 2008. С. 539-544.

99 Аракчеев В.А. Средневековый Псков. Власть, общество, повседневная жизнь в XV-XVII веках». Псков, 2004.

100 Аракчеев В.А. Земская инициатива и фискальное принуждение в России в 1606-1616 гг. // Российская история. 2012. № 5. С. 22-34.

101 Аракчеев В.А. Власть и «земля»: Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII века. М.: Древлехранилище. 2014. 508 с.

Минина и Пожарского в контексте изучения истории Смутного времени», в котором представлен опыт историографического обобщения подходов, исследований, взглядов, оценок ополчения 1611-1612 гг., образованного в Нижнем Новгороде по кличу Минина. В обзоре представлены летописи, отдельные публицистические произведения, научные труды и визуальные источники, связанные темой ополчения Минина и Пожарского за 400 лет<sup>102</sup>.

В 2015 году в ноябре вышел очередной номер журнала «Историк», посвященный Смуте начала XVII века. Главный редактор журнала Владимир Рудаков в обращении к читателям пишет: «То, что Смуте начала XVII века посвящена главная тема нашего номера, вполне оправдано: 4 ноября наша страна в 11-й раз отмечает День народного единства, который символизирует преодоление Смутных времен, начало выздоровления и последующего возрождения Русского государства. В основе этого преодоления лежало единение самых разных социальных слоев общества. Именно это единство стало залогом выживания страны».

В данном номере интересной статьей является «Преодоление Смуты. Что мы празднуем в День народного единства?», автором которой являются А. Замостьянов и В. Рудаков. Авторы описывают историческую обстановку осенью 1612 г. и обосновывают, почему мы празднуем преодоление Смуты. В конце статьи авторы приводят слова историка Сергея Шокарева, что «праздник с исторической точки зрения вполне корректен и имеет свою традицию, восходящую непосредственно к участникам этих событий».

Статья Н. Брусиловского «Гражданин и князь» посвящена памятнику Д. Пожарскому и К. Минину. Автор указывает, что это «не просто главный монумент героям Смутного времени, но и во всех смыслах слова первый памятник Москвы». (Приложение 4)

Интересно отметить статью доктора исторических наук И. Граля «Прирожденный враг или злой сосед?». В рамках данной статьи автор

---

<sup>102</sup> Кузнецов А.А., Морохин А.В. Историография ополчения Минина и Пожарского в контексте изучения истории Смутного времени: Учебное пособие. Нижний Новгород, 2014.

повествует об антимосковской пропаганде Польши и Литвы с XVI по начало XVII века, но затем, как отмечает автор, картина меняется. К середине XVII века, по мнению Граля, польская пропаганда стала больше обращаться к «общности интересов и христианскому единству».

В последнее время был сделан значительный шаг вперед в изучении многовариантности исторического процесса<sup>103</sup>. Смута – один из поворотных моментов в истории России. Концепцию "Смутного времени как эпохи утраченных возможностей" предложил во второй половине 1980-х годов Владимир Борисович Кобрин. Когда Владимир Борисович писал свою работу, в историческом нарративе позднесоветской эпохи по-прежнему существовал поиск одной единственно верной исторической трактовки. Кобрин предложил посмотреть на Смуту совершенно по-новому, как это никто не делал до него. Владимир Борисович писал о том, что начиная с Бориса Годунова, во времена Лжедмитрия I, Василия Шуйского и позднее, последовательно упускались шансы создания легитимной монархии, связанной договором с подданными. Даже с королевичем Владиславом на русском троне еще оставался шанс сближения с Речью Посполитой и модернизации страны. Но он оказался упущенным<sup>104</sup>.

Традиционный взгляд на события в России в период Смуты – это кризис во всех сферах жизни общества. Страна стояла перед выбором: полный распад российского государства или восстановление традиционного политического строя – самодержавия. Но есть и другая точка зрения: Смута открывала новые перспективы в развитии российской государственности. Она «внесла в общественно-политическую жизнь России три новых элемента: - выборный принцип создания верховной власти; - слабый опыт попыток ограничения царской власти; - одновременное существование 2-3

---

103 Карацуба И.В., Курукин И.В., Соколов Н.П. Выбирая свою историю. «Развилки» на пути России: от Рюриковичей до олигархов. М., 2005.

104 Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности// История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX- начала XX вв. М., 1991. С. 163-185.



центров власти». Данные явления проанализированы в книге А.Г. Данилова «Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.)»<sup>105</sup>.

Таким образом, в новейшей историографии Смутного времени можно выделить следующие тенденции:

- региональный подход к изучению данного периода в истории Московского государства;
- использование новых источников;
- большое внимание к персоналиям;
- альтернативный подход к изучению исторических процессов периода Смуты.

---

<sup>105</sup> Данилов А.Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.). Ростов-на-Дону, 2007.

## Глава 2. Смутное время на страницах современных школьных учебниках истории

Конец XX века считается периодом разгосударствления исторического образования в России.<sup>106</sup> В 1994 году Министерством образования РФ была утверждена Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях, предполагающая отказ от монополии тоталитарной идеологии, переход к плюрализму, обращение к системе ценностей, связанных с лучшими национальными традициями и традицией гуманизма как глобального мировоззрения.<sup>107</sup>

Вступление в новый XXI век положило начало стремлению «сформулировать государственный интерес в обучении истории».<sup>108</sup> Принятый в 2004 году государственный образовательный стандарт по истории в качестве цели исторического образования для основной школы определил «воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям Родины, к правам и свободам человека, демократическим принципам общественной жизни», а для базового уровня старшей школы – «воспитание гражданственности, национальной идентичности, развитие мировоззренческих убеждений учащихся на основе осмысления ими исторически сложившихся культурных, религиозных, этнонациональных традиций, нравственных и социальных установок, идеологических доктрин»<sup>109</sup>.

Именно поэтому на сегодняшний день влияние современной историографии на содержание учебной школьной литературы представляет

---

106 Огоновская И. Указ. соч. С. 12.

107 Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях: Решение коллегии МО РФ от 28.12.94 № 24/1 // Справочник преподавателя общественных дисциплин. М., 1998. С.22.

108 Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы / под ред. К. Аймермахера и Г.Бордюгова. М., 2002. С.7.

109 Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. История // Сб. норматив. док. / сост. Э.Д. Днепров, А.Г. Аркад. М., 2004. С.11, 266.

актуальную проблему, т.к. именно в школьных учебниках отражается уровень исторической науки, многообразие взглядов на исторический процесс.

В Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования Российской Федерации, входит следующая учебная литература:

- 7 класс: Данилов А.А., Косулина Л.Г. «История России. Конец XVI-XVIII век», Пчелов Е.В. «История России XVII-XVIII века», Сахаров А.Н. «История России XVII-XVIII века», Данилов А.А. «История. Россия в XVII-XVIII веках»;

- 10 класс: Сахаров А.Н. «История России с древнейших времен до конца XVII века (профильный и базовый уровни)»,

Согласно Примерной основной образовательной программе основного общего образования в курсе истории России учащимися изучаются следующие темы: «Смутное время», «Царь Федор Иванович», «Пресечение династии Рюриковичей», «Борис Годунов», «Установление крепостного права», «Династические, социальные и международные причины Смуты», «Самозванство», «Василий Шуйский», «Восстание И. Болотникова», «Агрессия Речи Посполитой и Швеции», «Семибоярщина», «Борьба против внешней экспансии», «К. Минин и Д. Пожарский», «Ликвидация последствий Смуты», «Земский Собор 1613г.: воцарение Романовых».

В популярном учебнике А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной события Смутного времени включены в 1 главу «Россия на рубеже XVI-XVII веков» и состоит из следующих параграфов: «Внутренняя и внешняя политика Бориса Годунова», «Смута», «Окончание Смутного времени».<sup>110</sup>

В данном учебном издании авторы сразу повествуют о правлении Бориса Годунова, в частности, о его внутренней и внешней политике. Упоминается закрепостительная политика царя, а именно принятие указов об «урочных летах» и «заповедных летах», что укрепило поместное и вотчинное хозяйство. Также школьникам рассказывается и о других мероприятиях, проведенных при Годунове: городское строительство, строительство

<sup>110</sup> Данилов А.А. История России. Конец XVI-XVIII век. 7 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 11-е изд. – М.: Просвещение, 2012. С.3.

монастырей, возведение крепостей на границах государства, учреждение патриаршества, укрепление связей с Западом, развитие книгопечатания и др. Отдельный пункт параграфа посвящен внешней политике при царе, в котором говорится: «За время правления Бориса Годунова страна добилась успехов и во внешней политике».

Далее в пункте «Царь Борис» повествуется о том, как Борис Годунов стал царем и описывается его личность. В тексте цитируются слова современников: «цвел благолепием» и «образом своим множество людей превзошел».<sup>111</sup> Таким образом, авторами дана положительная характеристика личности царя Бориса Годунова.

В пункте «Экономические трудности. Народные выступления» указывается о голоде, начавшемся в 1601г., что вылилось в народное недовольство царем. Упоминается про восстание Хлопко недалеко от Москвы, которое было подавлено.

Вниманию учащихся представлен пункт параграфа под названием «Самозванец», где в утвердительной форме говорится о том, что Лжедмитрий – беглый монах Григорий Отрепьев, который «тайно принял католичество и поклялся папе римскому ввести его в России, а также обещал польскому королю Смоленск и Северскую землю, а своему будущему тестю воеводе Мнишеку Новгород, Псков и миллион золотом».<sup>112</sup> После «неожиданной» смерти Годунова путь Лжедмитрия к русскому престолу стал свободен.

В следующем параграфе «Смута» авторы непосредственно переходят к объяснению причин, породивших такой тяжелый период для государства. Прежде всего, одной из причин указывается династический кризис - пресечение династии Рюриковичей, которое совпало с экономической разрухой в стране. В тексте уделено внимание казакам, которые, по мнению авторов, сыграли важную роль в событиях Смутного времени.

В рамках данного параграфа рассматривается восстание И. Болотникова 1606-1607 гг. В тексте дана биография, освещены основные

<sup>111</sup> Данилов А.А. Указ. соч. С. 6.

<sup>112</sup> Там же. С. 8.

события восстания: пятидневная осада Москвы, битва у села Коломенского, итоговое сражение под Каширой.

В рассматриваемом параграфе рассказывается и о движении Лжедмитрия II. Авторы учебника в краткой форме о личности самозванца рассказывают так: «Еще летом 1607 года на юго-западе страны объявился новый самозванец. Его по просьбе Болотникова отыскал в Могилеве казачий атаман Иван Заруцкий. Низкорослый бродячий учитель напоминал фигурой убитого в Москве самозванца. С большим трудом удалось убедить бродягу принять имя «царя Дмитрия»». <sup>113</sup>

В тексте подробно описано движение Лжедмитрия II, а также вторжение поляков и шведов, что привело еще к более бедственному положению России.

Про личность Лжедмитрия III в учебнике представлена очень скудная информация. Авторы упомянули про третьего самозванца в контексте польской и шведской интервенции одним предложением: «Тем временем в Пскове некий Сидорка объявил себя новым «царем Дмитрием». <sup>114</sup>

Параграф «Окончание Смутного времени» содержит в себе информацию о правлении Боярской думы – «семибоярщина», об освобождении от иностранной интервенции, а также об избрании Михаила Романова на русский престол Земским собором 1613 года. Небезынтересна карта в рамках данного параграфа, которая отражает поход Лжедмитрия II, иностранную интервенцию и движение отрядов народного ополчения.

Авторы повествуют о героической борьбе народа против захватчиков: «Трудные дни наступили для Русского государства. Польские города захватывали города и монастыри, грабили и убивали население. Продолжалась осада Смоленска. Шведы удерживали Новгород. Осознание этого факта привело к пробуждению русского народа. Он *поднялся на борьбу за освобождение Отечества*». <sup>115</sup>

---

113 Данилов А.А. Указ. соч. С. 10-11.

114 Там же. С. 12.

115 Данилов А.А. Указ. Соч. С. 26.

Весь раздел, посвященный Смуте, заканчивается выводом о том, что только благодаря героической борьбе русского народа против иностранных захватчиков была восстановлена государственность, и Смута была завершена. Таким образом, авторы придерживаются общепринятой датировки Смутного времени, которая заканчивается в 1613г.

Следует отметить, что в учебнике представлен раздел «Документ», в которых содержатся выдержки из работ историков или исторических источников. Например, в параграфе «Окончание Смутного времени», одним из фрагментов является «Русский историк В.О. Ключевский о Земском соборе 1613г.». <sup>116</sup>

Таким образом, учебник А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной содержит в себе достаточное количество информации о событиях Смутного времени. В нем освещены все основные темы, которые соответствуют требованиям программы и ФГОСа. Также стоит отметить, что в тексте уделено внимание персоналиям, каждый параграф содержит в себе иллюстрации.

Учебник «История России XVII-XVIII века» для 7 класса А.Н. Сахарова также рекомендован Министерством образования и науки РФ. В отличие от учебника Данилова А.А. в данном учебном пособии в рамках параграфа «Борис Годунов» содержится информация о правлении Федора Ивановича, который продолжал политику закрепощения. <sup>117</sup> Борис Годунов описывается как «хитрый и беспощадный политик». Тем не менее, в учебнике в пункте «Политика Бориса Годунова» дана положительная характеристика периода его правления.

В рамках параграфа «Начало Смуты» рассказывается о появлении первого самозванца Лжедмитрия I: «Считается, что имя царевича Дмитрия присвоил 20-летний обедневший дворянин из города Галича Григорий Отрепьев». <sup>118</sup> Как и в учебнике А.А. Данилова данном учебном пособии

---

<sup>116</sup> Там же. С. 31.

<sup>117</sup> Сахаров А.Н. История России XVII-XVIII века. 7 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. / А.Н. Сахаров; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – 6-е изд. – М. : Просвещение, 2010.

<sup>118</sup> Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 14-15.

говорится о том, что Отрепьев обещал Сигизмунду III передать «пограничные русские земли и сокровища царской казны».<sup>119</sup>

В конце параграфа авторами подведен следующий итог: «В начале XVII века в России началось Смутное время (Смута). Главной причиной ее стало обострение противоречий между различными слоями общества в предшествующие годы, а толчком – голод 1601 – 1603 гг. и появление самозванца, поддержанного многими и в России, и за ее рубежами».<sup>120</sup> Следует отметить, что такое понятие как «династический кризис» авторами в учебнике не указан. Ничего не говорится о пресечении династии Рюриковичей как одной из главных причин, породивших Смуту.

В параграфе «Кризис общества и государства в России» отдельный пункт уделен личности Василия Шуйского. Следует отметить, что в учебном пособии Данилова А.А. И Косулиной Л.Г. о правлении В. Шуйского почти ничего не говорится.

В рамках данного параграфа авторы трактуют события 1606 года как «гражданская война»<sup>121</sup>, которое характеризовалось расколом общества, появлением выборного управления. Подробно рассказывается школьникам о восстании И. Болотникова, освещены основные события данного восстания. Интересно отметить, что авторами упоминается «самозванец, назвавшийся Петром, никогда не существовавшим сыном царя Федора Ивановича».<sup>122</sup> Лжепетр присоединился к Болотникову в Туле, впоследствии чего его повесили в Москве. В конце параграфа ученикам предложено задание: «Движение И. Болотникова некоторые историки называют крестьянской войной. Попробуйте дать определение понятию «крестьянская война».

Лжедмитрия II авторы описывают как «бесталанного человека», который не мог поддерживать дисциплину в своем войске. Следует отметить, что именно борьба против тушинцев приобретала характер «патриотического

---

119 Там же. С. 15.

120 Там же. С. 18.

121 Там же. С. 20.

122 Там же. С. 21.

сопротивления»<sup>123</sup>. В тексте указывается, что «гражданская война перерастала в *национально-освободительное движение*».<sup>124</sup>

В данном учебном пособии движению ополчений и освобождению Москвы от иноземцев посвящен отдельный параграф, с патриотическим названием «Спасители Отечества». Текст параграфа начинается со слов: «В критический для России момент на защиту Родины встал народ. К активной патриотической деятельности поднялись, прежде всего, средние слои...».<sup>125</sup> Таким образом, авторы трактуют создание ополчения как патриотическое движение, а Д.Пожарский и К. Минин именуется в тексте учебника как патриоты. Следует отметить, что движение ополчений и освобождение Москвы в 1612г. раскрыто учащимся подробно.

В конце параграфа повествуется об избрании Михаила Романова на престол. Авторы отмечают, что «избрание царя означало прекращение Смуты, начало возрождения страны, утверждение ее независимости, единства».<sup>126</sup>

В конце каждой главы учебника имеется рубрика «Подведем итоги». Так, в конце первой главы авторами подведены итоги Смутного времени с заглавием «Смута - трагедия, очищение и возрождение России». Следует отметить, что итоги событий Смутного времени трактуются авторами в патриотическом ключе: «патриотические традиции страны», «идея национальной независимости», «единство страны», «сплочение народа» и т.д. В конце параграфов школьникам предлагаются задания такие как, объяснить какие качества превратили Минина и Пожарского в народных героев, почему герои Смоленска не сдавались и продолжали борьбу и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, что учебник под редакцией академика А.Н. Сахарова для 7 класса соответствует содержанию учебного плана. На наш взгляд, данное учебное пособие предлагает более подробную

---

123 Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 23.

124 Там же. С. 23.

125 Там же. С. 26.

126 Там же. С. 33.



информацию о трагических событиях начала XVII века, нежели учебник А.А. Данилова, хотя во многом позиции авторов совпадают. Также можно сделать вывод, что описываемые исторические события в данном учебном издании нацелены на патриотическое воспитание школьников.

В другом учебнике для 7 класса «История России XVII-XVIII века» Е.В. Пчелова, который также рекомендован Министерством образования и науки РФ, события Смуты содержатся в I разделе. В свою очередь раздел поделен на 6 параграфов: «В преддверии Смуты», «Лжедмитрий I», «Царь Василий Шуйский», «Лжедмитрий II», «Междоусобица», «Второй ополчение и освобождение Москвы».<sup>127</sup>

Текст первого параграфа начинается с рассказа авторами о предпосылках Смуты, где указывают, что «Одной из главных причин Смуты был возникший в конце XVI века династический кризис».<sup>128</sup> Примечательно, что в отличие от ранее рассмотренных учебных пособий, в учебнике Е.В. Пчелова подробно описаны события в Угличе, а именно смерть царевича Дмитрия и приход к власти Годунова. О правлении Федора Ивановича в тексте никаких упоминаний не имеется, кроме того, что «Когда Иван Грозный умер, у него осталось двое сыновей. Старший, Федор, стал новым русским царем»<sup>129</sup>.

В отличие от учебников А.А. Данилова и А.Н. Сахарова, в учебном пособии Е.В. Пчелова уделено больше внимания событиям, связанным с приходом Годунова к власти, с расправой над врагами. Про мероприятия же, проведенные в период правления Годунова учащимся ничего не говорится.

Лжедмитрию I уделен в учебнике отдельный параграф. О том, кем на самом деле был самозванец автор пишет так: «Считают, что это был Юрий Богданович Отрепьев, сын небогатого галичского дворянина, ставший монахом московского Чудова монастыря под именем Григорий».<sup>130</sup> Как и в

---

127 Пчелов Е.В. История России XVII-XVIII века: учебник для 7 класса общеобразовательных учреждений / Е.В. Пчелов. М., 2012.

128 Там же. С. 8.

129 Там же. С. 9.

130 Пчелов Е.В. Указ. соч. С. 12.

других учебниках упоминается про договор Лжедмитрия с Речью Посполитой.

В третьем параграфе автором дана подробная характеристика личности царя Василия Шуйского: «Главным орудием своей политики он избрал хитрость и интригу. Государь был подозрителен, лицемерен, легко менял убеждения в зависимости от обстоятельств».<sup>131</sup>

Восстанию И. Болотникова уделено два пункта, где также раскрыты основные события данного выступления. Автором сделан акцент, как и в учебнике А.Н. Сахарова на появление Лжепетра, а в конце пункта учащимся предлагается два вопроса, которые посвящены его личности: «Какое значение для войска Болотникова имело появление «царевича Петра?»», «Как вы думаете, почему новый самозванец царевич Петр был казнен публично, а И. Болотникова убили тайно?».

Стоит отметить, что в рамках параграфа «Лжедмитрий II» имеется пункт «Расцвет самозванства». Автор указывает, что «в Тушине Лжедмитрию II пришлось столкнуться с многочисленными «родственниками»».<sup>132</sup> Также в тексте перечислены имена некоторых самозванцев: Мартынка, Гаврилка, Федорка и т.д.

Отдельный параграф посвящен второму ополчению и освобождению Москвы. Небезынтересным остаются иллюстрации в контексте данного параграфа, посвященные памятникам «спасителей Отечества» Д. Пожарскому и К. Минину, а также их портреты. Стоит отметить, что в данном учебном издании к каждой иллюстрации учащимся предлагаются вопросы. Так, например, к иллюстрации «Освобождение Кремля от поляков» школьникам задается вопрос: «Какой момент освобождения Москвы изобразил художник?»<sup>133</sup>

Автором уделено внимание и личности Ивана Сусанина. Его поступок описывается следующим образом: «Этот подвиг остался в народной памяти

---

131 Там же. С. 17.

132 Там же. С. 23.

133 Там же. С. 33.

как пример героической самоотверженности ради Отчизны».<sup>134</sup> Прилагается также изображение памятника Ивану Сусанину в Костроме.

Стоит отметить, что в конце каждого параграфа учащимся предлагается работа с историческим документом. Так, например, в параграфе «Царь Василий Шуйский» содержится отрывок «Из записок саксонца Конрада Буссова, находившегося в Туле во время осады города войсками Василия Шуйского».<sup>135</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что в учебнике Е.В. Пчелова также подробно освещаются события Смутного времени. Стоит отметить, что автором сделан акцент на персоналии, много заданий и изображений посвящено именно личностному аспекту.

В общеобразовательной школе история России XVI-XVII века также изучается в старшем звене – в 10 классе. В Федеральный перечень учебных пособий входит учебник для 10 класса авторов А.Н. Сахарова «История России с древнейших времен до конца XVII века» (базовый и профильный уровни) и «История России и мира с древнейших времен до конца XIX века» Н.В. Загладина. Стоит взять во внимание, что учебники для старшего звена отличаются от учебников для 7 класса. В них отсутствуют иллюстрации, содержится больше текста и более сложный стиль повествования.

В учебнике академика Сахарова базового уровня периоду Смутного времени посвящена 6 глава, в рамках которого три параграфа: «Начало Смуты», «Кризис общества и государства» и «Спасители Отечества». Материал повествуется в том же ключе, что и в учебнике для 7 класса, однако в тексте упоминаются имена знаменитых историков и их точки зрения на то или иное событие. Так, например, в тексте упоминается мнение В.О. Ключевского о Лжедмитрии I, который «был испечен в Польше, но замешан из московского теста».

В конце каждого параграфа учащимся в качестве заданий предложены «Вопросы и задания», где они должны объяснить, прокомментировать,

<sup>134</sup> Пчелов Е.В. Указ. соч. С. 34.

<sup>135</sup> Там же. С. 20-21.

сравнить, охарактеризовать событие или личность. Работа с историческими документами в данном учебном пособии отсутствует.

Более интересным, на наш взгляд, является учебник А.Н. Сахарова, но только уже профильного уровня. Смуте посвящено два параграфа в V главе «Россия в XVII веке»: «Смутное время» и «Смутное время (продолжение)».

В первом параграфе в пункте «Дискуссии о причинах Смутного времени» авторы знакомят учащихся с историографическим аспектом в изучении данного периода. Кратко охарактеризован каждый период в отечественной историографии, толкование Смуты в исторических работах. Так, в дореволюционной историографии авторами выделены имена С.М. Соловьева и С.Ф. Платонова, которые «предпринимали анализ социально-экономических корней Смуты».<sup>136</sup> В советской историографии выделены имена И.И. Смирнова, А.А. Зимина, В.И. Корецкого, Р.Г. Скрынникова, Н.И. Павленко. Авторы указывают, что исследователи искали классовые причины Смуты и считали, что основным событием данного периода стала Крестьянская война под предводительством И. Болотникова. Что касается рубежа XX-XXI вв., то взгляд на Смуту современными исследователями был дополнен новыми мнениями с точки зрения цивилизационного развития страны.

В рамках первого параграфа в учебнике также ярко освещены события восстания И. Болотникова. Стоит отметить, что авторы указывают, что «восстание Болотникова – кульминация, наивысший этап мощного движения начала XVII в., невиданного по своим масштабам».<sup>137</sup> Кроме того, авторы характеризуют восстание как «гражданская война», т.к. в нее были включены все сословия и социальные группы.

В конце учебника прилагается сборник карт, одна из которых посвящена Смутному времени. В ней отражены походы самозванцев, восстание И. Болотникова и война с иностранными интервентами.

---

<sup>136</sup> Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений : профил. уровень. 2012. С. 244.

<sup>137</sup> Там же. С. 250.

Таким образом, данный учебник разработан для учащихся профильного уровня, в котором освещена историография периода начала XVII века. В конце параграфов школьникам предложена работа с историческим документом, к которому прилагаются вопросы и задания, например, «О побое гетманском и об отходе гетману от Москвы».<sup>138</sup> На основе изученного материала, учащиеся должны знать основные понятия, а также излагать и аргументировать свои мысли по тому или иному вопросу. В отличие от учебника базового уровня для 10 класса, данное учебное пособие содержит в себе большее количество информации, усложнены задания и вопросы, а также к каждому параграфу прилагается по несколько исторических документов.

Учебник Н.В. Загладина отличается от учебных пособий А.Н. Сахарова прежде всего тем, что включает в себя не только историю России, но и историю зарубежных стран. История Смуты освещена в 8 главе «Позднее Средневековье: Европа на рубеже Нового времени» в параграфе 27 «Смутное время в России и Тридцатилетняя война».<sup>139</sup>

Периоду Смуты в данном учебном пособии уделено чуть более двух страниц. Все события освещены очень кратко, перечислены основные события без каких-либо подробных изложений. В тексте отсутствует характеристика и политика государственных деятелей, самозванцев, а также обстоятельств, при которых деятели всходили на русский престол. Полностью отсутствует информация о Лжедмитрии III. Стоит отметить, что в тексте уделено больше внимания отношениям с Польшей и Швецией. Например, повествование о начале Смуты автор начинает с того, что «узел противоречий возник на востоке Европы», «польские и литовские феодалы стремились использовать все возможности для ослабления России»<sup>140</sup> и т.п.

Таким образом, данное учебное пособие не рассчитано на детальное и подробное изучение событий Смутного времени. Причиной тому, на наш

138 Сахаров А.Н. Указ. соч. С. 259.

139 Загладин Н.В., Симония Н.А. История. История России и мира с древнейших времен до конца XIX века: Учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. 8-е изд. М., 2008.

140 Загладин Н.В. Указ. соч. С. 208.

взгляд, является параллельное повествование истории России и истории зарубежных стран. В данном учебнике ярко прослеживается цивилизационный подход, т.к. учащимся предлагается рассмотреть историю в сравнении с историей других народов и стран.

Таким образом, можно сделать вывод, что в рассмотренных учебных пособиях по истории России для среднеобразовательной школы полностью прослеживается содержание образования согласно учебной программе. Смутному времени уделено по несколько параграфов, подробно освещены основные события начала XVII века.

В результате проведенного анализа учебной литературы для средней школы, можно сделать вывод, что рассмотренные учебники отражают наработки новейшей историографии Смуты.

### **Глава 3. Методическая разработка урока на тему «В преддверии Смуты».**

Тема «В преддверии Смуты» изучается внутри модуля «Россия на рубеже XVI-XVII вв.» (4 часа). Данный модуль входит в раздел «История

России в конце XVI-XVIII веках» (40 часов). Следующая тема - «Лжедмитрий I».

### **Психолого-педагогическое обоснование изучения учебной темы**

При разработке урока для 7 класса, было детально изучены особенности данной возрастной группы школьников, было проведено наблюдение за учебной деятельностью учеников во время занятий по другим школьным дисциплинам. В возрасте 12-13 лет уже прослеживаются проблемы переходного возраста: эмоциональная неуравновешенность, легкая возбудимость, что связано с половым созреванием.

Основная сфера интересов – это общение со сверстниками. В этом возрасте очень важен статус среди коллектива, то, как тебя воспринимают окружающие. Именно поэтому интимно-личностные отношения выходят для подростков на первый план, отодвигая назад учебную деятельность. Подростки твердо отрицают значение учебы в их жизни и не готовы признать, что это их основной вид деятельности на данном жизненном этапе. Возникает «чувство взрослости», т.е. учащийся желает доказать свою самостоятельность и взрослость через противопоставление себя взрослым людям. Для данной возрастной категории очень значимо подходить под шаблонные эталоны внешности среди своих сверстников, т.к. сравнение себя с другими по внешнему фактору – один из сильнейших механизмов развития самооценки.

Также в этом возрасте активно развивается логическое мышление. Учащиеся с интересом могут воспринять интересное задание, всегда готовы поспорить на какую-либо тему, придумать варианты решения какой-либо поставленной перед ними задачи. Развивается любознательность, формируются личностные интересы, хоть они и очень переменчивы. Для учителя и родителей важно видеть переживания подростка, взаимодействовать с ним и завоевать доверие ученика, т.е. уважать его стремления быть самостоятельным и взрослым.

### **1. Цели и задачи изучения учебной темы**

*Цель:* изучение предпосылок Смутного времени в России в конце XVI – начале XVII века.

*Задачи:*

*Обучающие:*

1. Определение причин, вызвавших Смуту в государстве;
2. Изучение династического кризиса после смерти Ивана Грозного;
3. Ознакомление с личностью и правлением Бориса Годунова;

*Развивающие:*

1. Развитие мотивационной деятельности учащихся;
2. Развитие умения работать с текстом;
3. Формирование навыков логически рассуждать и вычленять главное от второстепенного;
4. Развитие самостоятельности на уроке;

*Воспитывающие:*

1. Формирование чувства гражданского долга;
2. Развитие коммуникативной компетентности;
3. Формирование обсуждения результатов своей деятельности и сверстников путем диалога;
4. Формирование интереса к учебному предмету;
5. Развитие чувства ответственности, сопереживания, честности;
6. Воспитание учебной дисциплины.

## **Конспект урока истории**

**Тема урока:** В преддверии Смуты

**Класс:** 7



**Тип урока:** комбинированный

**Цель:** изучить предпосылки Смутного времени конца XVI – начала XVII вв.

**Задачи:**

1. *Обучающая:* определить основные причины, породившие Смуту в государстве, а также познакомиться с личностью Бориса Годунова и его правлением.
2. *Развивающая:* развитие умений логически мыслить и рассуждать, навыков работы с текстом.
3. *Воспитательная:* воспитание интереса у учебного предмету путем рассказа об одном из самых сложных периодов в истории русского государства.

**Оборудование урока:** интерактивная доска, презентация, тетрадь и ручка, учебник по истории России для 7 класса «История России. XVII-XVIII вв.» под ред. Е.В. Пчелова.

<b>Записи на доске</b>	<b>Записи в тетрадях</b>
<i>Тема:</i> В преддверии Смуты <i>План урока:</i> 1. Предпосылки Смуты 2. Конец царской династии Рюриковичей 3. Правление Бориса Годунова	<i>Тема:</i> В преддверии Смуты <i>План урока:</i> 1. Предпосылки Смуты 2. Конец царской династии Рюриковичей 3. Правление Бориса Годунова

### Ход урока

<b>Этап урока</b>	<b>Деятельность учителя</b>	<b>Деятельность ученика</b>
Организационный (3 мин)	Приветствие учащихся. <i>Здравствуйте, ребята! очень</i>	Приветствуют учителя.

	<p><i>рада всех видеть. Можете садиться.</i></p> <p>Далее идет проверка присутствующих на уроке по журналу.</p> <p><i>Хорошо. Сегодня нам на уроке понадобится учебник, тетрадь, ручка. Помимо этого, я для каждой парты приготовила раздаточный материал для работы с текстом. Пожалуйста, проверьте, чтобы все у вас было готово для работы.</i></p>	<p>Услышав свою фамилию, каждый ученик поднимает руку.</p> <p>Учащиеся проверяют наличие принадлежностей для урока.</p>
<p>Постановка целей и задач урока (3 мин)</p>	<p>Учитель создает проблемную ситуацию на уроке, чтобы ребята могли коллективно подумать и ответить на вопросы, касающиеся материала прошлой темы.</p> <p><i>Прежде чем приступить к изучению новой темы, давайте вспомним, что мы проходили на прошлом занятии. Итак:</i></p> <p><i>- Чем же закончилось правление Ивана Грозного? Какие события связаны с его правлением?</i></p>	<p>Ученики отвечают на вопросы учителя.</p> <p>Предполагаемые ответы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>На прошлом уроке мы проходили политику Ивана Грозного.</i></li> <li>2. <i>Это был деспотичный правитель, который желал сосредоточить в своих руках абсолютную власть.</i></li> <li>3. <i>В период правления Ивана IV шла Ливонская война с 1559г. по 1583г.</i></li> <li>4. <i>В 1552г. было завоевано Казанское ханство, а в 1556г. Астраханское.</i></li> <li>5. <i>Введение Опричнины.</i></li> </ol>
<p>Первичное усвоение новых знаний (15 мин)</p>	<p><i>Хорошо. Молодцы! Как мы уже говорили ранее, все эти события нанесли страшный удар стране и Россия на рубеже XVI-XVII вв. была в тяжелом состоянии. Именно об этом мы сегодня с вами и поговорим. Запишите тему урока «В преддверии Смуты». На доске вы видите план нашего занятия. Пожалуйста запишите его в тетрадь.</i></p> <p>Рассказ учителя.</p> <p><i>Как мы уже выяснили, разрухе в стране способствовала опричная политика Ивана Грозного, Ливонская война,</i></p>	<p>Внимательно слушают рассказ учителя.</p> <p>Записывают тему урока и план.</p>

	<p><i>которая носила затяжной характер. Многие люди, спасаясь, бежали на южные окраины государства, вступая в ряды казаков. Среди них росло недовольство, и просыпался бунтарский дух. Также своим положением не были удовлетворены и дворяне. Помещики требовали отмены урочных лет сыска беглых, т.е. полного прикрепления крестьян к земле. Они добавились большего участия в решении государственных дел. Все эти накопившиеся проблемы привели государство в упадок. Данный период в исторической науке принято называть Смутой или Смутным временем. Одной из причин, породивших Смуту, стал династический кризис. Пожалуйста, откройте стр. 9 учебника. Кто желает прочитать пункт параграфа «Конец царской династии Рюриковичей»?</i></p> <p><i>Итак, что такое династический кризис? Как вы поняли? Хорошо, давайте запишем это понятие в тетрадь.</i></p> <p><i>В 1598 году Федор Иоаннович скончался. Земский собор провозгласил царем Бориса Годунова. Впервые на русском престоле оказался царь не по наследию, а по выбору. Годунов пытался привлечь на свою сторону как можно больше людей. Повсеместно людей угощали медом и пивом, боярам и дворянам выдали высокое жалованье. Активно внедрялась западная культура в русский обиход: были приглашены</i></p>	<p><i>Желающий ученик читает текст учебника</i></p> <p><i>Учащиеся отвечают на поставленный вопрос</i></p> <p><i>Предполагаемый ответ:</i> <i>Династический кризис – это нарушение порядка передачи верховной власти, причиной чему является отсутствие наследников на престол.</i></p> <p><i>Записывают в тетрадь.</i></p>
--	--	---

	<i>иностранные врачи, купцы, учителя, военные. Но в 1601г. из-за неурожая разразился страшный голод и народ все больше становился недоволен избранным царем, обвиняя его во всех бедах. Итак, давайте запишем годы правления Бориса Годунова (1598-1605гг.) в тетрадь.</i>	Слушают рассказ учителя  Записывают в тетрадь
Первичное закрепление нового материала (10 мин)	<i>Перед вами лежит отрывок из сочинений знаменитого историка В.О. Ключевского (приложение 1). Прочитайте его и найдите в тексте причины Смуты, на которые указывает исследователь. Затем, напишите в тетради причины Смутного времени, разделив на социальные, политические и экономические. Опирайтесь на прочитанный материал в тексте параграфа учебника.</i>	Слушают задание учителя и приступают к его выполнению.  Предполагаемый ответ: Социальные: отмена Юрьева дня, увеличение повинностей Экономические: разорение страны, неурожай, голод Политические: династический кризис, незаконное правление Бориса Годунова
Информация о домашнем задании (2 мин)	<i>Запишите домашнее задание в тетрадь: 1. Читать параграф 1 на стр. 8 2. Работа с документом: прочитать отрывок документа «Из воспоминаний голландского купца Исаака Массы» и ответить письменно в тетради на вопросы после текста.</i>	Ученики слушают учителя и записывают задания в тетрадь
Рефлексия. Подведение итогов (5 мин)	<i>Сегодня мы с вами выявили предпосылки, которые породили Смуту в государстве, узнали о династическом кризисе и познакомились с личностью царя Бориса Годунова. Все сегодня очень хорошо поработали. Те ребята, которые отвечали на вопросы, пожалуйста, подойдите ко мне с дневниками. Спасибо за урок!</i>	Учащиеся, которые работали на уроке подходят с дневниками за выставлением отметки. Остальные благодарят учителя за проведенный урок, собирают вещи и прощаются.

## ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА (ИСТОРИИ)

Тема: В преддверии Смуты

<i>Цель урока:</i>	Изучить предпосылки Смутного времени конца XVI – начала XVII вв.
<i>Задачи урока:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><i>Обучающая:</i> определить основные причины, породившие Смуту в государстве, а также познакомиться с личностью Бориса Годунова и его правлением.</li><li><i>Развивающая:</i> развитие умений логически мыслить и рассуждать, навыков работы с текстом.</li><li><i>Воспитательная:</i> воспитание интереса у учебного предмету путем рассказа об одном из самых сложных периодов в истории русского государства.</li></ol>
<i>Тип урока:</i>	Комбинированный
<i>Вид урока:</i>	Комбинированный урок с элементами самостоятельной работы
<i>Планируемые предметные результаты:</i>	Способность применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий прошлого
<i>Метапредметные результаты:</i>	Умение определять понятия, умение строить логическое рассуждение, устанавливать причинно-следственные связи; смысловое чтение; умение организовывать совместную учебную деятельность с учителем и сверстниками.
<i>Личностные результаты:</i>	Осознание своей личности как гражданина страны; освоение гуманистических традиций и ценностей современного общества; осмысление социально-

	нравственного опыта предшествующих поколений.
<i>Основное содержание темы:</i>	План урока: 1. Предпосылки Смуты 2. Конец царской династии Рюриковичей 3. Правление Бориса Годунова
<i>Основные понятия темы урока:</i>	Смута, династический кризис, Борис Годунов
<i>Образовательные ресурсы:</i>	Интерактивная доска, презентация, учебник, тетрадь, ручка.

### Организационная структура урока (ход урока):

<i>Этапы урока</i>	<i>Формы, методы, приемы и средства обучения</i>	<i>Основные виды деятельности учителя</i>	<i>Деятельность учащихся</i>		<i>Виды контроля</i>
			<i>Основные виды деятельности</i>	<i>Формируемые УУД</i>	
<b>Организационный момент</b>	<i>Форма обучения</i> - фронтальная. <i>Средство</i> – слово учителя.	Приветствие учеников, проверка готовности учеников к уроку, проверка присутствия в классе.	Приветствие учителя, проверка готовности к уроку.	Коммуникативные: формирование действий по организации сотрудничества с учителем.	Предварительный
<b>Постановка цели и задач урока. Мотивация учебной деятельности учащихся</b>	<i>Форма обучения</i> - фронтальная. <i>Метод</i> – беседа. <i>Прием</i> – выделение целей и задач урока, элементов изучаемого материала. <i>Средство</i> – слово учителя, система вопросов учителя и	Постановка темы урока, целей и задач. Проведение фронтального опроса в устной форме. Показ связи этой темы с изученным материалом прошлого урока.	Ученики отвечают на вопросы, слушают, записывают тему и дату урока.	Регулятивные: формирование способности сотрудничества с учителем и одноклассниками, ставить новые учебные цели и задачи, планировать их	Предварительный, текущий

	ответов учащихся, наглядный материал.			реализацию. Регулятивные: контроль и оценивание действий по результату.	
<b>Первичное усвоение новых знаний</b>	<p>Формы обучения – фронтальная, групповая (кооперированно-групповая), индивидуальная. Методы: рассказ, беседа, объяснение, работа с книгой, практикум. Приемы: повествование и описание исторического факта; формулирование вопроса учителем в четкой последовательности для реализации заданной цели обучения; формулирование ответа учащимся; характеристика основных моментов учебного материала; формулирование вопросов учащимся для выявления уровня понимания рассматриваемой информации;</p>	<p>Учитель рассказывает с целью привлечения внимания учеников, задает логические вопросы, задает самостоятельную работу ученикам, проверяет выполненную работу, объясняет материал, который был непонят, проводит работу с новыми понятиями, подводит выводы новой темы.</p>	<p>Ученик слушает, отвечает на вопросы, записывает основную информацию, чтение учебника, анализирует новый материал. Происходит усвоение новых понятий, ученик работает с учебником, усваивает и анализирует информацию.</p>	<p>Личностные : формирование основ социальных компетенций . Регулятивные: выбор пути и средств достижения целей, формирование умения контролировать и оценивать свои действия. Коммуникативные: формирование действий по организации сотрудничества с учителем и сверстниками; практическое освоение умений, составляющих основу коммуникативной компетенции ; развитие речевой деятельности. Познавательные:</p>	<p>Текущий, периодический</p>

	<p>чтение текста; выполнение задания с опорой на текст; выполнение задания учителя.</p> <p>Средства: слово учителя, текст рассказа, исторический факт, система вопросов учителя и ответов ученика, текст книги, познавательное задание, понятия.</p>			<p>работа с информацией; освоение методов познания, инструментария и понятийного аппарата; приобретение навыков работы с информацией.</p>	
<b>Первичное закрепление</b>	<p>Форма обучения - самостоятельная работа.</p> <p>Метод – работа с текстом</p> <p>Средство – слово учителя, текст, знания учащихся.</p>	<p>Учитель проводит инструктаж по выполнению задания, отвечает на вопросы учеников, если таковые имеются в ходе выполнения задания.</p>	<p>Ученики читают предложенный текст, выполняют письменное задание</p>	<p>Коммуникативные: формирование действий по организации сотрудничества с учителем и одноклассниками.</p> <p>общеучебные учебные действия — умение поставить учебную задачу, выбрать способы для её решения, уметь работать с информацией, структурировать знания</p>	<p>Текущий, периодический</p>
<b>Информация о домашнем задании.</b>	<p>Форма обучения - фронтальная.</p>	<p>Учитель задает домашнее</p>	<p>Ученик записывает домашнее</p>	<p>Регулятивные: формирование</p>	<p>Текущий</p>



<p><b>Инструктаж о его выполнении</b></p>	<p>Метод – инструктаж. Прием - описание алгоритма действий учащихся по выполнению задания; характеристик а задания; характеристик а критерий оценивания задания. Средства - перечень заданий для учащихся; слово учителя, дневник.</p>	<p>задание и инструктирует об его выполнение. Объясняет критерии оценивания. Отвечает на вопросы.</p>	<p>задание, задает вопросы.</p>	<p>ие способности ставить новые учебные цели и задачи, планировать их реализацию; осуществляют выбор путей и средств достижения этих целей.</p>	
<p><b>Рефлексия (подведение итогов занятия)</b></p>	<p>Форма обучения - фронтальная. Метод – объяснение. Прием - характеристик а основных моментов урока. Средство – слово учителя, отметка.</p>	<p>Учитель выставляет оценки и подводит итог урока.</p>	<p>Ученик выставляет отметки.</p>	<p>Регулятивные: контроль и оценивание действий по результату.</p>	<p>Итоговый</p>

## Заключение

В рамках данной выпускной квалификационной работы были рассмотрены события Смутного времени конца XVI – начала XVII вв. в работах отечественных историков XVIII – начала XXI вв., а также проанализировано отражение научных наработок в области изучения Смуты в современных школьных учебниках по истории России.

Проведенный анализ историографических источников и литературы, которые освещают события Смутного времени, позволяют выделить несколько этапов в изучении данной проблематики, используя хронологию отечественной историографии, а также выявить тенденции развития исторической отечественной науки в изучении Смуты.

Одним из главных вопросов в изучении Смутного времени отечественными исследователями является причины возникновения Смуты и ее характер.

В дореволюционный период в исторической науке за периодом конца XVI – начала XVII века закрепился термин Смута или Смутное время. Историки первостепенную роль отдавали моральным, социальным и политическим факторам, породивших Смуту в русском государстве. К этим факторам исследователи относят династический кризис, политическую борьбу и иностранную интервенцию. Дореволюционные историки придерживались летописной традиции, изучая сочинения современников Смуты, дневники и мемуары, записки иностранцев, указы и т.п.

В дореволюционной историографии большое внимание уделено также личностному аспекту в изучении Смутного времени. Немалое количество работ посвящено личности Лжедмитрия I, Лжедмитрия II, Бориса Годунова, Василия Шуйского. Во многом оценки историков схожи, но, тем не менее,

существует и разница во мнениях. Так, например, одни характеризуют личность Б. Годунова как умного и успешного политического деятеля, другие считают его хитрым и бесчестным. Кульминацией Смутного времени историками принято считать движение Лжедмитрия II.

Советские историки пересмотрели концепцию Смуты и выдвинули на первый план классовый аспект. Термин «Смута» в работах 20-70-х гг. не применялся, а заменился на «крестьянскую войну». Термин «крестьянская или казачья война» впервые начал применяться в советской исторической науке после дискуссий 20-30-х годов.

В советской исторической науке исследование событий Смуты прошло в несколько этапов.

Историки 20-30-х гг. рассматривали Смутное время с марксистских позиций, делая акцент на классовый конфликт. Покровский и его последователи раскритиковали «буржуазную» концепцию С.Ф. Платонова и В.О. Ключевского, считая, что Смутное время наступило в результате противоречий в низших слоях населения, нежели в верхах. Нужно отметить, что первые исследования историков – марксистов отличаются схематичностью, поэтому при дальнейшем углубленном анализе источников, историки стали приходить к выводу, что Смуту нельзя рассматривать целиком как крестьянскую войну. Именно С.М. Дубровский указал, что крестьянской войной нужно считать только восстание И. Болотникова, которое в последующие годы было подробно исследовано историками.

Историки 30-40-х XX столетия, благодаря взглядам талантливого историка Б.Д. Грекова, рассматривали Русское государство как феодальное, а народные движения начала XVII века как «классовую борьбу при феодализме». Советские исследователи этого периода отказались от трактовки народных движений как крестьянских и отдавали значимую роль иностранной интервенции. Такие историки как А.И. Козаченко, Л.Б. Генкин и И.П. Шаскольский расценивали движения самозванцев как проявления скрытой формы иностранной интервенции.

В 1940-50-е гг. появилось первое фундаментальное исследование, посвященное восстанию И. Болотникова, автором которой является историк-марксист И.И. Смирнов. Благодаря его взглядам в исторической науке восстание И. Болотникова стало рассматриваться как первая в истории государства крестьянская война. В эти годы исследователи также интерпретировали движение самозванцев как проявление иностранной интервенции со стороны Речи Посполитой и Швеции.

Вторая половина 50-х гг. XX столетия характеризуется появлением специальных работ, в которых рассматриваются отдельные события начала XVII столетия. Знаковыми считаются исследования историков И.С. Шепелева и Н.П. Долинина, в которых утверждается, что народные движения продолжались и в 1608-1612 гг.

В результате во второй половине 50-х – 60-х гг. на страницах журнала «Вопросы истории» и «История СССР» развернулась дискуссия по вопросу изучения крестьянской войны. Благодаря взглядам А.А. Зимина Смутное время стало рассматриваться как крестьянская война, которая продолжалась с 1603г. по 1614г. Период 1950 – 60 – х гг. характеризуется попыткой возродить старые марксистские схемы, но большинство историков это не приняло.

Историки 1980-90-х гг. продолжали рассматривать участников народных движений, уделяя большее внимание крестьянских массам. Стоит отметить работы Р.Г. Скрынникова, который предложил и аргументировал новую концепцию Смутного времени. По его мнению, Смута появилась благодаря экономическому закрепощению крестьян. Благодаря работам Скрынникова в историческую отечественную науку снова вернулся и стал применяться термин «Смута».

Современная историография конца XX – начала XXI века характеризуется введением новых источников в науку как отечественных, так и иностранных. За последнее 25 лет написано много работ, посвященных отдельным регионам в эпоху Смутного времени. К таким работам относятся труды А.В. Аракчеева, А.А. Селина, Я.Н. Рабиновича и др.

Анализ и сравнение дореволюционного, советского и современного периодов отечественной историографии в изучении событий конца XVI – начала XVII вв. позволяют определить степень научной разработанности данной проблематики. Можно сделать вывод, что более изучены причины Смутного времени, характеристика личностей данной эпохи, а также характер народных движений. Современными исследователями сделаны серьезные наработки в вопросе об отношениях иностранцев с русскими в период Смуты, а также изучение Смуты в региональном аспекте.

Анализ современной учебной литературы позволяет сделать вывод, что школьные современные учебники по истории России отражают наработки новейшей отечественной историографии. Обновление методологии отечественной науки привел к использованию цивилизационного подхода в разработке школьных курсов по истории. На страницах учебников много материала посвящено биографиям личностей Смутного времени, сделан акцент на спасителях Отечества Д. Пожарского и К. Минина, как патриотов государства.

Стоит отметить, что в современных учебных пособиях прослеживаются и тенденции дореволюционной и советской историографии. В текстах параграфов рассматриваются точки зрения таких историков как С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и др. Восстание И. Болотникова в материале рассматривается как «крестьянская война», учащимся предложены задания по аргументации такого названия.

Проделанный анализ позволяет сделать заключение, что не достаточно разработанными вопросами в изучении Смутного времени на сегодняшний день являются специфика взаимоотношений поляков, шведов с русскими в период иностранной интервенции, менталитет и жизнь людей в период Смутного времени, освобождения Москвы 1612г., а также последствия и значение Смутного времени для истории русского государства.

## Список источников и литературы

### І. Источники

#### 1. Историографические источники

##### 1.1. Нормативные документы

1. Общественное обсуждение историко-культурного стандарта [Электронный ресурс]. URL: <http://xn80abucjiibhv9a.xnp1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483>. – В надз. : Министерство образования и науки Российской Федерации. – Загл. с экрана.
2. Примерные программы по учебным предметам. История. 5-9 классы : проект. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 2011. – 94 с.
3. Рабочие программы. История. 10-11 классы. Базовый уровень : учебно-методическое пособие / А.В. Митрофанова, А.Ф. Киселев, В.П. Попов, А.В. Игнатов ; сост. Л.Н. Желобанова. – М. : Дрофа, 2013. – 398 с.
4. Федеральный государственный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://xn80abucjiibhv9a.xnp1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/938>. – В надз. Федеральный государственный стандарт основного общего образования. – Загл. с экрана.

##### 1.2. Научные труды

5. Аксаков К.С. Полное собрание сочинений. Т. 1. 2-е изд. М., 1889. [Электронный ресурс]. URL: [http://project.orenlib.ru/aksakov\\_family/constantin-sergeevich-aksakov.html](http://project.orenlib.ru/aksakov_family/constantin-sergeevich-aksakov.html).
6. Аракчеев В.А. «Смутное время» и Псковская земля (1608-1612 гг.) // Псков. – 2003. - № 18. С. 49-60.

7. Аракчеев В.А. Земские миры и земское движение в России в годы Смутного времени (1606-1614 гг.) // Известия российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. – 2008. - № 78. С. 24-34.
8. Аракчеев В.А. Русское общество на завершающем этапе Смуты и закрепостительные мероприятия правительства // Россия и мир: панорама исторического развития: сборник научных статей, посвященных 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. Горького. – Екатеринбург. – 2008. С. 539-544.
9. Аракчеев В.А. Шуя и Псков в годы Смутного времени: к вопросу о земском движении в 1606-1609 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Сер. 2. Вып. 2. - 2009. С. 44-50.
10. Аракчеев В.А. Средневековый Псков. Власть, общество, повседневная жизнь в XV-XVII веках». – Псков. – 2004. – 392 с.
11. Аракчеев В.А. Земская инициатива и фискальное принуждение в России в 1606-1616 гг. // Российская история. – 2012. - № 5. С. 22-34.
12. Аракчеев В.А. Власть и «земля»: Правительственная политика в отношении тяглых сословий в России второй половины XVI – начала XVII века. – М. – 2014. – 508 с.
13. Арцыбашев Н.С. Повествование о России. – Т. 3. – М., 1843. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.twirpx.com/file/457913/> (Дата обращения 12.12.2016).
14. Белов Е.А. О смерти царевича Димитрия // Журнал министерства народного просвещения. – 1873. - № CLXVIII. Отд. 2. С. 1-44. [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.calameo.com/books/00423052863b3e419e7e4> (Дата обращения 10.09.2016).
15. Бестужев-Рюмин К.Н. Письма о Смутном времени. СПб., 1898. [Электронный ресурс]. URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10079371> (Дата обращения 20.11.2016).

16. Бестужев – Рюмин К.Н. Обзор событий от смерти царя Иоанна Васильевича до избрания на престол Михаила Федоровича // Журнал Министерства народного просвещения (ЖМНП). - № 252. Июль. – 1887. С. 49-112. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/smuta-v-rossii-v-nachale-xvii-stoletiya-dvizhenie-lzhedmitriya-ii> (Дата обращения 23.11.2016)
17. Брусиловский Н. Гражданин и князь // Историк. - № 11. – 2015. С. 12-23.
18. Бутурлин Д. История Смутного времени начала XVII века. - Ч.2. СПб., 1841. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9024>.
19. Васильев Ю.С. Борьба с польско-шведской интервенцией на Русском Севере в начале XVII ст. Вологда, 1985.
20. Вернадский Г.В. Смута и восстановление государственного порядка в Москве (1605–1645) // Начертание русской истории: учеб. пособие / Г.В. Вернадский. — СПб., 2000. С. 191–207.
21. Генкин Л.Б. Ярославский край и разгром польской интервенции в Московском государстве начала XVII века. М., 1939.
22. Градь И. Прирожденный враг или злой сосед? // Историк. - № 11. – 2015.
23. Греков Н. В. Смутное время в России в начале XVII века / Н. В. Греков; Ом. гос. ун-т путей сообщ. — Омск, 2002. — 29 с.
24. Данилов А.Г. Альтернативы в истории России: миф или реальность (XIV-XIX вв.). Ростов-на-Дону, 2007.
25. Долинин Н.П. Подмосковные полки («казацкие таборы») в национально-освободительном движении 1611-1612 гг. Харьков, 1958.
26. Дубровский С.М. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. // Крестьянские войны в России. М., 1925. С. 59-71.
27. Забелин И. Е. Минин и Пожарский. «Прямые» и «кривые» в Смутное время / И. Е. Забелин; предисл. А. Н. Сахарова. — СПб., 2005. — 272 с.
28. Замостьянов А., Рудаков В. Преодоление Смуты. Что мы празднуем в День народного единства? // Историк. - № 11. – 2015. С. 31-39.



29. Зимин А.А. Вопросы истории крестьянской войны в России в начале XVII в. // Вопросы истории. - № 3. – 1958. С. 12-22.
30. Зимин А.А. О некоторых спорных вопросах классовой борьбы в Русском государстве XVII века // Вопросы истории. - № 12. – 1958. С. 42-53.
31. Зимин А.А., Преображенский А.А. Изучение в советской исторической науке классовой борьбы периода феодализма в России (до начала XX в.) // Вопросы истории. - № 12. – 1957. С. 50-61.
32. Иконников В.С. Дмитрий Самозванец и Сигизмунд III. Эпизод из истории Смутного времени Московского государства. Киев, 1890..
33. Иловайский Д.И. Смутное время Московского государства. М., 1894.
34. Карамзин Н.М. История государства Российского: в 12-ти томах. – Ростов н/Д, 1997.
35. Карамзин Н.М. О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991
36. Ключевский В. О. Лекции XLI–XLIV // Избранные лекции «Курса русской истории» /В. О. Ключевский; сост. Н. А. Мининков. — Ростов н/Д, 2002. С. 258–333.
37. Кобзарева Е. И. Новгород между Стокгольмом и Москвой (1613-1617 гг.) // Отечественная история. — 2006. - № 5. С. 16-28.
38. Кобзарева Е. И. Шведская оккупация Новгорода в период Смуты XVII века / Е. И. Кобзарева. – Москва, 2005. – 456 с.
39. Кобзарева Е.И. К вопросу об избрании шведского королевича на русский престол и пребывании шведов в Новгороде. Конфессиональный аспект проблемы // Новгородский исторический сборник. № 11 (21). СПб., 2008.
40. Кобрин В. Лжедмитрий I // Родина. — 2005. - № 11. С. 19-22.
41. Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX- начала XX вв. – М., 1991. С. 163-185.
42. Коваленко Г.М. Новгородские переводчики XVII в. // Новгородский исторический сборник. – СПб., 1999. - Вып. 7 (17). С. 123–128.

43. Козаченко А.И. Борьба русского народа с польско-шведской интервенцией в начале XVII века. М., 1939.
44. Козляков В.Н. Смута в России. XVII век. – М., 2007. – 523 с.
45. Козляков В.Н. Михаил Федорович. – М., 2010. – 384 с.
46. Козляков В.Н. Марина Мнишек. – М., 2005. – 375 с.
47. Козляков В.Н. Василий Шуйский. – М., 2007. – 301 с.
48. Козляков В.Н. Лжедмитрий I. – М., 2009. – 255с.
49. Козляков В.Н. Борис Годунов. Трагедия о добром царе. – М., 2011. – 311 с.
50. Корецкий И.И. Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России. М., 1975.
51. Корецкий И.И. Из истории крестьянской войны в России начала XVII в. // Вопросы истории. - № 3. – 1959. С. 29-36.
52. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства. – М., 1994.
53. Костомаров Н.И. Кто виноват в Смутном времени? // Собрание сочинений Н.И. Костомарова. Историкографические монографии и исследования. – Кн. 5. – Т. 13. - СПб., 1903.
54. Костомаров Н.И. Повесть об освобождении Москвы от поляков в 1612 году и избрание царя Михаила. Исследования. Документы. – М.,1988. – С. 33—35.
55. Краевский А.А. Царь Борис Годунов. СПб, 1836.
56. Лебедев В.И. К вопросу о характере крестьянских движений в России XVII-XVIII вв. // Вопросы истории. - № 6. – 1954. С. 60-79.
57. Маковский Д.П. Первая крестьянская война в России. Смоленск, 1967.
58. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1948.
59. Мининков Н.А. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. Ростов н/Д., 1983.
60. Морозова Л. Е. Смута: её герои, ученики, жертвы / Л. Е. Морозова. — М., 2004. — 542 с.
61. Морозова Л.Е. Смутное время начала XVII века в сочинениях русских современников. М., 2001.

62. Морозова Л. Е. Смутное время в России (конец XVI — нач. XVII вв.) / Л. Е. Морозова. — М., 1990. — 64 с.
63. Муханов П.А. Подлинные свидетельства о взаимных отношениях России и Польши / Павел Александрович Муханов – М., 2011.
64. Назаров В.Д. О некоторых особенностях крестьянской войны начала XVII века // Феодалная Россия во всемирно-историческом процессе. – М., 1972. С. 36-52.
65. Назаров В.Д. Что мы празднуем 4 ноября? // Мининские чтения: Сб. научных трудов. – Н. Новгород, 2007. С. 163-183.
66. Овчинников Р.В. О начальном периоде восстания И. Болотникова // Вопросы истории. - № 1. – 1955. С. 10-26.
67. Овчинников Р.В. Некоторые вопросы крестьянской войны начала XVII в. России // Вопросы истории. - № 7. – 1959. С. 31-45.
68. Огоновская И. С. Школьный учебник отечественной истории. Учебные издания как исторический источник / И. С. Огоновская // Документ. Архив. История. Современность. — Вып. 12. — Екатеринбург, 2011. С. 264-286.
69. Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584—1605 гг.) /А. П. Павлов. — СПб., 1992. — 279 с.
70. Платонов С. Ополчение второе. Победное // Родина. — 2005. - № 11. С. 79-84.
71. Платонов С. Ф. Борис Годунов: мудрец и преступник / С. Ф. Платонов. — М.: Вече, 2006. — 294, [2] с.: ил. — (Устроители Земли Русской).
72. Платонов С. Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI —XVII вв.: опыт изучения обществ. строя и сослов. отношений в Смутное время / С. Ф. Платонов; РАН; отв. ред.Я. Н. Щапов. — 5-е изд. — М.: Памятники ист. мысли, 1995. — 470 с.: [1] л. портр. — (Памятники исторической мысли).
73. Платонов С. Ф. Смутное время: учеб. пособие / С. Ф. Платонов. — СПб.: Лань, 2001. — 479 с.

74. Платонов С. Ф. Часть вторая: [Смута в Московском государстве] // Полный курс лекций по русской истории / С. Ф. Платонов. — М., 2004. С. 199–361.
75. Покровский Н.И. Начало народной войны в Московском государстве в 1608-1609 гг. // Ученые записки Ростовского-на-Дону государственного университета. — Т.6. Вып. 2. — 1945. С. 3-45.
76. Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке, часть I и II (от древнейших времен до конца XIX столетия). М., 1920.
77. Покровский М. Н. Смута // Русская история: в 3 т. / М. Н. Покровский. — Т. 1. — СПб., 2002. С. 236-304.
78. Пронштейн А.П. Решенные и нерешенные вопросы истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. - № 7. — 1967. С. 151-161.
79. Рабинович Я.Н. Малые города Псковской земли в Смутное время. Псков, 2014.
80. Рабинович Я.Н. Малые города Новгородской земли в Смутное время. Новгород, 2013.
81. Рабинович Я.Н. Порхов в Смутное время. — Саратов, 2013. — 433 с.
82. Рабинович Я.Н. Старая Русса в Смутное время. Исторический очерк. — В.Новгород, 2011. — 104 с.
83. Рабинович Я.Н. Гдов в Смутное время (1604-1621 гг.). — В.Новгород, 2011. — 91 с.
84. Рубинштейн Н.Л. Возникновение народного ополчения в России в начале XVII в. // Труды Государственного исторического музея. — Вып. 20. — 1948. С. 47-58.
85. Саввич А.А. Борьба русского народа с польской интервенцией начала XVII в. М., 1939.
86. Селин А. А. Новгородцы и шведы в 1611–1617 гг.: способы общения и посредники (по материалам Новгородской приказной избы и фонда «Сношения России со Швецией») // Средние века. — Т. 72. Ч. 2. — 2011.

87. Селин А.А. Новгородцы и шведы в начале XVII века. Разыскания в Государственном архиве (Стокгольм) // Северный модерн. Диалог культур. – СПб., 2005. С. 124-133.
88. Скрынников Р.Г. Россия накануне смутного времени. М., 1985.
89. Скрынников Р.Г. Россия после Опричнины. Очерки политической и социальной истории. 1975.
90. Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в русском государстве в начале XVII века. Л., 1985.
91. Скрынников Р.Г. Лихолетье: Москва в XVI–XVII веках. М.: Моск. рабочий, 1989. — 543 с.
92. Скрынников Р.Г. Минин и Пожарский: хроника Смутного времени. М., 1981.
93. Скрынников Р.Г. На страже московских рубежей: (освободит. борьба рус. народа XIV—XVII вв.). – М., 1986. — 335 с.
94. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. – М., 1978.
95. Скрынников Р.Г. Три Лжедмитрия. М., 2003. — 476 с.
96. Смирнов И.И. О некоторых вопросах борьбы классов в Русском государстве начала XVII века // Вопросы истории. - № 12. – 1958. С. 116-131.
97. Смирнов И.И. Восстание Болотникова 1606-1607. М., 1949.
98. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: в 6 кн. – СПб., 1851-1879.
99. Станиславский А.И. Гражданская война в России XVII ст.: Казачество на переломе истории. М., 1990.
100. Татищев В.Н. История Российская, Т. VII. Л., 1968.
101. Тосминский С.Г. Крестьянские движения в феодально-крепостнической России. М., 1932.
102. Тюменцев И.О. Смута в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II. Волгоград, 1999.

103. Ульяновский В. И. Православная Церковь и Лжедмитрий I // Архив русской истории. - Вып. 3. – М., 1993. С. 29-62.
104. Ульяновский В. Российские самозванцы: Лжедмитрий I. Киев, 1993.
105. Ульяновский В. Смутное время / В. Ульяновский. — М., 2006. — 438 с.
106. Устрялов Н.Г. Сказания современников о Димитрии Самозванце : в 2 ч. СПб., 1859. [Электронный ресурс]. URL: <https://alfaret.ru/item.php?prod=1264&subid=&catid=2>.
107. Черепнин Л.В. Тема государства в русской публицистике начала XVII в. // Культурное наследие Древней Руси (Истоки. Становление. Традиции). – М., 1976. С. 175-178.
108. Черепнин Л.В., Пашуто В.Т. Образование Русского централизованного государства в сравнительно-историческом аспекте (XVI-XVII вв.) // Вопросы Истории. - № 2. – 1978. С. 57-76.
109. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX вв. М., 1967. С. 32-70
110. Шалак М.Е. Русская Смута и общественная мысль XVII века: суждения, оценки, концепции. 2004.
111. Шепелев И.С. Освободительная и классовая борьба в Русском государстве в 1608-1610 гг. Пятигорск, 1957.
112. Шишков А.А. Очищение от Смуты // Родина. - №11. – 2005. С.4-5.
113. Шокарев С. Смутное Время в Москве. М., 2013. – 304 с.
114. Шпаков А.Я. Государство и церковь в их взаимных отношениях в Московском государстве. Царствование Федора Ивановича. Учреждение патриаршества в России. Одесса, 1912.
115. Фирсов Н.Н. Крестьянская революция на Руси. М.; Л., 1927.
116. Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М., 2005.

### **1.3. Учебники и учебные пособия по истории**

- 117.** Данилов А.А. История России. Конец XVI-XVIII век. 7 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 11-е изд. – М.: Просвещение, 2012.
- 118.** Загладин Н.В., Симония Н.А. История. История России и мира с древнейших времен до конца XIX века: Учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. – 8-е изд. – М., ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2008. – 400 с.
- 119.** Пчелов Е.В. История России XVII-XVIII века: учебник для 7 класса общеобразовательных учреждений / Е.В. Пчелов. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2012. – 240 с.
- 120.** Сахаров А.Н. История России XVII-XVIII века. 7 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. / А.Н. Сахаров; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – 6-е изд. – М. : Просвещение, 2010. – 302 с.
- 121.** Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений : профил. уровень. 2012.
- 122.** Сахаров А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений : базовый уровень. 2012.

## **II. Литература**

- 123.** Аймермахер К., Бордюгов К. История с учебником истории // Историки читают учебники истории. Традиционные и новые концепции учебной литературы. М., 2002.
- 124.** Володьков О.П. Пролог Смуты в его социальном аспекте по произведениям историка М.Н. Покровского // Омский научный вестник. - № 4 (79). – 2009.

125. Горбачев П.О. С.Ф. Платонов и Ю.В. Готье о Смутном времени: штрихи к послереволюционному периоду творчества выдающихся историков // Вестник Нижневарттовского государственного университета. № 2. 2009.
126. Дворниченко А.Ю. Руслан Григорьевич Скрынников – исследователь Смутного времени // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. - № 10. – 2012.
127. Заболотный Е.Б., Камынин В.Д., Шишкин Е.Г. Очерки современной историографии истории России с древнейших времен до начала XX века. Тюмень, 2003.
128. Карацуба И.В., Курукин И.В., Соколов Н.П. Выбирая свою историю. «Развилки» на пути России: от Рюриковичей до олигархов. М., 2005.
129. Попов А.С. Историко-социологическое исследование В.О. Ключевским Смутного времени // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. Белинского. - № 27. – 2012.
130. Селин А.А. Смутное время в историографии последних лет // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. - № 10. – 2012.

## Приложения

Приложение 1.



*«...Почвой для нее послужило тягостное настроение народа, вынесенное народом из царствования Грозного и усиленное правлением Бориса Годунова. Повод к Смуте дан был пресечением династии и следовавшими затем попытками ее восстановления в лице самозванства. Коренными причинами Смуты надобно признать народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавшей освоиться с мыслью о выборном царе, и потом самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием... Смуте содействовали и другие обстоятельства: действия правителей, становившихся во главе государства после царя Федора, боярские опалы, голод, мор...».*

Ключевский В.О. о причинах Смуты

Приложение 2.

Официальное подтверждение апробации методической разработки урока на тему «В преддверии Смуты» для 7 класса

**Администрация МО «Город Алапаевск»  
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение  
«Средняя общеобразовательная школа №1»**

624601, РФ, Свердловская обл., г. Алапаевск, ул. Р. Люксембург, 58,  
тел./факс: 8 (34346) 3-43-00, e-mail: PERVAYA-ALAPAEVSK@yandex.ru,  
ИНН/КПП 6601005043/660101001, ОКПО 46668051, БИК 04650800, ОКОНХ 92310  
р/с 40204810600000126235, л/с 02014020240 в ГРКЦ ГУ банка России

Исх.

№ 01.34/46

По месту требования

« 22 » мая 201 7 г.

СПРАВКА

Дана **Усмановой Оксане Руслановне** о том, что она действительно в период прохождения педагогической практики провела урок в 7А классе на тему «В преддверии Смуты».

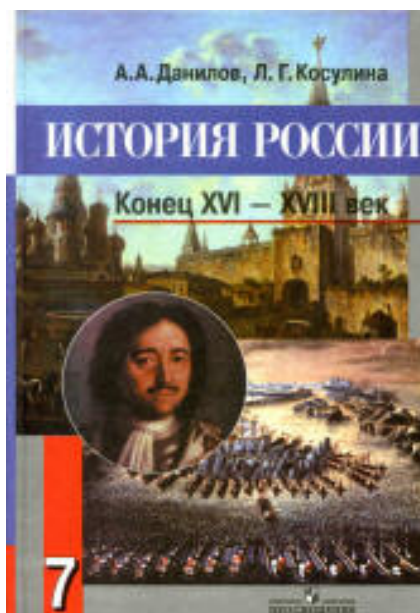
Директор:



Рачева Н.А.

### Приложение 3.

Обложки некоторых учебников по истории России, в которых рассматриваются события Смутного времени



Данилов А.А. История России. Конец XVI-XVIII век. 7 класс : учеб. для общеобразоват. учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 11-е изд. – М.: Просвещение, 2012.



Загладин Н.В., Симония Н.А. История. История России и мира с древнейших времен до конца XIX века: Учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. – 8-е изд. – М., ООО «ТИД «Русское слово – РС», 2008. – 400 с.

#### Приложение 4.

#### Памятник Д. Пожарскому и К. Минину в Москве

