

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Становление и развитие советской методики обучения истории .....	8
1.1. Предпосылки становления советской методики обучения истории .....	8
1.2. Характеристика этапов становления и развития советской методики обучения истории .....	20
Глава II. А. И. Стражев, историк - методист: биография, деятельность .....	42
2.1. Биография и методические идеи А.И. Стражева .....	42
2.2. Методические труды А.И. Стражева .....	54
Заключение .....	54
Список литературы .....	58

## Введение

Современные процессы, происходящие в мире, требуют усиления внимания общества к образованию, в частности историческому. На этот предмет возлагаются важные задачи, связанные с созданием условий для успешной социализации и самореализации личности в информационном обществе, формированием критического мышления, приобретением молодежью важных жизненных ориентиров и компетенций.

В контексте этих задач необходимо применение в школьном историческом образовании лучших достижений теории и методики обучения истории, использование всего образовательного потенциала, накопленного ею в процессе развития. Обращение к опыту преподавания истории в отечественной школе предыдущих лет сегодня особенно важно, поскольку обновление исторического образования требует исследования ее развития как целостного явления, формирования всех ее компонентов и факторов, обусловившие эти процессы. Только системный анализ развития школьного исторического образования, в состав которой входят и методы обучения, может дать возможность выделить те ее элементы, которые целесообразно применять в современных условиях, увидеть возможные пути внедрения этого опыта в современной практике обучения истории. Переосмысление феномена развития методов обучения XX вв. с позиций сегодняшнего дня будет способствовать не только заполнению определенной информационной пустоты, но и разработке новейших моделей и технологий обучения истории. Кроме того, такое исследование является важным с точки зрения постепенного воссоздания целостной картины отечественного историко-методического процесса.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Колосков А.Г. Развитие школьного исторического образования в СССР // Преподавание истории в школе. — 1988. — № 2.

В советское время считалось, что осмысление методического опыта нецелесообразно в контексте построения советского исторического образования на принципиально новых началах. Однако понятно, что поступательное развитие национальной системы школьного исторического образования сегодня уже невозможно без сознательного отношения к традициям образования.

**Объект исследования** – развитие методики обучения истории в СССР.

**Предмет исследования** – жизнедеятельность А.И. Стражева как историка – методиста.

**Цель исследования** – охарактеризовать процесс становления и развития методики обучения истории в СССР и определить вклад А.И. Стражева в формировании этой отрасли педагогического знания.

Исходя из цели исследования, были поставлены следующие задачи:

1. Определить предпосылки становления советской методики обучения истории;
2. Дать характеристику этапам становления и развития советской методики обучения истории;
3. Изучить биографию и методические идеи А.И. Стражева;
4. Проанализировать методические труды А. И. Стражева.

**Хронологические рамки исследования:** период жизнедеятельности А.И. Стражева, то есть период с 30 –х по 70-е года XX века.

**Степень изученности проблемы.** Проблема генезиса обучения истории достаточно сложна. Она находилась в центре внимания педагогов и методистов в разные периоды развития как отечественной, так и зарубежной школы.

Для решения поставленных задач были отобраны документальные источники разной видовой принадлежности: опубликованные постановления руководящих органов советской власти (съездов Советов, СНК РСФСР и др.) и партийных органов по вопросам народного образования, принятых в

рассматриваемый период, как, например, Постановление ЦИК и СНК СССР «О всеобщем обязательном начальном обучении».<sup>2</sup> Различные законы в сфере образования, принятые в данный период. Например, Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР».<sup>3</sup> Так же в работе были использованы программы, которые принимались в сфере образования в рассматриваемый период времени и мн.др. нормативные документы.

Научной базой исследования послужили труды историка – методиста А. И. Стражева. Например, «Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке», где рассматривается роль методики обучения истории как науки, истоки ее формирования; « Преподавание истории в школе за 40 лет», в данной работе были рассмотрены различные методы исторического исследования, которые накопились за 40 лет преподавания; «Методы работы с исторической картой» - в данной работе, А.И. Стражев затрагивает вопрос важности применения на уроках истории карт, как наглядного средства обучения, для лучшего запоминания и усвоения исторического материала. Важности применения знаний исторической географии в целом и др. работы.

Историографический анализ проблемы показывает, что кардинально новые подходы к организации всего учебного процесса и преподавания истории в школе в частности были изложены в методическом наследии дидактов 20-х гг. XX века П.П.Блонского, Б. В. Всесвятского, Н. А. Гейнике, А.П.Пинкевича, С. П.Сингалевича, В.В.Стратена, С.Ф.Черняховского, М. В.Шохора и др., которые в условиях внедрения студийной системы,

---

<sup>2</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР «О всеобщем обязательном начальном обучении». – 14 августа 1930 г. // История Советской Конституции (в документах). – М, 1957. – С. 621-626.

<sup>3</sup> Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». – 24 декабря 1958 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 53-61.

комплексного обучения и других, альтернативных классно-урочной системе учебных моделей, детально анализировали их преимущества и недостатки, аргументировали необходимость принципиально новых форм обучения истории в тогдашней общеобразовательной школе.

Среди работ советского периода важными для нашего исследования были разработки выдающихся методистов 50 - 80 годов. Н. В. Андриевской, А. А. Вагина, П. В. Горы, В. Г. Карцова, П. С. Лейбенгруба и др., в которых основательно рассмотрены теоретические основы классификации методов обучения истории, методика их применения в зависимости от задач урока, вопросы эффективности различных методов и др.

Среди современных методистов содержательные методы обучения исследованы М. Т. Студеникиным. В работах ученого достаточно основательно охарактеризованы состояние школьного исторического образования, в том числе методы и методические приемы преподавания истории в отечественных школах.

С историко-педагогической точки зрения методы обучения в начале XX в. исследовались в советское время дидактами А. М. Алексюком, С. Ф. Егоровым, Б. П. Есиповым и др. Организация учебного процесса в гимназиях и университетах основательно исследовал в 1950-е годы Ш. И. Ганелин, но в методах обучения истории он не сосредотачивался.

**Методы исследования:** теоретический анализ литературоведческой и специальной литературы по теме исследования; исследование текста «вслед за автором»; культурно-исторический, сравнительный анализ текста. Общенаучные методы, такие как анализ, дедукция, историко-генетический.

**Научная новизна исследования:** данная работа является первой историко – методической работой, где рассматривается вклад А. И. Стражева в развитие советской методики обучения истории.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что материал исследования может быть использован для улучшения знаний и

практических навыков в преподавании истории, как среди учителей, так и в практической деятельности студентов исторических факультетов.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

## Глава 1. Становление и развитие советской методики обучения истории

### 1.1. Предпосылки становления советской методики обучения истории

Исследование исторического прошлого - это своеобразный диалог между прошлым и настоящим. В таком диалоге определяется сущность историко-педагогического труда, которая в первую очередь детерминирована потребностями современности, а главное, с помощью знаний о прошлом выдвигаются важнейшие исторические проблемы современности.

Знания прошлого развития методики истории учат быть объективным, правильно оценивать мысли, функционирующие в литературе. Они помогают осознать, что многое из того, что принимается тем или иным исследователем за свое новое, оригинальное творение, давно уже существовало раньше и делалось часто или намечалось еще вернее и лучше, чем сегодня, или, наоборот, признано неправильным, давно осуждено многолетним опытом.

Слово «методика» происходит от древнегреческого слова «methodike», что означает «путь исследования», «способ познания»<sup>4</sup>; в нее входят такие категории, как содержание, методы, формы, средства обучения. Содержание предмета «история» составляют программы и учебники, которые создавались с древнейших времен до современности. Под методикой ученые понимают способ практического и теоретического освоения действительности, обусловленный закономерностями рассматриваемого объекта»<sup>5</sup>. Совокупность методов, направленных на достижение определенной цели, является методикой»<sup>6</sup>. Методика - это учение о методах преподавания

---

<sup>4</sup> Актуальные вопросы методики обучения истории в средней школе. — М., Просвещение, 1984.- С.11-37

<sup>5</sup> Вагин А.А. Методика обучения истории в школе. М., 1972. С. 14

<sup>6</sup> Актуальные вопросы методики обучения истории в средней школе. — М., Просвещение, 1984.- С.11-37

определенной науки, предмета<sup>7</sup>. Содержание методики и значение самого термина не всегда были одинаковыми, они менялись с развитием самой методики, с формированием ее научных основ.

Начальные элементы методики обучения истории зародились с введением преподавания предмета как ответ на практические вопросы о целях преподавания, об отборе исторического материала, которому обучали учеников и приемы его раскрытия. Для понимания сущности и содержания любой науки надо четко определить ее объект и предмет исследования. Итак, объектом изучения методики истории как науки является процесс обучения: процесс педагогического взаимодействия между учителем и учениками, направленный на формирование и развитие личности ребенка средствами истории. Предметом методики обучения выступает конкретная сторона, сфера, часть объекта исследования, то есть определенная система обучения истории, содержащий взаимосвязанные компоненты (содержание, организацию, результаты обучения и т.д.) и закономерные внешние и внутренние связи этой системы, обуславливающих ее функционирование. К внешним связям системы относятся факторы развития общества, что отражаются в социокультурной среде, политическом и экономическом положении населения, уровне развития педагогической и исторической науки и тому подобное.

Первые сведения о методике обучения истории доходят до нас от середины XIX в. Немецкий ученый Ф. Дистервег в первой части книги «Руководство к образованию немецких учителей» раскрыл общие вопросы педагогики, а во второй рассмотрел профессиональные методики обучения, в т.ч. и обучение отечественной истории, которую считал ведущим предметом вместе с географией, родным языком, естественными науками,

---

<sup>7</sup> Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 44-48



математическими науками. Большое место отводил ученый в образовании детей отечественной истории и географии, родному языку и литературе<sup>8</sup>.

Эти и другие положения методики были взяты на вооружение русскими учеными методистами, начиная с 50 годов XIX в. и до 30 годов XX в. Среди путей развития методики истории гимназий середины XIX в.- нач. XX в. определяется содержание обучения истории, которое реализуется через осознанные цели изучения предмета «история» учениками.

М.В. Рапаева разработал периодизацию развития методов обучения истории второй половины XIX - начала XX в. Ею было выделено несколько этапов, на каждом из которых были присущи качественные различия и специфика<sup>9</sup>:

1) конец 50-х годов XIX в. - 1871 - возвышение развития методики и методов обучения истории на фоне общепедагогического «возрождения»;

2) 1872-1889 года - замедление и регресс в развитии методов обучения истории и методики истории в целом, обусловлен консервативной образовательной политикой государства;

3) 1890 - 1917 годы - бурное развитие теоретических и практических наработок в методах обучения истории в результате научно-технического и социально-экономического прогресса общества и ослабление административного давления государства в сфере образования.

Господствующей в начале XX века была точка зрения, заимствованная из немецкой методики обучения истории, согласно которой методы обучения истории понимались как методы структурирования и изложения исторического содержания (методы первой группы). Однако, отечественные методисты характеризовали еще вторую группу - методы организации

---

<sup>8</sup> Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. - М.: Учпедгиз, 1956.-345 с.

<sup>9</sup> Рапаева М. В. Методы обучения истории в отечественной школе второй половины XIX - начала XX века: Автореф. дис. на получение науч. степени канд. пед. наук: 13.00.02 «Теория и методика обучения (история и обществоведческих дисциплин)» / В. Рапаева. - М., 2007. - 20 с.

деятельности учащихся на уроках истории<sup>10</sup>. Среди методов первой группы в соответствии с возрастными особенностями учащихся выделялись:

- *культурный* - предпочтение в отборе содержания сведениям по истории культуры за счет сокращения политической;

- *биографический* - группировка и изложение исторических событий в виде рассказов о выдающихся исторических деятелях;

- *хронологически прогрессивный* метод (аналог современной линейной структуры изучения истории) - расположение материала в школьных исторических курсах от событий древнейших времен в хронологической последовательности до современности;

- *регрессивный* (обратный) метод - структурирование и изложение материала от событий современной истории, более понятной детям результате личного опыта, постепенно углубляясь в прошлое. Был определен оптимальным в сочетании с культурным методом для учащихся младшего возраста;

- *концентрический* метод - изучение хода всей истории от древней до современной по принципу повторяющихся кругов, когда каждые несколько лет темы повторяются и углубляется уровень их обработки;

- *группирующий* метод - структурирование и изложение исторического материала по определенным категориям (семья, общество, государство, религия и т.п.)<sup>11</sup>.

Анализ работ выдающихся отечественных методистов начала XX в. мы начнем с работы М.И. Кареева «Заметки о преподавании истории в средней школе»<sup>12</sup>. Эта книга была издана в 1900 и иллюстрировала традиционный для конца XIX в. подход к методике истории как к системе благоустройства

---

<sup>10</sup> Указ. соч. с.20 .

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Кареев Н. И. Заметки о преподавании истории в средней школе / Н. И. Кареев. - СПб. Тип. И. Н. Скороходова, 1900. - 78 с.

исторического материала в учебниках и учебных программах. Сама структура пособия говорит об этом:

- Вступительные замечания;
- Место учебника в школьном преподавании истории и выбор материала для учебника;
- Классификация исторического материала учебника;
- Неодинакова доступность исторического материала для учащихся;
- Всемирно-историческая точка зрения в преподавании истории;
- Систематизация учебного материала в учебнике всемирной истории;
- Ориентировочная программа учебника по новой истории;
- Как нужно излагать материал в учебнике?
- Использование учебника в классе<sup>13</sup>.

Н.И. Кареев отмечал, что основная проблема школьного исторического образования к началу XX в. - это проблема неразработанности методов и приемов обучения истории: «... в преподавании истории отсутствует такая определенность и точность как в преподавании математики. Но учить истории тяжелее, чем учить математике, поэтому методика истории гораздо отстала от методики обучения математике. Преподавание истории у нас сильно регламентировалось различными ориентировочными программами и пояснительными записками, чтобы в итоге не смогло не явиться царство методической рутины»<sup>14</sup>.

Автор также указывал на недостатки существующих учебников по истории, которые выполняли функцию носителей содержания исторического образования и организаторов самостоятельной работы учащихся с историческим материалом.

В начале XX века появились также работы по методике преподавания истории А.Ф. Гартвига и К.П. Покотило. Авторы работ стремились дать

---

<sup>13</sup> Там же. с.78.

<sup>14</sup>Там же.

научное обоснование основ методики преподавания истории как отдельной дисциплины со своим предметом и методами научного исследования<sup>15</sup>.

Они рассматривали проблемы цели преподавания истории в школе, содержания отдельных курсов и их особенностей, выбора форм и методов обучения, организации познавательной деятельности школьников. Были высказаны и различные точки зрения на возможности, совершенствование системы исторического образования.

Я. С. Кулжинский предлагал объединить отдельные курсы истории в единый. При этом в «средней школе целью преподавания истории должно быть не знание прошлого народов, а развитие ума учеников ... Русская история может быть понята только при сравнительном изучении ее с историей Европы. Поэтому она должна быть написана по тому же плану и в том же учебнике, что и общая»<sup>16</sup>.

На Первом Всероссийском съезде учителей городских училищ (в 1909 г.) Рассматривались проблемы упрощения учебного материала на основе критерия его образовательной ценности. Было отмечено, что изучение истории в городском училище должно начинаться с ряда живых бесед с российской и всемирной истории пропедевтики характера, ведут ученика от непосредственной действительности к прошлому человечества<sup>17</sup>.

Плодотворным для решения указанной проблемы стал период 1913 - 1914 гг. когда в отечественной методике обучения истории в начальной школе состоялся ряд значительных событий - вышли в свет методические работы Е.А. Звягинцева, В. Уланова, А.В. Кролюницкого, В. Токин, С. Никольского, Б. Влахопулова, С. Троицкого.

Так, Е. А. Звягинцев в работе «История в народной школе» отмечал, что необходимость истории в школе вытекает из необходимости

---

<sup>15</sup> Покатило К.П. Практическое руководство для начинающего преподавателя Истории / К.П. Покатило. - Изд. им. В. Казначеева. - С.-Петербург, 1912.460 с

<sup>16</sup> Кулжинский Я. С. Новости методики истории за 1913 год / Ярослав Степанович Кулжинский // Русская школа. - 1914. - № 9-10 («Критика и библиография»). - С. 1-10

<sup>17</sup> Аверьянова Г.Д. Проблема организации содержания и методов обучения в русской гимназии. — М., 1973

гражданского образования<sup>18</sup>. Он предлагал отойти в начальной школе от изучения курса, построенного на преемственности изучения последовательных эпох и распределить материал по группам исторических явлений: «история материальной культуры, развитие духовной культуры, развитие форм общественной жизни, суда, политических учреждений отдельно протяжении всей истории человечества»<sup>19</sup>. Он представлял курс начальной школы в виде последовательных бесед, каждая из которых посвящена отдельной группе исторических явлений, из тех, что наиболее доступные восприятию ребенка. Так «история культуры материальной» могла состоять из бесед по истории человеческого жилья, работы по добыванию пищи, по истории одежды, обмена предметами и тому подобное. Содержание этих разговоров должно было быть построено на сравнении окружающих в отношении ребенка явлений и явлений предыдущих эпох, быть доступным, конкретным и наглядным<sup>20</sup>.

Е.А.Звягинцев поддерживал идею сокращения объема курса, поскольку образовательное значение истории, по его убеждению, достигается не количеством фактов, а воспитанием у детей интереса к истории<sup>21</sup>.

Е. А. Звягинцевым и А. Бернашевским в 1912 г. были изданы пособия «Века и труд людей» и «Века и люди». Сборники были составлены в виде живых рассказов и диалогов о главных явлениях «исторического развития общественной и духовной жизни людей»<sup>22</sup>. В них использовались документы, легенды, художественная литература, которые помогали восстановлению прошлого в живых картинах. Все понятия и обобщения раскрывались на примерах. Обе книги были прекрасно иллюстрированные, снабженные хронологическими таблицами и схемами.

---

<sup>18</sup> Звягинцев Е. А. История в народной школе. Методические заметки / Евгений Алексеевич Звягинцев. - М.: Журнал «Народный учитель», 1913. - 64 с. – С.57

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же

<sup>22</sup> Звягинцев Е. А. Указ. соч. – С.34

Иной характер имела методическая работа В. Уланова «Опыт методики истории в начальной школе»<sup>23</sup>. Это было систематическое руководство для учителей. Говоря о цели обучения истории в начальной школе автор подчеркивал, что «ученик должен подготовиться к пониманию современности путем усвоения пережитых процессов исторической жизни». На замечание, что такая задача является сложной для начальной школы, автор отмечал, что все зависит от того, как мы представим учебный материал. Методист рекомендовал использовать поэзию и народное творчество на уроках истории, подчеркивал необходимость обращения к внутреннему опыту учеников, варьируя исторический курс в соответствии со средой учеников и местом преподавания, применяя местную историю.

Интересной также была книга А. Кролюницкого «Опыт методики элементарного курса истории», в которой автор предлагал определить три степени изучения истории: 1 - где она не выделяется от изучения родного языка, краеведения в виде небольших рассказов и стихов; 2 - где изучается эпизодический курс, который имеет целью изложить в общих чертах главные факта истории; 3 - систематический курс истории<sup>24</sup>.

К изучению истории, - считал А. Кролюницкий - детей необходимо готовить, поскольку «нищенский капитал исторических понятий и представлений, которыми располагает ученик ... не дает ему возможности интересоваться и понимать отдаленных ашшуров, вавилонян, греков и римлян, ведь он слышит о них первый раз от роду». Поэтому необходим вступительный исторический курс, который должен приблизить к уровню

---

<sup>23</sup> Уланов В. Я. Опыт методики истории в начальной школе / Василий Яковлевич Уланов. - М.: Изд. Сытина, 1914. - 283 с.

<sup>24</sup> Кролюницкий А. В. Опыт методики элементарного курса истории. С прил. программы курса, хрестоматии из статей разных авторов и библиографических списков кн., карт и картин, относящихся к курсу истории / А. В. Кролюницкий. - СПб : Издание акц. общ. печ. дела «Издатель» (Паровая скоропечатня Я. И. Либермана), 1899. - 377 с.

восприятия ребенка учебный материал «посредством знакомства с прошлым и настоящим родного города и местности»<sup>25</sup>.

Значительно отличалась от книг Е. Звягинцева и В. Уланова труд В. Желтова и В. Токин «Опыт методики элементарного курса русской истории». Авторы не раскрывали проблему активности учащихся, о чем говорилось на учительских съездах, хотя они говорили о «эвристической формуле изложения исторического материала». Но, по мнению Я. Кулжинского, В. Желтов и В. Токин не отличали эвристику от простой катехизации<sup>26</sup>. Методическую проблему цели обучения истории в начальной школе авторы, в контексте немецких учебников по методике истории, подменили изучения истории вопросом о воспитательном значении.

В главе книги «Методы расположения учебного материала» рассматривался реальный метод обучения как способ передачи учебного материала. По заключению авторов, хронологически регрессивным методом нужно пользоваться только как частичным приемом обучения.

С. Никольский в 1913 г. издал «Методика элементарного курса истории»<sup>27</sup>. Его книгу современники критиковали за сложный язык (встречались предложения объемом в 30 строк), за отсутствие анализа целей обучения истории, за игнорирование аналогии и противопоставление как средств осмысления исторических явлений<sup>28</sup>. Позитивом этой книги определялась обоснованная автором необходимая взаимосвязь в параллельном изучении истории отечественной и всемирной.

По мнению С. Никольского, историческая подготовка учащихся по содержанию должна быть научной по характеру и охватывать наиболее

---

<sup>25</sup> Кролюницкий А. В. Опыт методики элементарного курса истории. С прил. программы курса, хрестоматии из статей разных авторов и библиографических списков кн., карт и картин, относящихся к курсу истории / А. В. Кролюницкий. – СПб : Издание акц. общ. печ. дела «Издатель» (Паровая скоропечатня Я. И. Либермана), 1899. – С.12

<sup>26</sup> Кулжинский Я. С. Новости методики истории за 1913 год / Ярослав Степанович Кулжинский // Русская школа. - 1914. - № 9-10 («Критика и библиография»). - С. 1-10

<sup>27</sup> Никольский С. С. Методика элементарного курса истории / С. С. Никольский. - Оренбург: Тип. Тург. Обл. Правл., 1913. - 98 с.

<sup>28</sup> Андреевская А.Е., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М, 1947. С. 6.

важные события внешней и внутренней истории в их взаимосвязи с культурой. Но автор не определил критериев для анализа исторических фактов и событий с позиций их общественной значимости.

«Методика истории» Б. Влахопулова, изданная в 1913 г., написана, по словам автора, на основе изучения педагогической литературы, прежде всего немецкой, а затем российской<sup>29</sup>. С 132 страниц книги методологическому вступлению посвящено 34 страницы, 8 страниц охватывают параграфы «Связь преподавания и логики» и «Психологическая основа преподавания». Подробно автор останавливается на «Отношении истории к другим предметам обучения» и дает обзор «Преподаванию на Западе».

Анализируя проблемы исторической пропедевтики, автор поддержал идею необходимости для младших классов эпизодического курса истории. Б. Влахопулов также отметил необходимость предпочтения катехизической метода в обучении исторической пропедевтики.

В «Заметках о преподавании истории» С. Троицкого автор на первое место выводил акроаматичный метод, но и выделял по катехизации эвристический метод и отмечал, что катехизация (эвристика) приучает детей к самостоятельности<sup>30</sup>. В курсе изучения истории дети должны получить знания об истории как процессе и об историческом развитии, определить путем беседы и примеров из повседневной жизни содержание исторических терминов и понятий: государство, власть, закон, состояние и тому подобное.

Результаты обучения истории в школе, кроме методики, значительно зависели от учебников и средств обучения. Вместе с тем, учебники для начальной школы, созданные в этот период, нельзя признать удачными. Стремясь очень кратко изложить в учебной книге значительное количество

---

<sup>29</sup> Влахопулов Б. А. Методика истории / Богдан Алексеевич Влахопулов. - М.: Тип. Киев. 2-й артели, 1913. - 132 с.

<sup>30</sup> Троицкий С. И. Заметки о преподавании истории / С. И. Троицкий. - Казань, 1913. - С.147



материала, авторы прибегали к конспективному изложению, что делало текст сухим и неинтересным<sup>31</sup>.

Приоритет традиционно имела политическая история - войны, договоры, конгрессы, административные реформы, деятельность монархов. Вопрос же культуры, быта, истории хозяйства рассматривались вскользь. В целом, такое содержание не отвечал возрастным особенностям детей и не удовлетворяло педагогические требования.

Другие авторы, желая избежать осложнения материала, преподавали его крайне примитивно, особенно это касалось школ тех районов, где среди населения преобладали представители разных национальностей.

Министерство образования России взялось за перестройку школьных исторических курсов. В 1913 году были изданы новые программы. В учебном плане гимназии история стала преподаваться с 1 по 8 класс включительно, на нее отводилось 22 часов в неделю (вместо 13), при этом, значительное внимание уделялось истории культуры. Программы 1913 г. для гимназий намечали три степени преподавания истории, среди которых первый - элементарный курс отечественной истории (1-2 классы, ученики 10-11 лет)<sup>32</sup>.

Передовые учителя истории совершенствовали свою деятельность. Кроме занятий в классах начали практиковаться экскурсии к историческим памятникам, в музеи и даже на заводы и фабрики. Рассматривалась возможность использования на уроках фотодокументов и кинофрагментов. Активно разрабатывались хрестоматии по фрагментам литературных и народных произведений, исторических документов.

Таким образом, предпосылками развития советской методики обучения истории послужили разработки немецких ученых – методистов, труды которых послужили основой для развития советской методики обучения истории. Первые заимствования положений из немецких трудов русскими

---

<sup>31</sup> Володина Т.А. К 200-летию первого школьного учебника российской истории // ПИШ. – 1999. - № 7.

<sup>32</sup> Там же.

учеными можно отнести к 50 – м годам XIX века. К первым работам по методике обучения истории можно отнести труд М.В. Рапаевой, которая разработала периодизацию развития методов обучения истории второй половины XIX - начала XX в. В дальнейшем советская методика обучения истории все больше развивалась и труды многих российских методистов послужили основой для развития советской и нынешней методики обучения истории. К таким выдающимся ученым – методистам, работы которых послужили основами для развития и становления отечественной методики обучения истории можно отнести: М.И. Кареева, Е. А. Звягинцева, А. Ф. Гартвига, К. П. Покотило, С. Троицкого и мн. др. выдающихся ученых того периода.

## 1.2. Характеристика этапов становления и развития советской методики обучения истории

На II Всероссийском съезде Советов в октябре 1917 по предложению В.И. Ленина было принято постановление об образовании Народного комиссариата по вопросам образования во главе с А.В. Луначарским. Декретом от 9 ноября 1917 была организована государственная комиссия<sup>33</sup>.

Опасаясь, что учительство будет использовать в обучении буржуазную историческую литературу, А.В. Луначарский и его заместитель Н.Н. Покровский стали отрицать положительное значение систематического исторического образования. Н.Н. Покровский писал: «история, которую преподают во II степени даже на рабфаках произведена гуманистами XVI века, а мы до сих пор ее так и изучаем. Четыреста лет прошло! В то время такое деление истории на древнюю, среднюю и новую было разумно, а теперь полностью бессмысленно!». Вместо гражданской истории было предложено изучать историю труда и социологию. Начались революционные преобразования в области исторического образования. На первом этапе (1917 г. - начало 30-х гг.) отказались от старого содержания исторического образования, историю как учебный предмет заменили курсом обществоведения. В рамках обществоведения остались лишь отдельные элементы курса истории с новым отбором фактов и марксистским их освещением и толкованием<sup>34</sup>.

В новой школе были отменены экзамены, взыскания, балльные оценки знаний учащихся и домашние задания. Переход учеников из класса в класс и выпуск из школы должны были происходить, по отзывам педагогического совета об исполнении учебной работы. Вместо классов рекомендовалось

---

<sup>33</sup> Декрет СНК «Об учреждении Государственной комиссии по просвещению». – 9 ноября 1917 г. // Директивы ВКП(б) и постановления советского правительства о народном образовании. Сб. докум. За 1917-1947 гг.: Приложение к журналу «Советская педагогика». – Вып. 1 [Сост. канд. пед. наук Н. И. Болдырев]. – М.-Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1947. – С. 14-16.

<sup>34</sup> Бушик Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. — М., 1961

введение мелких групп - «бригад»; вместо уроков - лабораторных «студийных» занятий. Занятия перестраивались в соответствии с американским Дальтон-планом.

Трудовая школа, которая заменила дореволюционные школы, делилась на две ступени: первая - для детей от 8 до 13 (5 лет) и вторая - от 13 до 17 лет (4 года). Устанавливалось совместное светское бесплатное обучение девочек и мальчиков<sup>35</sup>.

В 1920 г. была предпринята попытка разработать примерную программу по истории<sup>36</sup>. Однако ее не взяли даже в комплексном виде с включением права, политэкономии и социологии, сведений по истории классовой борьбы и развития теории научного социализма<sup>37</sup>. С 1921 г. был введен курс обществоведения.

В школе I ступени начиналось изучение элементарного курса русской истории с третьего года обучения. На последнем году вводилось изучение Советской конституции. Программы 1921 на первый план всей работы во время бесед и на экскурсиях ставили изучение истории родного края, культурно - бытовой жизни людей<sup>38</sup>.

В 1923 отказались от предметного преподавания и стали работать по комплексным программам, которые просуществовали до 1931 г. Исторические сведения рассматривались и толковались только в связи с изучением вопросов современности: происхождение капитализма, рабочего движения на Западе и России в XIX - XX вв. Считалось, что изучать периоды истории до XIV - XVI вв. вообще не целесообразно, так как они якобы содержат малоценные и недостоверные данные. Для сравнения же нужно только брать некоторые материалы по истории буржуазного мира. В

---

<sup>35</sup> Вендровская Р.Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. – М., 1961.

<sup>36</sup> Примерная программа единой трудовой школы I ступени. М.: 1-я Государственная типография, 1920

<sup>37</sup> Примерные программы по общественным дисциплинам для школ II-й ступени / Разработки Комиссии по вопросам преподавания истории в школе II-й ступени; Народная комиссия по просвещению. Отдел единой трудовой школы. Москва: Государственное издательство, 1920

<sup>38</sup> Программы для I и II ступени семилетней единой трудовой школы. Москва; Петроград. 1921

программе 1925 г. для старших классов материал группировался по социологическим типами с примерами из истории разных стран.

Во время лабораторных занятий использовались пособия нового типа, в которых не ставилась цель дать связное изложение учебного материала. Так, «Рабочие книги по истории для старших классов» А.Л. Введенского и А. В. Предтеченского содержали материал по отдельным темам, задачи, целевые установки по их выполнению, заключительные очерки, вопросы для повторения при подготовке к конференции, а также литературу для домашнего чтения.

Ученики знакомились с целевой установкой, изучали приведенные в книге источники, писали ответы на вопросы. Затем им оставалось только прочитать небольшой заключительный очерк, сделать выводы по теме. Разработка темы заканчивалась конференцией с докладами учащихся и заключительным словом учителя.

Методические рекомендации по организации бригадно-лабораторной работы содержались в книге Б.Н. Жаворонкова и С.М. Дзюбинского «Подвижная лаборатория по обществознанию». Индивидуальная работа рассматривалась как средство выполнения части задачи на основе разделения труда в коллективе. Все это очень напоминало «Школу действия» (иллюстративный метод) немецкого педагога Вильгельма Августа Лая конца XIX - начала XX в. Но если у Лая обучение шло от знаний к действиям, то в советской школе, наоборот, от действий к знаниям. Получение знаний предполагалось в процессе исторического моделирования, реконструкции разных исторических объектов.

История Отечества в качестве отдельного курса до 1933 г.. в школах СССР не изучалась. Исторический материал по отечественной истории

давался в соответствующих разделах общей истории. Не было учебников и пособий, и основным источником знаний было устное слово учителя<sup>39</sup>.

Серией партийно-государственных постановлений начала 30-х гг. педагогическая концепция 20-х гг. и соответствующая ей школьная практика ликвидировались. В школе снова вводилась классно-урочная система и значительно повышалась роль учителя как руководителя в учебном процессе. После этих постановлений инновации 20-х гг. были подвергнуты сокрушительной критике. Отмечалось, что система порождала нездоровое соперничество, утверждала индивидуализм, переоценивала возможности ученика, нерационально расходовала учебное время, игнорировала учителя как центральную фигуру в учебном процессе<sup>40</sup>.

С начала 30-х гг. в методике обучения истории - период реанимации догматического обучения. Созданные и отшлифованные в соответствии с требованиями «Краткого курса ВКП (б)» учебники были рассчитаны на довольно жесткую методику преподавания, в основу которой была положена максимальная нагрузка памяти учеников. Этому периоду была присуща борьба между сторонниками традиционных подходов (ориентация на четко зафиксированную структуру урока, жесткий контроль и словесные методы преподавания) и новаторской методике, нацеленной на обучение школьников самостоятельно приобретать знания и ориентироваться в потоке информации.

---

<sup>39</sup> Колосков А.Г. Развитие школьного исторического образования в СССР // Преподавание истории в школе. — 1988. — № 2

<sup>40</sup> Постановление ЦИК и СНК СССР «О всеобщем обязательном начальном обучении». — 14 августа 1930 г. // История Советской Конституции (в документах). — М., 1957. — С. 621-626, Постановлении ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе» // Правда. 1931. 6 сент, ЦИК СССР «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах». — 19 сентября 1932 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. — М.: Педагогика, 1974. — С. 420-426, Постановление ЦК ВКП(б) «Об учебниках для начальной и средней школы». — 12 февраля 1933 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. — М.: Педагогика, 1974. — С. 164-165, Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе». — 3 сентября 1935 г. (в сокращении) // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. — М.: Педагогика, 1974. — С. 170-172

Методисты под новым углом зрения начали смотреть на использование источников в изучении истории. В разряд первоисточников были внесены работы классиков марксизма-ленинизма. Начался поиск заменителей лабораторного метода. Им стал метод документации, который заключался в выделении учащимися основных мыслей при чтении документа, подборе выдержек и цитат для иллюстрации отдельных положений, подтверждение выводов, заимствованных из исторической литературы<sup>41</sup>.

Тогдашние учебники, хотя и содержали иллюстрации, в подавляющем большинстве, были лишены источников и познавательных задач, поэтому мало способствовали инновационной деятельности учителя. До 60-х гг. не получилось ни одного сборника документов для самостоятельной работы в классе. В этот период основное внимание методистов было приковано к проблеме совершенствования урока и отдельных его элементов, прежде всего, преподавания учебного материала учителем, опросы, отбор материала при подготовке к уроку, использованию отдельных средств обучения, а также усиление запоминания материала учащимися и формирование у них исторических понятий. Этому были посвящены работы В.Бернадского, И.Гиттис, А. И. Стражева, М.Зиновьева, В.Г.Карцева и других<sup>42</sup>.

По сути, в 30-х гг. наступил новый этап, характеризующийся восстановлением истории как самостоятельного предмета. ЦК партии дает указание отказаться от лабораторно-бригадного метода. Основной формой организации учебной работы становится урок с группой учащихся с определенным расписанием занятий, которого надо было строго придерживаться. (Постановление ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе» от 5 сентября 1931г<sup>43</sup>. И «Об учебных программах и режиме в

---

<sup>41</sup> Бушник Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. — М., 1961

<sup>42</sup> Карцов В.Г. К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории // Преподавание истории в школе. 1954. № 4. С 51

<sup>43</sup> Постановление ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе». – 25 августа 1931 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 156-160,

начальной и средней школе» от 5 августа 1932<sup>44</sup>). Предлагалось восстановить систематический курс истории в школе. Ставилась цель вооружить школьников прочными знаниями основ наук. Для подготовки кадров учителей восстанавливались исторические факультеты в вузах, появлялись кафедры методики.

В мае 1934 появляется постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР»<sup>45</sup>. В основу построения курсов был положен принцип хронологической последовательности в изложении исторических событий и линейности (изучение курсов один раз без повторений) вводились самостоятельные курсы отечественной и всеобщей истории.

Линейный принцип обучения:

3-4 классы - элементарный курс истории СССР (краткий курс истории)

5 класс - история древнего мира (Восток, Греция)

6 класс - история древнего мира и средних веков;

7 класс - история средних веков и Конституция СССР (ее изучение вводилось с 1936 г..)

8 класс - новая история, ч. I; история СССР до конца XVIII в. ;

9 класс - новая история, ч. II, история СССР XVIII-XIX вв. ;

10 класс - история СССР XX в. ; Новейшая история (вводилась с 1958 г.).

С 1935 по 1941 гг. В школах увеличивается количество часов на изучение истории: с 14 до 25,5 в неделю. С июня 1934 г. выходит журнал «История в средней школе». Начинается интенсивная подготовка новых программ и учебников. В состав авторских коллективов вошли известные

---

<sup>44</sup> Постановление ЦК ВКП(б) «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе». – 25 августа 1932 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 161-164

<sup>45</sup> Постановление ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» // Правда. 1934. 15 мая



ученые: Н.Н. Ванаг, Б.Д. Греков, А. М. Панкратова (история СССР); СИ. Ковалев, Н.М. Никольский, А.В. Мишулин (Древний мир) Е.А. Косминский, А.И. Малышев, А.И. Гуковская (Средневековье) Н.М. Лукин, А.В. Ефимов (Новая история).

Подготовка учебников велась под контролем наркома просвещения А.С. Бубнова. Кроме того, конспекты учебников («История СССР», «Новая история») рецензировали И.В. Сталин, А. А. Жданов, С.М. Киров. Их интересовала периодизация исторического процесса, раскрытие узловых проблем, формулировка, связь истории СССР с мировой историей.

3 марта 1936 г. появились постановления «О учебниках по истории» и «Об организации конкурса на лучший учебник для начальной школы с элементарного курса истории СССР с краткими сведениями по всеобщей истории»<sup>46</sup>. Созданием конкурсных учебников занимались коллективы под руководством И.И. Минца, А.В. Шестакова, С.М. Дубровского, П. Горина и др.

В августе 1937 жюри под председательством секретаря ЦК ВКП (б) А.А. Жданова вторую премию отдали авторам учебника для 3-4 классов «Краткий курс истории СССР» (А.И. Козаченко, А. С. Нифонтов, Н.Д. Кузнецову и научному редактору А.В. Шестакову).

В 1939 г. вышли обновленные программы по истории (они действовали и в пятидесятых гг.): по общей истории (история Древнего мира, Средневековья, Новая история) и по истории СССР. Разделы общей истории изучались в 5-9 классах. История СССР преподавалась дважды: сначала в виде элементарного курса в начальных классах, потом как систематический курс старших<sup>47</sup>.

---

<sup>46</sup> Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации конкурса на лучший учебник для начальной школы по элементарному курсу истории Союза ССР с краткими сведениями по всеобщей истории». – 3 марта 1936 г. (в сокращении) // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 172-173.

<sup>47</sup> Вендровская Р.Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. – М., 1961

Реформирование советской образовательной системы в середине XX в. сопровождалась обновлением содержания школьного исторического образования. Власть уделяла ей значительное внимание, поскольку стремилась превратить в средство идеологического воздействия на учащуюся молодежь. С учетом этого формирования содержания школьных учебников по истории постоянно находилось под контролем высших партийных и советских органов.

В 1937 г. Правительственная комиссия СНК СССР и ЦК ВКП (б), рассмотрев представленные на конкурс проекты учебников по истории для 3-4 классов, приняла в качестве единой учебной книги для младших школьников «Краткий курс истории СССР» под редакцией А.В. Шестакова. Освещение исторических событий представлены в книге дифференцированно с учетом возрастных особенностей учащихся. В частности, упрощенно освещены сосуществования антоганистичных классов (смерды - бояре, крестьяне - помещики; рабочие - капиталисты). Движущими силами развития исторического процесса определялись исключительно угнетенные классы (рабочие и крестьяне), которые боролись против класса эксплуататоров (капиталистов и помещиков) за социальную справедливость. Главное внимание концентрировалось на классовой борьбе и революциях (из 54 параграфов дооктябрьской истории - 25 посвящено классовой борьбе). Развитие отечественного государства рассматривалось только на материале русской истории, другие народы упоминались лишь в связи с присоединением их к России. Становление и развитие советского государства связано исключительно с прогрессивной деятельностью коммунистической партии и ее вождей - В.И. Ленина, И.В. Сталина. Учебник изобилует огромным количеством фактов, предлагались учащимся для запоминания<sup>48</sup>.

---

<sup>48</sup> Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации конкурса на лучший учебник для начальной школы по элементарному курсу истории Союза ССР с краткими сведениями по всеобщей истории». – 3 марта 1936 г. (в сокращении) // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник

Значительно более сложной задачей оказалось написание учебных книг по отечественной истории для старшеклассников. Работа над учебниками по истории СССР для 8-10 классов завершилась в 1938 – 1940 гг. Эти книги подготовил авторский коллектив ученых Института истории АН СССР во главе с известным на то время, историком А. Панкратовой. Содержание школьных учебников приводился в соответствии с «Историей ВКП (б). Краткий курс», вышедшим в свет в 1938 (под редакцией Сталина). В учебных книгах доминировала история классовой борьбы и борьбы против иностранных захватчиков. В то же время экономическая жизнь, проблемы культуры освещались фрагментарно. Авторы, осознавая, что подготовленные ими учебники должны использоваться во всех республиках СССР, включили в учебные книги материалы по истории народов Советского Союза, сохраняя за русским народом главную роль. В результате таких подходов к дифференциации содержания, тексты учебных книг оказались перегруженными событиями, фактами, именами, датами. В частности, в учебнике для 8 - го класса находилось 155 имен исторических деятелей, 629 дат, огромное количество сложных теоретических понятий, кроме того, страницы книги перенасыщены цитатами классиков марксизма-ленинизма, которые использовались в качестве неопровержимых доказательств в научной аргументации.

Авторы учебников (академические ученые-историки) в конце концов сформировали новое содержание школьного предмета отечественной истории для старших классов, но они не смогли дифференцировать текст с возрастными особенностями учащихся. Эти учебные книги (по своей структуре, объему материала, стилю изложения) были более похожими на учебники для высшей школы, чем общеобразовательной. В частности, учебник для 10-го класса состоял из 368 страниц текста перегруженного

---

документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 172-173

научными дефинициями и датами обязательными для запоминания (около половины из них были связаны с деятельностью В. Ленина, И.В. Сталина).

В 40-х годах завершилось издание школьных учебников для старших классов по новой истории разработанных А. В. Ефимовым, И. Галкиным и др.<sup>49</sup>. Они были построены на тех же концептуальных принципах, и учебники по отечественной истории. Курс начинался с Французской буржуазной революции конца XVIII в. и завершался Октябрьской революцией 1917 в России. Основное внимание уделялось классовой борьбе и социально-экономическим проблемам зарубежных стран. Освещая исторические события, авторы постоянно подчеркивали на закономерности и неизбежности социалистических революций, сравнивали революции в европейских странах с октябрьскими событиями 1917 в России. Периодизация новой истории основывалась на подходах, предложенных в свое время В. Лениным, ориентированными на то - какой класс является гегемоном революционной борьбы. С учетом этого курс новой истории делился на две части: 1 часть, от Великой французской революции - до Франко-Прусской войны и Парижской коммуны; 2 часть, от Парижской коммуны - до победы Октябрьской революции и завершения Первой мировой войны. Период новейшей истории начинался с 1918 г. и завершался 30-ми годами XX в. Вместе с тем следует отметить, если историкам удалось создать школьные учебники по всемирной истории периода 1870-1917 гг., то учебные книги для старшеклассников новейшего периода всемирной истории в 40 - вых годах в свет так и не вышли. В такой ситуации предмет новейшей истории в 10 классе был заменен на углубленное изучение курса истории СССР и отечественная история заняла центральное место в школьном историческом образовании.

Содержание школьных исторических курсов оставалось почти неизменным в течение 40 - х годов, за исключением отдельных тем, где

---

<sup>49</sup> Ефимов А. В. История. Учебник для 8 класса средней школы. - М. , 1940. 310 с

вносились коррективы в связи с изменениями внутреннего и внешнеполитического положения страны.

Например, в годы Великой Отечественной войны, когда необходимо было поднимать патриотический дух населения, национальной гордости, поддерживать готовность к подвигу и самопожертвованию, в учебники по истории вносились соответствующие изменения. Ведущими в школьном курсе отечественной истории становились темы, посвященные борьбе народов СССР с иностранными захватчиками: разгром Тевтонского ордена объединенными силами славян и литовцев в Грюнвальдской битве 1410, освободительная война украинского и белорусского народов против польских и литовских феодалов в XVII в., разгром М. Кутузовым войск Наполеона в 1812 г., и др..

Внимание школьников концентрировалось на исторических деятелях, которые прославили себя борьбой за независимость Родины: Александр Невский, Богдан Хмельницкий, Александр Суворов, Михаил Кутузов и др. В частности, в учебнике для 9 класса, изданном в 1944 г., отмечалось развертывание партизанского движения в Отечественной войне 1812 и деятельность его организатора Д. Давыдова: «Денис Давыдов предположил, что партизанская борьба, играет большую роль и в других войнах русского народа за свою свободу и независимость»<sup>50</sup>.

В послевоенные годы на формирование содержания школьных курсов истории влияли очередные постановления ЦК ВКП (б) и СНК где требовалось «улучшить преподавание истории и повысить идейный уровень партийности работы в школе». Ведущим школьным курсом истории считался курс истории СССР 10-го класса, где изучались события XX в. Свидетельством тому - общее количество публикаций в журнале «Преподавание истории в школе» за 1946 г.: 31 статья по истории СССР, а

---

<sup>50</sup> Базилевич К. В., Бахрушин С. В., Панкратова А. М. История СССР / Под ред. проф. А. М. Панкратовой. Учебник для 9 класса средней школы. - М.: Учпедгиз, 1944. - 287 с.

по всемирной - 9 Проблематика статей имела ярко выраженный идеологический характер: «Великий русский народ и его роль в истории», «СССР - образец многонационального социалистического государства» и др.

После смерти Сталина из учебников стали исчезать сюжеты связанные с культом личности вождя и начали возвращаться в историю имена некоторых деятелей (в основном советского времени). Для уточнения задач по обновлению содержания учебников в условиях частичной либерализации советского общества в 1956 году. Было проведено Всесоюзное совещание. Во второй половине 50-х годов школа получила переработанные и значительно сокращенные учебники. В частности, новый учебник по истории для 4-го класса С. Алексеева и В. Карцева «История СССР. Учебная книга для 4 класса»(1957 г.)<sup>51</sup>. существенно отличался от предыдущего под редакцией А. Шестакова (объем текста сократился с 11,26 до 8,79 условных печатных листов). В то же время, новая книга содержала больше иллюстраций и исторических карт.

Сокращению подверглись учебники древнего мира и средних веков. Уменьшился объем текста учебных книг и для старших классов. Учебник Л. Бущика «История СССР для 8 класса» (1958) имел 17 пунктов меньше предыдущего под редакцией А. Панкратовой, количество дат и имен сократилась в три раза<sup>52</sup>.

Уменьшение объема текста осуществлялось, в основном, путем переструктурирования учебного материала и извлечения из него цитат Сталина. Дифференциация содержания тоже способствовала сокращению количества страниц учебных книг. В частности по курсу истории СССР было устранено все, что связывалось с национальной историей, поскольку эти проблемы освещались в республиканских учебниках. В конце концов, курс истории СССР превратился фактически в российскую историю.

---

<sup>51</sup> Алексеев С.П., Карцев В. Г История СССР. Учебная книга для 4 класса. - М., 1957.С.169

<sup>52</sup> Бущик Л.П. Указ. соч. С. 163

Во времена десталинизации и частичной либерализации советского общества историкам удалось, наконец, разработать учебник по новейшей истории зарубежных стран. Он стал использоваться с 1958 г.

В 40-50-х гг. содержание школьных курсов истории структурно делилось на всемирную, СССР и республиканскую. Доминирующим среди них был курс истории СССР. Он изучался концентрически: в младших классах ученики овладевали краткий курс союзной истории, а в старших - систематический курс истории СССР (в соответствии с возрастом школьников дифференцировался и содержание учебников).

Развитие методики преподавания истории в послевоенный период все больше согласовывалось с развитием дидактики. Особенно активно дидактикой разрабатывались такие вопросы как усиление активности и самостоятельности школьников в учебном процессе, повышение воспитательной эффективности обучения, укрепления связей школы с жизнью, разработка систем, форм, методов и приемов обучения, как интенсификация урока, проблемности и программирования в обучении, материальное оборудования учебного процесса.

Научные исследования по методике преподавания истории нашли свое воплощение в целом ряде научных работ и методических пособий. Так, в 1947 году вышла из печати труд методистов К. Андриевской и Е. Бернадского «Методика преподавания истории в средней школе». В 1949 году статьей Д. Редько «Усвоение учащимися исторических понятий» был основан опубликования результатов научно-исследовательской работы по усвоению учащимися исторических знаний. Исследование Д. Редько раскрыли в значительной степени сущность мыслительной деятельности учащихся средних классов при усвоении ими исторических понятий и помогли наметить некоторые приемы работы учителя по руководству мышлением школьников в процессе усвоения исторических знаний.

В 50-60 годы сложился тип методических пособий, которые давали учителю методические рекомендации как по преподаванию курсов истории в целом, так и по отдельным его направлениям - по использованию наглядности, по работе с документами, по опросу, проведению повторительно-обобщающих уроков и тому подобное. С наибольшей полнотой развитие методики в 40-50 годах раскрывают такие работы: В.Г.Карцов «Очерки методики обучения истории СССР в 7-10 классах»; А.А.Вагин «Наглядность в преподавании истории»<sup>53</sup>; В.О.Класен «Использование художественной литературы на уроках истории в 5-7 классах»; И.В.Гиттис «Самостоятельная работа учащихся 4 класса по истории»; П.С.Лейбенгруб «Дидактические требования к уроку истории»<sup>54</sup>; А.А.Янко-Триницкая «Обобщающий-повторительные уроки истории»<sup>55</sup> и другие.

Вся эта многогранная работа требовала осмысления и обобщения, начертание новых научно-исследовательских перспектив. Начала ее дискуссия проведена журналом «Преподавание истории в школе». Дискуссия была начата статьей В.Г.Карцова «К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории в школе». Автор вынес на широкое обсуждение такую проблему: «Методика преподавания истории, если она действительно научно-педагогическая отрасль, а не собрание эмпирически подобранных учебных средств и приемов, должна базироваться на результатах научно-экспериментальных исследований, которые в свою очередь должны вобрать в себя и научно осмыслить весь наработанный учителями опыт методики преподавания истории в школе»<sup>56</sup>.

Важной чертой развития методической мысли в 40-50 годах было усиление научного характера в разработках по методике, а также укрепление

---

<sup>53</sup> Вагин А.А. Указ. соч. С. 14

<sup>54</sup> Лейбенгруб П.С. Дидактические требования к уроку истории. М., 1960

<sup>55</sup> Янко-Триницкая А. А. К вопросу о содержании и построении методики //Преподавание истории в школе. 1955. № 3. С.61

<sup>56</sup> Карцов В.Г. Указ. соч. С. 51



связей методики и педагогики, перестройка методики преподавания истории в соответствии новейших достижений отечественной дидактики.

Результаты научно-экспериментальных исследований убедительно доказали, что формирование у учащихся исторических понятий и развитие исторического мышления не происходит в результате простой передачи готовых знаний, а является сложным процессом восприятия информации и внутреннего ее осмысления, выборочного запоминания, образования ассоциативных логически-сенсорных цепочек, имеет четко выраженные возрастные особенности.

Становление советской методики обучения истории происходило путем критической переработки методического наследия педагогов дореволюционной России, а также накопления эмпирического опыта в процессе новой педагогической практики. К середине 1950-х гг. историко-методической наукой был накоплен и теоретически осмыслен значительный материал, относящийся к процессу обучения истории в школе и, соответственно, встала задача оформления ее как самостоятельной научной педагогической дисциплины, имеющей свой предмет исследования, свои закономерности и принципы, свой научный инструментарий.

Значительную роль в решении этой задачи сыграли дискуссии 1950 - 80-х гг., посвященные важнейшим проблемам развития методики истории как науки и учебной дисциплины, изучаемой в педагогических учебных заведениях страны. Опубликованная в 1954 г. в журнале «Преподавание истории в школе» статья историка-методиста В.Г.Карцова «К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории» положила начало дискуссии о сущности и специфике методики истории как науки, месте ее в системе психолого-педагогических и общественноисторических дисциплин, методологических основах. По мнению В.Г.Карцова, методика истории должна исследовать закономерности педагогических явлений, связанные с изучением предмета. В качестве методологической основы содержания

преподавания истории он предложил рассматривать марксистско-ленинскую теорию исторического материализма, а методологической основой методов преподавания считать теорию познания<sup>57</sup>.

Развернувшаяся дискуссия, продолжавшаяся в 1960-80-е гг., выявила наличие различных подходов в решении данной проблемы. В соответствии с одним из них, методика обучения истории признавалась наукой педагогической, частной дидактикой, для которой характерно действие общих принципов дидактики как теории обучения; при этом не была выявлена специфика методики истории как особой науки, отличающейся от других частных методик (Ф.П.Коровкин, П.С.Лейбенгруб)<sup>58</sup>.

А.И.Стражев рассматривал методику истории как науку, с одной стороны, педагогическую, с другой, - историческую; специфика предмета исследования методики определялась ее «историческим содержанием»<sup>59</sup>.

А.Н.Бернадский и Н.В.Андреевская в решении вопроса о предмете и особенностях методики истории как науки подчеркивали ее специфичность, как и любой иной методики, которая обуславливалась «особенностями исторической науки, ее предмета и научного метода»<sup>60</sup>.

Активно дискутировался вопрос о методологических основаниях методики обучения истории как научной дисциплины. По мнению А.И. Стражева, методика истории имеет «дуалистические основы», поскольку с одной стороны, она опирается на теорию исторического материализма, с другой, - на дидактику<sup>61</sup>. В.Г.Карцов, разделяя данную позицию, также отмечал, что методика обучения истории базируется на «категориях и методологии, присущих, с одной стороны, истории, а с другой -

---

<sup>57</sup> Карцов В.Г. Указ. соч. С.53

<sup>58</sup> Лейбенгруб П.С. Дидактические требования к уроку истории. М., 1960

<sup>59</sup> Стражев А. И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке / А. И. Стражев. //Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44

<sup>60</sup> Андреевская А.Е., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М, 1947. С. 6

<sup>61</sup> Стражев А. И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке / А. И. Стражев. //Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44

педагогике»<sup>62</sup>. В противовес данной точке зрения А.А.Вагин указал на неправомерность смешения методологических основ исторической науки и науки педагогической, в том числе методики обучения истории как науки именно педагогической. По его мнению, методологической основой методики истории как науки, изучающей закономерности процессов обучения и воспитания на историческом материале, «является марксистско-ленинская теория обучения и воспитания, то есть марксистско-ленинская педагогическая наука»<sup>63</sup>.

В связи с введением в педагогических учебных заведениях СССР курса методики обучения истории особую значимость приобретало обсуждение проблем, связанных с рассмотрением структуры и содержания данной учебной дисциплины. Конструктивным явился подход А.А.Янко-Триницкой, предложившей разграничить методику истории как науку и как учебный курс, изучаемый в вузе. «От того, - отмечала она, - что мы понимаем под методикой истории - науку или учебный курс, в немалой степени зависит и структура методики»<sup>64</sup>.

При рассмотрении структуры вузовского курса методики преподавания истории наметился целый ряд возможных вариантов: вариант В.Г.Карцова, в котором главные разделы курса были посвящены рассмотрению методики формирования исторических представлений и понятий, а также формам организации обучения истории; вариант Н.В.Андреевской, предполагавший следующее структурирование курса<sup>65</sup>: общие понятия о курсе методики и задачах школьного курса истории, анализ школьных программ, психолого-педагогические основы обучения, методы преподавания; вариант А.А.Янко-Триницкой, выделившей в самостоятельные разделы две группы методов

---

<sup>62</sup> Карцов В.Г. За органическую связь методики преподавания истории с сущностью самого предмета //Преподавание истории в школе. 1969. № 3. С. 42.

<sup>63</sup> Вагин А.А. Методика обучения истории в школе. М., 1972. С. 14

<sup>64</sup> Янко-Триницкая А. А. К вопросу о содержании и построении методики //Преподавание истории в школе. 1955. № 3. С.61

<sup>65</sup> Андреевская А.Е., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М, 1947. С. 6

обучения: методы работы, способствующие обучению, и методы работы учителя по формированию основных теоретических понятий; вариант А.В.Ефимова, предлагавшего структурировать курс на основе учета возрастных особенностей учащихся 1 - 4, 5 - 7 и 8 - 9 классов<sup>66</sup>. Каждый из разделов имел одинаковую структуру: программы, учебники, система основных понятий курса, этапы формирования исторических понятий, урок как комплекс методических приемов, внеклассная работа и вариант А.И.Стражева, обобщившего предыдущие: методика как наука, история методической мысли в СССР, система и содержание исторического образования в современной советской школе, проблема методов обучения истории, проблема учебных пособий, проблема методов научно-исследовательской работы в области методики преподавания истории<sup>67</sup>.

В ходе дискуссии обсуждался вопрос о содержании курса методики истории. При этом наиболее спорными оказались два вопроса: о роли и месте в нем раздела, раскрывающего методы работы над формированием основных теоретических понятий и пониманием учащимися исторических закономерностей, и вопрос о том, какое место в методике истории должен занимать раздел о методах преподавания. По первому вопросу разница подходов заключалась в следующем. В.Г.Карцов и Н.В.Андреевская полагали, что необходимо рассмотреть только общие принципы работы по формированию понятий, вытекающие из марксистско-ленинской теории познания, а А.В.Ефимов рекомендовал сначала изложить общие принципы выработки исторических понятий, проходящих через все исторические курсы, затем выявить систему основных понятий по курсу истории древнего мира, средних веков и т.д. и раскрыть методы и приемы их формирования. А.А.Янко-Триницкая, не согласившись с данной точкой зрения, отметила, что для общего курса методики предложенный им подход неудачен,

---

<sup>66</sup> Ефимов А.В. О некоторых задачах и некоторых положениях методики истории как науки и как искусства //Преподавание истории в школе. 1957. № 2

<sup>67</sup> Аверьянова Г.Д. Проблема организации содержания и методов обучения в русской гимназии. — М., 1973

поскольку он привел бы к непомерному разрастанию курса<sup>68</sup>.

Различные точки зрения были высказаны в ходе дискуссии по вопросу о том, какое место в курсе методики истории должны занимать методы преподавания. А.В.Ефимов полагал, что нельзя говорить о методах «вообще», то есть о методах рассказа, беседы, работы с наглядными пособиями и т.д., а можно и нужно говорить об этих методах только по отношению к определенной возрастной группе учащихся и к определенному историческому курсу. Возражая против высказанной точки зрения, В.Г.Карцов отметил, что специфика преподавания истории в различных классах школы определяется характером и содержанием материала, а не формой его изложения, что методы создания исторических представлений и формирования исторических понятий незначительно отличаются в разных возрастных группах. А.А.Янко-Триницкая в противовес высказанным суждениям подчеркнула, что специфика преподавания истории в различных классах определяется не столько содержанием, сколько психологическими особенностями учащихся; методы преподавания истории в старших и младших классах, несмотря на наличие ряда специфических для этих методов закономерностей, отличаются<sup>69</sup>.

Качественная модернизация системы школьного исторического образования в современной России, изменение основных факторов обучения истории обусловило необходимость дальнейшего развития методики истории как научной, так и учебной дисциплины. Принятие в 2000 г. новых государственных стандартов высшей школы вновь актуализировало исследование проблем, связанных с определением наиболее оптимальной структуры курса «Теория и методика обучения истории» и его содержания.

В 70-80 годы разработка методики преподавания истории в школе получила свое дальнейшее развитие. В 70-х годах учебник стали

---

<sup>68</sup> Янко-Триницкая Указ. соч С.62

<sup>69</sup> Янко-Триницкая А. А. Указ.соч. С.64

рассматривать как пособие, как инструмент, с помощью которого учитель учит и воспитывает учеников как в процессе их деятельности на уроке, так и дома. В учебники рядом с авторским текстом включили отрывки из документов, иллюстрации, таблицы, схемы, широкий справочный материал. К главам и параграфам добавились вопросы и задания, которые помогали ученикам осмысливать, систематизировать и закреплять в памяти содержание курса, а учителю - управлять учебной деятельностью школьников.

Таким образом, теперь учебники по истории не только содержали знания, но и способствовали развитию школьников, учили их самостоятельно работать с различными источниками исторических знаний, оперативно применять свои знания в учебной деятельности. Педагогическая идея развивающего обучения нашла свое воплощение в учебниках Ф.П.Коровкина «История древнего мира»; Е.В.Агибалова и Г.М.Донского «История средних веков» и другие.

Важный вклад в достижение методической мысли указанного периода принадлежит И.Я. Лернеру. В ходе экспериментальных исследований он убедительно доказал тесную связь и взаимозависимость между стимулированием самостоятельности учащихся на уроке и формированием у них системы исторических знаний. Исследования других ученых позволили составить примерную программу формирования умений и навыков, которые учащиеся могут получить в процессе изучения истории.

Очень важной является проблема стимуляции интереса школьников к изучению истории и организация самостоятельной работы учащихся на всех этапах учебного процесса.

Делая попытку научного осмысления данной проблемы А.А.Вагин поместил в одной из своих работ две сравнительные таблицы: «Методы изучения истории в школе» и «Самостоятельная работа учащихся по

истории». Используя их методист доказал взаимосвязь этих двух сторон процесса обучения, обосновал их диалектическую взаимозависимость<sup>70</sup>.

Повышение теоретического уровня преподавания истории, существенные достижения в развитии теории повышения активности и самостоятельности учащихся на уроках акцентировала внимание методистов к разработке научно обоснованной системы методов, приемов и средств, соответствующих цели обучения и содержания школьных курсов истории. Результаты этой работы получили свое отражение в книгах А.А.Вагина «Методика преподавания истории в средней школе» и «Методика обучения истории в средней школе».

В разработке методики наглядности особенно велик вклад К.Д.Никифорова. В своих трудах он убедительно показал роль и значение наглядности в активизации познавательной деятельности учащихся.

Бурный рост количества способов и приемов взаимосвязанной деятельности учителя и учащихся выявило потребность в их систематизации. Однако, несмотря на многочисленные дискуссии единой их классификации так и не удалось создать. Однако достижения методистов 70-80 лет вызывают уважение.

Таким образом, становление советской методики обучения истории можно проследить, начиная с 1917 года. После значительных политических событий, которые произошли в данный период, в стране изменилось многое, начиная от политического строя, заканчивая системой образования. Начиная с 1917 года и до 30 – х годов XX века в стране вводятся трудовые школы, были выпущены постановления как на разработку новых программ по истории, так и на написание новой учебной и методической литературы для предмета истории. В последствии, начиная с 30 – х годов начинается отказ от лабораторно – бригадного метода обучения. Основной формой организации учебной работы становится урок с группой учащихся с

---

<sup>70</sup> Вагин А.А.Методика обучения истории в школе. М., 1972. С. 14

определенным расписанием занятий, которого надо было строго придерживаться. В 40-х годах завершилось издание школьных учебников для старших классов по новой истории разработанных А. Ефимовым, И. Галкиным. Развитие методики преподавания истории в послевоенный период все больше согласовывалось с развитием дидактики. Особенно активно дидактикой разрабатывались такие вопросы как усиление активности и самостоятельности школьников в учебном процессе, повышение воспитательной эффективности обучения, укрепления связей школы с жизнью, разработка систем, форм, методов и приемов обучения, как интенсификация урока, проблемности и программирования в обучении, материальное оборудование учебного процесса. В 50 – 80 годы XX века большой вклад в развитие методики преподавания истории внесли такие ученые как, А. И. Стражев, А.А. Вагин, А. Н. Бернадский, Н. В. Андреевская и мн. др. видные ученые – методисты и историки того времени.



## 2.1. Биография и методические идеи А. И. Стражева

В отечественной педагогике основополагающий вклад в исследование проблем познавательной деятельности учащихся внесли работы историка – методиста А. И. Стражева.

Алексей Иванович Стражев – советский историк – методист. Родился 29 февраля 1888 года в Мотовилихинском заводском поселке Пермской губернии. В 1911 году окончил историко-филологический факультет Московского университета. Преподавал методику истории в Московском государственном университете с 1938 – 1961 гг. С 1947 является кандидатом исторических наук. Член корреспондент АПН РСФСР с 1950. Доцент кафедры истории СССР исторического факультета (1938–1941, 1948–1953). Председатель Совета ветеранов труда МГУ (1960–1961). Научный сотрудник Института методики обучения АПН РСФСР (1943–1959).

Награжден орденом «Знак Почёта», медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». Является отличником просвещения. Тема кандидатской диссертации «Научные основы методики истории». Также Алексей Иванович читал лекции по истории СССР, методике преподавания истории. Опубликовал около 50 научных работ по методике истории. Основной труд А. И. Стражева, посмертно изданный, - «Методика преподавания истории»: который был адресован учителям. Огромную роль в повышении качества преподавания истории сыграли статьи А.И. Стражева «Локальность в изучении истории» и «Проверка знаний, и беседа с учащимися в классе и мн. др. Скончался А. И. Стражев 10 апреля 1961 в Москве на 73 году жизни.<sup>71</sup>

---

<sup>71</sup>Биография Стражева А.И. [Электронный ресурс] // URL: <https://vk.com/im?sel=176939984> (дата обращения 20.04.2017)

В своем труде Алексей Иванович сформулировал основные идеи о процессе обучения истории, так он считал, что главный элемент содержания исторического образования – знания, которые включают в себя сведения, познания в области истории. Знания создают научную картину развития общества, дают представления об исторической деятельности и предлагают постижения её человеком. В процессе обучения ученики овладевают элементами исторических знаний, оперируя такими категориями, как факт, явление, событие, процесс. Что же означают эти категории? Исторические понятия необходимы для объяснения в систематизации фактов, осмысления других понятий. А.И. Стражев обращая внимание на постепенность овладения ведущими понятиями в результате обогащения и конкретизации их содержания.

От урока к уроку должны рассматриваться их новые стороны, существенные признаки, связи, отношения с другими понятиями. Процесс формирования понятий протекает эффективно, если выделенные учителем типичные черты создаваемых образов осмысливаются учениками как признаки понятий. По мнению А.И. Стражева, подростки легче усваивают признаки тех понятий, которые можно представить наглядно. Лишь в дальнейшем они передают их содержание в более обобщенной форме.<sup>72</sup>

В трудах А.И. Стражева раскрыта решающая роль познавательной деятельности в развитии мышления и способностей школьников, обоснованы возможность и необходимость обучения учеников приемам умственной деятельности, выявлена взаимосвязь обучения, воспитания и развития, разработаны положения в формировании познавательной активности и самостоятельности учащихся. В работах методиста освещены

---

<sup>72</sup> Стражев А. И. Методика преподавания истории [Текст]: пособие для учителей / А. И. Стражев. — Москва: Просвещение, 1964. — 286 с.

отдельные вопросы развития познавательной деятельности учащихся в связи с совершенствованием преподавания истории, сформулированы некоторые исходные методические условия работы с историческими документами.

Классификация уроков истории Алексея Ивановича хороша тем, что она правильно выражая практику преподавания и указывая на неисчерпаемость типологии уроков, вырисовывает своеобразие учебного процесса предмета истории. Например, типы уроков: Урок работы над источником – документально – исследовательский урок или урок с рефератами (сообщениями) учащихся. Методика преподавания истории предполагает работу с картой строить по следующей схеме: учитель показывает на настенной карте – ученики следят за ним по атласам и картам учебника.

Таким образом, настенная карта считается основой основ. Знание истории предполагает не только свободное оперирование историческими фактами, но и владение исторической картой.

О значении карт на уроках истории написано немало статей, авторы которых обращают внимание на различные аспекты использования карт в процессе преподавания на роль настенной карты, контурных, меловых рисунков и карт – схем в более глубоком усвоении учащимися различных тем.

Достаточно полно данный вопрос раскрыт в статье А. И. Стражева «Локальность в изучении истории. Работа с исторической картой в классе и дома»<sup>73</sup>. Данная работа содержит интересные рекомендации по работе с картой, которые сохранили свое значение и сегодня. Автор акцентирует свое внимание на том, что учитель должен четко показывать на карте все необходимые ориентиры, побуждая учащихся отыскивать их в своих атласах и зрительно запоминать место нахождения различных объектов. Для всех,

---

<sup>73</sup> Стражев А.И. Методы работы с исторической картой / А. И. Стражев. // Преподавание истории в школе. — 2002. — №10, — с. 59

кто писал об особенностях работы с картой позднее, данная статья А.И. Стражева стала основополагающей. Её цитировали, на нее ссылались, ее рекомендации развивали и повторяли. Даже в изданиях последних лет, когда большое внимание стало уделяться развитию навыков самостоятельной работы учащихся, методические рекомендации по работе с картой не претерпели значительных изменений.

А.И. Стражев подчеркивал огромную роль исторической географии в процессе работы с историческими знаниями. Карта, по мнению автора, заговорит лишь тогда, когда она будет дана не в статистике, а в движении, в развитии<sup>74</sup>.

Научно – методические требования к школьным историческим картам из статьи А. И. Стражева: «Стенная историческая карта, выпускаемая для школьного обучения в объеме его содержания и формах, устанавливаемых школьной методикой. По своему содержанию или «нагрузке» школьная историческая карта должна отвечать учебным запросам по курсам истории.

Однако нельзя согласиться с мнением, что на карте помещается только, то, что, как историко – географический материал имеется в учебнике. Школьная карта должна учитывать привлечение к классным занятиям более широкого учебного материала, содержащая в расширенном рассказе учителя, научно–популярной литературе.

Кроме того карта должна в некоторых случаях усилить нагрузку, чтобы наглядно передать учащимся большую населенность той или иной местности и т.д.».

Положительным является то, что карта, дает все, необходимое для учебных целей, помогает учителю, находящемуся в классе у стенной карты, показать ученикам быстро и точно местоположение любой исторической территории или отдельного пункта. Отрицательна сторона карты – в ее

---

<sup>74</sup> Стражев А.И. Преподавание истории в советской школе за 40 лет (1917-1957) / А. И. Стражев. // ПИШ. – 2002.- № 2. – С. 39-49

чрезмерной пестроте, загруженности, мешающей учащимся составить отчетливый зрительный образ отдельного исторического явления. В связи с этим А. И. Стражев четко прописывает в своей статье, какой должна быть школьная карта: «На школьную историческую карту наносят<sup>75</sup>:

1. Природные условия исторического процесса. Прежде всего, физико – географические данные, материки и моря, рельеф местности реки и проч.
2. Население, населенные пункты и границы;
3. Обозначение на исторической карте экономики;
4. Обозначение на исторической карте социально – политических явлений и событий».

Таким образом, историческая карта становится сложной картиной – книгой, которую нужно научиться читать и понимать.

А.И. Стражев уделяет огромное внимание изучению методики работы учителя с исторической картой. В первую очередь он говорит о необходимости применения учителем исторической карты на уроке истории, а вследствие этого, и о профессиональном умении учителя работы с исторической картой: «Чем полнее и глубже учитель будет знать, и понимать историческую карту, тем интереснее и плодотворнее будут проходить занятия с картой».

И наконец, А.И.Стражев определяет методику работы учителя с исторической картой: « Чтобы правильно организовать эту работу, преподаватель должен исходить из основного, определяющего положения, что историческая карта является необходимым и могущественным средством наглядного раскрытия учащимся связей исторического процесса. Знать карту – это значит не только знать ее условную пунктуацию, ее символику, города, границы, реки и пр., но и видеть за этими условными знаками живую историческую действительность, сложность экономических, социально – политических и культурных взаимоотношений. Научить учащихся «читать

---

<sup>75</sup> А.И. Стражев указ. соч. — с. 60

карту», как читают историческую книгу – вот задача, которой должен руководствоваться учитель истории, приступать к работе с исторической картой»<sup>76</sup>.

Так же А.И.Стражев в своей статье рассматривает приемы изучения исторической карты: «Карта соответствующей эпохи должна вывешиваться в классе на каждом без исключения уроке. Подготавливая рассказ нового урока, учитель должен тщательно продумать все вопросы, связанные с использованием карты. Точно также, спрашивая пройденное, надо обязательно вызвать учащихся к карте и добиваться от них быстрого и точного показа картографических данных, связанных с ответом надо, прежде всего, требовать от учащихся, чтобы они, подготавливая дома урок, рассматривали географические данные урока по картам учебника или исторического атласа». Таким образом, в своей статье А.И.Стражев изложил основные черты методической системы изучения исторической географии в школе.

В своё время, сопоставляя дореволюционный и советский фонды школьных исторических карт, А.И.Стражев упрекал предшествующее поколение методистов в недостаточном внимании к проблемам картографии. По его мнению, скромное количество школьных карт, которое имелось в старой России, не сообщало учащимся необходимых сведений по экономической и социально-политической истории страны. Только основываясь на марксистской теории, советская картография смогла представить в школьных пособиях экономические и, особенно, революционные события. «Таким образом, историческая карта, наполняясь фактами классовой борьбы», отразила «в виде своеобразного наглядного “конспекта” богатство содержания исторического курса».<sup>77</sup>

---

<sup>76</sup> А.И. Стражев указ.соч.— с. 61

<sup>77</sup> О преподавании истории СССР периода 60х—начала 80х годов: Из опыта учителей Ленинграда // Преподавание истории в школе. — 1988. — № 4. — с. 88

Современный урок истории – это по сути, «культурологический, феномен, созданный педагогической мыслью, законченный в смысловом, организационном и временном отношении этап учебного процесса. Поэтому мы вправе говорить о культуре современного урока. Современный урок – это организованное педагогом духовное общение группы, содержанием которого является научное знание, а ключевым результатом – высокий уровень интеллекта каждого субъекта, его духовное обогащение. Рождение понятия «Современный урок истории» на мой взгляд, относится к периоду конца 80-х – начало 90-х годов XX века, когда советское образование вступило в период кризиса. Именно с этого периода времени, уместно говорить об уроке истории как о современном школьном предмете. Естественно, данный вид урока возник не на пустом месте, а опирался на опыт предшествующих поколений методистов.

Не обошел стороной данное понятие и А. И. Стражев. Высказываясь о современном уроке истории, А. И. Стражев говорит, что «урок истории должен быть построен так, чтобы наилучшим образом обеспечить сознательное, активное усвоение учащимися программного материала. Урок истории в школе начинается с обсуждения материала предыдущего урока. Это необходимо, потому что, изложив на предыдущем уроке определенную тему, задав продумать и выучить её дома, учитель, прежде всего, проверяет, насколько учащиеся поняли и усвоили материал». И далее Александр Иванович продолжает: «Урок содержит все или почти все основные звенья процесса обучения (изложения, разбор, закрепления, проверку знаний) и называется комбинированным уроком. Но такая его структура не является единственной. Было бы ошибочно думать, что все уроки истории должны проводиться по шаблону».

А. И. Стражев попробовал дать классификацию методов изучения истории на основе изучения важных сторон общественной жизни. Он выделил следующие методы<sup>78</sup>:

- методы изучения условий материальной жизни общества;
- методы формирования понятий о классах, классовой борьбе, государстве;
- методы изучения истории войн;
- методы изучения роли народных масс и исторической личности;
- методы изучения истории культуры;
- методы изучения хронологии и развития представлений об историческом времени;
- методы локализации исторических явлений в пространстве и изучение карты.

А. И. Стражев обратил внимание, что приемы и средства обучения должны соответствовать характеру и особенностям содержания исторического материала. Он при соотнесении выделенных методов с приемами и средствами обучения вынужден был рядом со своей классификацией использовать классификацию по основным принципам словесных знаний<sup>79</sup>.

А. И. Стражев в 1964 году дал свою типологию уроков истории:

- комбинированный,
- изучения нового материала,
- урок-беседа,
- урок повторения и обобщения,
- зачетный с написанием контрольной работы,
- урок повторения и учета знаний путем опроса,
- урок работы с документом (исследовательский урок),

---

<sup>78</sup> Стражев А. И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке / А. И. Стражев. // Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37.

<sup>79</sup> Там же С. 37.



- урок-экскурсия,
- урок- самостоятельной работы,
- реферативный урок.

И разработал схему анализа урока:

1. Научно-исторический профиль урока.

1) точность и правильность сообщаемых на уроке исторических фактов,

2) правильность разбора и обобщения фактов, их оценок,

3) последовательность изложения,

4) полнота изложения,

5) общая оценка урока с точки зрения его соответствия современному положению исторической науки.

2. Методическая характеристика урока.

1) структура урока,

2) целенаправленность урока,

3) методическая характеристика основных элементов урока (проверка знаний, изучение нового материала, закрепление и т.д.),

4) повторение на уроке,

5) работа над историческими терминами и понятиями,

6) воспитательная работа на уроке,

7) работа с картой,

8) работа с иллюстрациями,

9) работа с историческими документами,

10) работа на усвоению хронологии,

11) самостоятельная познавательная деятельность учащихся на уроке, ее организация.

3. Педагогическое поведение учителя.

1) знание учителем учеников,

2) контакт с классом, умение организовать его поведение и дисциплину,

3) умение владеть собой,

4) владение голосом, жестами, мимикой,

5) движение по классу,

6) внешний вид учителя.

4. Характеристика учащихся на уроке.

1) исторические знания учащихся и их уровень,

2) поведение учеников,

3) интерес к работе,

4) активность,

5) типичные проявления сильных, средних и слабых учеников на уроке.<sup>80</sup>

А.И. Стражев Рекомендует применять различные по форме уроки истории, советует избегать в преподавании истории эффекта «трафарета», тщательно прорабатывать встречающиеся в курсе истории «очень важные исторические документы», использовать систему рефератов, киноуроки, экскурсии, работу с картой. Все это дает актуальность современного урока истории<sup>81</sup>.

Историческое краеведение – один из элементов исторического образования. Оно же является важным средством связи школы с жизнью. Также историческое краеведение является одним из источников обогащения учащихся знаниями об истории родного края, средством воспитания любви к нему и формирования гражданских понятий и качеств. Значение краеведческой работы трудно переоценить, так она дает возможность учащимся приобщиться к общественной деятельности, связанной со сбором исторического материала, в самых увлекательных для учеников формах –

---

<sup>80</sup> Стражев А.И. указ. соч. – С. 39

<sup>81</sup> Там же С. 39.

экскурсиях, туристических походах, экспедициях, организации музея. Изучением особенностей организации данной работы в разное время занимались известные историки, методисты, в том числе и А.И. Стражев.

О роли школьного краеведения как об одном из методов патриотического воспитания А. И. Стражев писал: «... но сейчас надо усилить наше внимание к краеведению как методу патриотического воспитания. Знание своего края, его прошлого и настоящего нам необходимо для непосредственного трудового участия в его преобразовании, поскольку родной край – живая деятельная частица нашей великой Родины». Также А. И. Стражев отметил важную роль краеведческой работы, не только в формировании патриотических чувств у школьников, но и как об одном из важных элементов преподавания истории в школе: «Без краеведческой работы нельзя поставить по – настоящему преподавание истории. Краеведческая работа может проводиться на уроках, факультативных занятиях, так и во внеклассной и внешкольной работе учащихся. Краеведческая работа устанавливает и поддерживает живую связь времени, поколений. Благодаря этому хранится память историческая, формируется основа духовности и в этом заключается её особая, непреходящая сила и ценность». На сегодняшний день краеведческая работа, как один из методов преподавания истории, также активно используется учителями в школах, как один из важных средств повышения качества знаний у подрастающего поколения, формированию интереса и любви к своей стране, а также и к своей малой родине<sup>82</sup>.

Таким образом, формирование картографической грамотности, является неотъемлемой частью обучения истории в общеобразовательных учреждениях. Чтобы научиться читать историческую карту, необходимо проделать огромную работу, направленную на усвоение учащимися понимания того, что без карт невозможно не только осознать, но и

---

<sup>82</sup> Стражев А. И указ. соч. С. 40.

проанализировать ход исторических событий. Поэтому очень важно умение пользоваться исторической картой при изучении всех событий и явлений.

С развитием методики преподавания, одновременно развивались и сами методы преподавания информации. С течением времени появилось и такое понятие, как современный урок истории, который включает в себя применение более новых, усовершенствуемых по форме уроков, таких как, урок – экскурсия, киноуроки и мн.др., которые помогают лучше усвоить и запомнить изучаемый исторический материал. Также в формировании и усвоении знаний, особенно исторических, в школьную методику преподавания, стали включать и метод краеведения, который является отличным дополнением к урокам истории в формировании патриотизма, и конечно же, в усвоении изучаемого материала.

Таким образом, А. И. Стражев – советский историк – методист, который внес немаловажный вклад в развитие советской методики обучения истории. Он обратил большое внимание на применение на уроках истории знание картографии, которое, по его мнению, поможет ученикам лучше усваивать исторический материал, улучшит знание в исторической географии и поможет развить ученикам зрительную память, воображение и улучшить запоминание исторических событий и фактов. Так же Стражев призывал уделять большое внимание историческому краеведению, так оно не только помогает ученикам пополнить знания о родном крае, но и также формирует любовь к родным краям, а также в целом формирует не маловажное качество у школьников, как патриотизм.

## 2.2. Методические труды А. И. Стражева

А. И. Стражев внес большой вклад в развитие советской методики обучения истории. Для характеристики и анализа основных трудов Стражева, мною были выбраны следующие работы: «Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науки», «Преподавание истории в советской школе за 40 лет», «Методика преподавания истории: пособие для учителей», «Методы работы с исторической картой».

Данные работы А. И. Стражева были выбраны для анализа потому, что они являются наиболее яркими из всех имеющихся трудов методиста, а так же содержат важную и полезную информацию, которая важна мне, как педагогу, в применение полученных знаний в своей дальнейшей педагогической деятельности. К примеру, очень полезным будет воспользоваться как учителю, информацией, которая дается в работе об исторических картах. Где Стражев достаточно подробно описывает важность применения карт на уроках истории, а также дает практические рекомендации в применении данного средства обучения на практике.

Анализ, выше указанных работ, будет, осуществлялся по следующим критериям:

- Название работы;
- Дата издания;
- Структура и содержание работы;
- Основная идея;
- Жанр работы и адресность.

Характеристику работ А.И. Стражева хочется начать с его работы посвященной методам работы с историческими картами. В которой Стражев дает большое количество рекомендаций по применение карт на уроках как учителям, а так же непосредственно использование карт самими учениками в

подготовке к урокам истории. Работа выполнена в научно – популярном жанре. Адресована педагогам и учителям .

А.И. Стражева «Локальность в изучении истории. Работа с исторической картой в классе и дома». Данная работа вышла в свет в 1963 году. В работе были описаны основные методические идеи, предложена методическая система изучения исторической географии в школе, также работа подкреплена авторскими комментариями и замечаниями. Работа написана в научно - популярном жанре. Основной идеей работы является, применение учителем исторических карт в учебном процессе, применение правильной методики работы с историческими картами на уроках истории, а так же важность применение исторической географии в обучении.

Следующая работа А. И. Стражева «Методика преподавания истории: пособие для учителей». Работа была издана в 1964 году, издательством «Просвещение». Структурно работа состоит из 7 разделов и тем. По каждой теме выделены позиции, посвященные методики обучения истории, освещены сами методы обучения и рассмотрены различные формы обучения, которые должен применять педагог в своей практике в обучении предмету. Так же имеется приложение, которое представлено схемами и таблицами. Центральное место в книге занимает непосредственно методика обучения истории как отрасль педагогической науки, рассмотрены различные формы обучения, которые педагог может использовать в своей практике, и даны различные рекомендации по поводу организации самого процесса обучения на уроках истории. Работа написана в научно – учебном жанре и адресована учителям истории в помощь при подготовке к урокам.

«Преподавание истории в советской школе за 40 лет». Статья была напечатана в журнале « Преподавание истории» №5, вышедший в 1957 году.

В статье представлен обзор различных методов, форм обучения, которые накопились, начиная с 1917 года и заканчивая советским периодом. Работа написана в научно – публицистическом жанре. Информация, представленная

в данной работе, направлена для изучения и применения учителям истории, преподавателям вузов, а также студентам исторических факультетов педагогических вузов.

И последняя работа, о которой хотелось бы упомянуть – это «Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науки» Данная статья была опубликована в журнале « Преподавание истории в школе» в 1957 году. По содержанию данная статья достаточно объемна и занимает, примерно десять страниц печатного текста. Основная идея, которую затрагивает Стражев в данной статье, посвящена методике преподавания истории. А именно какие функции выполняет, какую роль играет в самой педагогической деятельности. Рассматриваются истоки формирования методики преподавания истории как науки в целом. Кто является ее родоначальником. Так же А. И. Стражев обратил свое внимание и на самостоятельность учеников на уроках истории, а именно в самостоятельном овладении и усвоении исторических знаний. Помимо данной проблемы, методистом была высказана мысль об не нужности использования учебных пособий на уроках истории. Опять таки, склоняясь в пользу самостоятельной работы, добычи знаний и непосредственно, самостоятельного усвоения полученной учеником информации. Работа написана в научно – популярном жанре. Адресована данная статья школьным учителям истории, преподавателям высших учебных заведений, а также будет полезна для изучения и студентам педагогических университетов исторических факультетов, а также и других факультетов в частности, непосредственно связанных с педагогикой и школой в целом.

## Заключение

Методические концепции А. И. Стражева сыграли большую роль в развитии советской методики преподавания истории. Некоторые методические положения Стражева совсем не потеряли актуальность в современной высшей и средней школе. Такие его идеи, как обязательное выяснение закономерности закономерностей исторического процесса и их проявлений через конкретные факты, связь школьного преподавания с реальной жизнью, связь истории с другими предметами школьного курса, внимание к личности учителя и его историко – политическим взглядам, думается, до сих пор могут быть основой для преподавания истории в школе. Внедрявшиеся А.И. Стражевым в школьное обучение строгая логичность отбора исторических фактов, методические приемы работы с историческими документами, печатной прессой, иллюстративным материалом и художественной литературой, его рекомендации проводить сравнения явлений прошлого и настоящего вполне возможны для применения в старшей школе. Методические пособия А.И. Стражева по стилю изложения, образности и четкости языка, умению передавать динамику событий, создать одиночный образ или глубокое, просто и понятно обрисовать сложные социологические схемы, остаются образцом для подражания, преподавателям высшей и средней школы, вынужденных в условиях перехода к новой государственности и поиска национальной идентичности по – новому трактовать исторический материал и создавать новые учебные пособия.

Таким образом, труды А.И. Стражева следует признать очень плодотворными. Результаты его работы были очень важны. Как выдающийся государственный деятель, ученый – историк А. И. Стражев внес большой вклад в становление и развитие российской и советской школы, культуры.



## Список источников и литературы

### Источники

1. Декрет СНК «Об учреждении Государственной комиссии по просвещению». – 9 ноября 1917 г. // Директивы ВКП(б) и постановления советского правительства о народном образовании. Сб. докум. За 1917-1947 гг.: Приложение к журналу «Советская педагогика». – Вып. 1 [Сост. канд. пед. наук Н. И. Болдырев]. – М.-Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1947. – С. 14-16.
2. Декрет ВЦИК «Положение о единой трудовой школе Российской Социалистической федеративной Советской республике». – 16 октября 1918 г. // Директивы ВКП(б) и постановления советского правительства о народном образовании. Сб. докум. За 1917-1947 гг.: Приложение к журналу «Советская педагогика». – Вып. 1 [Сост. канд. пед. наук Н. И. Болдырев]. – М.-Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1947. – С. 120-127.
3. Декрет СНК РСФСР «Положение о высших учебных заведениях». – 3 июля 1922 г. // ЛЕВОНЕВСКИЙ Валерий Станиславович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr7285.htm>.
4. Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР». – 24 декабря 1958 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 53-61.
5. Закон РСФСР «О народном образовании». – 02 августа 1974 г. // ЛЕВОНЕВСКИЙ Валерий Станиславович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr4491.htm>.

6. О народном просвещении: Обращение Народного комиссара по просвещению от 29 октября (ст. стилия) 1917 г. // Директивы ВКП(б) и постановления советского правительства о народном образовании. Сб. докум. За 1917-1947 гг.: Приложение к журналу «Советская педагогика». – Вып. 1 [Сост. канд. пед. наук Н. И. Болдырев]. – М.-Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1947. – С. 9-13.
7. Постановление Правительственного комиссариата по просвещению «О реформе средней школы». – 30 ноября 1917 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 132.
8. Постановление КНП РСФСР «О передаче дела воспитания и образования изъ духовнаго ведомства въ веденіе комиссаріата». – 11 декабря 1917 г.
9. Постановление Наркомпроса РСФСР «О передаче всех учебных заведений в ведение Народного Комиссариата по Просвещению». – 23 февраля 1918 г. // ЛЕВОНЕВСКИЙ Валерий Станиславович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sss7358.htm>.
10. Постановление Народного комиссара по просвещению «Об отмене отметок». – май 1918 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 133.
11. Постановление Наркомпроса «О введении обязательного совместного обучения». – 31 мая 1918 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 132-133.

12. Положение СНК РСФСР «Об организации дела народного образования в Российской социалистической советской республике». – 18 июня 1918 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 14-16.
13. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Положение о Народном Комиссариате Просвещения РСФСР». – 5 октября 1925 г.
14. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР «О реорганизации вузов, техникумов и рабфаков». – 23 июля 1930 г. // ЛЕВОНЕВСКИЙ Валерий Станиславович [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr6597.htm>.
15. Постановление ЦИК и СНК СССР «О всеобщем обязательном начальном обучении». – 14 августа 1930 г. // История Советской Конституции (в документах). – М, 1957. – С. 621-626.
16. Постановление ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе». – 25 августа 1931 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 156-160.
17. Постановлении ЦК ВКП (б) «О начальной и средней школе» // Правда. 1931. 6 сент.
18. Постановление ЦК ВКП(б) «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе». – 25 августа 1932 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 161-164.
19. Постановление ЦИК СССР «Об учебных программах и режиме в высшей школе и техникумах». – 19 сентября 1932 г. // Народное

- образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 420-426.
20. Постановление ЦК ВКП(б) «Об учебниках для начальной и средней школы». – 12 февраля 1933 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 164-165.
21. Постановление ЦК ВКП (б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» // Правда. 1934. 15 мая.
22. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации учебной работы и внутреннем распорядке в начальной, неполной средней и средней школе». – 3 сентября 1935 г. (в сокращении) // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 170-172.
23. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об организации конкурса на лучший учебник для начальной школы по элементарному курсу истории Союза ССР с краткими сведениями по всеобщей истории». – 3 марта 1936 г. (в сокращении) // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 172-173.
24. Постановление ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе наркомпросов». – 4 июля 1936 г. // Народное образование в СССР. Общеобразовательная школа. Сборник документов. 1917-1973 гг. / Сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. – М.: Педагогика, 1974. – С. 173-175.

25. Примерная программа единой трудовой школы 1 ступени. М.: 1-я Государственная типография, 1920.
26. Примерные программы по общественным дисциплинам для школ II-й ступени / Разработки Комиссии по вопросам преподавания истории в школе II-й ступени; Народная комиссия по просвещению. Отдел единой трудовой школы. Москва: Государственное издательство, 1920.
27. Программы для I и II ступени семилетней единой трудовой школы. Москва; Петроград. 1921.
28. Программы единой трудовой школы I ступени для сельских школ. Проект редакционных изменений комплексных программ первых трех лет и новой редакции программ четвертого года школ I ступени, разработанной ГЛАВСОЦВОСОМ РСФСР, МОНО и ЛООНО. М., 1929.
29. Стражев А. И. Итоги дискуссии о методике преподавания истории как науке / А. И. Стражев. // Преподавание истории в школе. 1957. № 1. С. 37-44.
30. Стражев А.И. Преподавание истории в советской школе за 40 лет (1917-1957) / А. И. Стражев. // ПИШ. –2002.- № 2. – С. 39-49.
31. Стражев А. И.. Методика преподавания истории [Текст]: пособие для учителей / А. И. Стражев. — Москва: Просвещение, 1964. — 286 с.
32. Стражев А. И. Как французы добыли и потеряли свою свободу: (Из истории Великой революции) / А. И. Стражев. — Москва: Задруга, 1917. — 24 с.
33. Стражев А.И. Методы работы с исторической картой / А. И. Стражев. // Преподавание истории в школе. — 2002. — №10, — с. 59-63.

#### Литература

34. Аверьянова Г.Д. Проблема организации содержания и методов обучения в русской гимназии. — М., 1973.

35. Актуальные вопросы методики обучения истории в средней школе. — М., Просвещение, 1984.- С.11-37
36. Алексеев С.П., Карцев В. Г История СССР. Учебная книга для 4 класса. - М., 1957. 169 с.
37. Алешинцев И.А. История гимназического образования в России XVIII—XIX веков. — СПб., 1912.
38. Андреевская А.Е., Бернадский В.Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М, 1947. С. 6.
39. Базилевич К. В., Бахрушин С. В., Панкратова А. М. История СССР / Под ред. проф. А. М. Панкратовой. Учебник для 9 класса средней школы. - М.: Учпедгиз, 1944. - 287 с.
40. Базилевич К. В., Бахрушин С. В., Панкратова А. М., Фохт А. В. История СССР / Под ред. проф. А. М. Панкратовой. Учебник для 8 класса. Учебник для 9 класса. Учебник для 10класс. -М. 1940.
41. Бущик Л.П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. — М., 1961.
42. Вагин А.А. Методика обучения истории в школе. М., 1972. С. 14.
43. Вендровская Р.Б. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. – М., 1961.
44. Вендровская Р.Б. Школьная реформа 1915-1916 годов и преподавание истории в русской школе начала XX века // ПИШ. – 1995. - № 4.
45. Влахопулов Б. А. Методика истории / Богдан Алексеевич Влахопулов. - М.: Тип. Киев. 2-й артели, 1913. - 132 с.
46. Володина Т.А. К 200-летию первого школьного учебника российской истории // ПИШ. – 1999. - № 7.
47. Вестник воспитания. Научно - популярный Журнал для родителей и воспитателей / издав. Под ред. Д-ра Е.А.Покровскага. - Москва. Типография М.Гвоечанинова, Б.Чернышевский пер. д. Пустошкина, 1890. - № 7. С. 160 -165.

- 48.Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 44-48.
- 49.Галкин И. С., Зубан Л. И., Котович Ф. И., Хвостов В. М. Новая история. 1870-1917. Учебник для 9 класса средней школы. -М. , 1945. 348 с.
- 50.Ганелин Ш.И. Очерки по истории средней школы в России второй половины XIX века. — Л., 1954.
- 51.Дистервег А. Избранные педагогические сочинения. - М .: Учпедгиз, 1956.-345 с.
- 52.Докладная записка С.М. Соловьева в совет Московского университета о преподавании истории в гимназиях / / Преподавание истории в школе. — 1988. — № 4.
- 53.Ерик П.Д. Преподавание истории в русской школе в XVIII в. // Преподавание истории в школе. — 1960. — № 4.
- 54.Ефимов А. В. История. Учебник для 8 класса средней школы. - М. , 1940. 310 с .;
- 55.Ефимов А.В. О некоторых задачах и некоторых положениях методики истории как науки и как искусства //Преподавание истории в школе. 1957. № 2
- 56.Жаворонков Б., Гейнике А., Гартвиг А. История и обществоведение в школе: Методы работы. — М., 1923.
- 57.Звягинцев Е. А. История в народной школе. Методические заметки / Евгений Алексеевич Звягинцев. - М.: Журнал «Народный учитель», 1913. - 64 с.
- 58.Карцов В.Г. К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории //Преподавание истории в школе. 1954. № 4. С 51.
- 59.Кареев Н. И. Заметки о преподавании истории в средней школе / Н. И. Кареев. - СПб. Тип. И. Н. Скороходова, 1900. - 78 с.

60. Карцов В.Г. За органическую связь методики преподавания истории с сущностью самого предмета // Преподавание истории в школе. 1969. № 3. С. 42.
61. Карпов В.Г. К вопросу о задачах и содержании методики преподавания истории // Преподавание истории в школе. 1954. № 4
62. Кареев Н. О преподавании истории в средней школе / Н. Кареев // Русская школа. – 1899. – № 10. – С.193-216.
63. Колосков А.Г. Развитие школьного исторического образования в СССР // Преподавание истории в школе. — 1988. — № 2.
64. Константинов И.А. Очерки по истории средней школы. Гимназии и реальные училища (с конца XIX в. по 1917 год). — М., 1956.
65. Короткова М.В., Студеникин М.Т. Методика обучения истории в схемах, таблицах, описаниях. - М.: Владос, 1999.-С.13-26.
66. Короткова М.В., Студеникин М.Т. Практикум по методике преподавания истории в школе. - М.: Владос, 2000.-С.12-14.
67. Краткий курс историей СССР. Учебник для 3 и 4 классов / Под ред. проф. А. В. Шестакова. - М., 1937. 211 с.
68. Кролюницкий А. В. Опыт методики элементарного курса истории. С прил. программы курса, хрестоматии из статей разных авторов и библиографических списков кн., карт и картин, относящихся к курсу истории / А. В. Кролюницкий. – СПб : Издание акц. общ. печ. дела «Издатель» (Паровая скоропечатня Я. И. Либермана), 1899. – 377 с.
69. Кудрявцев А.Е. Этапы исторического образования в трудовой школе // Преподавание истории в школе. — 1990. — № 2.
70. Кулжинский Я. С. Новости методики истории за 1913 год / Ярослав Степанович Кулжинский // Русская школа. - 1914. - № 9-10 ( «Критика и библиография»). - С. 1-10.
71. Курукин И. Знать историю, а паче своего Отечества // Родина.-1999.- № 3.-С.10-15.



72. Лейбенгруб П.С. Дидактические требования к уроку истории. М., 1960.
73. Методика обучения истории в средней школе / Под ред. Н.Г. Дайри. — М., 1978. — Ч. 1. — Гл. 1.
74. Методика обучения истории в средней школе: Пособие для учителей / Отв. ред. Ф.П. Коровкин. — М., 1978. — Ч. I.
75. Методика обучения истории древнего мира и средних веков в V—VI классах / Под ред. Ф.П. Коровкина, Н.И. Запорожец. — М., 1970.
76. Методика преподавания истории в средней школе / Ежова С.А. — М., 1986. — С. 21-33.
77. Никольский С. С. Методика элементарно курса истории / С. С. Никольский. - Оренбург: Тип. Тург. Обл. Правл., 1913. - 98 с.
78. Носаченко И.М. Изучение бригадной организации труда // Преподавание истории в школе. — 1987. — № 1.
79. О преподавании истории СССР периода 60х—начала 80х годов: Из опыта учителей Ленинграда // Преподавание истории в школе. — 1988. — № 4.
80. Опыт методики элементарно курса русской истории / В. Желтов, В. Токин. - М.: Изд. кн. магазина Наумова, 1913 - 112 с.
81. Панагин Ф.Г. Н.М. Карамзин: историк и педагог // ПИШ.-1989.-№ 6.- С.26-33.
82. Панфёрова Н.Н. Обучение истории во второй половине XIX – начале XX века // ПИШ.-2000.-№1.-С.69-71.
83. Персанова Е.М. Об изучении наследия В.А.Ключевского // ПИШ. – 1991. - № 5.
84. Покатило К.П. Практическое руководство для начинающего преподавателя Истории / К.П. Покатило. - Изд. им. В. Казначеева. - С.-Петербург, 1912.460 с.
85. Рапаева М. В. Методы обучения истории в отечественной школе второй половины XIX - начала XX века: Автореф. дис. на получение

- науч. степени канд. пед. наук: 13.00.02 «Теория и методика обучения (история и обществоведческих дисциплин)» / В. Рапаева. - М., 2007. - 20 с.
86. Смагина Г.И. Из истории преподавания русской истории в 18 веке // ПИШ.-1990.-№ 4.-С.56-63.
87. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории. Т.1.- М.: Владос,2002. - С.110-117.
88. Студеникин М.Т. Активные методы обучения истории в русской школе начала XX века // ПИШ.-1994. - № 2.- С.41-44.
89. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. - М.: Владос,2000.- С.10-24.
90. Студеникин М.Т. Отечественная методика обучения истории в последней четверти XIX века // Научные труды МПГУ. — Серия социально-исторической науки. — М., 1995.
91. Троицкий С. И. Заметки о преподавании истории / С. И. Троицкий. - Казань, 1913. - 147 с.
92. Троицкий С. И. Краткая методика истории / С. И. Троицкий. - Казань: Изд. кн. маг. М. А. Голубева, 1914 - 86 с.
93. Уланов В. Я. Опыт методики истории в начальной школе / Василий Яковлевич Уланов. - М.: Изд. Сытина, 1914. - 283 с.
94. Хомяков К. Развитие представления о школьной дисциплине в советский и постсоветский периоды // История. – 2001. — № 25. – С.5-16.
95. Шаханов А.Н. Вопросы среднего исторического образования в творческом наследии С.М.Соловьёва // ПИШ.- 1989. - № 4. - С.21-29.
96. Шаханов А.Н. Вопросы среднего исторического образования в творческом наследии С.М.Соловьёва // Преподавание истории в школе. — 1989. — № 6.

97. Янко-Триницкая А. А. К вопросу о содержании и построении методики

//Преподавание истории в школе. 1955. № 3. С.61.

98. Биография Стражева А.И. [Электронный ресурс] // URL:

<https://vk.com/im?sel=176939984> (дата обращения 20.04.2017)