

2. Гоулд, П. Пространство, время и человек / П. Гоулд // *Международ. ж. соц. наук.* – 1997. – № 17.
3. Григорьев, А.А. Предмет и задачи физической географии / А.А. Григорьев // *Закономерности строения и развития географической среды.* – М., 1966.
4. Костинский, Ю.В. Географическая матрица пространственности / Ю.В. Костинский // *Изв. РАН. Сер. геогр.* – 1997. – № 5.
5. Лямин, В.С. Философские вопросы географии / В.С. Лямин / МГУ. – Москва, 1989.
6. Марков, К.К. Пространство и время в географии / К.К. Марков // *Природа.* – 1965. – № 5.
7. Рейхенбах, Г. Философия пространства и времени / Г. Рейхенбах. – М., 1985.

**Чугаева И.Г.**

*г. Екатеринбург*

## **АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Аксиологический подход в современном образовании можно определить как социально-целостный комплекс взглядов, убеждений, идеалов, где личность ученика рассматривается высшей ценностью, а формирование мировоззрения, развитие ценностно-смысловой, мотивационной сферы являются целью образования (А.Г. Асмолов, Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич, В.А. Сластенин, И.С. Якиманская и др.). Философским основанием данного педагогического подхода является аксиология, начало разработки, которой было положено И. Кантом и его последователями. На сегодняшний день аксиология является наиболее востребованной и динамично развивающейся частью философского знания, центром которого служит проблема ценностей как «смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих

направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности» [6, с.25]. Аксиология является методологическим основанием педагогики, социологии, психологии, культурологии, искусствоведения и ряда других социально-гуманитарных направлений познания, в которых предпринимаются попытки выявить критерии человеческой субъективности. В связи с важной ролью аксиологии в современном познании осветим кратко основные этапы ее развития.

В настоящее время аксиологию часто противопоставляют онтологии (учению о бытии), хотя в начале зарождения философии такого противопоставления не наблюдалось, более того, бытие и ценностное отношение к нему существовали и рассматривались в едином контексте. В античной философии в качестве ценностей определялись: благо, красота, истина, справедливость. Бытие и его ценностная характеристика не отделялись друг от друга. Такое единство сохранялось в философии до XIX в. «Аксиология как самостоятельная область философского исследования возникает тогда, когда понятие бытия расщепляется на два элемента: реальность и ценность как объект разнообразных человеческих желаний и устремлений. Главная задача аксиологии – показать, как возможна ценность в общей структуре бытия, и каково ее отношение к «фактам» реальности» [8, с.764].

Первый шаг на пути отделения теории ценностей от онтологии сделал И. Кант, который «выявил принципиальные отличия деятельности нравственного «практического разума» и эстетической «способности суждения» от познающего мир чистого разума, тем самым существенно ограничив его права и сферу его действия в культуре» [5].

Решительный шаг по преодолению синкретизма бытия и ценностей был предпринят в 60-е годы XIX века немецким философом Г. Лотце. Он попытался систематизировать ценности и провести между ними некую субординацию. Ю.В. Шапошникова в своем исследовании делает вы-

вод, что Г. Лотце тяготел к созданию «жизненной» философии, философии сердца в отличие от философии разума немецкого классического идеализма. Его задачей было рассмотреть человека не только как мыслящее существо, но вместе с тем и как чувствующее и волящее, а также изобразить человека не только включенным в цепь причинной взаимосвязи, но и как автономное существо» [10]. В связи с этим он выделяет понятия «значимость» и «ценность». Под «значимостью» Г. Лотце понимает характеристики мыслительного содержания, а под понятием «ценности» - эстетические и этические.

Дальнейшее развитие аксиологии связано с неокантианством (Г.Коген, Г. Риккерт, В. Виндельбанд), где ценности определяются как идеал, носителем которых является трансцендентальный субъект. В данной концепции ценности выступают как нормы, составляющие основу культуры.

Отметим, что ценность, как основное понятие аксиологии, не имеет однозначного определения. Так, например, Дж. Дьюи определял ценности как объективные факторы реальности, которые эмпирически наблюдаемы, а их источник связывал с биологическими и психологическими потребностями человека. С этой точки зрения любой предмет, удовлетворяющий какую-либо потребность людей, является ценностью.

В современной аксиологии вопрос определения «ценности» также остается открытым. Ценности определяются как: предмет, имеющий какую-либо пользу и способный удовлетворить ту или иную потребность человека; как идеал; как норму; как значимость чего-либо вообще для человека и т.д. Все данные определения ценностей рассматриваются не как взаимоисключающие, а как взаимодополняющие общую концепцию ценностей.

Проблемы современной аксиологии связаны с тем, что в кризисные этапы развития общества рушится прежняя си-

стема ценностей и культурных норм, обостряя вопрос соотношения «должного» и «сущего». Задача современной аксиологии состоит в том, чтобы разработать «*критерии обоснованности*» оценок [4]. В то же время, надо понимать что «человек не может не действовать, он должен оценивать, тем самым, разрушая объективное. Мысли, ищущей истины, он противопоставляет мышление в ценностях. Проблема не в исключении одного из этих противоположных движений мысли, а в уравнивании, в таком сочетании объективации и субъективации мира, которое требуется исторически конкретными условиями человеческого существования» [4].

Современный этап развития культуры требует активного творческо-личностного отношения человека к действительности, выражения оценочного отношения, генерации новых ценностей. В связи с этим, на наш взгляд, *современного* человека должна отличать способность к рефлексии и саморефлексии, умение выразить личностное отношение к явлению, обосновать и аргументировать личностную оценку, сопоставив новые ценности с базовыми.

Аксиологический подход в образовании позволил перейти от знаниевой модели образования к личностной. Однако, аксиологические принципы образования находятся еще в стадии становления. В педагогической литературе можно встретить различные определения понятий «ценность» и «должное». Так, например, в категорию «должное» Е.П. Белозерцев и В.В. Варавва вкладывают «понятие «отчего края», которое выступает в качестве образца при формировании личности. Человека должно образовывать сообразно с фундаментальными духовными проявлениями отчего края»[1, с.11]. Мы считаем, что такие категории как «ценность», «должное» целесообразно определять с помощью системного подхода, позволяющего сохранить целостность понятий применительно к образованию. В этом смысле представляют интерес теоретические модели: Б.С. Гершунского

(ценность государственная – ценность общественная – ценность личностная); В.А. Слостенина и Г.И. Чижаковой (ценностное сознание – ценностное отношение – ценностное поведение). Отметим, что в педагогической науке, категории «ценность» и «должное» содержательно связаны с понятиями: «педагогическая идея», «педагогический идеал», «цель образования». На наш взгляд, это происходит в следствие того, что образование является важнейшим общественным институтом социокультурного воспроизводства человека, задачей которого является интериоризация ценностей культуры в личностные ценности субъекта образования (ученика). Причем под ценностями чаще всего понимаются духовные ценности и идеалы.

В связи с этим, художественное образование в системе общего образования несет важную воспитательную миссию. В современном художественном образовании все больше прослеживается научная рефлексия над возможностями искусства в формировании целостности человеческой личности, проявляющейся в ценностном познании человеком мира, сопричастности к явлениям культурной жизни общества, художественно-творческом характере его деятельности (Е.В. Николаева, И.Е. Молостова, О.Ю. Солопанова). Ю.А. Солодовников, определяя особенность современного художественного образования, пишет: «Новая эпоха, которую можно назвать *эпохой высокой динамики усложнения мира*, требует соответствующего изменения отношения человека к миру. Это изменение – нечто большее, чем сдвиг в категориях, оно включает и изменение отношения человека к себе, к своей собственной активности, к своей способности *изменить себя для изменения мира, изменять мир для самоизменения*» [7, с. 15]. Понимание особенностей современного художественного образования позволяет определить роль искусства и его функции в формировании личности учащихся.

На наш взгляд, в аксиологическом подходе коммуни-

кативная и аксиологическая функции искусства будут главенствующими. Под коммуникативной функцией понимается «коммуникация с обратной связью», когда «навстречу опыту художника, зафиксированному в произведении, реципиент бросает свой опыт, осовременивающий, проявляющий и даже обогащающий смысл произведения» [2, с. 56]. В связи с этим, в обучении наиболее эффективными становятся «диалоговые методы освоения культуры (беседа, диспут, дискуссия), метод моделирования когнитивного конфликта (обсуждение одной проблемы с разных позиций). Данные методы дают учащимся возможность взаимодействия на основе понимания ценностей и смыслов Другого (автора художественного произведения, одноклассников, учителя)» [9, с. 103].

Наряду с коммуникативной функцией искусства, актуализируется *аксиологическая функция* искусства. Аксиологическая функция искусства реализуется через смысловую характеристику художественного образа (М.С. Каган, Л.Я. Дорфман, Д.А. Леонтьев), где художественный образ - это способ «отражения и осмысления жизни в свете объективно складывающегося опыта отношений человека к действительности» [3, с. 344]. При этом художественное произведение рассматривается как послание автора к адресату (учащемуся), которое передает личностную позицию автора художественного произведения, его миропонимание, мироощущение. Учащийся занимает понимающе-диалогическую позицию по отношению к автору, он ответственен в своих высказываниях и оценках. Этому способствуют методы: «художественного уподобления; художественно-педагогического анализа; биографический метод (прием составления социально-психологического портрета художника)» и др. [9, с. 99].

Таким образом, аксиологический поход в художественном образовании реализуется через взаимодействие

субъектов образовательного процесса, основанное на ценностно-смысловом восприятии искусства, которое позволяет учащимся сопоставить ценности различных культурно-исторических эпох, личностные смыслы с авторской позицией, личностными смыслами других субъектов образовательного процесса (учителя, учащихся). Данный подход способствует формированию оценки учащимся жизненного явления, отраженного в художественном произведении, выражению личностного отношения, самоопределению в системе ценностей.

#### Литература:

1. Белозерцев, Е.П., Варавва В.В. «Должное» как вектор преодоления кризиса современного российского образования [Текст] / Е.П. Белозерцев Е.П. , В.В. Варавва // Педагогика. —2013. —№7. С. 3-14.
2. Борев, Ю. Б. Эстетика [Текст] / Ю. Б. Борев. — Изд. 4-е. — М., 1988. — 495 с.
3. Дорфман, Л. Я. Эмоции в искусстве: теоретические подходы и эмпирические исследования [Текст] / Л. Я. Дорфман. — М. : Смысл, 1997. — 424 с.
4. Ивин А.А. Современная аксиологии: некоторые актуальные проблемы [Электронный ресурс] — Электрон. текстов. дан. — Режим доступа: [http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/pj/pj\\_4/6.pdf](http://iph.ras.ru/uplfile/root/biblio/pj/pj_4/6.pdf).
5. Каган М.С. Философская теория ценности. [Электронный ресурс] — Электрон. текстов. дан. — Режим доступа: [http://book-read.ru/libbook\\_99172.html](http://book-read.ru/libbook_99172.html).
6. Новейший философский словарь [Текст]. — 3-е изд., испр. — Минск : Книжный Дом, 2003. — 1280 с.
7. Солодовников, Ю. А. Методическое пособие к учебнику-хрестоматии «Человек в мировой художественной культуре»: 9 кл. [Текст] / Ю. А. Солодовников. — М. : Просвещение, 2002. — 96 с.

8. Философский Энциклопедический словарь. [Текст] — М., Советская Энциклопедия, 1983. — 840 с.

9. Чугаева И.Г. Художественная коммуникация как средство формирования личностной идентичности старшеклассников на уроках мировой художественной культуры [Текст] : дис. ... к-та пед. наук : 13.00.02 / Чугаева И.Г. — Екатеринбург, 2013. — 268 с.

10. Шапошникова Ю.В. «Философская антропология Г.Лотце в контексте новоевропейской метафизики» [Электронный ресурс] : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.03 / Шапошникова Ю.В. // Электронная библиотека диссертаций : сайт. — Электрон. текстов. дан. — СПб, 2005.— Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/filosofskaya-antropologiya-g-lottse-v-kontekste-novoevropskoi-metafiziki>.

*Шпека К.А.,  
г. Екатеринбург*

## **К ПРОБЛЕМЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ «НИЧТО» В СООТНОШЕНИИ С ПОНЯТИЕМ «СУБСТАНЦИЯ» (НА ПРИМЕРЕ АПОФАТИЧЕСКОГО БОГОСЛОВИЯ)**

Апофатическое богословие, в методологическом смысле, характеризуется агностицистской установкой. Сущность бога является совершенно негативной, непознаваемой. Противоположность такому способу раскрытия сущности бога представляет собой катафатическое (или утвердительное) богословие, приписывающее богу всевозможные эпитеты, выражающие его качественные особенности. «Первый (здесь имеется в виду утвердительный путь богопознания – К. Ш.) ведёт нас к некоторому знанию о Боге, - это путь несовершенный; второй приводит нас к полному незнанию, - это путь совершенный и единственно по своей природе по-