

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ
СВОБОДЫ В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
зав.кафедрой

Исполнитель:
Борейко Юлия Олеговна,
обучающийся группы МОО-1501z

Руководитель ОПОП:

Научный руководитель:
Герт Валерий Александрович,
доктор философских наук, доцент
кафедры социологии и политологии

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СВОБОДЫ В ЛИБЕРАЛИЗМЕ.....	11
1.1. Классический либерализм и его истоки	11
1.2. Современный либерализм, поиск новых оснований	30
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ СВОБОДА В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ	43
2.1. Проблемы понятия свободы в курсе обществознания общеобразовательных школ.....	43
2.2. Анализ проблем свободы в курсе обществознания применительно к разным возрастным группам.....	53
2.3. Методические разработки материалов по теме «Свобода в курсе обществознания».....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	75
Приложение 1	79

ВВЕДЕНИЕ

История философии демонстрирует существование мощной традиции, которая исходит из существования тесной связи между проблематикой свободы и права. Так, для И. Канта право являлось условием свободы: «Право – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы»¹; для Г.В.Ф. Гегеля – право есть форма проявления свободы: «Система права есть царство свободы, мир духа, порожденный им самим как некая вторая природа»².

Мы будем рассматривать свободу через призму обществознания, считаем, что идеологическая структура общества пронизывает все другие структуры и сферы общества, проникает в их «социальную ткань», зависит от того, какое понимание свободы мы выстраиваем.

Это будет тот маленький нюанс, который определяет направление большой системы в целом. Мы ставим перед собой философский вопрос: что есть свобода, в контексте реального мира. Мы не пытаемся уйти в дебри абстрактного и предельного определения свободы, что, впрочем, уже было великолепно проделано Г.В.Ф. Гегелем.

Актуальность заключается в поиске ответа на вопрос - что есть свобода сегодня, в реалиях современного общества.

Основная **проблема** заключается в понимании статуса свободы личности в сознании школьников в курсе обществознания.

Из работ зарубежных философов и политологов, занимающихся проблемами свободы можно выделить труды Декарта Р., Канта И., Фейербаха Л.А., Гегеля Г.В.Ф. Из отечественных исследователей, свое внимание к проблеме свободы уделили Беляев И.А., Максимов А.М., Бердяев Н.А., Гайденко П.П., Ильин И.А., Столяров А.А. и др.

¹ Кант И. Метафизика нравов//Соч. В 6 т., «Мысль», 1965. (Философ. наследие).- Т. 4. Ч. 2. С.139.

² Гегель Г.В.Ф. Философия права, М.,1990, С.67.

Объектом исследования является свобода личности, во всем своем многообразии.

Предметом исследование является методологический и методический аспекты изучения понятия свободы личности в курсе обществознания.

Свобода всегда граничит с несвободой. Так как мы живем в обществе.

Целью работы является методическая проблематизация понимания учениками общеобразовательных учреждений понятия свободы в курсе обществознания.

Задачи, которые способствуют поставленной цели, можно сформулировать поставленными вопросами: 1) дать характеристику классическому либерализму; 2) рассмотреть особенности современного либерализма; 3) выделить проблемы понятия свободы в курсе обществознания в общеобразовательных школах; 4) проанализировать проблемы свободы в курсе обществознания применительно к разным возрастным группам (6, 9, 11 классы, студенты 4-го курса Педагогического колледжа); 5) разработать методические материалы по теме свобода.

Наиболее предпочтительными методами исследования являются а) теоретический (анализ, сравнение, обобщение); б) эмпирический (наблюдение, анкетирование). Для выявления качественного понимания понятия свобода использовался сравнительно-исторический метод. На основе сравнения можно сделать вывод о том, можно ли говорить о наличии целостной концепции свободы в рассматриваемых учениях. В рамках аксиологического подхода, может быть выявлена ценностная специфика содержания той или иной концепции свободы.

Мы постараемся понять, как может и должна пониматься свобода личности в сознании школьника. Основная сложность заключается в понимании основной категории – свободы.

Можно выделить две основные концепции понимания свободы.

Согласно первой концепции, свобода есть способность делать то, что хочешь. Она выступает как свобода от чего-либо, как отрицание некоего внешнего препятствия, затрудняющего свободного излияния индивидуальной воли. Сталкиваясь с ограничениями, абстрактная свобода начинает наполняться содержанием, теперь это утверждение чего-то определенного, наполнение современной личности убеждениями, мнениями, потребностями.

Согласно второй, возникшей в противовес первой концепции, свобода это способность человека к самодетерминации и способность, за счет акта самосознания, подняться над необходимостью повседневной жизни. Это не природное явление, это результат воспитания характера, признак зрелой личности. Подлинно свободный человек тот, кто имеет достаточно воли выбрать то, что соответствует его моральному предназначению. Отсутствие принуждения извне есть чисто внешний аспект его свободы. Внутренняя и более важная ее ценность находится в силе личности, в ее стержне, преобладающем над всеми факторами и элементами его духовной жизни и управляющей ими.

Быть свободным значит быть независимым от других в том смысле, что всякая природная и принудительная зависимость вытесняется зависимостью, утвержденной в сознании моральным долгом перед самим собой и другими.

Негативная свобода состояла в отрицании всех законов и авторитетов, позитивная свобода состоит в перемещении источника авторитета и закона в сферу собственного духа. Быть законом для самого себя, иными словами быть независимым, повиноваться авторитету, признаваемому сознанием, поскольку он вытекает из его собственных законов, - значит быть поистине свободным. Огромная заслуга И. Канта состоит в доказательстве того, что подчинение моральному закону и есть свобода.

Действовать, совершать поступки – то же самое, что действовать свободно. Без свободы нет поступка, ибо свобода есть не что иное, как

созидательность, самопроизвольность духа и одновременно закон, управляющий его развитием.

Человек, действующий в соответствии с долгом, обращен к другому, в котором повторено его изначальное я. Это фундаментальное отношение является первоосновой всех человеческих взаимоотношений.

Человек оказывается изначально встроенным в сетку координат либерализма, онтологически ориентированного на свободу, главным образом, в области экономической, публично-правовой. «Философская постановка вопроса о разумном праве — о том, как средствами позитивного права может возникнуть ассоциация свободных и равных граждан».³ В условиях действительности, выглядящей неразумной, приводит на сегодняшний день к радикальным решениям, демонстрирующим, что в общественном сознании стремление к свободе рыночного предпринимательства сменилось устойчивым стремлением к абсолютным ценностям, стабильной и постоянной неизменной идеологии, выражающей абсолютные ценности, повсюду и навсегда данные в качестве неизменных законов природы, общества и государства.

Подобное изменение ценностных оснований, заключается в поспешной переориентации общественного сознания от «релятивистских» ценностей либерализма к ценностям, имеющим абсолютный характер.

Основой либеральных размышлений о праве как мире свободы является идея равенства: каждый человек как личность заведомо равен любому другому человеку. Однако, современные реалии демонстрируют существование неравенства, обоснованием которого служит теоретическое ограничение принципа равенства юридической сферой, что превращает неопределенные фактические различия в формально-определенные неравные права свободных, независимых друг от друга, равных личностей. Данный способ обоснования существования неравенства имеет логику исключения,

³ Хабермас Ю. Постнациональная констелляция и будущее демократии. Логос 2003. №4-5, С.105.

формирующих класс равных по определенным основаниям объектов, что и создает предпосылки для развития внутри доктринальных противоречий либерализма, исходящего из универсализма ценностей и, одновременно, посредством механизмов исключения, осуществляющего конструирование иерархических систем.

Попытка снятия данного противоречия между принципом равенства и является правовое основание свободы. Основывающееся на представлениях К. Шмитта, считавшего равенство производным от социальной гомогенности, которая и является настоящей демократической концепцией равенства, как равенства субстантивного, и настоящей предпосылкой политической свободы.

Свобода от политического воздействия демонстрирует отношение к политике и государству как к неизбежному злу, искажающему изначально данные «естественные права» и формализующему сущностное свойство «человеческой природы» свободу. Однако рассмотрение государства как «необходимое зло» подрывает его этическое значение как олицетворение идентичности, которое обворачивается замещением человека как личности, безличным индивидом.

Сам либерализм рассматривает усреднение человека как результат функционирования современной системы рыночного общества, в качестве условия свободы человека, так как подобное усреднение позволяет минимизировать сферу политики. То есть наилучшим, а значит, и наиболее истинным является возможность предоставить людей самим себе, после тотальной рационализации человека в процессе признания прагматического тождества убеждения и желания, при котором поиски «теоретической истины» становятся продолжением практики.

Как отмечает Гвиде Де Руджеро в работе «Что такое либерализм», формирование европейского либерального сознания имело два источника: французская и английская школы либерализма. Несмотря на свою

изначальную противоречивость, со временем в XIX веке эти противоречия имели тенденцию к исчезновению вследствие конвергенции двух течений: «Одно из этих течений вело английский либерализм к более демократической рационалистической форме, другое же подводило французский и вообще континентальный либерализм к более историчному подходу и к более индивидуализированному применению своего рационалистического содержания»⁴.

Антитезой, заключавшей в себе первоисточник конфликта и порождавшей главную потребность в примирении, являлась антитеза Свободы и множества свобод. Свобода и свободы суть символы двух различных политических систем. Одна относится к свободе как к абстракции, «Свобода» для нее – понятие, призванное выразить сущность человеческой личности и возносящееся надо всем, что есть эмпирическое и предметное. Другая система относится к свободе как к совокупности отдельных прав, льгот и т.д.

Понятно, что для французов времен славной революции свободы англичан были не более чем привилегиями, которыми пользовалось меньшинство в ущерб для общества в целом. Получалось, что выражение этой свободы было возможно только при порабощении большинства, что является радикальным противоречием подлинной Свободы, составляющей самую сущность человеческой личности.

В свою очередь, для англичан того времени, свобода, как она была представлена в Декларации прав человека и гражданина, принятая Учредительным собранием Франции в 1789 года, являлась абстрактным правом, лишенным практических гарантий и стремилась свести индивидов до уровня неразличимых и равных друг другу атомов, которые в любой момент могли стать жертвами деспотического правления.

⁴ Руджеро Г. Де Что такое либерализм// О свободе. Антология мировой либеральной мысли. –М.: Прогресс-Традиция, 2000. С .220.

Сегодня для нас совершенно очевидно, что потребность синтеза двух этих противоположных тенденций, посредством которого Свобода и свободы, несовместимые в своей взаимоисключительности, могли бы взаимодополняться и подкреплять друг друга.

Свобода необходима в качестве формального основания для множества свобод, для предотвращения их сведения к привилегиям. Она возвращает их к первоисточнику, постоянно обновляя их и самое себя в человеческой личности, она обнаруживает их единство и их способность к распространению.

Но и свободы в их историческом партикуляризме необходимы Свободе, поскольку последняя не должна растворяться в абстрактной формулировке. Они обеспечивают то содержание, без которого форма оказывается пустой.

Эту изначальную разнонаправленность в понимании Свободы и свобод у двух исторических форм европейского либерализма надо иметь в виду, начиная рассмотрение проблемы свободы в либерализме в синтетическом, общеевропейском ракурсе.

Мы упоминали уже о свободе индивидуальной и свободе социальной, о свободе гражданской и свободе политической, о свободе от государства и свободе с помощью государства. Но во всех этих случаях сама свобода полагалась как нечто лишенное определений.

Первая часть первой глава посвящена понятию свободы в либерализме. В ней рассматривается Английский, французский и русский либерализм. Основной смысл заключается в понимание изначальной неоднородности либерализма и его онтологических оснований.

Вторая часть первой главы описывает горячие споры современников, по поводу как старых, так и новых теоретических проблем либерализма, наше же внимание интересует в первую очередь проблема понимания свободы как основание либерализма.

Первая часть второй главы посвящена проблемам понятия свободы в курсе обществознания в общеобразовательных школах

Вторая часть второй главы посвящена анализу проблемы понятия свободы в курсе обществознания применительно к разным возрастным группам.

Третья часть второй главы разработаны методические материалы по теме свобода.

Структура работы. Работа состоит из введения; двух глав; заключения; библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СВОБОДЫ В ЛИБЕРАЛИЗМЕ

1.1. Классический либерализм и его истоки

Использовать термины «либеральный» и «либерализм» для обозначения определенной социальной философии начали не раньше XIX века. Но само явления зародилось гораздо раньше.

Начнем с Гоббса. Его можно охарактеризовать как роялиста, которым движет страх перед анархизмом. Все проблемы человека возникают из его природы. Он начинает с провозглашения тезиса о равенстве всех от природы, что ведет к равенству прав на блага, а также, на желание ими обладать. Эгоизм и жажда достижения своих собственных интересов сталкивает индивидов между собой. Так как методы борьбы у всех разные, в силу особенностей развития, возникает недоверие между людьми. Ведь один может напасть на другого в любой момент. Недоверие делает людей врагами. А отсюда проистекает неизбежность войны. «Пока люди живут без общей власти, они находятся в состоянии войны, и именно в состоянии войны всех против всех»⁵.

Гоббс находит в природе человека три основных причины войны: соперничество, недоверие, жажда славы. Состояние «войны всех против всех» характеризуется также тем, что при нем ничто не может быть несправедливым. «Где нет общей власти, нет закона, а там, где нет закона, нет справедливости»⁶. Отсутствие частной собственности приводит к отсутствию точного разграничения между «твоим» и «моим». С такими трудностями сталкивается человечество в естественном состоянии.

По мнению Гоббса, существует возможность избежать всех этих бед. А инструментом для излечения общества будет общественный договор. Целью этого «завета» является самосохранение индивидов от всеобщей

⁵ Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 2001. С. 183.

⁶ Там же С. 185.

войны, проистекающей из нашей любви к свободе для себя и к господству над другими. Этот договор граждане заключают между собой. Они обязуются повиноваться той власти, которую выберет большинство. Важным моментом является отрицание права восстания граждан против суверена. Ведь даже худший деспотизм, по мнению Гоббса, лучше, чем анархия.

Целью создания государства является обеспечение безопасности. При установлении государства люди стремятся к более благоприятной жизни, хотят избавиться от состояния войны.

Таким образом, Гоббс объясняет, почему человек должен подчиняться ограничением личной свободы в пользу государства.

«Если тебе ничто не препятствует делать желаемое, то ты свободный человек».⁷ В целях защиты граждан государство накладывает искусственные цепи в виде законов.

«Свобода подданных заключается лишь в тех вещах, которые суверен при регулировании их действия обошел молчанием, как, например, свобода покупать и продавать, выбирать свое местопребывание, пищу, образ жизни и т. д.»⁸

В «естественном состоянии» упорядоченная совместная жизнь невозможна в принципе. Человек в нем набирается горького опыта неразрешимых конфликтов с другими людьми и на основе этого опыта общения делать заключение о необходимости вступления в договор «всех со всеми», который реализуется у Гоббса общей волей.

«Никто не имеет свободы оказывать сопротивление мечу государства в целях защиты другого человека, ибо такая свобода лишает суверена возможности защищать нас и разрушает поэтому самую сущность правления»⁹.

⁷ Гоббс Т. Левиафан. – М.: Мысль, 1991. С 162.

⁸ Там же. С 164.

⁹ Там же. С 169.

Родоначальником либерализма принято считать Дж. Локка, к его взглядам мы и обратимся. Исходным тезисом для понимания концепции Локка служит его понимание естественного состояния. Это состояние, в котором люди пребывают в полной свободе и ограничивает их только закон природы. «Это также *состояние равенства*, при котором никто не имеет больше другого»¹⁰. В связи с тем, что природа всех людей одинакова, следовательно, и желания, которые возникают у меня и требуют удовлетворения, могут также возникать и у других людей. Отсюда необходимость любить ближних как самих себя. Локк отличает понятие свободы от своеволия. «Хотя человек в этом состоянии обладает неограниченной свободой распоряжаться своей личностью и собственностью, у него нет свободы уничтожить себя, или хотя бы какое-либо существо, находящееся в его владении, за исключением плодотворного использования»¹¹.

Основной закон естественного состояния – это закон природы, воплощением которого становится разум, а поступки согласно разуму называются благоразумием. Основной отправной точкой закона природы является тезис, что все люди созданы одним владыкой, все являются его посланниками и его собственностью. Люди не вправе распоряжаться чужой жизнью и должны сохранять свою, такова воля божья.

Преступая закон природы, нарушитель своим поступком сообщает, что он живет не по принципам благоразумия, установленным богом для действия людей в целях их безопасности, а по другому правилу. Тем самым он становится опасным для человечества. «Каждый человек имеет право наказать преступника и быть исполнителем закона природы»¹². Помимо наказания, пострадавший имеет полное право требовать возмещение причиненного ему ущерба.

¹⁰ Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С.263.

¹¹ Там же. С.264.

¹² Там же. С.265.

Естественная свобода человека заключается в том что, он не зависит от чьей-то воли, а подчиняется только закону природы, то есть разуму. Свобода человека в обществе заключается в том, что индивид не подчиняется никакой другой законодательной власти, кроме той, которая установлена по согласию в государстве.

«Свобода людей в условиях существования системы правления заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, установленным законодательной властью, созданной в нем; это – свобода следовать моему собственному желанию, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной самовластной воли другого человека, в то время как естественная свобода заключается в том, чтобы не быть ничем связанным, кроме закона природы»¹³.

Среди «естественных» прав Дж. Локк выделял право собственности, которое вытекало из факта смешения человеческого труда с объектами природы, не принадлежащими государству, а значит, и облагать налогами такую собственность без согласия народа не правомерно. Также Локк выдвинул право на революцию. Так как государство необходимо для защиты естественных прав индивидов, то они утрачивают право требовать послушание себе, если вместо защиты этих прав они посягают на них и, в конечном счете, добиваются их тотального разрушения.

«Человек рождается, имея право на полную свободу и неограниченное пользование всеми правами и привилегиями естественного закона, и он по природе обладает властью не только охранять свою собственность, т. е. свою жизнь, свободу и имущество от повреждений и нападений со стороны других людей, но также судить и наказывать за нарушение этого закона других...»¹⁴. Когда определенное количество людей отказывается от присущей им

¹³ Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С.274.

¹⁴ Там же. С 309.

законом природы исполнительной власти и возлагает ее на общество, тогда возникает гражданское общество.

«Каждый человек по природе свободен, и ничто не в состоянии поставить его в подчинение какой-либо земной власти, за исключением его собственного согласия»¹⁵. Люди в естественном состоянии живут в страхе, что на их свободу могут посягать другие.

«Политическая свобода состоит в том, чтобы делать все, что дозволено законами»¹⁶. Ш. Монтескье приближает свободу к безопасности. Отсюда вытекает необходимость разделения властей, иначе свобода граждан окажется во власти произвола.

Данные права и были изложены век спустя в американской Декларации независимости: право на жизнь, свободу, счастье.

Спустя сотню лет, в Великобритании хорошо развивается промышленность и торговля, и акцент падает на производство богатства, а не на обладание им. Под влиянием социо-культурной обстановки происходила трансформация раннего либерализма.

Важной фигурой трансформаций был Адам Смит. Он считал, что деятельность индивидов должна быть освобождена от политических ограничений. Каждый индивид стремится улучшить свое материальное положение для удовлетворения естественных потребностей. Общественное благосостояние достигается за счет усилий отдельных индивидов, которые приводят к увеличению товаров и услуг общества в целом. Рост рынка товаров и услуг порождает, в свою очередь, рост потребностей индивидов и ведет к появлению новых видов «производительных сил».

В своем понимании правильных и полезных законов, И. Бентам же полагал, что свобода поведения совершенно не обязательно должна

¹⁵ Локк Дж. Сочинения: В 3 т. – Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С. 331.

¹⁶ Монтескье Ш. О Духе законов//Антология западноевропейской классической либеральной мысли – М.: Наука, 1995. С. 77.

приводить к гармонии интересов. Задачу политической экономии он видел в попытке понять, где необходимо вмешательство государства, а где нет.

В политической философии И. Бентам исходит из того, что люди как таковые всегда жили в обществе и никакого «до общественного» состояния не было. Бентам не соглашается с Гоббсом, Локком и Руссо по поводу обоснованности таких понятий как «естественное право», «естественное состояние», «общественный договор». Отрицает также «естественность» свободы в смысле ее наличия у людей до общественного состояния. Бентам понимает свободу человека как отсутствие внешнего принуждения. Значимость проблемы свободы Бентам объясняет, с одной стороны, наличием различия между публичной и частной жизнью человека, с другой - ценностью свободы с точки зрения доставляемого ею удовольствия.

Важно понимать, что экономика не исчерпывает большинство общественных отношений. Дж. Ст. Милль расширил и изменил понимание свободы. Проблема достижения свободы представала в виде проблемы социального масштаба, направленной как на внутреннюю, так и на внешнюю жизнь индивида.

Поэтому, сейчас мы перейдем к частной жизни индивида в либеральном обществе. Неотъемлемым ее элементом является свобода. Первоначально, под свободой понималось защита от произвола власти правителя, который мог направлять и использовать свою власть, как против внешнего врага, так и против своих подданных призывая их к послушанию. И поэтому первая ступень в достижении свободы заключалась в ограничении власти правителя. Дж. Ст. Милль считает, что ее можно достичь двумя способами: признанием некоторых прав и установлением конституционных ограничений. «Свобода людей в условиях существования системы правления заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом»¹⁷. Но

¹⁷ Милль Дж. Ст. О Свободе.// Антология мировой либеральной мысли. –М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 288.

затем, происходит осознание того факта, что тирания зачастую исходит не только от правителя, но и от общества. Так, тирания коллектива над отдельными личностями по последствиям гораздо опасней. Она проникает всюду, где есть общество, а значит, она тотальна по отношению к индивиду. Общество навязывает свои идеи, как правила поведения. Дж. Ст. Милль считает, что необходимо возведение границы между обществом и индивидом. Для этого он вводит принцип: «единственное оправдание вмешательства в свободу действий любого человека – самозащита, предотвращение вреда, который может быть нанесен другим»¹⁸. Никто не вправе заставлять человека что-то делать и принуждать к этому силой. Можно уговаривать и предлагать. Поэтому важен вывод: индивидуальные интересы личности подчиняются общественному контролю, только если они задевают посторонних. Но общество находится в праве принудить к общепольным индивидуальным действиям, например, спасение погибающих, служба в армии (защита Отечества). Более того, за бездействие в таких ситуациях человек ответственен.

У каждой личности должны быть сферы, в которые принципиально никто не может вмешиваться: это сферы свободы мыслей и чувств, свобода делать то, что нравится, при условии, что это не влияет на других, и свобода объединения в группы по общим интересам, если же это в свою очередь не наносит вреда окружающим.

«Человечество больше выиграет, позволяя людям жить по своему, чем принуждая жить «как надо» с точки зрения остальных».¹⁹ Этот тезис вообще можно назвать центральным для всего индивидуализма. В отличие от обществ коллективистских, где диктатор и его режим пытались усилить общество, что, безусловно, ослабляло личность. Чем слабее личность, чем меньше у нее свободного времени на развитие, тем легче ею управлять. Тем

¹⁸ Милль Дж. Ст. О Свободе.// Антология мировой либеральной мысли. –М.: Прогресс-Традиция, 2000. С. 390.

¹⁹ Там же. С. 391.

проще навязывать ей свою волю. Все общества тоталитарного толка представляют собой реализацию воли диктатора, а общество лишь механизм, в котором роль людей сводится к деталям, которые меняются без потери результата всего целого.

Подводя промежуточный итог можно выделить ряд устойчивых ценностей, характерных для раннего либерализма. Это свобода, развитие внутренних потенций индивида, осуществляемая посредством свободы, а также центральная роль разума.

Одной из главных ошибок либералов того времени было их отношение к истории, как отмечает Джон Дьюи: «Она сделала их слепыми к тому факту, что их интерпретации свободы, личности и разума были справедливы только в отношении их времени»²⁰. Как мы можем заметить, английская либеральная традиция создает единое поле, сконцентрированного вокруг главного объекта – идеи правового государства.

Использовать термины «либеральный» и «либерализм» для обозначения определенной социальной философии начали не раньше XIX века. Но само явления зародилось гораздо раньше.

Начиная говорить о классическом французском либерализме, важно заметить, что он не является, в отличии от классического английского либерализма, связанным с социально-экономическим развитием своей страны, а является реакцией на произошедшую революцию. Революция создала новое общество, однако средства правления и порядок в стране в целом оставляет желать лучшего. Как в управление обществом сохранить свободу и основные правовые гарантии граждан, - вот основной вопрос, на который ищут ответ классики французского либерализма.

²⁰ Дьюи Д. Либерализм и социальное действие // О свободе. Антология мировой либеральной мысли. –М.: Прогресс-Традиция, 2000. С . 349.

Власть является принципом социального. Права индивида – личная свобода, свобода совести, мнения, юридические гарантии против произвола – предшествуют и остаются внешними по отношению к сфере действия власти.

Б. Констан, говоря о свободе печати и религиозной свободе, особенно подчеркивает индивидуальную свободу: «Эта свобода является целью любого человеческого объединения, без нее у людей нет ни мира, ни достоинства, ни счастья»²¹.

Свобода – это гарантия независимости всех граждан перед лицом власти. И основная проблема современного человека, говорит Б. Констан, научиться пользоваться и сочетать обе свободы – и личную, и политическую. Таким образом, политическая власть занимается поддержание м общественного спокойствия, обеспечением безопасности для каждого из граждан, защитой граждан от внешней агрессии. Сфера политического отделена от частной сферы, а общие цели государства – от личных целей составляющих его граждан.

Другой представитель школы классического французского либерализма, Франсуа Гизо не соглашается с Б. Констаном, он утверждает: «Никакая человеческая воля не имеет прав против законной власти.»²². Далее он продолжает утверждать, что, так как законная власть имеет право на свободу человека, то, следовательно, человек имеет права требовать от власти доказательства о ее легитимности.

Таким образом, власть должна беспрестанно доказывать свою легитимность. Он считает, что принцип свободы не обуславливает непогрешимости народа. Ведь, если рассматривать человека самого, отдельно от общества, никто не будет утверждать, что действуя сообразно своему разуму, что воля будет для него единственным легитимным законом.

²¹ Констан Б. Принципы политики // Классический французский либерализм. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2000. С.176.

²² Гизо Ф. Политическая философия: о суверенитете // Классический французский либерализм. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2000. С.570.

Такой вывод ставит Ф. Гизо в особое положение среди либералов, поскольку центральный вопрос либеральной философии – вопрос о свободе личности – перед ним как таковой не стоял. «Свобода для человека является лишь возможностью покориться признаваемой им истине и соотносить с ней свои действия»²³.

В своей теории Ф. Гизо говорит, что любая земная власть является несовершенной и способной заблуждаться.

Он приходит к выводу, что только демократическая система пытается решить этот вопрос полностью. Но и в ней он видит недостаток, считая, что она «утомилась искать легитимную власть, надзирать за правами свободы, и, дабы отдохнуть, она возвращается под сень тирании»²⁴.

Большие надежды на демократию возлагал и Алексис Де Токвиль, «Мы живем в эпоху великой демократической революции»²⁵, именно с такого замечания начинается мыслитель свою популярную книгу «Демократия в Америке». Ключевым моментом для него являлся принцип равенства. Он полагал, что равенство это не стопроцентная гарантия воцарения свободы.

«Существует порочная свобода, которой пользуются как животные, так и люди и которая состоит в том, чтобы поступать сообразно собственным желаниям. Такая свобода враждебна любой власти; ее трудно подчинить правилам. Но одновременно существует свобода гражданская и нравственная; сила, воплощающаяся в единении всех. Эту святую свободу мы обязаны защищать и в случае необходимости жертвовать за нее собственной жизнью»²⁶. Этот отрывок является цитатой, которую законспектировал А. Токвиль, на него произвело впечатление тесное переплетение двух совершенно различных начал, которые весьма часто

²³ Гизо Ф. Политическая философия: о суверенитете // Классический французский либерализм. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2000. С.570.

²⁴ Там же. С.572.

²⁵ Токвиль Алексис де Демократия в Америке, - М.: «весь Мир», 2000. С.27.

²⁶ Там же. С.53.

находились в противоборстве друг с другом. Речь идет о приверженности религии и духу свободы.

Очевидно так же, что и смысл данного отрывка был не безразличен для А. Токвиля, более того, он был с ним солидарен. Существование в условиях свободы требует от человека усилий, связанных с необходимостью быть самостоятельным, делать собственный выбор, отвечать за свои действия и их последствия. Пользование свободой – определенный крест. Высокое удовлетворение, которое приносит свобода, испытывает не столь широкий круг людей, какой охватывает сторонников равенства. Поэтому демократические народы с большим пылом и постоянством любят равенство, нежели свободу. Он считал, что залогом свободы является свобода выбора, правительство же берет на себя функции сдерживающей силы, а прибегать к его помощи лучше в качестве исключения, когда частная инициатива бессильна. «Государственная власть – опасная вещь, и чем меньше у нее законных полномочий, тем меньше угроза тирании»²⁷. Для А. Токвиля очевидна величайшая социальная ценность свободы. Благодаря свободе, индивид может реализовать себя в жизни, она позволяет обществу устойчиво процветать и прогрессировать.

Демократические народы испытывают в принципе естественное стремление к свободе. А страсть к равенству в них еще сильнее, острее: «они жаждут равенств в свободе, и, если она им не доступна, они хотят равенства хотя бы в рабстве. Они вынесут бедность, порабощение, разгул варварства, но не потерпят аристократии»²⁸. Аристократия тут – синоним неравенства.

Сам А. Токвиль считает, что современная демократия возможна лишь при тесном союзе равенства и свободы. Любовь к равенству, доведенная до крайности, подавляет свободу, вызывает к жизни деспотию. А деспотическое правление обесмысливает равенство.

²⁷ Ласки Г. Дж. Предисловие // Токвиль Алексис де Демократия в Америке, - М.: «весь Мир», 2000. С.10.

²⁸ Токвиль Алексис де Демократия в Америке, - М.: «весь Мир», 2000. С.372.

Если взять равенство и свободу порознь, они не будут самодостаточными условиями подлинно человеческого бытия. Только будучи в единстве они обретают такое качество.

Либерализм в России очень интересный феномен. С одной стороны, история нашей великой страны признает свободу только лидеров – Царей, а с другой стороны, избавления от рабства у нас произошло уж слишком поздно по сравнению с другими странами, имеющих такую же богатую историю.

«Свобода – лучший дар, она возвышает человека над остальным творением, она делает из него существо разумное, полагает на него нравственную печать»²⁹. Человек имеет права только потому, что несет обязанность, то есть от него можно требовать обязанность только потому, что он имеет права. Далее он продолжает в стиле Канта. Все исходит из особенной природы человека – он есть существо разумно-свободное, которое носит сознание нравственного закона и, в силу свободы своей воли, действует по представлению долга. Но так как человек рождается в обществе, и наделяется правами и обязанностями в нем, то совершенно очевидно, что личная свобода связана со свободой других, и возможно только благодаря наличию гражданского закона и повиновения ему. Власть и свобода также нераздельны, как нравственный закон и повиновение ему.

Перед нами предстает совершенно особенный либерализм. Чичерин Б. Н. ратует за личную свободу, но одновременно поддерживает существующий самодержавный режим. Он видит сущность либерализма в примирении начала свободы с началами власти и закона.

Другой русский мыслитель, Спекторский Е. В. , говоря о понятии свободы в либерализме, говорит о необходимости различать три смысла свободы: физический, метафизический и социальный. Он утверждает, что о свободе в физическом смысле учили Гоббс, Спиноза, Даламбер и др. Они

²⁹ Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.38.

понимали под свободой отсутствие внешних и искусственных препятствий для движения тел. Это было связано с механистическим пониманием природы. «Выходило, что порядок и равновесие существуют в природе потому, что, как уверял Шиллер, она «основана на свободе»»³⁰.

Физическая свобода совсем не совпадает с метафизической, сущность ее заключается в том, что человек существо, которое хоть и входит своим телесным основанием в природу, все же полностью ею не порабощается. Он может воздействовать и на себя, и на нее, и на других людей. Человек способен к инициативе и творчеству.

Социальная свобода состоит в том, что люди в своей личной и публичной жизни независимы от общественного и государственного принуждения. Такая свобода, в свою очередь, имеет два смысла, отрицательный и положительный. «Отрицательный ее смысл означает освобождение человека от той или иной принудительной зависимости. Положительный смысл состоит в предоставлении людям возможности жить по собственному праву, без руководства и контроля»³¹.

Мыслитель замечает, что исторически у либерализма были времена взлетов и времена падения, а исторический процесс есть смена акций и реакций. Анархия, к которой неизбежно ведет крайность свободы, также невыносима как рабство, к которому ведет крайнее подчинение.

Черты русского философского мышления, а отсюда и особенности к определению либерализма, ярко видны на примере работы Ф. А. Степуна «О Свободе». Он говорит, что общественный строй должен покоиться на двух столпах: соборности и персоналистичности. В свою очередь, персонализм противостоит индивидуализму, а соборность коллективизму. Персонализм утверждает личность человека, Индивидуализм – только его индивидуальность. Личность больше индивида. Индивидуальное бытие –

³⁰ Спекторский Е. В. Либерализм // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.332.

³¹ Там же. С.333.

само замкнутое, а личность есть индивидуальность, раскрытая в другую индивидуальность. «Личность есть «я», начинающееся с «ты», с обращения к Богу и к человеку вместе, так как одно без другого невозможно»³². Соборность же возможна только там где есть личности.

«Свобода есть жизнь и дыхание моей целостно-единственной личности».³³ Отсюда вытекает, что свободный государственный строй, это тот, который ставит свободу человеческой личности в Абсолют и никак не ограничивает личность. Любое вмешательство в сферу личности со стороны государства автор называет «метафизической уголовщиной». В отрыве от истины свобода теряет свой смысл и превращается в произвол, анархию, в «борьбу всех против всех». Степун провозглашает Триипостасное единство истины, свободы и личности.

Мыслитель негативно оценивает секуляризованный либерализм XIX века. Он считает, что в нем происходит подмена понятия истины и мнения. Если в религиозном сознании истина есть Абсолют, и мы пытаемся соотносить свои мнения с ним, то, в мире секуляризованном, истина превращается в согласование мнений, истина рождается из мнения. А такое изменение в понимании истины меняет и представление о свободе. Все беды он сваливает на теорию реляционизма, «т.е. теория, считающая, что всякая истина есть уравнищенность, охватывает решительно все области общественной, политической и культурной жизни»³⁴.

В. В. Леонтович считает, что основная идея либерализма – это осуществление свободы личности, а основной метод – устранение всего того, что угрожает существованию индивидуальной свободы или мешает ее развитию. Получается, что либерализм – это индивидуалистическая система, которая дает превосходство правам личности над всеми остальными. Либерализм не считает, что человеком всегда управляет добродетель, а его

³² Степун Ф.А. О свободе // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.351.

³³ Там же. С. 353.

³⁴ Там же. С. 360.

действия направлены на благие цели. Наоборот, либерализм считает, что человек может стремиться ко злу так же, как и к добру. Поэтому, в отличие от анархизма, либерализм требует правового государственного порядка, который будет противостоять воле отдельных людей. «Либерализм считает своей целью счастье человека»³⁵.

Права собственности, свободы, безопасности, сопротивления называют естественными, так как они принадлежат всем людям от рождения. Из естественных прав человека вытекает требование равенства всех людей в правовом отношении. «Человек рождается свободным и остается свободным, все люди равны в правовом отношении», - гласит 1-я статья Декларации прав человека.

Идет отличие политической свободы от гражданской. Первая – это право гражданина участвовать в управлении государством. Вторая является самой высокой ценностью государства и его основным принципом. «Либерализм относится с уважением к субъективным правам отдельных людей и считает основной задачей государственной власти защиту таких прав и возможностей ими пользования»³⁶. Методы либерализма отвергают насильственное изменение порядка в государстве. Согласно либеральному мировоззрению, старые государственные формы нельзя разрушать революционным переворотом, а надо их преобразовывать.

Наиболее интересно из русских философов пишет Н.А. Бердяев в работе «Философия неравенства», в которой свою трактовку либерализма он начинает с замечания о том, что он происходит от прекрасного слова «свобода». Далее он продолжает говорить о свободе и подчеркивает, что она как ценность более дорога для меньшинства, а масса не доверяет свободе и не понимает ее. Свобода ближе к аристократическому нежели демократическому. Масса всегда выбирает равенство, а не свободу.

³⁵ Леонтович В. В. История либерализма в России // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.411.

³⁶ Там же. С.431.

«Свободой нельзя пленить массы»³⁷. Большими революциями двигало желание равенства, а либерализм есть мирозерцание культурных слоев общества.

Далее Н. Бердяев ставит наиболее важный для нас вопрос: Есть ли онтологическое ядро в либерализме? Перед ответом на него он замечает, что в либеральных движениях и партиях слишком мало онтологического. «Ибо поистине свобода и права человека, человеческого духа имеют большую связь с духовными основами жизни, чем всеобщее избирательное право или обобществление орудий производства».³⁸ Он поясняет, что свобода и права человека коренятся в глубине человеческого духа и не отчуждаемые во имя утилитарных целей. А так как либерализм их утверждает, то он связан с природой личности, которая имеет онтологическую основу.

Н. Бердяев подчеркивает, что обосновать либерализм можно только метафизически, но не как не позитивистически. «Духовным источником свободы и прав человека являются свобода и право религиозной совести»³⁹. Здесь и происходит соприкосновение с онтологическим ядром жизни человека. Мыслитель считал, и мы с ним согласны в том, что истинная свобода человеческой личности христианского происхождения. Он критикует Руссо и Маркса, считая что они подменяют реальную свободу личности призрачной, общественной свободой. Называет их позитивистами и утверждает, что они не замечают важнейшей составляющей человека. «Для вас не существует человека во внутренней, духовной его действительности, а существует лишь человек в его социальных оболочках»⁴⁰. Далее Бердяев оценивает современный ему либерализм как неполноценный, а потому жалкий, ведущий свое существование лишенным всех онтологических основ. Он считает, что либерализм ослаб и живет лишь тем, что ставит себя в

³⁷ Бердяев Н. А. Философия неравенства // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.310.

³⁸ Там же. С.311.

³⁹ Там же С.312.

⁴⁰ Там же. С. 313.

противоречие демократической или социалистической вере, а на самом деле он бессилён противопоставить им иную, собственную идею. Слово либерал становится синонимом человека равнодушного, бессильного каким-либо образом изменить сложившуюся ситуацию или не желающего ее менять по каким-либо обстоятельствам. Либерал – человек компромисса.

Либерализм предполагает освобождение человека. «Истинное освобождение человека предполагает освобождение его не только от внешнего рабства, но и от внутреннего рабства, от рабства у самого себя, у своих страстей и своей низости»⁴¹. Как раз про внутреннее и забыли, духовное, вот то, что отсутствует в политической идеологии либерализма. Как считает русский философ, Либералы провозгласили декларацию прав человека, но оторвали ее от «декларации прав Бога». В этом Бердяев видит «первородный грех» либерализма. Здесь, он усматривает отрыв от онтологических основ, падение. А значит, необходимо вернуться в лоно Божье. Декларация прав человека должна быть связана с обязанностями человека. Права человека предполагают обязанность уважать эти права. Оно вытекает из обязанности. А значит, обязанность глубже и важнее. Обязанность быть праведным перед собой, перед другим, перед Богом. «Если все будут сознавать права и очень слабо сознавать обязанности, то права никем не будут уважаться»⁴².

Права человека предполагаются как права Бога, человек обладает духовной природой, которая соединяет его с Богом. Личность человека предполагает бытие Бога и божественных ценностей. «Права человека должны иметь онтологическую основу, они предполагают и бытие души человеческой в вечности, и бытие, бесконечно превышающее эту душу, бытие Божье»⁴³.

⁴¹ Бердяев Н. А. Философия неравенства // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.315.

⁴² Там же С.316.

⁴³ Там же. С.317.

Обращаясь к истокам зарождения либеральной идеологии, Бердяев подчеркивает, что она пропитана верой в естественную гармонию свободы и равенства. Он считает, что французская революция смешивала равенство со свободой. В те времена считали, что возможно их гармоническое существование. Но на самом деле, и это хорошо показал XIX век, эти начала несут в себе непримиримые противоречия. Обнаружилось, что равенство несет с собой опасность страшной тирании, а свобода не гарантирует спасения от экономического рабства. «Начала свободы и равенства не создают совершенного общества, не гарантируют прав человека»⁴⁴. А между свободой и равенством существует непримиримый антагонизм. Никогда не будет гармонии между притязаниями личности и притязаниями общества, между волей к свободе и волей к равенству. Получается, что воля к равенству будет самой страшной угрозой свободе человека. «Свобода есть, прежде всего, право на неравенство. Равенство есть, прежде всего, посягательство на свободу»⁴⁵. Преодолеть противоречие между свободой и равенством, мы можем, только обратившись к Церкви. В религиозном общении происходит снятие противоречия, за счет обращения к таким духовным идеалам как любовь, благодать, братство, соборность.

В либерализме же происходит раскол между внутренним, духовным его содержанием и внешним, экономическим его ядром. Происходит подмена духовных целей материальными. Именно воля к свободе породила либеральную идеологию. Если противопоставить ее социалистической идеологии, основанием которой являлась воля обеспечения основных и элементарных жизненных потребностей, можно сделать вывод: две эти идеологии отвечают разным требованиям масс, и если мы говорим о свободе, то это означает, что наши элементарные жизненные потребности удовлетворены и обеспечены.

⁴⁴ Бердяев Н. А. *Философия неравенства* // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.317.

⁴⁵ Там же. С.319.

Все-таки, Либерализм отрывается от своих онтологических начал, он провозглашает начало политической свободы отвлеченно от духовной составляющей жизни человека. «Чисто либеральная идеология переносит все в личность как в единственную реальность. Но этим подрывается реальность самой личности»⁴⁶. Н. Бердяев считает, что основание прав и свободы человека безмерно глубже социального измерения реальности. А значит, они требуют более глубокого обоснования – метафизического и религиозного. В основе либерализма лежит определенный подход к оправданию социального устройства, и этот подход помогает нам понять некоторые различия и некоторые сходства между либерализмом и другими идеологиями. Ясно, что либералы придерживаются определенной концепции свободы.

Относительно понятия свобода существует множество концепций. Поскольку некоторые из этих концепций не имеют отношения к либеральной традиции, то недостаточно просто указать, что либералы выступают за (равную) свободу, и остановиться на этом. Спор о том, как следует понимать свободу, был ожесточенным, а порой и беспощадным. Многие из тех, кто называет себя либералом, стоят на позициях «негативной» концепции свободы: в рамках свободы человек может действовать, не встречая препятствий в буквальном смысле этого слова и не подвергаясь вмешательству со стороны других людей. Многие противники этой позиции называют ее ущербной или примитивной теорией свободы. Поражает та сила и прямота, с какой противники защищают свои позиции.

Либерализм большей частью включает в себя уважение к рациональности, самопознание как процесс развития личности и еще он связан с прославлением человеческой способности постигать и изучать мир. Но эти способности не всегда используются, когда люди выбирают как им вести себя в обществе.

⁴⁶ Бердяев Н. А. Философия неравенства // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. С.321.

1.2. Современный либерализм, поиск новых оснований

Кризис, переживаемый либерализмом, не только усилил нападки на него со стороны его противников, но и во многом возродил интерес к либеральной теории, дал толчок к критическому переосмыслению либерализма и к выработке его нового варианта.

Таким образом, либерализм вновь оказывается в центре внимания западной политической мысли. Начало «ренессансу» либерализма было положено в 1971 году, именно в это время выходит книга Джона Ролза «Теория справедливости». Сформулированная в этой книге теория справедливости как честности общепризнано считается «парадигмальным сдвигом» современной либеральной философии. Именно в этой книге были даны ответы на ключевые вопросы политической философии, а главное, резонанс, который смогла произвести эта работа, в интеллектуальных кругах.

Попробую кратко охарактеризовать его теорию в целом. Назвав справедливость первой добродетелью общественных институтов, Д. Ролз видит главную задачу политической философии в формулировке основных принципов справедливого устройства общества. Он выстраивает свою работу как альтернативу утилитаризму И. Бентама. Свой вариант либерализма он излагает как обоснование определенной концепции справедливости.

Эта концепция справедливости представляет собой пересмотренную концепцию общественного договора, как исходную позицию для рассуждений. «Мы используем идею естественного состояния для моделирования идеи равенства индивидов в моральном отношении»⁴⁷. Идея морального равенства предполагает, что никто из нас от природы не подчинен воле другого человека, никто не приходит в этот мир, будучи собственностью или подданным другого. Все мы рождаемся свободными и равными.

⁴⁷ Кимлика У. Либеральное равенство // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С.150.

«Концепция справедливости Джона Ролза являет собой пример справедливости, условиями которой есть равенство участников, отсутствие у них скрытых мотивов, а также свободный доступ к обсуждению выдвигаемых принципов»⁴⁸.

В значительной степени либеральная теория сосредоточилась на попытке объяснить, как мы можем оставаться общественными существами, принадлежать различным культурам и воспитываться в разных традициях, и в то же время оставаться автономными субъектами выбора, которые используют свою свободу для строительства собственной жизни.

Настоящая автономия заключается в реализации человеком «свободы от», никто на самом деле не создает себя сам. Наши личностные характеристики и наш выбор подвержены влиянию как наших природных способностей, так и культуры и воспитания, но у нас есть и способность к переосмыслению системы ценностей. Человек, ведущий жизнь, которую он выбрал сам, это тот, кто осуществляет постоянную переоценку мнений и ценностей, убеждаясь, что он может следовать им в свете других взглядов, которые он принимает. Человек не может оценить всего сразу, однако он может быть всегда готовым критически посмотреть на свои ценности. При таком подходе жизнь человека не является предметом свободного выбора, не является автономной.

Общегражданские свободы должны быть включены в Конституцию и защищены ею. К этому относятся свобода совести и свобода мысли, личная свобода и равные политические права. «Без воплощения этих свобод политическая система ... не была бы справедливой процедурой»⁴⁹.

Поясняя свой первый принцип, Дж. Ролз старается избежать дискуссий по поводу понятия свобода. Он также оставляет в стороне разногласия между сторонниками негативной и позитивной свободы по поводу того, как должна

⁴⁸ Литвиненко Н. Концепция справедливости Джона Ролза. Логос №1, 2006 С.28.

⁴⁹ Ролз Д. Теория справедливости. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 1995. С 179.

определяться свобода. Он видит в этом споре конфликт ценностей между выбором в пользу какого-либо вида свобод.

Дж. Ролз полагает, что любую свободу всегда можно объяснить с помощью указания на три вещи: свободные действующие субъекты, ограничения, от которых они свободны, и то, что они свободны делать или не делать: «та или иная личность свободна от того или иного ограничения делать то-то и то-то»⁵⁰.

Личности свободны делать нечто, когда они свободны от определенных ограничений делать это, и когда их возможное действие защищено от вмешательства других личностей. «Индивидам должно дозволяться не только делать или не делать какие-то вещи, но у правительства и других людей должна быть юридическая обязанность не препятствовать им»⁵¹.

В качестве примера Дж. Ролз рассматривает свободу совести и говорит, что если мы будем рассматривать ее с точки зрения закона, то индивиды имеют эту основную свободу, когда они свободны преследовать свои моральные, философские или религиозные интересы без юридических ограничений и, когда у других индивидов есть юридическая обязанность не мешать им.

Возвращаясь к своей системе свобод, Дж. Ролз поясняет, что основные свободы должны оцениваться в целом, как одна система. А ценность отдельно взятой свободы напрямую зависит от спецификации других свобод. Основная свобода может быть ограничена только ради свободы. Двусоставная базисная структура позволяет примерить между собой свободу и равенство. Это происходит благодаря уточнениям различия между свободой и ценностью свободы. Свобода представлена всей системой общегражданских свобод, а ценность свободы для индивидов и для групп

⁵⁰ Ролз Д. Теория справедливости. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 1995.. С 183.

⁵¹ Там же. С.184.

зависит от их способности преследовать свои цели в пределах заданной системы. «Свобода, понимаемая как равная свобода, одна и та же для всех».⁵² Понятно, что ценность свободы для всех разная. Некоторые имеют большую власть и большее богатство, что позволяет иметь больше средств для достижения целей.

Следовательно, базисная структура должна быть организована так, чтобы максимизировать ценность всей схемы равной, разделяемой всеми, свободы для наименее преуспевших.

Джон Грей, являющийся ярким критиком идей нового либерализма, видит проблему современной либеральной мысли в слабости и нечеткости ее оснований. В этом плане он рассматривает категорию индивида, в рамках учения Дж. Ролза. Он пишет, что в работе Дж. Ролза, также, как и в работах его последователей, «индивид – это некая нулевая величина, лишённая истории и национальности, не имеющая каких-либо привязанностей, того, что в реальном мире определяет нашу идентичность»⁵³. Цель которую она преследует одна – забота о своем собственном благе, являющимся благом единым для всех. Во время преследования этого блага индивид ограничивается требованием справедливости, воспринимаемым как объективная норма. В этой концепции принципы справедливости считаются для всех одинаковыми.

Основные свободы, понимаемые как определенный единственно возможным образом и окончательно установленный ряд совместимых или согласующихся друг с другом свобод, будут одинаковы для всех, как и принципы распределения. При этом неважно, кто будет у власти, главное чтобы правление следовало общим нормам справедливости и законности. Общим местом для критики современной теории морали и политики является момент, в котором ролзовская концепция справедливости отождествляет

⁵² Ролз Д. Теория справедливости. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. Ун-та, 1995. С 184.

⁵³ Грей Д. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. – М.: Практикс, 2003. С.19.

нравственную позицию с беспристрастностью и непредвзятостью, чем допускает моральную оценку личных мотивов и желаний только в мере их соотношения и совместимости с безличными нормами справедливости.

Другой видный Либерал XX века, Рональд Дворкин, начиная свой разговор о проблемах и онтологической сущности либерализма, обращает свое внимание на процессы усложнения политической ситуации в мире. Он говорит о появлении таких вопросов, которые, казалось, больше не делили политиков на либералов, консерваторов, социалистов и т.д. Он приводит пример с защитой окружающей среды, даже если она требует отказаться от политики экономического роста, ведущей к снижению безработицы. Вследствие этого политики стали не так охотно относить себя к либералам или консерваторам, и все больше предпочитают сочетать различные позиции, ловко жонглируя ими. Здесь он приводит пример связанный с именем 39 президента США Картером.

В своей работе «Либерализм», Р. Дворкин пытается обосновать, что главным нервом либерализма является определенная концепция равенства, которую он называет либеральной. Он видит за принципом либерального равенства онтологическое основание либерализма.

«В любой последовательной политической программе присутствуют два рода элементов: основные (или определяющие) политические цели, и производные цели»⁵⁴. Таким образом, разговоры об упадке либерализма и о его потере сторонников являются следствием изменившихся обстоятельств, которые поставили под сомнение правильность имеющихся стратегий претворения в жизнь этих принципов.

Нас же, как и Р. Дворкина интересует ответ на вопрос, какие элементы либерального пакета следует считать основными, а какие производными? В своей экономической политике либералы выдвигают требование уменьшить

⁵⁴ Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 47.

неравенство по богатству, используя программы социального обеспечения и другие формы перераспределения на основе прогрессивного налога. Они поддерживают вмешательство правительства в экономику в целях содействия экономической стабильности, сдерживания и контроля инфляции, уменьшение безработицы⁵⁵. Он приводит и многие другие, но я не буду останавливаться на их перечислении, тем более, именно в этом вопросе мнения, как самих либералов, так и их критиков сильно расходятся.

Дворкин же исходит из того, что все бесспорно либеральные позиции образуют ядро либерального пакета программ. Основопологающим же принципом этого ядра служит определенная концепция равенства. Благодаря этой концепции у нас появляется возможность утверждать, что та или иная позиция является или не является либеральной.

Он начинает поиск с попытки найти стержневой принцип, с которым согласуются все важнейшие либеральные позиции. Ответ же на этот вопрос гласит, что «политика в демократических государствах ориентируется на несколько независимых политических идеалов, наиболее важными из которых являются свобода и равенство»⁵⁶. Он считает его ошибочным, потому что свобода и равенство часто противоречат друг другу: иногда равенство обеспечивается ценой ограничения свободы, последствия свободы порой оказываются пагубными для равенства. Мудрое правление старается найти компромисс, правда в зависимости от своих взглядов все равно какая-то из противоположностей преобладает. Важным и успешным состоянием, является позиция максимально приближенная к гармонии, позиция, которая постоянно пытается ее поддерживать.

Либерал оказывается промежуточной фигурой между радикалом и консерватором, и это объясняет, почему либерализм так часто называют нерешительным, видя в нем компромисс между двумя более

⁵⁵ Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 52.

⁵⁶ Там же. С.54.

принципиальными позициями. У этого подхода есть существенные недостатки, например, если мы попытаемся найти компромисс между двумя видами свобод? Возможность постановки такого вопроса предполагает, что свободу можно измерять и, стало быть, если из двух политических решений каждое посягает на свободу гражданина, то мы вполне осмысленно можем утверждать, что одно решение отнимает у него больше свободы, чем другое.

Понятие свободы не допускает количественного измерения.

Формулируя свой идеал равенства, Р. Дворкин обращает наше внимание на то, что следует различать два принципа:

- Правительство должно относиться ко всем своим поданным как к равным (все граждане имеют право на равную заботу и уважение с его стороны).

- При распределении некоторого ресурса правительство должно одинаково относиться ко всем своим поданным, когда все граждане равны или почти равны в этом отношении.⁵⁷

Для иллюстрации он приводит пример: Допустим двум густонаселенным районам, пострадавшим от наводнения требуется неотложная помощь, государство же располагает ограниченным набором ресурсов. «Отношение к гражданам обоих районов как к равным означает предоставление большей помощи более пострадавшему району, а не разделение имеющихся средств поровну»⁵⁸.

Р. Дворкин приходит к выводу, что мы должны отказаться от простой идеи, что либерализм отличается установлением особого соотношения между определяющими принципами равенства и свободы. Предложенная автором идея равенства предлагает в этом отношении более плодотворный путь – именно так считает автор. Он исходит из того, что в современной политике, как правило, все согласны с тем, что правительство должно

⁵⁷ Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 56.

⁵⁸ Там же. С 57.

относиться к своим гражданам с равной заботой и уважением. Но значит ли это, что правительство должно быть нейтральным в том, что можно назвать вопросом о достойной жизни. Но с другой стороны правительство не может быть нейтральным в этом вопросе, так как оно не может относиться к своим гражданам как к равным человеческим существам, не имея представления каким должен быть человек. Ведь у каждого человека есть более или менее четко сформулированное представление о том, в чем состоит ценность его жизни. Я думаю с этим сложно поспорить.

Наиболее эффективная нейтральность требует, чтобы каждому предоставлялась равная доля, и он сам пусть решает, выбрать ли ему дорогой образ жизни или недорогой. Таким образом, вопрос о свободе решается как вопрос о свободном выборе стиля жизни.

Подводя итоги своим размышлениям и подчеркивая, что он обосновал в качестве определяющего принципа либерализма требование нейтрального отношения государства к разным представлениям о достойной жизни. «Порой говорят, что либерализм ошибочен, тогда как в действительности эти представления являются продуктом экономической системы или других сторон общества»⁵⁹. На самом же деле, целью либеральной политики является защита индивидов с особыми потребностями, ибо распространенные предпочтения и так уже закреплены институционально и социально.

Конечно, этот вывод не является окончательным для либералов..

Коммунитарист Чарльз Тейлор, критикуя крайний методологический индивидуализм, пишет: «Поскольку абсолютная автономия личности невозможна, крайний вариант атомистикой модели общества построить нельзя»⁶⁰.

⁵⁹ Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 75.

⁶⁰ Тейлор Ч. Пересечение целей: спор между либералами и коммунитаристами // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 220.

Его точка зрения на обсуждаемый нами чуть выше вопрос выглядит так. Либеральное общество не должно опираться ни на какое конкретное понятие добродетельной жизни. «Этика либерального общества есть скорее этика права, а не блага, то есть ее основные принципы относятся к тому, каким образом общество должно регулировать и примирять конкурирующие требования отдельных индивидов»⁶¹.

Далее он определяет условия существования свободного общества, обращаясь для этого к гуманистической традиции, в которой «свобода» понимается не в современном смысле негативной гражданской свободы, но как противоположность «деспотии». В те времена поиском условий, которые бы способствовали расцвету свободного общества, занимали головы Н. Макиавелли, Ш. Монтескье и других просветителей. Мы попытаемся передать ход их рассуждений кратко. Каждое политическое общество требует некоторых жертв и определенной дисциплины от своих членов, которые, в свою очередь должны платить налоги, служить в вооруженных силах и соблюдать общие ограничения. При деспотическом режиме, порядок поддерживается насилием. Для того чтобы общество было свободно, это насилие нужно заменить чем-то другим. Это возможно только благодаря инициативе самих граждан отождествить себя с государством в том смысле, чтобы признавать политические институты выражением собственного желания. Эта трактовка политических институтов как общей опоры гражданского достоинства является основой того, что Монтескье назвал «добродетелью».

Мы могли бы сказать, что свобода, то есть возможность участвовать в управлении, заставляет граждан самих позаботиться о вещах, которые дает им деспотизм.

⁶¹ Тейлор Ч. Пересечение целей: спор между либералами и коммунитаристами // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С.226.

Отсюда Ч. Тейлор заключает «Поэтому мы могли бы сказать, что республиканская солидарность поддерживает свободу, ибо дает мотивацию для самоограничения»⁶². Мыслитель лучшей политической моделью видит республиканское правление. Именно в таком типе достигается синтез и гармоническое существование двух противоположностей: индивидуальное и социальное. Свободное общество должно быть основано на чувстве патриотизма, которое, по его мнению, возникает только при республиканском типе правления. В свою очередь центральной ценностью этого патриотизма должна стать свобода.

Нельзя не упомянуть еще одно современное направление либеральной теории, пытающееся проанализировать слабые места и ошибки предшественников, но все же, как мне кажется, топчется на том же месте. Уже не раз упоминавшийся нами, Джон Грей называет его «агональный либерализм». Термин «агональный» (agonistic) происходит от греческого слова *agon*, что означает столкновение, соревнование, схватка. Он дает такое определение: «Агональный либерализм – это вид либерализма, основанный не на рациональном выборе, а на пределах рационального выбора, накладываемых на него радикальным выбором, который нам часто приходится делать между благами, по сути своей соперничающими, зачастую в принципе несовместимыми друг с другом, а иногда несоизмеримыми или не поддающимися рациональному сопоставлению»⁶³.

Грей поясняет, агональный либерализм является приложением к моральной теории плюрализма ценностей. Согласно которой, существует несводимое к единому знаменателю множество высших ценностей (благ, возможностей выбора, мотивов поведения), и когда эти ценности оказываются в конфликте или соперничают друг с другом. Что на самом деле

⁶² Тейлор Ч. Пересечение целей: спор между либералами и коммунитаристами // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 234.

⁶³ Грей Д. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003. С.139.

происходит постоянно, так как это и есть их способ бытия. Мы не можем найти общего критерия или принципа, который бы позволял нам разрешить такой конфликт. Ведь какой бы выбор мы не делали, мы в любом случае сталкиваемся с невозполнимой утратой ценности.

Также наш разум попадает в тупик при попытке выделить основополагающие права или основные свободы либеральной мысли. «Это определение несоизмеримости свидетельствует не о несовершенстве нашего понимания мира, а отражает свойство этого мира»⁶⁴.

Несоизмеримыми могут стать блага, которые в принципе сочетаются друг с другом. Такая ситуация означает, что эти блага не поддаются сочетанию друг с другом, или же к тем, что по своей природе не могут быть реализованы одновременно.

И. Берлин дал еще одно, более глубокое обоснование причины, по которой либерализм нельзя отгородить от влияния идеи плюрализма ценностей. Свободы, в том числе негативные свободы, которые, согласно Берлину, играют в либерализме главную роль – не являются элементами структуры гармонично сосуществующих прав, на практике они часто конфликтуют друг с другом. Нас же в таком случае интересует вопрос: если свободы могут вступать в конфликт друг с другом, как разрешить эти конфликты? Здесь И. Берлин сделал наиболее радикальный шаг, утверждая, что свободы (в данном случае негативные свободы) являются не только конкурирующими, но и иногда – несоизмеримыми ценностями.

Что же делать в такой ситуации, когда свободы вступают в конфликт? Когда свободы вступают в конфликт, у нас есть единственная возможность попытаться разрешить его, для этого надо оценить их влияние на интересы человека и, соответственно, на его благосостояние. Однако стоит нам это сделать, как оказывается, что мы сталкиваемся с разными концепциями

⁶⁴ Грей Д. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003. С.142.

благополучия человека, порождающими различные суждения о его интересах и, следовательно, о весомости или ценности конкурирующих свобод.

Уже видно, что сталкиваемся с проблемой выбора одной из двух несоизмеримых ценностей. А такие конфликты не имеют сугубо рациональных решений, поскольку сами свободы оцениваются по-разному в зависимости от принятых нами различных концепций блага. Берлин же заключает, что либерализм нельзя оградить от проблемы неотвратимости выбора, которая встает, если мы выбирает концепцию плюрализма ценностей.

Наоборот, конфликт между несоизмеримыми ценностями возникает в самом сердце либерализма, поскольку, по мнению Берлина, конфликт содержится внутри самой идеи свободы. Таким образом, концепция плюрализма ценностей ставит под угрозу классический либерализм, а современный либерализм деформируется и изменяется.

Согласно И. Канту, никакие эмпирические принципы, а к их числу относится и утилитаристский принцип пользы, не могут служить приемлемым основанием морального закона, и, следовательно, надежным гарантом прав и свобод человека. Утилитаристы защищают индивидуальные права и свободы исключительно как средства или условия, необходимые для достижения некоторой более высокой цели – максимальной пользы или «наибольшего счастья для наибольшего числа людей». Однако, если подчинить свободу и права человека некоторой более высокой цели, то нельзя, в принципе, исключать возможность принесения их в жертву ради этой цели.

Как и И. Канта, современных либералов не удовлетворяет обоснование современных прав и свобод, зависящие от утилитаристских соображений. С их точки зрения, определенные права и свободы человека имеют столь фундаментальное значение, что никакие соображения общей пользы,

благополучия или счастья не могут служить основанием для их нарушения. Это означает, что утилитаризм не является удовлетворительным способом морального обоснования либеральных принципов.

Если еще раз обратиться к истории, то очевидным становится факт, что либерализм достигал наибольших успехов тогда, когда свобода являлась фундаментальным основанием, как только ее популярность падала, либерализм тут же терял свои позиции.

А на сегодняшний день предсказать будущее либерализма сложно, очевидно, что его теоретическое поле подвергается радикальной трансформации на онтологическом уровне. Каким бы в будущем он не стал, отказываться от свободы как онтологического основания означает для него бессмысленное существование без своей сущности, спрятавшись за славную историю своего имени.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ПОНЯТИЯ СВОБОДА В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

2.1. Проблемы понятия свободы в курсе обществознания общеобразовательных школ

В современном обществе все виды понятия свободы имеют право на свое существование. Мы часто слышим слово свобода: политики борются за свободу слова, взрослые люди сетуют на отсутствие свободы выбора, даже маленькие дети говорят об ограничении их свободы родителями.

Б6. Понятие свободы очень обширное. Каждый человек подразумевает под этим понятием что-то свое. Например, свобода мысли, либо свобода в выборе стиля своей одежды... также считаю, что свободу ограничивает общество. Ведь не каждый человек способен пойти против массы, которая будет внушать свое общественное мнение.

Б7. Я вижу свободу в возможности следовать своим желаниям, делать то, что хочу и то, чем мне приятно заниматься. Свобода заключается в возможности выбора места учебы и работы по своему желанию, или распределение своего времени так, чтобы хватало его на любимое дело.

В8. Существует несколько понятий свободы. Например, с точки зрения философии, свобода это возможность проявления субъектом своей воли в условиях осознания законов, развития законов природы и общества. В праве свобода – это закрепленная в Конституции РФ или ином законодательном акте возможность определенного поведения человека.

Для каждого человека понимание свободы разное: свобода выбора, свобода мысли, свобода вероисповедания, свобода поведения. А все это зависит от того, в каком обществе и где находится человек. Не бывает абсолютной свободы, иначе люди друг с другом не смогли бы ужиться. И это правильно. Если бы каждый делал то, что хочет (захотел – украл,

захотел – сделал еще что-нибудь. В условиях абсолютной свободы наступил бы хаос. Поэтому в обществе человек имеет определенные свободы, которые общество определяет само.

Свобода это ценность для каждого человека. Это ощущение, которое приносит радость. Человек счастлив, когда он свободен....

А 15. Лично для меня свобода – это некое восприятие, которое приносит легкость, радость, ощущение полета. Когда ты свободен, кажется, что ты способен свергнуть горы. Может быть это чувство моя иллюзия, но не зря ведь говорят: «Это сладкое слово – свобода».

Свобода – это ценность для каждого человека, но многие пренебрегают ей... Все люди любят свободу, но в то же время боятся ее....

Так что же такое свобода (свобода слова, выбора, совести, творчества)? Каковы ее основные аспекты, чем она ограничена, как она нарушается? Как свобода проявляется в различных сферах общественной жизни (экономической, политической, социальной, духовной)? Для чего нам необходима свобода? Свобода – одна из вечных ценностей и сегодня как никогда важно знать, какими свободами и в какой мере мы обладаем и каким образом мы можем защитить свою свободу.

Свобода личности в различных ее проявлениях выступает сегодня важнейшей ценностью человечества. Значение свободы для самореализации человека было осмыслено еще в древние времена. Стремление к свободе, освобождению от пут деспотизма, произвола пронизало всю историю человечества. Но хотя подавляющее большинство заявляло о себе как о безусловных сторонниках и защитниках свободы личности, смысл, вкладываемый в это понятие, был различным.

Свобода выбора

В ходе исследования видно, как по-разному трактуется понятие свобода. Размышляя над разными подходами, что-то принимая, а что-то безоговорочно отвергая, согласимся, что подлинно свободной деятельности

не может быть в условиях отсутствия выбора. Свобода означает состояние человека, способного действовать во всех важных делах на основе выбора.

Это хорошо прослеживается в научной работе Герта В. А. «Принцип свободосообразности и свобода выбора»⁶⁵, которой говорится, что «все способы (социальные способности) выхода человека за свои пределы - сознание, общение, действие, отношение, вера и отрицание – и со всеми с ними можно связывать его освобождение. Однако во всех этих способах присутствует выбор. Он обеспечивает соподчинение всех способов освобождения человека в единый со-бытийный процесс (со-знания, со-чувствия, со-общения, со-действия, со-вести). Насколько ограничена бесконечность бытия человека, настолько ограничен и выбор.... Выбор — это вариативный механизм реализации способов освобождения человека, чтобы оконечить бесконечность, утвердить единственный вариант универсальности со-бытия»⁶⁶. Все реализуется через свободу выбора.

Ситуация выбора складывается не только в «пространстве» личной жизни каждого человека. Она возникает и на уровне общества в целом. Особенно это проявляется в так называемые переходные эпохи. Выбор в этом случае сопряжен с очень высокой ответственностью.

В9. Свобода! Равенство! Братство! Этот лозунг известен всем, как девиз Великой Французской революции, имеющий конкретное значение против идеи феодализма, феодальной власти и религии.

На первом месте не случайно стоит свобода, ведь главной целью всех просветителей была свобода от любого рода ограничений, в первую очередь религиозных, что предполагало расширение прав человека и гражданина...

Свобода – способность выбора между добром и злом. Равенство – все равны перед лицом Бога. Братство – все люди едины.

Может ли общество обеспечить свободный выбор?

⁶⁵ Герт В.А.: Принцип свободосообразности и свобода выбора. – Общество. История. Культура. 2016. № 2. С. 19.

⁶⁶ Там же. С. 20.

Понятно, что общества, где господствуют произвол и тирания отдельных лиц или групп населения, где осуществляется полный (тотальный) контроль государства за жизнью своих сограждан, никак нельзя отнести к свободным.

Значит ли это, что свободным будет лишь то общество, где вмешательство государства в жизнь отдельного человека будет минимальным?

В экономической сфере такого общества царит свободное предпринимательство, основанное на началах конкуренции, в политической сфере — разнообразие политических партий, политический плюрализм, демократические принципы государственного устройства. Это общество свободомыслия. И суть здесь вовсе не в том, что каждый имеет право говорить или писать что угодно, а в том, что любая идея может быть подвергнута обсуждению. Этот процесс взаимодействия людей, обладающих разными знаниями и стоящих на разных точках зрения, и является основой развития мысли. Жизнь людей регулируется лишь демократически принятыми законами и общепризнанными нормами морали.

Но не все принимают эту модель свободного общества. Некоторые ученые, политики, выражая настроения определенной части населения, считают, что столь неограниченный индивидуализм не на пользу людям. Подлинная свобода предполагает нечто большее, чем просто невмешательство государства в жизнь людей. Самореализация человека основывается не только на индивидуальном, но и на совместном опыте, объединенном поиске решений, создании общего блага. Поэтому дополнением свободы выступают кооперация, ответственность, справедливость, т. е. все те ценности, которые должно обеспечить общество.

Таким образом, считают сторонники этой концепции, роль общества значительнее, чем ее пытаются представить. Объединяясь в сообщество,

люди обретают не только новые ценности, но и коллективную защиту, подчас им крайне необходимую.

Государство не только создает и поддерживает институты, гарантирующие свободу граждан, но должно проявлять заботу о более равномерном распределении доходов, не допускать углубления пропасти между бедными и богатыми. Идеал свободы должен быть дополнен идеалом социальной справедливости.

Важно также и то, чтобы сами граждане гарантировали свободу друг друга, добросовестно исполняя свои гражданские обязанности.

В10. Я считаю, что свобода начинается лишь тогда, когда человек выходит из социума. Ведь пока человек находится в обществе себе подобных, на него все время пытаются влиять своим мнением, воздействовать с помощью телевидения или музыки, навязывают свою точку зрения с помощью новостей, пытаются заставить покупать те или иные товары и продукты с помощью рекламы.

А когда человек покидает социум (уединяется), он становится свободным. На него не влияют, никто не заставляет его что-то делать. В обществе же человек ограничен законами, правилами морали, приличием....

Невозможность абсолютной свободы?

Как бы ни стремились люди к свободе, они понимают, что абсолютной, безграничной свободы быть не может. Хотя бы потому, что полная свобода одного означала бы произвол в отношении другого. Например, если кому-то в позднее время суток захочется послушать громкую музыку, и человек осуществит свое желание, поступит свободно. Но его свобода в данном случае ущемит право других полноценно выспаться.

Рассуждая о возможности или невозможности абсолютной свободы, обратим внимание еще на одну сторону вопроса. Такая свобода означала бы для человека ничем не ограниченный выбор, что поставило бы его в крайне трудное положение в принятии решения. Широко известно выражение

«буриданов осел»⁶⁷. Французский философ Гюнтер де Бройн рассказал об осле, который был поставлен между двумя одинаковыми и равноудаленными от него охапками сена. Не решив, какую охапку предпочесть, осел умер от голода. Еще раньше аналогичную ситуацию описывал Данте, но говорил не об ослах, а о людях: «Поставленный между двумя блюдами, одинаково удаленными и одинаково влекущими, человек скорее умрет, чем, обладая абсолютной свободой, возьмет в рот одно из них»⁶⁸.

Абсолютно свободным человек быть не может. И один из ограничителей здесь - права и свободы других людей.

В11. Я считаю, что добиться абсолютной свободы нельзя. Так как есть законы и мораль, которые ограничивают человека. Считаю, что это правильно. Так как без ущемления свободы будет полная вседозволенность, а значит анархия. Нельзя освободить себя от ответственности.

А15. Я считаю, что свобода – это одно из тех понятий, которому невозможно дать однозначное определение. Каждый человек понимает данное понятие по-своему.

Лично для меня свобода – это состояние души, это мировосприятие. Полностью свободным быть невозможно. У каждого человека помимо прав есть еще и обязанности: перед государством, перед родителями, перед работодателем. Это список можно продолжить долго.

Еще нужно быть свободным от своих мыслей, чтобы не думать: «что обо мне подумают другие».

Свобода как познанная необходимость

Так трактовали свободу многие философы — Б. Спиноза, Г. Гегель, Ф. Энгельс. В мире есть силы, действующие неотвратно. Эти силы влияют и на деятельность человека. Если эта необходимость не осмыслена, не осознана человеком, он ее раб; если же она познана, то человек обретает

⁶⁷ Гюнтер де Бройн: Буриданов осел. Изд. Прогресс. Перевод Кацева Е., Иллеш Т. 1970. С. 132.

⁶⁸ Данте Алигьери: Восхождение к свободе. Изд. Мысль, Москва, 1990. С. 108.

«способность принимать решение со знанием дела». В этом и выражается его свобода воли.

Б. Спиноза говорил, что люди сознают свои желания, но не знают причин»⁶⁹.

Но что же это за силы, какова природа необходимости? На этот вопрос можно найти много разных ответов. Одни усматривают здесь Божий промысел. Им предопределено все. В чем же состоит тогда свобода человека? Ее нет. «Предвидение и всемогущество Божие диаметрально противоположны нашей свободной воле. Все будут вынуждены принять и неизбежное следствие: ничего мы не совершаем по своей воле, а все происходит по необходимости. Таким образом, мы ничего не делаем по свободной воле, но все в зависимости от предвидения Божьего»⁷⁰, — утверждал религиозный реформатор Лютер.

Понятие «необходимость» может иметь и иной смысл. Необходимость, считает ряд философов, существует в природе и обществе в виде объективных, то есть независимых от сознания человека, законов. Необходимость есть выражение закономерного, объективно обусловленного хода развития событий. Сторонники этой позиции, в отличие от фаталистов, не считают, что все в мире, особенно в общественной жизни, жестко и однозначно определено, они не отрицают наличие случайностей. Но общая закономерная линия развития, отклоняемая случайностями в ту или другую сторону, все равно пробьет себе дорогу.

В обобщенном виде представленную позицию можно выразить словами Ф. Энгельса: «Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на

⁶⁹ Бенедикт Спиноза. Избранное. Изд-во "Попурри". Минск, 1999. С. 247.

⁷⁰ Бачинин В.: Мартин Лютер о свободе и рабстве воли. Изд. Политиздат, Москва, 2012, С. 130-139.

этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей»⁷¹.

Таким образом, трактовка свободы как познанной необходимости предполагает постижение и учет человеком объективных пределов своей деятельности, а также обусловленное развитием знаний, обогащением опыта расширение этих пределов.

Свобода и ответственность

Современное общество предоставляет человеку разнообразные средства, помогающие избавиться от угнетенного, депрессивного состояния. Среди них есть и такие (алкоголь, наркотики), которые неумолимо разрушают человеческий организм. Делая свой выбор, человек, который знает о такой опасности, может пренебречь этим, но тогда его неминуемо ждет расплата, причем платить придется самым дорогим — собственным здоровьем, а иногда и жизнью.

Подлинно свободный человек не будет рабом своих сиюминутных настроений и пристрастий. Он изберет здоровый образ жизни. В данном случае, помимо осознанной опасности, человека побуждают действовать так, а не иначе и определенные общественные условия. Существуют нормы морали и права, традиции и общественное мнение. Под их влиянием и складывается модель «должного поведения». С учетом этих правил человек поступает и действует, принимает те или иные решения.

Отклонение человека от установленных социальных норм вызывает определенную реакцию со стороны общества. Негативное отклонение вызывает социальные санкции, т. е. наказание за неодобряемые действия. Такое наказание еще называют ответственностью человека за свою деятельность и ее последствия. В зависимости от проступка и тяжести преступления наступает уголовная, административная, материальная и другие виды ответственности.

⁷¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.19, 1970. С.26.

Но понятие «ответственность» связано не только с внешними формами воздействия на человека, ответственность выступает важнейшим внутренним регулятором его деятельности. Тогда мы говорим о чувстве ответственности, долга. Оно проявляется прежде всего в сознательной готовности человека следовать установленным нормам, оценивать свои поступки с точки зрения их последствий для окружающих, принимать санкции в случае допущенных нарушений.

Как показывают исследования психологов, большинство людей склонны принимать на себя ответственность за свои действия. Однако возникают ситуации, когда чувство ответственности притупляется. Так, человек в толпе способен на такие действия — оскорбительные выкрики, сопротивление представителям правопорядка, различные проявления жестокости и агрессии, которые он никогда бы не совершил в иной обстановке. В данном случае влияние оказывает не только массовость выступлений, но в первую очередь анонимный характер деятельности людей. В такие моменты ослабляются внутренние ограничители, снижается беспокойство по поводу общественной оценки. Формируя у себя чувство ответственности, человек защищает себя от деиндивидуализации, то есть превращения в безликое существо с пониженным самосознанием.

В12. Свобода возлагает на человека большую ответственность за свои поступки и свой выбор перед самим собой и всем обществом в целом.

Свободный человек не тот, кто делает, что хочет, а тот, который сделал правильный выбор на своем жизненном пути.

В13. Я считаю, что свобода это возможность самостоятельно выбирать, где и как тебе жить, что делать, о чем говорить. Но, важно помнить, что свобода неразрывно связана с ответственностью.

Например, решив завести собаку, человек становится ответственным за ее жизнь.

Сегодня каждый сам может выбирать, чем ему заниматься, с кем общаться, на кого учиться. А значит, самостоятельно строить свою жизнь. Каждый имеет право высказывать свое мнение, пусть даже если оно ошибочно.

Именно это и называется свободой. Свобода – это право выбора.

«Свобода от» или «Свобода для». Негативная или позитивная свобода

Задумавшись над тем, какого человека мы обычно считаем свободным. Первое, что приходит на ум, — это тот, кого не принуждают к чему-либо, не заставляют делать то, что ему не хочется, над которым нет гнета обстоятельств. «Сегодня я свободен, потому что мне не нужно бежать к на тренировку»; «Я хочу устроиться на работу, чтобы освободиться от опеки родителей и почувствовать себя свободной» — можно привести еще немало фраз и высказываний, в которых проявляется именно такое понимание свободы.

Однако философы полагают, что это только исходный пункт свободы. Подлинное освобождение начинается с самоограничения. «Свобода для» — это добрая воля, подчиненная нравственному закону. Человек свободным усилием предотвращается от зла и поворачивается к добру. И. Кант считал, что такой свободный выбор стоит выше природной необходимости⁷².

Таким образом, мы с вами перешли от рассмотрения внешних ограничителей свободы к внутренним запретам, которые человек устанавливает для себя.

Рене Декарт: «Воля по природе своей до такой степени свободна, что ее никогда нельзя принудить»⁷³.

Главное не в том, каковы внешние обстоятельства жизни человека. Важнее другое: как они преломляются в его сознании, как человек

⁷² Кант И. Метафизика нравов//Соч. В 6 т., «Мысль», 1965. (Философ. наследие).- Т. 4. Ч. 2. С.139.

⁷³ Декарт Р. Соч. Т. 2. С. 170.

проецирует себя в мир, какие цели перед собой ставит, какой смысл и значение придает окружающей действительности. Именно это предопределяет выбор из многообразия возможных вариантов поведения. Отсюда некоторые современные философы делают вывод: человеческая деятельность не может получать своей цели извне, ничто внешнее по отношению к сознанию не может его мотивировать, человек совершенно свободен в своей внутренней жизни.

Подлинно свободный человек сам выбирает не только поступок, но и его основания, общие принципы своих действий, которые приобретают характер убеждений. Такой человек даже в условиях прогрессирующего вырождения человеческого рода или при полной стабильности деспотического или тоталитарного режима в своей стране не дойдет до состояния духовного упадка и будет действовать так, как будто отстаиваемые им принципы обязательно восторжествуют в будущем.

Критики подобной позиции считают, что если каждый будет искать основы своего поведения лишь в соответствии с собственными побуждениями без учета общепринятых ограничений и запретов, то общество утратит свою целостность и людей ожидает хаос: вместо желаемой свободы они получат полный произвол.

2.2. Анализ проблем свободы в курсе обществознания применительно к разным возрастным группам

Рассмотрев проблемы понимания свободы во всех ее вариациях, хочется проверить и анализировать, как школьники понимают и осваивают понятие свободы с точки зрения политики, экономики, права, философии, истории, повседневности.

Какие умения мы проверим таким образом? Способность аргументации и приведения фактов в разных аспектах понятия свободы. На протяжении всего учебного года идет сквозная тема свободы, она присутствует во всех

сферах общества. Сложность и многозначность понятия свобода, его связь с морально-этическими и правовыми проблемами диктует необходимость изучения данной темы в старшей школе. Учитывая важность и разнообразие этой темы, сложность в усвоении, был предложен подход с ознакомлением учащихся с понятием свобода.

Целью занятий было ознакомить учащихся с понятием свобода с сохранением морально-этических норм, ознакомить с проблемами, которые встают перед свободным человеком.

Для достижения поставленной цели на уроках решались следующие задачи:

1. Разъяснить учащимся тот факт, что одним из условий сохранения свободы является соблюдение морали: раскрытие различия между целью и средствами достижения свободы

2. Ознакомить учащихся с проблемой, встающей перед свободным человеком - непонимание других людей, обострение отношений с обществом.

Методом анализа усвоения полученных знаний был выбран письменный опрос учащихся в форме небольшого мини-сочинения, предлагающего ученикам раскрыть одну из следующих тем:

«Как я понимаю понятие «Свобода»», «Свобода и общественное мнение», «Свобода и ответственность», «Свобода выбора».

Два 6-х класса, один 9-й класс, один 11-й класс, две группы студентов 4-го курса педагогического колледжа.

Уже само задание в виде мини-сочинения вызвало интерес у шестиклассников. Они были свободны не только в выборе вида индивидуальной работы, но и в желании попробовать свои силы в написании нового для них текста. Именно поэтому каждый ученик в классе попытался поразмыслить на тему свобода, а учителю, было достаточно легко понять, на

какие аспекты этого сложного и многозначного понятия обратить в будущем внимание детей.

Оказалось, что 70 % школьников считают свободу безусловным благом и абсолютной ценностью. Например, в сочинениях было написано:

А3. Свобода это ценность, глубоко личное состояние души человека, это чувство счастья, не смотря на жизненные трудности.

А4. На мой взгляд, свобода это такое абстрактное, отвлеченное понятие как счастье и доброта. Нельзя описать терминами и громоздкими предложениями свободу, ее нужно чувствовать... Свобода самое ценное, что есть в тебе и для самой себя.

Б14. Человек может быть свободен от отношений. Когда у человека есть семья, то у него есть определенные обязанности, если человек разводится, то он становится более свободным от обязанностей. А когда человек свободен – он счастлив.

В то же время 40 % учеников полагают, что свобода должна быть ограничена.

Более того, 20 % старшеклассников противопоставляют эти понятия: ответственность и свобода.

Б5. Раз есть ответственность, то свободы просто нет.

Интересно, что 80 % учеников и студентов 4-го курса педагогического колледжа считают, что эти понятия неразрывно связаны (см. рис. 1).

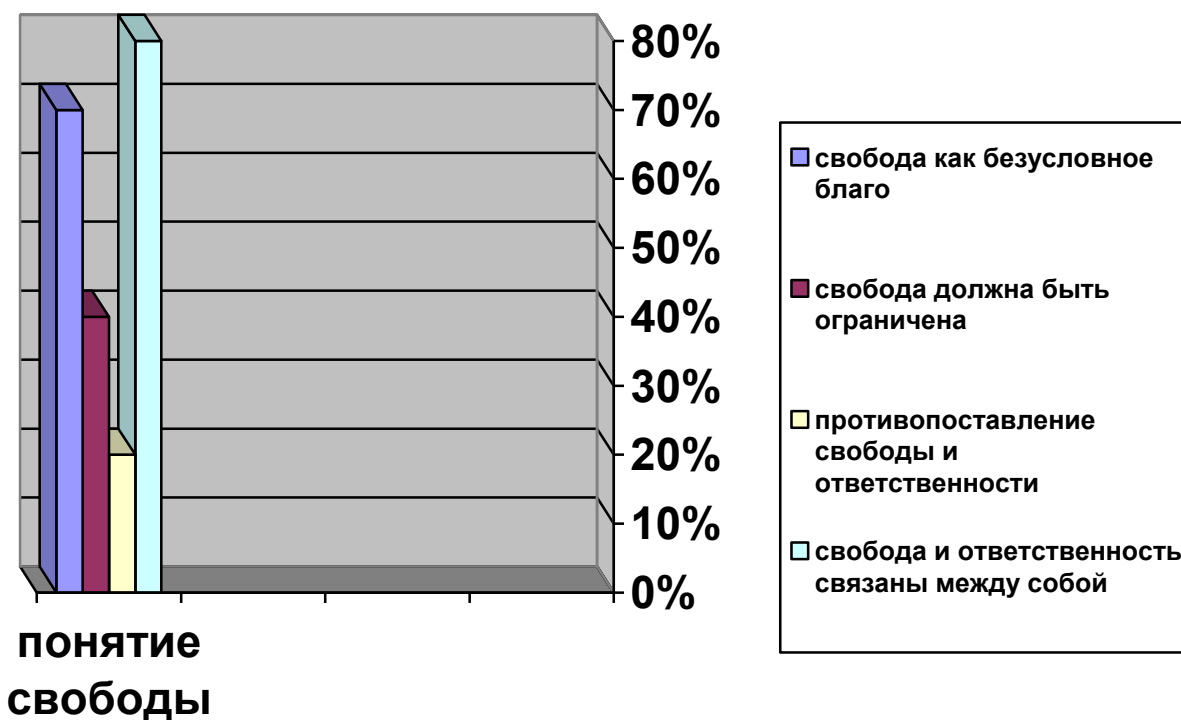


Рис.1. Понимание понятия свобода

Итак, большинство участников эксперимента, пишут только об одном аспекте свободы – «свободе от...». Но немногие из них говорили о «свободе для...», то есть о свободе, которая нужна для созидания, творчества, масштабных изменений и т.д.

А 2. Поэт

*Поэт. Сидит он в поле,
Он одинок, ему и нужно это.
Почуять страстно хочет волю,
Свобода – счастье для поэта.*

*Траву колышет легкий ветер,
Игривые фигуры в облаках,
Они несутся словно дети,
Несутся быстро, словно чуя страх.
Поэт – романтик в поле одинок,
Он ищет музу, вдохновенье,
Он ищет у стиха исток.
Покажет свету вскоре он творенье.*

*Поэт. Сидит один совсем
И пишет в поле про любовь.
Он убежать желает от проблем,
От них аж в жилах закипает кровь!*

*Поэт. Сидит он в поле,
Он одинок, ему и нужно это.
Почуять страстно хочет волю,
Свобода – счастье для поэта.
(Автор Клат Дарья, 24.02.2015)*

Когда-то в данном стихотворении я пыталась отразить смысл понятия «свобода», но в большей степени не для меня как для человека, а для

меня, как для поэта. Спустя почти два года значение понятия «свобода» для меня-поэта не изменилось, а для меня-человека изменилось.

Свобода - это не только отсутствие физического ограничения (тюрьма), но и психологическое, эмоциональное. Свобода определяется очень субъективно, отдельно каждым человеком, в разных ситуациях....

Как выше уже было сказано, противопоставление «свободы от» и «свободы для» было предложено Э. Фроммом. С его точки зрения, зрелая личность нуждается не столько во внешней свободе, определяемой обстоятельствами, сколько в свободе внутренней, связанной с реализацией собственных замыслов и активной деятельностью⁷⁴.

Сложность и многозначность понятия свобода, его связь с морально-этическими и правовыми проблемами диктует необходимость изучения данной темы в старшей школе.

Целью исследования было оценить у учащихся представлений о свободе на основании сопереживания проблеме.

Для достижения поставленной цели были поставлены задачи анализа в сравнении со старшей группой учащихся. **Задачи:** оценить качественные и количественные аспекты проблем свободного и несвободного человека. Провести сравнение восприятия проблемы у учащихся 6 классов и учащихся 9,11 классов и студентов 4-го курса. Результаты исследования показали, что по ширине и качеству результаты учащихся 6 классов ничуть не хуже старшеклассников и студентов (См. табл. 1, рис. 2).

⁷⁴ Фромм Э. Бегство от свободы. Перевод Г.Ф. Швейника. – Москва, 2011. С. 188.

Таблица 1.

Аспекты проблем свободного и несвободного человека

	Проблемы, выделенные учащимися 6 классов	Проблемы, выделенные учащимися 9 и 11 классов, студентами 4-го курса
Проблемы свободного человека	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышенная ответственность за свои поступки 2. Проблема постоянного выбора 3. Повышенный уровень опасности 4. Ответственность перед законом 5. право на принятие решения 6. Появление обязательств проблемы жилья, образования 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Проблемы с законом 2. Излишняя избалованность 3. Увеличение опасности от свободной жизни 4. Повышенная ответственность за решения 5. Уменьшение гарантий 6. Проблемы с выбором
Проблемы несвободного человека	<ol style="list-style-type: none"> 1. Необходимость постоянного подчинения 2. Отсутствие собственных целей в жизни 3. Работа по принуждению 4. Страх перед отсутствием выбора 5. Ограничение в общении и взаимоотношениях 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие полноценного общения 2. Зависимость 3. Стремление к свободе не всегда разумное

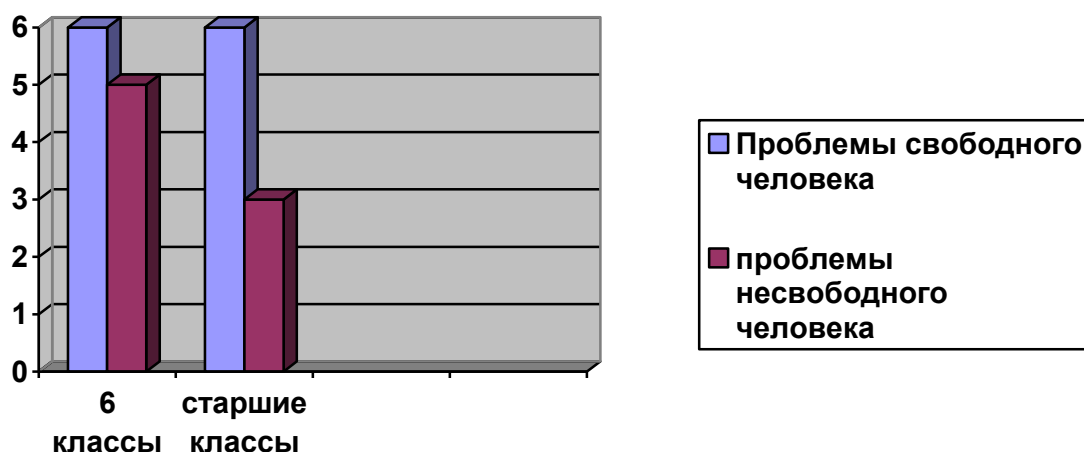


Рис. 2. Аспекты проблем свободного и несвободного человека

Свобода через познание (гносеологию) это надежда и перспектива общества, которая ведет к развитию науки. Феномен свободы проявляется и в науке. Так ученый, занимающийся поиском нового знания, всегда вынужден работать в рамках определённой парадигмы или школы, в традициях которой он был воспитан. При этом ученый, готовый действовать вопреки сложившимся устоям, мог стать жертвой режима. Такая судьба, в частности, постигла Н. Коперника. С другой стороны, крайняя степень свободы в науке деструктивна и может нанести вред всему человечеству. Не стоит забывать, что одна из целей науки прагматическая, нацеленная на улучшение жизни человечества. Вместе с тем, бывают случаи, когда открытия несут в себе разрушительную силу и направлены против индивидуума. Например, в период Великой Отечественной Войны нацистские ученые стремились поддерживать «расовую гигиену», что проявлялось в государственных программах принудительного истребления различных категорий граждан.

К. Маркс говорил, что свобода проявляется через деятельность, через труд как процесс самореализации. В природе мы берем ресурсы, строим жилье, дороги. Свободы мысли недостаточно, человек освобождается через преобразовательную деятельность. Наука познания это средства для преобразований. Человек раб своих потребностей. Необходимо от них освободиться, например от социальных (общение), это сопровождается отношениями, чувствами, симпатией, антипатией, поэтому мы можем быть «терроризированы» своими эмоциями. Освобождение от потребностей – это и есть развитие личности.

Человек или раб своего разума, или потребностей. Если я могу только что-то, то ограничиваю себя чем-то.

Каждый гражданин Российской Федерации вправе исповедовать и практиковать любую религию. Например, Л. Шестов в своих поздних произведениях утверждает, что «Вера есть свобода», «свобода приходит не

от знания, а от веры»⁷⁵. Человек верующий может «дерзать». Большинство на Земле верующих людей, а чувствуют ли они себя свободными? Вера укрепляет человека, он может выдержать любое испытание и получить духовное освобождение. Верит ли шахид («мученик» за веру) в то, что он освобождается, принимая мученическую смерть на войне против врагов? На основе могут убивать, либо объединяться. Например, в VI веке франкский король Хлодвиг со своей дружиной принимают христианство для объединения всех народов и для поддержки церкви.

Свобода человека ведет к идее гуманизма. Известный пример из учебника 7 класса по обществознанию «свобода заканчивается там, где начинается свобода другого человека». Мы должны помнить, что другой человек это ценность, нельзя совершать по отношению к другим насилия, тогда ты будешь свободным. Освобождение человека через норму права, т.е. законопослушный человек свободен, а человек, нарушивший закон – не свободен. Свобода – это возможность выбора с последующим несением ответственности. Отсутствие возможности выбора ведет к инфантилизму. Отсутствие ответственности ведет к вседозволенности. У свободы высокая цена.

Наше государство строит гражданское общество, при рождении у человека много прав, это и есть свобода. Каждый должен знать свои права и расширять уровень своей свободы: возможность пользоваться льготами, о которых мы не знаем.

Есть свобода среди влияния общественного мнения, особенно в подростковом возрасте мальчик хочет заниматься бальными танцами, но стесняется. В выборе хобби тоже есть свои ограничения.

Почти все начинают свои размышления с предложения, что свобода у всех разная.

⁷⁵ Бахныкин Ю.А. Критика «философии библейского откровения» Л. Шестова // Актуальные проблемы научного атеизма.– Москва: Наука, 1979. №4. С. 123.

Понимание понятия свободы студентами Педагогического университета

А 1. Для меня свобода это обширное понятие, которое в разных ситуациях имеет разное значение.

Во-первых, свобода это когда твой выбор остается только твоим, на него не влияет ни общественное мнение, ни мнение близких людей, друзей. И ты сам несешь ответственность за свои поступки. По-другому можно сказать, что свобода это быть взрослым.

Во-вторых, мы можем говорить о свободе в контексте нашего мировоззрения. Никто не вправе запретить нам думать так, а не иначе.

В-третьих, для меня лично абсолютная свобода это равносильно одиночеству. Когда все твои действия не могут навредить рядом живущему человеку, твои решения не зависят от ряда обстоятельств, таких как: город, язык, родители, ребенок... ведь часто при принятии важных решений мы оглядываемся на родных и близких, а значит, не можем говорить о полной свободе нашего выбора.

В-четвертых, я часто сталкиваюсь с тем, что хоть мне уже почти 20 лет, но мои жизненные решения зависят от мамы, ведь я всегда думаю о том, не навредят ли ей мои действия.

Я могу сказать так, что абсолютной свободой не обладает ни один человек на земле, его свобода всегда будет ограничена законом или морально-нравственными нормами....

Свобода выбора никогда не была равна нулю. Все виды понятия свободы имеют право на жизнь, но осуществляются на основе права выбора. Человек может быть рабом своего разума, он может ошибаться, вдруг разум его подводит. Например, во время войны стоит выбор между жизнью и смертью, или когда совершается суицид, то это тоже самостоятельный выбор.

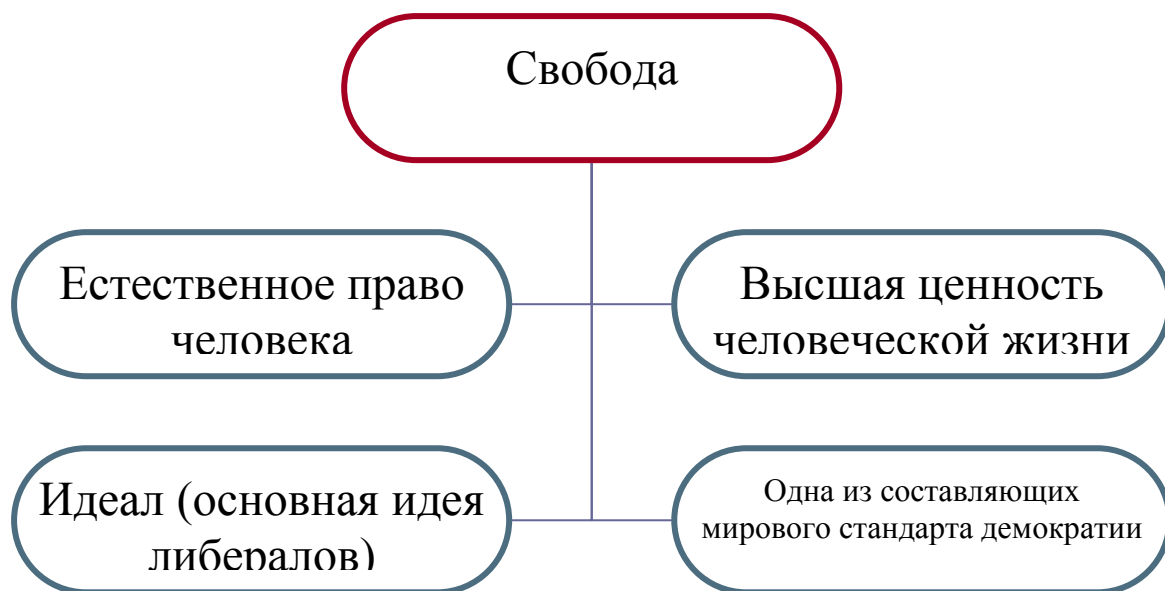
Все виды освобождения человека вероятностные, мы можем и ошибаться. Потребности есть у всех, но реализуются они по-разному.

2.3. Методические разработки материалов по теме «Свобода в курсе обществознания»

Данный параграф представляет собой учебное пособие, в котором сведены воедино из разных источников материалы по теме свобода в курсе обществознания. Он не заменяет школьные учебники, но является дополнением к ним, позволяет наглядно представить содержание темы свобода в курсе обществознания.

Цель настоящего пособия: предложить образцы схем и таблиц по теме свобода, которые могут стать полезным материалом.

! Статья 3 Всеобщая декларация прав человека: «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу, на личную неприкосновенность».



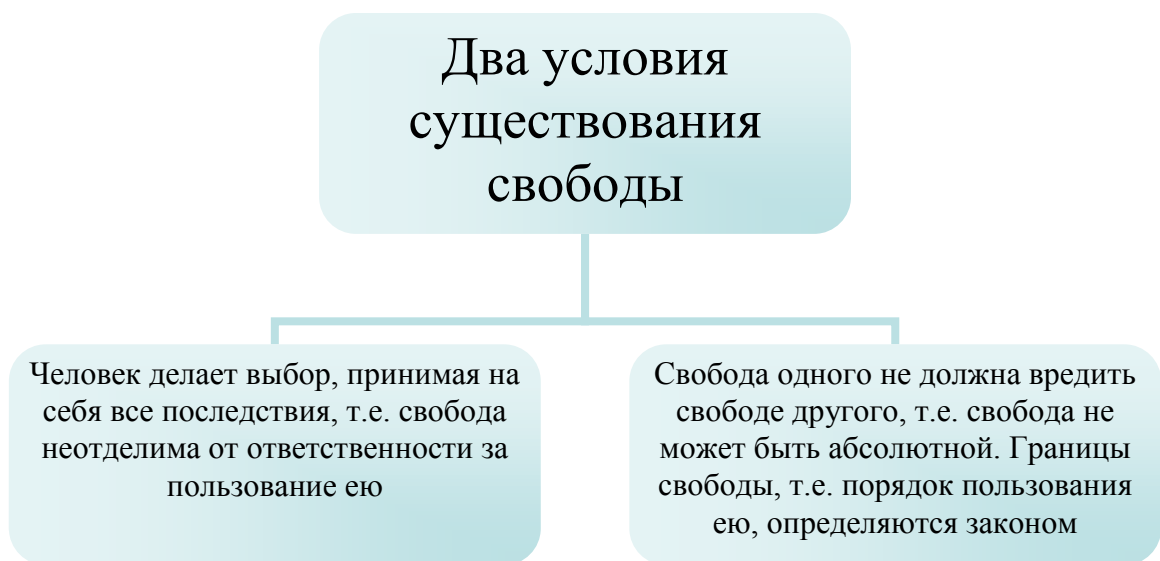
! Личная неприкосновенность – первая предпосылка (условие) свободы.

Ученые мыслители о свободе

М.Лютер, Ж.Кальвин	В учении о предопределении: свободы нет, т.к. все предопределено Богом
Вольтер	«Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов»
Ш.Монтескье	«Свобода есть право делать все, что дозволено законами» (эта формула определяет отношения между законом и государством)
Б.Спиноза, Ф.Энгельс	«Свобода есть осознанная необходимость»

Понятие свободы и свободного человека меняется с развитием общества

Период	Кто такой свободный
Древний мир	Свободный – член общины, гражданин полиса, т.к. у него была личная неприкосновенность (находился под защитой общины, полиса), а также обладал личными и гражданскими правами
Средневековье	Свободный – тот, кто отдавал себя под покровительство кому-либо (находился под защитой покровителя), но сохранял возможность выбора господина
Современность	Свободный человек – свободный экономически. Нет свободы политической без свободы экономической.



Ограничение свободы

(статья 29 пункт 2 Всеобщей Декларации прав человека)

Свобода ограничена

```
graph TD; A[Свобода ограничена] --- B[Правами, свободами, интересами других]; A --- C[Общественными условиями: нормы морали, нормы права, традиции, общественное];
```

Правами, свободами,
интересами других

Общественными условиями:
нормы морали, нормы права,
традиции, общественное



Должен ли каждый человек в любых условиях всегда действовать соответственно своим внутренним принципам свободы – или учитывать общепринятые ограничения и запреты, чтобы в обществе не начались хаос и произвол?

Свободное общество

Вмешательство государства в жизнь человека минимально.

Свобода предполагается во всех сферах жизни

В экономической сфере: свобода предпринимательства	В политической сфере: плюрализм, демократия, деятельность политических партий	В духовной сфере: свободомыслие, инакомыслие	В социальной сфере: возможность изменения статуса, выбора деятельности
--	---	--	--

Некоторые акты, устанавливающие свободу

1215 г. Великая хартия вольностей, Англия

1679 г. Хэбес Корпус Акт, Англия

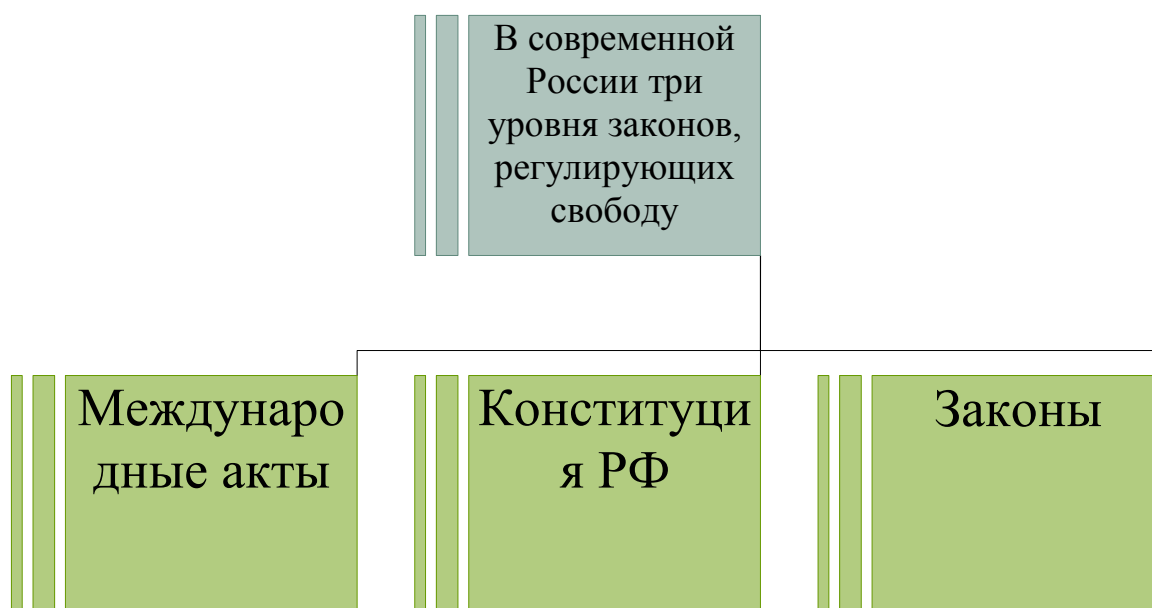
1785 г. Жалованная грамота дворянству, Россия

1789 г. Декларация прав человека и гражданина, Франция

1791 г. Билль о правах, США

1861 г. Манифест об отмене крепостного права, Россия

1948 г. Всеобщая декларация прав человека, ООН



Свобода – способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости.

Философские парадоксы

1. Хочешь быть свободным, стань рабом закона.
2. Является ли свободной осознанная необходимость пойти в рабство?

Материал отбирался в соответствии со стандартом полного (среднего) образования по обществознанию. Основой содержания являются схемы и таблицы, которые представляют собой конспект.

Данный параграф может быть использован также как справочник дидактических материалов, пособие для учителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ни одну политическую теорию на Западе не создавали, сознательно подводя ее под какую-либо идеологическую рубрику. Скорее, каждая из этих теорий предлагалась просто как теория правительства, теория общества или теория политической экономии и предназначалась для всех мыслящих людей своего времени, как вклад в диалог, не ведающий никаких идеологических границ.

В основе либерализма лежит определенный подход к оправданию социального устройства, и этот подход помогает нам понять некоторые различия и некоторые сходства между либерализмом и другими идеологиями. Ясно, что либералы придерживаются определенной концепции свободы.

Этимология указывает на связь между «либерализмом» (liberalism) и «свободой» (Liberty), и хотя мы придаем слову «либеральный» много иных смыслов, вполне понятно, что убеждение в важности индивидуальной свободы образует самую сердцевину большинства либеральных политических позиций.

Конечно, даже столь неопределенное обобщение нелегко обосновать. Рональд Дворкин подчеркивает, как нами уже было выявлено выше, что либералы в значительно большей степени привержены идеалу равенства, чем идеалу свободы, и он отвергает общепринятое представление о либеральной политике как направленной на достижение своеобразного равновесия между этими конкурирующими идеалами.

Однако отсюда не следует, что те, кто действительно относит себя к либералам, не заботятся о свободе, даже если речь идет о свободе в экономической жизни. Не стоит забывать, что даже если требование свободы в экономической жизни не составляет отличительную особенность современного либерализма, то приверженность к идеалу индивидуальной свободы в других областях, безусловно, образует его главную особенность.

В политике либералы выступают за свободу мысли, слова, ассоциации и за гражданские свободы вообще. В сфере частной жизни они ратуют за свободу вероисповедания, свободу образа жизни, свободу секса, брака, употребление наркотиков – всего того, что является предметом заботы либералов. Согласно утверждениям Дворкина, все эти позиции производны от основополагающего требования равной заботы и уважения, но мне все таки представляется, что, по крайней мере, требование равного уважения нельзя понять в этом контексте без ссылки на важность свободы (для всех).

Относительно понятия свобода существует множество концепций. Поскольку некоторые из этих концепций не имеют отношения к либеральной традиции, то недостаточно просто указать, что либералы выступают за (равную) свободу, и остановится на этом. Спор о том, как следует понимать свободу, был ожесточенным, а порой и беспощадным. Многие из тех, кто называет себя либералом, стоят на позициях «негативной» концепции свободы: свобода это та область, в рамках которой человек может действовать, не встречая препятствий в буквальном смысле этого слова и не подвергаясь вмешательству со стороны других людей. Многие противники этой позиции называют ее ущербной или примитивной теорией свободы. Поражает та сила и прямота, с какой противники защищают свои позиции. «В понятии свободы схватывается нечто важное, что отличает способность человека быть агентом действия и что свойственно беспрепятственной реализации им своих способностей к размышлению, выбору и сознательному инициированию действия»⁷⁶.

Наше представление о том, что значит обладать и пользоваться свободой, связано с тем, как мы понимаем себя, свое отношение к ценностям, другим людям, обществу, как мы понимаем причинную обусловленность мира. Поэтому, с точки зрения философии морали и политики, способность

⁷⁶ Уолдрон Д. Теоретические основания либерализма // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. С 112.

человека быть активным субъектом, образует богатый пласт ценностей, который по-разному разрабатывается сторонниками противоборствующих концепций свободы. Мы не хотим этим сказать, что конкурирующие концепции свободы защищены тем самым от критики. Но благодаря богатству и сложности этого пласта ценностей кажется странным для философа придерживаться и принимать только одну определенную концепцию свободы.

Утверждать, что приверженность свободе является основанием либерализма, значит утверждать нечто слишком неопределенное и абстрактное, следовательно, бесполезное и пустое. В то же время такое утверждение о приверженности либералов к какой-то конкретной концепции свободы звучит догматично.

В работе «Две концепции свободы» Исайя Берлин охарактеризовал «позитивную свободу» как совокупность взглядов, предполагающих отождествление «истинного Я» человека с тем обществом, государством или классом, к которым он принадлежит, и предполагающих отождествление свободы этого Я с добровольным исполнением социальных обязанностей. Одним из самых показательных примеров этой концепции может служить позиция Г.В.Ф. Гегеля, утверждавшего, что «государство в себе и для себя есть нравственное целое, осуществление свободы»⁷⁷ и что «индивид находит в обязанности скорее свое освобождение»⁷⁸. Под обязанностью Г.В.Ф. Гегель понимает законы и силы нравственной субстанции, которые индивид отличает от себя как субъективное.

С либеральной точки зрения, основная трудность для такой трактовки свободы состоит в том, что она исключает возможность для индивида сделать шаг в сторону и подвергнуть критической оценке ту форму общественного строя, в которой он живет.

⁷⁷ Гегель Г. В. Ф. Философия права, - М.: Мысль, 1990. С.283.

⁷⁸ Там же С.203.

Либерализм большей частью включает в себя уважение к рациональности, самопознание как процесс развития личности и еще он связан с прославлением человеческой способности постигать и изучать мир. Но эти способности не всегда используются, когда люди выбирают как им вести себя в обществе.

Любые ограничения, накладываемые социальной жизнью, обязательно означают нарушение индивидуальной свободы. Такой позиции придерживаются сторонники негативной свободы, включая самого И. Берлина, добавляя, что такие нарушения часто оправдываются ссылкой на уважение к другим ценностям и к свободе других людей.

Либералы вполне допускают, что соблюдение социальных норм влечет за собой действия, которые при известных обстоятельствах угрожают свободе. Но поскольку у индивида есть возможность выбора: или жить при данном общественном строе, соглашаясь на подчинение его ограничениям, или нет. Возможное существование такого общественного строя не означает с необходимостью, что свободе наносится ущерб.

Изначально идеологи либерализма, говоря о свободе и строя на ней свои сложные теоретические построения, не утруждали себя в четком определении свободы, например, как это делает Д. Ролз, на ее интуитивное понимание из контекста. В дальнейшем, свободе и вовсе отводится вспомогательная роль, как это делается в теории Р. Дворкина. Таким образом, происходит утрата фундаментального основания либерализма, а либерализм продолжает существовать без своего основания. Что опасно для теории, так же как и для здания.

Если еще раз обратиться к истории, то очевидным становится факт, что либерализм достигал наибольших успехов тогда, когда свобода являлась фундаментальным основанием, как только ее популярность падала, либерализм тут же терял свои позиции.

А на сегодняшний день предсказать будущее либерализма сложно, очевидно, что его теоретическое поле подвергается радикальной трансформации на онтологическом уровне. Каким бы в будущем он не стал, отказываться от свободы как онтологического основания означает для него бессмысленное существование без своей сущности, спрятавшись за славную историю своего имени.

В своей работе «К онтологии свободы человека» В.А. Герт утверждает: «Все способы (социальные способности) выхода человека за свои пределы – сознание, чувства, действия, отношения, вера – представлены в размышлениях о свободе человека, и со всеми с ними, на наш взгляд, можно связывать его освобождение... Выбор – это предпочтение возможностей достижения целевого результата. Выбор – это и свобода утверждения возможностей индивидуальности в ее бытии, и ограничение выбранной возможностью»⁷⁹. В освобождении человека присутствует выбор.

«Свобода выбора не может быть безграничной. Выбор «для» другого – это, одновременно, реализация выбранной возможности для себя и для другого, а реализация выбора другого – это и реализация его индивидуальности для меня».⁸⁰

Свобода позволяет человеку осуществлять активную деятельность в соответствии со своими желаниями и интересами, добиваться поставленных целей. Свобода позволяет человеку сделать выбор. Свобода и цель помогают человеку стать ученым, писателем, музыкантом.

Свобода одного человека позволяет ему добиваться его главной цели в жизни, но способ достижения цели часто бывает не приятным для окружающих людей.

⁷⁹ Герт В. А. К онтологии свободы человека / В. А. Герт // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. — 2016. — № 2 (152). — С. 131.

⁸⁰ Там же. С. 133.

Цель одного человека может быть ограничена свободой другого. Общественное мнение может не соглашаться со свободными действиями человека и ограничивать его действия.

Свободному человеку бывает очень сложно высказать своё мнение, так как общество может осуждать этого человека.

Поэтому, многие высказывания, мысли, цели, могут быть отвергнуты большинством.

Анализ широты охвата учащимися заданной темы позволил убедиться, что степень понимания ими проблемы удовлетворительная. Ученики близко восприняли проблемы свободы и несвободы.

Подходя к завершению наших рассуждений, можно выделить некоторую закономерность. Свобода выбора никогда не была равна нулю. Все виды понятия свободы имеют право на жизнь, но осуществляются на основе права выбора. Человек может быть рабом своего разума, он может ошибаться, вдруг разум его подводит. Например, во время войны стоит выбор между жизнью и смертью, или когда совершается суицид, то это тоже самостоятельный выбор.

Все виды освобождения человека вероятностные, мы можем и ошибаться. Потребности есть у всех, но реализуются они по-разному.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ансельм Кентерберийский. О свободном выборе // Ансельм Кентерберийский. Сочинения. М. 1995. 340 с.
2. Аристотель. Соч. в 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 1984. 600 с.
3. Аристотель. Никомахова этика / Перевод: Нина Брагинская. – М.: Изд-во «ЭКСМО – Пресс», 1997. 270 с.
4. Аристотель. Политика / Сочинения в 4-х томах. Т.4. / Перевод С. А. Жебелева. - М.: Мысль, 1983. 510 с.
5. Алексеев С. С. Философия права. – М.: НОРМА, 1999. 336 с.
6. Ахаезер А. С. Россия: критика исторического опыта. – М., 1991. 180 с.
7. Бахныкин Ю.А. Критика «философии библейского откровения» Л. Шестова // Актуальные проблемы научного атеизма. – Москва: Наука, 1979. №4. С. 215-245.
8. Бачинин В.: Мартин Лютер о свободе и рабстве воли. Изд. Политиздат, Москва, 2012. 90 с.
9. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М.: ИНФРА – М, 2004. 400 с.
10. Бердяев Н.А. Смысл творчества // Философия творчества, культуры и искусства: В 2 т. М.: Искусство, 1994. Т. 1. 650 с.
11. Бердяев Н. А. Философия неравенства // Опыт русского либерализма. Антология. – М.: Канон, 1997. 270 с.
12. Большая Советская энциклопедия. Третье издание. – М., 1978. 600 с.
13. Большая энциклопедия: В 62 томах. Т. 57. – М.: ТЕРРА. 2006. 592 с.
14. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Пер. с нем.: Ред. И сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсесянц; Авт. вступ. ст. и примеч. В. С. Нерсесянц.- М.: Мысль, 1990. 524 с.

15. Герт В.А.: Принцип свободосообразности и свобода выбора. – Общество. История. Культура. 2016. № 2. С. 19-23.
16. Герт В. А. К онтологии свободы человека / В. А. Герт // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. — 2016. — № 2 (152). С. 131-139.
17. Грей Д. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003. 140 с.
18. Гюнтер де Бройн: Буриданов осел. Изд. Прогресс. Перевод Кацева Е., Иллеш Т. 1970. 320 с.
19. Гоббс Т. Левиафан. Сочинения в 2 т. Т. 2 / Сост., ред., авт. примеч. В. В. Соколов; Пер. с лат. и англ.- М.: Мысль, 1991. 731с.
20. Гизо Ф. Политическая философия: о суверенитете // Классический французский либерализм. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2000. 400 с.
21. Данто А. Аналитическая философия истории, М.: Идея-Пресс, 2002. 430 с.
22. Дворкин Р. Либерализм // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. 300 с.
23. Декарт Р. Соч. Т. 2. 590 с.
24. Ионин Л. Г. Социология культуры. М., 1996. 90 с.
25. Кемеров В.Е. Проблема личности. – М.,1977. 310 с.
26. Милль Дж. Ст. О Свободе.// Антология мировой либеральной мысли. –М.: Прогресс-Традиция, 2000. 456 с.
27. Нагевичене В.Я., Пивоваров Д.В. Целостный человек (христианская традиция): Монография. – Екатеринбург: УрГУ, 2005. 90 с.
28. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре: Трактаты. – М: Канон-пресс-Ц, 2000. 460 с.
29. Фридмен М., Хайек Ф. А. о свободе. В серии «Философия свободы», вып. II. М.: Социум, Три квадрата, 2003.460 с.

30. История философии права. Под ред. Керимова Д. А. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 1998. 290 с.
31. Ильин И. А. Путь к очевидности. – М., 1994. 200 с.
32. Кант И. Метафизика нравов. В 2 частях / Пер. с нем. М.: Мир книги, Литература, 2007. 340 с.
33. Кимлика У. Либеральное равенство // Современный либерализм – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. 290 с.
34. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни. - Тула: Автограф, 2000. 272 с.
35. Кистяковский Б. А. Право как социальное явление // Философия и социология права. Спб., 1998. С. 201-211.
36. Конституция Российской Федерации. - М.: Юрид. лит., 1993. 23 с.
37. Локк Д. О государственном правлении. Избранные философские произведения в 2-х т. Т. 2. М.: Издательство Социально – экономической литературы, 1960. 322 с.
38. Маркс К. Конспект книги Моргана «Древнее общество». – М., 1941. 312 с.
39. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.19, 1970. 420 с.
40. Омельченко О. А. Римское право. – М.: ТОН – Остожье, 2000. 208 с.
41. Платон. Соч. в 3-х т. Т. 3. М., 1971. 450 с.
42. Платон. Государство. Собрание сочинений в 4 т. Т. 3 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса. –М.: Мысль, 1994. 654 с.
43. Пухан Иво, Поленак-Акимовская Мирьяна. Римское право. – М.: Зерцало, 2000. 448 с.
44. Росск Ж. Справочник по ГУЛАГУ. Преступление и наказание в мировой практике. М.: Просвет, 1991. 180 с.
45. Соловьев В. С. Нравственность и право. – Спб.: История философии права, 1998. 300 с.

46. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. В 2 т. Т. 2. – Наука, 1994. 393с.
47. Туманов В. А. Правовой нигилизм в историко-идеологическом ракурсе // государство и право. 1993. С. 56 - 57.
48. Уголовный кодекс РФ. М.: Экзамен, 2002 г. 140 с.
49. Уолдрон Д. Теоретические основания либерализма // Современный либерализм. – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. 430 с.
50. Философский словарь по правам человека. 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2007. 560 с.
51. Фромм Э. Бегство от свободы. Перевод Г.Ф. Швейника. – Москва, 2011. 280 с.
52. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. - М.: Ad Marginem, 1999. 420 с.
53. Хайдеггер М. Изречение Анаксимандра // Разговор на проселочной дороге. М.: Высш. шк., 1991. 380 с.

Приложение 1

Ответы учащихся общеобразовательной школы и студентов Педагогического колледжа на вопрос: «Что такое свобода».

Студенты 4-го курса Педагогического колледжа	Учащиеся 11-х классов	Учащиеся 9-х классов	Учащиеся 6-х классов
А	Б	В	Г

Б16. «Что такое свобода?»

Свобода это объективная возможность выбора. Для меня лично, свобода это некое ощущение, которое приносит радость.

У человека есть природные свободы. Например, мы свободно передвигаемся где хотим, мы свободны жить где хотим. Свобода это ценность для каждого человека. Быть свободным – это иметь возможность самостоятельно принимать решения, без каких-либо запретов родных. Например, я могу выбрать высшее учебное заведение, в которое пойду учиться. Могу делать все, что захочу, при этом понимаю, что придется нести ответственность за свои поступки.

Б17. Свобода – это возможность определенного выбора, определенной вариации действий у человека. У.Уайт писал: «Свобода – это единственная вещь, которую невозможно получить, не давая ее самому».

Я абсолютно согласна с этим высказыванием. Чтобы получить свободу, необходимо, в первую очередь, задуматься о свободе других людей. Без этого жизнь общества невозможна, с другой стороны, свобода не всегда хорошо. Абсолютная свобода будет являться опасной для других, так как будет из себя представлять слишком большую вариацию действий.

В связи с этим, в обществе человек имеет определенные запреты. Регулирование должно быть построено таким образом, чтобы сами люди не могли навредить другому.

Многие люди боятся свободы, так как свобода заставляет выбирать. Не каждый человек способен взять на себя такую ответственность, но свобода того стоит.

Б18. Я считаю, что свобода это возможность самостоятельно выбирать, где и как тебе жить, что делать, о чем говорить. Но, важно помнить, что свобода неразрывно связана с ответственностью.

Например, решив завести собаку, человек становится ответственным за ее жизнь.

Сегодня каждый сам может выбирать, чем ему заниматься, с кем общаться, на кого учиться. А значит, самостоятельно строить свою жизнь. Каждый имеет право высказывать свое мнение, пусть даже если оно ошибочно.

Именно это и называется свободой. Свобода – это право выбора.

В19. Свобода – это некий образ, который складывается из нравственного выбора человека в тех или иных мировоззренческих аспектах. В настоящее время нет конкретного определения, что такое свобода.

Лично для меня свобода – это право на жизнь и на свое личное мнение. Я думаю, что свобода может рассматриваться с разных сторон жизни: политики, образования и других. Моя жизнь зависит только от меня и моих возможностей, то тогда у меня и нет свободы выбора. Получается парадокс.

Б20. Слово свобода каждый человек понимает по-разному, для кого-то это независимость от родителей, для кого-то отсутствие наказания, для кого-то вседозволенность, нельзя определить единую расшифровку данного

понятия, ведь на Земле проживает более 7 млрд. человек, и у каждого свое понимание свободы.

Мне кажется, что свободу можно разделить на внутреннюю и внешнюю. Рассмотрим сначала внешнюю. Уж так исторически сложилось, что одно государство всегда посягало на свободу другого, в случае победы присваивали себе чужие территории, брали пленных и превращали их в рабов, тем самым забирая их свободу. Или взять хотя бы Крепостное право в России, это не военные действия, но все же ограничения свободы, классовые ограничения. Следовательно, чем ниже твоя ступень в социальной лестнице, тем более ты не свободен. Вот только парадокс в том, что Крепостное право отменили еще в 1861 году, а классовые ограничения остались.

Переместимся в наш век, где каждый житель любого государства тоже ограничен в своей свободе целым рядом нормативно-правовых документов, например, законами, Конституцией РФ, помимо этого моралью и совестью. За нарушение данных норм, правил следует наказание.

Итак, из вышесказанного можно сделать вывод, что внешняя свобода в принципе не существует. Ведь пока ты не нарушаешь законы, обязательно найдутся те, кто ограничит твою свободу.

Внутренняя свобода – это то, что касается человека лично, его личных убеждений, мотивов, действий. Внутренне свободным можно назвать человека независимо от своих желаний. Если например человек не может рано встать или отказать себе во вредной пище – это не свободный человек.

А21. Свобода – когда у человека есть выбор действий.

Для меня свобода, когда никто не вмешивается в мои дела, когда я сама принимаю решение куда поступать, что купить и т.д. но существуют воздействия со стороны родителей и молодого человека. Родители хотят от меня то, что я не хочу. Для свобода это когда я нахожусь с любимым человеком.

Когда я нахожусь в городе, где нет родителей, то меня никто не ограничивает. До учебы я занималась тем, что мне интересно, а после учебы делала уроки.

В плане свободы выбора у меня всегда она существует, так как то, что нравится мне - не нравится моим родителям и моему парню, поэтому сейчас даже по магазинам хожу одна.

В плане учебы у нас тоже нет свободы, нужно ходить на пары, даже если мы на них ничего не делаем, чтобы потом сдать зачеты и экзамены.

В22. Человек всегда во все времена стремится к свободе. Только понимание свободы у всех разное.

Для меня свобода – это ответственность за свои действия, за свой выбор. Например, человек сам должен выбирать где ему учиться и работать.

Вот я считаю, что за свою свободу нужно бороться, так как если ты сам решаешь, что делать, достигаешь цели, то у тебя появляется гордость и появляются крылья за спиной.

Я являюсь борцом за свою свободу, потому что, несмотря на протесты моих родителей, я поступила в институт во время учебы в колледже.

Иногда нужно рисковать и выигрывать свою свободу. Если я считаю, что свобода это разумное подчинение законам.

Законы должны основываться на уважении к личности. Справедливые законы обеспечивают человеку свободу. Есть свобод правил, законов, которые нельзя нарушать, но многие превышают скорость, проезжая знак «40» со скоростью 60 км/час. Ведь правила для того и придумали, чтобы их нарушать. Но если ты превысил скоростной режим, то будь добр оплатить штраф за свое правонарушение...

Я хочу утвердиться как личность. Понимаю, что свобода внутренняя более важна, чем внешняя.

Б23. «Что такое свобода?» - таким вопросом, наверняка, задавался каждый человек. Для кого-то свобода означает свободу относительно прав человека, для кого-то свободу слова, или свободу относительно творчества.

Я считаю, что свобода – это одно из тех понятий, которому невозможно дать однозначное определение. Каждый человек понимает данное понятие по-своему.

Лично для меня свобода – это состояние души, это мировосприятие. Полностью свободным быть невозможно. У каждого человека помимо прав есть еще и обязанности: перед государством, перед родителями, перед работодателем. Это список можно продолжить долго.

Еще нужно быть свободным от своих мыслей, чтобы не думать: «что обо мне подумают другие».

В24. Во время крепостного права свободы у крепостных не было. Поэтому свобода для них была очень важной в жизни. Многие так и умирали в неволе. Но некоторые сбегали.

На протяжении всей истории можно проследить, что человеку нужна свобода. Иначе теряется смысл жизни.

А25. Я считаю, что свобода – это независимость от каких-либо факторов, сковывающих волю человека. Когда человек не ограничен в своих возможностях в нем пробуждаются все его желания и стремления к чему-либо, и тогда ему кажется, что он может все.

Если человека сковывать в какие-либо рамки, запирает все его чувства, то он будет страдать в этом плену. А если его отпустить, то он начнет чувствовать прилив сил в себе. Тут человек сможет проявить свою волю.

В детстве мы считаем, что родители не дают нам свободы, они ограничивают наши желания и не дают в полной мере наслаждаться жизнью.

Еще мы считаем, что все взрослые свободны: они могут делать все, что захотят, покупать все, что хотят, гуляют, сколько их душе угодно.

Даже в детстве мы понимаем: свобода представляет собой независимость и абсолютную власть над собственной волей.

Каждому из нас очень важно воплощать свои мечты в жизнь, но если у нас нет возможностей на их осуществление, то что мы чувствуем? Скованность наших действий, материальную ограниченность.

Подводя итог, можно сделать вывод, что свобода есть отчужденность от внешних факторов, ограничивающих наши действия. Нам важно ощущать себя свободными, чтобы быть свободными.

Г26. Свобода в нашей жизни.

Свобода – это когда человеком никто и ничто не управляет. Также существует свобода выбора. Свобода выбора – это когда человек сам выбирает, каким ему быть в будущем, получать хорошие оценки в школе, или быть ленивым. Те, кто будет хорошо учиться, тот сможет поступить в высшее учебное заведение, устроиться на хорошую работу, купить квартиру и машину. А те, кто не будет учиться и трудиться, те получают плохую работу, неуспешную жизнь.

Г27. Свобода в нашей жизни имеет большую роль. Многие авторы пишут про свободу, ставя вопрос перед свободным выбором. Свобода нужна многим людям. У некоторых ее много, например, у Комарова, который ничего не делает и прогуливает уроки, а у некоторых ее совсем нет. Хотя у взрослых людей свободы гораздо меньше, чем у школьников.

Г28. Свобода – это когда человек имеет право выбора. Может идти и проголосовать за любого депутата, который ему понравился. Можно выбирать школу где учиться. Раньше было крепостное право, когда много

людей были в рабстве, свободы у них не было, сейчас отменили крепостное право. Благодаря свободе выбора мы можем достичь больших успехов, можем выбрать счастливый путь для благополучной жизни. Главное сделать правильный выбор.

Г29. Для школьника свобода – это перемена, когда заканчиваются уроки, когда начинаются каникулы. Свобода – это когда человек не чувствует себя как в клетке.

Г30. Свобода начинается летом, когда я могу долго гулять. Выйти гулять могу хоть в 09.00 утра. Могу кушать мороженое три раза в день. Можно купаться в озере, ходить в поход с ночевкой.

А еще не нужно ходить в школу, не нужно следить за днем недели и спать до 15.00, кататься на велосипеде, роликах, самокате, ходить в зоопарк, кинотеатр, зоопарк

Г31. Свобода – это когда тебя ни в чем не ограничивают, и ты можешь делать все, что хочешь. Например, когда дома никого нет, тебе никто не указывает что делать. Еще свобода начинается летом, когда не нужно ходить в школу, не нужно делать уроки и рано вставать. Еще для меня свобода, когда я могу гулять с подружками.

Г32. Есть свобода, а есть несвобода. Например, если ученик не выполнит домашнее задание, то его оставят еще на один урок, то это несвобода. В нашей детской жизни не так много свободы, так как она ограничена родителями и учителями, когда мы вырастем, у нас будет больше свободы.

Г33. в нашей жизни есть определенные законы и их нельзя нарушать, но некоторые люди их нарушают, тогда их лишают свободы.

А свобода – это когда человек может делать выбор, например сходить в кафе с друзьями.

Г34. Когда человек в своей жизни делает неправильный выбор и ошибается, то его лишают свободы и сажают в тюрьму. Все-таки свобода – это когда человек не нарушает законом РФ. И он свободен, пока не совершает ошибки в своей жизни. Есть люди, которые осознанно нарушают законы, потом скрываются от правосудия.

Даже маленькие дети, когда не слушают своих родителей и не делают уроки, то их сажают под домашний арест.

Г35. моя жизнь свободная. Родители у меня добрые, но иногда бывают грустные. Если я захочу погулять с подругами, то мама сначала не отпускает, а потом говорит: «иди». Свобода это для меня все! Например заниматься своим хобби.

Б36. Для каждого человека понятие свобода означает разное понимание. Данное понятие можно рассматривать в различных смыслах и направлениях. Например, в нравственном, духовном, правовом и т.д. но все равно, в каждом направлении и в каждой ситуации существуют свои ограничения, свои рамки.

По-моему мнению, свобода – это своего рода независимость, это отсутствия различных ограничений, отсутствие дискомфорта. Свобода – это неотъемлемое право человека. Например, у меня есть свобода выбора, что хочу, то и выбираю. Но существуют ограничения на мой выбор. Если мне нужно приобрести джинсы. Это моя потребность. У меня есть выбор, но джинсы я буду выбирать по определенным критериям.

Также есть свобода слова. Но если я начну превышать свое право на свободу слова, то у меня начнутся проблемы. И для меня это ограничение. В некоторые моменты нужно держать свое мнение при себе.

В37. Вообще, понятие свобода очень обширно и многогранно. Для кого-то свобода – это говорить то, что захочешь и высказывать свою точку зрения, не опасаясь гонений и преследования.

Для кого-то важна свобода действия, т.е. делать то, что пожелаешь, свободно творить, путешествовать без ограничений. Для третьих же – свобода это не находиться в местах заключения, куда они были помещены по каким-либо причинам.

Раньше свобода имела смысл не только на словах, а сейчас у многих людей теряется смысл свободы. Когда-то утопия была на страницах рассказов писателей-фантастов, а сейчас она прямо вокруг нас. Круглосуточное наблюдение, чтение личных переписок, уголовная ответственность за лайки в социальных сетях. Наша свобода нынче лишь пустой звук. Миром правят деньги, а простому человеку сложно стать богатым. Власть находится в руках богачей. Перечислять ущемление прав и свобод человека можно долго, одно можно сказать точно, что свобода в современном мире практически недостижима.