

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования  
Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Дидактическая игра как средство коррекции ОНР у детей с  
псевдобульбарной дизартрией**

Выпускная квалификационная работа

44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование  
профиль «Логопедия»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
логопедии и клиники дизонтогенеза  
к.п.н., профессор И.А. Филатова

\_\_\_\_\_

дата      подпись

Руководитель ОПОП:  
к.п.н., профессор И.А. Филатова

\_\_\_\_\_

подпись

Исполнитель: Озорнина  
Ульяна Сергеевна,  
Студент \_\_\_\_\_ группы

\_\_\_\_\_

подпись

Научный руководитель:  
Филатова Ирина Александровна  
к. п. н., профессор

\_\_\_\_\_

подпись

Екатеринбург 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ  | 4  |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  | 7  |
| 1.1. Закономерности освоения лексической стороны речи и грамматики у детей в норме  | 7  |
| 1.2. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня  | 10 |
| 1.3. Характеристика речевого развития детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня с псевдобульбарной дизартрией   | 14 |
| ВЫВОДЫ ПО 1 ГЛАВЕ   | 18 |
| ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ  | 20 |
| 2.1. Организация констатирующего эксперимента   | 20 |
| 2.2. Методики и результаты логопедического обследования неречевых функций у детей экспериментальной группы  | 22 |
| 2.3. Методики и результаты логопедического обследования речевых функций у старших дошкольников  | 29 |
| ВЫВОДЫ ПО 2 ГЛАВЕ   | 41 |
| ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ОБЩЕГО НЕДОРАЗВИТИЯ РЕЧИ II УРОВНЯ У ДЕТЕЙ С ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТИЕЙ ПОСРЕДСТВАМ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ                                      | 44 |
| 3.1. Организация и принципы логопедической работы по коррекции общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста с псевдобульбарной дизартрией с общим недоразвитием речи II уровня | 44 |
| 3.2. Содержание логопедической работы по формированию лексики и грамматики у детей экспериментальной группы с общим недоразвитием речи  | 45 |
| 3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов   | 48 |

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ                | 52 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ                       | 53 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 56 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1                     | 61 |

## ВВЕДЕНИЕ

Полноценная речь – необходимым условием становления человека как личности, а так же неотъемлемая часть успешной социализации, в частности это распространяется на его коммуникативные возможности, лежащие в основе формирования личности. Однако на сегодняшний день речевые расстройства имеют значительное распространение во всем мире.

Термин «общее недоразвитие речи» применяется к патологии речи у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом, при которой нарушается формирование всех компонентов речевой системы: лексики, грамматики и фонетики.

На сегодняшний день структура речевого дефекта находит истоки в работах Р.Е.Левиной [31], Л.Ф. Спириной [52], Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой [18], именно оно позволяет составить заключение о сложности и неоднозначности общего недоразвития речи. Наряду с нарушениями функции речи, у детей наблюдаются сложности дифференцированного восприятия, произвольного внимания, логического мышления, что в свою очередь важно учитывать при коррекционном обучении. Общее недоразвитие речи может входить в структуру такого сложного речевого расстройства как алалия. В работах разных авторов выявлены особенности речевого развития и структуры дефекта при алалии на основе применения различных критериев: физиологических (Н.Н. Трауготт, И.К. Самойловой, Г.Б. Гуровец), клинических (С.С. Мнухин), психологических (Р.Е. Левина [31]), психолингвистических (В.К. Орфинская, В.А. Ковшиков [24], М.Б. Гриншпун [12], В.К. Воробьева [8], Е.Ф. Собонович [49]). Проблемы ОНР, по прежнему, остаются актуальными и доминирующим является, психолингвистический аспект изучения.

Ежегодно происходит увеличение числа детей, страдающих задержкой речевого развития. Группы детей с неправильным произношением

нуждаются в логопедической работе по коррекции звуков, их произношения, а также развития фонематического восприятия.

Анализ речевой продукции дошкольников с общим недоразвитием речи различного генеза свидетельствует о значительных трудностях в использовании лексических единиц, что выражается в стереотипных ответах, неадекватных семантических заменах, стойком аграмматизме. Специфика нарушений лексики определяется структурой речевого дефекта, возрастом, социально-культурными факторами и др.

Формирование словарного запаса имеет большое значение для развития познавательной деятельности ребенка, так как слово, его значение являются средством не только речи, но и мышления.

Процесс развития лексико-грамматического строя речи у детей с общим недоразвитием речи осложняется специфическим характером их речевого недостатка. Вследствие чего возникает необходимость специальной логопедической работы с данной категорией детей. На логопедических занятиях организуется специальное обучение. При этом обучение выступает как средство познания окружающего мира, предметов, явлений, событий и, следовательно, протекает более успешно тогда, когда основывается на непосредственном наблюдении и изучении этих предметов, явлений и событий [2, 3].

**Проблема** данной работы является коррекция нарушений лексико-грамматической стороны речи у детей с ОНР посредством дидактических игр.

**Объект исследования:** речевые и языковые средства речи у детей с ОНР и дизартрией.

**Предмет исследования:** процесс коррекции ОНР у детей с псевдобульбарной дизартрией посредством дидактических игр.

**Целью** данного исследования стало изучение нарушений речи у детей с ОНР и ее развитие посредством дидактических игр.

Достижение цели осуществлялось последовательно и выразилось в решении ряда соответствующих **задач**:

1. Изучение литературы по проблеме исследования.
2. Изучение уровня развития лексико-грамматической стороны речи у детей с нормой и у детей с ОНР.
3. Раскрыть направление логопедической работы по коррекции лексико-грамматической стороны речи у младших школьников с ОНР посредством дидактической игры.
4. Сравнить полученные результаты констатирующего и контрольного этапов экспериментального исследования.

Эксперимент проводился на базе МБДОУ № 39, г. Богданович, Свердловской области. В эксперименте участвовали 10 детей в возрасте 5-6 лет, на момент эксперимента был зафиксирован диагноз ОНР II уровня, псевдобульбарная дизартрия.

**Структура работы:** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОБЛЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

## 1.1. Закономерности освоения лексической стороны речи и грамматики у детей в норме

Развитие словаря ребенка объединено как развитием мышления и других высших психических процессов, так и развитием всех компонентов речи.

Л.С. Выготский обозначил, что раньше всего функцией речи ребенка является установление контакта с миром, то есть функция сообщения. Деятельность ребенка раннего возраста осуществляется совместно со взрослыми [13].

По окончании первого и началу второго года жизни ребенка со временем все большую силу начинает приобретать вербальный раздражитель. Тем не менее, в этот период развития слова не разграничиваются друг от друга, ребенок реагирует на всю совокупность слов со всей предметной ситуацией.

В самом начале этой стадии ответ на возбудитель проявляется в виде ориентировочной реакции. Далее на базе данной реакции вырабатывается реакция второго порядка на словесный раздражитель. У ребенка вырабатывается имитация, многочисленные повторы нового слова. В текущем периоде становления речи ребенка возникают незнакомые слитные слова – лепетные слова, показывающий фрагмент услышанного слова, складывающиеся из ударных слогов («мокко» - молоко, «бака» - собака) [24].

Данный этап развития речи обозначают стадией «слово-предложение». В подобном слове-предложении не совершается сочетания слов по грамматическим правилам языка, звукосочетания не содержат грамматически оформленного характера. Слово не располагает еще грамматическим значением [58].

Позже в возрасте от 1.5 до 2 лет у ребенка осуществляется разделение комплексов на части речи. На этом этапе у ребенка начинает быстро расширяться запас слов, который к концу второго года жизни состоит из 300 слов разных частей речи. Так же происходит переключение с пассивного приобретения слов от находящихся вокруг людей к активному наращиванию своего словаря в период употребления вопросов, например «что это?», «как называется?».

Хотя к 3.5-4 годам тематическую отнесенность слова у ребенка обретает устойчивый характер, процесс формирования предметной отнесенности слова на этом не прекращается [58].

Так же во время формирования лексики выполняется детализация значения слова. Сначала значение слова полисеманлично, так как его значение расплывчато. Слово может обладать несколькими значениями. Одно и то же слово может характеризовать и предмет, и признак, и действие. Слово сопровождается конкретной интонацией, жестами, которые конкретизируют значение [28].

Одновременно с уточнением значения слова осуществляется и развитие структуры значения слова. Слово могут иметь трудное по своей структуре значение. С одной стороны, слово является обозначением конкретного предмета, соотносится с определенным образом предмета. С другой стороны слово обобщает совокупность предметов, признаков, действий. В ходе онтогенеза значение слова не остается постоянным, оно продолжает формироваться.

На начальных стадиях знакомства со словом ребенок еще не может освоить слово в его основном значении. Наблюдается при этом недостаточное освоение значения слова, другими словами изначально ребенок воспринимает слово как обозначение конкретного предмета, а не как название класса предметов [13].

Опираясь на учения А.Н. Гвоздева, с учетом близкого взаимодействия морфологической и синтаксической системы языка отличаются следующими периодами формирования грамматического строя речи.

Первый период – период предложений, состоящих из аморфных слов – корней (от 1 года 3 мес. До 1 года 10 мес.).

Второй период – период восприятия грамматической структуры предложения (1 год 10 мес. – 3 года).

Третий период – этап последующего освоения морфологической системы (от 3 до 7 лет).

В данном периоде дети систематизируют грамматические формы согласно типам склонения и спряжения, усваивает многочисленные единичные формы, исключения. Усваивается согласовывание прилагательного с существительным в косвенных падежах, глагольное управление [16].

Анализируя детскую речь в возрасте от 6 до 7 лет для обозначения цвета употребляется более 40 прилагательных. Прилагательные данной категории в детской речи оказались более распространенными, чем во взрослой речи. Наиболее употребляемые прилагательные характерные для детей данного возраста: черный, красный, белый, синий. Опираясь на данные, полученные в результате анализа словаря детей, который был проведен Р.И. Лалаевой и Н.В. Серебряковой, отмечается значительное употребление прилагательных в сравнительной степени [28].

Исходя, из вышесказанного можно сделать вывод, что по мере развития психических процессов, расширения контактов с окружающим ребенка миром, обогащения сенсорного опыта, качественного изменения его деятельности формируется и словарь дошкольника качественный и количественный.

Формирование грамматического строя речи осуществляется лишь на основе определенного уровня когнитивного развития ребенка. Развитие

морфологической и синтаксической систем языка у ребенка происходит в тесном взаимодействии [60].

Таким образом, к школьному возрасту, речь детей становится полноценным средством общения. Ребенок охватывает всю систему практической грамматики и лексики, что позволяет ребенку в школьном возрасте преступить к осознанию грамматических закономерностей при изучении русского языка. Так как нормальное развитие ребенка позволяет свободно общаться, высказывать свои мысли, рассуждать и составлять рассказы.

## **1.2. Психолого-педагогическая характеристика детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня**

У дошкольников с сохранным слухом и не имеющих нарушения интеллекта ОНР выражает собой специфическое проявление речевого недостатка, при котором возникает нарушение главных составляющих речевой системы: лексики, грамматики, фонетики. Отсутствие полноты речевых умений у дошкольников может сопровождаться отсутствием речи или наличием развернутых речевых высказываний, но с задержкой формирования грамматико-лексического строя речи. В соответствии с этим основано относительное разделение на уровни, при которых существенным отставанием считается возникновение активной речи, узкий словарный запас, аграмматизм, недостаточность звукопроизношения и фонематических процессов [55].

Опираясь на результаты исследования Р.Е. Лалевой, Е.М. Мастюковой, В.К. Вородьевой, Г.И. Жаренковой по проблеме ОНР, дети имеющие II уровень речевого развития отличаются задатками общеупотребительной речи. Дети в момент общения со сверстниками или со взрослыми пользуются простейшими конструкциями или фразами, обладающими обиходным словарным запасом, то есть пассивным словарем. В их речи разграничено

названия предметов, действий, отдельных признаков. На текущем уровне возможно употребление местоимений, союзов, нескольких предлогов в их основных смыслах.

Дети употребляют предложения простой конструкции, состоящие из двух-трех, иногда четырех слов. Словарный запас не успевает сформироваться к возрастной норме. Это можно наблюдать в словах, которые ребенок не встречал или же не знает, такие слова, которые относятся к категории наименования различных частей тела, названия животных и их детенышей, названия различных профессий и т.д.

Наблюдается ограниченное использование предметного словаря и словаря действий, свойств. Дети не знают названий цвета, формы, размера, многих предметов и т. д., а так же часто замещают слова близкими по смыслу, например, суп «заливают» вместо «наливают» [54].

По словам Н.С. Жуковой в речи детей с ОНР наблюдаются серьезные ошибки в употреблении ряда грамматических конструкций:

- 1) неправильное использование падежных форм (едет машину вместо на машине);
- 2) неправильное использование существительных мужского и женского рода (де каси — два карандаша, де туи — два стула);
- 3) нет согласования прилагательных и числительных с существительными (пат кука, пат матына — пять кукол, пять машин; асинь адас—красный карандаш, асинь ста — красная лента) [21].

Фонематическое недоразвитие у представленной категории детей проявляется в несформированности процессов дифференциации звуков, выделяющихся тонкими акустико-артикуляционными признаками, но иногда встречаются случаи, когда дети не воспринимают контрастные звуки.

Данное нарушение мешает детям научиться правильно использовать звуковой анализ и синтез (например, узнавание звука, придумывание слов на заданный звук).

Степень фонематического восприятия детей располагается в определенной зависимости от выраженности лексико-грамматической стороны речи. Показателем речи детей обрисовываемого уровня считается повреждение слоговой структуры, которое различно изменяет слоговой состав слов.

Более стабильный характер в детской речи носят ошибки по сокращению слогов, равенству слогов, сокращения стечения согласных. Эти ошибки показывают, что присутствует нарушение в артикуляционной сфере.

Фразовая речь детей приближена к низкой возрастной норме. Повседневный словарь в количественном отношении достаточно скуден, чем у сверстников с речью в норме.

Дети не могут назвать по картинкам целый ряд доступных возрасту слов, но при этом эти слова присутствуют в их пассивном словаре (ступеньки, форма).

Исследование словарного запаса детей, по словам Е.М. Мастюковой, позволяет обнаружить типичный характер их лексических ошибок. К примеру, происходит подмена наименования части предмета названием всего предмета в целом. Например, характеризуя величину предмета, дети используют два понятия: большой — маленький, которыми замещают слова: длинный, короткий, и т.п. Это объясняется нарушением лексической сочетаемости [38].

Выявляется также импрессивный аграмматизм, который проявляется в низком понимании изменения смысла слов, выраженных при помощи изменения приставки, суффикса и т. д.

Указаны недочеты в применении лексики, грамматики, звукопроизношении выражаются в различных формах монологической речи (пересказ, создание рассказа по одной или целевой серии картин, подготовка рассказа-описания). Правильно осознавая логическую связь событий, дети ограничиваются лишь перечислением операций. В ходе пересказа опускают

ошибки в передаче логической последовательности событий, пропускают отдельные звенья, «теряют» действующих лиц [23].

Для детей с ОНР характерен низкий уровень внимания. Речевая недостаточность оказывает проблемы на развитии памяти. При сравнительно сохранной смысловой, логической у детей заметно снижены вербальная память и производительность запоминания сообразно сопоставлению с привычно разговаривающими детьми.

Ассоциация между речевыми нарушениями детей и иными сторонами их психического развития обуславливает некие специальные индивидуальности их мышления. Владея в целом полноценными предпосылками с целью овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети отстают в развитии предметно-образного мышления, без ненужного обучения с трудом овладевают разбором и синтезом, сопоставлением.

Т.В. Филичева утверждает, что важной во многом проблемой считается отграничение детей с ОНР и сохранным интеллектом от детей с первичным интеллектуальным дефектом. Это осложняется тем, что умственное недоразвитие часто также сопровождается речевой патологией, которая имеет ряд специфических проявлений [55].

Диагностическим признаком для отграничения их от интеллектуально отсталых детей считается диссоциация речевого и психического развития. Первичная патология речи, непременно, тормозит создание сначала сохранных умственных способностей, препятствуя стандартному функционированию интеллекта. Но сообразно по мере коррекции словесной речи происходит выравнивание интеллектуальных действий.

Детальное исследование речевых способностей ребенка требуется в тех вариантах, когда нужно отделить выражение ОНР от замедленного темпа речевого развития.

В анамнезе не находится как правило сведений о грубых нарушениях центральной нервной системы, что обеспечивает большую сохранность

моторных функций, психических откликов, поведения ребенка в целом. Несмотря на негативное воздействие речевой среды, просчеты воспитания, недостаток общения имеют все шансы быть отнесены к факторам, тормозящим нормальный ход речевого развития. Невзирая на отдельные отличия от возрастных нормативов (в особенности в сфере фонетики) речь детей обеспечивает коммуникативную функцию, а в ряде случаев считается довольно полноценным регулятором их поведения [32].

У таких детей наиболее проявлены установки к неожиданному речевому развитию, к переносу выработанных речевых навыков в критериях свободного общения, что, в окончательном результате, позволяет при ранней логопедической поддержке вполне скомпенсировать речевую недостаточность вплоть до поступления в школу.

### **1.3. Характеристика речевого развития детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня с псевдобульбарной дизартрией**

По мнению Л.С. Волковой дизартрия – это нарушение произносительной стороны речи, возникшее вследствие органического поражения центральной нервной системы. Принято выделять 5 видов дизартрий: корковую, подкорковую, мозжечковую, бульбарную и псевдобульбарную. В связи с тем, что псевдобульбарная дизартрия встречается чаще всего, рассмотрим ее подробно.

Причиной дизартрии может быть резус-конфликт между матерью и ребёнком. Реже возникновение дизартрии может быть спровоцировано инфекционными заболеваниями нервной системы на первых годах жизни ребенка.

Дизартрия нередко наблюдается у детей, страдающих детским церебральным параличом (ДЦП). По данным Е. М. Мастюковой, дизартрия при ДЦП проявляется в 65-85% случаев [27].

Классификация клинических форм дизартрии основывается на

выделении различной локализации поражения мозга. Дети с различными формами дизартрии отличаются друг от друга специфическими дефектами звукопроизношения, голоса, артикуляционной моторики, нуждаются в различных приемах логопедического воздействия и в разной степени поддаются коррекции.

**Псевдобульбарная дизартрия** (от греческого *pseudes* – ложный) — форма дизартрии, возникающая при двустороннем поражении двигательных корково-ядерных путей, идущих от коры головного мозга к ядрам черепных нервов ствола. Влечёт центральный паралич мышц, иннервируемых языкоглоточным, блуждающим и подъязычным нервами. В связи с этим происходит нарушение звукопроизношения по типу искажения, замены, отсутствия и пропуска звуков. Также происходит нарушение фонематического слуха, смешиваются звуки близкие по месту и способу образования, нарушается звуко-слоговой анализ слова, также у ребенка недостаточно формируется словарь и грамматический строй речи. На основе чего выделяют:

- фонетическое нарушение речи (ФНР),
- фонетико-фонематическое нарушение речи (ФФНР)
- общее недоразвитие речи (ОНР). В связи с темой исследования, подробно рассмотрим ОНР.

Характерным для всех детей с псевдобульбарной дизартрией является то, что при искаженном произнесении звуков, входящих в состав слова, они обычно сохраняют контур слова.

Самостоятельное письмо детей отличается бедным составом предложений, их неправильным построением, пропусками членов предложения и служебных слов.

Чтение - крайне затруднено за счет малоподвижности артикуляционного аппарата. Большей частью оно послоговое, интонационно не окрашенное. Понимание читаемого текста недостаточное.

Классификация очень сложная и объемная:

1. Легкая степень псевдобульбарной дизартрии характеризуется отсутствием грубых нарушений моторики артикуляционного аппарата. Трудности артикуляции заключаются в медленных, недостаточно точных движениях языка, губ. Чаще страдает произношение сложных по артикуляции звуков: ж, щ, р, ц, ч. Звонкие звуки произносятся с недостаточным участием голоса [4].

Дети со стертыми формами дизартрии не выделяются резко среди своих сверстников, даже не всегда сразу обращают на себя внимание. Однако у них имеются некоторые особенности.

2. Средняя степень дизартрии - многочисленная группа. Для данной группы характерна амимичность: отсутствие движений лицевых мышц. Ребенок затрудняется надуть щеки, вытянуть губы, плотно сомкнуть их. Движения языка ограничены. Затруднены акты жевания и глотания.

3. Тяжелая степень псевдобульбарной дизартрии - анартрия - характеризуется глубоким поражением мышц и полной бездеятельностью речевого аппарата. Лицо ребенка, маскообразное, нижняя челюсть отвисает, рот постоянно открыт. Язык неподвижно лежит на дне ротовой полости, движения губ резко ограничены. Речь отсутствует полностью, иногда имеются отдельные нечленораздельные звуки [9].

Одним из важнейших направлений коррекционного обучения является дидактическая игра, она помогает в работе логопедов по обучению чтению и формированию понятий о лексико-грамматических средствах языка, а также навыков словообразования у детей с фонетико-фонематическим недоразвитием речи.

Общее недоразвитие речи – различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне, при нормальном слухе и интеллекте [21].

Впервые теоретическое обоснование общего недоразвития речи было

сформулировано в результате многоаспектных исследований различных форм речевой патологии у детей дошкольного и школьного возраста, проведенных Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Г.А. Каше, Л.Ф. Спириной и др. в 50-60 годах 20 века. Отклонения в формировании речи стали рассматриваться как нарушения развития, протекающие по законам иерархического строения высших психических функций [24].

Р.Е. Левиной разработана периодизация проявлений общего недоразвития речи, в связи с задачами исследования мы рассмотрим II уровень общего недоразвития речи.

Отмечаются грубые ошибки в употреблении ряда грамматических конструкций:

- 1) неправильное использование падежных форм (едет машину — вместо на машине);
- 2) ошибки в употреблении существительных мужского и женского рода (де каси — два карандаша, де туи — два стула);
- 3) отсутствие согласования прилагательных и числительных с существительными (пат кука, пат матына — пять кукол, пять машин; асинь адас—красный карандаш, асинь ста — красная лента).

Специальное обследование позволяет обнаружить у детей недостаточность фонематического слуха, а также их неподготовленность к овладению звуковым анализом и синтезом [30].

Характерной особенностью словаря детей с ОНР II уровня является неточность употребления слов, которая выражается в вербальных парафазиях [28].

В одних случаях дети употребляют слова в излишне широком значении, в других — проявляется слишком узкое понимание значения слова.

Наряду со смешением слов по родовидовым отношениям наблюдаются и замены слов на основе других семантических признаков:

- смешения слов у детей с ОНР II уровня осуществляются на основе сходства

по признаку функционального назначения

- замены слов, обозначающих предметы, внешне сходные
- замены слов, обозначающих предметы, объединенные общностью ситуации
- смешения слов, обозначающих часть и целое
- замена обобщающих понятий словами конкретного значения
- замены слов, обозначающих действия или предметы, словами-существительными.

В ответах детей с речевой патологией отражаются их нечеткие представления о родовидовых отношениях, трудности дифференциации понятий овощи, фрукты, птицы, насекомые [28].

Выделяются следующие виды ошибочных ответов:

1) отсутствие обобщающего понятия. Большие затруднения вызвала и актуализация таких обобщающих понятий, как насекомые, мебель, музыкальные инструменты;

2) замена обобщающего понятия словом конкретного значения (видовым понятием во множественном числе).

3) неадекватность использования обобщающих слов. Иногда дети используют более широкое обобщающее понятие, например, вместо цветы называют термин растение, вместо насекомое — животное [35].

### **Выводы по 1 главе**

Формирование лексики играет важную роль в развитии речи ребенка, обобщающие понятия, которые ребенок использует в своей речи, очень важны для того чтобы уметь относить конкретный объект к заданному классу (например, тарелку – к классу «посуда») или конкретизировать общее понятие через единичные (например, «игрушки» – это пирамидка, машинка, кукла). Обобщающие понятия помогают разнообразить речь ребенка, что помогает детям взаимодействовать с окружающим миром, наблюдая, сравнивая, классифицируя объекты, делая самостоятельно выводы и заключения.

Психолого-педагогическая характеристика детей с общим

недоразвитием речи показывает состояние психических функций на момент нарушения речи, а также нарушения моторной сферы, что очень важно для специалиста логопеда. Логопед должен знать, какие функции нарушены у ребенка, чтобы провести коррекцию в комплексе, по всем направлениям. Эффективность коррекционной работы зависит от качества исследования.

Нарушения формирования лексики у детей с псевдобульбарной дизартрией и ОНР II уровня проявляются в ограниченности словарного запаса, резком расхождении объема активного и пассивного словаря, неточном употреблении слов, многочисленных вербальных парафазиях. Благодаря рассмотренным выше параграфам, автор проанализировал, как формируются обобщающие понятия в норме, и при общем недоразвитии речи, и увидел, что формирование обобщающих понятий ребенка с общим недоразвитием речи отсрочен во времени, т.е. формируется позже, чем у детей в норме.

## **ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ**

### **2.1. Организация констатирующего эксперимента**

В специальных литературных источниках по логопедии отмечается большое значение правильного проведения обследования речи и других высших психических функций у детей с речевыми нарушениями (Р.Е. Левина; Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др).

Представляется чрезвычайно значимым, чтобы у логопеда, особенно специалиста без достаточного опыта работы с детьми, были четкие представления о различных методических аспектах проведения обследования речи. Последовательность заданий, а также их количество, может варьироваться в зависимости от возможностей контакта с ребенком, ситуации обследования в целом, индивидуальных особенностей ребенка, а также некоторых других факторов, влияющих на ход проведения исследования. Материал для обследования речи необходимо подготовить заранее и расположить в удобной для логопеда форме (предметные и сюжетные картинки, а также другой наглядный материал и карточки с заданиями могут быть расположены по разделам в виде картотеки). Наглядные и словесные инструкции должны предъявляться ребенку четко и точно. Общение логопеда с детьми в процессе обследования их речи на наш взгляд должно происходить на благоприятном эмоциональном фоне. Важно, чтобы логопед создавал у каждого ребенка с речевым нарушением положительную мотивацию выполнения заданий, не фиксировал внимание ребенка на ошибках, поощрял правильное выполнение необходимых действий и формировал у него уверенность в возможностях преодоления имеющихся трудностей [15].

В констатирующем эксперименте приняло участие 10 детей от 5 до 6 лет, старшей группы детского сада, на момент эксперимента по заключению МППК у всех детей в речевых картах был зафиксирован диагноз ОНР II

уровня, псевдобульбарная дизартрия. Эксперимент проводился в МБДОУ № 39 г. Богданович, Свердловская область. Подготовка к исследованию начиналась с предварительной беседы, в ходе которых учитывались личностные качества детей, адекватность их поведения, критичность, отношение к себе и окружающим. Все задания предъявлялись индивидуально, с учетом ведущего вида деятельности данного возраста, в знакомой обстановке и с учетом образовательной программы.

**Эксперимент был направлен** на изучение уровня сформированности номинативного словаря, а конкретно обобщающих понятий и других речевых и неречевых функций у детей с общим недоразвитием речи II уровня, и на определение направлений коррекционной работы для этих детей. При проведении эксперимента мы опирались на специальные принципы, такие как:

- принцип поэтапности коррекционной работы;
- онтогенетический принцип;
- принцип учета личностных особенностей ребенка;
- принцип деятельностного подхода.

При составлении схемы исследования автор руководствовалась методами, предложенными Ю.Ф. Гаркушей, Р.И. Лалаевой, Н. М. Трубниковой, Т.Б.Филичевой, Г.В.Чиркиной. Схема исследования состояла из следующих разделов:

1. Обследование общей моторики;
2. Обследование мелкой моторики;
3. Обследование мимической мускулатуры;
4. Обследование моторики органов артикуляционного аппарата;
5. Обследование звукопроизношения;
6. Обследование слоговой структуры слова;
7. Обследование фонематического слуха;
8. Обследование понимания речи;

9. Обследование активного словаря;

10. Обследование грамматического строя.

Результаты выполнения заданий оценивались по 5-балльной шкале (Л.Д. Колесникова), автор модифицировал с учетом задач экспериментального исследования. Количество детей определено за 100 %, исходя из этого, 1 ребенок будет равен 10 %.

## **2.2. Методика и результаты изучения неречевых функций у детей экспериментальной группы**

Обследование состояния моторных функций у дошкольников проводилось на основе работ Т.В. Волосовец, Ю.Ф.Гаркуши, Н.М. Трубниковой, данное обследование включает исследование всех сторон моторной сферы и является наиболее полным.

**Цели исследования:** определить сохранные и нарушенные стороны общей моторики.

**I. Обследование состояния общей моторики оценивается с помощью следующих тестов:**

1. Движения и серии движений для рук
2. Произвольное управление движениями
3. Статическая координация
4. Динамическая координация.
5. Пространственная организация движений.
6. Темп выполнения движений

7.Обследование ритмического чувства осуществляется с помощью следующего задания.

Подробное описание заданий представлено в Приложении 1.

**Результаты.** Все предлагаемые задания выполнялись по показу, а затем по словесной инструкции. При выполнении заданий у детей

наблюдаются нарушения переключаемости движений, недостаточная статическая и динамическая координация движений, недостаточная двигательная память и средний уровень произвольного внимания. Дети лучше выполняют задания по показу, чем по словесной инструкции.

Для определения уровня сформированности общей моторики, автором была подобрана 5-балльная шкала оценивания тех проб, которые выполняли дети.

Для определения сформированности общей моторики, автором была подобрана 5-балльная шкала оценивания тех проб, которые выполняли дети.

5 баллов - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, самостоятельно;

4 балла - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, с небольшой помощью логопеда;

3 балла - задания выполнены с недочетами по показу самостоятельно (повышенный тонус в мышцах, не точность движений);

2 балла - задания выполнены с грубыми недочетами по показу, с помощью логопеда (потеря равновесия, повышенный тонус в мышцах, нарушение переключаемости движений, объем движений, скованность движений);

1 балл - задания не выполнены по причине не понимания инструкции, соматической ослабленности, отказа выполнения задания.

В ходе проведенного исследования были получены следующие данные, представленные в таблице 1 (см. Приложение 1.1, табл. 1).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми было выполнено задание на – произвольное торможение, оценка ее составляет 4,6 балла. Менее эффективно была выполнена – статическая координация движений, ее оценка составляет 2,9 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие результаты.

Из результатов исследования общей моторики (см. Приложение 1.1) были выявлены самый высокий показатель, который составляет 4 балла и самый низкий, который равен 3,3 баллам. Также из таблицы мы видим, что 20% детей имеют самую высокую оценку 4 балла и 30% детей имеют самую низкую оценку 3,3 балла.

**II. Исследование произвольной моторики пальцев рук включает следующие задания (выполняются отдельно каждой рукой, затем обеими руками, уточняется ведущая рука).**

**Цели исследования:** определить сохранные и нарушенные стороны моторики пальцев рук.

1. Статическая координация движения.
2. Динамическая координация движений.

Подробное описание заданий представлено в (Приложении 1.2).

Для определения сформированности мелкой моторики, автором была подобрана 5-балльная шкала оценивания тех проб, которые выполняли дети.

5 баллов - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, самостоятельно;

4 балла - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, с небольшой помощью логопеда;

3 балла - задания выполнены с недочетами, по показу самостоятельно (неодновременное выполнение проб, повышенный тонус в мышцах, не точность движений);

2 балла - задания выполнены с грубыми недочетами по показу, с помощью логопеда (неодновременное выполнение проб, повышенный тонус в мышцах, нарушение переключаемости движений, объем движений, не удержание позы);

1 балл - задания не выполнены по причине не понимания инструкции, соматической ослабленности, отказа выполнения задания.

**Результаты:** При исследовании мелкой моторики наблюдается нарушение переключения от одного движения к другому, скованность

движений, одновременное выполнение проб и невозможность удержания созданной позы (см. Приложение 1.3, табл. 2).

В ходе проведенного исследования были получены следующие данные, представленные в таблице 2. Из приведенных данных видно, что наиболее успешна детьми была выполнена – статистическая координация движений, ее оценка равна 2,9 балла и менее успешно была выполнена статическая координация движений, ее оценка составляет 2,6 балла.

Из результатов исследования мелкой моторики (см. Приложение 1.3) были выявлены самый высокий показатель, который составляет 3,5 балла и самый низкий, который равен 2,5 баллам. Также из таблицы мы видим, что 10% детей имеют самую высокую оценку 3,5 балла и 20% детей имеют самую низкую оценку 2 балла.

**III . Обследование моторики артикуляционного аппарата проходит в следующем порядке с использованием приводимых ниже заданий.**

**Цели исследования:** направлено на изучение функционального состояния активных органов артикуляционного аппарата.

1. Двигательная функция губ.
2. Двигательная функция челюсти.
3. Двигательные функции языка.
4. Сила и продолжительность выдоха.

Подробное описание заданий представлено в (см. Приложении 1.4).

Для определения сформированности лицевой мускулатуры, автором была подобрана 5-балльная шкала оценивания тех проб, которые выполняли дети.

5 баллов - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, самостоятельно;

4 балла - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, с небольшой помощью логопеда;

3 балла - задания выполнены с недочетами, по показу, самостоятельно

(проба выполняется с содружественными движениями, повышенный тонус в мышцах, не точность движений);

2 балла - задания выполнены с грубыми недочетами по показу, с помощью логопеда (проба выполняется с содружественными движениями, повышенный тонус в мышцах, саливация, объем движений нарушен, не удержание позы);

1 балл - задания не выполнены по причине не понимания инструкции, соматической ослабленности, отказа выполнения задания.

**Результаты:** При исследовании двигательной функции артикуляционного аппарата отмечается то, что движения выполняются не в полном объеме, в замедленном темпе, также замечено повышение мышечного тонуса при выполнении некоторых проб, например, ребенок не смог сделать язычок «лопаточкой», поднять кончик к верхним и нижним зубам и удержать позу, также дети не смогли вытянуть губы в трубочку и многократно произнести губные звуки ( см. Приложение 1.5, табл. 3).

В ходе проведенного исследования были получены следующие данные, представленные в таблице 3.

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми была выполнена задание по двигательным функциям мягкого челюсти, оценка ее составляет 4,3 балла. Менее эффективно было выполнено задание по двигательной функции языка, ее оценка составляет 2,7 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования двигательных функций артикуляционного аппарата (см. Приложение 1.5) были выявлены самый высокий показатель, который составляет 4,3 балла и самый низкий, который равен 2,8 баллам.

Также из таблицы мы видим, что 20% детей имеют самую высокую оценку 4,3 балла, также 20% детей имеют самую низкую оценку 2,8 балла.

#### **IV. Обследование мимической мускулатуры (объема и качества**

движений) включает приводимые ниже задания и осуществляется в следующем порядке.

**Цели исследования:** обнаружить поражение черепно-мозговых нервов, что является показателем нарушения иннервации лицевой мускулатуры, которое входит в симптомокомплекс дизартрии.

1. Мышцы лба.
2. Мышцы глаз.
3. Мышцы щек.
4. Мимика лицевых мышц.
5. Праксис лицевой мускулатуры.

Подробное описание заданий представлено в (см. Приложение 1.6).

5 баллов - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, самостоятельно;

4 балла - задания выполнены верно по показу и словесной инструкции, с небольшой помощью логопеда;

3 балла - задания выполнены с недочетами, по показу, самостоятельно (проба выполняется с содружественными движениями, повышенный тонус в мышцах, не точность движений);

2 балла - задания выполнены с грубыми недочетами, по показу и с помощью логопеда (проба выполняется с содружественными движениями, повышенный тонус в мышцах, мимическая картина нечеткая, объем движений нарушен, движение выполняется с одной стороны);

1 балл - задания не выполнены по причине не понимания инструкции, соматической ослабленности, отказа выполнения задания.

**Результаты:** При обследовании лицевой моторики было выявлено нарушение объема движений, дети не смогли нахмурить брови и наморщить лоб, подмигнуть, изобразить удивление, испуг и цоканье.

Для определения сформированности лицевой мускулатуры, автором была подобрана 5-балльная шкала оценивания тех проб, которые выполняли

дети (см. Приложение 1.7, табл. 4).

В ходе проведенного исследования были получены следующие данные, представленные в таблице 4.

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми были выполнены задания по движению мышц щек и мимическим позам, оценка их составляет 3,8 балла. Менее эффективно было выполнено задание по движению мышц лба и символическому праксису, их оценка составляет 3,2 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования лицевой мускулатуры (см. Приложение 1.7) были выявлены самый высокий показатель, который составляет 4 балла и самый низкий, который равен 3 баллам.

Также из таблицы мы видим, что 30% детей имеют самую высокую оценку 4 балла и также 20% детей имеют самую низкую оценку 3 балла.

Использованный подход к обследованию детей позволил объединить количественный и качественный анализ, дать, таким образом, объективную характеристику уровню системной организации моторной сферы у детей с ОНР II уровня.

По данным результатам обследования моторной сферы можно сделать вывод с использованием балльного показателя, представленным в таблице 5.

По данным таблицы видно, что самым низкими показателями являются результаты обследования мелкой моторики, ее оценка составляет 2,8 балла, а самыми высокими показателями являются результаты обследования общей моторики, оценка ее составляет 3,6 балла. Также высоким показателем развития моторной сферы у детей является 3,9 балла, а самым низким 3,1 балла.

Из таблицы также мы видим, что результаты обследования общей моторики, мелкой моторики, артикуляционного аппарата и мимической мускулатуры очень близки, это показывает на то, что все эти разделы друг с другом взаимосвязаны. Видно, что мышечный тонус страдает во всех этих

отделах.

Таблица 5

**Сводная таблица результатов изучения неречевых функций у детей**

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Общая<br>моторика | Мелкая<br>моторика | Мимическая<br>мускулатура | Артикуляционный<br>аппарат |
|------------------------------------|-------------------|--------------------|---------------------------|----------------------------|
| Ангелина П.                        | 3,6               | 3                  | 4                         | 3,5                        |
| Дарья Р.                           | 3                 | 2                  | 3,4                       | 2,5                        |
| Илья И.                            | 2,9               | 2,5                | 3                         | 2,5                        |
| Илья С.                            | 3,5               | 2,5                | 3,6                       | 3,5                        |
| Коля Ю.                            | 3                 | 3                  | 3                         | 2,8                        |
| Никита Б.                          | 3                 | 3                  | 3,4                       | 3,5                        |
| Никита В.                          | 3,3               | 3                  | 3,6                       | 3,3                        |
| Никита Р.                          | 3,3               | 2,5                | 3,4                       | 3,3                        |
| Тимофей И.                         | 3,3               | 3                  | 3,4                       | 3,3                        |
| Ульяна С.                          | 3,2               | 3                  | 4                         | 3,3                        |
| Средний балл                       | 3,6               | 2,8                | 3,5                       | 2,9                        |

**2.3. Методики и результаты логопедического обследования речевых функций у старших дошкольников**

Кроме неречевых функций, автором были обследованы и речевые функции детей с ОНР II уровня с использованием дидактических игр.

При обследовании детей, автором были подобраны методики таких ученых как Ю.Ф. Гаркуша и Н.М. Трубникова, также использовался речевой материал О.Б. Иншаковой (см. Приложение 2).

Обследование фонетической стороны речи направлено на изучение состояния компонентов фонетики: звукопроизношения и просодики. Первое, что мы будем рассматривать это обследование произношения звуков. Произношение одного и того же звука в речи ребенка часто является

неодинаковым. Это зависит от структуры произносимого слова, от места данного звука в слове (начала, середина, конец).

**Материалы:** для проверки произношения звуков автор использовала специально подобранные предметные и сюжетные картинки. В их названиях были такие слова, в которых исследуемый звук стоит в начале, середине и конце слова. Все звуки проверялись строго по речевой карте.

Чтобы увидеть развитие произношения у детей, автором была подобрана пятибалльная шкала оценивания выполнения предъявленных заданий.

5 баллов - правильно произносятся все звуки;

4 балла - искажается, заменяется, отсутствие одного звука;

3 балла - искажается, заменяется, отсутствие 2-3 звуков;

2 балла - искажаются, заменяются, отсутствие более 3 звуков;

1 балл - искажаются, заменяются, отсутствуют звуки из всех фонетических групп.

**Результаты:** при обследовании произношения у детей было выявлено многочисленное отсутствие, замены и искажения звуков [л], [р], [ш], [с], [ч], [ж], [з], [ц], [в], [ф], [г], [к], [т], [д], [х] и т.д. также были обнаружены пропуски и отсутствие произносимых звуков в разных позициях.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 6 (см. Приложение 2, табл. 6).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми было выполнено задание, по произнесению звуков изолировано, оценка ее составляет 2,7 балла. Менее эффективно было выполнено задание по произнесению звуков в самостоятельной речи и в словах, их оценка составляет 2,3 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования звукопроизношения были выявлены самый высокий показатель, который составляет 3 балла и самый низкий,

который равен 2 баллам. Также из таблицы мы видим, что 30% детей имеют самую высокую оценку 3 балла (Дарья Р., Никита Р., Тимофей И.) и 30% детей имеют самую низкую оценку 2 балла (Илья И., Ангелина П., Илья С.).

### **Обследование слоговой структуры слова.**

**Цель:** выяснить уровень развития слоговой структуры слов.

**Материал:** предметы и предметные картинки, названия которых состоят из односложных, двухсложных, трехсложных и четырехсложных слов.

**Инструкция:** «Назови картинки (предметы)»; «Повтори то, что скажу».

**Ход выполнения задания.** Ребенок называет выкладываемые перед ним предметные картинки. В случае затруднений ребенку предлагается повторить сказанные педагогом слова.

Чтобы увидеть развитие слоговой структуры слова у детей, автором была подобрана пятибалльная шкала оценивания по обследованным методикам.

5 баллов – правильное и точное воспроизведение слогов;

4 балла – воспроизведение точное, темп несколько замедлен, могут быть и запинки;

3 балла – замедленное, послоговое воспроизведение, с запинками, 1-2 слова с искажением слоговой структуры;

2 балла – искажение слоговой структуры слов;

1 балл – не воспроизведение слогов.

**Результаты:** при обследовании слоговой структуры слова, автором было выявлено, что у детей правильно передается звуковой состав односложных слов, состоящих из одного закрытого слога (например, **мак**), без стечения согласных, но с замедленным темпом. Повторение простейших двусложных и трехсложных слов, состоящих из прямых, обратных и со стечением слогов, во многих случаях произносятся с ошибками, элизии,

итерации, перестановки слогов.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 7 (см. Приложение 2.1, табл. 7).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми было выполнено задание, по произнесению односложных слов, их оценка их составляет 4,4 балла. Менее эффективно было выполнено задание по произнесению четырехсложных слов, их оценка составляет 2,8 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования слоговой структуры слова были выявлены самый высокий показатель, который составляет 3,8 балла и самый низкий, который равен 3 баллам. Также из таблицы мы видим, что 20% детей имеют самую высокую оценку 3,8 балла (Дарья Р., Коля Ю.), также 20% детей имеют самую низкую среднюю оценку 3 балла (Ульяна С., Илья С.).

### **Обследование фонематического слуха.**

**Цель:** выявить состояние фонематического слуха у ребенка.

**Материал:** перечень произносимых педагогом звуков, слогов, слов.

**Ход выполнения задания.** Ребенку предлагают хлопнуть в ладоши, если он услышит в ряду фонем (слогов, слов) определенный звук. Для обследования фонематического слуха автором были подобраны все группы звуков.

Чтобы увидеть развитие фонематического слуха у детей, автор подобрала пятибалльную шкалу оценивания по обследованным методикам.

5 баллов - правильно различаются все звуки;

4 балла – нарушается различение одного звука;

3 балла - нарушается различение 2-3 звуков;

2 балла - нарушается различение более 3 звуков;

1 балл - нарушено различение звуков из всех фонетических групп.

**Результаты:** При обследовании фонематического слуха, у некоторых детей наблюдались нарушения различения свистящих, шипящих, а также

соноров [с] смешивался с [з], [ш] смешивался с [ж], [щ] смешивался с [ч], [ж] смешивался с [з], [к] смешивался с [г], [в] смешивался с [ф], [р] смешивался с [л] и т.д.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 8 (см. Приложение 2.2, табл. 8).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми было выполнено задание, по различению сонорных фонем, оценка их составляет 4 балла. Менее эффективно было выполнено задание по различению свистящих, их оценка составляет 3,4 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования фонематического слуха были выявлены самый высокий показатель, который составляет 4,3 балла и самый низкий, который равен 3,5 баллам. Также из таблицы мы видим, что 10% детей имеют самую высокую оценку 4,3 балла (Тимофей И.), также 20% детей имеют самую низкую оценку 3,5 балла (Илья И., Никита Б.).

#### **Обследование понимание речи с помощью дидактической игры.**

**Цель:** уточнить понимание значений слов, обозначающих предметы, действия, признаки предметов.

**Материал:** игрушки, предметы, предметные и сюжетные картинки.

**Ход выполнения задания:** Ребенку предлагается последовательно выполнить ряд словесных инструкций. Одним из видов помощи ребенку может быть повторение инструкции. В случае возникновения затруднений у ребенка при выполнении двух-трехчленной инструкции возможно расчленение сложной инструкции («Покажи, где книга, мяч, кастрюля и т.д. использовались слова из основных тематических групп?»); «Я буду называть слова. А ты показывай, где нарисовано то, о чем я скажу: сидит, пишет, смеется и т.д.»; «Покажи, какая машина едет близко? А какая далеко?»; «Возьми со стола куклу»; «Положи ручку под книгу»; «Встань со стула, положи карандаш в коробку»; «Подойди к шкафу, возьми на нижней полке

пирамиду и положи ее на стол»; «Положи мяч на пол, возьми тетрадь и открой дверь».)

Чтобы увидеть развитие понимания речи у детей, автор подобрала пятибалльную шкалу оценивания по обследованным методикам.

5 баллов – правильное, самостоятельное выполнение всех заданий;

4 балла – единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса;

3 балла – 2 - 3 заданий выполняются с помощью (стимуляция, расширение инструкции, уточнение вопроса, подсказка);

2 балла – более 3-х заданий не выполняются;

1 балл – невыполнение заданий.

**Результаты:** При выполнении заданий у детей возникли небольшие трудности при понимании отношений выраженные предложениями, понимании падежных окончаний существительных, понимании слов, обозначающих признаки, при узнавании предметов по описанию, при понимании пространственных наречий, при понимании логико-грамматических отношений, дети долго думали, что нужно сделать, остальные задания дети выполняли хорошо.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 9 (см. Приложение 2.3, табл. 9). Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми были сделаны задания на выполнение действий, средняя оценка их составляет 4,7 баллов. Менее эффективно были выполнены задания на понимание пространственных наречий, средняя их оценка составляет 3,7 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали более низкие данные. Из результатов исследования понимания речи были выявлены самый высокий показатель, который составляет 4,6 баллов и самый низкий, который равен 3,9 баллам. Также из таблицы мы видим, что 10% детей имеют самую высокую оценку 4,5 балла, также 30% детей имеют самую низкую оценку 3,9 балла.

## **Обследование активного словаря с помощью дидактической игры.**

**Цель:** выявить у ребенка состояние активного лексикона.

**Материал:** предметные и сюжетные картинки.

**Ход выполнения задания:**

**Часть I.** 1) обследование слов, обозначающих предметы:

а) называние предметов, изображенных на предъявляемых картинках. (Картинки с изображением ягод, рыб, животных, цветов, инструментов, частей тела и т.д.)

б) называние предметов по его описанию. Ребенку предлагаются вопросы, характеризующие предмет: «Кто косой, слабый трусливый?».

в) название детенышей животных.

г) нахождение общих предметов: «стол-мебель, а чашка?» «ромашка-растение, а самолет?», «Кошка-животное, а комар?» «туфли-обувь, а кофта?»

**Часть II.** 1) название признаков предмета: «Морковь сладкая, а редька какая?», «Дерево высокое, а трава?», «Кровать мягкая, а стул?».

а) подобрать признаки к предметам: «Елка какая?», «Солнышко какое?» «Небо какое?», «Лимон какой?».

б) название профессий людей и действия животных. (Повар, почтальон, учитель, воспитатель, швея, строитель, парикмахер, лягушка, кузнечик, воробей, еж и т.д.)

**Часть III.** Обследование анализа и синтеза.

а) Сравнение. Учащимся предъявляются или называются какие-либо два предмета либо понятия. Сравни: книга – тетрадь; стол – диван; груша – яблоко; мышь – кошка; самолет – мотоцикл.

б) Обобщение. Предлагается слова: Какое понятие в каждом из перечней является лишним? Найди его: дуб, ромашка, ольха, ясень; стул, молоток, диван, кресло; шапка, валенок, шуба, штаны; туфли, сапоги, кофта, валенки; кастрюля, тарелка, стол, ложка;

**Часть IV.** а) педагог последовательно выкладывает перед ребенком

сюжетные картинки и предлагает ответить на вопросы.

**Инструкция:** «Посмотри на картинку. Что делает мальчик?» («Рисует, прыгает» и т.д.)

б) обобщение слов в одну тематическую группу: «Свекла, капуста, огурец, это что?», «кофта, шапка, шуба, штаны?», «стол, стул, кровать, тумбочка?» и т.д.

в) Подбор слов ассоциаций: «Я буду называть слова, а вы в ответ назовите первое слово, какое припомните (или какое придет в голову)». Слова называются по одному. Перечень слов: Овощи, посуда, дерево, животные, фрукты, одежда и т.д.

Чтобы увидеть развитие активного словаря у детей, автор подобрала пятибалльную шкалу оценивания по обследованным методикам.

5 баллов – правильное, самостоятельное выполнение всех заданий;

4 балла – единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса;

3 балла – 2-3 заданий выполняются с помощью (стимуляция, расширение инструкции, уточнение вопроса, подсказка);

2 балла – более 3-х заданий не выполняются;

1 балл – невыполнение заданий.

**Результаты:** при обследовании активного словаря у детей с ОНР, были выявлены отклонения от нормы, так например, при назывании предмета по его описанию, некоторые дети просто не смогли ответить или отвечали только с подсказками логопеда. Также дети не смогли назвать детенышей некоторых животных, например при вопросе «Кто является детенышем коровы, лошади, лисы, утки, волка и курицы?» дети впали в ступор, и смогли ответить только при помощи наводящих вопросов логопеда. Далее при «назывании признаков предмета», дети также не смогли подобрать прилагательные к словам, или подбирали прилагательные, но неправильно, также неправильно подбирали антонимы к словам, либо подбирали, но с

подсказками логопеда. Дети не смогли ответить, кто изображен на картинке (повар, учитель, художник, сапожник) и чем они занимаются. При обследовании анализа и синтеза у детей возникли трудности в сравнении и обобщении слов, таких как, обувь, посуда, одежда, мебель, игрушки и т.д. Возникали трудности при подборе обобщенных слов по группе однородных предметов, такие как мебель, фрукты, посуда, овощи, обувь, одежда, домашние животные и т.д. Отмечается задержка формирования семантических полей, на основе трудностей подбора ассоциаций.

Из всех проведенных проб по обследованию словаря, автор увидела, что у детей нарушен словарь глаголов, прилагательных, и существительных, а именно обобщающих понятий, которые описаны выше.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 10 (см. Приложение 2.4, табл. 10).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми было выполнено задание из III части, оценка их составляет 3,3 балла. Менее эффективно были выполнены задания из I части, их оценка составляет 2,8 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования активного словаря были выявлены самый высокий показатель, который составляет 3,5 балла и самый низкий, который равен 2,5 баллам. Также из таблицы мы видим, что 10% детей имеют самую высокую оценку 3,5 балла, также 10% детей имеют самую низкую оценку 2,5 балла.

В связи с темой исследования автор отдельно выделила особенности владения обобщающими понятиями детей констатирующего эксперимента.

Чтобы увидеть развитие обобщающих понятий у детей, автор подобрала пятибалльную шкалу оценивания по обследованным методикам.

5 баллов – Правильное, самостоятельное выполнение всех заданий;

4 балла – Единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса;

3 балла – 2-3 заданий выполняются с помощью (стимуляция, расширение инструкции, уточнение вопроса, подсказка);

2 балла – Более 3-х заданий не выполняются;

1 балл – Невыполнение заданий.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 11 (см. Приложение 2.5, табл. 11).

По данным таблицы видно, что самым низкими показателями являются результаты обследования активного словаря, средняя оценка их составляет 2,5 балла, а самыми высокими показателями являются результаты обследования пассивного словаря, оценка их составляет 3,6 балла. Также высоким показателем развития пассивного и активного словаря обобщающих понятий у детей является 3,5 балла, а самым низким 2,5 балла. Из таблицы также мы видим, что результаты обследования обобщающих понятий, значительно отстают от нормы. Дети в возрасте 5-6 лет, должны знать и понимать такие обобщающие понятия как игрушки, посуда, одежда, обувь, овощи, дикие животные, домашние животные, мебель, фрукты, а исходя из результатов обследования обобщающих понятий, дети не могут назвать эти обобщающие понятия.

Данные подтверждают существующие трудности у детей и при этом необходимо спланировать специальную работу по развитию обобщающих понятий.

### **Обследование грамматического строя с помощью дидактической игры.**

**Цель:** выяснить уровень развития грамматического строя речи у ребенка.

**Материал:** игрушки, предметы, предметные и сюжетные картинки.

**Ход выполнения задания:**

**Часть I.** а) Составление предложений по сюжетной картинке и серии сюжетных картинок. Задаются вопросы, требующие ответов сложными предложениями (почему? зачем? и т.д.)

б) Составление предложений по опорным словам.

**Часть II.** Словоизменение а) употребление существительного единственного и множественного числа в различных падежах. Исследование ведется по картинкам:

«Чем покрыт стол? Чем мальчик режет хлеб? Кого кормит девочка? на кого смотрят дети? За чем дети идут в лес?»

б) образование форм родительного падежа множественного числа существительных. Задают вопросы: «Чего много в лесу? (деревьев, кустов, ягод, листьев), «Чего много в саду?», «Чего много в этой комнате?»

в) преобразование единственного числа имен существительных во множественное по инструкции: «Я буду говорить про один предмет, а ты про много» (рука - руки).

**Часть III.** Словообразование

а) образование уменьшительной формы существительного. Задание может быть таким: «Я буду говорить про большие предметы, а ты про маленькие (стол - столик)

б) образование прилагательных от существительных. Предлагается ответить на вопросы: «Из чего сделан стул (шкаф)?»

Чтобы увидеть развитие грамматического строя у детей, автор подобрала пятибалльную шкалу оценивания по обследованным методикам.

5 баллов – правильное, самостоятельное выполнение всех заданий;

4 балла – единичные ошибки исправляются самостоятельно или с помощью уточняющего вопроса;

3 балла – 2-3 заданий выполняется с помощью (стимуляция, расширение инструкции, уточнение вопроса, подсказка);

2 балла – более 3-х заданий не выполняются;

1 балл – невыполнение заданий.

**Результаты:** При обследовании грамматического строя у детей было выявлено отклонение его от нормы.

При составлении предложений по сюжетной картинке, у детей возникли трудности, только с помощью логопеда, дети смогли составить предложения, также у детей не получалось составить предложения по опорным словам, они использовали предлоги не верно, слова располагались в не правильном порядке.

Были выявлены трудности в образовании форм родительного падежа мн. числа существительных, а также преобразование существительных ед. числа во мн. число и трудности в образовании уменьшительной формы существительных.

В ходе проведенного обследования были получены следующие данные, представленные в таблице 12 (см. Приложение 2.6, табл. 12).

Из приведенных данных видно, что наиболее успешно детьми были выполнены задания из II и III части, оценка их составляет 3,3-3,4 балла. Менее эффективно были выполнены задания из I части, их оценка составляет 3 балла, так как при выполнении этого задания, дети показали низкие данные.

Из результатов исследования грамматического строя были выявлены самый высокий показатель, который составляет 3,7 балла и самый низкий, который равен 3 баллам. Также из таблицы мы видим, что 30% детей имеют самую высокую оценку 3,7, также 50% детей имеют самую низкую оценку 3 балла.

По данным результатам обследования речевых функций можно сделать вывод с использованием балльного показателя, представленным в таблице 13.

По данным таблицы видно, что самым низкими показателями являются результаты обследования звукопроизношения, средняя оценка их составляет 2,5 балла, а самыми высокими показателями являются результаты обследования фонематического слуха, оценка их составляет 3,8 балла. Также высоким показателем развития речевых функций у детей является 3,6 балла,

а самым низким 3,2 балла. Из таблицы также мы видим, что результаты обследования речевых функций очень близки, так например результаты обследования фонематического слуха, понимания речи, активного словаря и грамматического строя имеют небольшую разницу по среднему показателю, это и подтверждает, что все функции взаимосвязаны друг с другом. Нарушение одного звена, ведет к нарушению других речевых функций.

Таблица 13

**Сводная таблица результатов речевых функций у детей**

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Звукопроизношение | Фонематический слух | Активный словарь | Грамматический строй речи |
|------------------------------------|-------------------|---------------------|------------------|---------------------------|
| Ангелина П.                        | 1.3               | 3.5                 | 2.7              | 3                         |
| Дарья Р.                           | 3                 | 4                   | 3.5              | 3.7                       |
| Илья И.                            | 1.3               | 3.5                 | 3                | 3.3                       |
| Илья С.                            | 1.3               | 3.5                 | 2.7              | 3                         |
| Коля Ю.                            | 2.5               | 3.5                 | 3.5              | 3.7                       |
| Никита Б.                          | 1.3               | 3.5                 | 3.5              | 3                         |
| Никита В.                          | 2.5               | 4                   | 3.5              | 3.3                       |
| Никита Р.                          | 2.5               | 3.5                 | 3.5              | 3                         |
| Тимофей И.                         | 3                 | 4                   | 3.5              | 3.7                       |
| Ульяна С.                          | 2.5               | 4                   | 3.2              | 3                         |
| Средний балл                       | 2.5               | 3.8                 | 3.2              | 3.2                       |

**Выводы по 2 главе**

При организации констатирующего эксперимента, необходимо заранее определить методики для обследования: подобрать речевой материал, чтобы он соответствовал возрасту ребенка, также нужно определить принципы логопедической работы. Необходимо найти подход к ребенку, наладить с ним контакт, расположить его к себе, чтобы он доверял

педагогу и показал все свои возможности, для того чтобы педагог смог точно сделать логопедическое заключение.

Результаты обследования неречевых функций помогают определить клинический диагноз, и во время начать коррекционную работу. Дети с речевыми нарушениями часто страдают расстройством моторных функций, у них страдает ритм движений, темп, дети плохо ориентируются в пространстве, не могут удержать позу, поэтому им необходима логопедическая помощь, чтобы легче было адаптироваться в социальной среде.

Из полученных результатов обследования мы видим, что самым низкими показателями являются результаты обследования мелкой моторики, средняя оценка составляет 2,8 балла, а самыми высокими показателями являются результаты обследования общей моторики, средняя оценка составляет 3,6 балла.

В соответствии с темой при обследовании анализа и синтеза у детей возникли трудности в сравнении и обобщении слов, таких как, обувь, посуда, одежда, мебель, игрушки, дикие животные, домашние животные и т.д. Возникали трудности при подборе обобщенных слов по группе однородных предметов, такие как мебель, фрукты, посуда и т.д. Отмечается задержка формирования семантических полей, на основе трудностей подбора ассоциаций.

Обследование речевых функций, помогает логопеду определить структуру речевого дефекта, характер и клинику заболевания. После логопедического заключения логопеду необходимо наметить этапы коррекционной работы, нужно знать с чего именно начинать, чтобы коррекция была эффективной, и сократила сроки всей работы. Если во время начать коррекционную работу, то у ребенка к 7 годам будут поставлены все звуки, а если ребенок запущен, и поздно начать коррекцию, то ребенку будет трудно адаптироваться в новой среде. Поэтому необходимо

обязательно детям дошкольного возраста посещать логопеда, для раннего выявления нарушений речи. Из полученных результатов обследования мы видим, что самым низкими показателями являются результаты обследования звукопроизношения, оценка их составляет 2,5 балла, а самыми высокими показателями являются результаты обследования понимания речи и фонематического, оценка их составляет 3,8 балла.

Также при сопоставлении обобщающих понятий у детей с ОНР II уровня и детей с нормой, мы видим, что у дошкольников с ОНР формирование обобщающих понятий отсрочен во времени, т.е., отстает от нормы. Сопоставление речевых и неречевых функций необходимо, для того чтобы посмотреть могут ли изолировано нарушаться моторные и речевые функции при различных нарушениях речи. Мы увидели, что взаимосвязь движения и речи действительно есть. Если существует локальное поражение ЦНС, то обязательно будет нарушена моторная сфера и речь, поэтому надо намечать пути коррекционной работы, для скорейшего восстановления моторики и речи. Результаты обследования речевых и неречевых функций позволили сделать вывод о структуре речевого дефекта и клиническом диагнозе.

Из полученных результатов обследования мы видим, что у детей одинаково страдают, и речевые функции и неречевые, также мы видим, что самый высокий результат по всем разделам составляет 4,7 балла, а самый низкий равен 2,5 баллам. Из всех результатов обследования детей, самым высоким уровнем развития считается результат с 3,6 баллами, а самым низким с 3,2. Исходя из результатов обследования речевых и неречевых функций, можем сделать заключение, что у детей экспериментальной группы структура речевого дефекта - ОНР II уровня и клинический диагноз - псевдобульбарная дизартрия.

Несмотря на ОНР II уровня и псевдобульбарную дизартрию, и на трудности в моторной и речевой сфере, на основе балльного показателя мы разделили детей на 2 группы, контрольную и экспериментальную.

# **ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ ОБЩЕГО НЕДОРАЗВИТИЯ РЕЧИ II УРОВНЯ У ДЕТЕЙ С ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТИЕЙ ПОСРЕДСТВОМ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ**

## **3.1. Организация и принципы логопедической работы по коррекции общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста с псевдобульбарной дизартрией с общим недоразвитием речи II уровня**

По результатам констатирующего эксперимента выделили 2 группы детей старшей группы, экспериментальную (Ангелина П., Илья И., Илья С., Никита Б., Ульяна С.) и контрольную (Дарья Р., Коля Ю., Никита В., Никита Р., Тимофей И.), с учетом балльной шкалы, на момент работы по заключению МППК у всех детей в речевых картах был зафиксирован диагноз ОНР II уровня, псевдобульбарная дизартрия. Эксперимент проводился в МБДОУ №39 города Богданович, Свердловской области.

Логопедические занятия проводились с экспериментальной группой, традиционно 3 раза в неделю в течение 8 недель, с учетом расписания логопеда, в контрольной группе занятие проводил только логопед.

При проведении логопедических занятий логопед должен руководствоваться общепедагогическими принципами, в частности принципами дидактики [39].

Кроме того в основу работы должны быть положены следующие специальные принципы:

– принцип комплексности, заключающийся в медицинском и психолого-педагогическом воздействии на весь комплекс речевых и неречевых отклонений ребенка, основанном на согласованной деятельности всех специалистов (невропатолога, психолога, логопеда) и родителей;

– принцип опоры на различные анализаторы, предполагающий участие в формировании высших психических функций зрительной, слуховой, кинестетической и двигательной функциональных систем;

– принцип поэтапности, обеспечивающий преемственность и непрерывность этапов профилактической работы;

– принцип учета зоны ближайшего развития (по Л.С. Выготскому), предполагающий предоставление ребенку заданий определенного уровня, выполнение которых возможно с дозированной помощью со стороны взрослого. При этом следует учитывать уровень психомоторного и речевого развития ребенка;

– принцип усложнения материала, предполагающий постепенное включение трудностей в развивающую работу;

– принцип наглядности, предполагающий использование наглядных средств на занятиях с детьми, что обеспечивает усвоение содержания задания и достижение конкретного результата;

– принцип онтогенетический, требующий учета последовательности формирования психомоторной сферы и видов деятельности ребенка (в том числе речевой деятельности) в онтогенезе;

– принцип реализации деятельностного подхода, предполагающий в раннем возрасте опору на ведущий вид деятельности – предметную деятельность, способствующую психическому развитию ребенка в целом: развитию моторики, восприятия, мышления, речи и т.д. [М.Е. Хватцев].

### **3.2. Содержание логопедической работы по формированию лексики и грамматики у детей экспериментальной группы с общим недоразвитием речи**

При проведении логопедической работы по развитию лексики необходимо учитывать современные лингвистические и психолингвистические представления о слове, структуре значения слова,

закономерностях формирования лексики и онтогенезе, особенностях лексики у дошкольников с речевой патологией. С учетом этих факторов формирование лексики, логопедическая работа проводится по следующим направлениям: [Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова]

- расширение объема словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, формирование познавательной деятельности (мышления, восприятия, представлений, памяти, внимания и др.);

- уточнение значений слов;

- формирование семантической структуры слова в единстве основных его компонентов (денотативного, понятийного, коннотативного, контекстуального);

- организация семантических полей, лексической системы;

- активизация словаря, совершенствование процессов поиска слова, перевода слова из пассивного в активный словарь [Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова.].

Из вышеуказанных направлений, рассмотрим работу по расширению объема словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, формирование познавательной деятельности (мышления, восприятия, представлений, памяти, внимания и др.)

Содержание работы заключалось в следующем: в словарь детей вводились элементарные понятия (посуда, овощи, фрукты, обувь, дикие и домашние животные) посредством загадок или демонстрации наглядного материала, далее задавался вопрос «Как назвать одним словом, то, что мы сейчас отгадывали (называли) с вами?» Далее учились также вычленять обобщающие понятия по тем или иным признакам, с целью определить существенные для обобщения признаки от несущественных, обобщить ряд предметов по существенным признакам и ввести слово, обозначающее эту группу (работа над понятием). Вводятся определенные параметры, по

которым следует различать те или иные обобщающие понятия. Если это фрукты и овощи, то определяем цвет, вкус, форму, где растут (овощи в огороде, в земле; фрукты на деревьях, в саду). Если это обувь, то вводятся основные прилагательные, глаголы (носить, ходить, летняя, осенняя, зимняя, весенняя, кожаная, резиновая и т.д.). Если тема занятия была «Одежда» вводятся основные глаголы и прилагательные (прилагательные по принадлежности к времени года, мужскому и женскому полу, и т.д.; предлагаются такие глаголы такие как снимать, надевать, расстегивать, застегивать и т.д.). Когда изучалась тема «посуда», детям вводили такие основные понятия: картонная, металлическая, фарфоровая, стеклянная, стальная, глиняная, чайная, столовая, кухонная.

Детям предлагались следующие задания:

1. Описательные загадки об овощах:
2. Дидактическая игра «Что? Из чего?», тема «Обувь»
3. Дидактическая игра «Чем отличаются фрукты»
4. Игра, «Какая бывает одежда»
5. Рассказать ребенку, из каких материалов изготавливают посуду.
6. Объяснить значение слова «хрупкая».
7. Упражнение «Из чего - какой?»
8. Закончи предложения.

Задания рассматривались с позиции расширения семантического поля каждого слова-понятия, тем самым приобщения детей к практическому применению слова в разных ассоциациях.

Далее у детей развивалась аналитико-синтетическая деятельность, использовалась такая дидактическая игра, как «4 лишний».

Учитывая тесную связь процессов развития лексики и психических функций, методика включает различные дидактические игры и загадки.

Предлагаемые задания могут варьироваться в зависимости от этапа работы, логопедических задач, программы детского сада, контингента и

возраста детей. Дидактические игры и упражнения на формирование обобщающих понятий и коррекцию ОНР представлены в Приложении 3.3.

### **3.3. Контрольный эксперимент и анализ его результатов**

Цель контрольного эксперимента – проверка эффективности разработанного комплекса мероприятий - на логопедических занятиях.

Контрольный эксперимент проводился с 7 марта 2016 г. по 15 мая 2016 г. с дошкольниками экспериментальной и контрольной групп.

Для определения эффективности проделанной работы, нами был использован тот же диагностический материал, что и в констатирующем эксперименте. У детей с логопедическим заключением – ОНР II уровня, псевдобульбарная дизартрия, в конце эксперимента наблюдается динамика. В результате коррекционной работы у детей появились улучшения в показателях речевых и неречевых функций.

Улучшения заметны в следующих показателях: общая моторика, артикуляционная моторика, мелкая моторика, слоговая структура слова, фонематический слух, грамматический строй, звукопроизношение, и наиболее успешно видны изменения в положительную сторону в активном словаре.

Сравнительные показатели сформированности моторных функций в контрольной и экспериментальной групп детей после проведения обучающего эксперимента представлены в таблице 14 (см. Приложение 3, табл. 14).

Обследование состояния моторных функций у детей контрольной группы в ходе контрольного эксперимента показало, что положительная динамика есть, но она очень незначительная. Одновременно с этим обследование состояния неречевых функций дошкольников экспериментальной группы показало, что в этой группе положительные изменения намного больше. Так, если средние показатели состояния

артикуляционной моторики в констатирующем эксперименте составляли 3,3, то в контрольном они увеличились до 3,7 баллов, учитывая, что у детей контрольной группы показания не изменились. Улучшился объем и точность движений губ, нижней челюсти, снизилась напряженность языка, выдох стал сильнее и продолжительнее. Также улучшились показания мелкой моторики, выполнение статических и динамических упражнений, улучшился объем и точность движений, переключаемость с одной позы на другую. Средние показатели мелкой моторики в констатирующем эксперименте составляли 2,8, то в контрольном эксперименте улучшились до 3,4 балла. Также наблюдается положительная динамика и в общей моторике, были улучшены показатели двигательной памяти, переключение движений с одной позы на другую, пространственная ориентировка, ритм, средние показатели увеличились с 3,6 до 3,8 балла. В состоянии лицевой моторики также произошли изменения. Улучшилась двигательная функция лба, щек, глаз, а также стали получаться те мимические позы, которые не удавались, также увеличилось выполнение упражнений на символический праксис, средние показатели улучшились с 3,5 до 3,8 балла.

Таким образом, после проведенной целенаправленной коррекционной работы состояние общей моторной сферы у дошкольников экспериментальной группы улучшилось в большей степени, чем у дошкольников контрольной группы, с которыми данную работу не проводили. Исследование состояния речевых функций также показало, что при проведении целенаправленной коррекции на основе устранения нарушений в моторной сфере, состояние речевых функций также значительно улучшилось.

Так у контрольной группы улучшения значительно меньше. А целенаправленная работа в экспериментальной группе дало лучшие результаты. Об этом свидетельствуют данные, занесенные в таблицу.

Обследование состояния речевых функций у детей контрольной группы в ходе контрольного эксперимента показало, что положительная динамика есть, но она очень незначительная.

Сравнительные показатели состояния речевых функций в контрольной и экспериментальной группах детей до и после проведения обучающего эксперимента представлены в таблице 15(см. Приложение 3.1, табл. 15).

Одновременно с этим обследование состояния речевых функций дошкольников экспериментальной группы показало, что в этой группе положительные изменения намного больше. Так, если средние показатели состояния звукопроизношения в констатирующем эксперименте составляли 2,4, то в контрольном они увеличились до 2,9 баллов, учитывая, что у детей контрольной группы показания почти не изменились. Улучшилась автоматизация звуков изолировано, в слогах и словах, речь стала наиболее четче, дети стали следить за своим произношением.

Средние показатели слоговой структуры слова в констатирующем эксперименте составляли 3,3, то в контрольном эксперименте улучшились до 3,6 балла, улучшилось произношение двухсложных и трехсложных слов со стечением согласных, элизий и итераций стало наблюдаться меньше. Также наблюдается положительная динамика и в фонематическом слухе, средние показатели увеличились с 3,2 до 3,5 балла, дети стали лучше различать акустические признаки соноров, свистящих и шипящих звуков, определение их места в слове, и выделение на материале звуков, слогов, слов.

В понимании речи также произошли положительные изменения, некоторые дети стали лучше понимать отношения выраженные предлогами, падежные окончания существительных, понимать слова, обозначающие признаки, средние показатели увеличились с 4,0 до 4,2 балла. Улучшились показатели активного словаря у детей экспериментальной группы, средние показатели улучшились с 2,9 до 3,5 балла, дети стали произносить названия птиц, ягод, детенышей животных, деревьев, посуды, транспорта и т.д. Дошкольники стали обобщать предметы в одну обобщающую группу, в

такие как овощи, обувь, посуда, мебель, одежда, фрукты, узнавать предметы по описанию. При обследовании анализа и синтеза, также увидели положительную динамику, дети смогли выделить нужное обобщающее понятие из группы слов, и назвать лишнее, то, что не относится к этой группе слов. Далее улучшились показатели грамматического строя речи, у детей наблюдается положительная динамика в словоизменении, употребление существительного множественного и единственного числа, образование форм родительного падежа существительных, далее изменения в словообразовании, образование уменьшительной формы существительных, образование прилагательных от существительных, показатели улучшились с 3,2 до 3,5 баллов.

Таким образом, после проведенной целенаправленной коррекционной работы состояние речевых функций у дошкольников экспериментальной группы улучшилось в большей степени, чем у дошкольников контрольной группы, с которыми данную работу не проводили.

Итак, и проведенной работы, мы видим, что в результате коррекционной работы с детьми экспериментальной группы, показатели как речевых, так и моторных функций значительно увеличились, в отличие от показателей детей контрольной группы, с которой работал только учитель логопед.

Таким образом, можно отметить, что обучающий эксперимент проводился по традиционной методике развития речи, эффективность методики определяется дополнительными занятиями по обобщающим понятиям, которые основаны на развитии аналитико-синтетической деятельности, которое дает основание говорить о существенных изменениях в формировании обобщающих понятий и развитии моторных функций в экспериментальной группе у дошкольников с ОНР II уровня (см Приложение 3.2, рис. 1, рис. 2).

### **Выводы по 3 главе**

В главе описана логопедическая работа по коррекции ОНР у детей с псевдобульбарной дизартрией посредством дидактической игры, которая должна опираться на совокупность основных закономерностей и принципов построения учебного процесса, предлагаемых современной педагогикой, психологией и лингвистикой. Ни один обучающий процесс не может быть эффективным без соблюдения общих дидактических принципов и специальных логопедических принципов. В центре внимания логопедической работы все время должно оставаться наиболее пострадавшее звено данного нарушения (первично нарушенный компонент речи).

Игры и упражнения подбираются в соответствии с возрастом ребенка, также учитываются индивидуальные особенности каждого ребенка, для эффективного исхода коррекционной работы.

При проведении контрольного эксперимента, проводилось исследование результатов. У детей экспериментальной группы, с которой проводилась коррекционная работа посредством дидактической игры, показатели речевых и моторных функций заметно выросли, по сравнению с контрольной группой, с которой логопедическая работа не проводилась. Это говорит об эффективности логопедической работы с детьми данной группы. В связи с темой исследования обратим внимание, как улучшился активный словарь детей, а именно обобщающие понятия, которые дети до этого не объединяли в одну тематическую группу, средние показатели улучшились с 2,9 до 3,5 балла, дети стали произносить названия птиц, ягод, детенышей животных, деревьев, посуды, одежды и т.д. Дошкольники стали обобщать предметы в одну обобщающую группу, в такие как овощи, обувь, посуда, одежда, фрукты, узнавать предметы по описанию. При обследовании анализа и синтеза, также увидели положительную динамику, дети смогли выделить нужное обобщающее понятие из группы слов, и назвать лишнее то, что не относится к этой группе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе всей исследовательской работы был проведен анализ литературы по теме исследования; констатирующий эксперимент, в ходе которого были выявлены особенности номинативной стороны речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня и псевдобульбарной дизартрией; а также были обозначены направления, и проведена коррекционная работа с детьми экспериментальной группы, проведен контрольный эксперимент.

В ходе изучения имеющейся литературы по теме исследования были описаны периоды формирования лексики в норме, психолого-педагогическая характеристика детей с ОНР, а также особенности развития лексики у детей с ОНР II уровня. В ходе эксперимента было обнаружено, что дети с общим недоразвитием речи II уровня имеют скудный словарный запас, не соответствующий их возрастной категории, в котором отмечаются бедность словаря, она проявляется в названии ягод, рыб, цветов, детенышей животных, птиц, инструментов, профессий; трудно усваиваются слова обобщенного значения, такие как мебель, деревья, транспорт, овощи, одежда, фрукты, посуда и т.д. отмечается задержка формирования семантических полей. Дети понимают значения многих слов, но употребление слов в экспрессивной речи, актуализация словаря вызывает большие затруднения. Анализ специальной литературы показал, что логопедическая работа по формированию обобщающих понятий проводится по следующим направлениям:

- расширение объема словаря параллельно с расширением представлений об окружающей действительности, формирование познавательной деятельности;
- уточнение значений слов;
- формирование семантической структуры слова в единстве основных

его компонентов;

- организация семантических полей, лексической системы.
- активизация словаря, совершенствование процессов поиска слова, перевода слова из пассивного в активный словарь.

При проведении контрольного эксперимента, проводился анализ его результатов. У детей экспериментальной группы, с которой проводилась коррекционная работа, показатели речевых и моторных функций заметно выросли, по сравнению с контрольной группой, с которой логопедическая работа не проводилась. Это говорит об эффективности коррекционной работы с детьми данной группы. В связи с темой исследования обратим внимание, как улучшился активный словарь детей, а именно обобщающие понятие, которые дети до этого не объединяли в одну тематическую группу, средние показатели улучшились с 2,9 до 3,5 балла, дети стали произносить названия птиц, ягод, детенышей животных, деревьев, посуды, транспорта и т.д. Дошкольники стали обобщать предметы в одну обобщающую группу, в такие как овощи, обувь, посуда, одежда, фрукты, узнавать предметы по описанию. При обследовании анализа и синтеза, также увидели положительную динамику, дети смогли выделить нужное обобщающее понятие из группы слов, и назвать лишнее, то что не относится к этой группе слов.

В процессе исследовательской работы были решены следующие задачи:

- 1) была изучена и проанализирована литература по теме исследования;
- 2) был выявлен уровень развития активного словаря и уровень сформированности речевых и моторных функций у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня.
- 3) мы изучили и проанализировали уровень сформированности неречевых и речевых функций детей с общим недоразвитием речи II уровня;
- 4) а также были определены направления и проведена логопедическая

работа по формированию обобщающих понятий у детей данной категории.

5) Систематизированы игры и упражнения, направленные на развитие обобщающих понятий детей дошкольного возраста с ОНР II уровня.

6) Был проведен контрольный эксперимент, где автор проследила динамику проведения коррекционной работы у детей экспериментальной группы.

Таким образом, цель исследования, а именно проведение коррекционной работы посредством дидактической игры у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи II уровня была достигнута.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анищенкова, Е. С. Пальчиковая гимнастика для развития речи дошкольников / Е.С. Анищенкова. – М. : Астрель, АСТ, 2007 –64 с.
2. Арушанова, А. Г. Формирование грамматического строя речи / А.Г. Арушанова. – М. : ВЛАДОС, 1997 – 400 с.
3. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников / М.М. Алексеева, В.И. Яшина. – М. : Просвещение, 1997 –400 с.
4. Байкова, С. В. Развитие лексики и грамматического строя у дошкольников: Картотека / С.В. Байкова. – СПб.: КАРО, 2005 – 32 с.
5. Быкова, И. А. Обучение детей грамоте в игровой форме / И.А. Быкова. – СПб. : «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2006 – 111 с.
6. Вершинина, О. М. Особенности словообразования у детей с общим речью 3 уровня / О.М. Вершинина. // Логопед, – 2004. – № 1. - С. 34 - 40.
7. Власенко, И. Т. Проблемы логопедии и принципы анализа речевых и неречевых процессов у детей с недоразвитием речи / И.Т. Власенко. – Дефектология, 1988. № 4. С. 3 - 11.
8. Волкова, Г. А. Психолого-логопедическое исследование детей с нарушениями речи / Г.А. Волкова. – М. : Сайма, 1993 – 234 с.
9. Волкова, Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики / Г.А. Волкова. – М. : Академия, 1998 – 90 с.
10. Волкова, Г. А. Логопедия: Учебник для студентов дефектологического факультета педагогических вузов / Г.А. Волкова, С.Н. Шаховская. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998 – 680 с.
11. Волосовец, Т. В. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников. Учебно-методическое пособие / Т.В. Волосовец. – М. : В. Секачев, 2007 –256 с.

12. Винарская, Е. Н. Раннее речевое развитие ребенка и проблемы дефектологии: Периодика раннего развития. Эмоциональные предпосылки освоения языка / Е.Н. Винарская. – М. : Просвещение, 1987 – 175 с.
13. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л.С. Выготский. – М. : Лабиринт, 1999 – 352 с.
14. Выготский, Л. С. Основы дефектологии / Л.С. Выготский. – Спб. : Просвещение, 2003 – 654 с.
15. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / В.П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2004 – 168 с.
16. Гаркуша, Ю. Ф. Коррекционно-педагогическая работа в дошкольных учреждениях для детей с нарушениями речи / Ю.Ф. Гаркуша. – М. : Издательство В. Секачев, 2007 – 101 с.
17. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи / А.Н. Гвоздев. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1961 – 134 с.
18. Громова, О. Е. Формирование начального детского лексикона / О.Е. Громова. // Логопед, 2004. № 1. С. 41 - 47.
19. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи). Кн. для логопеда / Л.Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1985 – 112 с.
20. Жинкин, Н. И. К вопросу о развитии речи у детей / Н.И. Жинкин. // Советская педагогика. – 1954. № 6. С. 26 - 32.
21. Жинкин, Н. И. Механизмы речи / Н.И. Жинкин. – М.: Акад. пед. наук РСФСР, 1958 – 370 с.
22. Жукова, Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей: Учебно-методическое пособие / Н.С. Жукова // Соц.-полит, журнал. – 1994 – 96 с.
23. Зайцева, Л. А. Психолого-педагогическое обследование детей с нарушениями речи. Методические рекомендации/ Л.А. Зайцева. – М. : Центр, 1998 – 32 с.
24. Иншакова, О. Б. Альбом для логопеда / О.Б. Иншакова. – М. : Гуманитарн. изд. центр ВЛАДОС, 2010 – 279 с.

25. Кольцова, М. М. Ребенок учится говорить / М.М. Кольцова. – М. : «Сов. Россия», 1973 – 127 с.
26. Ковшиков, В. А. Экспрессивная алалия и методы ее преодоления / В.А. Ковшиков. – СПб. : КАРО, 2006 – 304 с.
27. Короткова, А. В. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи 3 уровня / А.В. Короткова // Логопед, 2004. № 1. С. 27 - 34.
28. Коррекция нарушений речи у дошкольников / Л.С. Сековец, Л.И. Разумова, Н. Я. Дюнина, Г.П. Ситникова; Нижний Новгород, 1999 – 212 с.
29. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. – СПб. : СОЮЗ, 1999 – 160 с.
30. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей / Р.И. Лалаева. – М. : Просвещение, 2004 – 160 с.
31. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии / Р.Е. Лалаева. – М. : Просвещение, 1967 – 177 с.
32. Леонтьев, А. А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М. : Просвещение, 1969 – 214 с.
33. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников / Л.В. Лопатина, П.В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 2001 – 191 с.
34. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста / Л.В. Лопатина. – СПб. : СОЮЗ, 2004 – 201 с.
35. Лубовский, В. И. Развитие словесной регуляции действий у детей (в норме и патологии) / В.И. Лубовский. – М. : 1978 – 56 с.
36. Логопедическая работа с дошкольниками: Учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений / Г. Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А. Зимина. – М. :Издательский центр «Академия», 2003 – 240 с.
37. Макарова, Н. В. Речь ребенка от рождения до 5 лет / Н.В. Макарова. – СПб. : КАРО, 2004 – 90 с.

38. Малетина, Н. И. Моделирование в описательной речи детей с ОНР/ Н.И. Малетина, Л.В. Пономарева // Дошкольное воспитание. – 1994. № 6. С. 64 - 68.
39. Мастюкова, Е. М. Лечебная педагогика (ранний и дошкольный возраст): Советы педагогам и родителям по подготовке к обучению детей с особыми проблемами в развитии / Е.М. Мастюкова. – М. : ВЛАДОС, 1997 – 304 с.
40. Правдина, О. В. Логопедия / О.В. Правдина. – М. : Просвещение, 1973 – 272 с.
41. Российская, Е. Н. Произносительная сторона речи: Практический курс / Е.Н. Российская, Л.П. Гаранина. – М. : Просвещение, 2003 – 118 с.
42. Семенюк, Л. М. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / Л.М. Семенюк. – М. : Институт практической психологии, 1996 – 304 с.
43. Селезнева, Е. В. Развитие речи детей / Е.В. Селезнева. – М. : Лань, 1984 – 145 с.
44. Селиверстов, В. И. Речевые игры с детьми / В.И. Селиверстов. – М. : Просвещение, 1994 – 183 с.
45. Сохин, Ф. А. Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя дет. сада / Ф.А. Сохин. – М. : Просвещение, 1984 – 223 с.
46. Спирина, Л. Ф. Обследование лексического запаса и грамматического строя речи / Л.Ф. Спирина, А.В. Ястребова // Методы обследования нарушения речи у детей, 1982. № 5. С. 45-51.
47. Тихеева, Е. И. Развитие речи детей / Е.И. Тихеева. – М. : Просвещение, 1985 – 134 с.
48. Трубникова, Н. М. Логопедические технологии обследования речи: Учебно-методическое пособие . Урал.гос. пед. ун-т. / Н.М. Трубникова. Екатеринбург, 2005 – 83 с.
49. Тумакова, Г. А. Ознакомление дошкольника со звучащим словом / Г.А. Тумакова. – М. : СОЮЗ, 1991 – 117 с.

50. Ушакова, О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / О.С. Ушакова, Е.М. Струнина. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004 – 288 с.
51. Фадеева, Ю. А. Логопедические занятия в младшей группе для детей с речевым недоразвитием / Ю.А. Фадеева, Г.А. Пичугина. – М.: Книголюб, 2006 – 144 с.
52. Федоренко, Л. П. Закономерности усвоения родной речи / Л.П. Федоренко. – М. : Просвещение, 1984 – 93 с.
53. Филичева, Т. Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: практическое пособие в 2 ч / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Альфа, Айрис-пресс, 2004 – 224 с.
54. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Альфа, 1993 – 103 с.
55. Филичева, Т. Б. Коррекционное обучение и воспитание детей 5-летнего возраста с общим недоразвитием речи / Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина. – М. : Альфа, 1991 – 90 с.
56. Филичева, Т. Б. Нарушение речи у детей: Пособие для воспитателей дошкольных учреждений / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – М. : Профессиональное образование, 1993 – 232 с.
57. Филичева, Т. Б. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушением речи / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова, Г.В. Чиркина. – М. : Просвещение, 2008 – 48 с.
58. Филичева Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста /Т.Б. Филичева. – М., 2000. – 314 с.
59. Филичева, Т. Б. «Особенности речевого развития дошкольников» /Т.Б. Филичева // «дети с проблемами в развитии», 2004 № 1.
60. Филимонова, О. Ю. Развитие словаря дошкольника в играх / О.Ю. Филимонова. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2007. 87 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**I. Обследование состояния общей моторики оценивается с помощью следующих тестов:**

1. Движения и серии движений для рук:

- бросить мяч логопеду и поймать его в обратном броске;
- руки вперед, вверх, в стороны, на пояс;
- правая рука на поясе, левая — к плечу, левая рука вверх, правая — к плечу и т. д.;
- держа руки над головой, переложить из одной кисти в другую три ленты по очереди
- поднять руку с каким-либо предметом вверх, затем, подняв другую руку вверх, переложить предмет из руки в руку.

2. Произвольное управление движениями:

- остановиться по сигналу во время ходьбы, пробежки, прыжков;
- изменить вид движения, согласуясь с сигналом (ходьба на носочках под тихие удары в бубен, переход на ходьбу на полной ступне с увеличением громкости ударов, при прекращении звучания бубна — остановка движения).

3. Статическая координация:

- стопы ног поставить на одной линии так, чтобы носок одной ноги упирался в пятку другой, руки вытянуты вперед; стоять с открытыми, потом с закрытыми глазами;
- стоять с открытыми, потом с закрытыми глазами на одной, затем на другой ноге, руки вытянуты вперед.

4. Динамическая координация:

- маршировать, чередуя шаг и хлопок ладонями;
- выполнять подряд 3 — 5 приседаний, стоя на пальцах;
- проскакать на обеих ногах, затем на одной (от стола к окну);
- пройти по одной линии, приставляя носок к пятке.

5. Пространственная организация движений:

- ходить по кругу, а затем, повернувшись на 180°, идти в обратном

направлении через круг по диагонали;

- пройти от центра круга направо, потом двигаться налево по кругу;
- повернуться вокруг собственной оси через правое плечо, через левое;
- последовательно выполнить пробы: кулак—ребро—ладонь, делая это правой рукой, затем левой, двумя руками, на плоскости и без опоры на нее.

#### 6. Темп выполнения движений:

- удерживать заданный темп в движениях рук;
- изменять темп выполнения серии движений от медленного к быстрому и наоборот (по сигналу);
- выполнить графическое задание: чертить на бумаге палочки в строчку в течение 15 сек. в произвольном темпе; в течение следующих 15 сек. чертить как можно быстрее; в течение следующих 15 с чертить в первоначальном темпе.

7.Обследование ритмического чувства осуществляется с помощью следующего задания.

- Ребенку предлагают простучать карандашом ритмический рисунок, заданный с помощью инструкции, образца, графической схемы, с выделением акцента и без его выделения.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1

Таблица 1

### Результаты обследования общей моторики

| Ребенок / критерий оценивания | Движения и серии движений для рук | Произвольное управление движениями | Статическая координация | Динамическая координация | Пространственная организация движений | Темп выполнения движений | Обследование ритмического чувства |
|-------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| Ангелина П.                   | 4                                 | 5                                  | 4                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Дарья Р.                      | 3                                 | 4                                  | 2                       | 2                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Илья И.                       | 3                                 | 4                                  | 2                       | 2                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Илья С.                       | 4                                 | 5                                  | 3                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Коля Ю.                       | 3                                 | 4                                  | 3                       | 2                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Никита Б.                     | 4                                 | 4                                  | 3                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Никита В.                     | 3                                 | 5                                  | 3                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Никита Р.                     | 3                                 | 5                                  | 3                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Тимофей И.                    | 3                                 | 5                                  | 3                       | 3                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Ульяна С.                     | 3                                 | 5                                  | 3                       | 2                        | 3                                     | 3                        | 3                                 |
| Средний балл                  | 3,3                               | 4,6                                | 2,9                     | 2,6                      | 3                                     | 3                        | 3                                 |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.2

**II. Исследование произвольной моторики пальцев рук включает следующие задания (выполняются отдельно каждой рукой, затем обеими руками, уточняется ведущая рука).**

**Цели исследования:** определить сохранные и нарушенные стороны моторики пальцев рук.

### 1. Статическая координация движения:

- распрямить ладонь правой руки, сблизить пальцы и удерживать кисть в этом положении под счет до 10 — 15;
- распрямить ладонь, развести все пальцы в стороны и удерживать кисть в этом положении под счет 10 — 15;
- выставить первый и пятый пальцы и удерживать эту позу под счет до 15
- выставить второй и пятый пальцы и удерживать под счет до 5—8;
- положить вторые пальцы обеих рук на третьи и удерживать это положение под счет до 5 — 8; положить третьи пальцы на вторые и удерживать под счет до 5 — 8.

### 2. Динамическая координация движений:

- пальцы сжать в кулак, разжать (5 — 8 раз);
- выполнить пробу: кулак—ребро—ладонь (5 — 8 раз);
- положить ладони на стол, разъединить пальцы, соединить (5 — 8 раз);
- одновременно менять положение обеих рук: одна кисть сжата в кулак, другая разжата (5—8 раз);
- по очереди выставить второй и третий пальцы, затем второй и пятый (5—8 раз);
- по очереди соединять все пальцы правой руки с большим пальцем правой руки, все пальцы левой руки с большим пальцем левой руки, затем выполнять эти движения обеими руками одновременно;
- по очереди касаться каждым пальцем стола;
- по очереди перекатывать карандаш каждым пальцем, начиная со второго.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.3

Таблица 2

### Результаты обследования произвольной моторики

| Ребенок / критерии оценивания | Статическая координация движения | Динамическая координация движений |
|-------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Ангелина П.                   | 3                                | 3                                 |
| Дарья Р.                      | 2                                | 2                                 |
| Илья И.                       | 3                                | 2                                 |
| Илья С.                       | 3                                | 3                                 |
| Коля Ю.                       | 3                                | 2                                 |
| Никита Б.                     | 3                                | 3                                 |
| Никита В.                     | 3                                | 3                                 |
| Никита Р.                     | 3                                | 2                                 |
| Тимофей И.                    | 3                                | 3                                 |
| Ульяна С.                     | 3                                | 3                                 |
| Средний балл                  | 2,9                              | 2,6                               |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.4

**III Обследование моторики артикуляционного аппарата проходит в следующем порядке с использованием приводимых ниже заданий.**

**Цели исследования:** направлено на изучение функционального состояния активных органов артикуляционного аппарата.

### 1. Двигательная функция губ:

- сомкнуть губы;
- округлить губы, как при произнесении звука о, удержать позу под счет до 10;
- вытянуть губы в трубочку, как при произнесении звука у, удержать позу под счет до 10;
- вытянуть губы, сомкнуть их «хоботком», удержать позу под счет до 10;
- растянуть губы в улыбке, удержать их в таком положении под счет до 5;
- максимально растянуть губы в улыбке, удержать под счет до 10;
- поднять верхнюю губу, видны верхние зубы;
- опустить нижнюю губу, видны нижние зубы;
- многократно произносить губные звуки (**б-б-б , п-п-п**).

### 2. Двигательная функция челюсти:

- широко раскрыть рот, как при произнесении звука а, и закрыть;
- сделать движение нижней челюстью вправо, влево, вперед.

### 3. Двигательные функции языка:

- положить широкий язык на нижнюю губу и удержать под счет до 5;
- положить широкий язык на верхнюю губу и удержать под счет до 5;
- переводить кончик языка из правого угла рта в левый, не касаясь губ;
- высунуть язык (лопаточкой, иголкой);
- приблизить кончик языка по очереди к верхним и нижним зубам с внутренней стороны (рот приоткрыт);
- поднять кончик языка к верхним зубам, подержать под счет до 5, опустить к

нижним зубам;

- упереть язык в правую, затем в левую щеку;

- закрыть глаза, вытянуть руки вперед, кончик языка положить на нижнюю губу;

- произвести движение языком вперед-назад при открытом рте.

4. Сила и продолжительность выдоха:

- надуть щеки и сильно подуть так, как будто задувается пламя свечи.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.5

Таблица 3

### Результаты обследования артикуляционного аппарата

| Ребенок /критерий оценивания | Двигательная функция губ | Двигательная функция челюсти | Двигательные функции языка | Сила и продолжительность выдоха |
|------------------------------|--------------------------|------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| Ангелина П.                  | 3                        | 5                            | 3                          | 3                               |
| Дарья Р.                     | 2                        | 4                            | 2                          | 2                               |
| Илья И.                      | 2                        | 4                            | 2                          | 2                               |
| Илья С.                      | 3                        | 5                            | 3                          | 3                               |
| Коля Ю.                      | 2                        | 4                            | 2                          | 3                               |
| Никита Б.                    | 3                        | 5                            | 3                          | 3                               |
| Никита В.                    | 3                        | 4                            | 3                          | 3                               |
| Никита Р.                    | 3                        | 4                            | 3                          | 3                               |
| Тимофей И.                   | 3                        | 4                            | 3                          | 3                               |
| Ульяна С.                    | 3                        | 4                            | 3                          | 3                               |
| Средний балл                 | 2,7                      | 4,3                          | 2,7                        | 2,8                             |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.6

**IV Обследование мимической мускулатуры (объема и качества движений) включает приводимые ниже задания и осуществляется в следующем порядке.**

**Цели исследования:** обнаружить поражение черепно-мозговых нервов, что является показателем нарушения иннервации лицевой мускулатуры, которое входит в симптомокомплекс дизартрии.

**1. Мышцы лба:**

- поднять брови, нахмурить брови;
- наморщить лоб.

**2. Мышцы глаз:**

- легко сомкнуть веки, плотно сомкнуть веки;
- закрыть правый глаз, затем левый;
- подмигнуть.

**3. Мышцы щек:**

- надуть левую, затем правую щеку;
- надуть обе щеки одновременно;
- перекачивать воздух из одной щеки в другую.

**4. Мимика лицевых мышц:**

- изобразить различные эмоциональные состояния: удивление, радость, испуг, грусть, недовольство.

**5. Праксис лицевой мускулатуры:**

- символический свист, символический поцелуй, улыбка, оскал, цоканье.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.7

Таблица 4

### Результаты обследования мимической мускулатуры

| Ребенок /критерий оценивания | Мышцы лба | Мышцы глаз | Мышцы щек | Мимика лицевых мышц | Праксис лицевой мускулатуры |
|------------------------------|-----------|------------|-----------|---------------------|-----------------------------|
| Ангелина П.                  | 4         | 4          | 4         | 4                   | 4                           |
| Дарья Р.                     | 3         | 3          | 4         | 4                   | 3                           |
| Илья И.                      | 3         | 3          | 3         | 3                   | 3                           |
| Илья С.                      | 3         | 4          | 4         | 4                   | 3                           |
| Коля Ю.                      | 3         | 3          | 3         | 3                   | 3                           |
| Никита Б.                    | 3         | 3          | 4         | 4                   | 3                           |
| Никита В.                    | 3         | 4          | 4         | 4                   | 3                           |
| Никита Р.                    | 3         | 3          | 4         | 4                   | 3                           |
| Тимофей И.                   | 3         | 3          | 4         | 4                   | 3                           |
| Ульяна С.                    | 4         | 4          | 4         | 4                   | 4                           |
| Средний балл                 | 3,2       | 3,4        | 3,8       | 3,8                 | 3,2                         |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1.8

Таблица 5

### Сводная таблица результатов изучения неречевых функций у детей

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Общая<br>моторика | Мелкая<br>моторика | Мимическая<br>мускулатура | Артикуляционный<br>аппарат |
|------------------------------------|-------------------|--------------------|---------------------------|----------------------------|
| Ангелина П.                        | 3,6               | 3                  | 4                         | 3,5                        |
| Дарья Р.                           | 3                 | 2                  | 3,4                       | 2,5                        |
| Илья И.                            | 2,9               | 2,5                | 3                         | 2,5                        |
| Илья С.                            | 3,5               | 2,5                | 3,6                       | 3,5                        |
| Коля Ю.                            | 3                 | 3                  | 3                         | 2,8                        |
| Никита Б.                          | 3                 | 3                  | 3,4                       | 3,5                        |
| Никита В.                          | 3,3               | 3                  | 3,6                       | 3,3                        |
| Никита Р.                          | 3,3               | 2,5                | 3,4                       | 3,3                        |
| Тимофей И.                         | 3,3               | 3                  | 3,4                       | 3,3                        |
| Ульяна С.                          | 3,2               | 3                  | 4                         | 3,3                        |
| Средний балл                       | 3,6               | 2,8                | 3,5                       | 2,9                        |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 6

### Результаты обследования звукопроизношения

| Ребенок / критерии оценивания | Произнесение звуков изолировано | Произнесение звуков в самостоятельной речи |
|-------------------------------|---------------------------------|--|
| Ангелина П.                   | 2                               | 2  |
| Дарья Р.                      | 3                               | 3  |
| Илья И.                       | 2                               | 2  |
| Илья С.                       | 2                               | 2  |
| Коля Ю.                       | 3                               | 2  |
| Никита Б.                     | 2                               | 2  |
| Никита В.                     | 3                               | 2  |
| Никита Р.                     | 3                               | 2  |
| Тимофей И.                    | 3                               | 3  |
| Ульяна С.                     | 3                               | 2  |
| Средний балл                  | 2,7                             | 2,3  |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.1

Таблица 7

### Результаты обследования слоговой структуры слова

| Ребенок/ критерии оценивания | Произнесение односложных слов | Произнесение четырехсложных слов |
|------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| Ангелина П.                  | 4                             | 3                                |
| Дарья Р.                     | 5                             | 3                                |
| Илья И.                      | 4                             | 2                                |
| Илья С.                      | 4                             | 2                                |
| Коля Ю.                      | 5                             | 3                                |
| Никита Б.                    | 4                             | 3                                |
| Никита В.                    | 5                             | 3                                |
| Никита Р.                    | 5                             | 3                                |
| Тимофей И.                   | 5                             | 3                                |
| Ульяна С.                    | 4                             | 3                                |
| Средний балл                 | 4,4                           | 2,8                              |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.2

Таблица 8

### Результаты обследования фонематического слуха

| Ребенок/ критерии оценивания | Различие сонорных фонем | Различие свистящих |
|------------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ангелина П.                  | 4                       | 3                  |
| Дарья Р.                     | 4                       | 4                  |
| Илья И.                      | 4                       | 3                  |
| Илья С.                      | 4                       | 3                  |
| Коля Ю.                      | 4                       | 3                  |
| Никита Б.                    | 4                       | 3                  |
| Никита В.                    | 4                       | 4                  |
| Никита Р.                    | 4                       | 3                  |
| Тимофей И.                   | 4                       | 4                  |
| Ульяна С.                    | 4                       | 4                  |
| Средний балл                 | 4                       | 3,4                |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.3

Таблица 9

### Результаты обследования понимания речи

| Ребенок / критерии оценки | Понимание номинативной речи | Понимание предложений | Понимание грамматических форм |
|---------------------------|-----------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Ангелина П.               | 4                           | 4                     | 3                             |
| Дарья Р.                  | 5                           | 4                     | 4                             |
| Илья И.                   | 4                           | 4                     | 3                             |
| Илья С.                   | 4                           | 4                     | 3                             |
| Коля Ю.                   | 5                           | 4                     | 4                             |
| Никита Б.                 | 5                           | 4                     | 4                             |
| Никита В.                 | 5                           | 4                     | 4                             |
| Никита Р.                 | 5                           | 4                     | 4                             |
| Тимофей И.                | 5                           | 4                     | 4                             |
| Ульяна С.                 | 5                           | 4                     | 4                             |
| Средний балл              | 4,7                         | 4                     | 3,7                           |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.4

Таблица 10

### Результаты обследования активного словаря

| Ребенок<br>/критерии<br>оценивания | I   | II  | III | IV  |
|------------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| Ангелина П.                        | 2   | 3   | 3   | 3   |
| Дарья Р.                           | 3   | 3   | 4   | 4   |
| Илья И.                            | 3   | 3   | 3   | 3   |
| Илья С.                            | 2   | 3   | 3   | 3   |
| Коля Ю.                            | 3   | 3   | 3   | 3   |
| Никита Б.                          | 3   | 3   | 3   | 3   |
| Никита В.                          | 3   | 3   | 3   | 3   |
| Никита Р.                          | 3   | 3   | 3   | 3   |
| Тимофей И.                         | 3   | 4   | 4   | 3   |
| Ульяна С.                          | 3   | 3   | 4   | 3   |
| Средний балл                       | 2,8 | 3,1 | 3,3 | 3,1 |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.5

Таблица 11

### Сводная таблица обследования активного и пассивного словарей

| Ребенок / критерии оценки | Активный словарь | Пассивный словарь |
|---------------------------|------------------|-------------------|
| Ангелина П.               | 3                | 4                 |
| Дарья Р.                  | 2                | 3                 |
| Илья И.                   | 2                | 3                 |
| Илья С.                   | 3                | 4                 |
| Коля Ю.                   | 2                | 3                 |
| Никита Б.                 | 3                | 3                 |
| Никита В.                 | 3                | 4                 |
| Никита Р.                 | 3                | 4                 |
| Тимофей И.                | 2                | 4                 |
| Ульяна С.                 | 2                | 4                 |
| Средний балл              | 2,5              | 3,6               |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.6

Таблица 12

### Результаты обследования грамматического строя речи

| Ребенок /задание | I – составление предложений | II - словоизменение | III - словообразование |
|------------------|-----------------------------|---------------------|------------------------|
| Ангелина П.      | 3                           | 3                   | 3                      |
| Дарья Р.         | 3                           | 4                   | 4                      |
| Илья И.          | 3                           | 4                   | 3                      |
| Илья С.          | 3                           | 3                   | 3                      |
| Коля Ю.          | 3                           | 4                   | 4                      |
| Никита Б.        | 3                           | 3                   | 3                      |
| Никита В.        | 3                           | 3                   | 4                      |
| Никита Р.        | 3                           | 3                   | 3                      |
| Тимофей И.       | 3                           | 3                   | 4                      |
| Ульяна С.        | 3                           | 3                   | 3                      |
| Средний балл     | 3                           | 3,3                 | 3,4                    |

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.7

Таблица 13

### Сводная таблица результатов речевых функций у детей

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Звукопроиз-<br>ношение | Слоговая<br>структура<br>слова | Фонематич-<br>еский слух | Понимание<br>речи | Активный<br>словарь | Грамматич-<br>еский<br>строй речи |
|------------------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------------|
| Ангелина<br>П.                     | 1.3                    | 3                              | 3.5                      | 3.7               | 2.7                 | 3                                 |
| Дарья Р.                           | 3                      | 4                              | 4                        | 4,3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Илья И.                            | 1.3                    | 3                              | 3.5                      | 3.7               | 3                   | 3.3                               |
| Илья С.                            | 1.3                    | 3                              | 3.5                      | 3.7               | 2.7                 | 3                                 |
| Коля Ю.                            | 2.5                    | 4                              | 3.5                      | 4.3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Никита Б.                          | 1.3                    | 3.5                            | 3.5                      | 4.3               | 3.5                 | 3                                 |
| Никита В.                          | 2.5                    | 4                              | 4                        | 4.3               | 3.5                 | 3.3                               |
| Никита Р.                          | 2.5                    | 4                              | 3.5                      | 4.3               | 3.5                 | 3                                 |
| Тимофей<br>И.                      | 3                      | 4                              | 4                        | 4.3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Ульяна С.                          | 2.5                    | 3.5                            | 4                        | 4.3               | 3.2                 | 3                                 |
| Средний<br>балл                    | 2.5                    | 3.3                            | 3.8                      | 4.0               | 3.2                 | 3.2                               |

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 14

#### Итоговые результаты сформированности неречевых функций

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Общая<br>моторика | Мелкая<br>моторика | Мимическая<br>мускулатура | Артикуляционный<br>аппарат |
|------------------------------------|-------------------|--------------------|---------------------------|----------------------------|
| Ангелина П.                        | 4                 | 3.5                | 4                         | 3.9                        |
| Дарья Р.                           | 3.4               | 2.5                | 3,4                       | 2,5                        |
| Илья И.                            | 4.5               | 4                  | 4.5                       | 3.9                        |
| Илья С.                            | 4                 | 3.7                | 4.5                       | 4.5                        |
| Коля Ю.                            | 3                 | 3                  | 3                         | 2,8                        |
| Никита Б.                          | 4                 | 3.9                | 3,5                       | 4.5                        |
| Никита В.                          | 3,3               | 3                  | 3,6                       | 3,3                        |
| Никита Р.                          | 3,3               | 2,5                | 3,4                       | 3,3                        |
| Тимофей И.                         | 3,3               | 3                  | 3,4                       | 3,3                        |
| Ульяна С.                          | 4.5               | 4                  | 4.5                       | 4.5                        |
| Средний балл                       | 3.8               | 3.4                | 3,8                       | 3.7                        |

Контрольная группа детей:

Дарья Р.

Коля Ю.

Никита В.

Никита Р.

Тимофей И.

Экспериментальная группа детей:

Ангелина П.

Илья И.

Илья С.

Никита Б.

Ульяна С.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3.1

Таблица 15

### Итоговые результаты сформированности речевых функций

| Ребенок/<br>критерий<br>оценивания | Звукопроиз-<br>ношение | Слоговая<br>структура<br>слова | Фонематич-<br>еский слух | Понимание<br>речи | Активный<br>словарь | Грамматич-<br>еский<br>строй речи |
|------------------------------------|------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------------------|
| Ангелина<br>П.                     | 3                      | 3.5                            | 4                        | 3.7               | 3.5                 | 3.5                               |
| Дарья Р.                           | 3                      | 4                              | 4                        | 4,3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Илья И.                            | 3                      | 3.2                            | 3.5                      | 3.7               | 3.5                 | 3.5                               |
| Илья С.                            | 2.5                    | 3.2                            | 3.7                      | 3.7               | 3                   | 3                                 |
| Коля Ю.                            | 2.5                    | 4                              | 3.5                      | 4.3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Никита Б.                          | 3                      | 3.5                            | 3.5                      | 4.5               | 3.5                 | 3.5                               |
| Никита В.                          | 2.5                    | 4                              | 4                        | 4.3               | 3.5                 | 3.5                               |
| Никита Р.                          | 2.5                    | 4                              | 3.5                      | 4.3               | 3.5                 | 3                                 |
| Тимофей<br>И.                      | 3                      | 4                              | 4                        | 4.3               | 3.5                 | 3.7                               |
| Ульяна С.                          | 3                      | 3.5                            | 4                        | 4.5               | 3.5                 | 3.5                               |
| Средний<br>балл                    | 2.9                    | 3.6                            | 3.8                      | 4.2               | 3.5                 | 3.5                               |

Контрольная группа детей:

Дарья Р.

Коля Ю.

Никита В.

Никита Р.

Тимофей И.

Экспериментальная группа детей:

Ангелина П.

Илья И.

Илья С.

Никита Б.

Ульяна С.

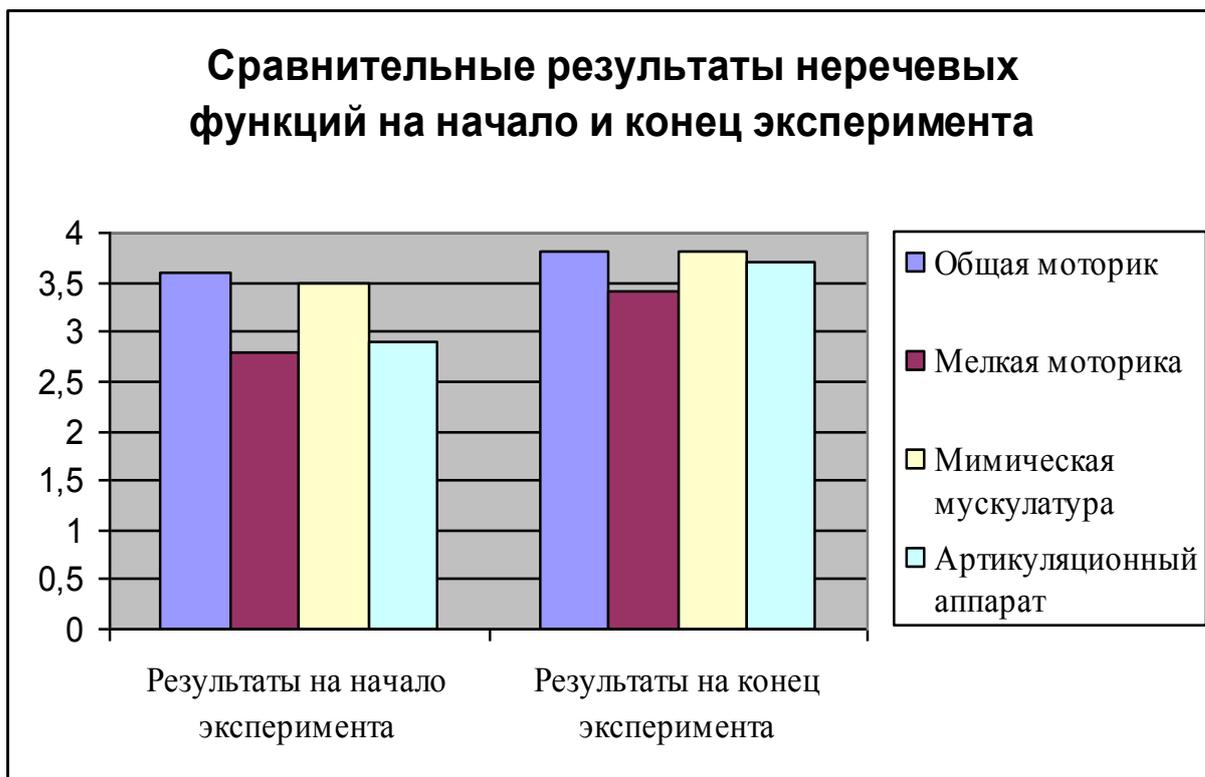
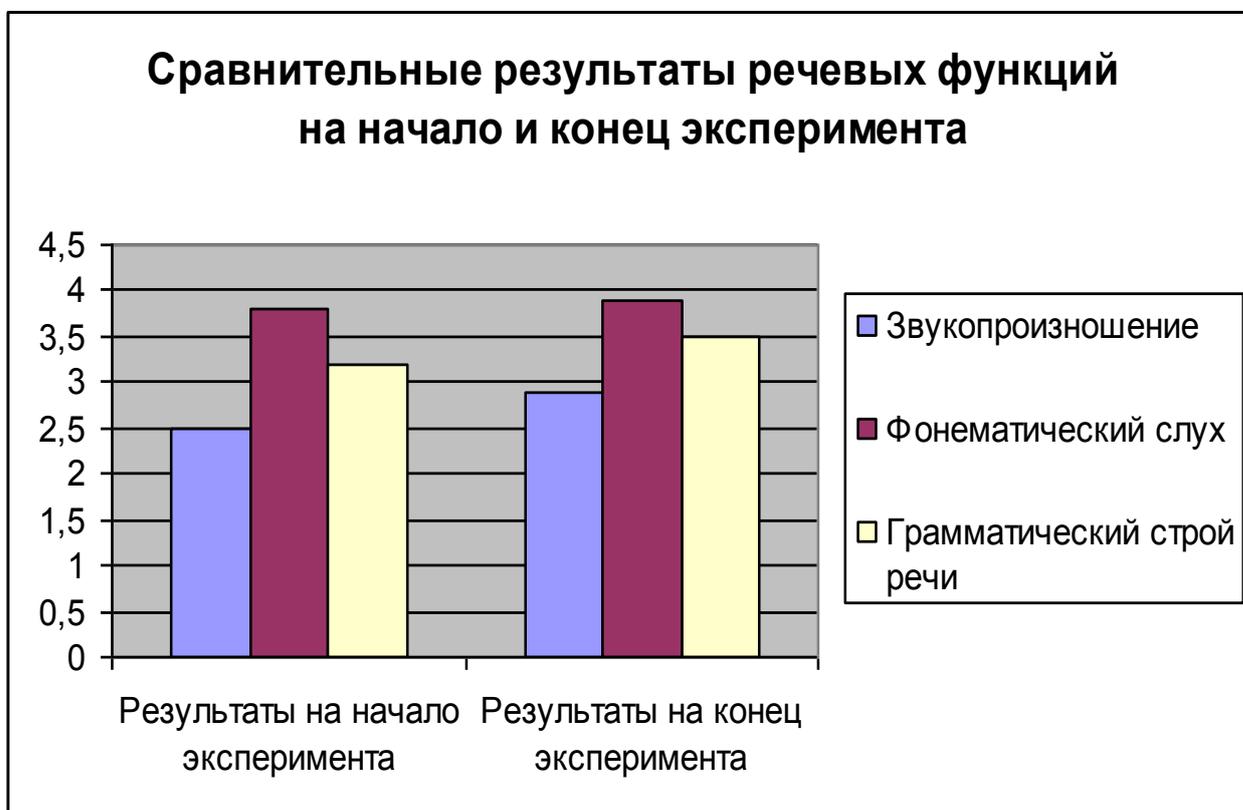


Рисунок 2



### Приложение 3.3

В ходе контрольного этапа исследования для работы с детьми были подобраны дидактические игры и упражнения на развитие слухового внимания и правильного восприятия речи, с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка.

Игры на развитие фонематических функций у детей знакомят и учат прислушиваться к звукам окружающей природы, вслушиваться в звучание слов, устанавливать наличие того или иного звука в слове, дифференцировать звуки. Целью таких игр и упражнений является развитие слухового внимания и фонематического восприятия (З.Е. Агранович)

- Дидактическая игра «Рассели животных»

Цель. Развивать фонематический слух.

Содержание. Стоит домик с окошками. На крыше написана буква. Рядом выкладываются картинки животных. Дети должны выбрать тех животных, в названии которых есть звук, соответствующий букве на крыше. Игра проходит так: на крыше домика живет буква «Ш». Рядом выложен ряд картинок: собака, цапля, лягушка, синица, мышка, щенок.

(Предварительно все слова проговариваются). Играющих 1-2 ребенка.

- Дидактическое упражнение «Хлопни в ладошки, если услышишь звук [Ц]»:

(ц, п, ц,ц,...; ца, фа, пу, цу...; цирк, цифра, молоко, курица, рука...)

- Фонетическое упражнение.

Накачаем насосом колесо: ШШШШШ (звук произносится отрывисто). Колесо проткнули гвоздиком, воздух выходит из колеса: ШШ..шш... (звук произносится плавно, с переходом на шепот).

- Дидактическая игра «Большой – маленький» - (обратить внимание на появление звука [Ж] в новом слове.

Флаг – флажок, берег – бережок, друг – дружок, рог – рожок, пирог – пирожок, круг – кружок, утюг – утюжок.

Работа по обогащению словаря так же занимает значительное место в общей системе речевого развития детей. Такие игры включают в себя: раскрытие многозначности слова, расширение запаса синонимов и антонимов, формирование правильного употребления слова в связной речи (О.Ю. Филимонова).

- Дидактическая игра «Подбери правильное слово»

Свежий вечер – прохладный вечер

Свежий воздух - чистый воздух

Свежий журнал – новый журнал

Свежий хлеб – мягкий хлеб.

- Дидактическая игра «Скажи наоборот»

Пушистый – гладкий

Громкий – тихий

Сладкий – соленый

Весело – грустно

**Дидактическая игра «Потому что»**

Цели. Активизация, уточнение значения обобщающих слов (развитие понятийного аспекта значения слова).

Содержание. Ребенок заканчивает фразу, начатую педагогом, и повторяет получившееся предложение целиком.

Речевой материал.

Бабушка сварила варенье, потому что осенью мы собрали урожай (овощей, фруктов, цветов).

В комнате пахнет деревом, потому что вчера привезли новую (посуду, мебель, одежду).

Дети ходят в зоопарк, потому что любят (насекомых, животных, цветы).

Миша намочил рукава, потому что старательно вымыл (посуду, электрические приборы, мебель).

В комнате шумно, потому что под окном большое движение (мебели, обуви, транспорта).

Так же очень важно применять дидактические игры по формированию грамматического строя речи детей.

- **Дидактическая игра «Назови ласково»**

Цель: учить детей образовывать слова при помощи уменьшительно-ласкательных суффиксов.

Шуба теплая – шубка тепленькая

Сапоги чисты – сапожки чистенькие

Заяц белый – зайчик беленький

Лиса хитрая – лисичка хитренькая

- **Дидактическая игра «Какой? Какая? Какие?»**

Цель: Учить детей соотносить предмет и его признак

Материал: Картинки с изображением дерева, гриба, пня, солнца, девочки, корзинки.

Ход игры. Раскладываются картинки на стол, детям предлагается найти предметы к которым можно задать вопрос «Какой?» и отвечая подбирать качества: пень – какой? (низкий, твердый, круглый). Игра проводится дальше аналогично с каждой картинкой.

Использование дидактических игр и упражнений является более эффективными методами в формировании грамматического строя речи, обогащении словаря и формировании фонематических процессов.