

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

Предупреждение нарушений письма у младших школьников с дизартрией

Выпускная квалификационная работа
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Логопедия»

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой логопедии и клиники
дизонтогенеза
к.п.н., профессор И.А. Филатова

дата подпись

Руководитель ОПОП:
к.п.н., профессор И.А. Филатова

подпись

Исполнитель:
Саморукова Т.А.,
обучающийся БЛ-41 з группы
заочного отделения

подпись

Научный руководитель:
Тенкачева Т.Р.,
к.п.н., доцент
кафедры логопедии клиники
и дизонтогенеза

подпись

Екатеринбург 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	5
1.1. Психофизиологическая структура процесса письма	5
1.2. Виды нарушения письма	8
1.3. Клинико-психолого-педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи 3 уровня и дизартрией	13
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ	21
2.1. Организация эксперимента	21
2.2. Результаты изучения медико-педагогической документации	22
2.3. Результаты исследования моторной сферы	22
2.4. Анализ результатов обследования звукопроизношения	35
2.5. Обследование фонематического слуха	37
2.6. Обследование фонематических процессов	39
2.7. Обследование письма	41
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЛЕГКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТРИЕЙ	53
3.1. Анализ методической литературы	53
3.2. Организация и содержание обучающего эксперимента	55
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	85
ПРИЛОЖЕНИЕ	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Система образования ставит высокие требования перед обучающимися школьных образовательных учреждений. При обучении детей письму в школе наблюдаются значительные трудности.

Письмо является сложнейшим навыком, формирование которого проходит ряд стадий, связанных с включением в деятельность практически всех функциональных систем. Успехи ребенка в чтении, письме и в усвоении русского языка в целом зависят от того, как он будет введен в грамоту.

Общее недоразвитие речи у детей с дизартрией проявляется в недостаточной сформированности всех компонентов: фонетики, фонематических процессов, лексики, грамматической стороны речи, т. е. нарушены все необходимые условия для формирования полноценного навыка письма и чтения. В основе данного нарушения лежит первичный дефект – расстройство артикуляции. Нарушение фонематического слуха и фонематического восприятия является вторичным дефектом. Для овладения навыком письма и чтения важнейшей предпосылкой является проговаривание. В результате у детей не формируется осознанная и правильная связь между произносимым звуком и его акустическим образом, а впоследствии между звуком и буквой. Из-за нарушения в формировании осознанных и правильных связей у детей при обучении грамоте появляются специфические дисграфические ошибки, которые требуют специальной системы работы по их устранению. Письмо является сложным навыком, которое требует определенного уровня развития ребенка. Речевое и языковое развитие ребенка должно плавно проходить в рамках его возрастных возможностей и индивидуальных особенностей. При разработке системы коррекционной работы необходимо учитывать причины нарушения устной речи и письма с учетом индивидуальных особенностей младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией.

В связи с вышеперечисленным возникает необходимость в проведении экспериментального исследования, поэтому данная тема является актуальной.

Цель исследования: определить систему логопедической работы по коррекции дисграфии у младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией.

Объект исследования: нарушение письма у младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией.

Предмет исследования: определение направлений и содержания работы по коррекции нарушений письма у младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией.

Задачи исследования:

- 1) Проанализировать теоретическую, психолого-педагогическую и научно-методическую литературу по данной проблеме;
- 2) Провести обследование устной речи и письма для выявления причин и механизмов нарушений письма у младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией;
- 3) Определить содержание обучающего эксперимента;
- 4) Провести обучающий эксперимент и оценить его эффективность.

Методологическая основа исследования:

- теория системного подхода в решении коррекционных задач (В.И. Бельтюков, Л.С. Выготский, В.В. Коркунов, Р.Е. Левина, А.Р. Лурия и др.)
- учение о поэтапном формировании умственных действий (А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина и др.)

Структура работы: ВКР состоит из введения, 3 глав, списка использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ

1.1 Психофизиологическая структура процесса письма

Письмо представляет собой сложную форму речевой деятельности человека, многоуровневый процесс, осуществляемый различными анализаторами: речеслуховым, речедвигательным, зрительным, общедвигательным. Между ними в процессе письма устанавливается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность. Структура этого процесса зависит от этапа овладения навыком, задач и характера письма. Письмо тесно связано с процессом устной речи и осуществляется только на основе достаточно высокого уровня ее развития. (Р.И. Лалаева, 1989).

Для осуществления письма, прежде всего, необходимо наличие правильных обобщенных представлений звуков данной языковой системы. Одновременно нужны правильные и устойчивые связи фонем и букв, обозначающих эти фонемы, т.е. обязательная связь фонем с графемами. Для правильного письма обязательно наличие точно дифференцированной фонемы и прочной связи буквы с внешней стороной звука (акустических восприятий, оптических восприятий, артикуляции и кинестетических ощущений). То и другое обеспечивается четким звуковым анализом слова. Такой анализ обуславливается наличием стойкого внутреннего звукового образа слова. Сложный процесс образования фонемы состоит в следующем: отдельные особенности звучаний каждого индивидуально - конкретного звука анализируются, отличаются от близких звучаний, обобщаются в форме устойчивого звукового образа фонемы, как смыслоразличительной единицы слова, которая на письме обозначается столь же обобщенной буквой (обобщаются оптические и рукодвигательные варианты, т.е. устойчивой графемой).

На основе такого внутреннего процесса происходит уже внешний процесс письма: отыскивание и запись нужной буквы с непрерывной опорой на корригирующий внутренний слуховой, оптический и кинестетический образ слова. Естественно, что такой сложный психофизиологический процесс для начинающего писать, представляет большие трудности. С практикой эти трудности сглаживаются по мере превращения письма в автоматизированный акт.

Наиболее важным для письма является полноценность фонематического слуха и слухового анализа. Существенное значение имеет и наличие правильных и четких артикуляций, которые вначале явно участвуют в процессе письма, а затем в скрытом виде, выделяя и фиксируя нужные звуки. Оптические же образы букв и состояние моторных навыков руки здесь играют третьестепенную роль.

Те и другие психофизиологические процессы обеспечиваются здоровыми речевыми кортикальными системами, в которых осуществляется высший синтез акустических и оптических рецепций речи.

Причину отсутствия или искажения письма, необходимо искать прежде всего в состоянии слухоречевых восприятий устной речи: недочеты их в той или иной степени отражаются на письме и составляют подавляющую массу детских аграфий и дисграфий. Помимо этого, имеется ряд причин, дезорганизующих письмо. Сюда относятся: плохой зрительный анализ (неразличение букв), расстройство рукодвигательных представлений письма и другие (А.Р. Лурия, 1950).

Операции процесса письма

Процесс письма имеет многоуровневую структуру и включает в себя большое количество операций. А.Р.Лурия (1950) в работе «Очерки психофизиологии письма», определяет следующие операции процесса письма.

1. Письмо начинается с побуждения, мотива, задачи. Человек знает, для чего пишет: чтобы зафиксировать информацию, сохранить на определенное время, передать ее другому лицу, побудить кого-то к действию и т.д.

2. Операция планирования.

Человек мысленно составляет план письменного высказывания, смысловую программу, общую последовательность мыслей, с выделением главной мысли.

3. Грамматическое структурирование предложения.

Начальная мысль соотносится с определенной структурой предложения. В процессе письма пишущий должен сохранить нужный порядок написанной фразы, сориентироваться на том, что он уже написал и что ему предстоит написать.

4. Анализ предложения.

Каждое предложение, которое предстоит записать, разбивается на составляющие его слова, так как на письме обозначаются границы каждого слова в виде пробелов и границы предложения с помощью заглавной буквы и знаков препинания.

5. Анализ звуковой структуры слова.

Эта операция является одной из сложнейших в процессе письма. Чтобы правильно написать слово, надо определить его звуковую структуру, последовательность и место каждого звука. Звуковой анализ слова осуществляется совместной деятельностью речеслухового и речедвигательного анализаторов. Большую роль при определении характера звуков и их последовательности в слове, играет проговаривание (громкое, шепотное или внутреннее).

6. Соотнесение выделенной из слов фонемы с определенным зрительным образом буквы, которая должна быть дифференцирована от всех других, особенно, сходных графически. Для выполнения этой

операции необходим достаточный уровень сформированности зрительного анализа и синтеза, пространственных представлений.

7. Моторная, конечная операция процесса письма.

Воспроизведение зрительного образа буквы с помощью движения руки. Одновременно с движением руки осуществляется кинестетический контроль. По мере написания букв, слов, кинестетический контроль подкрепляется зрительным контролем и чтением написанного.

1.2. Виды нарушения письма

Для обозначения нарушений письма в основном используются такие термины, как дисграфия, аграфия, дизорфография, эволюционная дисграфия.

Дисграфия – это частичное, специфическое нарушение процесса письма. Письмо представляет собой свободную форму речевой деятельности, многоуровневый процесс. В нем принимают участие различные анализаторы: речеслуховой, речедвигательный, зрительный, общедвигательный. Между всеми анализаторами в процессе письма устанавливается тесная связь. Структура этого процесса определяется этапом овладения навыком, задачами и характером письма. Письмо тесно связано с процессом устной речи и осуществляется только на основе достаточно высокого уровня ее развития.

Процесс письма взрослого человека является автоматизированным и отличается от характера письма ребенка, овладевающего этим навыком. Так, у взрослого письмо является целенаправленной деятельностью, основной целью которого является передача смысла или его фиксация. Процесс письма взрослого человека характеризуется целостностью, связностью, является синтетическим процессом. Графический образ слова воспроизводится не по отдельным элементам (буквам), а как единое целое. Слово воспроизводится единым моторным актом. Процесс письма осуществляется автоматизировано и протекает под двойным контролем: кинестетическим и зрительным.

Автоматизированные движения руки являются конечным этапом сложного процесса перевода устной речи в письменную. Этому

предшествует сложная деятельность, подготавливающая конечный этап. Процесс письма имеет многоуровневую структуру, включает большое количество операций. У взрослого человека они носят сокращенный, свернутый характер. При овладении письмом эти операции предстают в развернутом виде. А.Р. Лурия в работе «Очерки психофизиологии письма» определяет следующие операции письма. [41]

Нарушения письма могут быть обусловлены задержкой в формировании определенных функциональных систем, важных для освоения письменной речи, вследствие вредностей, действовавших в различные периоды развития ребенка. Кроме того, дисграфия может возникнуть при органических речевых расстройствах. В отечественной литературе распространена концепция Р.Е. Левиной, трактующей нарушения письма как проявление системного нарушения речи, как отражение недоразвития устной речи во всех ее звеньях. У детей отмечается несформированность многих высших психических функций: зрительного анализа и синтеза, пространственных представлений, слухо-произносительной дифференциации звуков речи, фонематического, слогового анализа и синтеза, деления предложений на слова, лексико-грамматического строя речи, расстройства памяти, внимания, эмоционально-волевой сферы. Нарушения письма также могут быть обусловлены и несформированностью произвольной моторики, недостаточностью слухомоторных координации и чувства ритма. Возможно сочетание дисграфии со снижением слуха или зрения, двуязычием в семье, нерегулярностью школьного обучения. [34]

Основными симптомам дисграфии являются специфические (т.е. не связанные с применением орфографических правил) ошибки, которые носят стойкий характер, и возникновение которых не связано с нарушениями интеллектуального или сенсорного развития ребенка или с нерегулярностью его школьного обучения.

Для того чтобы ребенок научился писать, он должен хорошо различать диктуемые звуки речи и сохранять их порядок, хорошо усвоить написание

букв, не смешивая близкие по начертанию, и выработать твердые двигательные навыки, уверенно чередуя нужные движения.

Опытным педагогам известно, что учащийся, овладевающий всеми этими навыками, должен некоторое время упражняться в слушании различных звуков речи, в чем учащемуся очень помогает проговаривание им диктуемого слога слова.

Письменная речь ребенка вовсе не начинается с того, что ученик уже с самого начала применяет ее как средство общения. Весь первый период начального обучения грамоте отличается тем, что ученик еще долго принужден отдавать свое внимание овладению техническими предпосылками письма – способами разложить слово на звуки и записать их в буквы. Только через 1,5–2 года письмо начинает становиться средством общения, навык письма начинает переходить в подлинную письменную речь. Первоначальное обучение письму предполагает серьезный сдвиг в самостоятельном отношении к письменной речи. [34]

На ранних этапах овладения навыком письма каждая отдельная операция – анализ звука, подлежащего написанию, нахождение каждой буквы, написание этой буквы – является еще отдельным, самостоятельно осознаваемым действием. Написание слова распадается для ребенка наряд перечисленных задач – выделить тот звук, который надо обозначить буквой, запомнить эту нужную букву, правильно изобразить и т.д.

Даже написание каждой отдельной буквы распадается вначале на ряд изолированных действий. Выписывая отдельные элементы, составляющие буквы, учащиеся, прежде всего, заботятся о правильном написании каждого элемента буквы в отдельности, и лишь сочетание таких отдельных осознанных действий приводит в итоге к написанию целой буквы.

По мере развития навыка психологическая структура письма меняется. Ребенок приучается легко писать целые сочетания букв, а затем и целые слова. Выделение отдельных звуков, нахождение нужных графических знаков и написание букв – в дальнейшем автоматизируется, подчиняется

общему, целому, часто перестает им ясно осознаваться. Осознаваемая задача перемещается на другие более сложные целостные акты: написание слова, фразы, а иногда и на запись ряда мыслей. Элементарные акты письма объединяются и превращаются в более сложную деятельность – письменную речь. Лишь в отдельных случаях, как, например, при написании сложного по своему звуковому составу слова или при проверке написанного текста – ребенок возвращается к планомерному разложению слова на звуки; отдельные операции снова становятся осознанными, и пишущий начинает четко осознавать те процессы (звукового анализа, подыскания буквы, ее графического изображения), которые только что протекали у него как неосознанные операции.

Вглядимся внимательно в напряженное письмо школьника первого года обучения. Увидим, какое место занимает в нем вслушивание в слово, проговаривание вслух, или шепотом его звукового состава, тщательное выписывание буквы. Сравним это с плавным письмом человека, хорошо владеющего навыками письма: в его письме вслушивание в звуки слова уже не занимает никакого существенного места. По мере овладения процессом письма, проговаривание каждого слова вслух полностью исчезает и заменяется сначала шепотной речью, а затем – сокращенным и «внутренним» вслушиванием записываемого слова. Также исчезает изолированное тщательное выписывание отдельных элементов букв; вырабатываются объединенные двигательные навыки, и человек, с хорошо развитыми навыками письма, пишет сразу одним двигательным актом целый комплекс букв. Письмо все больше начинает носить характер сложных и обобщенных кинестетических схем; в некоторых же случаях (например, при написании очень привычных слов, подписи) звуковой анализ слова постепенно отступает на задний план, и письмо становится тем автоматизированным навыком, какой мы встречаем у взрослого, хорошо грамотного человека.[54]

Дети, не способные к нормальному усвоению письма, с большим трудом им овладевают лишь с помощью длительного специального

обучения. В тяжелых случаях в первом классе массовой школы в течение нескольких лет эти дети не усваивают даже алфавита, в более легких случаях не могут соединить буквы в слова и в лучшем случае пишут с большими искажениями буквенные составы слова (пропуски, смешения, перестановки букв, слияния нескольких слов в одно). Такие ученики не замечают своих ошибок, хотя осознают свой недостаток и тяжело переживают его. Между тем интеллектуально они нормальны, нередко хорошо учатся по другим предметам.

Аграфия – нарушение психофизиологических процессов, обеспечивающих закономерную связь звукового и письменного аспектов речевой деятельности, приводящей, к полной неспособности овладеть процессом письма.

Термин «эволюционная» или «ложная» дисграфия ввела И.Н. Садовникова, под которой она понимает естественные затруднения детей в ходе начального обучения письму, что связано со сложностью этого вида речевой деятельности. Признаками незрелого навыка письма является: отсутствие обозначения границ предложения, слитное написание слов, нетвердое знание букв, нехарактерные смешения, зеркальная обращенность букв.[55]

Под термином дизорфография А.Н. Корнев понимает неспецифические ошибки на письме, т.е. ошибки, связанные с применением правил орфографии.[29]

Нарушения письма могут быть обусловлены задержкой формирования определенных функциональных систем, важных для освоения письменной речи, вследствие вредностей, действовавших в различные периоды развития ребенка. Кроме того, дисграфия может возникнуть при органических речевых расстройствах. В отечественной литературе распространена концепция Р.Е. Левиной, трактующей нарушения письма как проявление системного нарушения речи, как отражение недоразвития устной речи во всех ее звеньях.

1.3. Клинико-психолого–педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи 3 уровня и дизартрией

Дизартрия - тяжелое и сложное нарушение звуковой стороны речи. Дизартрия - латинский термин, который в переводе означает расстройства членораздельной речи - произношения. При определении дизартрии большинство авторов не исходят из точного значения этого термина, а трактуют его более широко, относя к дизартрии расстройство артикуляции, голосообразования, темпа, ритма и интонации речи (О.В.Правдина, М.В. Ипполитова, Е.М. Мастюкова) [22].

О.В.Правдина считает, что ведущим дефектом при дизартрии является нарушение звукопроизношения и просодической стороны речи, связанное с органическим поражением центральной и периферической нервной системы.

По словам О.В.Правдиной, дизартрии возникают в результате поражения нервного исполнительного аппарата речи с той или иной локализацией поражения в центральной нервной системе. С неврологической точки зрения различают следующие виды дизартрии: бульбарную, псевдобульбарную, подкорковую, мозжечковую, корковую. Независимо от вида дизартрии нарушения касаются только произносительной стороны речи, а чтение про себя, письмо, понимание речи, объем словаря и грамматический строй остаются сохранными, но могут запаздывать в своем развитии.

Как считают Е.М.Мастюкова, М.В.Ипполитова, клинические проявления псевдобульбарной дизартрии разнообразны. Дети с псевдобульбарной дизартрией по своей клинико-психологической характеристике представляют неоднородную группу. Двигательные нарушения обычно проявляются в более поздних сроках формирования двигательных функций, особенно таких, как развитие возможности самостоятельно садиться, ползать с попеременным одновременным выносом вперед руки и противоположной ноги и с легким

поворотом головы и глаз в сторону вперед вынесенной руки, ходить, захватывать предметы кончиками пальцев и манипулировать с ними.

Общее недоразвитие речи — различные сложные речевые расстройства, при которых у детей нарушено формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее смысловой и звуковой стороне, при нормальном интеллекте и слухе. Общее недоразвитие речи бывает разной степени [51].

Изучением ОНР занимались Г.И. Жаренкова, Г.А. Каше, Р.Е. Левина Е.М. Мастюкова, Н.А. Никашина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина [51].

По своей клинической структуре эта категория объединяет разных детей. Е.М.Мастюкова выделяет три основные группы:

- так называемый неосложненный вариант общего недоразвития речи, когда отсутствуют ярко выраженные поражения центральной нервной системы. Недоразвитие всех компонентов речи у детей данной группы сопровождается «малыми неврологическими дисфункциями», такими, как неточность двигательных дифференцировок, недостаточная регуляция мышечного тонуса и др. Также наблюдается определенная эмоционально-волевая незрелость, слабая регуляция произвольной деятельности и т.д. [43].

- осложненный вариант общего недоразвития речи, когда речевой дефект сочетается с рядом психопатологических и неврологических синдромов, таких как, цереброастенический и неврозоподобный синдромы, синдромы двигательных расстройств синдром повышенного черепного давления и др. У ребят этой группы наблюдается нарушение отдельных видов гнозиса и праксиса, крайне низкая работоспособность, выраженная моторная неловкость и т.д. [43].

- стойкое и грубое недоразвитие речи, обусловленное органическим поражением речевых зон коры головного мозга. Как правило, в данную группу входят дети с моторной алалией [43].

Изучение детей с ОНР позволило выявить неоднородность этой группы по степени проявления речевого дефекта, что и позволило Р.Е.Левиной выделить три уровня речевого развития [51].

У этих детей имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речи. Одним из главных признаков является более позднее начало речи: первые слова проявляются к 3 - 4, а иногда и к 5 годам. Речь, как правило, недостаточно фонетически оформлена и аграмматична. Также отмечается отставание экспрессивной речи при относительно благополучном, понимании обращенной речи. Речь данных детей малопонятна. У таких ребят наблюдается недостаточная речевая активность, которая с возрастом, без специального обучения, резко падает. Дети относятся критично к своему дефекту [51].

У детей с ОНР в общей моторной сфере отмечаются скованные, неловкие, недифференцированные движения. Также наблюдается небольшое ограничение объема движений нижних и верхних конечностей, при функциональной нагрузке возможны нарушения мышечного тонуса, содружественные движения (синкенезии). Как правило, движения ребенка при выраженной общей подвижности, остаются непродуктивными и неловкими. Особенности общей моторики наиболее выражено проявляются у детей с данным нарушением при выполнении сложных движений, которые требуют точного управления движениями, правильной пространственной организации движений, четкой работы различных мышечных групп. Ребята с ОНР несколько позднее начинают захватывать и удерживать предметы, сидеть, прыгать на одной и двух ногах, ходить [2,58].

На фоне недоразвития общей моторной сферы, наблюдаются особенности мелкой моторики пальцев рук, которые проявляются в снижении скорости выполнения и переключения с одной позы на другую, нарушении точности движений, замедленном включении в движение, недостаточной координации. При выполнении пальцевых проб наблюдаются значительные затруднения: сложности в создании, удержании позы,

переключении с одной на другую. Дети данной категории неохотно рисуют, лепят, плохо пишут [2].

Особенности общей и мелкой моторики отражаются и в артикуляции, так как существует прямая взаимосвязь между сформированностью общей, мелкой и артикуляционной моторик. Нарушения речевой моторики у младших школьников обусловлены органическим характером поражения нервной системы и зависят от характера и степени нарушения функционирования двигательных нервов, обеспечивающих процесс артикуляции. Ребенок не может вытянуть губы, надуть щеки, плотно сомкнуть их. Движения языка ограничены. Дети не могут поднять кончик языка вверх, повернуть его влево, вправо, удержать в данном положении. Значительную трудность представляет переключение от одного движения к другому. Мягкое нёбо бывает часто малоподвижным, голос имеет назальный оттенок. Характерно обильное слюнотечение. Затруднены акты глотания и жевания. Особенности моторики артикуляционного аппарата приводят к неправильному развитию восприятия речевых звуков. Эти трудности сказываются и в освоении звуковым анализом. Уровень владения этой операцией у детей является недостаточным для усвоения грамоты [2].

В школьном возрасте они двигательно беспокойны, склонны к раздражительности, колебаниям настроения, суетливости, часто проявляют грубость, непослушание. Двигательное беспокойство усиливается при утомлении, некоторые склонны к реакциям истероидного типа: бросаются на пол и кричат, добиваясь желаемого. Другие пугливы, заторможены в новой обстановке, избегают трудностей, плохо приспосабливаются к изменению обстановки.

Для многих детей данной группы свойственно замедленное формирование пространственно-временных представлений, фонематического анализа, оптико-пространственного гнозиса, конструктивного праксиса [51].

Характерными трудностями для детей является овладение представлениями о величине, выделение их параметров (длина, высота, ширина, толщина). Возникают сложности в процессе анализирующего

восприятия: дети не могут выделить основные структурные элементы предмета, их пространственное соотношение, мелкие детали, что говорит о замедленном темпе формирования образов предметов в целом. Возникают сложности при сравнении предметов, производя сравнение могут затрудняться даже в выделении признаков различия. Также замедлен процесс формирования межанализаторных связей, которые лежат в основе сложных видов деятельности. Наблюдаются недостатки зрительно-моторной, слухозрительно-моторной координации. В дальнейшем эти нарушения препятствуют овладению чтением и письмом. Несформированность межсенсорного взаимодействия проявляется в несформированности чувства ритма, трудностях в формировании пространственных ориентировок. Качественные изменения при формировании пространственного восприятия связаны с развитием речи у детей, с пониманием и активным употреблением ими словесных обозначений пространственных отношений, выраженных предлогами, наречиями [3, 12, 55].

Становление у человека временных характеристик происходит одновременно с пространственными характеристиками. В восприятии пространство и время неотделимы друг от друга. Психологическая ориентировка во времени формируется у ребенка постепенно, по мере овладения им, умениями, знаниями представлениями. У детей данной категории ориентация во времени происходит в значительной мере разрозненно, стихийно, дискретно, поскольку на этот процесс влияет много факторов, имеющих разные источники, подчас мало связанные между собой. В этом возрасте представления о времени носят не систематизированный характер. Представления о временных характеристиках в детском сознании существуют фрагментарно и с разной степенью осознанности. Поскольку ребенок не соотносит временные ощущения с объективными временными реалиями, он живет в собственных представлениях «здесь и сейчас», - это слово, пока несоотносимое с физической мерой времени [49].

Неполноценная речевая деятельность накладывает отпечаток на формирование у детей интеллектуальной, аффективно-волевой и сенсорной сфер. При относительно сохранной логической, смысловой памяти у детей снижена вербальная память, также страдает продуктивность запоминания. Они забывают элементы и последовательность заданий, сложные инструкции. Наблюдается недостаточная устойчивость внимания, ограниченные возможности его распределения [51].

Нарушения в психическом развитии детей с общим недоразвитием речи могут быть в результате поражения центральной нервной системы, т.е. от той же самой причины, от которой возникает и само речевое нарушение, так и от речевой недостаточности. В связи с недоразвитием речи, сложности в общении могут способствовать нарушению развития познавательных процессов [37].

В работах И.Т. Власенко, Е.М. Мастюковой, Е.Ф. Собонович, имеются сведения о нарушении у детей с недоразвитием речи различных психических функций. Авторы отмечают несформированность зрительно-пространственного гнозиса, симультанного синтеза, слухового и зрительного восприятия. Детям данной группы свойственно снижение мнестической функции, особенно словесного опосредствованного запоминания, нарушение произвольного внимания и резкое усиление непроизвольного, отставание в развитии воображения [46,57].

У более слабых детей отмечается низкая активность припоминания, которая может сочетаться с ограниченными возможностями развития познавательной деятельности [51].

В психическом облике данных детей наблюдаются отдельные черты общей эмоционально-волевой незрелости, низкая умственная работоспособность, неуверенность, безынициативность слабая регуляция произвольной деятельности, повышенная утомляемость, истощаемость, аффективная возбудимость или, наоборот, тормозимость [46,57].

Взаимосвязь между речевыми нарушениями и психическим развитием детей определяет своеобразные особенности мышления. В целом обладая полноценными предпосылками для овладения мыслительными операциями, доступными их возрасту, дети отстают в развитии словесно-логического мышления, без специального обучения с трудом овладевают сравнением и обобщением, анализом и синтезом [51].

На фоне общей соматической ослабленности, им свойственно и отставание в развитии двигательной сферы, которая характеризуется неуверенностью в выполнении дозированных движений, плохой координацией движений, снижением скорости и ловкости выполнения. Также наибольшие трудности наблюдаются при выполнении движений по словесной инструкции [51].

Дети с общим недоразвитием речи отстают от нормально развивающихся сверстников в воспроизведении двигательного задания по пространственно-временным параметрам, опускают его составные части, нарушают последовательность компонентов действия [44].

Отмечается недоразвитие мелкой моторики, недостаточная координация пальцев, кисти руки. Наблюдается замедленность, застревание на одной позе [51].

Правильное оценивание неречевых процессов необходимо для выявления особенностей атипичного развития детей с общим недоразвитием речи и в то же время для определения их компенсаторного фона. В качестве диагностического признака может служить диссоциация между психическим и речевым развитием: как правило, психическое развитие протекает более благополучно, чем развитие речи. Детям характерна критичность к речевому нарушению. Первичная патология речи тормозит формирование сохранных умственных способностей, препятствуя нормальному функционированию речевого интеллекта. Но их интеллектуальное развитие приближается к норме, по мере формирования речи и устранения речевых трудностей [51].

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 1

Структура процесса письма и предпосылки его формирования охарактеризованы в трудах Л. С. Выготского, А. Р. Лурии, Корнева и других ученых. Полноценное освоение письменной речи тесно связано с уровнем развития устной речи: развитием фонематического слуха и сформированностью навыков произнесения фонем, овладением словарным запасом, слоговой структурой слов и овладением смысловой стороны речи.

С понятием «письмо» - специалисты обычно связывают сложную форму знаковой деятельности, позволяющую фиксировать и передавать чужую речь с помощью системы графических знаков. Овладение письмом происходит путем последовательного освоения его операционального состава.

ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ

2.1. Организация эксперимента

Эксперимент проводился в ГКОУ СО «Екатеринбургская школа-интернат №6» с детьми второго класса. По рекомендациям учителя - логопеда из класса были отобраны 10 детей с ОНР и легкой степенью псевдобульбарной дизартрией.

Дети в возрасте 9-10 лет обучаются в школе с подготовительного класса. Дети спокойные, активно выполняют задания логопеда.

Направления исследования:

1. Анализ медико-педагогической документации
2. Обследование общей моторики
3. Обследование мелкой моторики
4. Обследование артикуляционной моторики
5. Обследование звукопроизношения
6. Обследование фонематических процессов
7. Обследование письма

Исследование детей проводилось по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой и диагностического альбома Иншаковой. Оценка производилась количественная, 3хбальная, качественная оценка по характеру выявленных нарушений.

2.2. Анализ медико-педагогической документации

Логопедическое обследование было начато с изучения медико-педагогической документации, имеющейся на обследуемого ребенка. При анализе общих сведений о детях особое внимание обращалось на общий анамнез: от какой беременности ребенок, характер беременности, роды,

наследственность; речевой анамнез: время появления гуления, лепета, первых слов, фраз (Приложение 1).

Вывод: По данным исследования общего анамнеза выявлено, что различные осложнения во время беременности были у всех матерей (70%) обследуемых детей (во время беременности проявлялись гестоз, аллергическая реакция, токсикоз в первом полугодии), у 30% беременность протекала без осложнений, кесарево сечение во время родов наблюдается у пяти матерей обследуемых детей (50%), ранее психомоторное развитие отстает у пяти обследуемых (50%), в раннем возрасте у двух детей наблюдалась ветряная оспа (20%). По данным исследования раннего речевого развития задержка гуления была у пяти обследуемых детей (50%), задержка лепета была у четырех детей (60%), задержка появления слов у двух детей (40%) и задержка фразовой речи у двух детей (40%).

Таким образом, отмечено соответствие в раннем отставании моторного и речевого развития.

2.3. Исследование моторной сферы

Направления:

- 1) Обследование состояния общей моторики
- 2) Обследование общей моторики пальцев рук
- 3) Обследование состояния органов артикуляционного аппарата

Обследование состояния общей моторики

Задания направлены на исследование:

- 1) статической координации движений
- 2) динамической координации движений
- 3) ритмического чувства

Все предлагаемые задания выполняются по показу, затем по словесной инструкции логопеда.

Задания: (приложение 1)

Параметры оценивания:

3 балла – предложенные задания выполнил(а) верно

2 балла – допустил(а) 2-3 недочета

1 балл - не справился (-лась) с заданиями

При прохождении заданий на исследование статической организации движений недочетами считались:

Напряженное удержание позы, с раскачиванием из стороны в сторону; балансирование руками, головой, туловищем; схождение с места или рывки в стороны; касание пола другой ногой, падает, открывает глаза; отказ от выполнения пробы

При прохождении заданий на исследование динамической организации движений недочетами считались:

Напряженность при выполнении; не правильное чередование шага и хлопка; выполнение с напряжением, раскачиванием; балансирование руками и туловищем; опора на всю ступню

При прохождении проб на исследование ритмического чувства недочетами считались:

Ошибки при воспроизведении ритмического рисунка: повтор в ускоренном или замедленном темпе по сравнению с образцом; нарушение количества элементов в данном ритмическом рисунке. Результаты обследования общей моторики представлены в Приложении 4.

Выводы: в результате исследования статической координации движений выяснилось, что у обследуемых детей наиболее страдает ритмическое чувство (недочеты допущены: 1 задание- 100% детей, 2 задание- 40%), при исследовании статической организации движения (недочеты допущены: 1 задание- 60%, 2 задание- 50 % детей), наименее страдает динамическая организация движений (недочеты допущены: 1 задание- 50 %, 2 задание -40 % детей). На основании чего можно сделать выводы, что наиболее выраженные нарушения общей моторики у Ярослава и

Кости, средняя степень нарушений у Демьяна, Маши, Ксюши, Оксаны, Нелли, Виктора. Наиболее легкие нарушения общей моторики у Владислава и Амирхана.

У Нелли при выполнении первого задания на исследование статической координации движения отмечалось напряженность позы, с раскачиванием туловища из стороны в сторону. При исследовании ритмического чувства, Нелли не смогла правильно повторить за логопедом ритмический рисунок, вставляя или пропуская элементы.

У Амирхана наблюдались неточности в воспроизведении ритмического рисунка при прохождении первого задания на исследование ритмического чувства.

Ярослав допустил неточности в каждом задании, что проявлялось в напряженности позы, балансируя туловищем и руками, путаницей чередования шага и хлопка, при прохождении проб на исследование ритмического чувства не смог в верном порядке повторить ритмический рисунок, замедляя темп.

У Ксюши наблюдалось напряженное удержание позы при выполнении первого задания на исследование статической организации движений. При исследовании динамической организации отмечалось раскачивание и дальнейшее балансирование руками и туловищем.

При исследовании статической и динамической организации движений, у Демьяна отмечалось скованность, напряженность позы, а так же приседая, вопреки инструкциям, опирался на всю ступню.

Оксана, выполняя задание, была очень напряженна, раскачивалась из стороны в сторону, пытаясь найти равновесие руками, при воспроизведении ритмического рисунка повторяет с ошибками, в замедленном темпе.

У Владислава наблюдались неточности в чередовании хлопка и шага, путался воспроизведении ритмического рисунка, ускорял заданный темп.

Мария, проходя исследования статической и динамической организации движений, при удержании позы была скованна, отмечалась напряженность позы, а так же приседая, опиралась на всю ступню.

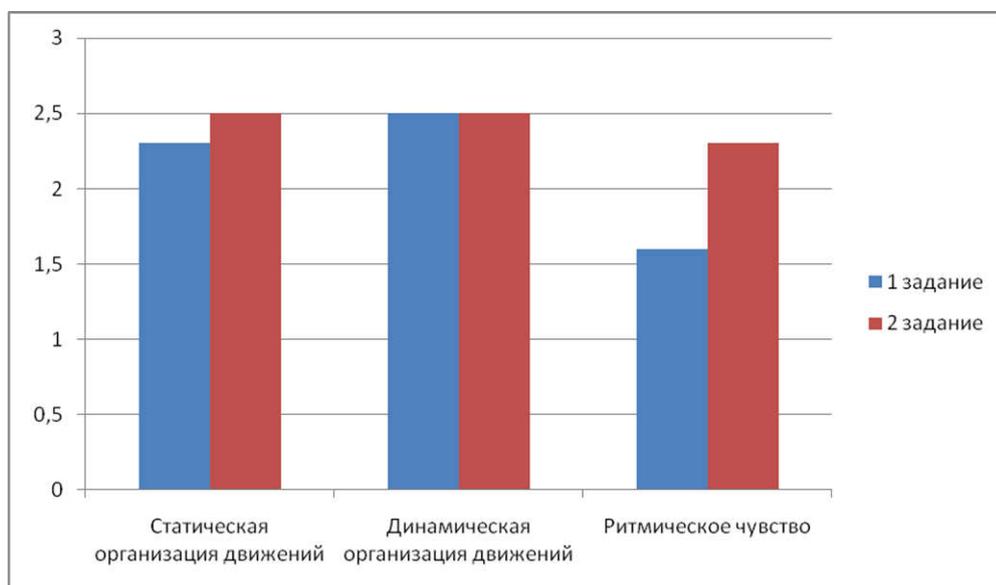


Рис.1. Результаты обследования общей моторики

Из представленных результатов, можно сделать вывод, что трудности у детей возникли при выполнении 1 и 2 проб на ритмическое чувство. Самые низкие результаты по этим пробам показал Ярослав и Костя, с некоторыми ошибками с заданиями справились Демьян, Маша, Нели, Оксана, Виктор. Так же некоторые трудности возникли и по прохождению проб на статическую организацию движения. Наиболее хорошие результаты обследуемые дети показали при выполнении пробы на динамическую организацию движений.

Обследование мелкой моторики

Задания направлены на обследование:

- 1) Статической организации движений
- 2) Динамической организации движений

Все предлагаемые задания выполняются по показу, затем по словесной инструкции логопеда.

Параметры оценивания:

3 балла – предложенные задания выполнил (а) верно

2 балла – допустил (а) 2-3 недочета

1 балл - не справился (-лась) с заданиями

Недочетами считались:

Напряженность, скованность движений; нарушение темпа выполнения (под счет логопеда); нарушения переключения от одного движения к другому; наличие синкенизий, гиперкинезов; невозможность удержания созданной позы;

Таблица 3

Результаты обследования мелкой моторики

Испытуемые	Статическая организация движений				Динамическая организация движений				Средний балл
	1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	1 задание	2 задание	3 задание	4 задание	
Нелли	3	3	2	2	3	3	2	3	2,6
Амирхан	2	3	2	3	3	3	2	3	2,6
Ярослав	2	2	1	1	3	3	2	2	2,0
Ксюша	3	3	2	3	3	3	2	3	2,5
Демьян	2	3	2	3	3	3	2	2	2,4
Оксана	2	3	2	2	3	3	3	2	2,4
Маша	2	3	2	2	3	3	2	3	2,4
Костя	2	2	1	1	3	3	1	2	1,9
Владислав	2	3	2	3	3	3	2	3	2,6
Виктор	3	3	2	3	3	3	2	3	2,5
Средний балл	2,3	2,8	1,8	2,3	3,0	3,0	1,8	2,5	

Выводы: по результатам исследования статической организации движений выяснилось, что у обследуемых детей наиболее страдала статическая организация произвольных движений моторики пальцев рук (недочеты допустили: 1 задание-70% , 2 задание- 20%, 3 задание- 100%, 4 задание-50%). Наименее выявленных ошибок наблюдалось при исследовании динамической организации движений (недочеты допустили : 1 задание- 0%,

2 задание-0%, 3 задание- 90%, 4 задание- 40 % детей). (рис. 2). Так же можно сделать вывод о том, что выраженные нарушения мелкой моторики у Ярослава и у Кости, у которых при выполнении заданий возникали трудности в переключении с одного движения на другое. Средней степени нарушения у Демьяна, Оксаны, Маши, Ксюши, Нелли, Виктора, более легкие нарушения у Амирхана и Владислава, при выполнении наблюдалась скованность движений.

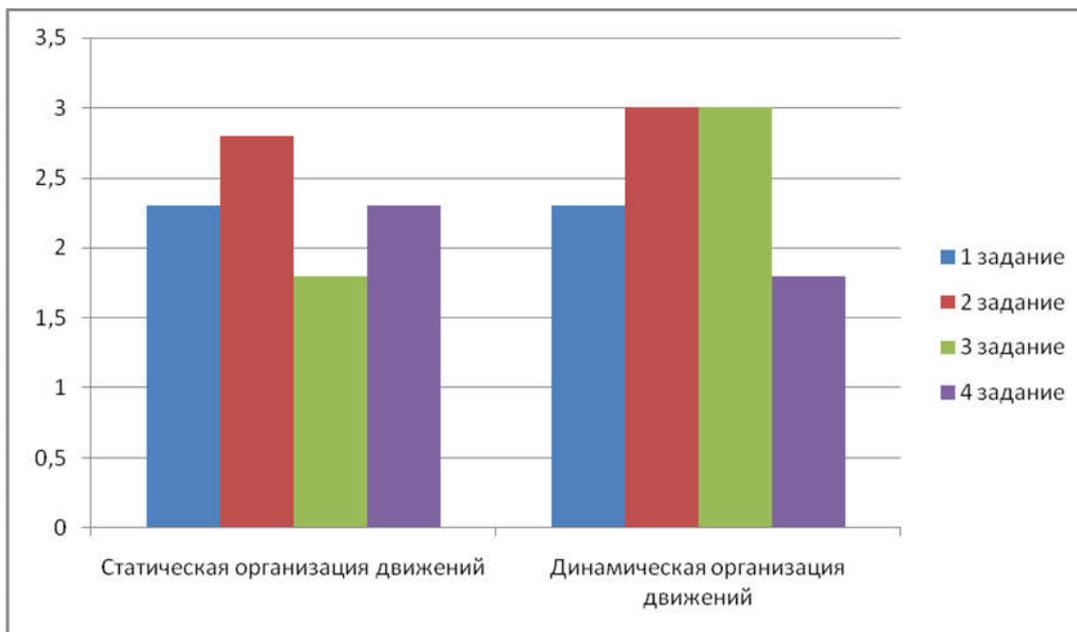


Рис.2. Обследование мелкой моторики

По данным обследования можно сделать вывод, что наибольшие трудности у обследуемых детей возникло при выполнении заданий на статическую организацию движений. Наименьшие трудности составили задания по выполнению проб на динамическую организацию движений.

Обследование моторики органов артикуляционного аппарата

Направления:

1. Обследование двигательных функций артикуляционного аппарата
2. Обследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата
3. Обследование мимической мускулатуры

Обследование двигательных функций артикуляционного аппарата

Все предлагаемые задания выполняются по показу, затем по словесной инструкции логопеда.

Параметры оценивания:

3 балла – предложенные задания выполнил (а) верно

2 балла – допустил (а) 2-3 недочета

1 балл - не справился (-лась) с заданиями

Недочетами считались:

Диапазон движений губ невелик; наличие содружественных движений; чрезмерное напряжение мышц; истощаемость движений; наличие тремора, саливации, гиперкинезов; активность участие правой и левой сторон губ; смыкание губ с одной стороны; движения языка имеют недостаточно точный диапазон; язык двигается неуклюже, всей массой, медленно, неточно; имеются отклонения языка в сторону; объем движений ограничен; малая активность небной занавески; отмечается сила и продолжительность выдоха; укороченный выдох.

Вывод: По результатам исследования двигательных функций артикуляционного аппарата Нелли, Виктор, Маша при выполнении на исследование заданий двигательной функции губ чрезмерно напрягали мышцы, а у Ярослава и Кости наблюдалось наличие тремора. При исследовании двигательной функции челюсти Маша, Костя, Ксюша и Ярослав предложенные задания выполняли в недостаточном объеме. У всех детей при выполнении проб на исследовании двигательных функций языка наблюдался тремор. У Ярослава и Демьяна язык двигался неуклюже, у Кости дополнительно наблюдалась гиперсаливация. У Нелли, Ксюши и Ярослава отсутствует небный рефлекс, у Кости повышенная саливация. У Демьяна и Виктора ограниченная подвижность небной занавески. У половины детей наблюдается укороченный выдох, у Кости и Оксаны слабая воздушная струя.

Результаты обследования двигательных функций артикуляционного аппарата

Испытуемые	Губы			Нижняя челюсть			Язык			Исследование двигательной функции мягкого неба			Продолжительность и силы выдоха		Средний балл
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	
Нелли	2	3	3	3	3	1	3	2	2	3	3	2	3	3	2,5
Амирхан	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2,8
Ярослав	3	2	1	3	3	2	2	1	1	3	2	2	3	1	2,2
Ксюша	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	2,6
Демьян	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2,7
Оксана	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2,6
Маша	2	3	3	3	3	1	3	2	2	3	3	2	3	3	2,5
Костя	3	2	1	3	3	2	2	1	1	3	2	2	3	3	2,2
Владислав	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2,8
Виктор	2	3	3	3	3	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2,3
Средний балл	3,0	2,8	2,5	3,0	3,0	2,5	2,8	2,1	2,0	3,0	2,5	2,3	2,8	2,5	

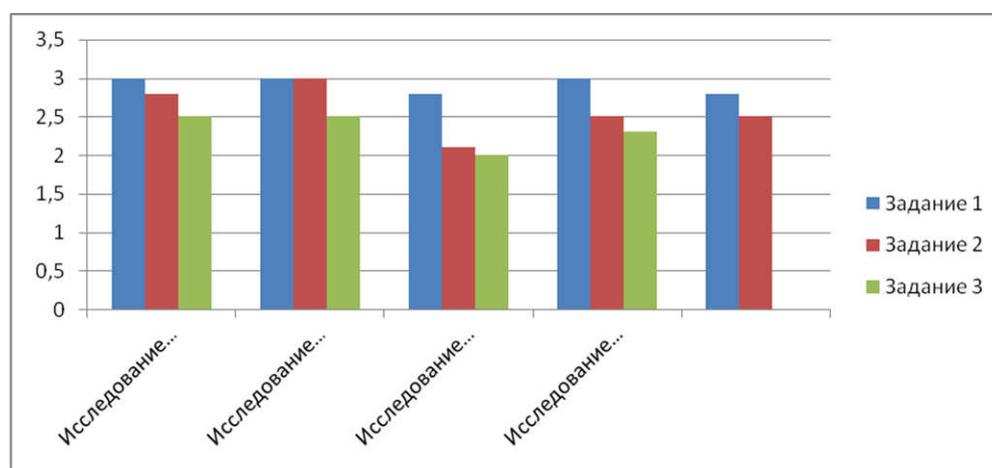


Рис. 3. Результаты обследования двигательных функций артикуляционного аппарата

Таким образом, можно сделать вывод, что большой процент нарушений приходится на выполнение проб движений мышц языка.

Обследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата

Все предлагаемые задания выполняются по показу, затем по словесной инструкции логопеда.

Параметры оценивания:

3 балла – предложенные задания выполнил(а) верно

2 балла – допустил(а) 2-3 недочета

1 балл - не справился(-лась) с заданиями

Недочетами считаются:

Замена одного движения другим; поиск нужной артикуляции; «застревание» на одном движении; инертность движения; недефференцированность движений; нарушение плавности движений; напряженность, подергивание языка; движения языка не удаются;

Вывод: Обследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата показал, что большое количество ошибок приходится на 5 и 6 задание. Костя и Ярослав застревают на одном движении. Наблюдалась напряженность и подергивание языка у Нелли, Оксаны и Демьяна при постановке языка в позу «чашечка», у Кости, Оксаны и Виктора возникли трудности при переключении с одной артикуляционной позы на другую.

Вывод: Обследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата показал, что большое количество ошибок приходится на 5 и 6 задание. Костя и Ярослав застревают на одном движении. Наблюдалась напряженность и подергивание языка у Нелли, Оксаны и Демьяна при постановке языка в позу «чашечка», у Кости, Оксаны и Виктора возникли трудности при переключении с одной артикуляционной позы на другую.

Обследование динамической организации движений органов
артикуляционного аппарата

Испытуемые	1	2	3	4	5	6	Средний балл
Нелли	3	3	3	3	2	2	2,7
Амерхан	3	3	3	3	3	3	3,8
Ярослав	2	3	3	2	2	2	2,5
Ксюша	3	3	2	3	2	3	2,7
Демьян	3	2	2	2	2	2	2,4
Оксана	3	3	3	3	2	2	2,7
Маша	2	3	2	2	2	3	2,4
Костя	2	2	3	3	2	2	2,3
Владислав	3	3	3	3	2	3	3,6
Виктор	3	3	3	2	2	2	3
Средний балл	2,7	2,8	3,0	2,9	2,4	2,4	

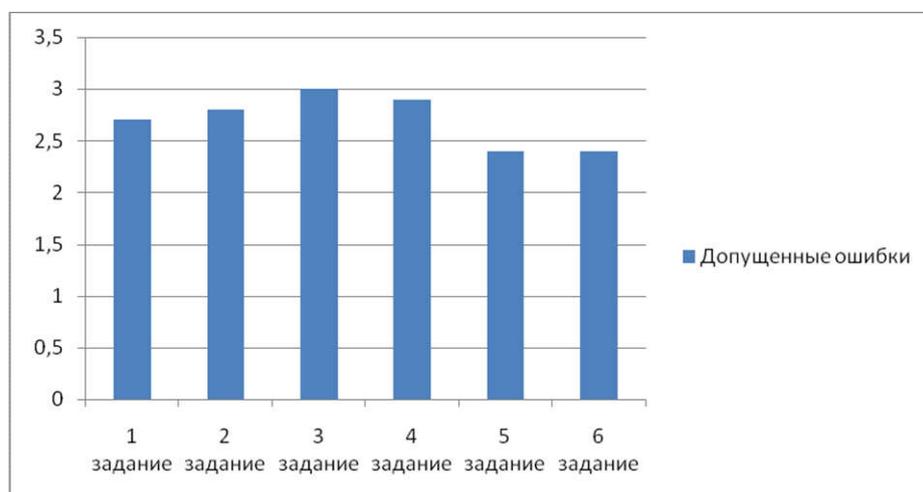


Рис. 4 Результаты обследования динамической организации движений органов артикуляционного аппарата

Обследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата показало, что большое количество ошибок приходится на 5 и 6 задание.

Обследование мимической мускулатуры

Таблица № 6

Результаты обследования мимической мускулатуры

Испытуемые	Мышцы лба			Движения мышц глаз			Движений мышц щек			Определенные мимические позы			Символический праксис			Средний балл
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
Нелли	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2,8
Амирхан	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2,7
Ярослав	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2,6
Ксюша	2	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2,7
Демьян	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2,8
Оксана	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2,5
Маша	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2,8
Костя	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	2,5
Владислав	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2,6
Виктор	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2,8
Средний балл	2,7	2,6	2,8	3	2,3	2,1	2,6	2,9	2,6	3	2,8	3	2,8	2,8	2,8	

Выводы: При исследовании мимической мускулатуры Нелли, Оксана, Костя, Виктор при задании «поднять брови» выполняли содружественные движения (щурили глаза). Косте, Ярославу не удалось закрыть сначала правый глаз, а затем левый. У Владислава, Виктора и Ярослава при закрывании глаза появляются содружественные движения в виде открывания рта. У Оксаны и Маши мимическая картина не четкая. У Демьяна и Виктора при прохождении заданий на исследование символического праксиса видна напряженность мышц.

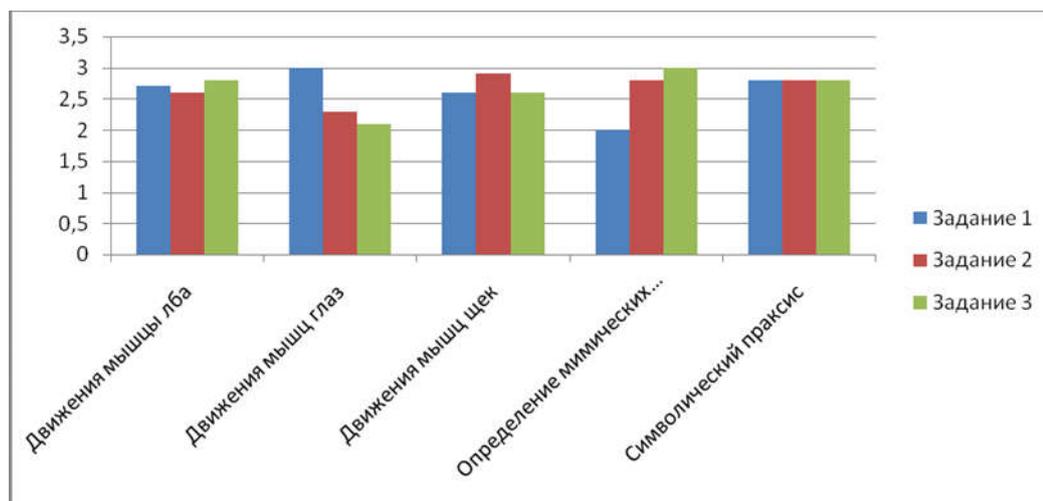


Рис. 5 Результаты обследования мимической мускулатуры

Таким образом, наиболее количество ошибок наблюдается при выполнении проб на движения мышц глаз (рис.5).

2.4. Обследование звукопроизношения

Параметры оценивания:

3 балла – нет нарушений звукопроизношения

2 балла – нарушен 1-2 звука из разных фонетических групп

1 балл – нарушены 3 и более звука из разных фонетических групп

Таблица 8

Результаты обследования звукопроизношения

Испытуемые	Свистящие звуки	Шипящие звуки	[Р]	[Л]	Средний балл
Нелли			горловой		2
Амирхан	межзубный		горловой		2
Ярослав		[Ш]↔[С]			2
Ксюша		Нижняя артикуляция	горловой		2
Демьян		[Ш]↔[С]			2
Оксана		Щечный сигматизм			2
Маша			увулярный		2
Костя	межзубный			Двугубный	2
Владислав			увулярный		2
Виктор			увулярный		2

Выводы: в результате обследования выяснилось, что у Амирхана и Кости межзубное произношение свистящих звуков, у Ксюши нижняя

артикуляция шипящих звуков [ш]-[ж] , у Оксаны имеется щечный сигматизм звуков [ш], [ж] , так же у Демьяна и Ярослава наблюдается смешение звуков [ш] и [с]; горловое произношения звука [р] наблюдается у трех обследуемых: Нелли, Амирхана, Ксюши , увулярное произношение звука [р] наблюдается у Владислава и Виктора, Маши . А так же двугубное произношение звука [л] у Кости.

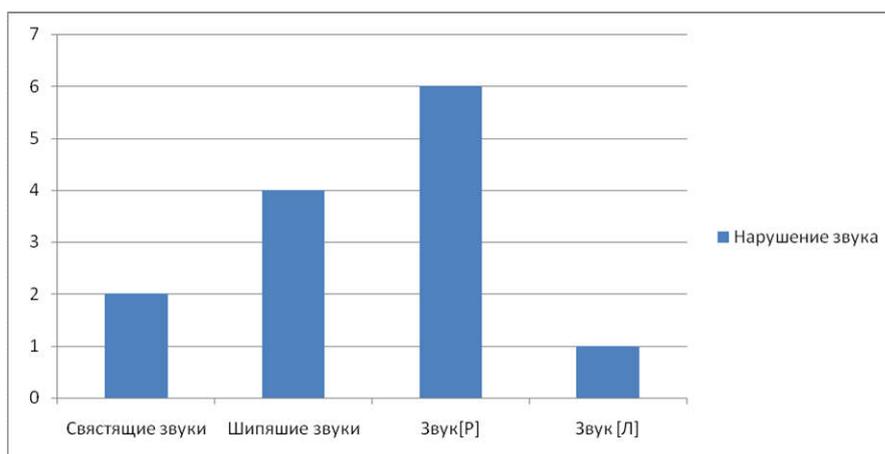


Рис.7. Результаты обследования звукопроизношения

Можно сделать вывод о том, что наиболее страдают у обследуемых звук [р] был в 60% случаев, шипящие звуки в 40% , наименее страдают свистящие звуки- 20% и звук [л]- 10% (рис. 7).

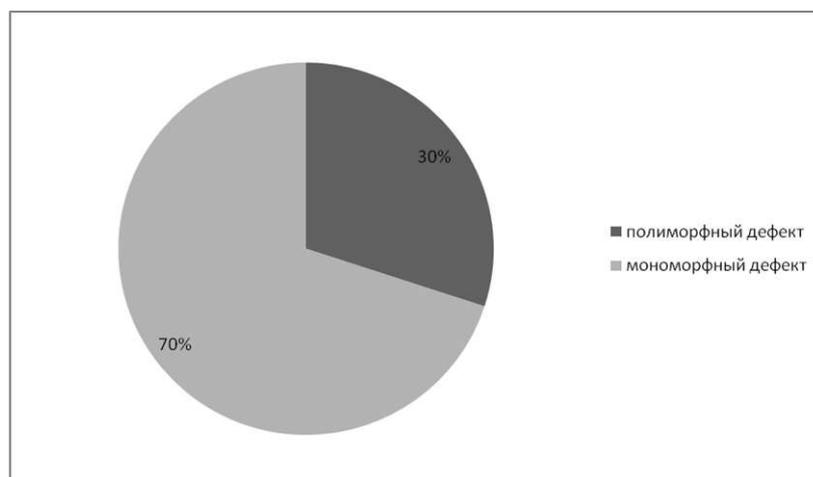


Рис.8. Результаты обследования звукопроизношения

Из представленных данных, можно сделать вывод о том, что у обследуемых детей наиболее чаще встречается мономорфный дефект произношения, по расчетам 70 %,чем полиморфный 30 %. (рис. 8)

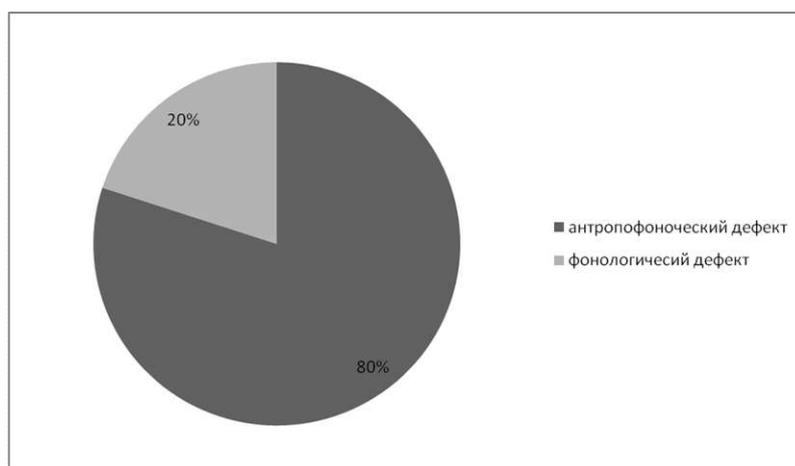


Рис.9. Результаты обследования звукопроизношения

У обследуемых детей преобладает антропофонический дефект – 80 %, фонологический – 20 %. (рис.9).

2.5. Обследование фонематического слуха

Предлагаемые задания используются для определения того, как ребенок воспринимает и различает звуки речи, сходные по акустическим признакам.

Параметры оценивания:

3 балла – нет нарушений

2 балла – нарушено распознавание звуков, сходных по 1 акустическому признаку

1 балл – нарушено распознавание звуков, сходных по 1 и более акустическому признаку

Вывод: В результате обследования выявилось, что различать звонкие и глухие звуки правильно могут семь детей (70%); твердые и мягкие звуки могут различать все дети, кроме Амирхана (90%); проблемы в различение свистящих шипящих имеются у двух обследуемых (20%); проблем в различении сонорных звуков у обследуемой группы не обнаружено (0%).

Результаты обследования фонематического слуха

Испытуемые	Звонкие – глухие	Твердые-мягкие	Свистящие-шипящие	Соноры Р-Л	Балл
Нелли		Ш-Щ			2 балла
Амирхан		С-Сь			2 балла
Ярослав	Д-Т				2 балла
Ксюша	З-С				2 балла
Демьян	Б-П				2 балла
Оксана	Д-Т				2 балла
Маша			С - Ш		2 балла
Костя	Д-Т Б-П				2 балла
Владислав					3 балла
Виктор			С - Ш		2 балла

Нели имеет проблемы в различении твердых и глухих звуков, а именно Ш-Щ. Амирхан путается в различении твердых и мягких звуков (С- Сь). У Ярослава, Оксаны и Кости недочеты проявлялись в различении звонких и глухих звуков, а именно звуков Д-Т. Маша и Виктор не смогли определить шипящие и свистящие звуки С-Ш. Владислав безошибочно справился со всеми предложенными заданиями.

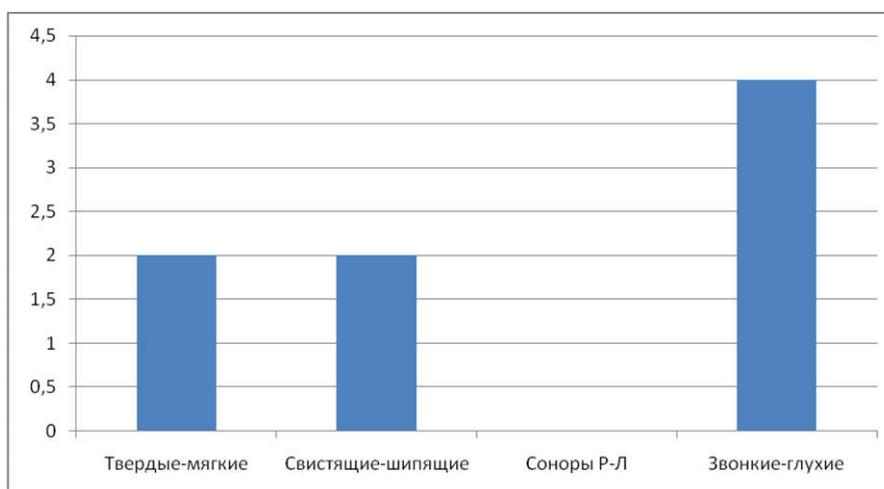


Рис. 10 Результаты обследования фонематического слуха

Исходя из результатов обследования фонематического слуха можно сказать о том, что у детей большой процент ошибок приходится на определение звонкости и глухости звуков. (рис. 10)

2.6.Обследование фонематического восприятия

Параметры оценивания:

3 балла – предложенные задания выполнил (а) верно

2 балла – допустил (а) 2-3 недочета

1 балл - не справился (-лась) с заданиями

Таблица 10

Результаты обследования фонематического восприятия

Испытуемые	Количество звуков	Последовательность звуков	Место звуков	Количество слогов	Средний балл
Нелли	2	3	3	3	2,5
Амирхан	3	2	3	2	2,5
Ярослав	2	2	2	2	2,4
Ксюша	2	2	3	2	2,3
Демьян	3	2	3	2	2,3
Оксана	3	2	2	2	2,3
Маша	3	2	3	2	2,4
Костя	2	2	3	2	2,3
Владислав	2	2	3	3	2,5
Виктор	3	2	3	2	2,3
Средний балл	2,5	2,1	2,7	2,3	

Выводы: в результате обследования фонематического восприятия выявилось, что у Нелли грубых ошибок в звуковом анализе не выявилось, хотя она и затруднялась в названии количества звуков в словах. Амирхан, Ярослав, Ксюша, Костя, Демьян, Оксана и Маша допустили ошибки в определении количества слогов в слове. Ярослав и Оксана не смогли правильно назвать место звука в слове. Нелли, Ярослав, Ксюша, Костя, Владислав и Виктор не смогли правильно определить количество звуков в слове. У всех, кроме Нелли возникли трудности при определении последовательности звуков в слове.

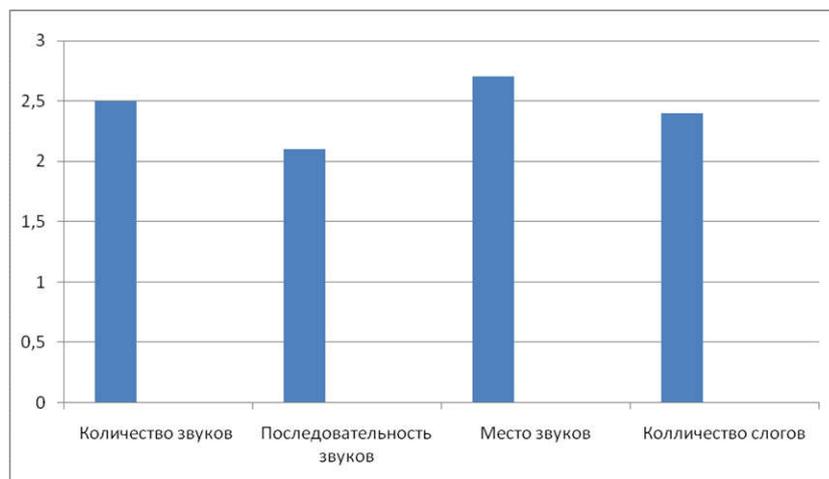


Рис.11 Результаты обследования фонематического восприятия

По результатам обследования мы можем сказать, что большую трудность для детей составила проба на определение последовательности звуков.

2.7. Обследование письма

Направления:

- 1.Обследование письма по слуху
- 2.Обследование списывания
- 3.Обследование самостоятельного письма

Обследование письма по слуху

Параметры оценивания:

- 3 балла – предложенные задания выполнил(а) верно
- 2 балла – допустил(а) 1-2 недочета
- 1 балла - допустил(а) 3-4 недочета

Анализ результатов представлен в Приложение 4.

Выводы: При обследовании письма по слуху у Нелли наблюдаются замены при написании закрытых слогов, при написании слов появляются замены и пропуски согласных букв, в предложении допущены ошибки в замене твердых гласных на мягкие. Амирхан допустил ошибку при написании слов с сонорными звуками. У Ярослава наблюдаются замены букв при написании изолированных букв, слогов и слов, а также вставка лишних букв и зеркальное написание букв. Нарушения письма по слуху у Ксюши

проявляются заменах букв в слогах, вставка лишних букв в словах, и пропуск букв в словах при написании предложений. У Демьяна при написании слогов наблюдаются замены согласных и гласных звуков, при написании слов- вставка лишних букв, при написании предложений наблюдаются пропуски и замены букв. У Маши наблюдаются пропуски при написании строчных букв, замены при написании прописных букв, пропуски при написании букв близких по месту образования и акустическим признакам, пропуск и замена букв при написании слов, замена букв при написании предложений. У Кости наблюдаются замены и зеркальное написание строчных букв, замены при написании открытых слогов, пропуски букв в слогах со стечением согласных, замена букв в открытых слогах. Владислав допустил ошибку при написании слов. У Виктора наблюдаются замены букв при написании слогов и слов.

Таким образом, наибольшее количество ошибок приходится при заданиях на письмо слогов и слов.(рис.12)

Списывание

Обследование списывания рукописными буквами с печатного текста

Пробы

3 балла – предложенные задания выполнил(а) верно

2 балла – допустил(а) 1-2 недочета

1 балла – допустил(а) 3-4 недочета

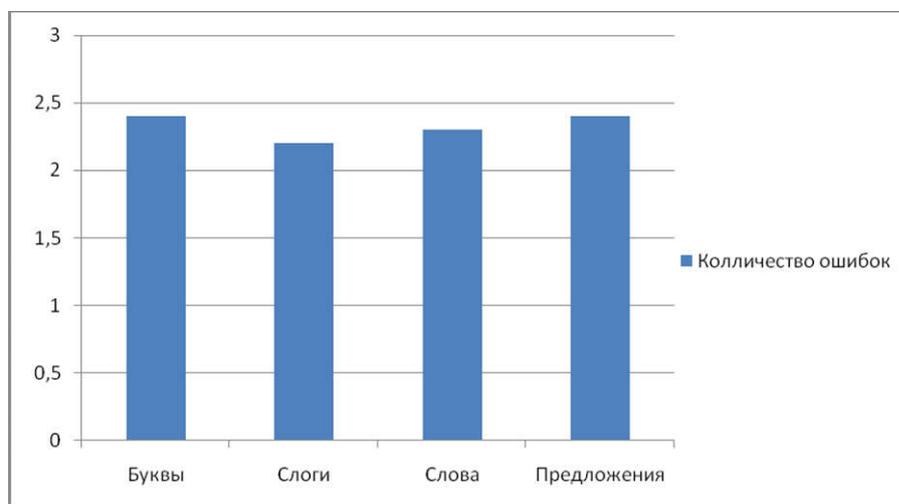


Рис. 12 Результаты обследования письма по слуху

Вывод: При обследовании списывания рукописными буквами с печатного текста ошибки наблюдались у 4 человек (40 %). Ксюша, Виктор и Маша заменили при написании слов букву [т] на [д]. Костя при написании слова «насмешка» заменил букву [ш] на [ж].

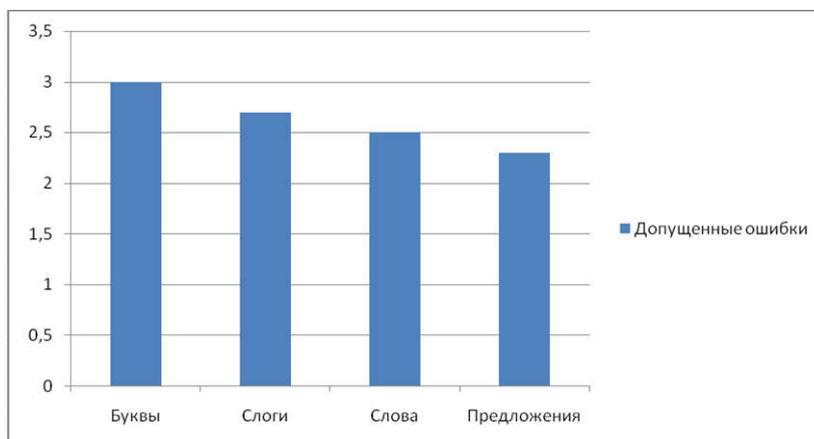


Рис12. Результаты обследования списывания рукописными буквами с печатного текста

Таким образом, из рис12. видно большее количество ошибок приходится на списывание рукописными буквами с печатного текста предложений. Успешно группа справилась со списыванием изолированных звуков.

Обследование списывания печатными буквами с рукописного образца

Пробы:

3 балла – предложенные задания выполнил(а) верно

2 балла – допустил (а) 1-2 недочета

1 балла – допустил (а) 3-4 недочета

Анализ результатов представлен в таблице 12

Вывод: При обследовании списывания печатными буквами с рукописного текста ошибки получили 7 детей (70%). Пропуск согласных букв наблюдался у Демьяна и Оксаны. Пропуск согласных букв со стечением согласных наблюдается у Ксюши и Маши. Ярослав при написании слов пропустил гласные буквы. Костя заменил букву [ж] на букву [ш]. Виктор заменил букву [п] на [б] при написании слов. Ярослав заменил букву

[щ] на букву [ш] при написании слова в предложении. И 4 испытуемых на письме обнаружены орфографические ошибки.

Таблица № 12

Результаты обследования списывания печатными буквами с рукописного образца

Испытуемые	Буквы	Слоги	Слова	Предложения	Средний балл
Нелли	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Ярослав	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск гласных букв	2 балла Замена Щ→Ш	2,5 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных со стечением	3 балла	2,8 балла
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных букв	2,8 балла
Оксана	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных букв	2,8 балла
Маша	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных со стечением	3 балла	2,8 балла
Костя	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена ж→ш	2,8 балла
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Виктор	3 балла	3 балла	2 балла Замена п→б	3 балла	2,8 балла
Средний балл	3 балла	3 балла	2,7 балла	2,5 балла	

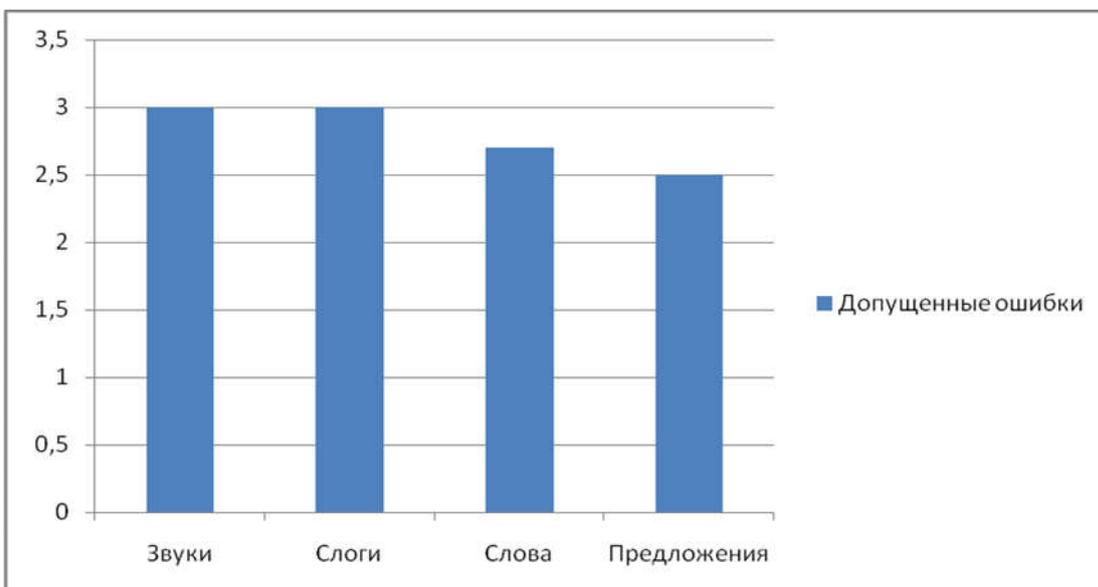


Рис.13 Результат обследования списывание печатными буквами с рукописного текста

Таким образом, при обследовании списывания с рукописного текста печатными буквами большинство ошибок приходится на списывание предложений. Успешно группа справилась с заданиями на списывание изолированных звуков и слогов.

Обследование самостоятельного письма

Пробы:

3 балла – предложенные задания выполнил (а) верно

2 балла – допустил(а) 1-2 недочета

1 балла – допустил (а) 3-4 недочета

Анализ результатов обследования представлен в таблице 13 (Приложение 4).

Выводы: При обследовании самостоятельного письма, у всех детей наблюдались недочеты. Четверо испытуемых при написании слов и предложений пропускали гласные и согласные буквы. У Демьяна наблюдались перестановки слогов при написании предложений. Ксюша, Костя и Маша затруднялись в различении звуков [т] и [д]. Костя при написании предложений заменял букву [ж] буквой [ш].

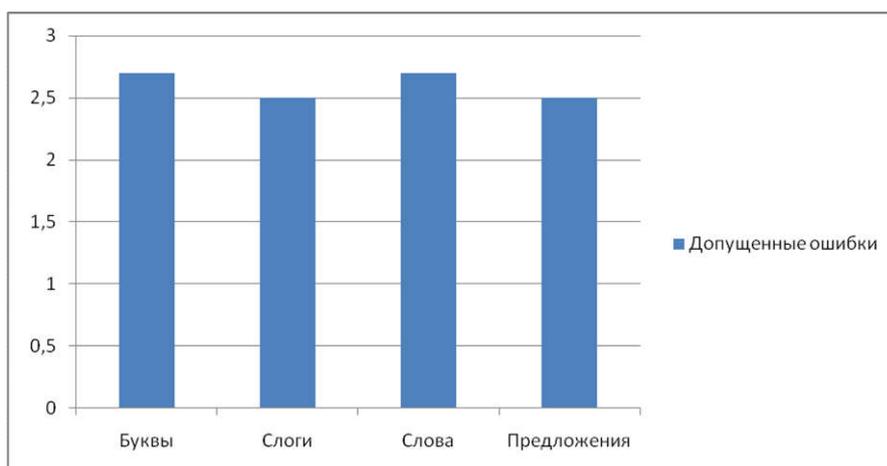


Рис. 14 Результаты обследования самостоятельного письма

При обследовании самостоятельного письма большинство ошибок было допущено при написании предложений и слогов. Меньше всего ошибок дети допустили по написанию изолированных звуков и слов. (рис.14)

Сводные данные по констатирующему эксперименту обследования письма представлены в Приложении 4.

Вывод: Таким образом, больше всего ошибок допустил Демьян, число которых составило «16». Большинство недочетов было допущено на различение звонких и глухих звуков и орфографических ошибок. Ярослав допустил «11» ошибок, большинство которых приходятся на различение звонких - глухих звуков и твердых- мягких. У Оксаны насчитывается около «10» ошибок, большинство которых допущены при различении звонких - глухих звуков и пропуску гласных при стечении согласных. Общее число ошибок Ксюши составляет «9» ошибок, большинство которых были допущены при смешении звонких и глухих звуков, а так же орфографические ошибки. Маша и Виктор набрали одинаковое количество ошибок, которое составило «8». Большинство недочетов Марии и Виктора было допущено при различении звонкости-глухости звуков и твердости-мягкости. Общее количество ошибок Нелли составило «7» , где большую часть составили ошибки на различение твердости и мягкости звуков. Недочеты Владислава составили вставки лишних букв в слова, пропуски гласных и согласных при стечении, а также орфографические ошибки. Общее число недочетов

составило «6». Амирхан допустил «3» ошибки, большее число которых составили орфографические ошибки и вставки лишних букв в словах. Таким образом, можно сказать, что у обследуемых детей артикуляционно-фонематическая дисграфия. Сопоставляя фонематический слух и ошибки, допущенные при письме. Большое количество ошибок приходится на различение звонких и глухих звуков и на различение свистящих и шипящих.

ВЫВОД ПО ГЛАВЕ 2

По окончании констатирующего эксперимента удалось выявить у обследуемых детей уровень звукопроизношения, общей, мелкой и артикуляционной моторики, фонематических процессов и состояния письма на данный момент. Для этого использовались серии различных проб и заданий на выявление уровня организации статической и динамической организации движений, ритмического чувства, степени владения мелкими движениями рук, движений органов артикуляции (двигательной функции губ, челюсти, языка, мягкого неба, продолжительности и силы выдоха), различение и определение различных фонем в слогах, словах, а так же заданий на письмо по слуху, списывания с печатного текста рукописными буквами, списывание печатными буквами с рукописного текста, самостоятельного письма. В свою очередь, обследование показало, что у детей младше школьного возраста с легкой степенью псевдобульбарной дизартрией при исследовании общей моторики грубо нарушено темпоритмическое чувство и статическая организация движений. При обследовании мелкой моторики яркие нарушения были обнаружены при пробах на статическую организацию движений. При обследовании артикуляционного аппарата были выявлены нарушения при пробах на движения языка. Пробы на нарушения звукопроизношения показали, что в основном у детей страдают шипящие, свистящие и сонорные звуки. Дефект как правило мономорфный и фонологический. При исследовании фонематического слуха ярко показаны нарушения в неразличении свистящих

и шипящих звуках, звонких и глухих. Дети допускали яркие ошибки при пробах на определения последовательности звуков в слове при пробах на исследование фонематического восприятия. При исследовании письма по слуху дети допустили наибольшее число ошибок, при написании слов с звонкими и глухими звуками.

ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЛЕГКОЙ СТЕПЕНЬЮ ПСЕВДОБУЛЬБАРНОЙ ДИЗАРТРИЕЙ

3.1. Анализ методической литературы

Разработкой методик по предупреждению нарушений письма занимались Чиркина Г.В., Ястребова А.В., Каше Г.А., Филичева Т.Б., Ефименкова Л.Н. и др.

Принципы логопедической работы:

1) Патогенетический принцип (принцип учета механизма данного нарушения).

В зависимости от нарушенного механизма выделяются различные виды нарушений письма. В процессе логопедической работы по коррекции определенного вида дисграфии основной задачей логопедической работы является коррекция нарушенного механизма, формирование тех психических функций, которые обеспечивают нормальное функционирование операций процесса письма. Так, при коррекции дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза осуществляется формирование навыка анализа предложений на слова, слогового и фонематического анализа и синтеза.

2) Онтогенетический принцип учитывает закономерность и последовательность формирования различных форм и функций речи

3) Принцип учета "зоны ближайшего развития" (по Л.С. Выготскому).

Процесс развития той или иной психической функции при коррекции дисграфии должен осуществляться постепенно, с учетом ближайшего уровня развития этой функции, т.е. того уровня, на котором выполнение задания возможно с незначительной помощью со стороны педагога.

4) Принцип максимальной опоры на полимодальные афферентации, на возможно большее количество функциональных систем, на различные анализаторы (на начальных этапах работы).

В основе этого принципа лежит представление о речи, о речевой деятельности как сложной функциональной системе, а также учение сложной структуре психических функций. Формирование высших психических функций в онтогенезе представляет собой сложный процесс организации функциональных систем. На ранних этапах онтогенеза функция осуществляется с участием различных анализаторов, на основе полимодальных афферентаций. Так, процесс дифференциации звуков вначале осуществляется с участием зрительной, кинестетической, слуховой афферентации. Позднее ведущую роль при дифференциации приобретает слуховая дифференциация. В связи с этим при недоразвитии дифференциации фонем первоначально осуществляется опора на зрительное восприятие артикуляции, кинестетическое различение при произношении звуков, на слуховые образы дифференцируемых звуков.

5) Принцип сознательности и активности. В процессе логопедического воспитания и перевоспитания лиц с речевыми расстройствами важно опираться на сознательное и активное отношение ребенка, взрослого к своей деятельности. Самостоятельная, активная деятельность ребенка находится в зависимости от возникающего интереса к предлагаемому заданию, сознательного его восприятия, понимания цели и способа выполнения.

6) Принцип опоры на сохранное звено нарушенной психической функции. Максимальное использование полимодальных афферентации осуществляется дифференцированно, с опорой на сохранное звено нарушенной психической функции. Так, при акустической дисграфии формирование слуховой дифференциации звуков необходимо проводить с опорой на зрительные и кинестетические афферентации. В других случаях, когда нарушенной является кинестетическая дифференциация звуков,

формирование дифференциации фонем осуществляется с опорой на слуховые, зрительные афферентации.

7) Принцип дифференцированного подхода предполагает учет этиологии, механизмов, симптоматики нарушений, возрастных и индивидуальных особенностей каждого ребенка и находит свое отражение в организации индивидуальных, подгрупповых и фронтальных занятий.

8) Принцип воздействия на «слабое» звено или звенья системы возрастных эталонов, который опирается на анализ диагностических данных.

3.2. Организация и содержание обучающего эксперимента

После обучающего эксперимента нами было проведен контрольный эксперимент, направленный на выявление эффективности предложенной нами системы работы по предупреждению нарушений письма у детей с дизартрией.

Испытуемых детей разделили на 2 группы: экспериментальную и контрольную.

Контрольная группа занималась по традиционным методикам. С детьми экспериментальной группы проводились специально организованные занятия с учетом предложенных методических рекомендаций, способствующих предупреждению нарушений письма у детей с псевдобульбарной дизартрией.

В процессе обучающего эксперимента решалась основная задача – определить эффективность предложенной системы коррекции по предупреждению письма у детей с псевдобульбарной дизартрией, по сравнению с традиционными методиками.

Направления работы:

- развитие общей моторики
- нормализация мелкой моторики,

- развитие артикуляционного аппарата,
- формирование просодических компонентов речи,
- коррекции звукопроизношения:
- развитие фонематических процессов;
- коррекция нарушений письма.

Примеры заданий представлены в приложении.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

Цель данного эксперимента - оценить эффективность коррекционной работы. В сопоставлении плана с данными констатирующего эксперимента были получены и проанализированы данные обследования по следующим ведущим направлениям:

1. Обследование звукопроизношения
2. Обследование фонематических процессов
3. Обследование письма.

Исследование детей проводилось также по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой и диагностическому альбому О.Б. Иншаковой. Оценка производилась количественная, 3хбальная, качественная оценка по характеру выявленных нарушений.

Обследование звукопроизношения

Анализ результатов представлен в таблице 15 (Приложении 4).

Выводы: Контрольный эксперимент показал, что динамика у экспериментальной группы наблюдается у 3 детей из 5 (60%). Таким образом, горловое произношение звука [Р] наблюдается у Амирхана и Ксюши (40%). Нижняя артикуляция звука [Ш] наблюдается у Ксении (10%). У Демьяна имеется смешение звуков [Ш] и [С] (10%). У Нелли и Ярослава не наблюдается нарушений звукопроизношений.

У испытуемых контрольной группы динамика наблюдается у 1 ребенка из 5 (15%). У Оксаны имеется щечный сигматизм звуков [Ш], [Ж] (10%). Увулярное произношение звука [Р] наблюдается у Виктора и Маши (40%). У Кости наблюдается межзубное произношение свистящих звуков (10%), а так же двугубное произношение звука [Л] (10%).

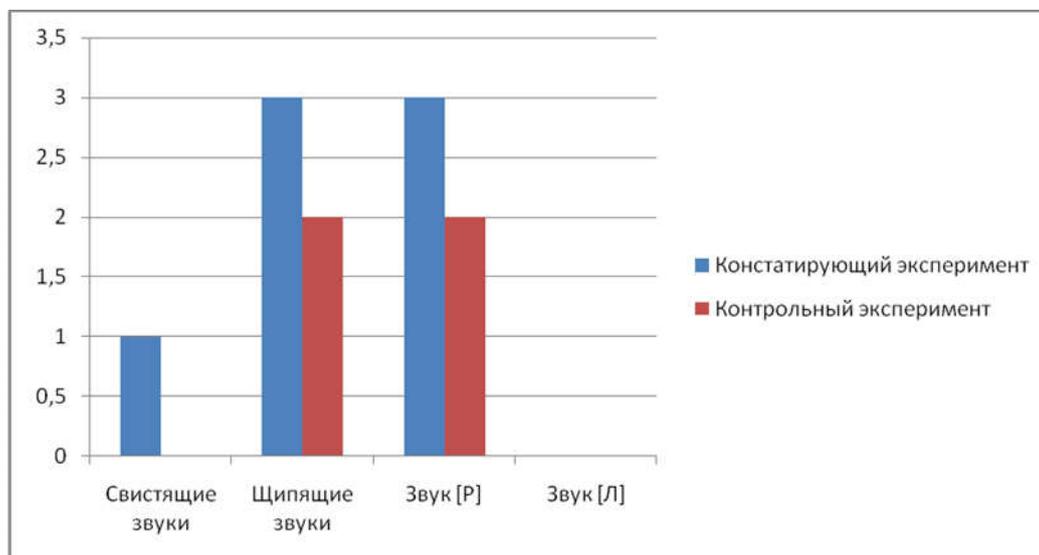


Рис. 15 Сравнительная таблица констатирующего и контрольного экспериментов по обследованию звукопроизношения у экспериментальной групп

Можно сделать вывод о том, что выбранные методы и приемы коррекционной работы по исправлению дефектов звукопроизношения для экспериментальной группы оказались эффективны (рис.). Нарушение свистящих звуков после обучающего эксперимента составляет 0 %, нарушение шипящих звуков составляет 40 %, нарушение звука [Р] 40 %, нарушение звука [Л] не наблюдается.

У контрольной группы нарушение свистящих звуков по результатам контрольного эксперимента составили: Свистящие звуки- 10 %, шипящие звуки- 10 %, нарушение звука [Р]- 40 %, нарушение звука [Л]- 10 %.

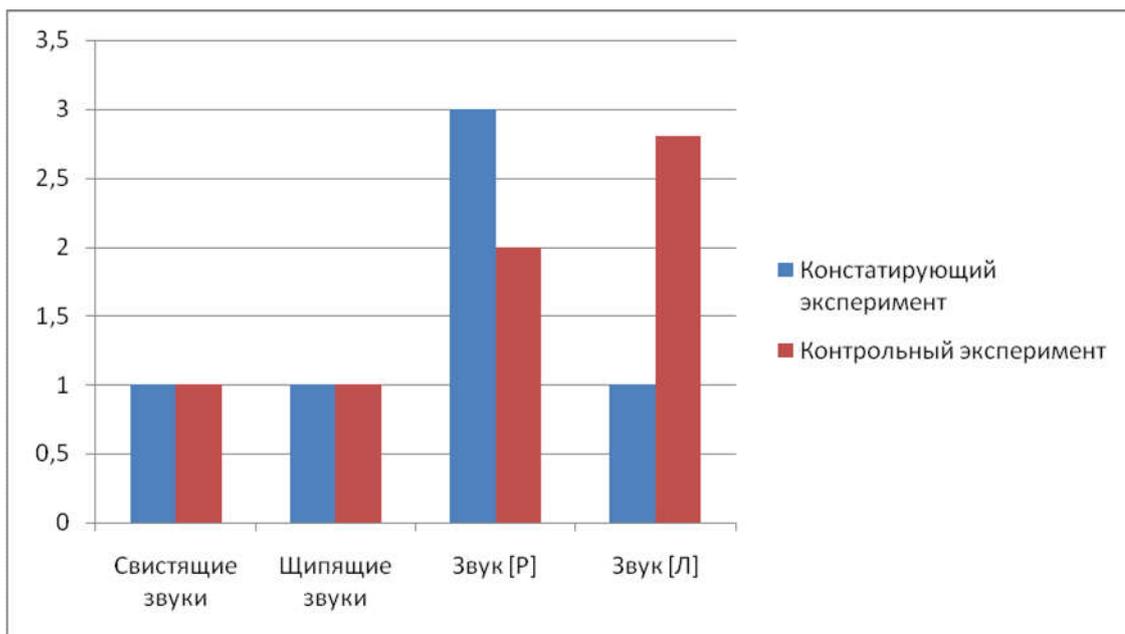


Рис.16 Сравнительная таблица констатирующего и контрольного экспериментов по обследованию звукопроизношения у контрольной группы

Обследование фонематического слуха

Результаты контрольного эксперимента обследования фонематического слуха представлены в Приложении 4.

Вывод: В результате контрольного обследования фонематического слуха экспериментальной группы динамика наблюдается у 3 детей из 5 (60%). Нелли на слух стала различать фонемы [П] и [Б], но нарушение имеются в различении [Ш] и [Щ]. Ярослав и Демьян допустили ошибку в распознавании звуков [Д] и [Т]. У Амирхана и Ксюши при прохождении заданий на исследовании фонематического слуха трудностей и ошибок не возникло.

В результате контрольного обследования фонематического слуха контрольной группы динамика наблюдается у 1 ребенка из 5 (20%). У Оксаны, Кости и Маши наблюдаются ошибки при различении звуков [Т] и [Д]. Виктор допустил недочеты в различении звуков [С] и [Ш]. Владислав справился со всеми заданиями верно.

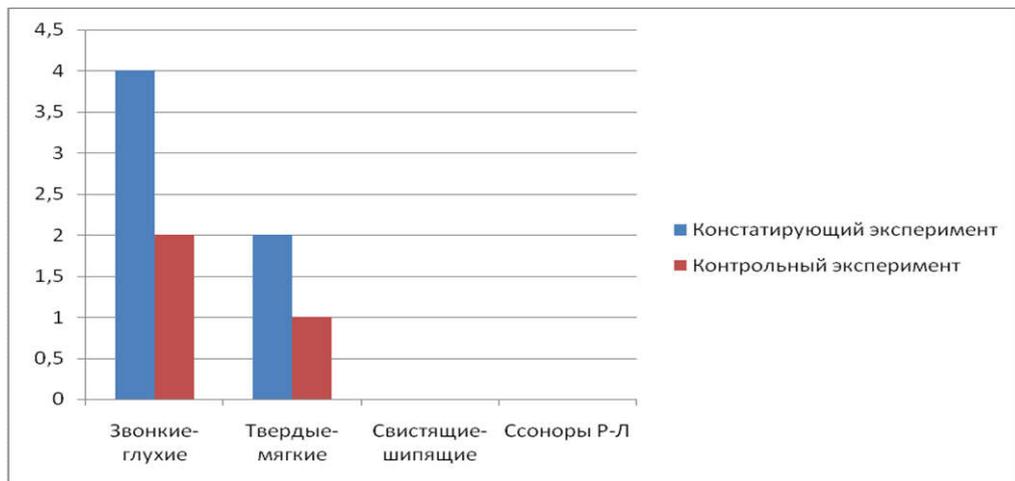


Рис.17 Сравнительная таблица констатирующего и контрольного экспериментов по обследованию фонематического слуха у экспериментальной группы

Таким образом, выбранные методы и приемы коррекционной работы по различению звуков для экспериментальной группы оказались эффективны (рис.17). Нарушение звонкости - глухости звуков после обучающего эксперимента составляет 40 %, нарушение твердости - мягкости звуков составляет 10 % , нарушение различения свистящих - шипящих и сонорных звуков [Р] - [Л] не наблюдается.

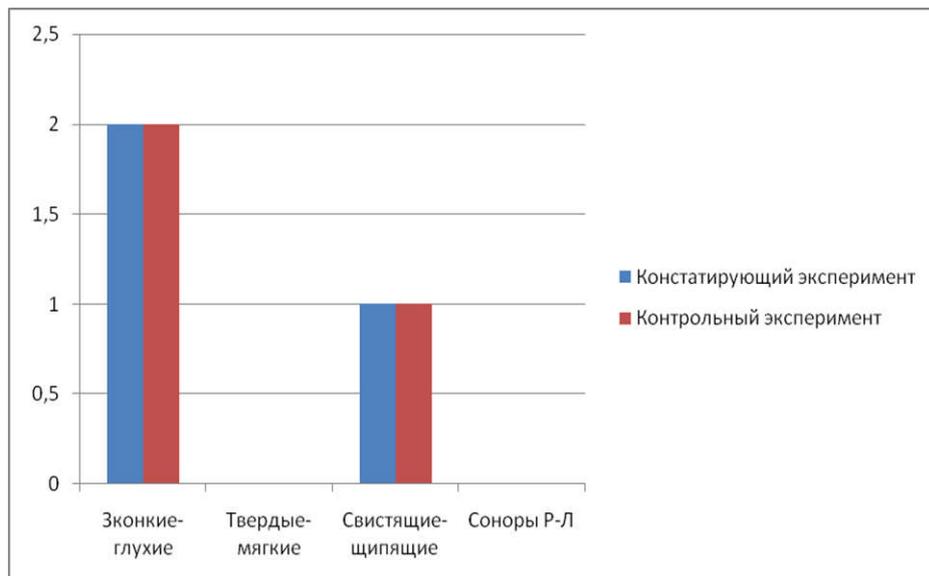


Рис.18 Сравнительная таблица констатирующего и контрольного экспериментов по обследованию фонематического слуха у контрольной группы

Вывод: У контрольной группы нарушение фонематического слуха по результатам контрольного эксперимента составили: нарушение звонкости - глухости - 20%, свистящих - шипящих - 40 %, нарушение различия твердости – мягкости и сонорных звуков [Р] -[Л] - 0 %.

Обследование фонематического восприятия

Результаты контрольного эксперимента обследования фонематического восприятия представлены в таблице 16:

Таблица № 16

Результаты контрольного эксперимента обследования фонематического восприятия

Испытуемые экспериментальной группы	Количество звуков		Последовательность звуков		Место звуков		Количество слогов		Средний балл	
	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. Эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк
Нелли	2	2	2	3	3	3	3	3	2,5	2,7
Амирхан	3	3	2	3	3	3	2	2	2,5	2,7
Ярослав	2	2	2	2	2	2	2	2	2,4	2,4
Ксюша	2	3	2	2	3	3	2	3	2,3	2,6
Демьян	3	3	2	2	3	3	2	3	2,3	2,5
Средний балл	2,4	2,5	2,3	2,4	2,5	2,5	2,3	2,5		
Испытуемые контрольной группы										
Оксана	3	3	2	2	2	2	2	2	2,3	2,3
Маша	3	3	2	2	3	3	2	2	2,4	2,4
Костя	2	2	2	3	3	3	2	2	2,3	2,4
Владислав	2	2	3	3	3	3	3	3	2,5	2,5
Виктор	3	3	2	2	3	3	2	3	2,3	2,4
Средний балл	2,5	2,5	2,2	2,3	2,4	2,4	2,3	2,4		

Выводы: по результатам контрольного эксперимента в результате обследования фонематического восприятия динамику в экспериментальной

группе показали 4 ребенка из 5 (80%). Нелли правильно справилась со всеми заданиями, небольшие недочеты наблюдались в определении количества звуков. Ярослав затруднялся правильно назвать последовательность и количество звуков в слове и определить количество слогов в словах. У Ксюши, Амираханаи Демьяна были замечены недочеты в определении последовательности звуков в слове.

По результатам контрольного эксперимента контрольной группы динамику показали 2 ребенка из 5 (40%). Маша, Оксана, Виктор и Костя допустили недочеты в определении последовательности звуков и количества слогов. У Владислава и Оксаны сложности возникли при определении количества слогов.

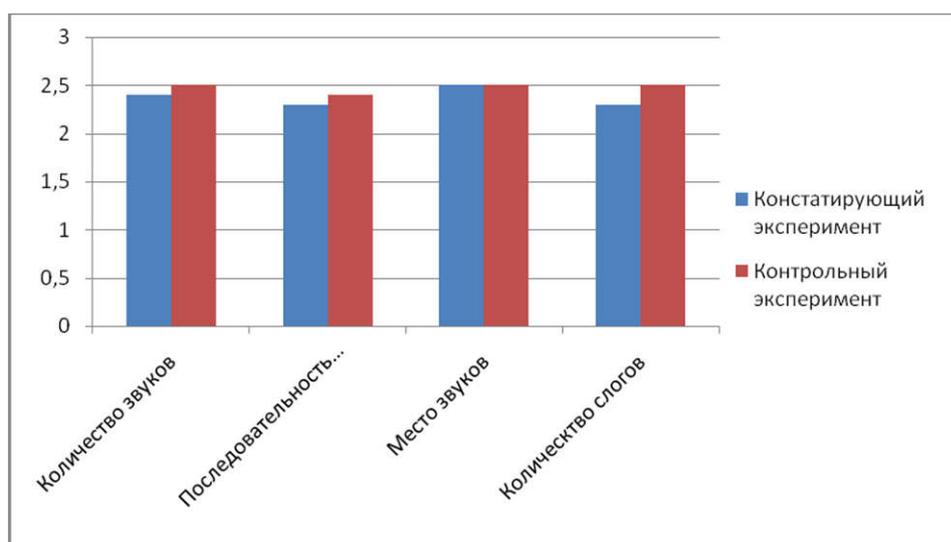


Рис.19 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента экспериментальной группы по обследованию фонематического восприятия

Таким образом, можно сделать вывод о том, что средний показатель экспериментальной группы повысился по заданиям: определение количества звуков в слове (0,1 балл), последовательности звуков (0,1 балл) , количества слогов в слове(0,2 балла). Положительная динамика составляет 80%.

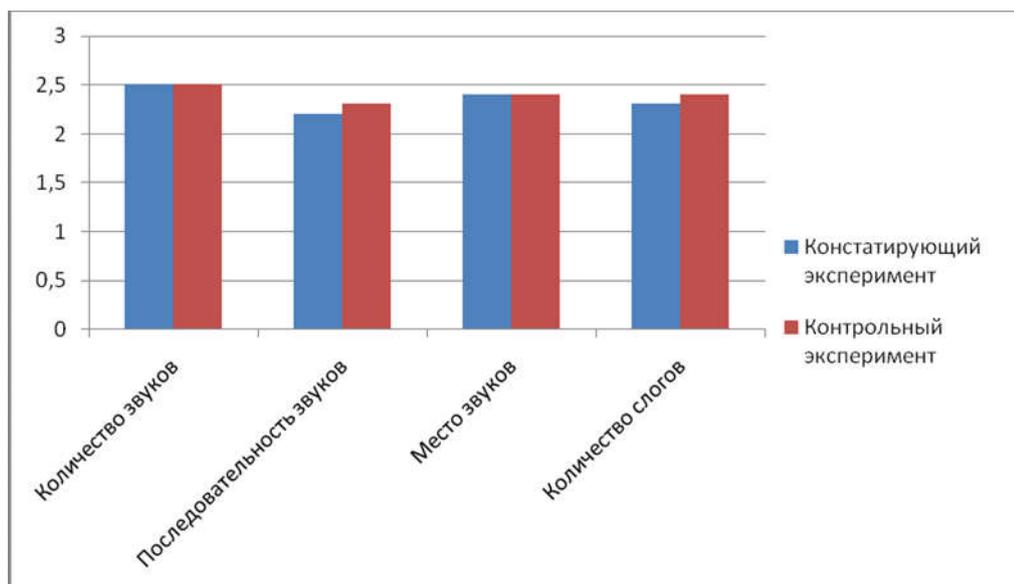


Рис.20 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента контрольной группы по обследованию фонематического восприятия

По результатам контрольного эксперимента у контрольной группы вырос показатель по таким заданиям, как определение последовательности звуков в слове и определение слогов в словах 0,1 балл и 0,1 балл соответственно.

Обследование письма

Направления:

- 1.Обследование письма по слуху
- 2.Обследование списывания
3. Обследование самостоятельного письма

Обследование письма по слуху

Результаты контрольного эксперимента обследования письма по слуху представлены в Приложении 4.

Вывод: По результатам контрольного эксперимента экспериментальная группа динамику показали 5 из 5 детей (100%). У Нелли при написании слов наблюдаются замены твердых гласных на мягкие. У Ярослава наблюдаются замены букв при написании изолированных букв и слогов. Нарушения письма по слуху у Ксюши проявляются в заменах букв в слогах, звук [Т]

заменяет на звук [Д]. В словах замены шипящих, звук [Ш] заменяется на звук [Ж]. У Демьяна при написании слогов наблюдаются замены согласных звуков [Д] →[Т]. При написании предложений в словах наблюдаются замены [Ш] на [Ж]. Амирхан безошибочно справился со всеми заданиями.

По результатам контрольного эксперимента контрольной группы динамика наблюдается у 3 детей из 5 (60%). У Маши наблюдаются пропуски при написании строчных букв, замены при написании прописных букв, пропуски при написании букв близких по месту образования и акустическим признакам, пропуск и замена букв при написании слов, замена букв при написании предложений. У Кости наблюдаются замены и зеркальное написание строчных букв, замены при написании открытых слогов, пропуски букв в слогах со стечением согласных, замена букв в открытых слогах. У Виктора наблюдаются замены букв при написании слогов и слов. Владислав справился без ошибок со всеми заданиями.

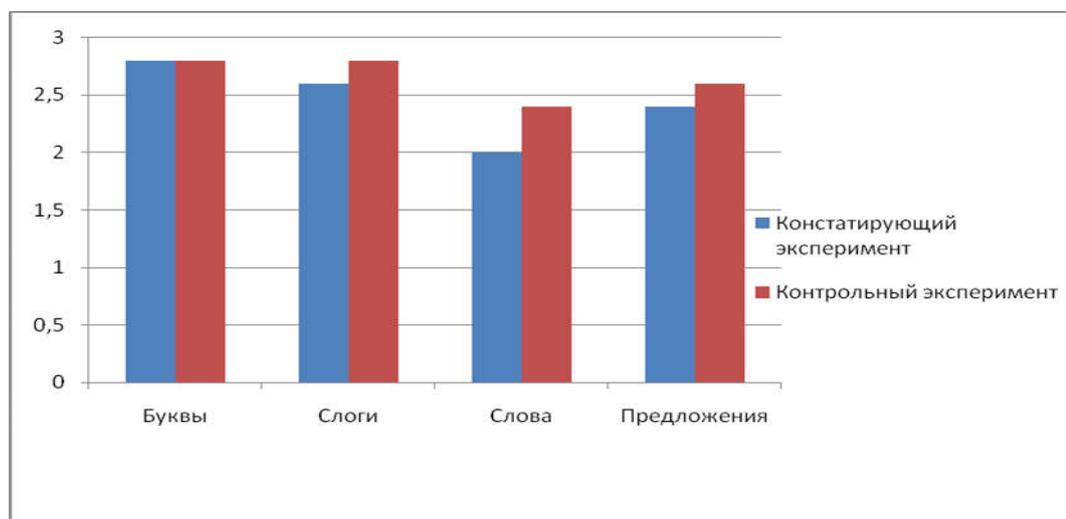


Рис.21 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента экспериментальной группы по письму по слуху.

Выводы: Таким образом, выбранные методы и приемы коррекционной работы по различению звуков для экспериментальной группы оказались эффективны (рис.). Ошибки в написании изолированных букв составило 15%. Недочеты в написании слогов по слуху допустили 45 % детей. В написании слов ошибки наблюдались у 30 % детей. Ошибки при написании

предложение допустили 85 % детей. Динамика наблюдается при выполнении заданий на написание слогов, слов и предложений на 0,2; 0,4; 0,2 балла соответственно.

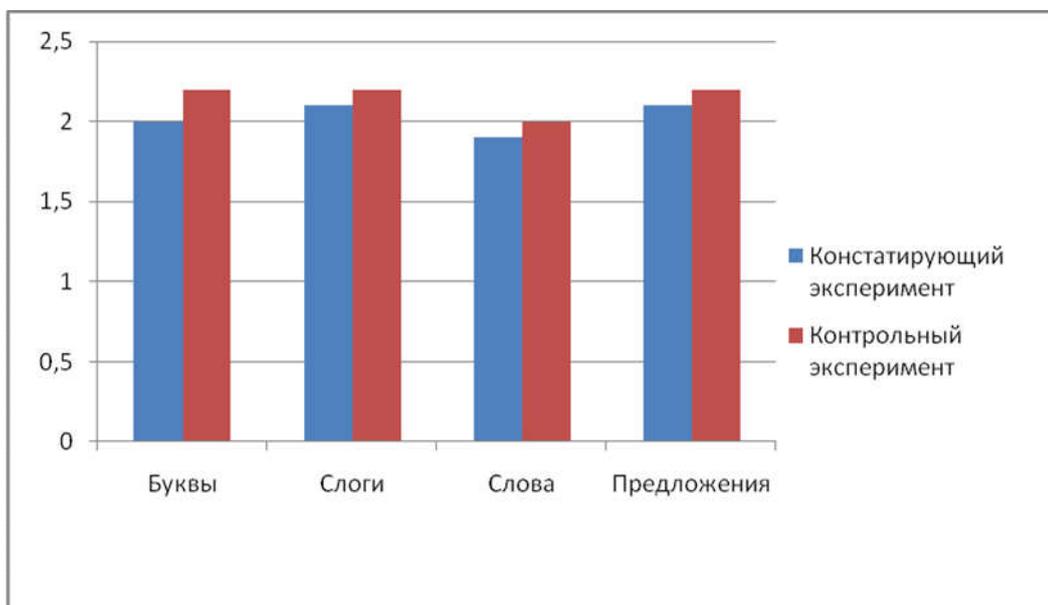


Рис.22 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента контрольной группы по письму по слуху.

Выводы: По результатам контрольного эксперимента контрольная группа допустила ошибки в написании изолированных букв, слогов, слов и предложений. Динамика наблюдается при выполнении всех заданий на 0,2 балла.

Обследование списывания рукописными буквами с печатного текста

Анализ результатов представлен в Приложении 4.

Вывод: По результатам контрольного эксперимента у экспериментальной группы динамика наблюдалась у 2 детей из 5 (40%). У Ярослава наблюдались пропуски согласных букв при написании слов. Ксюши заменила при написании слов звук [Т] на [Д]. Амирхан, Нелли и Демьян списали печатный текст рукописными буквами верно.

По результатам контрольного эксперимента у контрольной группы динамика наблюдалась у 2 детей из 5 (40%). У Оксаны при написании слов в предложении наблюдались пропуски согласных букв. Маша и Виктор при

написании слогов и слов, соответственно, заменили звук [Т] на [Д]. Костя при написании слов заменил звук [Ш] на [Ж]. Так же у испытуемых наблюдаются орфографические ошибки.

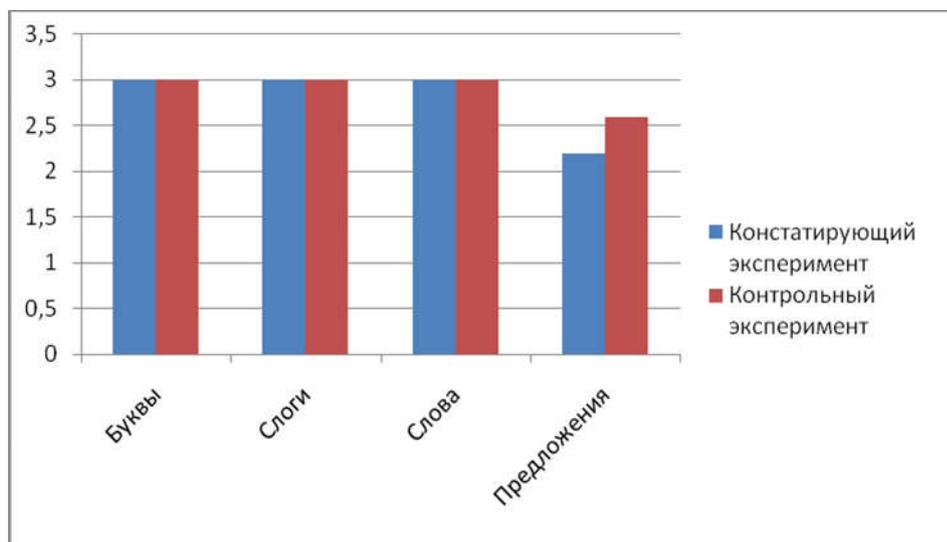


Рис.23. Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента экспериментальной группы по списыванию рукописными буквами с печатного образца

По результатам контрольного эксперимента у экспериментальной группы повышение показателя наблюдается по выполнению заданий на списывание рукописными буквами с печатного образца предложений на 0,4 балла.

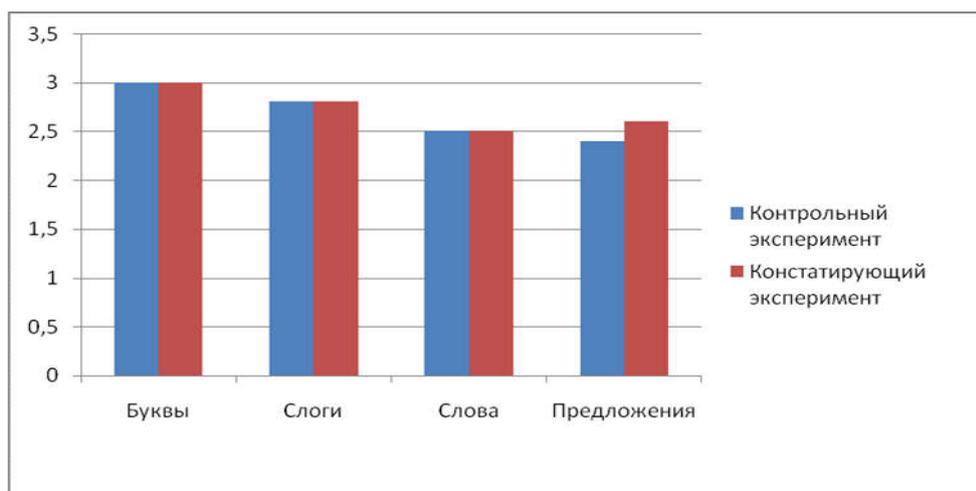


Рис. 24 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента контрольной группы по списыванию рукописными буквами с печатного образца

По результатам контрольного эксперимента контрольной группы повышение показателя наблюдается по выполнению заданий на списывание рукописными буквами с печатного образца предложений на 0,1 балл.

Обследование списывание печатными буквами с рукописного образца

Анализ результатов представлен в таблице 19 (Приложение 4).

Вывод: По результатам контрольного эксперимента у экспериментальной группы динамика наблюдалась у 3 детей из 5 (60%). Ярослав при написании слов заменил звук [Ж] на звук [Ш]. Нелли, Амирхан, Демьян и Ксюша успешно справились с заданиями.

По результатам контрольного эксперимента у контрольной группы динамика наблюдалась у 2 детей из 5 (40%). Костя заменил звук [Ж] на [Ш] при написании слов в предложении. Виктор заменил звук [П] на [Б] при написании слов. Владислав, Оксана и Маша успешно справились с заданием. При проверке наблюдались орфографические ошибки.

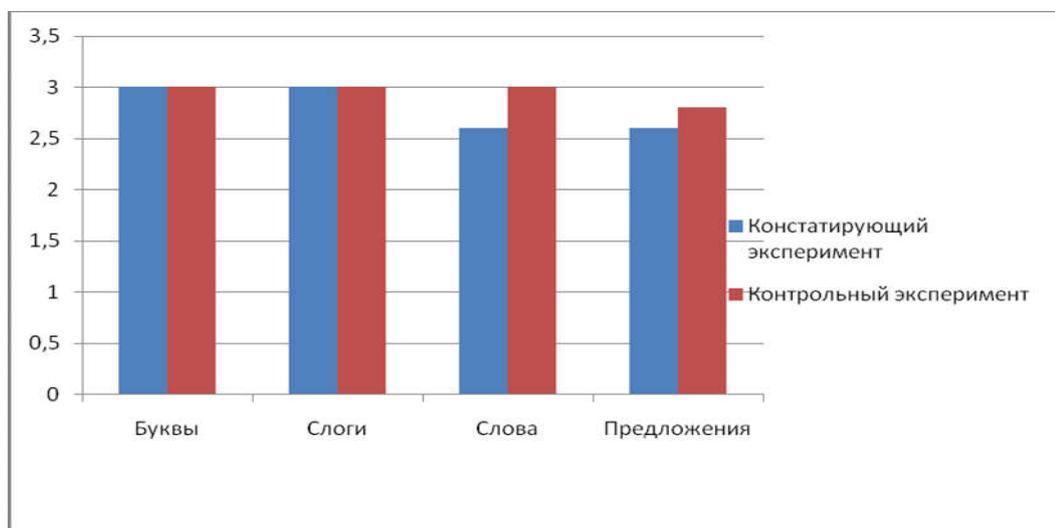


Рис.25 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента экспериментальной группы по списыванию печатными буквами с рукописного образца

По результатам контрольного эксперимента экспериментальной группы повышение показателя наблюдается по выполнению заданий на

списывание печатными буквами с рукописного образца слов и предложений на 0,4 и 0,2 балла соответственно.

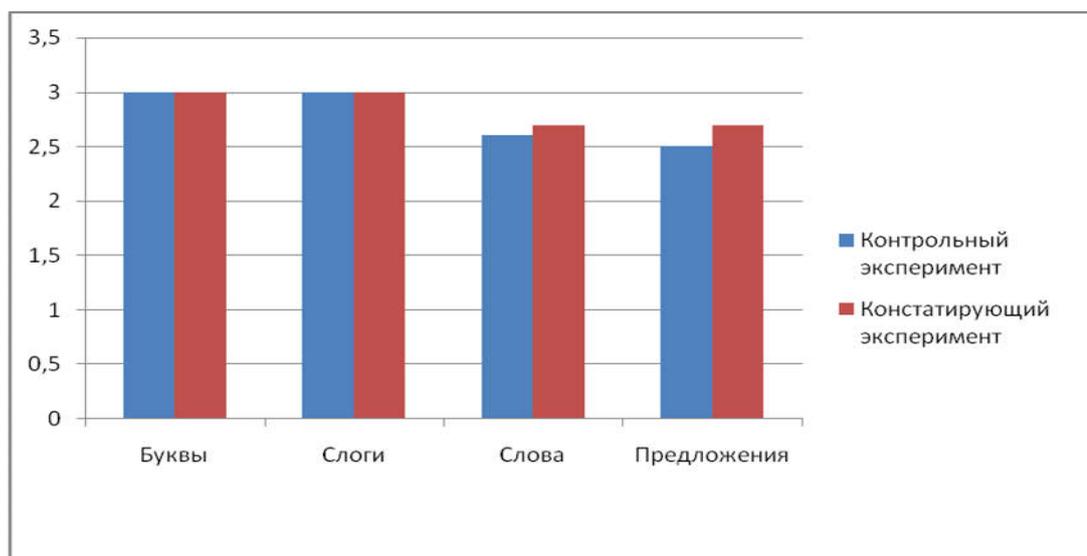


Рис.26 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного эксперимента контрольной группы по списыванию печатными буквами с рукописного образца

По результатам контрольного эксперимента повышение показателя наблюдается по выполнению заданий на списывание печатными буквами с рукописного образца слов и предложений на 0,1 и 0,2 балла соответственно.

Обследование самостоятельного письма

Анализ результатов самостоятельного письма представлен в таблице 20 (Приложение 4).

Выводы: По результатам контрольного эксперимента у экспериментальной группы динамика наблюдается у 3 детей из 5 (60%). У Нелли наблюдаются замены звука [Ш] на [Щ] при написании слов в предложении. У Ярослава недочеты проявляются в замене звуков [П] на [Б] при выполнении заданий на запись слогов. Ксюша затруднялись в различении звуков [Т] и [Д] при написании слов. У Демьяна наблюдаются замены звуков [Ш] на [Ж] при написании слов в предложении. Также у группы наблюдаются орфографические ошибки.

По результатам контрольного эксперимента у контрольной группы динамика наблюдается у 2 детей из 5 (40%). Оксана при написании предложений заменяла букву [З] на букву [С]. Маша при написании слогов и слов заменяла букву [Д] на [Т]. Костя при самостоятельном письме зеркально пишет букву Э, заменяет при написании слов [Т] на [Д]. Виктор при написании слов заменял букву [П] на [Б]. Также у группы наблюдаются орфографические ошибки.

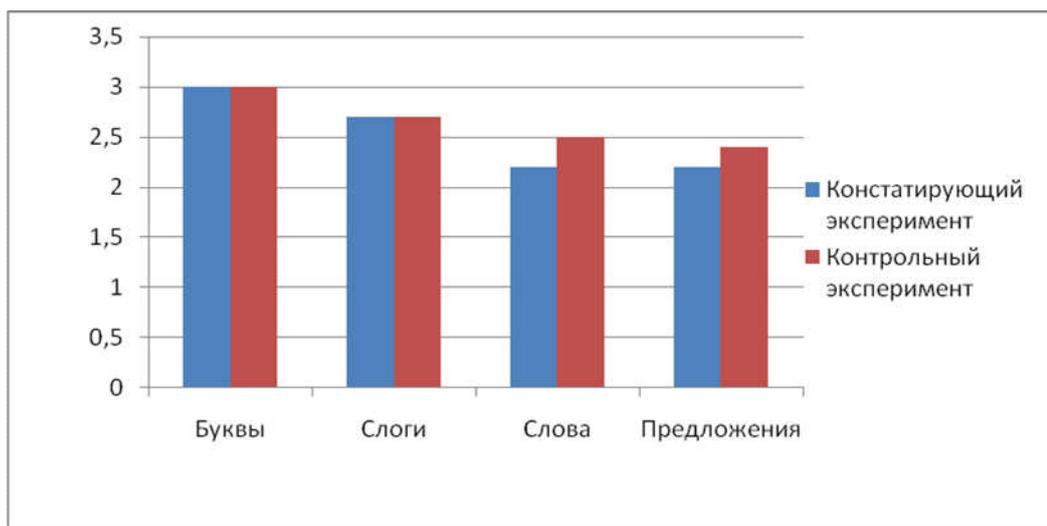


Рис.27 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного экспериментов исследования самостоятельного письма у экспериментальной группы

На рис 27. видно, что после обучающего эксперимента у экспериментальной группы показатель по заданиям на самостоятельное письмо слов и предложений вырос на 0,3 и 0,2 балла соответственно.

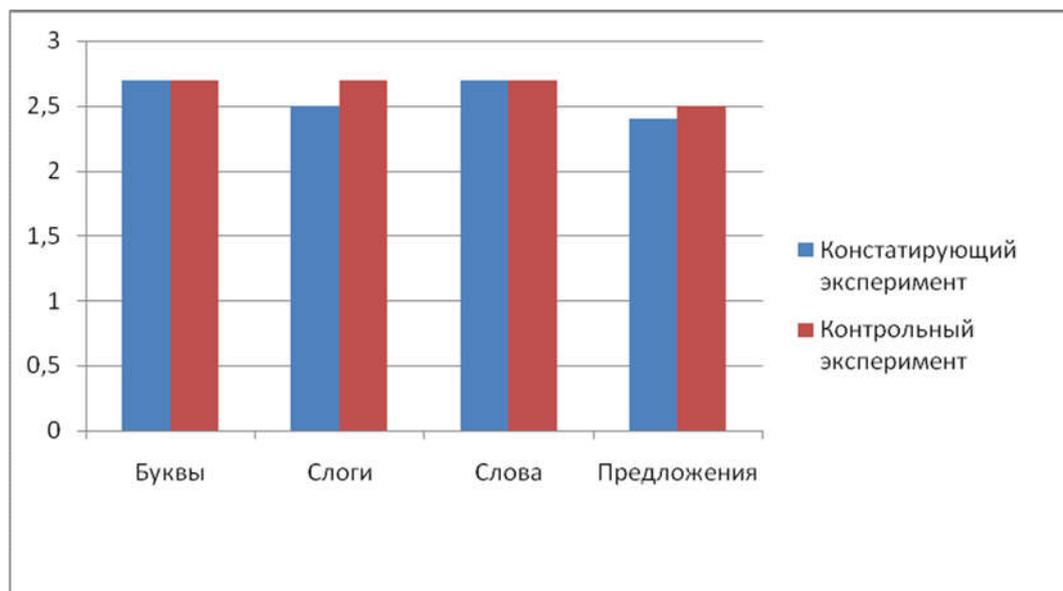


Рис.28 Сравнительная диаграмма констатирующего и контрольного экспериментов исследования самостоятельного письма у контрольной группы

По результатам контрольного эксперимента у контрольной группы наблюдается повышения показателя по заданиям на самостоятельное письмо слогов и предложений 0,2 и 0,1 балл соответственно.

ВЫВОД ПО ГЛАВЕ 3

По окончании контрольного эксперимента удалось выявить у обследуемых детей уровень звукопроизношения, фонематических процессов и состояния письма на данный момент. Для этого использовались серии различных проб на выявление уровня различения и определения различных фонем в слогах, словах, последовательности звуков в слове, а так же заданий на письмо по слуху, списывания с печатного текста рукописными буквами, списывание с рукописного текста печатными буквами, самостоятельного письма. В свою очередь, повторное обследование показало, что у детей младше школьного возраста с легкой степенью псевдобульбарной дизартрией при исследовании общей моторики грубо нарушено темпоритмическое чувство и статическая организация движений. При обследовании у детей наблюдается дефект, как правило, мономорфный и фонологический. При обследовании фонематического слуха ярко показаны

нарушения в неразличении свистящих и шипящих звуках, звонких и глухих. Дети допускали ошибки при пробах на определения последовательности звуков в слове, выполняя задания на обследование фонематического восприятия. При обследовании письма по слуху, дети допустили наибольшее число ошибок- замен, со звонкими и глухими звуками. При обследовании списывания у детей также наблюдались ошибки, которые проявлялись в заменах твердых - мягких звуках и свистящих-шипящих.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику у экспериментальной группы, которая в среднем составила 0,3 балла по каждой пробе. Показатели выросли при обследовании фонематического слуха и восприятия, при обследовании письма по слуху, списывания с рукописного текста печатными буквами, списывания с печатного текста рукописными буквами и самостоятельного письма.

Таким образом, выбранная нами коррекционная работа оказалась эффективной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Система образования ставит высокие требования перед обучающимися школьных образовательных учреждений. При обучении детей письму в школе наблюдаются значительные трудности.

Письмо является сложнейшим навыком, формирование которого проходит ряд стадий, связанных с включением в деятельность практически всех функциональных систем. Успехи ребенка в чтении, письме и в усвоении русского языка в целом зависят от того, как он будет введен в грамоту.

Общее недоразвитие речи у детей с дизартрией проявляется в недостаточной сформированности всех компонентов: фонетики, фонематических процессов, лексики, грамматической стороны речи, т. е. нарушены все необходимые условия для формирования полноценного навыка письма и чтения. В основе данного нарушения лежит первичный дефект – расстройство артикуляции. Нарушение фонематического слуха и фонематического восприятия является вторичным дефектом. Для овладения навыком письма и чтения важнейшей предпосылкой является проговаривание. В результате у детей не формируется осознанная и правильная связь между произносимым звуком и его акустическим образом, а впоследствии между звуком и буквой. Из-за нарушения в формировании осознанных и правильных связей у детей при обучении грамоте появляются специфические дисграфические ошибки, которые требуют специальной системы работы по их устранению. Письмо является сложным навыком, которое требует определенного уровня развития ребенка. Речевое и языковое развитие ребенка должно плавно проходить в рамках его возрастных возможностей и индивидуальных особенностей. При разработке системы коррекционной работы необходимо учитывать причины нарушения устной речи и письма с учетом индивидуальных особенностей младших школьников с ОНР III уровня с дизартрией.

В связи с вышеперечисленным возникает необходимость в проведении экспериментального исследования, поэтому данная тема является актуальной.

Эксперимент проводился в ГКОУ СО «Екатеринбургская школа-интернат №6» с детьми второго класса. По рекомендациям учителя - логопеда из класса были отобраны 10 детей с ОНР и легкой степенью псевдобульбарной дизартрией.

Дети в возрасте 9-10 лет обучаются в школе с подготовительного класса. Дети спокойные, активно выполняют задания логопеда.

Направления исследования:

1. Анализ медико-педагогической документации
2. Обследование общей моторики
3. Обследование мелкой моторики
4. Обследование артикуляционной моторики
5. Обследование звукопроизношения
6. Обследование фонематических процессов
7. Обследование письма

Исследование детей проводилось по учебно-методическому пособию Н. М. Трубниковой и диагностического альбома Иншаковой. Оценка производилась количественная, 3хбальная, качественная оценка по характеру выявленных нарушений.

По окончании констатирующего эксперимента удалось выявить у обследуемых детей уровень звукопроизношения, общей, мелкой и артикуляционной моторики, фонематических процессов и состояния письма на данный момент. Для этого использовались серии различных проб и заданий на выявление уровня организации статической и динамической организации движений, ритмического чувства, степени владения мелкими движениями рук, движений органов артикуляции (двигательной функции

губ, челюсти, языка, мягкого неба, продолжительности и силы выдоха), различение и определение различных фонем в слогах, словах, а так же заданий на письмо по слуху, списывания с печатного текста рукописными буквами, списывание печатными буквами с рукописного текста, самостоятельного письма. В свою очередь, обследование показало, что у детей младше школьного возраста с легкой степенью псевдобульбарной дизартрией при исследовании общей моторики грубо нарушено темпоритмическое чувство и статическая организация движений. При обследовании мелкой моторики яркие нарушения были обнаружены при пробах на статическую организацию движений. При обследовании артикуляционного аппарата были выявлены нарушения при пробах на движения языка. Пробы на нарушения звукопроизношения показали, что в основном у детей страдают шипящие, свистящие и сонорные звуки. Дефект как правило мономорфный и фонологический. При исследовании фонематического слуха ярко показаны нарушения в неразличении свистящих и шипящих звуках, звонких и глухих. Дети допускали яркие ошибки при пробах на определения последовательности звуков в слове при пробах на исследование фонематического восприятия. При исследовании письма по слуху дети допустили наибольшее число ошибок, при написании слов с звонкими и глухими звуками.

В процессе обучающего эксперимента решалась основная задача – определить эффективность выбранных методов и приемов коррекции нарушений письма у детей младшего возраста.

После обучающего эксперимента нами было проведен контрольный эксперимент, направленный на выявление эффективности предложенной нами системы работы по предупреждению нарушений письма у детей с дизартрией.

Испытуемых детей разделили на 2 группы: экспериментальную и контрольную.

Контрольная группа занималась по традиционным методикам. С

детьми экспериментальной группы проводились специально организованные занятия с учетом предложенных методических рекомендаций, способствующих предупреждению нарушений письма у детей с псевдобульбарной дизартрией.

В процессе обучающего эксперимента решалась основная задача – определить эффективность предложенной системы коррекции по предупреждению письма у детей с псевдобульбарной дизартрией.

Для определения оценки эффективности коррекционной работы, был проведен контрольный эксперимент, целью которого было проведение сравнительного анализа уровня успешности выполнения диагностических проб для проверки эффективности работы по предупреждению нарушений письма у младших школьников.

В свою очередь, повторное обследование показало, что у детей младше школьного возраста с легкой степенью псевдобульбарной дизартрией при исследовании общей моторики грубо нарушено темпоритмическое чувство и статическая организация движений. При обследовании у детей наблюдается дефект, как правило, мономорфный и фонологический. При обследовании фонематического слуха ярко показаны нарушения в неразличении свистящих и шипящих звуках, звонких и глухих. Дети допускали ошибки при пробах на определения последовательности звуков в слове, выполняя задания на обследование фонематического восприятия. При обследовании письма по слуху, дети допустили наибольшее число ошибок- замен, со звонкими и глухими звуками. При обследовании списывания у детей также наблюдались ошибки, которые проявлялись в заменах твердых- мягких звуках и свистящих-шипящих.

Результаты контрольного эксперимента показали положительную динамику у экспериментальной группы, которая в среднем составила 0,3 балла по каждой пробе. Показатели выросли при обследовании фонематического слуха и восприятия, при обследовании письма по слуху, списывания с рукописного текста печатными буквами, списывания с

печатного текста рукописными буквами и самостоятельного письма. По завершению коррекции нарушений письма у детей младшего школьного возраста проводилось повторное обследование детей по методикам констатирующего эксперимента.

Таким образом, выбранная нами коррекционная работа оказалась эффективной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анохин, П. К. Очерки по физиологии функциональных систем [Текст] / П. К. Анохин. – М. : Медицина, 1975. – 447 с.
2. Архипова, Е. Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : АСТ : Астрель, 2008. – 254 с.
3. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст] : учеб. пособие / Е. Ф. Архипова. – М. : АСТ : Астрель, 2007. – 331 с.
4. Бельтюков, В. И. Об усвоении детьми звуков речи [Текст] / В. И. Бельтюков. – М. : Просвещение, 1964. – 91 с.
5. Белякова, Л. И. Логопедия. Дизартрия [Текст] / Л. И. Белякова, Н. Н. Волоскова. – М. : ВЛАДОС, 2009. – 287 с.
6. Богомолова, А. И. Нарушение произношения у детей [Текст] : пособие для логопедов / А. И. Богомолова. – 2-изд., перераб. – М. : Просвещение, 1979. – 208 с.
7. Валлон, А. Психическое развитие ребенка [Текст] / А. Валлон ; пер. с фр. Л. И. Анцыферовой. - М. : Просвещение», 1967. – 196 с.
8. Винарская, Е. Н. Дизартрия и ее топиико-диагностическое значение в клинике очаговых поражений мозга [Текст] / Е. Н. Винарская, А. М. Пулатов. – 2-е изд., доп. и перераб. – Ташкент : Медицина УзССР, 1989. – 165 с.
9. Возрастная психоллингвистика [Текст] : хрестоматия / сост. К. Ф. Седов. – М. : Лабиринт, 2004. – 330 с.
10. Выготский, Л. С. Избранные психологические исследования : мышление и речь [Текст] : проблемы психол. развития ребенка / Л. С. Выготский. – М. : Изд-во Акад. пед наук РСФСР, 1956. – 519 с.
11. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2007. – 472 с.

12. Гвоздев, А. Н. Усвоение детьми звуковой стороны русского языка [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Акцидент, 1995. – 64 с.
13. Елецкая, О. В. Логопедическая помощь школьникам с нарушениями письменной речи [Текст] / О. В. Елецкая, Н. Ю. Горбачевская. – СПб. : Речь, 2005. – 198 с.
14. Елецкая, О. В. Организация логопедической работы в школе [Текст] / О. В. Елецкая, Н. Ю. Горбачевская. – М. : ТЦ Сфера, 2005. – 188 с.
15. Ефименкова, Л. Н. Исправление и предупреждение дисграфии у детей [Текст] / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1972. – 206 с.
16. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников [Текст] : дети с общ. недоразвитием речи : пособие для логопедов / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1981. – 112 с.
17. Жинкин, Н. И. Механизмы речи [Текст] / Н. И. Жинкин. – М. : Изд-во АПН, 1958. – 370 с.
18. Жихарева-Норкина, Ю. Б. Домашняя тетрадь для логопедических занятий с детьми [Текст] : пособие для логопедов и родителей : в 9 вып. / Ю. Б. Жихарева-Норкина. – М. : ВЛАДОС, 2005. – Вып. 7. Звуки Ш, Ж. – 136 с.
19. Зимняя, И. А. Педагогическая психология [Текст] : учеб. для студентов вузов / И. А. Зимняя. – 2-е изд., доп., испр. и перераб. – М. : Логос, 2003. – 384 с.
20. Иншакова, О. Б. Развитие и коррекция графо-моторных навыков у детей 5-7 лет [Текст] : пособие для логопеда : в 2 ч. / О. Б. Иншакова. – М. : ВЛАДОС, 2003.
21. Каше, Г. А. Подготовка к школе детей с недостатками речи [Текст] : пособие для логопеда / Г. А. Каше. – М. : Просвещение, 1985. – 207 с.
22. Кольцова, М. М. Ребенок учится говорить [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : Совет. Россия, 1973. – 160 с.
23. Корнев, А. Н. Нарушения чтения и письма у детей [Текст] : учеб.-метод. пособие / А. Н. Корнев. – СПб. : МиМ, 1997. – 286 с.

24. Коррекция нарушения речи [Текст] : программа дошкол. образоват. учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи / Т. Б. Филичева [и др.]. – Москва : Просвещение, 2010. – 271 с.
25. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей [Текст] / Р. И. Лалаева. – СПб. : Наука-Питер, 2006. – 102 с.
26. Лалаева, Р. И. Диагностика и коррекция нарушений чтения и письма у младших школьников [Текст] : учеб.-метод. пособие / Р. И. Лалаева, Л. В. Венедиктова. – СПб. : Союз, 2001. – 224 с.
27. Лалаева, Р. И. Нарушения чтения и пути их коррекции у младших школьников [Текст] : учеб. пособие. – СПб. : Лениздат : СОЮЗ, 2002. – 224 с.
28. Левина, Р. Е. Нарушения письма у детей с недоразвитием речи [Текст] / Р. Е. Левина ; Акад. пед. наук РСФСР. – М. : Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1961. – 311 с.
29. Левина, Р. Е. Нарушение речи и письма у детей [Текст] : избр. тр. / Р. Е. Левина. – М. : АРКТИ, 2005. – 222 с.
30. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Просвещение, 1968. – 144 с.
31. Леонтьев, А. А. Основы психолингвистики [Текст] : учеб. для студентов вузов / А. А. Леонтьев. – М. : Смысл, 1997. – 287 с.
32. Логопедия [Текст] : учеб. для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Л. С. Волкова [и др.] ; под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Владос, 2008. – 703 с.
33. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста с минимальными дизартрическими расстройствами [Текст] : учеб. пособие / Л. В. Лопатина ; под ред. Е. А. Логиновой. – СПб. : СОЮЗ, 2004. – 192 с.
34. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников (коррекция стертой дизартрии) [Текст] : учеб. пособие. / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : СОЮЗ, 2000. – 192 с.

35. Лурия, А. Р. Очерки психофизиологии письма [Текст] / А. Р. Лурия. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1950. – 84 с.
36. Лурия, А. Р. Письмо и речь: нейролингвистические исследования [Текст] : учеб. пособие для студ. психол. фак. высш. учеб. заведений / А. Р. Лурия. – М. : Академия, 2002. – 352 с.
37. Мазанова, Е. В. Коррекция акустической дисграфии [Текст] : конспекты занятий для логопедов / Е. В. Мазанова. – М. : ГНОМ, 2014. – 184 с.
38. Мартынова, Р. И. Сравнительная характеристика детей, страдающих легкими формами дизартрий и функциональной дислалией [Текст] / Р. И. Мартынова // Хрестоматия по логопедии : учеб. пособие для студентов высш. и сред. спец. пед. учеб. заведений : в 2 т. / под ред. Л. С. Волковой, В. И. Селиверстова. – М., 1997. – Т. 1. – С. 214-218.
39. Методы обследования речи детей [Текст] : пособие по диагностике речевых нарушений / А. В. Ястребова [и др.] ; под ред. Г. В. Чиркиной. – 4-е изд., доп. – М. : АРКТИ, 2005. – 240 с.
40. Обучение дошкольников грамоте [Текст] : метод. пособие / Л. Е. Журова [и др.] ; под ред. Н. В. Дуровой. – М. : Шк. Пресса, 2002. – 144 с.
41. Основы логопедической работы с детьми [Текст]: учеб. пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей нач. кл., студентов пед. училищ / Г. В. Чиркина [и др.] ; под общ. ред. Г. В. Чиркиной. – 2-е изд., испр. – М. : АРКТИ. – 240 с.
42. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Акад. пед. наук СССР ; под ред. Р. Е. Левиной. – М. : Просвещение, 1968. – 367 с.
43. Парамонова, Л. Г. Дисграфия: диагностика, профилактика, коррекция [Текст] / Л. Г. Парамонова. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2006. – 128 с.
44. Поваляева, М. А. Справочник логопеда [Текст] / М. А. Поваляева. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 448 с.
45. Поваляева, М. А. Профилактика и коррекция нарушений

письменной речи [Текст] : учеб. пособие / М. А. Поваляева. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 192 с.

46. Пожиленко, Е. А. Волшебный мир звуков и слов [Текст] : пособие для логопедов / Е. А. Пожиленков. – М. : Владос, 1999. – 216 с.

47. Понятийно-терминологический словарь логопеда [Текст] / под ред. В. И. Селиверстова. – М. : Владос, 1997. – 400 с.

48. Правдина, О. В. Логопедия [Текст] : учеб. пособие для дефектол. фак. пед. ин-тов / О. В. Правдина. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Просвещение, 1973. – 272 с.

49. Репина, З. А. Комплексная программа коррекции нарушений письма у школьников с дизартрией [Текст] / З. А. Репина, И. А. Филатова ; Моск. городской пед. ун-т. – М. : [б. и.], 2012. – 30 с.

50. Репина, З. А. Нарушения письма у школьников с ринолалией [Текст] : учеб. пособие / З. А. Репина ; Урал. гос. пед. ун-т. – 2-е изд., испр. и доп. – Екатеринбург : [б. и.], 1999. – 90 с.

51. Садовникова, И. Н. Коррекционное обучение школьников с нарушениями чтения и письма [Текст] : пособие для логопедов, учителей, психологов дошкол. учреждений и школ различ. типов / И. Н. Садовникова. – М. : АРКТИ, 2005. – 400 с.

52. Садовникова, И. Н. Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников [Текст] : кн. для логопедов / И. Н. Садовникова. – М. : Владос, 1997. – 256 с.

53. Серебрякова, Н. В. Сравнительная характеристика объяснения слова младших школьников со стёртой формой дизартрии и без нарушений речи [Текст] / Н. В. Серебрякова // Нарушения речи. Методы изучения и коррекции / под ред. Р. И. Лалаевой. – СПб., 1993. – С. 11-22.

54. Сорочинская, Т. В. Оптимизация логопедической работы по формированию фонетической и просодической стороны речи у детей младшего школьного возраста со стёртой формой дизартрии [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03 / Т. В. Сорочинская ; Моск. гос.

открытый пед. ун-т. – М., 2000. – 16 с.

55. Спирова, Л. Ф. Особенности речевого развития учащихся с нарушениями речи [Текст] / Л. Ф. Спирова. – М. : Педагогика, 1998. – 192 с.

56. Трубникова, Н. М. Практическая логопедия [Текст] : учеб. пособие / Н. М. Трубникова ; Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург : [б. и.], 2002. – 97 с.

57. Трубникова, Н. М. Структура и содержание речевой карты [Текст] : учеб.-метод. пособие / Н. М. Трубникова. – Екатеринбург : [б. и.], 1998. – 50 с.

58. Федоренко, Л. П. Закономерности усвоения родной речи [Текст] : учеб. пособие по спецкурсу для студентов пед. ин-тов рус. яз. и лит. / Л. П. Федоренко. – М. : Просвещение, 1984. – 160 с.

59. Филичева, Т. Б. Основы логопедии [Текст] : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1989. – 224 с.

60. Филичева, Т. Б. Развитие речи дошкольника [Текст] : метод. пособие с ил. / Т. Б. Филичева, А. В. Соболева. – Екатеринбург : АРГО, 1997. – 80 с.

61. Фомичева, М. Ф. Воспитание у детей правильного звукопроизношения [Текст] : учеб. пособие для учащихся пед. училищ / М. Ф. Фомичева. – М. : Просвещение, 1989. – 239 с.

62. Хватцев, М. Е. Логопедия: работа с дошкольниками [Текст] : пособие для логопедов и родителей / М. Е. Хватцев. – М. : Аквариум ; СПб. : Дельта, 1996. – 384 с.

63. Хрестоматия по логопедии [Текст] : извлеч. и тексты : учеб. пособие для студентов вузов : в 2 т. / под ред. Л. С. Волковой, В. И. Селиверстова. – М. : ВЛАДОС, 1997. – Т. 2. – 656 с.

64. Цветкова, Л. С. Нейропсихология счета, письма и чтения : нарушение и восстановление [Текст] : учеб. пособие / Л. С. Цветкова ; Моск. психол.-социал. ин-т. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Моск. психол.-социал. ин-

т ; Воронеж : МОДЭК, 2005. – 360 с.

65. Шашкина, Г. Р. Логопедическая ритмика для дошкольников с нарушениями речи [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов / Г. Р. Шашкина. – М. : Академия, 2005. – 192 с.

66. Швачкин, Н. Х. Развитие речевых форм у младшего школьника [Текст] / Н. Х. Швачкин // Вопросы психологии ребёнка младшего школьного возраста. – М. , 1948. – С. 92-101.

67. Щерба, Л. В. Теория русского письма [Текст] / Л. В. Щерба ; отв. ред. Л. Р. Зиндер. – Ленинград : Наука, 1983. – 134 с.

68. Эльконин Д.Б. Формирование умственного действия звукового анализа у детей младшего школьного возраста [Текст] / Д. Б. Эльконин // Доклады Академии педагогических наук РСФСР / отв. ред. А. Р. Лурия. – М., 1957. – № 1. – С. 107-110.

69. Ястребова, А. В. Коррекция нарушений речи учащихся общеобразовательной школы [Текст] / А. В. Ястребова. – М. : Просвещение, 1996. – 211 с.

Таблица 1

Данные медико-педагогических документов

Испытуемые	Общий анамнез				Речевой анамнез			
	Беременность	Роды	Раннее развитие	заболевание	Гуление	Лепет	Первые слова	Фразовая речь
Нелли	Токсикоз I полугодие	Срочные роды	Сидит с 5,6 месяцев, стоит с 8 месяцев, ходит с 1 года	ОРЗ	1,5 месяца	5-6 месяцев	1 год	К 3 годам
Амерхан Е.	Без осложнений	Срочные роды	Сидит с 6 месяцев, стоит с 8 месяцев, ходит с 1 г.1 месяца	ОРЗ	2 месяца	7 месяцев	1 год 2 месяца	К 2 г.3 м
Ярослав	Гестоз	Кесарево	Сидит с 5 месяцев, стоит с 8, ходит с 1 года 2 месяцев	ОРЗ и ОРВИ	2,5- 3 месяца	8 месяцев	1 год 5 месяцев	К 3 годам
Ксюша	Токсикоз I полугодие	Кесарево	Сидит с 6, 5 месяцев, стоит с 9 мес., ходит с 1 год	Ветряная оспа	2, 7 месяцев	8 месяцев	1 год	К 2 г.5 м
Демьян	Токсикоз I полугодие	Срочные роды	Сидит с 5,7 месяцев, стоит с 7 месяцев, ходит с 1 года	ОРЗ	2 месяца	5-6 месяцев	1 год	К 2 годам

Оксана	Тяжелые аллергические реакции	Кесарево	Сидит с 6 месяцев, стоит с 8 месяцев, ходит с 1 года		1,5 месяца	6 месяцев	1 год 2 месяца	К 3 годам
Маша	Гестоз	Срочные	Сидит с 6 месяцев, стоит с 8 месяцев, ходит с 1 года	Ветряная оспа	2 месяцев	7 месяцев	1 год 3 месяца	К 3,2 годам
Костя	Токсикоз в I полугодии	Кесарево	Сидит с 6 месяцев, стоит с 9 месяцев, ходит с 1,3 года	ОРЗ	1,6 месяца	7 месяцев	1,5 года	3,2 года
Владислав	Без осложнений	Срочные	Сидит с 5 месяцев, стоит с 7 месяцев, ходит с 9 года	ОРВИ	1,1 месяца	5 месяцев	1,6 года	2,5 года
Виктор	Без осложнений	Кесарево	Сидит с 5 месяцев, стоит с 8 месяцев, ходит с 1,1 года		1,2 месяца	5 месяцев	1,3 года	К 3,1 годам

Методика обследования

1. Общие сведения

1. дата обследования.
2. Фамилия, имя, отчество.
3. Дата рождения.
4. Домашний адрес.
5. Заключение психиатра (психоневрология).
6. Анализ neuropatologa.
7. Состояние органов слуха и носоглотки.
8. Данные окулиста.
9. Заключение медико-педагогической комиссии.
10. Посещал ли дошкольное учреждение (указать специальное или нет).
11. Какие характеристики ребенка по данным педагогических наблюдений (устойчивость внимания, работоспособность, ориентировка в окружающем, навыки самообслуживания, отношение ребенка к своему речевому дефекту).
12. жалобы родственников.
13. Данные о родителях ребенка (возраст, здоровье, профессия, социальные условия, вредные привычки).
14. Общий анализ:
 - а) от какой беременности ребенок;
 - б) характер беременности (болезни, травмы, токсикозы, место работы, употребление алкоголя, курение);
 - в) течение родов (досрочное, срочное, стимулирование, положение щипцов, асфиксия);
 - г) вес и рост при рождении;
 - д) на какие сутки был выписан из роддома;
 - е) вскармливание (грудное, искусственное);
 - ё) особенности питания (сосал активно, вяло; поперхивался при сосании и глотании; при каком положении головы кормление протекало свободно, при каком затруднено, уставал ли в период кормления, был бесконечным; как дышал при кормлении, плаче, в покое; как жевал и глотки твердую и жидкую пищу);
 - ж) перенесенные ребенком заболевания, травмы, интоксикации.
15. Раннее психомоторное развитие:

а) когда начал различать слуховые и зрительные раздражители, тянуться за игрушками;

б) когда стал держать голову;

в) когда стал самостоятельно садиться, ходить;

г) когда появились зубы;

д) поведение ребенка до года (спокойное, беспокойное, как спал);

е) появление навыков самообслуживания.

16.Речевой анализ:

а) гуление (время появления, характеристика);

б) лепет (время появления и его характер);

в) первые слова, фразы (время их появления и характер рисунка);

г) как шло развитие (скачкообразное с перерывами, постепенно; причины и время отклонения в развитии);

д) с какого времени замечено нарушение речи;

е) речевая среда, в которой рос ребенок;

ё) занимался ли с логопедом (с какого возраста и сколько времени, результат занятий);

ж) характеристика речи в настоящее время (родителями, учителями, воспитателями).

Выводы: пренатальный, натальный, постнатальный периоды протекали с отклонениями, без отклонения.

2. Обследование состояния общей моторики

1. Исследование двигательной памяти, переключаемости движений и самоконтроля при выполнении двигательных проб:

а) логопед показывает четыре движения для рук и предлагает их выполнить: руки вперед, вверх, в стороны, на пояс;

б) повторить за педагогом движения за исключением одного, заранее обусловленного «запретного» движения.

2. Исследование произвольного торможения движений: маршировать и остановиться внезапно по сигналу.

3. Исследование статической координации движений.

а) стоять с закрытыми глазами, стопы ног поставить на одной линии так, чтобы носок одной ноги упирался в пятку другой, руки вытянуть вперед. Время выполнения – 5 секунд по 2 раза для каждой ноги;

б) стоять с закрытыми глазами на правой, а затем на левой ноге, руки вперед. Время выполнения – 5 секунд.

4. Исследование динамической координации движений.

а) маршировать, чередуя шаг и хлопок ладонями. Хлопок производить в промежуток между шагами;

б) выполнить подряд 3-5 приседаний. Пола пятками не касаться, выполнять только на носках.

5. Исследование пространственной организации двигательного акта.

а) повторить за логопедом движения на ходьбу по кругу, в обратном направлении, через круг. Начать ходьбу от центра круга направо, пройти круг, вернуться в центр слева. Пройти кабинет из правого угла через центр по диагонали, обойти кабинет вокруг и вернуться в правый угол по диагонали через центр из противоположного угла; повернуться на месте вокруг себя и прыжками передвигаться по кабинету, начиная движения справа;

б) то же выполнить слева;

в) по словесной инструкции проделать эти же задания.

6. Исследование темпа.

а) в течение определённого времени удерживать заданный темп в движениях рук, показываемых логопедом. По сигналу логопеда предлагается выполнить движения мысленно, а по следующему сигналу (хлопок) показать, на каком движении испытуемый остановился. Движения рук вперед, вверх, в стороны, на пояс, опустить;

б) письменная проба: предлагается чертить на бумаге палочки в строчку в течение 15 секунд в произвольном темпе. В течение следующих 15 секунд чертить как можно быстрее, в течение следующих 15 секунд чертить в первоначальном темпе.

7. Исследование ритмического чувства.

а) простучать за педагогом карандашом ритмический рисунок: // /, / //, /// /, / ///, // //, // ///, /// //, /// ///, // ////, //// //;

б) музыкальное эхо. Логопед ударяет в определённом ритме по ударному инструменту (бубен, барабан и т.д.), ребёнок должен точно повторить услышанное.

Выводы: характеризуются нарушенные и сохранные стороны общей моторики.

3. Обследование произвольной моторики пальцев рук

Исследование статической координации движений.

а) распрямить ладонь со сближенными пальцами на правой руке и удерживать в вертикальном положении под счет от 1 до 15;

б) аналогично выполнить левой рукой;

в) выполнить эту позу на обеих руках одновременно;

г) распрямить ладонь, развести все пальцы в стороны и удерживать в этом положении под счет (1-15) на правой руке, затем на левой и на обеих руках одновременно;

д) выставить первый и пятый пальцы и удерживать эту позу под счет (1-15) в той же последовательности;

е) показать второй и третий пальцы, остальные пальцы собрать в щепоть – поза «зайчик», удерживать под счет (1-15); выполнение осуществляется в той же последовательности;

ж) второй и пятый пальцы выпрямлены, остальные собраны в кулак, удерживать позу под счет (1-15) на правой, левой и обеих руках;

з) сложить первый и второй пальцы в кольцо, остальные выпрямить, удерживать под счет (1-15) в той же последовательности;

и) положить третий палец на второй, остальные собрать в кулак, удерживать под счет (1-15) в той же последовательности.

Исследование динамической координации движений.

А) выполнить под счет: пальцы сжать в кулак – разжать (5-8 раз) на правой руке, левой, обеих руках;

б) держа ладонь на поверхности стола, разъединить пальцы, соединить вместе (5-8 раз) на правой, левой, обеих руках;

в) сложить пальцы в кольцо – раскрыть ладонь (5-8 раз) в той же последовательности;

г) попеременно соединять все пальцы руки с большим пальцем (первым), начиная со второго пальца правой руки, затем левой, обеих рук одновременно;

д) менять положение обеих рук одновременно: одна кисть в позе «ладони», другая сжата в кулак (5-8 раз);

е) положить вторые пальцы на третьи на обеих руках (5-8 раз).

Выводы: характеризуются нарушенные и сохранные стороны моторики пальцев рук.

4. Обследование состояния органов артикуляционного аппарата

Данное обследование включало в себя следующее:

1. Обследование анатомического состояния артикуляционного аппарата.

Это обследование начиналось с наблюдения за мимической мускулатурой ребенка в состоянии покоя. При этом мы отмечали: 1) выраженность носогубных складок, 2) их симметричность, 3) наличие качественных движений (гиперкинезы мимической мускулатуры), 4) характер линии губ и плотность их смыкания, 5) открыт рот или закрыт, 6) наличие саливации. В дальнейшем мы переходим к осмотру органов артикуляционного аппарата:

ГУБЫ – естественной толщины, толстые, расщепление верхней губы, послеоперационные рубцы, загубные уздечки (укорочены, короткая уздечка верхней губы).

ЗУБЫ – ровные, здоровые, расположены вне челюстной дуги, мелкие, редкие, кривые, недоразвитые, кариозные, наличие диастем.

ПРИКУС – физиологический, открытый передний, открытый боковой односторонний, двухсторонний.

СТРОЕНИЕ ЧЕЛЮСТИ – прогения, прогнатия, норма.

ЯЗЫК – толстый, вялый, напряжённый, маленький длинный, узкий, не выражены части языка, оттянут вглубь рта.

ПОДЪЯЗЫЧНАЯ УЗДЕЧКА – короткая, эластичная, натянутая, приращенная, неэластичная, норма.

МАЛЕНЬКИЙ ЯЗЫЧОК – отсутствует, укорочен, расщеплен, свисает неподвижно по средней линии, отклоняется в сторону.

НЁБО – куполообразное, естественной высоты, чрезмерно узкое, высокое, плоское, низкое, расщелина твёрдого нёба, расщепление альвеолярного отростка, субмукозная расщелина.

Выводы: анатомическое строение артикуляционного аппарата с отклонениями, без отклонений.

2. Обследование моторики органов артикуляционного аппарата.

А. Исследование двигательных функций артикуляционного аппарата.

Исследование двигательной функции губ (по показу, затем по словесной инструкции).

а) сомкнуть губы;

б) округлить губы, как при произношении звука «о», - удержать позу под счет до 5;

в) вытянуть губы в трубочку, как при произношении звука «у», и удержать позу под счет до 5;

г) сделать «хоботок» (вытянуть губы и сомкнуть их), удержать позу под счет до 5;

д) растянуть губы в «улыбке» (зубов не видно) и удержать позу под счет до 5;

е) поднять верхнюю губу вверх (видны верхние зубы), удержать позу;

ё) опустить нижнюю губу вниз (видны нижние зубы), удержать позу;

ж) одновременно поднять верхнюю губу вверх и опустить нижнюю;

з) многократно произносить губные звуки «б-б-б», «п-п-п».

2. Исследование двигательной функции челюсти (по показу, затем по словесной инструкции).

а) широко раскрыть рот, как при произношении звука «а», и закрыть;

б) сделать движение нижней челюстью вправо;

в) сделать движение влево;

г) выдвинуть нижнюю челюсть вперед.

3. Исследование двигательных функций языка (исследование объема и качества движений языка) по показу и словесной инструкции.

- а) положить широкий язык на нижнюю губу и подержать под счет до 5;
- б) положить широкий язык на верхнюю губу и подержать под счет до 5;
- в) переводить кончик языка поочередно из правого угла рта в левый угол, касаясь губ;
- г) сделать язык «лопатой» (широким), а затем «иголочкой» (узким);
- д) упереть кончик языка в правую, а затем в левую щеку;
- е) поднять кончик языка к верхним зубам, подержать под счет и опустить к нижним зубам;
- ё) выдвинуть широкий язык вперед, а затем занести назад в ротовую полость;
- ж) стоя вытянуть руки вперед, кончик языка положить на нижнюю губу и закрыть глаза (логопед поддерживает рукой спину ребёнка).

4. Исследование двигательной функции мягкого нёба.

- а) широко открыть рот и четко произнести звук «а» (в этот момент в норме мягкое небо поднимается);
- б) провести шпателем, зондом или бумажкой, скрученной в трубочку, по мягкому небу (в норме должен появляться рвотный рефлекс);
- в) при высунутом между зубами языке надуть щеки и сделать сильный выдох, как будто задувается пламя свечи.

5. Исследование продолжительности и силы выдоха.

- а) сыграть на любом духовом инструменте-игрушке (губной гармошке, дудочке, флейте, и т.д.);
- б) сделать выдох на легкий предмет (пушинку, листок бумаги и т.д.)

Выводы: движения выполняются в полном объеме правильно; вырожен период включения движения; истощаемость движений; движение выполняется в неполном объеме, замедленном темпе, с появлением содружественных движений, тремора, гиперкинезов, саливации; удержание позы не удается; движение не выполняется.

Б. Исследование динамической организации движений органов артикуляционного аппарата

1. Оскалить зубы, широко открыть рот, положить широкий язык на нижнюю губу, занести язык за нижние зубы, закрыть рот.

2. Широко открыть рот, как при звуке «а», растянуть губы в улыбку, вытянуть губы в трубочку, закрыть рот и сомкнуть губы.

3. Широко раскрыть рот, затем попросить полузакрыть и закрыть его.

4. Широко открыть рот, дотронуться кончиком языка до нижней губы, поднять кончик языка к верхним зубам, затем опустить за нижние зубы и закрыть рот.

5. Положить широкий язык на нижнюю губу, приподнять боковые края и кончик языка, чтобы получилась «чашечка», занести эту «чашечку» в рот, опустить кончик языка за нижние зубы и закрыть рот.

6. Повторить звуковой или слоговой ряд несколько раз (последовательность звуков и слогов изменяется): «а-и-у», «у-и-а», «ка-па-та», «па-ка-та», «пла-кло-тлу», «рал-лар-тар-тал», «скла-взма-бцра».

Выводы: движения артикуляционного аппарата активные, вялые; объем движений полный, неполный; присутствует замена движений, отсутствует замена движений; наблюдаются гиперкинезы, синкинезии, саливация, тремор, моторная напряженность; последовательность перехода от одного движения к другому, застревания на одном движении, расторможенность.

В. Обследование мимической мускулатуры.

1. Исследование объема и качества движения мышц лба.

а) нахмурить брови;

б) поднять брови;

в) наморщить лоб.

2. Исследование объема и качества движений мышц глаз.

а) легко сомкнуть веки;

б) плотно сомкнуть веки;

в) закрыть правый глаз, затем левый;

г) подмигнуть.

3. Исследование объема и качества движений мышц щек.

а) надуть левую щеку;

б) надуть правую щеку;

в) надуть обе щеки одновременно;

г) втянуть щеки в рот.

4. Исследование возможности произвольного формирования определенных мимических поз.

Выразить мимикой лица:

а) удивление,

б) радость,

в) испуг,

г) грусть,

д) сердитое лицо.

5. Исследование символического праксиса.

а) свист;

б) поцелуй;

в) улыбка;

г) оскал;

д) плевок;

е) цоканье.

Выводы: поражения черепно – мозговой иннервации отсутствуют; отмечается поражение черепно – мозговых нервов.

5. Обследование фонетической стороны речи

1. исследование состояния звукопроизношения.

При обследовании звукопроизношения обращалось внимание на то, как ребенок произносит конкретный звук в различных фонетических условиях изолированно в слогов, словах, во фразовой речи.

Проверялись следующие группы звуков

ГЛАСНЫЕ

Ы - дым, мышь, грибы.

А - аист, мак, игла.

У - утка, муха, кенгуру.

О - осы, кот, окно.

И - ива, сливы, петухи.

СОГЛАСНЫЕ

С - колесо, сосна, нос.
С' - сирень, письмо, гусь.
З - замок, коза, звезда.
З' - земляника, газета.
Ц' - цветок, курица, огурец.
Ш - шапка, кошка, мышь.
Ж - жук, лыжи, лыжник.
Ч - чулок, очки, ключ.
Щ - щетка, ящик, плащ.
Л - лодка, пила, стол, бутылка.
Л' - лента, будильник, свирель, туфли.
Р - рука, корова, топор, трамвай.
Р' - редиска, веревка, дверь.
Б - бабочка, зубы, арбуз.
Б' - белка.
П - панама, платок, сноп.
П' - петух, ступеньки, цепь.
Д - дом, дедушка, карандаш.
Г - голова, нога, глаза, гитара.
К - кукла, рука, молоток.
К' - кепка, тапки.
Х - халат, муха, хлеб, петух, орехи.
М - мухомор, лампа, дом, мяч.
Н - нож, конфета, лимон.
Н' - сани, нитки, коньки, пень.
В - ворона, корова, гвозди.
В' - свинья, венок.
Ф - фартук, кофта, шкаф.
Ф' - филин, портфель.

Т - котлеты, кот, тапочки.

Т' - телевизор, листья, уют, кровать.

НОТИРОВАННЫЕ ЗВУКИ

звук [й] – ручей, муравей, попугай.

звук [ья] – ягода, якорь, яблоко, земля.

звук [ье] – ручей, самолет, ежик.

Выводы: звукопроизношение соответствует возрасту; мономорфное нарушение, полиморфное нарушение: антропофонический дефект (вид искажения); фонологический (отсутствие звука, замена звука, смешение звуков).

Рассматривались методы коррекционного воздействия.

1) Метод узнавания звуко- буквы. Нахождение буквы, которая соответствует определенному звуку: среди большого количества букв; запись буквы в тетради; подчеркивание слов с данным звуком и их запись в тетрадь; зачеркивание искомой буквы в слове, предложении, тексте; выбор соответствующей картинке, в названии которой встречается отрабатываемый звук.

2) Метод схемы слова. Ребёнку предлагалась картинка с изображением предмета и готовая схема слова. Он называет предмет, изображенный на картинке, а затем звуки слова по порядку. Далее необходимо соотнести каждый звук с буквой и записать слово.

3) Метод соотнесения начальной буквы со словом и картинкой. Ребёнку предлагалось подобрать слово (слова) или картинку (картинки) на заданный звук и обозначить звук буквой.

4) Метод Эббингауза. (Слова с пропущенными буквами). Давались отработанные слова, но уже с пропущенными буквами. Нужно вставить пропущенные буквы, прочитать слово, записать его.

5) Метод звуко-буквенного анализа. Ребёнку предлагалась картинка. Необходимо назвать предмет и записать слово. Поставить в слове ударение. Определить количество слогов и назвать их, отделить каждый слог в слове чёрточкой. Далее назвать звуки слова по порядку и обозначить соответствующим цветом. Подчеркнуть согласные буквы в слове. Если буква обозначает звонкий звук, подчеркнуть её одной чертой, если – глухой звук, то – двумя чертами. Сравнить количество букв и звуков в слове.

6) Структурный метод. Ученику предлагалось слово, в котором нужно последовательно определить количество согласных и гласных. Далее ребенок составляет схему к слову: согласный – заштрихованный кружок, гласный –

контурный. Сначала работа ведётся на односложных словах без стечения согласных, затем задача усложняется.

1) Развитие моторной сферы:

а) Пальчиковые игры для развития мелкой моторики (по Р.И. Лалаевой и Е.А. Пожиленко)

- Упражнение «Оса». Инструкция: правую руку, сжатую в кулак, поднять, указательный палец выпрямить и вращать им; аналогично упражнение проводится на левой руке; затем одновременные движения указательных пальцев обеих рук.

- Упражнение «Коза и козлята». Инструкция: указательный палец и мизинец левой руки вытянуть, остальные пальцы в кольцо; аналогично выполняется упражнение на правой руке; затем выполнить упражнение на обеих руках одновременно.

- Упражнение «Очки». Инструкция: сомкнуть в кольцо большой и указательный пальцы на правой руке, остальные пальцы поднять вверх; аналогично сделать и на левой руке; соединить получившееся кольцо на правой и левой руке, чтобы получились «Очки».

- Упражнение «Крыша домика». Инструкция: кончики пальцев правой и левой руки соединить, ладони развести в наклонном положении, чтобы получилось крыша дома.

2) Коррекция звукопроизношения

На этапе коррекции звукопроизношения проводилась работа по автоматизации звуков, по дифференциации сходных звуков по акустическим и артикуляционным звукам. Данная работа проводилась индивидуально, в зависимости от состояния звукопроизношения у каждого ребенка.

3) Развитие фонематического слуха и восприятия

Упражнения по развитию фонематического слуха были заимствованы из книги И. Н. Садовниковой «Нарушения письменной речи и их преодоление у младших школьников».

Упражнение № 1 «Назовите слова»:

- назовите слова, которые начинаются на звук *а* (*т, о, р* и т.д.);
- назовите слова, которые заканчиваются на звук *п* (*и, о, с* и т.д.);
- назовите слова, в середине которых есть звук *л* (*н, э, г* и т.д.).

Упражнение № 2 «Хлопки»:

- сейчас я буду называть вам слова, а вы, как только услышите слово, которое начинается со звука *с* (*в, о, г* и т.д.), сразу хлопайте в ладоши: *дача, кошка, шапка, лиса, дорога, жук, окно, волосы* и т.д. Варианты задания: «поймать» звук, на который слово заканчивается или который слышим в середине слова.
- сейчас я буду называть вам слова, а вы, как только услышите слово, в котором есть звук *к*, хлопните в ладоши 1 раз, а если звук *г* – 2 раза: *корова, кисель, гора, норка, гитара, сапог, сук, рука, догнал* и т.д.

Упражнение № 3 «Играем со словом»:

- придумайте слово, которое начинается (оканчивается) на такой же звук, как и в слове «лягушка», «флаг», «стол»;
- назовите, какой звук первый (последний) в слове «луч», «сила», «диван»;
- назовите все звуки по порядку в слове «небо», «туча», «крыша»;
- какой звук в слове «рыбка» («стул», «ковёр») стоит вторым, четвёртым, первым, третьим?

Упражнение № 4 «Новое слово»:

- я сейчас назову вам слово, а вы попробуете изменить второй звук так, чтобы получилось новое слово: *дым, сок, пил, мел*.
- я сейчас назову вам слово, а вы попробуете изменить первый звук так, чтобы получилось новое слово: *точка, лук, лак, день, педаль, макет*.
- я сейчас назову вам слово, а вы попробуете изменить последний звук так, чтобы получилось новое слово: *сыр, сон, мак, стоп*.

Упражнение № 5 «Кружки»:

- сейчас мы запишем несколько слов, но не буквами, а кружками. Сколько звуков в слове, столько и кружков: *трав*а, *бумаг*а, *булк*а, *звезд*а, *таблетк*а.

Упражнение № 6 «Длиннее – короче»:

- мы будем сравнивать слова. Я буду говорить по два слова, а вы будете решать, какое из них длиннее. Только помните, что надо сравнивать слова, а не вещи, которые они обозначают: *стол – столик*, *усики – усы*, *пёс – собака*, *хвост – хвостик*, *змея – змейка*.

Упражнение № 8 «Вторая половинка»: при чтении произносится только вторая половина слова. Мысленная линия раздела проходит примерно по середине слова. Это позволяет акцентировать конец слова как существенную часть, нуждающуюся в таком же точном восприятии, как и начало: *чтене*ние, *только*, *трав*а, *солом*а, *кровать*, *кастрю*ля, *кричал*.

Упражнение № 9 «Догадайтесь»

Выгляну... солнц.... Обрадо... молод... синич..., запе... и собра... в лес. Старый вороб... гово..., что рано пташеч... запе..., ещё будут моро....

Упражнение № 10 «Составьте предложение»:

- придумайте предложения, используя следующие словосочетания: *забавный щенок*, *спелая ягода*, *лесное озеро*.

- слова в предложении перепутались, надо расставить их на свои места: *дымок*, *идёт*, *трубы*, *из*; *стоят*, *вазе*, *цветы*, *в*.

Упражнение № 11 «Пропавшие слова»:

- сейчас я прочитаю вам рассказ, но некоторые слова в нём потерялись. Попробуйте их отыскать.

Тишина царит в дремучем _____. Чёрные _____ затянули солнце. Птицы умолкли. Вот-вот пойдёт _____.

Упражнение № 12 «Найдите ошибку»:

- послушайте предложения и скажите, всё ли в них верно:

Зимой в саду расцвели яблони. В ответ я киваю ему рукой. Скоро удалось мне на машине. Мальчик стеклом разбил мяч.

Упражнение № 13 «Действие»:

- я буду называть слова, а вы говорить, что этот предмет может делать: *метель – метёт, гром, ветер, снег, дождь, солнце*. Важно, чтобы подбирали как можно больше слов, обозначающих действие. «А что ещё делает солнце? Оно ведь не только светит?»

Упражнение № 14 «Признак»:

- если предмет сделан из железа, то какой он: *железо, бумага, дерево, снег, пух, стекло*.

Упражнение № 15 «Слова-приятели»:

- как можно по-другому сказать о печальном человеке? *Ценный – это какой? Жёсткий?*

- какое слово лишнее: *грустный, печальный, унылый, глубокий; слабый, ломкий, долгий, хрупкий*.

Упражнение № 16 «Слова-неприятели»:

- скажи наоборот: *холодный, тупой, просторный, поднять, низко, весна*.

Упражнение № 17 «Один и много»:

- я назову один предмет, а вы измените слово так, чтобы стало много: *озеро, имя, друг, человек, стол*.

- я буду говорить слово, обозначающее много предметов, а вы – один: *листья, молодцы, когти*.

Упражнение № 18 «Уменьшение»:

- скажите, как будет называться маленький предмет: *мяч – мячик, рука, флаг, шапка, солнце, стул*.

Упражнение № 19 «Объясни слово»: *письмо, гвоздь, храбрый, зонтик, алмаз*.

Упражнение № 20 «Составление рассказов»:

- составьте рассказ по серии картинок;
- составьте рассказ по картинке.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 2

Результаты обследования общей моторики

Испытуемые	Статическая организация движений		Динамическая организация движений		Ритмическое чувство		Средний балл
	1 задание	2 задание	1 задание	2 задание	1 задание	2 задание	
Нелли	2	3	3	3	1	3	2,5
Амирхан	3	3	2	3	2	3	2,6
Ярослав	2	2	2	1	1	1	1,6
Ксюша	2	3	3	2	2	3	2,5
Демьян	3	2	2	3	2	1	2,1
Оксана	2	2	3	3	2	3	2,5
Маша	2	2	3	3	2	3	2,5
Костя	3	2	2	3	2	1	2,1
Владислав	3	3	2	3	2	3	2,6
Виктор	2	3	3	2	2	3	2,5
Средний балл	2,3	2,5	2,5	2,5	1,6	2,3	

Результаты обследования письма по слуху

Испытуемые	Буквы	Слоги	Слова	Предложения	Средний балл
Нелли	3 балла	2 балла Замена д→т	2 балла Замена щ→ш	2 балла Замена о→е	2,3 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	2 балла Замена р→л	3 балла	2,8 балла
Ярослав	1 балла Замены с→з ш→ж Зеркальное написание э	2 балла Замены б→п а→я Вставка лишней буквы	2 балла Замена д→т	3 балла	2 балла
Ксюша	3 балла	2 балла Замены т→д, ю→у	2 балла Вставка лишних букв, Замены ш→ж	2 балла Пропуск букв при написании слов со стечением	2,5 балла
Демьян	3 балла	1 балла Замены т→д, а→я	2 балла Вставка лишних букв	2 балла Пропуск букв в конце слова, замена ш→ж	2 балла
Оксана	2 балла Замены с→з	3 балла	2 балла Замены с→з ш→ж	2 балла Перестановка букв	2,3 балла
Маша	2 балла Замены х→к Пропуск букв близких по звучанию	2 балла Замены т→д ц→с	3 балла Пропуск букв ш→ж	2 балла Замена ж→ш	2,3 балла
Костя	1 балл Зеркальное написание буквы Э, ш→ж т→д д→р Пропуск букв близких по звучанию	2 балла Замены ц→ч т→д	2 балла Замены ц→ч т→д	2 балла Замена ш→ж Пропуск букв близких по звучанию	1,8 балла
Владислав	3 балла	3 балла	2 балла Вставка лишних букв	3 балла	2,7 балла
Виктор	3 балла	2 балла Замена з→с	2 балла Замена п→б	3 балла	2,5 балла
Средний балл	2,4 балла	2,2 балла	2,3 балла	2,4 балла	

*Результаты обследования списывания рукописными буквами с печатного
текста*

Испытуемые	Буквы	Слоги	Слова	Предложения	Средний балл
Нелли	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск гласной буквы	2,8 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Ярослав	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена а→я Пропуск согласного звука	2,8 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	2,8 балла
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена а→я	2,8 балла
Оксана	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных букв	2,8 балла
Маша	3 балла	2 балла Замена т→д	3 балла	2 балла Пропуск согласных букв	2,4 балла
Костя	3 балла	3 балла	2 балла Замена ш→ж	3 балла	2,8 балла
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласного звука	2,8 балла
Виктор	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	3 балла	2,8 балла
Средний балл	3 балла	2,7 балла	2,5 балла	2,3 балла	

Результаты обследования самостоятельного письма

Испытуемые	Буквы	Слоги	Слова	Предложения	Средний балл
Нелли	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск гласных букв	2 балла Замена Щ→Ш	2,6 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	2 балла Замена с→сь	3 балла	2,7 балла
Ярослав	3 балла	2 балла Замены Б→П	3 балла	2 балла Замена д→т	2,5 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д пропуск гласных букв	3 балла	2,7 балла
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена ж→ш Перестановки слогов	2,7 балла
Оксана	3 балла	3 балла	2 балла Вставка лишних букв	2 балла замена з→с	2,5 балла
Маша	3 балла	2 балл Замена т→д	3 балла	2 балл Замена т→д	2,5 балла
Костя	2 балла Зеркальное написание буквы Э	2 балла Замена ю→а	2 балла Замена т→д	2 балла Замена ж→ш	2 балла
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Виктор	3 балла	3 балла	3 балла Замена п→б	4 балла	2,7 балла
Средний балл	2,7 балла	2,5 балла	2,7 балла	2,5 балла	

Сводные данные по констатирующему эксперименту обследования письма

Испытуемые	Ошибки обусловленные недоразвитием фонематическим слухом				Ошибки обусловленные недоразвитием фонематическим восприятием				Оптико-пространственные	Лексико-грамматический	Орфограф.	Всего
	Звонкие-глухие	Твердые-мягкие	Свистящие-Шипящие	Р-л	Пропуск	Пропуск согласных при	Перестановка букв	Добавление лишних букв				
Нелли	1	2				1					3	7
Амирхан				1							2	3
Ярослав	3	2			1					1	4	11
Ксюша	2	1			1	1		1			3	9
Демьян	4	2					2	2		1	5	16
Оксана	4	1				2	1				2	10
Маша	5	1									2	8
Костя	6	1		1	1	2	1	1		1	5	19
Владислав	1					1		1			3	6
Виктор	3				1		1	1			2	8

Результаты обследования звукопроизношения

Испытуемые экспериментальной группы	Свистящие звуки		Шипящие звуки		[Р]		[Л]		Средний балл	
	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк	Констатирующ. эк	Контрольный эк
Нелли					горловой				2 балла	3 балла
Амирхан	межзубный				горловой	Горловой			2 балла	2 балла
Ярослав			[Ш]↔[С]						2 балла	3 балла
Ксюша			Нижняя артикуляция звука [Ш]	Нижняя артикуляция звука [Ш]	Горловой	Горловой			2 балла	2 балла
Демьян			[Ш]↔[С]	[Ш]↔[С]					2 балла	2 балла
Испытуемые контрольной группы										
Оксана			Щечный сигматизм	Щечный сигматизм					2 балла	2 балла
Маша					Увулярный	Увулярный			2 балла	2 балла
Костя	Межзубный	Межзубный					Двугубный	Двугубный	2 балла	2 балла

Владислав					Увулярный				2 балла	3 балла
Виктор					Увулярный	Увулярный			2 балла	2 балла

Обследование фонематического слуха

Испытуемые	Звонкие – глухие		Твердые-мягкие		Свистящие-шипящие		Соноры Р-Л		Балл	
	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк		
Нелли	П-Б		Ш-Щ	Ш-Щ					2 балла	2 балла
Амирхан			С-Сь						2 балла	3 балла
Ярослав	Д-Т	Д-Т							2 балла	2 балла
Ксюша	З-С								2 балла	3 балла
Демьян	Д-Т	Д-Т							2 балла	2 балла
Испытуемые контрольной группы										
Оксана	Д-Т	Д-Т							2 балла	2 балла
Маша									2 балла	2 балла
Костя	Д - Т Б - П	Д- Т							2 балла	2 балла
Владислав									3 балла	3 балла
Виктор					С - Ш	С-Ш			2 балла	2 балла

Результаты контрольного эксперимента обследования письма по слуху

Испытуемые экспериментальной группы	Буквы		Слоги		Слова		Предложения		Средний балл	
	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк	констатирующ. эк	Контрольный эк
Нелли	3 балла	3 балла	2 балла Замена д→т	3 балла	2 балла Замена щ→ш	2 балла Замена а щ→ш	2 балла Замена о→е	2 балла Замена а о→е	2,3 балла	2,5 балла
Амиран	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена р→л	3 балла	3 балла	3 балла	2,8 балла	3 балла
Ярослав	2 балла Замены с→з ш→ж зеркальное написание буквы э	2 балла а Замены с→з	2 балла Замены б→п а→я вставка лишней буквы	2 балла а Замены б→п	2 балла а Замена д→т	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла	2,5 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	2 балла Замены т→д, ю→у	2 балла а Замены т→д,	2 балла а Вставка лишних букв, Замены ш→ж	2 балла а Замены ы ш→ж	2 балла а Пропуск букв при написании слов со стечением	3 балла	2,5 балла	3,2 балла
Демьян	3 балла	3 балла	2 балла а Замены т→д, л→т а→я	2 балла а Замены ы т→д,	2 балла а Вставка лишних букв	3 балла	2 балла а Пропуск букв в конце слова, замена ш→ж	2 балла а Замена ш→ж	2,8 балла	3,2 балла
Средние	2,8	2,8	2,6	2,8	2 балла	2,4	2,4 балла	2,6		

й балл	балла	балл а	балла	балла		балла		балл		
Оксана	2 балла Замены с→з	3 балл а	3 балла	3 балла	2 балла Замены с→з ш→ж	2 балла Замен ы с→з ш→ж	2 балла Перестан овка букв	3 балла	2,3 бал ла	2,4 бал ла
Маша	2 балла Замены х→к Пропус к букв близки х по звучан ию	2 балл а Про пуск букв близ ких по звуч ани ю	2 балла Замены т→д ц→с	2 балла Замен ы т→д	2 балла Пропус к букв ш→ж	2 балла Проп уск букв ш→ж	2 балла Замена ж→ш	2 балла Замен а ж→ш	2 бал ла	2 бал ла
Костя	2 балла т→д Пропус к букв близки х по звучан ию	2 балл а т→д Про пуск букв близ ких по звуч ани ю	2 балла Замены т→д	2 балла Замен ы т→д	2 балла Замены т→д	2 балла Замен ы т→д	2 балла Замена ш→ж Пропуск букв близких по звучанию	2 балла Замен а ш→ж Проп уск букв близк их по звуча нию	2 бал ла	2 бал ла
Владисл ав	3 балла	3 балл а	3 балла	3 балла	2 балла Вставк а лишни х букв	3 балла	3 балла	3 балла	2,8 бал ла	3 бал ла
Виктор	3 балла	3 балл а	2 балла Замена з→с	2 балла Замен а з→с	2 балла Замена п →б	2 балла Замен а п →б	3 балла	3 балла	2,5 бал ла	2,5 бал ла
Средни й балл	2,4 балла	2,6 балл	2,4 балла	2,6 балла	2 балла	2,2 балла	2,4 балла	2,6 балла		

*Результаты обследования списывания рукописными буквами с
печатного текста*

Испытуемые экспериментальной группы	Буквы		Слоги		Слова		Предложения		Средний балл	
	Констатирующий эк	Контрольный эк	Констатирующий эк	Контрольный эк	Констатирующий эк	Контрольный эк	Констатирующий эк	Контрольный эк	Констатирующий эк	Контрольный эк
Нелли	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск гласной буквы	3 балла	2,7 балла	3 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Ярослав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена а→я Пропуск согласного звука	2 балла Пропуск согласного звука	2,7 балла	2,7 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	3 балла Замена т→д	2,7 балла	2,7 балла
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена а→я	3 балла	2,7 балла	3 балла
Средний балл	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2,2 балла	2,6 балла		

Испытуемые контроль ной группы										
Оксана	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Попуск согласных букв	2 балла Попуск согласных букв	2,7 балла	2,7 балла
Маша	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	2 балла Замена т→д	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных	3 балла	2,4 балла	2,6 балла
Костя	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена ш→ж	2 балла Замена ш→ж	3 балла	3 балла	2,7 балла	2,7 балла
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласного звука	3 балла	2,7 балла	3 балла
Виктор	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	2 балла Замена т→д	3 балла	3 балла	2,7 балла	2,7 балла
Средний балл	3 балла	3 балла	2,8 балла	2,8 балла	2,5 балла	2,5 балла	2,4 балла	2,6 балла		

*Результаты обследования списывания печатными буквами с рукописного
образца*

Испытуе мые эксперим ентально й группы	Буквы		Слоги		Слова		Предложения		Средний балл	
Нелли	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балл а	3 балл а
Амирхан	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балл а	3 балл а
Ярослав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Проп уск гласн ых букв	3 балла	2 балла Замен а Щ→ Ш	2 балла Замен а Щ→ Ш	2,6 балл а	2,7 балл а
Ксюша	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Проп уск согла сных со стече нием	3 балла	3 балла	3 балла	2,8 балл а	3 балл а
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Проп уск согла сных букв	3 балла	2,8 балл а	3 балл а
Средний балл	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2,6 балла	3 балла	2,6 балла	2,8 балла		
Оксана	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Проп уск согла сных букв	3 балла	2,8 балл а	3 балл а

Маша	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Пропуск согласных со стечением	3 балла	3 балла	3 балла	2,8 балла	3 балла
Костя	3 балла	3 балла	2 балла Замена ж→ш	2 балла Замена ж→ш	2,7 балла	2,7 балла				
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла				
Виктор	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена п→б	2 балла Замена п→б	3 балла	3 балла	2,7 балла	2,7 балла
Средний балл	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2,6 балла	2,7 балла	2,5 балла	2,7 балла		

*Результаты контрольного эксперимента обследования
самостоятельного письма*

Испытуемые экспериментальной группы	Буквы		Слоги		Слова		Предложения		Средний балл	
	Констатирующий эк.	Контрольный эк.	Констатирующий эк.	Контрольный эк.	Констатирующий эк.	Контрольный эк.	Констатирующий эк.	Контрольный эк.	Констатирующий эк.	Контрольный эк.
Нелли	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 Балла Пропуск гласных букв	3 балла	2 балла замена Ш→Щ букв	3 балла	2,6 балла	3 балла
Амирхан	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена с→сь	3 балла	3 балла	3 балла	2,8 балла	3 балла
Ярослав	3 балла	3 балла	2 балла Замена б→п	2 балла Замена б→п	3 балла	3 балла	2 балла Замена д→т	3 балла	2,6 балла	2,8 балла
Ксюша	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д пропуск гласных букв	2 балла Замена т→д	3 балла	3 балла	2,8 балла	3,8 балла
Демьян	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена ж→ш Перестановки слогов	2 балла Замена ж→ш	2,8 балла	2,8 балла

Средний балл	3 балла	3 балла	2,8 балла	2,8 балла	2,2 балла	2,5 балла	2,2 балла	2,4 балла		
Испытуемые контрольной группы										
Оксана	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Вставка лишних букв	3 балла	2 балла замена з→с	2 балла замена з→с	2,6 балла	2,8 балла
Маша	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	2 балла Замена т→д	3 балла	3 балла	2 балла Замена т→д	2 балла Замена т→д	2,6 балла	2,6 балла
Костя	2 балла Зеркальное написание буквы Э	2 балла Зеркальное написание буквы Э	2 балла Замена ю→а	3 балла	2 балла Замена т→д	2 балла Замена т→д	2 балла Замена ж→ш	3 балла	2,2 балла	2,4 балла
Владислав	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла
Виктор	3 балла	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла Замена п→б	2 балла Замена п→б	3 балла	3 балла	2,8 балла	2,8 балла
Средний балл	2,7 балла	2,7 балла	2,5 балла	2,7 балла	2,7 балла	2,7 балла	2,4 балла	2,5 балла		