

УДК 372.882
ББК 4426.83-24

ГСНТИ 14.25.05

Код ВАК 13.00.01

В. Г. Риф
Е. А. Полева
Томск, Россия

ЧИТАТЕЛЬСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПЯТИКЛАССНИКОВ (АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ АНКЕТИРОВАНИЯ)

Аннотация. Авторы статьи анализируют результаты анкетирования учащихся пятых классов одной из общеобразовательных школ города Томска. Проведенное исследование позволило уточнить: какие книги, не входящие в школьную программу, прочитали подростки за последний год, какая книга является любимой, что из школьной программы ученики прочитали с интересом, какие произведения из досугового чтения они хотели бы включить в школьную программу. Также анкета включала вопросы, позволяющие установить, есть ли у детей потребность обсуждать интересные им произведения с родителями, с учителями. Были выявлены предпочитаемые пятиклассниками произведения, темы и жанры художественной литературы; отмечено, что не все из актуального (модного) чтения подростков оценивается ими как любимое. Из школьной программы интересны произведения, большая часть которых изначально написана для детей и (или) о детях. Знание читательских предпочтений школьников открывает перед учителем перспективы расширения круга чтения детей, развития культуры чтения как на уроках литературы, так и во внеурочной деятельности.

Ключевые слова: литература; школьники; методика преподавания литературы; методика литературы в школе; чтение детей; читательские интересы; анкетирование; пятиклассники.

V. G. Rif
E. A. Poleva
Tomsk, Russia

READING PREFERENCES OF MODERN FIFTH-FORMERS (ANALYSIS OF QUESTIONNAIRE RESULTS)

Abstract. The authors of the article analyze the questionnaire results of fifth-formers' reading preferences in one of the Tomsk comprehensive schools. The questionnaire structure allowed obtaining more information about the following: the books teenagers had read during the academic year outside the school program, the favorite books, the school program books which they had read with interest, the books of leisure reading they'd like to have in the school program for reading, etc. The questionnaire also contained some questions which helped to find out if there was a need to discuss interesting books with their parents and teachers. The questionnaire made it possible to figure out the works of literature, themes and genres of literature the fifth-formers preferred to read. The article notes that teenagers don't like everything they actually read. The fact that the most interesting books in the school program are books written for children and (or) about children is stressed. The fund of knowledge of schoolchildren's reading preferences gives the teacher opportunity to make children's reading interests wider, to develop the reading culture at literature lessons and in the extracurricular activity.

Keywords: literature; schoolchildren; methods of teaching Literature; methods of teaching Literature at school; children's reading; reading interests; questionnaire; fifth-formers.

Стереотипным, укрепившимся в сознании многих взрослых является мнение, что современные дети перестали читать художественную литературу. Это доказывают школьные сочинения, чьи авторы не знают имена известнейших писателей, путают героев, не могут привести примеры из литературы; не сформирована и культура анализа, осмысления того немного, что школьники все же читают. Эти тенденции отмечены в отношении знаний подростками школьной программы. Однако вопрос о наличии досугового чтения не так однозначен. Точно так же неправомерно сегодня говорить о всеобщем отсутствии интереса к художественной литературе. Результаты социологических исследований последних лет свидетельствуют, что скудость читательской практики присуща лишь отдельному сегменту школьников; в целом же, современные дети имеют практику досугового чтения. Закономерности отбора литературы для чтения в разных возрастных категориях осмысляются в многочисленных исследованиях [Самохина 1997; Чудинова 2000; Голубева, Чудинова 2003; Голубева 2004; Чудинова 2004, Суняйкина 2005; Полева, Брякотнина 2016].

Вместе с тем, существующие современные исследования направлены, как правило, на анализ круга чтения старшекласников. Сведения о чтении *младших подростков* нуждаются в детализации и уточнении. Для восполнения этой лакуны было проведено социологическое исследование среди учащихся 5-х классов МАОУ СОШ № 4 им. И. С. Черных города Томска. Метод сбора информации — анкетирование, содержащее открытые вопросы; выборка — сплошная. Всего в опросе приняло участие 174 школьника. Анкетирование имело целью выяснить ряд вопросов: читают ли современные 5-классники; каков круг их чтения (интересна ли им школьная программа и читают ли они что-то помимо обязательного минимума); кто / что помогает ребенку сформировать его круг чтения. Результаты исследования позволяют сделать ряд наблюдений и выводов.

Ответы на вопрос *о прочитанных за последний год произведениях* позволяют утверждать, что все опрошенные читают, причем, не только то, что задают по программе. Результаты анкетирования прямо соотносятся с данными других исследований [Суняйкина 2005; Липовка, Полева 2014; Полева,

Брякотнина 2016] и показывают, что круг досугово-го чтения современных школьников типичен не только в жанровом отношении, но и в самом наборе, перечне текстов.

Самым популярным жанром литературы у пятиклассников является фэнтези как отечественных, так и зарубежных авторов (80 респондентов¹). Среди наиболее читаемых «Гарри Поттер» Дж. Роулинг (28), серия «Дозоры» Сергея Лукьяненко (11), «Часодеи» Натальи Щербы (10), «Метро 2030» Дмитрия Глуховского (8), «Мефодий Буслаев» Дмитрия Емца (7), «Коты-воители» Эрин Хантер (5).

Популярность фэнтези объяснима психологическими факторами: подросток хочет отдалиться от реальной жизни, ее проблем и сложностей, впрочем, как и взрослые люди, предпочитающие такого рода литературу; его привлекает фантастика, вымышленные миры. При этом фэнтези легко воспринимать из-за захватывающего сюжета-квеста и зачастую отсутствия психологической сложности и неоднозначности образов персонажей. Примечательно, что помимо литературы, адресованной детям, читаются и фэнтези для взрослых (Лукьяненко, Глуховского). Это объясняется размытостью адресации произведения, влиянием старших товарищей, рекламы, кино- и игровой компьютерной индустрии. Практически все популярные книги положены в основу кинофильмов («Гарри Поттер», «Метро 2033»), компьютерных игр («Сталкер»); персонажей этих произведений изображают на повседневных предметах, входящих в индустрию детства (одежда, посуда, канцтовары и т.п.).

Вторыми по популярности являются *приключенческие романы и повести* (49 опрошенных), которые также дают возможность погрузиться в альтернативные реальной жизни обстоятельства, испытать острые эмоции, переживаемые в процессе чтения авантюрных историй. Характерно, что школьники предпочитают классиков жанра, таких как Д. Дефо, А. Дюма, Дж. Лондон, М. Рид.

Меньшим спросом у пятиклассников пользуются *ужасы и мистика* (32 респондента) и *детективы*² (20 человек). Младшие подростки читают не только современных авторов, таких, как Дарья Донцова или Екатерина Вильмонт, но и классика детективного жанра Артура Конан Дойла. В жанре «ужасиков» лидерство удерживает современный модный писатель Р. Л. Стайн (9 человек), которого в издательствах представляют как «Стивена Кинга детской литературы».

Как видим, круг чтения подростков составляет преимущественно массовая литература: почти каждый ребенок назвал среди предпочитаемых произведения в жанрах фэнтези, детектива или приключений.

¹ Далее в скобках будет указано количество респондентов.

² Судя по результатам подобных исследований, пик интереса к детективам, во все времена вызывающим интерес у молодежи благодаря захватывающим, полным загадок сюжетам, приходится на старший возраст (7 классы), а интерес к мистике — к 8–9 классам [Полева, Брякотнина 2016].

К сожалению, актуальное для подростков досуговое чтение не включает произведений, в которых развлекательные задачи не были бы ведущими (например, историческая, социально-психологическая подростковая проза).

Полученные сведения были уточнены и дополнены при обработке ответов на вопрос *о любимой книге*. 84 респондента из 174 смогли выделить одну книгу в качестве любимой³, 34 учащихся ответили, что не имеют любимой книги, но в анкетах указали любимые тематические направления, назвали книги, которые прочитали за последнее время, то есть они не сводят «любимое» к одному произведению.

«Гарри Поттер» Дж. Роулинг любимой назвали 22 человека; предпочтения также отданы книгам «Робинзон Крузо» Д. Дефо и «Волшебник Изумрудного города» А. Волкова — по 13 человек, «Приключения Тома Сойера» М. Твена, книги о Шерлоке Холмсе А. К. Дойла, «Часодеи» Н. В. Щербы — по 10 учащихся; «Белый клык» Дж. Лондона, «Алиса в стране чудес» Л. Кэрролла, «Приключения Незнайки» Н. Носова, серия «Сталкер» — по 7 человек.

По пять респондентов назвали любимыми: «Детские детективы» Е. Вильмонт, «Остров сокровищ» Р. Стивенсона, «Денискины рассказы» В. Драгунского, цикл «Коты-воители» Э. Хантер. По три и менее респондентов выделили произведения Рудольфа Распе, братьев Grimm, Ганса Христиана Андерсена, Майна Рида, Жюль Верна, Элиноры Портер, Антуана де Сент-Экзюпери, Алексея Толстого, Эдгара Берроуза, Любови Воронковой, Лии Гераскиной, Кира Булычева, Лу Кюнцлер.

Заметим лишь частичные совпадения между недавно прочитанными книгами и любимыми. Следовательно, чтение школьников подвержено влиянию, моде, но не все прочитанное воспринимается как значимое и ценное на длительное время. Кроме современных популярных произведений школьники выбирают классику мировой детской литературы и наряду с жанрами «формульной» литературы в качестве любимых называют и более сложные по поэтике и проблематике литературные сказки и реалистическую прозу о детстве.

Чтение никогда не ограничивалось художественной литературой. Особенно сегодня вряд ли можно говорить об отсутствии чтения как такового: школьники читают информацию на сайтах в сети Интернет, электронные сообщения, учебную литературу и многое другое, удовлетворяя этим свои познавательные потребности. Следующий вопрос был направлен на выяснение тематики (не обязательно художественной литературы), к которой подростки проявляют интерес. Ответы на этот вопрос таковы: фантастику предпочитают 80 человек (в том числе научную фантастику выбирают 3), о приключениях — 49, о путешествиях — 12, книги об окружающем мире, в том числе о природе и животных, предпочитает 21 опрошенный, о семье — 15 человек, о любви и дружбе — 14 респондентов, энциклопедии — 10. Меньшее количество респонден-

³ Дети умеют назвать причины, по которым они выбрали именно эту книгу, и презентовать ее одноклассникам.

тов включают в круг своего чтения историческую прозу (9 человек), в том числе книги о Великой Отечественной войне (8 человек из 9), произведения о психологии человека, о нравственном выборе и выживании в непростых условиях (9 респондентов), боевики — 5 человек, сказки любят читать 4 человека. 15 опрошенных не смогли назвать любимые темы.

Ответы на вопрос, есть ли среди *произведений, изученных на уроках литературы*, понравившиеся, позволяют утверждать: существует подлинный интерес школьников к литературе, которая отвечает возрастным запросам и (или) написана в ориентире на читателя-ребенка. Это «Робинзон Крузо» Д. Дефо, «Приключения Тома Сойера» М. Твена (30 опрошенных), «Сказание о Кише» Дж. Лондона (29 респондентов), на четвертом месте рассказ Л. Н. Толстого «Кавказский пленник» (27 человек). Также были отмечены рассказ И. С. Тургенева «Муму» (18), рассказ Н. Н. Носова «Три охотника» (17), стихотворения И. А. Бунина⁴ (16 человек), литературный сказ П. П. Бажова «Каменный цветок» (14), рассказ В. П. Астафьева «Васюткино озеро» (13), сказка Г. Х. Андерсена «Соловей» (12), роман Ж. Рони-старшего «Борьба за огонь» (11), рассказ А. П. Платонова «Никита» и роман А. Линдгрена «Приключения Эмиля из Лённеберги» (по 10 опрошенных). Отмеченные респондентами произведения написаны понятным для детей языком (исключение — сказ П. Бажова), большая часть из них имеет небольшой объем.

Школьная программа позволяет удовлетворить интерес к приключенческой литературе, но и дает возможность познакомиться с реалистической литературой, с психологической прозой, в которой воссоздаются ситуации, понятные детям, ставятся проблемы, созвучные их опыту. Современная школьная программа по литературе позволяет расширить представления о мировой художественной словесности для детей и о детях, причем не только о сказочной прозе, но и произведениях, воссоздающих жизнеподобный социально-психологический мир детства («Васюткино озеро» и др.). Школьная программа позволяет ввести и произведения «общей» литературы, интересной подросткам, познакомить с творчеством И. Тургенева, А. Платонова, В. Астафьева, что крайне важно для формирования эстетического вкуса учащихся, представлений о разнообразии литературы.

Нельзя не отметить, что при всем этом 28 респондентов отметили, что не могут вспомнить ни одного произведения, а 5 из опрошенных написали, что

⁴ Выбор детей, на наш взгляд, подтверждает мысль не о простом зазубривании имен писателей-классиков и не о желании угодить учителю, а об осознанном выборе и о внимании детей к разной литературе. Это подтверждает и частное наблюдение: например, дети и на уроках, посвященных творчеству И. Бунина, искренне восхищались богатством средств выразительности, использованных автором. Многие отмечали, что их родители впервые узнали про Бунина-поэта, из чего можно заключить, что поэзия И. Бунина благодаря детям вошла в практику семейного чтения.

ни одно из произведений школьного курса литературы им не понравилось, что можно интерпретировать как нежелание отвечать на вопрос или же как отражение реального отношения к изучению литературы в школе. В любом случае, это должно стать важным сигналом для учителя, в компетенции которого входит формирование мотивации к изучению предмета.

Также респондентам предлагалось указать произведения, которые, на их взгляд, необходимо ввести в школьную программу по литературе. 43 учащихся затруднились дать ответ. С одной стороны, это, вероятно, связано с возрастом, когда сложно в ситуации опроса сформулировать ответ, с другой стороны, разделение анкет по классам и анализ активности учащихся разных классов позволяет говорить о роли учителя в формировании читательской рефлексии учащихся. Наибольшую активность проявили учащиеся двух классов (38 человек), где преподает один учитель (В. Г. Риф), ведя системную работу по формированию круга чтения подростков.

Учащиеся предложили расширить школьную программу за счет произведений, рекомендованных им учителем для внеклассного чтения (заранее анкетирование и возможные вопросы с классами не обсуждались, поэтому все были в равных условиях опроса). Были названы книги А. Петровой «Волки на парашютах» (13), А. Алексина «Самый счастливый день» (10), А. Лиханова «Девочка, которой все равно», «Мальчик, которому не больно» (9), В. Лавриной «Волшебные платья» (8), Е. Л. Шварца «Сказка о потерянном времени» (7). Это означает, что к подбору списка литературы для внеклассного чтения разные учителя относятся по-разному; различно реагируют и учащиеся. Другие школьники ориентировались на самостоятельно формируемое досуговое чтение. 27 учащихся предложили изучать «Гарри Поттера» Дж. Роулинг, 10 — «Волшебника Изумрудного города» А. Волкова, 7 — «Шерлока Холмса» Артура Конан Дойла и по 4 респондента — «Часодеев» Н. В. Щербы, «Котов-воителей» Эрин Хантер, сказки Г. Х. Андерсена, повести Л. Чарской. По этим данным можно предположить, что дети нуждаются в том, чтобы их любимые произведения осмыслились совместно с учителем, чтобы их читали другие дети.

26 учащихся написали, что, по их мнению, в школьной программе (данная параллель, восемь классов, обучается по учебнику под редакцией Г. С. Меркина) ничего менять не нужно, что, на наш взгляд, свидетельствует о безразличии ребят к школьным урокам литературы или нежеланию формулировать ответ на вопрос анкеты, нежели о действительном удовлетворении школьной программой.

Сопоставление ответов на разные вопросы создает общую картину: практически все школьники имеют досуговую читательскую практику, однако предпочитаемые всеми жанры — жанры массовой литературы. Анализируя результаты подобных исследований, проведенных в другие годы, можно сказать, что это нормально для досугового чтения. Настораживает не наличие в круге чтения массовой литературы, а минимизация перечня произведений не-формульной литературы с более сложной проблематикой и поэтикой, для чтения которой необхо-

димы *усилия* понимания. Сегодня факторами выбора легкой литературы являются реклама произведений именно массовой литературы, ее доступность; отсутствие авторитетного для детей голоса учителя, который смог бы посоветовать им литературу, отвечающую их запросам и требованиям качества. Моду на чтение определяет не семья и школа, а издательства и киноиндустрия (интересно, что книги о природе или советские литературные сказки пятиклассники оценивают как «детские»; стремлением быть взрослым вызван и интерес к взрослым фэнтези).

Однако предпочитаемые тексты школьной программы говорят о запросе школьников на художественную психологическую прозу о сверстниках, на литературу, которая помогает познавать окружающий мир и адаптироваться к проблемам в социальной жизни. Значит, школьная программа и досуговое чтение уравнивают друг друга, давая опыт постижения произведений, разных по поэтике, эстетике, проблематике, уровню художественности.

Чтобы осознанно подходить к формированию круга чтения подростков, нужно не только знать их предпочтения, но и механизмы и критерии выбора произведений. Понимая, что подобную информацию правильнее собирать другими методами (например, интервьюированием), в данном исследовании мы ограничились вопросом «наиболее привлекательные произведения для чтения тебе рекомендуют... (укажите один или несколько ответов)». Полученные данные таковы: 70 опрошенных самостоятельно находят интересные для себя книги, пользуясь Интернетом, 69 подросткам книги для прочтения рекомендуют родственники, 67 респондентов читают те книги, которые им советуют друзья, 55 человек посещают библиотеку и книги в них отбирают самостоятельно. Только 28 из опрошенных книги для досугового прочтения (не из школьной программы) рекомендуют учителя; также ребята отмечают, что интересные книги можно найти в домашних библиотеках или на полках книжных магазинов, можно посмотреть рейтинги популярности в различных журналах или на сайтах.

Исследование готовности подростков обсуждать читаемые книги с родителями привело к неутешительным выводам: практически все респонденты ответили, что не хотят обсуждать с родителями свои любимые книги. И такая тенденция (утрата традиций семейного чтения) не может не вызывать беспокойства, ведь роль семьи в формировании отношения к книге, чтению должна оставаться ведущей. Подтверждает кризис семейного чтения то, что родители, в свою очередь, не имеют представления о том, что читают их дети. Параллельно с детьми было опрошено 30 родителей, из которых только 13 смогли назвать любимую книгу своего ребенка (причем только 6 человек и автора, и название). Родители, в большинстве своем (19 опрошенных), не знают и того, что читают дети по школьной программе. 20 родителей сказали, что их дети вообще не читают или читают очень мало. Но и сами респонденты-взрослые имеют ограниченные знания о подростковой литературе: только 10 родителей смогли назвать имена современных писателей.

Лишь 11 родителей назвали книги, которые они хотели бы порекомендовать прочитать своим детям. Это книги Ж. Верна «Таинственный остров», Е. Ильиной «Четвертая высота», А. Брэдли «Сладость на корочке пирога», В. Пелевина «Generation „П“», В. Осеевой «Динка», Г. Н. Троепольского «Белый Бим Чёрное ухо», книги А. Волкова, В. Каверина, А. Дюма, В. Крапивина. Настораживает включение в список рекомендованных произведения В. Пелевина, явно не рассчитанного на аудиторию младших подростков.

С учителями дети готовы обсуждать книги, которые совпали с перечнем предпочитаемых книг: «Часодеи» Н. В. Щербы, «Детские детективы» Е. Вильмонт, «Коты-воители» Эрин Хантер, «Гарри Поттер» Дж. Роулинг, «Поллианна» Элеоноры Портер, «Академия пана Кляксы» Яна Бжехвы, «Маленький принц» Антуана де Сент-Экзюпери. Выявляется противоречие: с одной стороны, учителя в качестве авторитетного *советчика* хотят видеть только 28 респондентов, тогда как в роли *собеседника* предпочтителен учитель, а не родитель.

Итак, результаты исследования подтверждают, что современные дети читают. Но готовы ли взрослые, родители и учителя, обсуждать выбранные ими произведения? Ведь именно чтение обогащает личный опыт ученика, является ресурсом для решения проблемных ситуаций. Но, не зная, что и о чем читают современные дети, невозможно корректировать круг их чтения, невозможно оставаться интересным и желанным собеседником для них [Романичева 2016: 224]. Только изучая читательские потребности детей, мы можем сформировать компетентного читателя, который осознанно выбирает литературу для чтения. Взращивание «компетентного читателя» поставлено в качестве ведущей педагогической цели в российской Национальной программе поддержки и развития чтения. Только совместное чтение и обсуждение книг позволит образоваться связи времен.

Знание читательских предпочтений обучающихся необходимо учителю-словеснику, так как оно может составить опору в учебной и внеурочной работе по литературному образованию и развитию навыков смыслового чтения. В силах учителя литературы организовать это совместное чтение, сделать его увлекательным для всех участников образовательного процесса. Благодаря проектной работе⁵ можно уточнить, что и как читают современные дети, расширить круг их чтения и развить читательскую культуру.

⁵ Нами были реализованы проекты «Книжное дерево моей семьи» (возможность поговорить о чтении и любимых книгах семьи), «Эта книга о таких, как я» (знакомство детей и родителей с современной детской литературой, затрагивающей актуальные для школьников проблемы); читательские конференции «Золотая полка нашего класса» (дети в группах рассказывают о своей любимой книге, затем выбирают только одну, по мнению группы, самую интересную и представляют ее классу); ведение читательского дневника как мини-исследования любимых книг, книг, о которых хочется рассказать всем.

ЛИТЕРАТУРА

Брякотнина Е. Б., Полева Е. А. Изучение круга чтения подростков как педагогическая проблема // Научно-педагогическое обозрение. — 2016. — № 2 (12).

Голубева Е. И. Что происходит в детском чтении? // Книжное дело. — 2004. — № 1.

Голубева Е. И., Чудинова В. П. Политика в области чтения и поддержка чтения детей и взрослых // Юный читатель и книжная культура России: материалы исследования: сб. статей. — М.: РГДБ, 2003. — С. 81–87.

Романичева Е. С. Чтение и изучение литературы в современной школе: «вызовы» и «развилки» [Электронный ресурс] // Национальная программа поддержки и развития чтения: год девятый. Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы» (Москва, 26–27 ноября 2015 г.). — М.: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2016. — С. 217–225. — Режим доступа: http://mcbs.ru/files/2017/izd2016/Natsional_naya_programma.pdf (дата обращения: 01.06.2017).

Липовка В. О., Полева Е. А. Изучение читательских интересов и потребностей семиклассников по результатам анкетирования [Электронный ресурс] // Концепт. — 2014. — № 07 (июль). — ART 14189. — Режим доступа: <http://ekoncept.ru/2014/14189.htm> (дата обращения: 01.06.2017).

Самохина М. М. Зеркало социальных перемен // Читающая Россия: мифы и реальность. — М.: Либерия, 1997.

Суняйкина Т. В. Репертуар художественной книги для подростков на рубеже XX–XXI вв.: процессы формирования и освоения: дис. ... канд. пед. наук. — Краснодар, 2005. — 272 с.

Чудинова В. П. Чтение детей и подростков в России: смена модели чтения / В. П. Чудинова // Дети и библиотеки в меняющейся медиасреде. — М.: Шк. б-ка, 2004.

Чудинова В. П. Читающие дети в мире книжной и «электронной» культуры // Человек читающий — Homo legens / отв. ред. Б. В. Бирюков, И. А. Бутенко. — М., 2000. — С. 55–66.

REFERENCES

Bryakotnina E. B., Poleva E. A. Izuchenie kruga chteniya podrostkov kak pedagogicheskaya problema // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. — 2016. — № 2 (12).

Golubeva E. I. Chto proiskhodit v detskom chtenii? // Knizhnoe delo. — 2004. — № 1.

Golubeva E. I., Chudinova V. P. Politika v oblasti chteniya i podderzhka chteniya detey i vzroslykh // Yunyy chitatel' i knizhnaya kul'tura Rossii: materialy issledovaniya: sb. statey. — M.: RGDB, 2003. — S. 81–87.

Romancheva E. S. Chtenie i izuchenie literatury v sovremennoy shkole: «vyzovy» i «razvilki» [Elektronnyy resurs] // Natsional'naya programma podderzhki i raz-vitiya chteniya: god devyatyy. Materialy IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Natsional'naya programma podderzhki i razvitiya chteniya: problemy i perspektivy» (Moskva, 26–27 noyabrya 2015 g.). — M.: Mezhhregional'nyy tsentr bibliotchnogo sotrudnichestva, 2016. — S. 217–225. — Rezhim dostupa: http://mcbs.ru/files/2017/izd2016/Natsional_naya_programma.pdf (data obrashcheniya: 01.06.2017).

Lipovka V. O., Poleva E. A. Izuchenie chitatel'skikh interesov i potrebnostey semiklassnikov po rezul'tatam anketirovaniya [Elektronnyy resurs] // Kontsept. — 2014. — № 07 (iyul'). — ART 14189. — Rezhim dostupa: <http://ekoncept.ru/2014/14189.htm> (data obrashcheniya: 01.06.2017).

Samokhina M. M. Zerkalo sotsial'nykh peremen // Chitayushchaya Rossiya: mify i real'nost'. — M.: Libereya, 1997.

Sunyaykina T. V. Repertuar khudozhestvennoy knigi dlya podrostkov na rubezhe XX–XXI vv.: protsessy formirovaniya i osvoeniya: dis. ... kand. ped. nauk. — Krasnodar, 2005. — 272 s.

Chudinova V. P. Chtenie detey i podrostkov v Rossii: smena modeli chteniya / V. P. Chudinova // Deti i biblioteki v menyayushcheysya mediasrede. — M.: Shk. b-ka, 2004.

Chudinova V. P. Chitayushchie deti v mire knizhnoy i «elektronnoy» kul'tury // Chelovek chitayushchiy — Homo legens / отв. red. B. V. Biryukov, I. A. Butenko. — M., 2000. — S. 55–66.

Данные об авторах

Вера Григорьевна Риф — магистрант Томского государственного педагогического университета, учитель русского языка и литературы, МАОУ СОШ № 4 им. И. С. Черных (Томск).

Адрес: 634041, Россия, г. Томск, ул. Киевская, 60.

E-mail: polevaea@sibmail.com.

Елена Александровна Полева — кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой литературы и методики ее преподавания, Томский государственный педагогический университет (Томск)

Адрес: 634041, Россия, г. Томск, ул. Киевская, 60.

E-mail: polevaea@sibmail.com.

About the authors

Vera Grigor'evna Rif, Master's Degree Student, Tomsk State Pedagogical University; Teacher of Russian Language and Literature, Secondary School № 4 named after I. S. Chernykh (Tomsk).

Elena Aleksandrovna Poleva, Candidate of Philology, Associate Professor, Head of Department of Literature and Methods of its Teaching, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk).