

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**Особенности электорального поведения студенческой молодежи на  
примере города Красноурьяинск и города Екатеринбург**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

---

Исполнитель:  
Филик Ольга Радиковна,  
обучающийся группы БП-52z

---

Руководитель:  
Коряковцев Андрей Александрович,  
канд. филос. наук, доцент кафедры  
социологии и политологии

---

Екатеринбург 2017

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ .....	7
1.1. Понятие, сущность и факторы формирования электорального поведения	7
1.2. История исследования электорального поведения и основные подходы	13
1.3. Основные методы изучения электорального поведения .....	15
ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКАЦИЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ В РОССИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖЬЮ.....	20
2.1. Студенческая молодёжь как один из основных субъектов электорального поведения .....	20
2.2. Мотивы студенческой молодёжи, используемые в процессе формирования электорального поведения .....	24
2.3. Особенности формирования электорального поведения у студенческой молодёжи.....	27
ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ .....	34
3.1. Методологическая основа изучения особенностей электорального поведения студенческой молодёжи.....	34
3.2. Отношение студенческой молодёжи к выборам в городах Екатеринбурге и Краснотурьинске .....	37
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....	64
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....	69

## **ВВЕДЕНИЕ**

Эффективность и высокий качественный уровень управления государством является следствием политической активности граждан страны или региона. Ответственность за выбор правительства и его деятельность лежит на плечах каждого конкретного гражданина государства или региона, достигшего совершеннолетнего возраста и имеющего право голоса на выборах. В контексте данного аспекта крайне важным моментом является политическая и правовая образованность граждан. Именно совокупность политической культуры и образованности граждан, а также ответственности каждого за свой выбор и осуществление данного выбора является залогом повышения уровня жизни населения и развития страны в целом.

В связи с этим наличие актуальной информации относительно электорального поведения граждан является крайне важным аспектом как для политиков, так и для широкого круга общественности. При этом следует отметить, что организация выбора вне зависимости от юридического уровня политического субъекта требует глубокого анализа электорального поведения, а так же исследования и оценки факторов влияния на электоральное поведение.

Студенческая молодёжь является одной из основных групп социально активного населения. Кроме того, именно студенческая молодёжь представляет собой будущее страны и, в том числе, будущее её управление. Именно образованная часть молодёжи является двигателем общественности в прогрессивном направлении за счёт объективного мнения с точки зрения полученного образования касательно программ и обещаний политических деятелей.

Но на сегодняшний день достаточно плохо освещены моменты взаимосвязи теоретической основы электорального поведения и факторов,

воздействующих на него, и фактических прецедентов, исходя из менталитета именно российских граждан и российской практики политического воздействия на электоральное поведение студенческой молодёжи.

Таким образом, на основании вышесказанного следует отметить, что выбранная тема данной работы на сегодняшний день является достаточно актуальной в области политологии и смежных с политической наукой дисциплин, в связи с чем требует комплексного и детализированного исследования и анализа в контексте данной работы.

Объектом дипломной является электоральное поведение с точки зрения политической науки в целом

Предметом работы является электоральное поведение студенческой молодежи на примере г. Краснотурьинска и Екатеринбурга.

Цель работы заключается в исследовании и анализе электорального поведения студенческой молодёжи.

Для достижения данной цели в ходе работы необходимо решить ряд задач следующего характера:

- рассмотреть понятие, сущность и факторы формирования электорального поведения;
- ознакомиться с историей исследования электорального поведения и основными подходами;
- исследовать основные методы изучения электорального поведения;
- охарактеризовать студенческую молодёжь как один из основных субъектов электорального поведения;
- изучить мотивы студенческой молодёжи, используемые в процессе формирования электорального поведения;
- проанализировать особенности формирования электорального поведения студенческой молодёжи;
- описать методологическую основу особенностей электорального поведения студенческой молодёжи проводимого социологического исследования;

- охарактеризовать методы социологического исследования особенностей электорального поведения студенческой молодёжи, используемые в контексте социологического исследования;

- провести оценку результатов исследования особенностей электорального поведения студенческой молодёжи в городах Екатеринбург и Краснотурьинск;

Методическую базу данной работы составили междисциплинарный подход, эмпирические методы, метод сравнительного анализа, дедуктивного и индуктивного исследования, а так же комплексный подход к изучению и описанию процессов электорального поведения, использовался также метод анкетирования, графические методы.

Нормативную базу работы составляет Конституция, кодексы и другие нормативно-законодательные акты в аспекте проведения выборов и прав граждан России относительно данного процесса, действующих на сегодняшний день на территории Российской Федерации.

Теоретическую базу данной работы составили научные труды таких исследователей в области политологии и смежных с ней наук относительно исследуемого вопроса, как работы Воробьёва А.П., Зуляр Р.Ю., Коврова В.Ф., Меренкова А.В, Сивковой Н.И., Солодянкиной Е.В., Дж. Мангейма и Р. Рича, Власенко А.С. и др.

Структура работы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении данной работы раскрыты такие аспекты дипломной, как актуальность, цели, задачи, предмет, объект работы, нормативная и теоретическая база работы, а так же методология, структура и объём работы.

В первой главе работы представлены теоретико-методические особенности электорального поведения, в контексте которых рассмотрены понятие, сущность и факторы формирования электорального поведения, история исследования электорального поведения и основные подходы, а так же основные методы изучения электорального поведения.

Во второй главе дипломной рассмотрена спецификация проявления электорального поведения в России студенческой молодёжью. В соответствии с этим в данной главе было проведено исследование таких вопросов, как студенческой молодёжи, как одного из основных субъектов электорального поведения, мотивов студенческой молодёжи, используемых в процессе формирования электорального поведения, и особенностей формирования электорального поведения вышеупомянутой социологической группы.

В третьей главе работы проведено социологическое исследование особенностей электорального поведения студенческой молодёжи на базе Екатеринбурга и Краснотурьинска.

В заключении данной работы представлены обобщённые выводы по всему исследованию, кратко характеризующие результаты проведённого исследования.

В списке использованной литературы представлены нормативно-законодательные акты, а так же труды ряда исследователей, на основании которых написана данная работа.

В приложения работы вошли: анкета, таблицы одномерного и двухмерного анализа.

Объём дипломного исследования составляет 65 страниц, включая 2 приложения. Список использованной литературы включает 35 наименований.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ

## 1.1. Понятие, сущность и факторы формирования электорального поведения

Одним из важных направлений исследовательских работ, привлекающих неизменное внимание политологов и социологов, считается электоральное поведение различных групп населения.

Политическая и социологическая литература насыщена разными моделями, факторами и раскладами к исследованию электорального поведения. Стоит отметить, что нельзя выстроить единичную, многоцелевую модель данного явления, потому что факторы, характеризующие электоральное поведение не достаточно исследованы. И сама по себе система этих факторов подвижна: она изменяется в зависимости от политической культуры страны (района), определенной политической, экономической ситуации, характеризуется отличительными чертами применяемых технологии действия на массовое понимание и многими иными факторами.

Под электоральным поведением признают совокупность деяний (действий) людей, связанных с воплощением местных либо общенациональных выборов в органы власти, а также их ролью в референдумах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Воробьев, А. П. Работа с молодежью по формированию электоральной культуры / А. И. Щербинин, А. П. Воробьев // Избирательное законодательство : проблемы и пути совершенствования : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. В. Витрука. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – с.152.

В Большом толковом социологическом словаре электоральное поведение характеризуют как процессы принятия решений и общественные факторы, действующие на модели голосования<sup>2</sup>.

Исследование электорального поведения разделяется на 4 главных вида:

- избирательный округ;
- в государственном масштабе;
- межэтническое поведение избирателей;
- сосредоточенное на явных категориях избирателей либо политических предпочтениях определенных классов<sup>3</sup>.

Меренков А.В, Сивкова Н.И., Солодянкина Е.В. считают, что электоральное поведение – это одна из форм роли людей в политической жизни сообщества в критериях демократии, характеризуемая потребностью выбора определенных субъектов исполнительной и законодательной власти различного значения<sup>4</sup>

В завершение исследования сущности электорального поведения также целесообразно отметить, что в современной науке данную категорию можно разделить на несколько подвидов, основными из которых являются участие в выборах в качестве избирателя, абсентеизм, протестное голосование, деятельное голосование и другие<sup>5</sup>.

Таким образом, на основании вышесказанного рассмотрим основные методы изучения электорального поведения, которые детализировано охарактеризованы в следующем параграфе данной работы.

---

<sup>2</sup>Джери Дв., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь в 2-х томах: основные термины и понятия по социологии. Том 2. П – Я / Под общ. редакцией Дж. Джери // Переводчик Н. А. Марчук. – М.: Вече, 2001. – с. 413.

<sup>3</sup>Сайганова Е.В. Специфика электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. № 2. – с. 47.

<sup>4</sup>Меренков А.В., Сивкова Н.И., Солодянкина Е.В. Изучение электорального поведения. Методологический аспект // Журнал о выборах. 2005. № 6. – с. 52.

<sup>5</sup>Воробьев, А. П. Работа с молодежью по формированию электоральной культуры / А. И. Щербинин, А. П. Воробьев // Избирательное законодательство : проблемы и пути совершенствования : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. В. Витрука. - Томск : Изд-во Том. ун-та, 2013. – с. 162.

Как и любой другой процесс электоральное поведение человека формируется за счёт мотивирующих элементов. Именно мотив вынуждает человека осуществлять то или иное действие. Не исключением является поведение и в контексте голосования на выборах.

Основными мотивами побуждающими человека к участию в голосовании являются:

- стремление индивида повлиять на формирование правительственного аппарата;
- желание индивида оказать влияние на изменение политической и / или социально-экономической ситуации в государстве;
- отстаивать свои интересы посредством выражения собственного мнения касательно правительства без привлечения особо пристального внимания.

Наличие одного или нескольких мотивов формирует единую цель, в результате чего человек принимает решение о фактическом участии в голосовании или же отказе от данного действия. Наиболее распространёнными целями выражения электорального поведения человека являются:

- выражение поддержки касательно органов власти, управляющих в данный период времени государством;
- выражение недовольства относительно органов власти, находящихся у управления государством;
- выражение крайне негативного отношения к политическому режиму, сформированному в стране.

В последних двух случаях индивид либо отказывается от участия в голосовании, либо же отдаёт свой голос за оппозиционные партии или кандидату по отношению к партии, находящейся на момент проведения выборов у управления.

Кроме того, мотивы, влияющие на электоральное поведение индивидов, принято классифицировать на такие группы, как:

- политические мотивы;

- рациональные мотивы;
- личностные мотивы.

Так же, рассматривая непосредственно электоральное поведение граждан Российской Федерации следует отметить, что с учётом того, что избиратель принял положительное решение об участии в выборах, наиболее распространёнными мотивами, оказывающими влияние на выбор избирателями того или иного кандидата являются:

- близость респонденту политических взглядов кандидата;
- вклад кандидата в развитие территориальной единицы, на которой проводится голосование;
- потенциал кандидата, способность и выражение намерений относительно решение проблем региона, на территории которого проходит голосование;
- набор личностных качеств кандидата, характеризующих его как высокоморального и этичного человека;
- набор навыков кандидата, характеризующих его как талантливого лидера<sup>6</sup>.

Кроме того, также следует отметить, что направление и особенности электорального поведения человека помимо мотивов так же определяют и другие факторы влияния. В связи с этим целесообразно рассмотреть основные из них.

На сегодняшний день выделяют такие группы факторов влияния на определение направления электорального поведения граждан, как:

- социологические факторы;
- социально-психологические факторы;
- рационально-инструментальные факторы.

---

<sup>6</sup>Мелешкина Е.Ю. Особенности электорального поведения на федеральных, региональных и местных выборах в Самарской области // «Полис» («Политические исследования»), Выпуск №5 – Самара: ГОР, 2010. – с.164.

При этом каждая из групп факторов влияния представляет собой конкретный подход в теории исследования особенностей электорального поведения избирателей, каждый из которых имеет своих приверженцев.

Наиболее значимыми приверженцами подхода социологических факторов влияния на формирование поведения избирателей в контексте выборов являются П. Лазарсфельд, С. Липсет и С. Рокан. С их точки зрения формирование электорального поведения происходит на основании принадлежности избирателей к той или иной социальной группе и положения каждого конкретного индивида в системе социальной градации групп, преимущественно конфликтующих друг с другом. Например, центр и периферия, государство и церковь, предприниматели и рабочий класс и т. д.

В контексте данного подхода в качестве главного фактора влияния на поведение избирателей выделяется солидарность таковых с мнением социальной группы, к которой они относятся. То есть электоральное поведение индивида в контексте социальной группы будет определено выбором того кандидата или партии, которые по мнению избирателя выражают интересы всей социальной группы, частью которой является данный избиратель. В связи с этим в ходе исследования феномена электорального поведения, а так же проведения электоральных социологических исследований на всех этапах исследователи стараются уделить внимание таким формообразующим факторам электорального поведения избирателей, как образование, уровень доходов, профессию, служебное положение, место проживания, а так же половозрастным и другим характеристикам рассматриваемого феномена.

Основоположниками второго подхода являются Э. Кэмпбелл, П. Конверс, У. Миллер и Д. Стоукс и их работа «Американский избиратель» (1960). В качестве основы электорального поведения здесь выступает партийная идентификация. Большое влияние оказывает традиция голосовать за представителей определенной партии. Но позиции кандидатов по

актуальным вопросам, их программа играет меньшую роль, а процедура выбора не воспринимается строго рационально.

С точки зрения данного подхода актуально направление имиджевых выборов, то есть выборов, на которых избиратель принимает решение, основываясь на личной симпатии к кандидату.

Основоположники третьего подхода - Э. Дауне и М. Фиорина. С их точки зрения выбор людей при голосовании основывается на личной выгоде. То есть люди выбирают именно ту партию, программа (или результаты деятельности) которой принесет выгоду лично избирателю.

Согласно этой модели стратегия основывается на том, чтобы учесть интересы наибольшего числа избирателей, а впоследствии отразить их в предвыборной программе и избирательной кампании.

В заключение хотелось бы отметить, что формирование направления электорального поведения избирателей не определяется исключительно вышеупомянутыми факторами влияния. Как правило между фактическим выбором избирателем участия или не участия в выборах, а так же выбором того или иного баллотирующегося кандидата или партии существует зависимость в соответствии с возрастом, образованием и доходом избирателя, а так же гендерной принадлежностью такового. Поэтому в ходе проведения соответствующих исследований данные аспекты в обязательном порядке также необходимо учитывать.

## **1.2. История исследования электорального поведения и основные подходы**

Изучением электорального поведения ученые стали заниматься не так давно. Это связано с расширением избирательных прав среди больших групп населения. Первыми, кто стал целенаправленно заниматься изучением особенностей электорального поведения, стали А. Зигфрид и Г. Тингстен.

Согласно традиции политической науки электоральное поведение - это зачастую выбор избирателей при голосовании. Электоральное участие рассматривается отдельно и обозначается самостоятельным термином.

Сформировались три основных подхода, по-разному трактующих факторы, определяющие электоральное поведение.

Первый подход, социологический, основан на признании преобладающего воздействия социальных факторов: социального статуса и социальной среды. Основателями этого подхода считаются А.Зигфрид, С.М. Липсет, С. Роккан, П. Лазерсфельд, Б. Берельсон.

С.М. Липсет и С.Роккан сформулировали концепцию о влиянии на политические предпочтения, электоральное поведение и структуру партийных систем западных стран социально-политических размежеваний четырех типов: между центром и периферией, между государством и церковью, между городом и селом, между собственниками и рабочими. Каждое из этих размежеваний обуславливает наличие поддержки и голосования за соответствующие партии: региональные, этнические, религиозные, аграрные, социал-демократические или коммунистические. Причем в первой половине – середине 20 века эта поддержка была достаточно устойчивой.

Социально-психологический подход основан на предположении о том, что основной фактор, влияющий на голосование – это партийная или

идеологическая идентификация. Основателями этого подхода считаются исследователи Мичиганского университета: А. Кэмбелл, У. Миллер, Ф. Конверс и другие. В их работах была использована «воронка причинности» – модель, позволяющая учитывать совокупное влияние на голосование различных факторов при доминировании партийной идентификации. Благодаря развитию этого направления в сфере изучения электорального поведения стали широко применяться панельные опросы, позволившие выявить временную динамику политических предпочтений.

Эти два подхода продемонстрировали свою адекватность применительно к реалиям Западной Европы и США первой половины – середины 20 века. В 1970-1980-х гг. наблюдалось значительное ослабление социальных факторов электорального поведения и ослабление партийной идентификации. Ни социологический, ни социально-психологический подходы не смогли дать убедительного объяснения этому феномену.

В этот период широкое распространение получили концепции рационального поведения избирателей, основанные на теории рационального выбора. Их основная идея заключалась в том, что избиратели голосуют за ту политическую силу, которая, по их мнению, способна предоставить им выгоды больше, чем любая другая.

В рамках этого подхода выделяются следующие концепции, получившие наибольшее распространение. Концепция ретроспективного голосования предполагает, что избиратель делает свой выбор на основе позитивных или негативных оценок прошлой деятельности политической силы. Концепция экономического голосования основана на допущении, что в основе электорального выбора лежит оценка избирателями успехов в экономической сфере. При этом голосование может быть эготропным (когда избирателя интересует преимущественно собственный карман) или социотропным (когда гражданин проявляет озабоченность положением дел в стране в целом).

Ни один из трех подходов не дает комплексного представления об электоральном поведении, поэтому в последние десятилетия исследователи предпринимают попытки создать интегративные модели этого процесса, которые включали бы разнообразные факторы.

Применение данных теорий в России вызывает дискуссию. Большинство исследователей если и не отрицают возможность их использования, то настаивают на критическом переосмыслении (А.С. Ахременко, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина и др.).

### **1.3. Основные методы изучения электорального поведения**

Отметим, что электоральные социологические исследования нацелены на всеохватывающее внедрение социологического инструментария (выборочный опрос, дискурс-анализ, контент-анализ, глубинное интервью, фокусированное интервью, экспресс-наблюдение и др.).

Электоральное социологическое исследование, которое построено по типу «от выборов до выборов», можно поделить на 3 условно самостоятельные фазы:

- предвыборное исследование;
- исследование в день выборов;
- послевыборное исследование<sup>7</sup>.

При анализе электорального поведения всегда появляется проблема выбора способа. То, какой способ предпочтет исследователь, зависит от

---

<sup>7</sup>Кынев А. О., Любарев А. Н. Партии и выборы в современной России. Эволюция и деволюция // Под общ. редакцией А. О. Кынева. – М.: Либеральная миссия, 2011. – с. 59.

задач, поставленных перед изысканием и от средств, которыми он располагает<sup>8</sup>.

Одна из наистарейших форм анализа электорального поведения - электоральная география. Данная наука получила свое развитие на Западе в XX в. (экологический подход А. Зигфрида). По ее мнению на составление политических установок индивидуума влияют географические причины и структура экономики района. Для измерения взаимосвязи между голосованием за явные партии и географическими факторами употребляется способ картографии. Он содержится в сравнении карт, на которые нанесены эффекты голосования за партии на любой отдельно взятой территории, с серией географических карт. Последние отображают климатические необыкновенности ареала, его местоположение, качество почвы и так далее.

Среди традиционных способов электоральных исследовательских работ называют тест агрегированных данных. Обычно сюда относятся данные о социокультурном составе народонаселения явных территориальных единиц и последствия голосования за партии в этих городах. Главное различие анализа агрегированных данных от электоральной географии содержится в применении статистических способов анализа. Это стало возможным благодаря применению шкал.

Вместе с способом агрегированных данных германские создатели выделяют к тому же электоральную статистику. Уточним, что в РФ обычно нет похожего разделения. В Германии под электоральной статистикой часто подразумевают особые подсчеты в выборных окрестностях. К примеру, голосование избирателей зависимо от их пола, возраста, исповедания. В Германии для такого рода подсчетов бюллетени для голосования помечают время от времени определенными расцветками, либо употребляют различные урны для голосования. Подобные данные владеют одним принципиальным достоинством. Они регистрируют настоящих, но не возможных избирателей.

---

<sup>8</sup>Зуляр Р.Ю. Политическая социализация российской студенческой молодежи как институциональный процесс (региональный аспект): автореф. дис.: канд. полит. наук. — Чита, 2011. – с. 13.

С его помощью невозможно обрести информацию о темах голосования и узнать наиболее доскональные зависимости электорального поведения от социально-демографических черт.

В отличие от вышеперечисленных способов, данные выборочных опросов имеют особые характерные черты. Они составляют базу электоральных исследовательских работ. Выборочный опрос - это способ конкретного либо опосредованного сбора первичной вербальной информации методом регистрации ответов респондентов на вопросы, заданные социологом в соответствии с целями и задачами изыскания.

В прогрессивной практике часто используют такую разновидность выборочного опроса как интервьюирование. Данный способ, как и иные, имеет собственные плюсы и недостатки. Учитывая мнение Дж. Мангейма и Р. Рича, очное интервью считается одним из наилучших способов сбора информации, легкодоступных изыскателю.

Плюсы интервьюирования явны.

Во-1-х, исключается вероятность передачи анкеты для заполнения иному лицу, которое не соблюдает подборку.

Во-2-х, интервьюер держит под контролем обстановку, что дает возможность избежать воздействия третьих лиц на ответы опрашиваемого.

В-3-х, по мере надобности интервьюер сможет корректно приблизить вопросы анкеты к способностям отвечающего.

К способу выборочного опроса можно отнести и методологию exit-poll, либо выборочного опроса избирателей на выходе из избирательного участка. Электоральные изыскания приурочены к исследованию поведения избирателей, то есть прежде всего их роли в выборах. Это, во-первых, участие либо неучастие в голосовании на выборах (состоявшееся либо дальнейшее), а во-вторых, голосование за определенную партию либо кандидата<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup>Воробьев, А. П. Теоретические подходы к изучению электорального поведения / А. П. Воробьев // Молодежь в избирательном процессе. - Улан-Удэ : Ба-рис, 2011. – с. 26.

Таким образом, на основании вышесказанного следует отметить, что основным методом изучения электорального поведения является социологическое исследование данного феномена, реализация которого в контексте рассматриваемого вопроса осуществляется посредством одного из таких способов, как электоральная география, электоральная статистика, выборочный опрос (интервьюирование). Каждый из указанных способов реализации электорального социологического исследования имеет как свои преимущества, так и недостатки. Однако наиболее распространёнными из них на сегодняшний день на территории Российской Федерации являются интервьюирование и электоральная статистика.

Выводы по главе.

В контексте исследования теоретико-методических особенностей электорального поведения индивидов в первую очередь было установлено, что электоральное поведение не может быть сформирована в виде единичной, модели. Основными причинами данного аспекта является тот факт, что система факторов, определяющих формирование модели электорального поведения достаточно подвижна.

Рассматривая понятие и сущность электорального поведения, было выяснено, что в наиболее полном и общем значении, определённом Меренковым А. В., Сивковой Н. И. и Солодянкиной Е. В. данная категория представляет собой одну из форм роли людей в политической жизни сообщества, которая характеризуется таким критерием, как демократия, определяемая потребностью выбора тех или иных субъектов исполнительной и законодательной власти различного значения.

Рассматривая основные методы изучения электорального поведения следует отметить, что основным из них является проведение социологического исследования групп потенциальных и фактических избирателей. При этом, так же было выявлено, что данный метод исследования включает в себя 3 этапа, таких как предвыборное исследование, исследование в день выборов, а так же послевыборное исследование.

К основным мотивам, побуждающими человека к участию в голосовании можно отнести такие, как стремление индивида повлиять на формирование правительственного аппарата; желание индивида оказать влияние на изменение политической и / или социально-экономической ситуации в государстве; желание индивида отстаивать свои интересы посредством выражения собственного мнения касательно правительства без привлечения особо пристального внимания.

## **ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКАЦИЯ ПРОЯВЛЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ В РОССИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖЬЮ**

### **2.1. Студенческая молодёжь как один из основных субъектов электорального поведения**

Студенческая молодёжь - часть молодежи как социально-демографической группы и, соответственно, характеризуется определенными признаками, присущими ей, при всем том, что сама студенческая молодёжь также имеет ряд признаков, отличающих ее от молодежи в целом. Представляется вполне логичным для начала остановиться на научной характеристике молодежи с тем, чтобы потом показать специфику студенческой молодежи.

Она представляет собой ту категорию граждан, которая вследствие значимого образовательного уровня, интенсивного трудоспособного возраста, оживленного общественного поведения в ближайшее время займёт место главной умственной и производительной силы.

Одно из первых определений понятия “молодёжь” было дано в 1968 г. В.Т. Лисовским: “Молодёжь – поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции, в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодёжи могут колебаться от 14 до 35 лет”<sup>10</sup>.

Позднее более полное определение было дано И.С. Коном: “Молодёжь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального

---

<sup>10</sup> Лисовский В. Т. Социология молодежи. Учебник. СПб: Издательство Санкт Петербургского университета, 1996. – с. 53.

положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определённая фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но её конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации”.

«Студенчество» - это собственно учащиеся как социально-демографическая категория, характеризующаяся predetermined численностью, половозрастной структурой, территориальным рассредоточиванием; явными социально-психологическими отличительными чертами, отличительными чертами социализации; занимающую конкретное публичное положение и имеющую собственные общественные роли и статус.

Л.Я. Рубина характеризует студенчество как мобильную общественную категорию, целью существования которой считается санкционированная по определенной программе подготовка к выполнению высоких профессиональных и социальных ролей в материальном и моральном производстве<sup>11</sup>.

Следующая позиция принадлежит А.С. Власенко. Студенчество – это особенная социальная категория, формирующаяся из разных социальных образований сообщества и характеризующаяся особыми критериями жизни, труда и обихода, особым публичным поведением и психологией, для которой приобретение познаний и подготовка себя для грядущей работы, в науке, культуре считается основным и почти всегда единственным занятием<sup>12</sup>.

Сегодня учёные определяют молодёжь как социально-демографическую группу общества, выделяемую на основе совокупности характеристик, особенностей социального положения и обусловленных теми

---

<sup>11</sup>Рубина Л. Я. Советское студенчество. Социологический очерк. М., 1981. – с.85.

<sup>12</sup>Герасимов В. М., Иваненко К. А. Общественное мнение: Ценности и оценки электорального поведения // Под общ. редакцией В. М. Герасимова. – М.: Дашков и Ко, 2014. – с. 84.

или другими социально-психологическими свойствами, которые определяются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе.<sup>13</sup>

Отталкиваясь от вышесказанного, можно выделить более важные отличительные черты студенчества.

Во-1-х, студенчество считается частью социально-демографической общности - молодых людей. Но от молодых людей студенчество выделяется нравом труда учащихся, который содержится в периодическом накоплении, усвоении, овладении научным познанием. А принципиальным отличием студенчества как социальной общности считается занятие учебной работой.

Во-2-х, студенчество считается полностью самостоятельной общественной категорией, так как это совокупность индивидов, объединенных общими интересами, находящимися во взаимодействии, оказывающих друг другу помощь в достижении своих целей<sup>14</sup>.

Следовательно, представляя собой своеобразную категорию учащейся молодежи, студенчество владеет свойственными лишь ему чертами.

Молодой человек будет удачно социализироваться, когда станет показывать активность в деятельности политических движений и публичной жизни университета, если он положительно мотивирован на учебу, самопознание, карьеру, безуданно просвещается при помощи современных органов масс-медиа.

Система образования устремляется выдавать учащемуся не только необходимую сумму базисных познаний, набор полезных и нужных способностей труда, но и мастерство принимать и осваивать свежие познания, новейшие виды и формы трудовой работы, свежие приемы организации и управления, политические и эстетические значения.

Молодые люди вырабатывают энергичную гражданскую позицию в школах и университетах при исследовании гуманитарных и правовых

---

<sup>13</sup>Волков Ю.Г., Нечипуренко В.Н., Попов А.В., Самыгин С.И. Социология: Учеб. пособие. Ростов на Дону: Феникс, 1999. - с. 115.

<sup>14</sup>Ковров В. Ф. Применение социально-структурного подхода в изучении электоральных форм // Социология власти . - 2011. - № 9. – с. 84.

дисциплин, формирующих базу общественной и правовой культуры, познаний и представлений о политической организации сообщества, функциях страны, правах и обязательствах людей, публичных действиях и избирательных кампаниях<sup>15</sup>.

Несмотря на различия своего социального происхождения, и материальных возможностей, студенчество связано общим видом деятельности и образует определенную социально-профессиональную группу.

Общая деятельность (обучение в вузе) в сочетании с территориальным сосредоточением в крупных городах порождает у студенчества известную общность интересов, групповое самосознание, специфическую субкультуру и образ жизни, причем это дополняется и усиливается возрастной однородностью, которой не имеют другие социально-профессиональные группы.

Студенчество не занимает самостоятельного места в системе производства, студенческий статус является временным, а общественное положение студенчества и его специфические проблемы определяются уровнем социально-экономического и культурного развития страны, национальными особенностями системы высшего образования.

---

<sup>15</sup>Воробьев, А. П. Электоральная активность студенческой молодежи / А. П. Воробьев // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. 12. — Улан-Удэ : Изд-во Бурят, гос. ун-та, 2011. — с. 218.

## **2.2. Мотивы студенческой молодёжи, используемые в процессе формирования электорального поведения**

Система образования устремляется выдавать учащемуся не только необходимую сумму базисных познаний, набор полезных и нужных способностей труда, но и мастерство принимать и осваивать свежие познания, новейшие виды и формы трудовой работы, свежие приемы организации и управления, политические и эстетические значения.

Молодые люди вырабатывают энергичную гражданскую позицию в школах и университетах при исследовании гуманитарных и правовых дисциплин, формирующих базу общественной и правовой культуры, познаний и представлений о политической организации сообщества, функциях страны, правах и обязательствах людей, публичных действиях и избирательных кампаниях<sup>16</sup>.

Современная молодежь креативна, ценит самостоятельность и независимость. У нынешнего молодого поколения достаточно высокие запросы. Отсюда их электоральные предпочтения — лидер, способный обеспечить стабильность в стране, гарантировать демократические права и свободы, и вместе с тем осуществить значимые перемены во власти и политике и упорядочить управление государством.

Молодые люди, ориентированные на успешность в построении карьеры, материальное благополучие, пойдут голосовать за кандидата, который, по их мнению, гарантирует возможность полной реализации их жизненных планов. И наоборот, молодые люди, родители которых не сумели уберечь их от последствий социальных потрясений, могут проявить электоральную пассивность или вовсе игнорировать политическую жизнь

---

<sup>16</sup>Воробьев, А. П. Электоральная активность студенческой молодежи / А. П. Воробьев // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. 12. — Улан-Удэ : Изд-во Бурят, гос. ун-та, 2011. — с. 218.

страны. Не исключается возможность того, что они станут объектом политического манипулирования. Электоральные действия этой части молодежи могут вообще не вписываться в ожидаемые схемы поведения, а стать проявлением протестного отношения ко всему происходящему в обществе, в том числе и к избирательному процессу.

Идейно-политические взгляды и установки не являются определяющими для электорального поведения молодежи, во всяком случае, ее младшей группы.

Их электоральное поведение иногда определяют факторы, совершенно несовместимые с точки зрения политически грамотного избирателя с сущностью избирательного процесса — например, внешность лидера, общие с ним предпочтения в музыке, кино, спорте и т. д. Более того, в основе политического предпочтения молодых людей может оказаться даже сиюминутное впечатление: «наш президент», «он вроде бы ничего...», «вчера увидела его по ТВ — он мне понравился», «он чем-то цепляет», «хорошо говорит» и т. д.

Своеобразие электоральных предпочтений студенческой молодёжи заключается в том, что им интересен кандидат не как представитель той или иной политической партии, а как успешный и влиятельный человек, добившийся признания и известности, то есть сумевший найти свое место под солнцем. Они примеряют облик удачливого политического деятеля на себя, политическая арена представляется им достойной сферой применения собственных сил. Студенческая молодёжь сильно реагирует на харизму лидера, его уверенность в себе, оптимизм, успешность. Его профессионализм, политические компетенции имеют для студентов-избирателей несравненно меньшее значение. Они пойдут за политиком, который им понятен.

Характеристики электорального поведения молодежи во многом определяются ее психологическими особенностями. С одной стороны, стремление к самостоятельности, самоутверждению, самореализации, а с

другой — эмоциональная нестабильность, впечатлительность, внушаемость, ведомость. Молодежь, не имея достаточного социального опыта, легко впадает в пессимизм и при ощущении неудовлетворенности собственной жизнью самоустраняется от политических событий, пассивно ожидая социальной справедливости. Отсюда несамостоятельность политических суждений значительной ее группы, неустойчивость и непредсказуемость ее политических интересов и предпочтений. Этим объясняется разочарование в значимости избирательного процесса вообще и своего участия в нем в частности<sup>17</sup>.

Согласно социологическим исследованиям, интерес к политическим событиям, происходящим в стране, проявляют около 40 % молодых людей в возрасте от 16 до 24 лет; не интересуются политикой 59 %<sup>18</sup>.

Многие молодые люди, добровольно исключаящие себя из политической жизни, не осознают, что участие в избирательном процессе — это форма влияния на решения властных структур, в некоторых случаях не просто корректирующая, но кардинальным образом меняющая ход событий.

Социологи констатируют дефицит доверия многих молодых людей к избирательному процессу в России. У них сложилось устойчивое представление о политике как о сфере деятельности, лишенной всяческих моральных устоев (65 %). При этом 43 % респондентов не доверяют Государственной думе, 30 % — Правительству Российской Федерации, 49 % — политическим партиям страны, 43 % — региональным администрациям. При этом 23 % молодых россиян твердо убеждены в том, что выборы в стране не решают социальных проблем, а характеризуют выборы как способ обмануть избирателей<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup>Устинкина К. Г. Электоральное поведение российской молодежи // Журнал: Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. — Выпуск № 1 (33) / том 7, 2014. — с. 140.

<sup>18</sup>Шумилов А.В. Сетевая политическая активность молодежи в Рунете в избирательном цикле 2011–2012 // Молодіжна політика: проблеми та перспективи. Дрогобич: ДДПУ ім. Івана Франка, 2012. Вып. 3. - с. 179.

<sup>19</sup>Устинкина К. Г. Электоральное поведение российской молодежи // Журнал: Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. — Выпуск № 1 (33) / том 7, 2014. — с. 142.

### **2.3. Особенности формирования электорального поведения у студенческой молодёжи**

По мнению ведущих специалистов-современников в области политологии и социологии Российской Федерации, и в частности О.Г. Леоновой, в процессе формирования электорального поведения студенческой молодёжи в первую очередь важно обращать внимание на два фактора:

- стратегический аспект формирования электорального поведения, то есть архетипы и стереотипы национального сознания молодёжи, а так же мифы, влияющие на сознание и поведение таковых в социальной и политической областях жизни;

- тактический аспект формирования электорального поведения, то есть сиюминутные цели и задачи, которые ставят перед собой представители молодой прослойки населения, которые зависят от особенностей конкретной ситуации<sup>20</sup>.

Кроме того, при разработке тех или иных мероприятий способствующих формированию электоральной сознательности и поведения студенческой молодёжи в нужном русле того по отношению к тому или иному избирателю, политологи берут в расчёт 3 составляющих, таких как социологический аспект, социально-психологический аспект и рационально-инструментальный аспект. Рассмотрим каждый элемент более подробно.

В рамках рационально-инструментального элемента формирования электорального поведения, главным образом в расчёт берётся индивидуальная выгода, преследуемая индивидами в контексте осуществления тех или иных действий. Большой части современной

---

<sup>20</sup> Накушный К.Г. Избирательный квестинг-2014: сборник научно-практических материалов по итогам проведения избирательного квестинга (3 сентября 2014 г.) / под ред. К.Г. Накушного - Хабаровск: Изд-во ДВГГУ, 2014. - 124 с.

молодёжи России, как было указано ранее присуща прагматичность, стремление любой ценой проводить в жизнь свои интересы, что определяет их электоральное поведение. Именно основываясь на данной информации, строятся политические программы, речи на дебаты и прочие атрибуты предвыборных кампаний тех или иных депутатов или же кандидатов в депутаты.

В рамках социологического элемента в расчёт берётся принадлежность представителей молодёжи к тем или иным большим социально-профессиональным группам, положение в системе социальных размежеваний между центром и периферией, городом и селом, государством и церковью, собственниками и рабочими, а также традиционная приверженность определенной политической партии или идеологии. В то же время следует отметить, что касательно данного элемента в расчёт берётся большое количество факторов. Как показывает практика, представители одних и тех же социально-профессиональных групп могут голосовать за партии, придерживающиеся различных, иногда противоположных политических позиций по основным вопросам государственной жизни.

Говоря же о социально-психологическом элементе формирования электорального поведения молодёжи, характер такового в значительной степени определяется спецификой их отношения к политике, уровнем их политических знаний, информированностью и степенью развития навыков политического участия. В современную эпоху значительное влияние на электоральное поведение оказывают средства массовой информации, которые осуществляют психологическое воздействие на избирателей и формируют образы кандидатов или политических партий.

Исходным этапом формирования электорального поведения является анализ потенциально наиболее важных социальных групп населения, их психологии и предпочтений. Студенческая молодёжь является одной из таких групп. В соответствии с этим большинство политологов, и в частности И.В. Орхименко, предлагают осуществлять качественно-количественный

анализ электорального поведения посредством такой системы критериев, как интерес к выборам, компетентность, отношение населения к политическим институтам.

При этом, в современном избирательном процессе складываются новые традиции голосования, наличие электоральных предпочтений в юношеский период социализации, существует серьезная региональная специфика. В связи с этим уже сегодня важными моментами выступают интерес к политике, политические ориентации, отчасти партийная идентификация. Немаловажными являются характеристики текущей экономической ситуации, социально-политический контекст выбора, отношение к образу конкретных политиков. Исследователями зафиксированы определенные различия в поведении избирателей, связанные с социально-демографическими и профессиональными способностями.

Становление личности в ее гражданском статусе происходит под влиянием политической среды, куда входит весь набор институтов, факторов и агентов социализации. При этом на личность воздействуют не только собственно политические факторы, имеющие первостепенное значение, но и экономические условия, в которых происходит формирование электорального предпочтения гражданина: работа, жилищные условия, покупательная способность и другие показатели. Их значение определяется тем, что они в не прямой форме формируют базовые личностные политические ориентации и предпочтения. Задача политической социализации личности - это формирование зрелого гражданина, не подверженного колебаниям политической конъюнктуры, способного без посторонней помощи принять решение по актуальным вопросам. Естественно, что процесс формирования личности очень важен, но не менее важно приспособление (но не приспособленчество) населения к новой политической реальности. Этот процесс ресоциализации варьируется от кардинального пересмотра прежних политических ценностей до стремления

сохранить свои взгляды неизменными вопреки давлению политической среды.

Важнейшей предпосылкой политической социализации молодежи выступает уровень освоения и интеграции психологических механизмов, которыми являются поиск-оценка-выбор-проекция.

Для того чтобы механизмы поиск-оценка-выбор-проекция обеспечивали политическую социализацию, необходимо в ходе организации различных видов работы с молодежью в рамках избирательного процесса определять содержание следующих блоков, являющихся составляющими любого модуля этой деятельности (проектов, программ, избирательной кампании):

- познавательный информационный блок (информация, ориентация, мыслительность, перцепция, мнемоника и т.д.)
- ценностно-мотивационный блок (потребности, мотивы, смыслы, ценностные ориентации, значение цели и т.д.)
- проектный блок (имитационное моделирование, генерация идей, проблемный поиск, реализация проектов, продуктивная творческая исследовательская деятельность и т.д.).

Качественное наполнение блоков и «включенности» механизмов политической социализации и влияют, в конечном итоге, на формирование электорального поведения молодежи. Поиск-оценка-выбор-проекция должны осуществляться в соответствии с потенциальными способностями и интересами молодых людей.

При формировании электорального поведения необходимо учитывать:

1. Интеграцию интересов и потребностей государства и молодежи посредством Интернета. Социальные сети оказывают значительное влияние на процесс социализации современной молодежи, они заменяют традиционных агентов социализации, вследствие чего молодые люди сами создают свой виртуальный социум. Специфика социальных сетей позволяет в первую очередь работать направленно со своей целевой аудиторией, причем

основным параметром для объединения молодежи в группу служат их политические и социальные интересы. Социальная сеть представляет собой своеобразный островок гласности для пользователей, что позволяет совместно с пользователями сформировать понятную и принятую идею.

Учитывая, что связи между участниками групп в социальных сетях являются одним из важнейших типов связей, то группа представляет собой некоторый аналог Интернет-форума по определенной тематике, в данном случае это выборная активность. Разница в том, что группа, в которой любой пользователь социальной сети обладает важной возможностью простого, быстрого и массового приглашения в группу сразу всех своих друзей. Причём работает принцип снежного кома: первый приглашает всех или многих своих друзей, каждый из его друзей приглашает всех своих друзей и так далее, в отличие от студенческой группы в конкретном вузе, которая имеет жесткую организацию и относительно замкнутую структуру, которая определена спецификой данного вуза.

Связи с целевой аудиторией при этом должны осуществляться по типу дружественной связи между модератором группы и теми, кто входит в группу контактов; по типу «снежного кома», когда лояльный субъект приглашает своих друзей, его друзья приглашают своих друзей и так далее; по типу точечного поиска субъектов по интересам, которые сами принимают понятную для них идею и присоединяются к сообществу.

Также привлечение пользователей из всей совокупности Интернет среды на созданные информационно-коммуникативные площадки должно осуществляться:

- на базе технологий вирусного маркетинга, рекламы, точечной переписки с представителями студенческих сообществ, нахождения контактов по интересам через поиск;

- переход от субъектов взаимодействия в социальной сети к распространению информации в своих социальных общностях (в студенческих группах и кругу друзей) в реальной жизни.

Основными целями посещения социальных сетей молодёжью является общение с друзьями на интересующие темы, поиск друзей, однокурсников и общение с ними, получение информации по учёбе от сокурсников, общение в группах по интересам. Кроме того, социальные сети являются средством самовыражения, помогают заявить о себе и опубликовать свои мысли и идеи для широкой общественности.

Для социальных сетей характерна информативная и развлекательная функция, функция организации поведения. Поэтому политологи формируют контент в развлекательность-информационной плоскости, для того чтобы привлечь внимание социальных субъектов и через посыл реализовать функцию организации поведения. Чаще всего субъекты отвергают навязанную им информацию, поэтому главная задача состоит в том, чтобы подавать достоверную, оперативную, актуальную и понятную для целевой группы информацию, «говорить с ними на одном языке», для того чтобы сформировать потребность в получении информации через коммуникационную площадку, тем самым формируя электоральные предпочтения.

Так как интересы разнообразные и одна тема не может функционировать долго, следует включать различные вопросы интересной для молодежи информации. В соответствии с этим на сегодняшний день политологами используются ключевые особенности Интернет-коммуникаций - виртуальность, интерактивность, мультимедийность, гипертекстуальность, креативность.

## 2. Интеллектуальный потенциал молодежи.

Учитывая, что наметилась некоторая тенденция к манипулированию сознанием и поведением молодежи, за счет снижения критического восприятия ею информации, необходимо особое внимание при формировании электорального поведения уделить развитию

интеллектуального потенциала современной молодежи, используя психологический механизм поиск-оценка-выбор-проекция<sup>21</sup>.

Таким образом, специфика электорального поведения студенческой молодёжи проявляется на этапах участия в предвыборной кампании, непосредственно в процедурах выборов, отражающихся на результатах голосования: на этапе «реализованного электорального поведения», характеризующегося связью избирателей с избранниками, отзывом и переизбранием депутатов и тому подобное.

Выводы по главе.

Студенческая молодежь представляет собой поколение, которое вследствие значимого образовательного уровня, интенсивного трудоспособного возраста, оживленного общественного поведения в ближайшее время займёт место главной умственной и производительной публичной силы.

Характеристики электорального поведения молодежи во многом, определяются ее психологическими особенностями. С одной стороны, стремление к самостоятельности, самоутверждению, самореализации, а с другой — эмоциональная нестабильность, впечатлительность, внушаемость, ведомость. Молодежь, не имея достаточного социального опыта, легко впадает в пессимизм и при ощущении неудовлетворенности собственной жизнью самоустраивается от политических событий, пассивно ожидая социальной справедливости.

В заключение следует отметить, что электоральное поведение формируется под влияние определённого набора факторов, которые в соответствии с современной политической наукой и смежными с ней дисциплинами рассматриваются в контексте трёх основных подходов, таких как социологический подход, социально-психологический подход и рационально-инструментальный подход.

---

21 Накушный К.Г. Избирательный квестинг-2014: сборник научно-практических материалов по итогам проведения избирательного квестинга (3 сентября 2014 г.) / под ред. К.Г. Накушного - Хабаровск: Изд-во ДВГГУ, 2014. - 124 с.

## **ГЛАВА 3. ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ**

### **3.1. Методологическая основа изучения особенностей электорального поведения студенческой молодёжи**

В демократическом обществе институт выборов является основной формой политического участия для большинства граждан. Именно путем голосования население может оказывать значительное влияние на государственную власть. Роль выборов, в первую очередь, заключается в обеспечении свободной конкуренции в предвыборной борьбе и выполняет функции легитимизации и легализации существующего режима.

Для молодого человека участие в выборах, в первую очередь, является одним из главных факторов его политической социализации. Поскольку именно во время участия в голосовании он приобретает свой первый практический опыт в политической деятельности. Здесь происходит привлечение молодого поколения к политической жизни общества.

На сегодня важным является изучение особенностей электорального поведения, мотивов и симпатий российской молодежи. Поскольку именно из его среды будет формироваться новая политическая элита, которая и будет определять развитие страны.

Цель исследования – охарактеризовать электоральное поведение студенческой молодежи, получающей среднее профессиональное образование, которая проживает в мегаполисе и городе с малой численностью населения на примере г. Екатеринбурга и Краснотурьинска.

Задачи социологического исследования:

- \* проанализировать цели и мотивы участия студентов в выборах;
- \* изучить факторы, влияющие на электоральные предпочтения;

\* выявить ориентации молодежи в отношении личного участия в выборах.

Объект исследования – студенческая молодежь, обучающаяся в СУЗах г. Краснотурьинска и г.Екатеринбурга.

Предмет исследования – электоральное поведение студенческой молодёжи, обучающейся в СУЗах г. Краснотурьинска и Екатеринбурга

В данной программе исследования теоретическую интерпретацию получили следующие основные понятия:

Электоральное поведение - совокупность действий и поступков граждан, связанных с осуществлением местных или общенациональных выборов в органы власти, а также их участием в референдумах.

Электорат (избиратели) – лица, старше 18 лет, имеющие право голоса на выборах

Электоральная (избирательная) культура молодежи – это одна из форм роли молодежи в политической жизни сообщества в критериях демократии, характеризующаяся потребностью выбора определенных субъектов исполнительной и законодательной власти различного значения.

Политическое поведение – активность индивидов и групп в сфере политических отношений, связанная с воздействием на власть или противодействие ее реализации. Поведение может быть массовым или индивидуальным, активным или пассивным (например, отказ от регистрации в качестве избирателя или неучастие в выборах); упорядоченным или спонтанным, легальным или противозаконным;

В качестве метода сбора информации выбран опрос посредством анкетирования.

Анкета включает в себя 39 вопросов.

Выборка невероятностная - квотная. Основана на следующих критериях: город проживания, учебное заведение.

Учебные заведения, участвующие в исследовании:

Свердловский областной медицинский колледж

Свердловский областной медицинский колледж (Красноурьинский филиал)

Уральский политехнический колледж

Красноурьинский индустриальный колледж

Свердловский колледж искусств и культуры

Красноурьинский колледж искусств

Екатеринбургский политехникум

Красноурьинский политехникум

Объем выборочной совокупности определен в 400 человек. Из них в средних профессиональных учебных заведениях г.Красноурьинска обучаются 159 человек, а в г.Екатеринбурге 241 человек. Возраст респондентов колеблется в промежутке от 17 до 24 лет. Из них: 105 (66 %) девушек и 54 (34%) мужчин.

Гипотезы:

1) электоральная активность студентов Екатеринбурга выше, чем электоральная активность студентов Красноурьинска.

3) интерес к выборам федерального уровня выше, чем интерес к региональным и местным выборам.

4) основной мотив участия студенческой молодежи в выборах – трактовка выборов как способа участия в разрешении общественных проблем

5) основной мотив отказа от участия в выборах — недоверие к власти.

### 3.2. Отношение студенческой молодёжи к выборам в городах Екатеринбурге и Краснотурьинске

Отношение к выборам и политике в целом. В ходе исследования было выявлено, что чуть менее половины студентов Екатеринбурга интересуется политикой, в Краснотурьинске положительно ответивших лишь 37,7%. При этом оба города считают выборы необходимой процедурой в демократическом обществе (50,9% в Краснотурьинске, 66% в Екатеринбурге) Также более 54% знакомы с документами, регулирующими избирательный процесс.

**Таблица 1.**  
Знание правовых актов, регулирующих избирательный процесс

	Краснотурьинск	Екатеринбург
Да, знаю законы и их содержание достаточно хорошо	10,1	13,9
Имею некоторое представление об их содержании	44	46,4
Знаю, что они существуют, но их содержания не знаю	30,2	28,2
Ничего про это не слышал(а)	15,7	11,5
Всего	100	100,0

Таким образом, можно отметить, что интерес к политической жизни среди студентов обеих групп достаточно высок, но в то же время студенческая молодежь недостаточно политически грамотна – не более 14 % опрошенных знают содержание нормативных документов, регулирующих избирательный процесс.

Мотивы участия/неучастия в выборах. В предложенной анкете мы задали ряд вопросов о необходимости участия в выборах различных уровней власти. Результаты наглядно отражены в представленной ниже таблице. Невзирая на критику выборов, большинство (от 67,9 до 85%) опрошенных

считает, что участие в выборах необходимо. При этом наибольшую значимость для респондентов имеют федеральные выборы. А наименьшую – региональные, что подтверждает гипотезу. Возможно, это объясняется тем, что роль федеральной власти в нашей стране высока. В СМИ широко освещаются политические события федерального уровня и внешняя политика нашей страны, предвыборные кампании также отличаются своей масштабностью, поэтому интерес к федеральным выборам так высок. Студенты отмечают важность и местных выборов, так как они непосредственно влияют на их повседневную жизнь. Зачастую, кандидатов, участвующих в выборах, избиратели знают если не лично, то по деятельности в муниципалитете (актуально в большей степени для малых городов). Также может играть свою роль и понимание того, что голос, отданный за того или иного кандидата, может существенно изменить результат выборов. (Чем меньше масштаб выборов, тем меньше вероятности подтасовки голосов). Региональные выборы и деятельность региональной власти не так широко освещаются в СМИ. Возможно, поэтому студенческая молодежь недооценивает значимости выборов этого уровня.

**Таблица 2.**

Нужно ли участвовать в выборах?

		Красноурьинск	Екатеринбург
Федерального уровня	Да	84,9	82,3
	Нет	15,1	17,7
	Всего	100	100,0
Регионального уровня	Да	74,2	67,9
	Нет	25,8	32,1
	Всего	100	100,0
Местного уровня	Да	76,7	74,6
	Нет	23,3	25,4
	Всего	100	100,0

Что же служит главным мотивом для участия в выборах? Респондентам было предложено выбрать 1 наиболее подходящий вариант ответа.

**Таблица 3.**  
Мотивы участия в выборах

	Красноурьинск	Екатеринбург
Это мой гражданский долг	31,9	38
Это способ участия в разрешении общественных проблем	43,8	41,3
Большинство людей, с которыми я общаюсь, принимают участие в голосовании	6,9	4,9
Меня заставляют ходить на выборы (родители / на работе / на учебе и т.д.)	9	9,8
Затрудняюсь ответить	8,3	6
Всего	100	100,0

Полученные данные подтверждают гипотезу о том, что основным мотивом для похода на избирательный участок является возможность посредством голосования принять участие в разрешении общественных проблем. В обеих группах респондентов этот вариант стал наиболее популярным с небольшой разницей в 2,5%. 31,9% студентов Красноурьинска и 38% студентов Екатеринбурга объяснили свое желание участвовать в выборах активной гражданской позицией («это мой гражданский долг»). 9% и 9,8% респондентов признались, что становятся жертвами давления со стороны администрации учебных заведений, работы или родителей. Наименее популярным стал конформистский мотив («Большинство людей, с которыми я общаюсь, принимают участие в голосовании») – 6,9% в Красноурьинске и 4,9% в Екатеринбурге. Доля затруднившихся составила не более 8% респондентов.

Полученные результаты можно назвать очень благоприятными, так как большинство молодых людей понимает, что они граждане своей страны, что именно от активности выражения их гражданской позиции зависит будущее.

Не так однозначно распределились мнения среди пессимистично настроенных студентов двух городов.

**Таблица 4.**  
Мотивы неучастия в выборах

	Красноурьинск	Екатеринбург
Уверен, что мой голос ничего не решит	32,3	19,4
Не вижу среди кандидатов достойных	18,5	16,3
Выборы ни на что не влияют	4,6	14,3
Не поддерживаю саму идею проведения выборов	0	2
Не верю, что выборы пройдут честно	35,4	42,9
Затрудняюсь ответить	9,2	5,1
Всего	100	100,0

В г. Красноурьинске отмечено 2 наиболее популярных варианта – «Не верю, что выборы пройдут честно» (35,4%) и «Уверен, что мой голос ничего не решит» (32,3%). Эти же мотивы являются самыми популярными и в Екатеринбурге. (42,9% и 19,4% соответственно). Это может быть расценено как реакция молодых избирателей на факты применения определенных методов, обеспечивающих преимущество конкретной партии или кандидата путем вброса бюллетеней. Следовательно, честность проведения выборов с точки зрения студентов ставится под вопрос. 18,5% опрошенных не видят среди кандидатов достойных, то есть не видят в представленных кандидатах человека, представляющего их интересы. 4,6% считают, что выборы ни на что не влияют.

Не верят в честность проведения выборов и студенты Екатеринбурга – 42,9%. Но здесь между менее популярными ответами не замечено большого разброса голосов.

Итак, отношение молодежи к процессу выборов неоднозначно. Большинство респондентов считают, что участие в выборах необходимо, но при этом расходятся мнения о процессе выборов в России. Студенты не верят в честность выборов, не придают значения своему голосу. В итоге основным выводом по этому вопросу является то, что значительная часть опрошенных к процессу выборов относится хорошо, но к процессу выборов в России относится с недоверием.

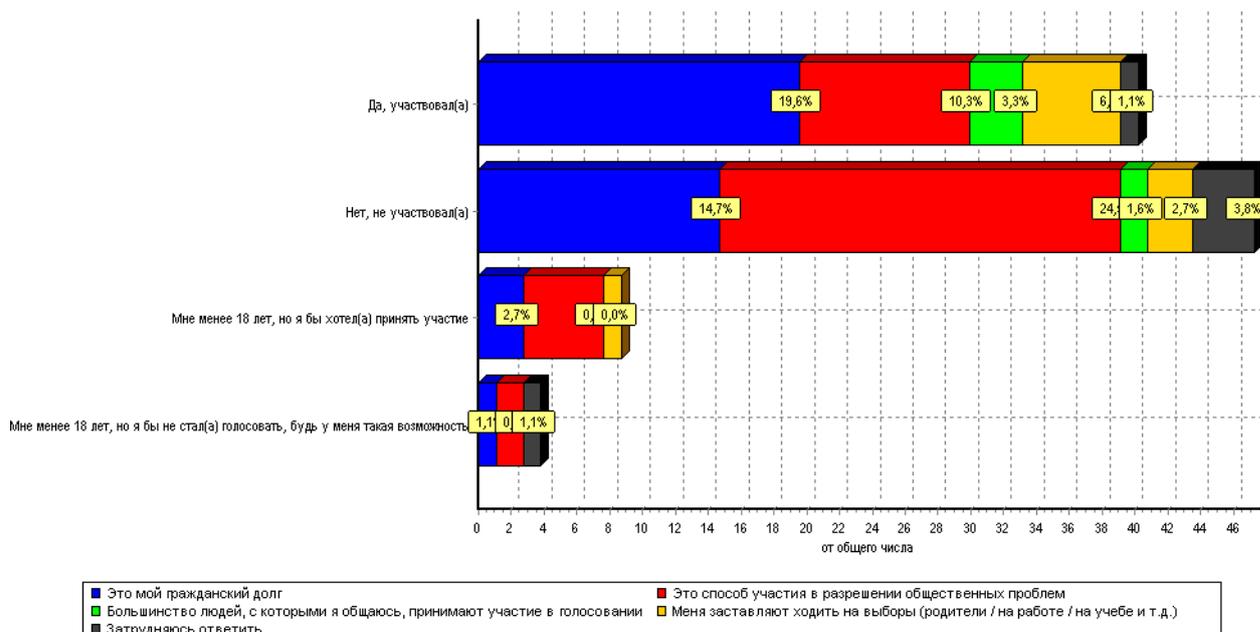
Так как 10 сентября нынешнего года в Свердловской области прошли выборы губернатора, нами был задан ряд вопросов, посвященных этому политическому событию.

**Таблица 5.**  
Участие в выборах губернатора 10 сентября 2017 года

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да, участвовал(а)	34	36,4
Нет, не участвовал(а)	52,8	51,7
Мне менее 18 лет, но я бы хотел(а) принять участие	10,7	8,1
Мне менее 18 лет, но я бы не стал(а) голосовать, будь у меня такая возможность	2,5	3,8
Всего	100	100,0

Чуть более трети респондентов (34%) Красноурьинска участвовали в выборах 10 сентября. В Екатеринбурге приняли участие в выборах 36,4%, что соответствует средней явке по области на избирательные участки по данным ЦИК. Это достаточно низкая явка, но несколько обнадеживает тот факт, что 10,7% молодых избирателей приняли бы участие в голосовании, если бы достигли совершеннолетия на момент выборов.

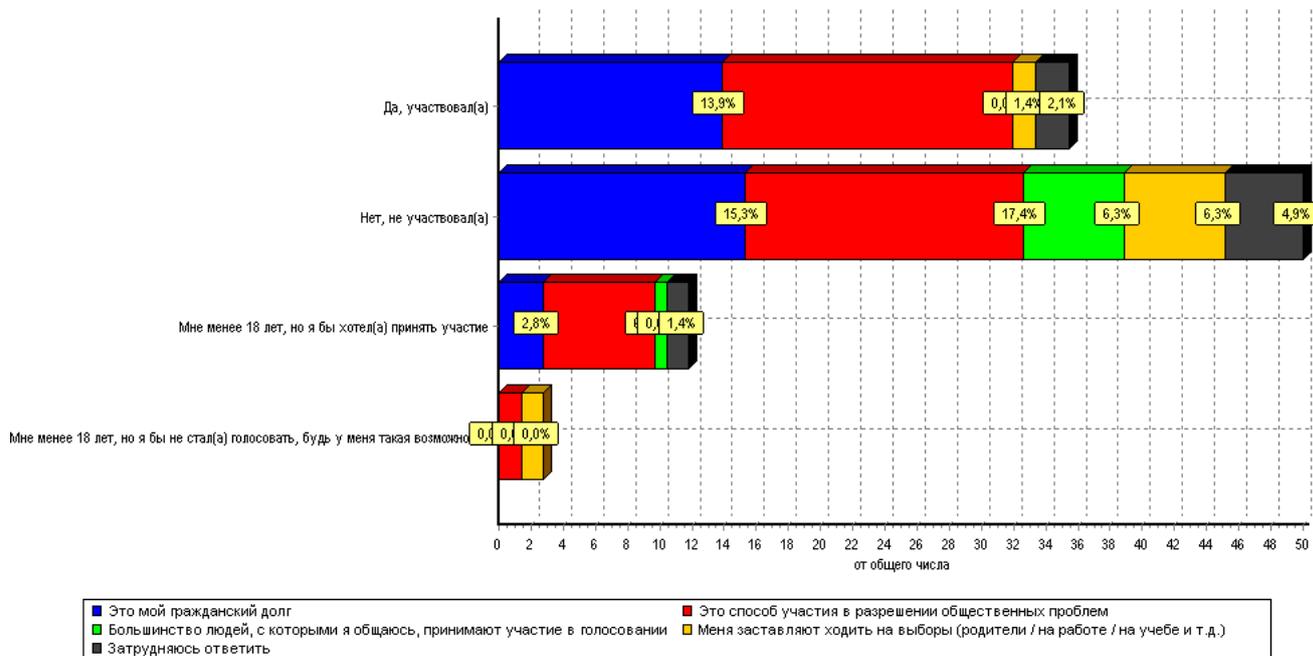
Преобладающим мотивом для тех, кто принял участие в выборах в Екатеринбурге стало стремление исполнить свой гражданский долг (19,6%).



**Рис. 1. Мотивы активных избирателей Екатеринбурга**

10% видят в выборах способ участия в решении проблем, около 6% пришли на участки под давлением со стороны.

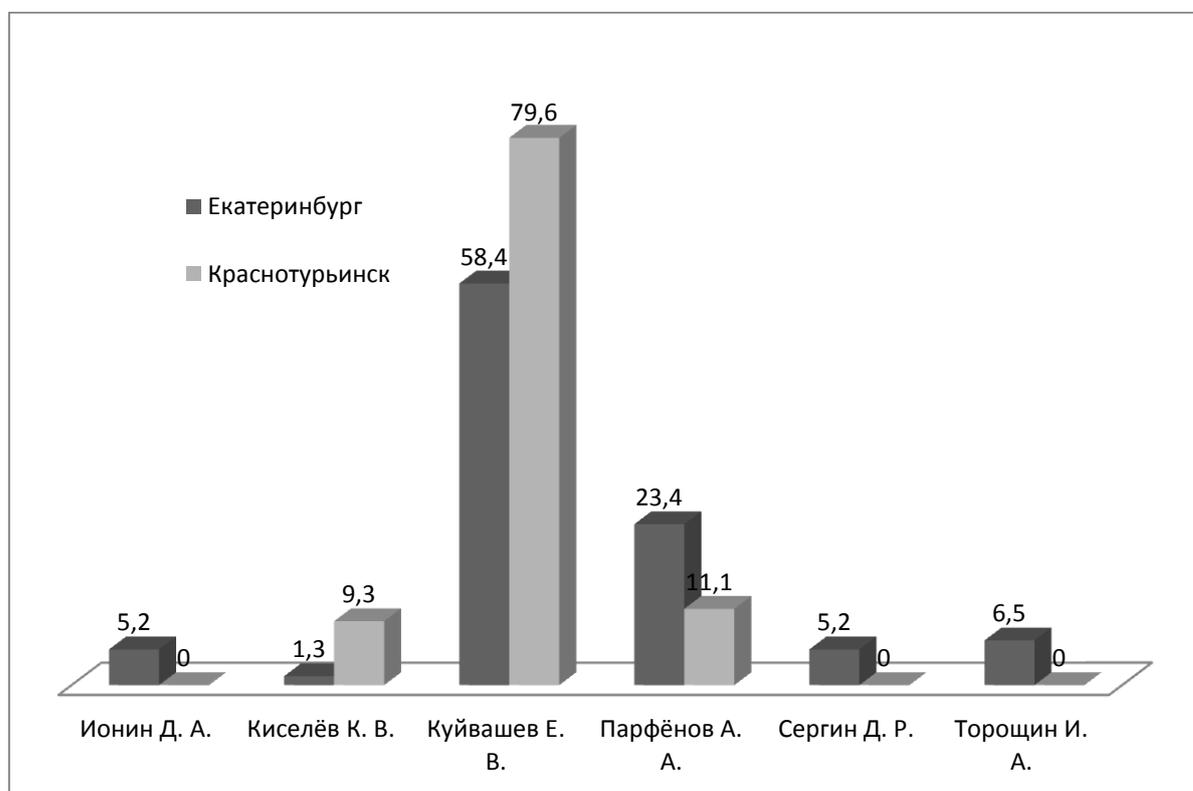
В Краснотурьинске ситуация немного иная. Самым популярным мотивом участия в выборах стало желание участвовать в решении общественных проблем (18,1%), стремление исполнить свой гражданский долг – 13,9%, лишь 1,4% пришли на выборы под давлением.



**Рис. 2. Мотивы активных избирателей Краснотурьинска**

В рамках данного блока вопросов мы поинтересовались у молодых избирателей за кого именно они отдали свой голос на выборах губернатора Свердловской области.

Голоса распределились следующим образом:



**Рис. 3. За кого из кандидатов вы отдали свой голос?**

Наибольшее число голосов среди студенческой молодежи Екатеринбурга и Краснотурьинска получил Куйвашев. Разница в 20% достаточно существенна и отражает разницу в политических предпочтениях студентов большого и малого города. Тем не менее значительный отрыв от остальных кандидатов можно объяснить масштабностью избирательной кампании действующего губернатора. На 2 месте в Екатеринбурге и Краснотурьинске – Парфенов. Также с большой разницей в процентном соотношении. Поэтому целесообразно охарактеризовать, какими отличительными чертами обладают эти группы избирателей. Нами представлены только статистически значимые черты.

В Краснотурьинске отдают свое предпочтение Парфенову преимущественно студенты Индустриального колледжа, родители которых также принимали участие в выборах. Эта группа отмечает необходимость участвовать в выборах муниципального и регионального уровня, 100% из них точно примут участие в выборах президента 2018 года.

В Екатеринбурге за Парфенова отдавали свой голос студенты, отмечающие особую важность участия в муниципальных выборах, основной мотив для голосования – исполнение гражданского долга. Также около 70% из них получали информацию о выборах из новостных сайтов сети Интернет, определяющим фактором выбора для них стала его внешность.

Еще 1 кандидат, получивший голоса в обоих городах – Киселев. Рассмотрим основные черты групп, проголосовавших за него.

В Екатеринбурге за данного кандидата голосовали те, кто делает свой выбор на избирательном участке, читает газеты, доверяет СМИ как способу влияния на власть, и видит в выборах способ участия в решении общественных проблем.

В Краснотурьинске также за Киселева голосовали те, кто принимает решение непосредственно на избирательном участке. Избиратели, родители которых принимали участие в выборах, положительно оценивающие выборы в России, уверенные в своем участии в выборах президента 2018 года.

Как видно из графика, студенты Краснотурьинска полностью проигнорировали Ионина, Сергина и Горощина. Это объясняется, вероятно, тем, что избирательные кампании этих кандидатов не были представлены в городе в тех источниках получения информации, которыми пользуются студенты в первую очередь. Поэтому о них молодые избиратели узнали лишь на избирательном участке.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что результаты голосования среди студентов соответствуют итогам голосования в целом по области – существенное преимущество Куйвашева, 2 место – Парфенов. При этом только в выборе этих двух кандидатов прослеживается сознательность принятия решения в процессе голосования.

Для понимания электоральных процессов среди молодежи важным было уточнить, какими же источниками информации о выборах студенты пользуются чаще всего, а также чье мнение влияет на их выбор.. Респондентам была предложена возможность выбрать более 1 варианта при ответе на этот вопрос, поэтому процент в ответах более 100 здесь и далее в подобных вопросах.



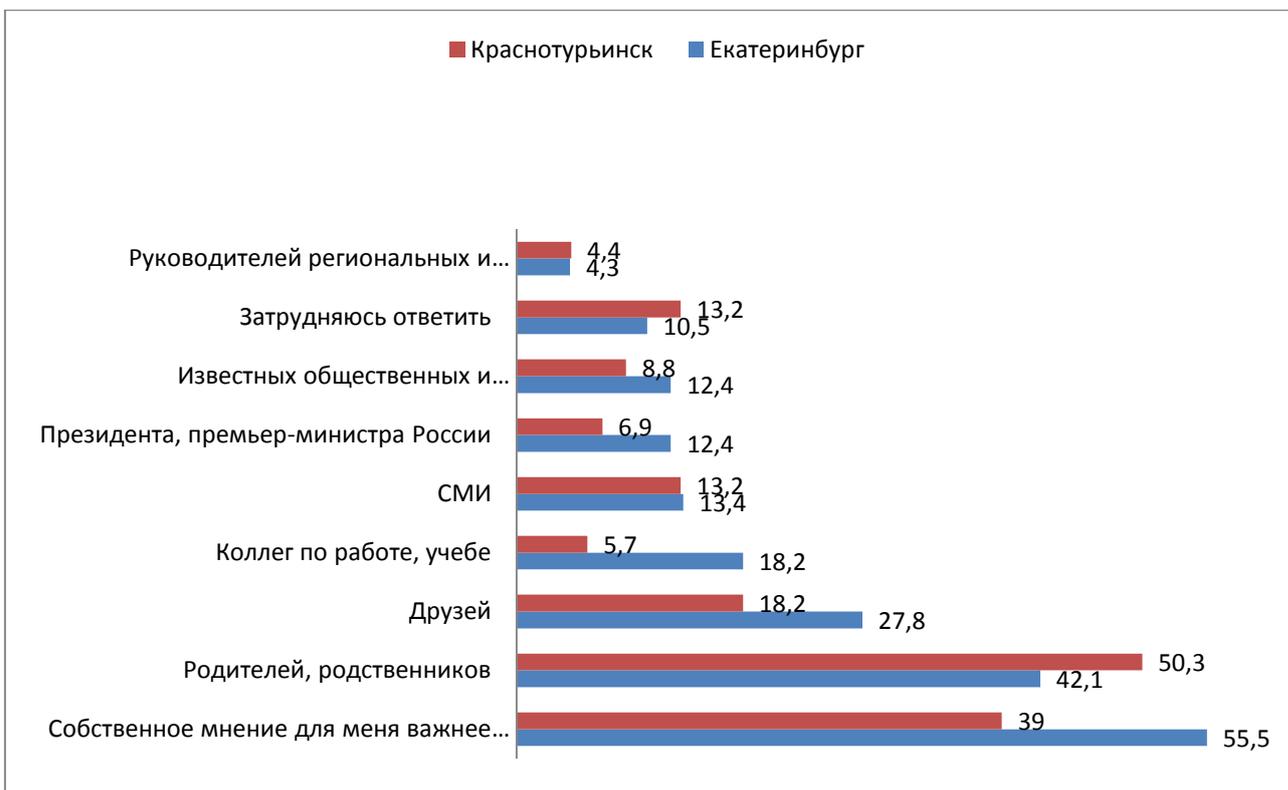
**Рис. 4. Источники информации о выборах губернатора Свердловской области**

Из диаграммы видно, что студенты Екатеринбурга чаще выбирают интернет в качестве источников информации, что вполне закономерно для молодежи. Также популярными являются агитационные материалы и члены семьи, что тоже логично – студенты средних учебных заведений чаще всего учатся в том же городе, в котором живут, поэтому роль семьи в этой социальной группе крайне велика.

Краснотурьинские же студенты отдают предпочтение агитационным материалам и традиционным источникам информации – телевидению. Разница в процентном соотношении интернет-источников значительно отличается.

Радио и та, и другая группа слушает значительно реже, но все же студенты Екатеринбурга чаще обращаются к этому источнику информации. Интересным является то, что в Екатеринбурге среднее количество вариантов на данный вопрос составило 2,8, в Краснотурьинске же 1,6. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что студенты Екатеринбурга более обеспечены информацией, связанной с выборами и политической жизнью, нежели студенты Краснотурьинска.

Нами была предпринята попытка проанализировать, чье мнение влияет на формирование выбора студентов.



**Рис. 5. Чье мнение влияет на формирование выбора студентов**

Студенты Екатеринбурга считают себя более независимыми от чужого мнения, нежели студенты Краснотурьинска – более половины из них выбрали вариант о том, что самым важным для них является собственное мнение. Также велика роль родителей и семьи, что подтверждают данные предыдущего вопроса. При этом интересно то, что наименее важным респонденты считают мнение руководителей местных и региональных уровней власти. Здесь можно расценивать этот вопрос двояко – либо студенты пренебрежительно относятся к региональной власти сознательно, либо в тех источниках информации, которыми они пользуются чаще всего мнения этого уровня не освещаются.

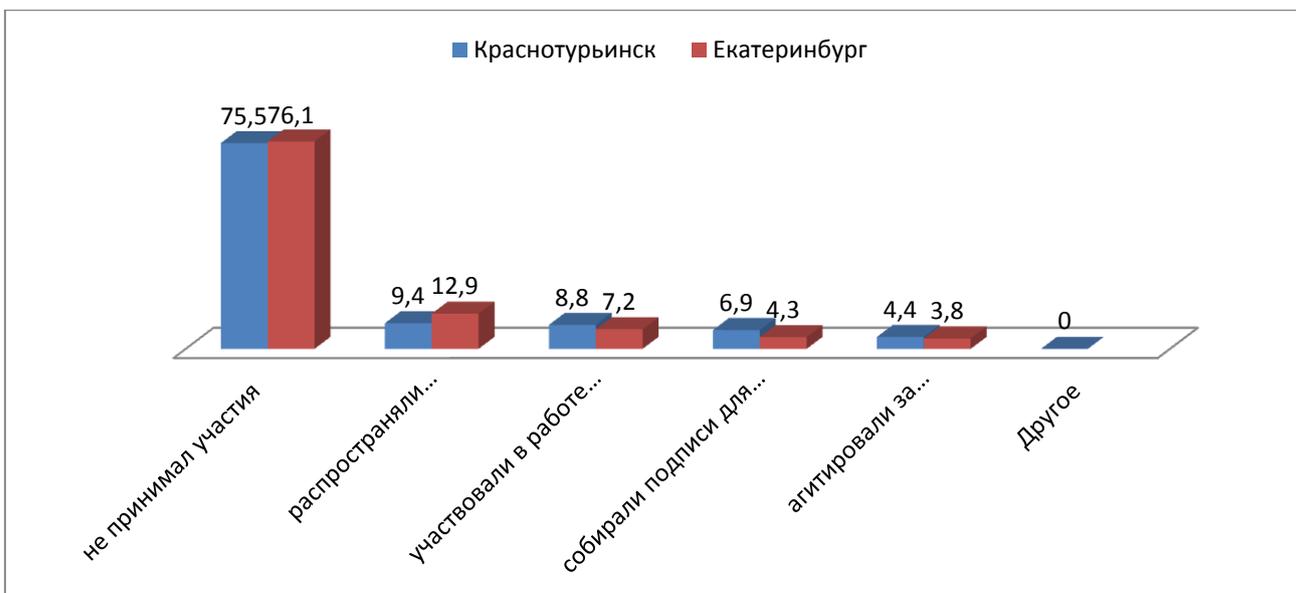
С Краснотурьинске с распределением ситуация выглядит несколько иначе. Самый популярный вариант – родственники и родители (более 50%). Важность этого фактора на формирование мнения студента как избирателя также отражена в зависимости электоральной активности избирателя и его родителей.

**Таблица 6.**  
Зависимость электоральной активности студентов и их родителей

Значения	Да, участвовал(а)	Нет, не участвовал(а)	Мне менее 18 лет, но я бы хотел(а) принять участие	Мне менее 18 лет, но я бы не стал(а) голосовать, будь у меня такая возможность	ИТОГО:
Да, участвовали	31,5	27	7,5	1,3	67,3
Нет, не участвовали	2,5	25,8	3,2	1,3	32,7
ИТОГО:	33,9	52,8	10,6	2,6	100

Отчетливо видно, что родители части студентов, участвовавших в выборах губернатора также приняли участие в голосовании. Среди несовершеннолетних, желающих проголосовать также преобладает доля родителей, участвующих в выборах.

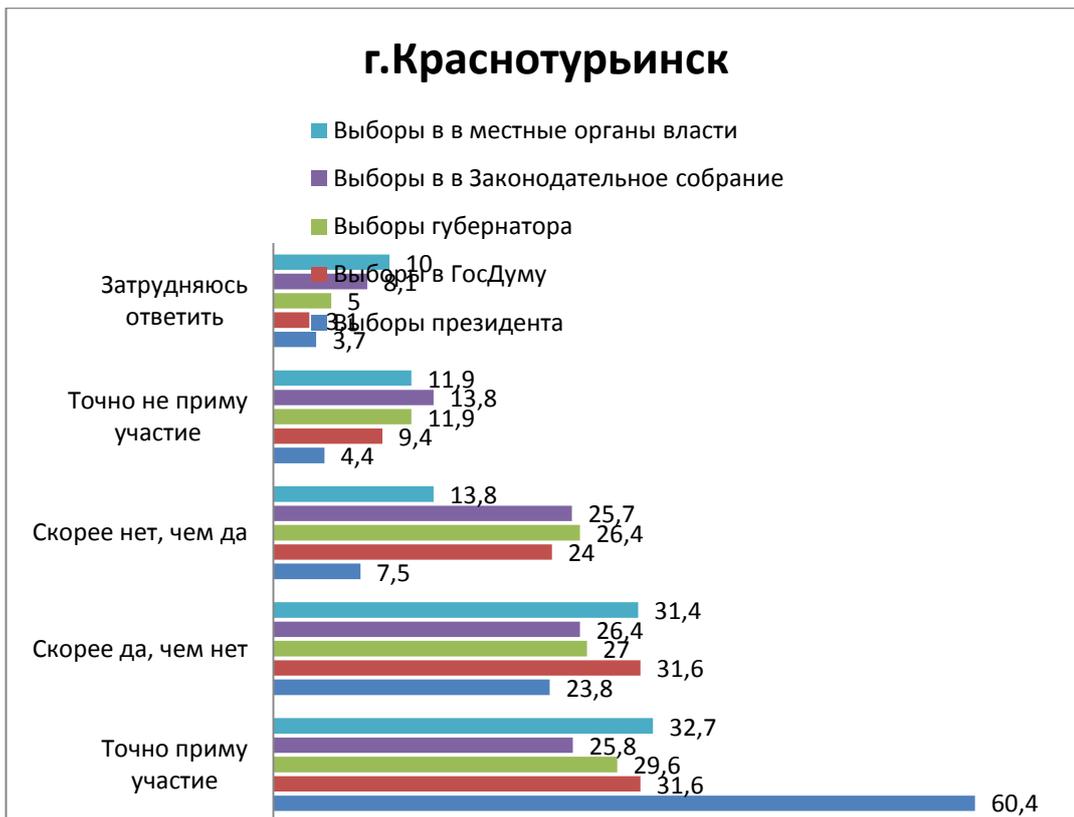
Студенты могут принимать участие в политической жизни страны не только в качестве избирателя. На примере губернаторских выборов также была предпринята попытка определить степень интереса респондентов к какой-либо другой политической активности, помимо похода на избирательный участок. Нами был предложен вопрос: кроме выборов, принимали ли Вы еще какое-либо участие в предвыборных кампаниях кандидатов в Губернаторы Свердловской области?



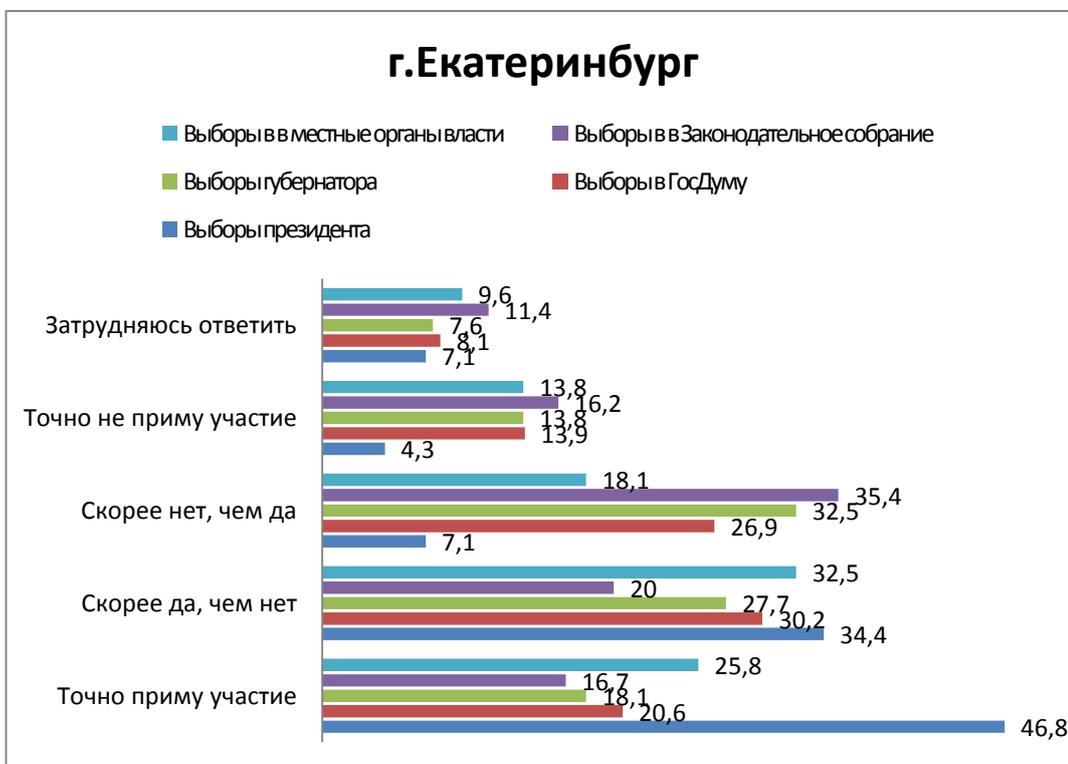
**Рис. 6. Участие в предвыборных кампаниях кандидатов в Губернаторы Свердловской области**

Четверть респондентов в обоих городах принимала участие в политических событиях, связанных с прошедшими выборами. Много ли это? Учитывая, что поход на избирательный участок для большинства граждан является единственным способом участия в выборах и процессах с ними связанных, а также явку молодежи на избирательные участки 10 сентября, можно говорить о том, что 25% это достаточно большой процент. В этом контексте мы можем предположить, что студенты рассматривают выборы не только как возможность своего волеизъявления, но и как способ заработка, получения дохода.

На вопрос, касающийся планов участия молодежи в выборах того или иного уровня, пропорции ответов распределились следующим образом:



**Рис. 7. Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в следующие органы власти, Вы бы приняли участие в голосовании?**



**Рис. 8. Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в следующие органы власти, Вы бы приняли участие в голосовании?**

Также были выявлены тенденции степени устойчивости политических взглядов молодежи:

**Таблица 7.**  
Когда Вы определяете, за кого пойдете голосовать?

	Красноурьинск	Екатеринбург
Знаю, за кого буду голосовать задолго до выборов	30,2	39,2
Определяю свой выбор за несколько месяцев до выборов	25,2	12
Определяю свой выбор за несколько недель до выборов	22,6	9,6
Определяю свой выбор за несколько дней до выборов	12,6	19,1
Решаю, кому отдать свой голос прямо на избирательном участке	9,4	20,1
Всего	100	100,0

Из данных прослеживается следующая закономерность – большая доля студентов Екатеринбурга (39,2%) отличается устойчивыми электоральными предпочтениями независимо от хода предвыборной кампании кандидата, 39,2% наоборот определяются накануне голосования, что означает отсутствие интереса молодежи к ходу предвыборного процесса. Это можно объяснить тем, что студенты в силу возраста еще политически не самоопределились.

Среди студентов Красноурьинска молодых избирателей, предпочтения которых изменились в ходе предвыборных кампаний значительно больше – 47,8%. Это свидетельствует об интересе студентов к предвыборной гонке.

Представления о выборах у студентов значительно разнятся. Они дают выборам как позитивную оценку:

Выборы – почетное право гражданина – 74,2%

Выборы позволяют улучшить кадровый состав властных структур – 54,1%

Выборы дают надежду на улучшение жизни в стране – 65,2%

Так и негативную:

Слишком большие расходы, эти средства можно использовать иначе – 61%.

Обман народа - 51,6%

Это формальность, все решено без нас – 68%

Зачастую, это одни и те же студенты. Объясняется это может разницей в понимании высказываний. Можно предположить, что, соглашаясь с позитивной оценкой выборов, студент имеет в виду выборы в принципе, но при этом, соглашаясь с негативной оценкой, имеет в виду выборы в России.

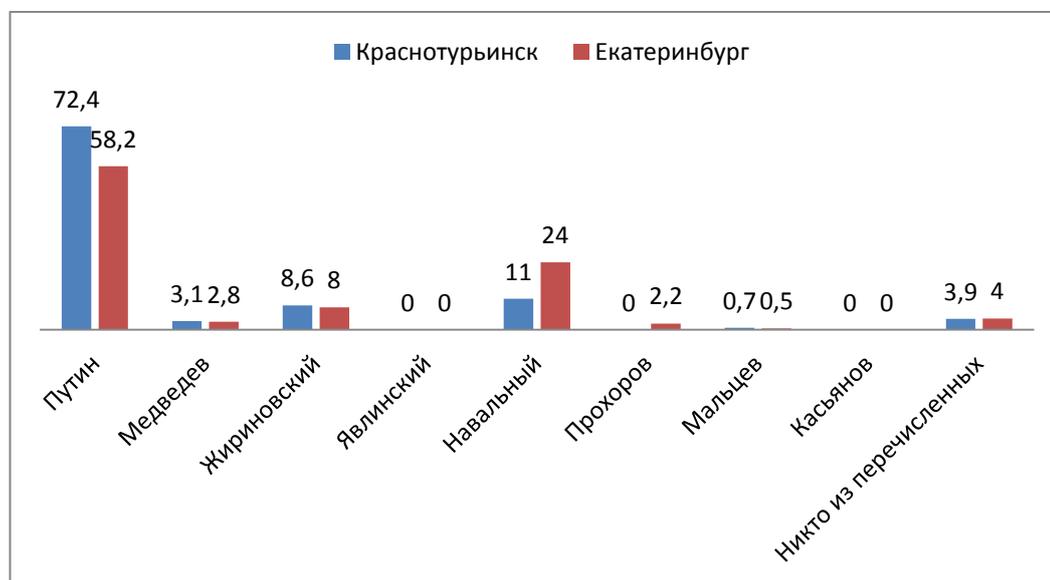
В анкете также присутствовал ряд вопросов, посвященных фактическим проявлениям электорального поведения и электоральным предпочтениям современной студенческой молодежи – участие/неучастие в выборах губернатора, а также намерение принять участие в выборах президента Российской Федерации.

Ранее были изложены результаты голосования молодежи на выборах губернатора. Аналогичный вопрос был задан в отношении предстоящих выборов президента нашей страны.



**Рис. 9. Примите ли вы участие в выборах президента РФ?**

Электоральная активность на предстоящих выборах будет достаточно высока, что не противоречит сделанным ранее выводам о роли федеральных выборов в системе политических ценностей молодежи.



**Рис. 10. За кого бы вы отдали свой голос?**

Мы видим, что большая часть избирателей голосует за Путина. Это вполне закономерно, ведь возраст респондентов колеблется от 17 до 24 лет. Это люди, видевшие 1 президента, они родились и выросли в этой стране и считают сложившуюся политическую ситуацию стабильной и благополучной. Своим голосом они выражают одобрение политики, обеспечивающей им все необходимое для комфортного существования.

Для исследования было важно установить также как по мнению студентов они могут влиять на власть, так как, возможно, именно в этих направлениях следует вести молодежную политику по прививанию политической культуры в среде молодежи. Выборы в этом списке заняли лишь 4 позицию. В Краснотурьинске и 3 позицию в Екатеринбурге.



**Рис.10. Какие из способов воздействия на власть с целью отстаивания своих интересов вы считаете наиболее эффективными (г. Краснотурьинск)?**



**Рис.11. Какие из способов воздействия на власть с целью отстаивания своих интересов вы считаете наиболее эффективными (г. Екатеринбург)?**

Тот факт, что лишь 5% опрошенных считают эффективным участие в несанкционированных митингах, внушает определенный оптимизм. В Екатеринбурге же таких около 20%.

Последний тематический вопрос анкеты был предложен респондентам в качестве примера одной из политических инициатив, связанных

непосредственно с молодежью. В ответах на данный вопрос половина опрошенных (50,4%) выразила нейтральное отношение к инициативе. 32,1 % поддерживает, а оставшиеся 17% высказываются крайне негативно.

Это можно объяснить тем, что большинство респондентов уже достигло возраста, позволяющего им участвовать в голосовании, поэтому данная проблема напрямую их не касается. Это пример рационального отношения к поставленному вопросу.

Выводы по главе.

В ходе исследования мы выявили, что студенческая молодежь имеет значительно более высокий уровень политического участия, чем мы могли предположить в начале нашего исследования. Проблема политического абсентеизма, о которой мы говорили в теоретической части нашего диплома, теряет свою актуальность, на смену ей приходит проблема изучения политического участия молодежи.

В программе нами было выдвинуто несколько гипотез:

1) электоральная активность студентов Екатеринбурга выше, чем электоральная активность студентов Краснотурьинска. 36,4% ответивших студентов Екатеринбурга принимали участие в последних выборах, против 34% студентов Краснотурьинска. Соответственно, гипотеза верна.

2) интерес к выборам федерального уровня выше, чем интерес к региональным выборам. 84% опрошенных студентов приняли бы участие в выборах Президента. В выборах губернатора поучаствовало бы лишь 54% респондентов. Соответственно, гипотеза верна.

3) основной мотив участия студенческой молодежи в выборах – трактовка выборов как способа участия в разрешении общественных проблем. На основе полученных данных (см. приложение 2), можно сказать, что гипотеза верна.

4) основной мотив отказа от участия в выборах — недоверие к власти. Гипотеза верна. (см. приложение 2)

В последнее время молодежь проявляет все больший интерес к политической ситуации в стране. Молодые люди сегодня понимают, что осознанная необходимость участия в политической жизни страны – это возможность влиять на последующие события в стране и собственной жизни, реальная возможность изменить жизнь к лучшему. Сегодняшняя молодежь – это будущие конкуренты существующей власти.

В исследовании нам удалось изучить студенческую молодежь как объект эмпирического исследования, охарактеризовать понятие электорального поведения, его виды и функции и проанализировать типы электорального поведения студенческой молодежи.

В нашем исследовании нам удалось выявить электоральные предпочтения студенческой молодежи. Мы выяснили, за кого именно голосует студенческая молодежь, и попытались выяснить, с чем это может быть связано. Так же мы проанализировали мотивы участия или неучастия студенческой молодежи в процессе выборов. Мы попытались проанализировать установки респондентов относительно избирательного процесса, и политических предпочтений.

Тем самым мы смогли выполнить стоящие перед нами цель и задачи.

Изучение проблем электорального поведения студенческой молодежи будет актуально всегда, так как именно студенческая молодежь может влиять на последующие события в стране и собственной жизни, реальная возможность изменить жизнь к лучшему. Сегодняшняя молодежь – это будущие конкуренты существующей власти

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе работы в полной мере была достигнута цель таковой, поставленная ранее, а именно проведено исследование и анализ электорального поведения студенческой молодёжи.

Для достижения данной цели в ходе работы были выполнены такие задачи, как:

- рассмотрено понятие, сущность и факторы формирования электорального поведения;
- проведено ознакомление с историей исследования электорального поведения и основными подходами;
- исследованы основные методы изучения электорального поведения;
- охарактеризована студенческая молодёжь как один из основных субъектов электорального поведения;
- изучены мотивы студенческой молодёжи, используемые в процессе формирования электорального поведения;
- проанализированы особенности формирования электорального поведения студенческой молодёжи;
- описана методологическая основа особенностей электорального поведения студенческой молодёжи проводимого социологического исследования;
- охарактеризованы методы социологического исследования особенностей электорального поведения студенческой молодёжи, используемые в контексте социологического исследования;
- проведена оценка результатов исследования особенностей электорального поведения студенческой молодёжи в городах Екатеринбург и Краснотурьинск;
- разработаны рекомендации по увеличению электоральной активности студенческой молодёжи.

В контексте исследования теоретико-методических особенностей электорального поведения индивидов в первую очередь было установлено, что электоральное поведение не может быть сформирована в виде единичной, модели. Основными причинами данного аспекта является тот факт, что система факторов, определяющих формирование модели электорального поведения достаточно подвижна.

Рассматривая понятие и сущность электорального поведения было выяснено, что в наиболее полном и общем значении, данная категория представляет собой одну из форм роли людей в политической жизни сообщества, которая характеризуется таким критерием, как демократия, определяемая потребностью выбора тех или иных субъектов исполнительной и законодательной власти различного значения.

Рассматривая основные методы изучения электорального поведения следует отметить, что основным из них является проведение социологического исследования групп потенциальных и фактических избирателей. При этом, так же было выявлено, что данный метод исследования включает в себя 3 этапа, таких как предвыборное исследование, исследование в день выборов, а так же послевыборное исследование.

К основным мотивам, побуждающими человека к участию в голосовании можно отнести такие, как стремление индивида повлиять на формирование правительственного аппарата; желание индивида оказать влияние на изменение политической и / или социально-экономической ситуации в государстве; желание индивида отстаивать свои интересы посредством выражения собственного мнения касательно правительства без привлечения особо пристального внимания.

В процессе исследования спецификации электорального поведения студенческой молодёжи было выяснено, что студенческая молодежь представляет собой поколение, которое вследствие значимого образовательного уровня, интенсивного трудоспособного возраста,

оживленного общественного поведения в ближайшее время займёт место главной умственной и производительной публичной силы.

Характеристики электорального поведения молодежи во многом, определяются ее психологическими особенностями. С одной стороны, стремление к самостоятельности, самоутверждению, самореализации, а с другой — эмоциональная нестабильность, впечатлительность, внушаемость, ведомость. Молодежь, не имея достаточного социального опыта, легко впадает в пессимизм и при ощущении неудовлетворенности собственной жизнью самоустраивается от политических событий, пассивно ожидая социальной справедливости.

По итогам проведенного анкетирования, мы пришли к выводу, что эмпирические гипотезы были подтверждены, поскольку электоральное поведение молодых людей отличается в зависимости от масштабом города, в котором они живут.

В нашем исследовании нам удалось выявить электоральные предпочтения студенческой молодежи. Мы выяснили, за кого именно голосует студенческая молодежь, и попытались выяснить, с чем это может быть связано. Так же мы проанализировали мотивы участия или неучастия студенческой молодежи в процессе выборов. Мы попытались проанализировать установки респондентов относительно избирательного процесса.

Тем самым мы смогли выполнить стоящие перед нами цель и задачи.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьев, А. П. Работа с молодежью по формированию электоральной культуры / А. И. Щербинин, А. П. Воробьев // Избирательное законодательство : проблемы и пути совершенствования : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. В. Витрука. - Томск : Изд-во Том. ун-та, 2013. - С. 151-162.
2. Зарицкий Т. Значения и идентификация юного поколения русской и польской интеллигенции // Вестник общественного мнения. Выпуск № 5, 2013. – С. 42 - 49
3. Зуляр Р. Ю. Политическая социализация российской студенческой молодежи как институциональный процесс (региональный аспект): автореф. дис.: канд. полит, наук. — Чита, 2011. — 20 с.
4. Воробьев, А. П. Теоретические подходы к изучению электорального поведения / А. П. Воробьев // Молодежь в избирательном процессе. - Улан-Удэ : Ба-рис, 2011. – С. 23-26.
5. Джери Дв., Джери Дж. Большой толковый социологический словарь в 2-х томах: основные термины и понятия по социологии. Том 2. П – Я / Под общ. редакцией Дж. Джери // Переводчик Н. А. Марчук. – М.: Вече, 2001. – 527 с.
6. Ковров В. Ф. Применение социально-структурного подхода в изучении электоральных форм // Социология власти . - 2011. - № 9. - С. 83-86.
7. Воробьев, А. П. Электоральная активность студенческой молодежи / А. П. Воробьев // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. 12. — Улан-Удэ : Изд-во Бурят, гос. ун-та, 2011. - С. 214-218.
8. Белоновский В. И. Электоральное право Российской Федерации // Под общ. редакцией В. И. Белоновского. – М.: РГГУ, 2010. – 1088 с.

9. Герасимов В. М., Иваненко К. А. Общественное мнение: Ценности и оценки электорального поведения // Под общ. редакцией В. М. Герасимова. – М.: Дашков и Ко, 2014. – 224 с.
10. Гречишников С. Е. Избирательные технологии // Под общ. редакцией С. Е. Гречишникова. – М.: Канон, 2011. – 288 с.
11. Захаров А. В. Оценка размежевания электорального пространства и построения математической модели выбора избирателя // Прикладная эконометрика 2010. № 2. С. 85-89.
12. Клима Р. Э., Ходж Дж. К. Математика выборов / The Mathematics of Voting and Elections: A Hands-On Approach // Переводчик: Шитова Н. О. – М.: МЦНМО, 2007. – 224 с.
13. Кынев А. О., Любарев А. Н. Партии и выборы в современной России. Эволюция и деволюция // Под общ. редакцией А. О. Кынева. – М.: Либеральная миссия, 2011. – 792 с.
14. Мангейм Дж. Б., Рич Р. К. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. / Предисл. А.К. Соколова. – М.: Издательство “Весь Мир”, 1997. – 544 с.
15. Меренков А.В., Сивкова Н.И., Солодянкина Е.В. Изучение электорального поведения. Методологический аспект // Журнал о выборах. 2005. № 6. С. 52–55
16. Накушный К.Г. Избирательный квестинг-2014: сборник научно-практических материалов по итогам проведения избирательного квестинга (3 сентября 2014 г.) / под ред. К.Г. Накушного - Хабаровск: Изд-во ДВГГУ, 2014. - 124 с.
17. Рубина Л. Я. Советское студенчество. Социологический очерк. М., 1981. - 158 с.
18. Сайганова Е.В. Специфика электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2014. № 2. С. 44–48

19. Устинкина К. Г. Электоральное поведение российской молодёжи // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. № 1 (33). – С. 139 – 145
20. Федоров В. О. Русский выбор: Введение в теорию электорального поведения россиян. – М.: Праксис, 2010. – 384 с.
21. Филимонов Д.А. Специфика электорального поведения российской молодёжи // Вестник Университета (Государственный университет управления). – Выпуск № 20, 2013. С. 65–70.
22. Шостопал Е. Политическая социализация российских граждан в период трансформации. М.: Новый Хронограф, 2008, 552 с.
23. Шумилов А.В. Сетевая политическая активность молодежи в Рунете в избирательном цикле 2011–2012 // Молодіжна політика: проблеми та перспективи. Дрогобич: ДДПУ ім. Івана Франка, 2012. №. 3. С. 177–180.
24. Юсов С.В. Юридическое обеспечение федеральных и региональных выборов. Ростов на Дону: Феникс, 2011. 282 с.
25. Дормидонова О.А. Электоральное поведение студентов в свете выборов президента. [Электронный ресурс] URL: [http:// www. Poreto-center.ru/ smi-74.html](http://www.Poreto-center.ru/smi-74.html) (дата обращения: 28.03.2017).
26. Кудзиева Ф. С. Молодежь как особая группа в социальной структуре общества. [Электронный ресурс] URL: <http://www.tmy.mwport.ru/files/2009-2-soc-01.pdf>(дата обращения: 28.03.2017).
27. О чем может сказать электоральная статистика. [Электронный ресурс] URL: <http://polit.ru/article/2012/01/12/elections/> (дата обращения: 28.03.2017).
28. Орлова Л. Я. Электоральное поведение в современной России: факторы, мотивы. – [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/elektoralnoe-povedenie-v-sovremennoy-rossii-factory-motivuy> (дата обращения: 28.03.2017).

29. О чем может сказать электоральная статистика. [Электронный ресурс] URL: <http://polit.ru/article/2012/01/12/elections/> (дата обращения: 28.03.2017).

30. Ковров. В.Ф. Теоретико-методологические проблемы изучения социально-структурных компонентов электорального поведения. [Электронный ресурс] URL: <http://www.lib.csu.ru/vch/129/017.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

31. Мир словарей. [Электронный ресурс] URL: [http://mirslovari.com/bes\\_a](http://mirslovari.com/bes_a) (дата обращения: 28.03.2017).

32. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии России. – [Электронный ресурс] URL: <http://www.cikrf.ru/> (дата обращения: 28.03.2017).

33. Подхомутникова М.В. Политическая активность молодежи как важный компонент политического процесса в России. [Электронный ресурс] URL: <http://teoria-practica.ru/-4-2012/politics/podkhomutnikova.pdf> (дата обращения: 28.03.2017).

34. Электоральные исследования в российской политологии: «нормальная наука» в «нормальной стране»? [Электронный ресурс] URL: <http://polit.ru/article/2007/09/25/electoral/> (дата обращения: 28.03.2017).

35. Щенина О. Г. Молодежь в современной России. [Электронный ресурс] URL: [www.csociety.ru/data/200511/odeghvsovremennoirossii.doc](http://www.csociety.ru/data/200511/odeghvsovremennoirossii.doc) (дата обращения: 28.03.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Анкета-опросник «Электоральное поведение студенческой молодежи»

Уважаемый студент! В нашей стране регулярно проходят выборы в различные органы власти. В связи с этим кафедра социологии и политологии Уральского государственного педагогического университета проводит исследование, посвященное электоральному поведению студенческой молодежи. Мы просим вас ответить на предложенные вопросы. Заполнение анкеты займет не более 10 минут Вашего времени.

Свое имя, фамилию и контактные данные указывать не требуется. Результаты исследования будут обрабатываться и анализироваться только в обобщенном виде. Наше исследование гарантирует Вам полную анонимность. Заранее огромное Вам спасибо!

#### 1. Вы интересуетесь политикой?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

#### 2. Нужны ли в современной России выборы как политический институт?

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

#### 3. Знакомы ли Вам законы и иные правовые акты, регулирующие избирательный процесс?

1. Да, знаю законы и их содержание достаточно хорошо
2. Имею некоторое представление об их содержании
3. Знаю, что они существуют, но их содержания не знаю
4. Ничего про это не слышал(а)

На ваш взгляд, нужно ли участвовать в выборах... (Дайте, пожалуйста, ответ в каждой строке)

Нужно ли участвовать в выборах	Да	Нет
4. федерального уровня (выборы Президента, выборы в Гос. Думу)?	1	2
5. регионального уровня (выборы Губернатора, выборы в Законодательное собрание)?	1	2
6. муниципального уровня (выборы мэра, выборы в Городскую Думу)?	1	2

**7. ВНИМАНИЕ!!!** Отвечайте на этот вопрос только в том случае, если хотя бы на 1 из вопросов 4-6 вы ответили "да"

**Почему вы считаете, что участие в выборах необходимо?**

1. Это мой гражданский долг
2. Это способ участия в разрешении общественных проблем
3. Большинство людей, с которыми я общаюсь, принимают участие в голосовании
4. Меня заставляют ходить на выборы (родители / на работе / на учебе и т.д.)
5. Затрудняюсь ответить

**8. ВНИМАНИЕ!!!** Отвечайте на этот вопрос только в том случае, если хотя бы на 1 из вопросов 4-6 вы ответили "нет"

**Почему вы считаете, что участвовать в выборах не нужно?**

1. Уверен, что мой голос ничего не решит
2. Не вижу среди кандидатов достойных
3. Выборы ни на что не влияют
4. Не поддерживаю саму идею проведения выборов
5. Не верю, что выборы пройдут честно
6. Затрудняюсь ответить

**9. Участвовали ли вы в выборах Губернатора Свердловской области? 10 сентября 2017 года?**

1. Да, участвовал(а)
2. Нет, не участвовал(а) (переход к вопросу 12)
3. Мне менее 18 лет, но я бы хотел(а) принять участие (переход к вопросу 12)
4. Мне менее 18 лет, но я бы не стал(а) голосовать, будь у меня такая возможность (переход к вопросу 12)

**10. За кого из кандидатов вы отдали свой голос?**

1. Ионин Д. А.
2. Киселёв К. В.
3. Куйвашев Е. В.
4. Парфёнов А. А.
5. Сергин Д. Р.
6. Торощин И. А.

**11. Почему вы проголосовали именно за этого кандидата?**

1. Внешне симпатичный, вызывает доверие
2. Его предвыборная программа понравилась больше всего
3. Не вижу более достойного кандидата
4. Единственный кандидат, о котором я хоть что-то знаю
5. У меня вся семья за него голосовала
6. Сделал(а) выбор прямо на избирательном участке

**12. Участвовали ли ваши родители или близкие родственники в выборах губернатора Свердловской области 10 сентября 2017 года?**

1. Да, участвовали
2. Нет, не участвовали

**13. Из каких источников Вы чаще всего получали информацию о выборах Губернатора Свердловской области? (количество вариантов ответов не ограничено)**

1. из передач областного телевидения
2. из передач областного радио

3. из статей в областных газетах
4. из агитационных материалов кандидатов (листовки, плакаты, щиты, теле-, радиореклама)
5. от друзей и знакомых
6. от членов семьи (родственников)
7. из социальных сетей
8. из новостных сайтов сети Интернет

**14. Кроме выборов, принимали ли Вы еще какое-либо участие в предвыборных компаниях кандидатов в Губернаторы Свердловской области? (возможно несколько вариантов ответов)**

1. собирали подписи для кандидатов
2. агитировали за кандидата, партию
3. участвовали в работе избирательных комиссий
4. распространяли агитационный материал, листовки
5. другое \_\_\_\_\_
6. не принимал участия

**15. Чье мнение для Вас является наиболее важным при формировании выбора? (не более 3 вариантов ответа)**

1. Родителей, родственников
2. Друзей
3. Коллег по работе, учебе
4. Руководителей региональных и местных органов власти (Губернатора, мэра, депутатов и т.д.)
5. Президента, премьер-министра России
6. Известных общественных и политических деятелей
7. СМИ
8. Собственное мнение для меня важнее всего
9. Затрудняюсь ответить

**Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в следующие органы власти, Вы бы приняли участие в голосовании? (Дайте, пожалуйста, ответ в каждой строке)**

	Точно приму участие	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Точно не приму участие	Затрудняюсь ответить
<b>16.</b> Выборы президента	1	2	3	4	5
<b>17.</b> Выборы в ГосДуму	1	2	3	4	5
<b>18.</b> Выборы губернатора	1	2	3	4	5
<b>19.</b> Выборы в Законодательное собрание Свердловской области	1	2	3	4	5
<b>20.</b> Выборы в местные органы власти	1	2	3	4	5

**21. Когда Вы определяете, за кого пойдете голосовать?**

1. Знаю, за кого буду голосовать задолго до выборов
2. Определяю свой выбор за несколько месяцев до выборов
3. Определяю свой выбор за несколько недель до выборов
4. Определяю свой выбор за несколько дней до выборов
5. Решаю, кому отдать свой голос прямо на избирательном участке

**Насколько вы согласны с каждым из представленных утверждений? (Дайте, пожалуйста, ответ в каждой строке)**

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее несогласен	Полностью несогласен	Затрудняюсь ответить
22.Выборы – почетное право гражданина и проявление демократии в стране	1	2	3	4	5
23.Выборы позволяют улучшить кадровый состав властных структур	1	2	3	4	5
24.Выборы дают надежду на улучшение жизни в стране	1	2	3	4	5
25.Слишком большие расходы, эти средства можно использовать иначе	1	2	3	4	5
26.Обман народа	1	2	3	4	5
27.Это формальность, все решено без нас	1	2	3	4	5

**Какие выборы имеют наибольшее влияние на положение дел в стране?**

*Расставьте цифры от 1 до 10 в порядке приоритетности, где 1 – сильно влияют, 6 – совсем не влияют*

28.Выборы Президента	
29.Выборы в Государственную Думу	
30.Выборы Губернатора	
31.Выборы в Законодательное Собрание	
32.Выборы мэра	
33.Выборы в Городскую Думу	

**34. Примите ли вы участие в выборах президента 18 марта 2018 года?**

1. Да, приму
2. Нет, не приму (переход к вопросу 36)
3. Не приму, так как не достиг(ла) 18 лет

**35. За кого из кандидатов вы бы отдали свой голос? (выберите, пожалуйста 1 вариант ответа)**

1. Путин
2. Медведев
3. Жириновский
4. Явлинский
5. Навальный
6. Прохоров
7. Мальцев
8. Касьянов
9. Никто из перечисленных

**36. Какие из способов воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов Вы считаете наиболее эффективными? (Не более 3 вариантов ответа)**

1. Участие в политических партиях и движениях
2. Участие в выборах и референдумах
3. Обращение в СМИ
4. Участие в митингах, демонстрациях
5. Эффективных способов влияния на власть в России не существует
6. Участие в несанкционированных массовых выступлениях и столкновениях

**37. Нередко в СМИ появляется информация о том, что в России могут снизить минимальный возраст для голосования — с 18 до 16 лет. Как вы относитесь к данной инициативе?**

1. Полностью поддерживаю
2. Скорее поддерживаю
3. Нейтрально
4. Скорее отрицательно
5. Категорически отрицательно
6. Мне все равно

**38. Ваш пол**

1. Мужской
2. Женский

**39. Укажите дату вашего рождения**

\_\_\_\_\_

ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

**Таблица 8.**

Интересуетесь ли вы политикой? *(в % от числа ответивших)*

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	37,7	48,3
Нет	52,8	40,2
Затрудняюсь ответить	9,4	11,5
Всего	100	100,0

**Таблица 9.**

Нужны ли в современной России выборы как политический институт? *(в % от числа ответивших)*

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	17,6	26,3
Скорее да, чем нет	33,3	39,7
Скорее нет, чем да	15,1	15,3
Нет	9,4	8,6
Затрудняюсь ответить	24,5	10
Всего	100	100,0

**Таблица 10.**

Знакомы ли Вам законы и иные правовые акты, регулирующие избирательный процесс? *(в % от числа ответивших)*

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да, знаю законы и их содержание достаточно хорошо	10,1	13,9
Имею некоторое представление об их содержании	44	46,4
Знаю, что они существуют, но их содержания не знаю	30,2	28,2
Ничего про это не слышал(а)	15,7	11,5
Всего	100	100,0

**Таблица 11.**

На ваш взгляд, нужно ли участвовать в выборах федерального уровня (выборы Президента, выборы в Гос. Думу)? *(в % от числа ответивших)*

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	84,9	82,3
Нет	15,1	17,7
Всего	100	100,0

**Таблица 12.**

На ваш взгляд, нужно ли участвовать в выборах регионального уровня (выборы Губернатора, выборы в Законодательное собрание?)  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	74,2	67,9
Нет	25,8	32,1
Всего	100	100,0

**Таблица 13.**

На ваш взгляд, нужно ли участвовать в выборах муниципального уровня (выборы мэра, выборы в Городскую Думу)? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	76,7	74,6
Нет	23,3	25,4
Всего	100	100,0

**Таблица 14.**

Почему вы считаете, что участие в выборах необходимо?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Это мой гражданский долг	31,9	38
Это способ участия в разрешении общественных проблем	43,8	41,3
Большинство людей, с которыми я общаюсь, принимают участие в голосовании	6,9	4,9
Меня заставляют ходить на выборы (родители / на работе / на учебе и т.д.)	9	9,8
Затрудняюсь ответить	8,3	6
Всего	100	100,0

**Таблица 15.**

Почему вы считаете, что участвовать в выборах не нужно?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Уверен, что мой голос ничего не решит	32,3	19,4
Не вижу среди кандидатов достойных	18,5	16,3
Выборы ни на что не влияют	4,6	14,3
Не поддерживаю саму идею проведения выборов	0	2
Не верю, что выборы пройдут честно	35,4	42,9
Затрудняюсь ответить	9,2	5,1
Всего	100	100,0

**Таблица 16.**

Участвовали ли вы в выборах Губернатора Свердловской области? 10 сентября 2017 года? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да, участвовал(а)	34	36,4
Нет, не участвовал(а)	52,8	51,7
Мне менее 18 лет, но я бы хотел(а) принять участие	10,7	8,1
Мне менее 18 лет, но я бы не стал(а) голосовать, будь у меня такая возможность	2,5	3,8
Всего	100	100,0

**Таблица 17.**

За кого из кандидатов вы отдали свой голос? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Ионин Д. А.	0	5,2
Киселёв К. В.	9,3	1,3
Куйвашев Е. В.	79,6	58,4
Парфёнов А. А.	11,1	23,4
Сергин Д. Р.	0	5,2
Торощин И. А.	0	6,5
Всего	100	100,0

**Таблица 18.**

Почему вы проголосовали именно за этого кандидата?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Внешне симпатичный, вызывает доверие	1,9	15,6
Его предвыборная программа понравилась больше всего	20,4	11,7
Не вижу более достойного кандидата	25,9	28,6
Единственный кандидат, о котором я хоть что-то знаю	18,5	14,3
У меня вся семья за него голосовала	14,8	13
Сделал(а) выбор прямо на избирательном участке	18,5	16,9
Всего	100	100,0

**Таблица 19.**

Участвовали ли ваши родители или близкие родственники в выборах губернатора Свердловской области 10 сентября 2017 года?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	67,3	59,8
Нет	32,7	40,2
Всего	100	100,0

**Таблица 20.**

Из каких источников Вы чаще всего получали информацию о выборах Губернатора Свердловской области?  
(в % от числа ответивших. Более 100 % в сумме, так как респондентам было предложено выбрать более 1 варианта ответа)

	Красноурьинск	Екатеринбург
из передач областного телевидения	39,6	41,6
из передач областного радио	5,7	13,9
из статей в областных газетах	22,6	22
из агитационных материалов кандидатов (листовки, плакаты, щиты, теле-, радиореклама)	39,6	49,8
от друзей и знакомых	34	31,6
от членов семьи (родственников)	29,6	34,9
из социальных сетей	29,6	47,8
из новостных сайтов сети Интернет	32,1	50,7
Всего	232,7	292,3

**Таблица 21.**

Кроме выборов, принимали ли Вы еще какое-либо участие в предвыборных компаниях кандидатов в Губернаторы Свердловской области?  
(в % от числа ответивших. Более 100 % в сумме, так как респондентам было предложено выбрать более 1 варианта ответа)

	Красноурьинск	Екатеринбург
собирали подписи для кандидатов	6,9	4,3
агитировали за кандидата, партию	4,4	3,8
участвовали в работе избирательных комиссий	8,8	7,2
распространяли агитационный материал, листовки	9,4	12,9
не принимал участия	75,5	76,1
Всего	105	104,3

**Таблица 22.**

Чье мнение для Вас является наиболее важным при формировании выбора?  
(в % от числа ответивших. Более 100 % в сумме, так как респондентам  
было предложено выбрать более 1 варианта ответа)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Родителей, родственников	50,3	42,1
Друзей	18,2	27,8
Коллег по работе, учебе	5,7	18,2
Руководителей региональных и местных органов власти (Губернатора, мэра, депутатов и т.д.)	4,4	4,3
Президента, премьер-министра России	6,9	12,4
Известных общественных и политических деятелей	8,8	12,4
СМИ	13,2	13,4
Собственное мнение для меня важнее всего	39	55,5
Затрудняюсь ответить	13,2	10,5
Всего	159,7	196,7

**Таблица 23.**

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы президента, Вы бы  
приняли участие в голосовании? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	60,4	46,9
Скорее да, чем нет	23,9	34,4
Скорее нет, чем да	7,5	7,2
Нет	4,4	4,3
Затрудняюсь ответить	3,8	7,2
Всего	100	100,0

**Таблица 24.**

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в ГосДуму, Вы бы  
приняли участие в голосовании? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	31,6	20,7
Скорее да, чем нет	31,6	30,3
Скорее нет, чем да	24,1	26,9
Нет	9,5	13,9
Затрудняюсь ответить	3,2	8,2
Всего	100	100,0

**Таблица 25.**

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы губернатора, Вы бы приняли участие в голосовании? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	29,6	18,2
Скорее да, чем нет	27	27,8
Скорее нет, чем да	26,4	32,5
Нет	11,9	13,9
Затрудняюсь ответить	5	7,7
Всего	100	100,0

**Таблица 26.**

Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в Законодательное собрание Свердловской области, Вы бы приняли участие в голосовании? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	25,8	16,7
Скорее да, чем нет	26,4	20,1
Скорее нет, чем да	25,8	35,4
Нет	13,8	16,3
Затрудняюсь ответить	8,2	11,5
Всего	100	100,0

**Таблица 27.**

Выбор Если бы в следующее воскресенье состоялись выборы в местные органы власти, Вы бы приняли участие в голосовании? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	32,7	25,8
Скорее да, чем нет	31,4	32,5
Скорее нет, чем да	13,8	18,2
Нет	11,9	13,9
Затрудняюсь ответить	10,1	9,6
Всего	100	100,0

**Таблица 28.**

Когда Вы определяете, за кого пойдете голосовать? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Знаю, за кого буду голосовать задолго до выборов	30,2	39,2
Определяю свой выбор за несколько месяцев до выборов	25,2	12
Определяю свой выбор за несколько недель	22,6	9,6

до выборов		
Определяю свой выбор за несколько дней до выборов	12,6	19,1
Решаю, кому отдать свой голос прямо на избирательном участке	9,4	20,1
Всего	100	100,0

**Таблица 29.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы – почетное право гражданина и проявление демократии в стране?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	35,2	25,8
Скорее да, чем нет	39	38,3
Скорее нет, чем да	15,1	16,3
Полностью несогласен	5,7	8,6
Затрудняюсь ответить	5	11
Всего	100	100,0

**Таблица 30.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы позволяют улучшить кадровый состав властных структур?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	17	13
Скорее да, чем нет	37,1	32,2
Скорее нет, чем да	30,2	29,3
Полностью несогласен	11,3	12
Затрудняюсь ответить	4,4	13,5
Всего	100	100,0

**Таблица 31.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы дают надежду на улучшение жизни в стране?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	25,8	20,6
Скорее да, чем нет	38,4	34,9
Скорее нет, чем да	20,8	24,9
Полностью несогласен	9,4	11
Затрудняюсь ответить	5,7	8,6
Всего	100	100,0

**Таблица 32.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы - это слишком большие расходы, эти средства можно использовать иначе?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	34	31,1
Скорее да, чем нет	27	35,4
Скорее нет, чем да	21,4	12
Полностью несогласен	8,8	12
Затрудняюсь ответить	8,8	9,6
Всего	100	100,0

**Таблица 33.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы - это обман народа? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	32,1	27,8
Скорее да, чем нет	19,5	28,7
Скорее нет, чем да	24,5	21,1
Полностью несогласен	13,2	12,4
Затрудняюсь ответить	10,7	10
Всего	100	100,0

**Таблица 34.**

Насколько вы согласны с представленным утверждением: Выборы - это формальность, все решено без нас? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью согласен	49,1	30,1
Скорее да, чем нет	18,9	37,8
Скорее нет, чем да	15,1	12
Полностью несогласен	8,2	12,4
Затрудняюсь ответить	8,8	7,7
Всего	100	100,0

**Таблица 35.**

Примите ли вы участие в выборах президента 18 марта 2018 года?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Да	79,9	82,8
Нет	20,1	17,2
Всего	100	100,0

**Таблица 36.**  
За кого из кандидатов вы бы отдали свой голос?  
(в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Путин	72,4	58,3
Медведев	3,1	2,9
Жириновский	8,7	8
Явлинский	0	0
Навальный	11	24
Прохоров	0	2,3
Мальцев	0,8	0,6
Касьянов	0	0
Никто из представленных	0	4
Всего	100	100

**Таблица 37.**  
Какие из способов воздействия на органы власти с целью отстаивания своих интересов Вы считаете наиболее эффективными? (в % от числа ответивших.  
Более 100 % в сумме, так как респондентам было предложено выбрать более 1 варианта ответа)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Участие в политических партиях и движениях	39,6	37,3
Участие в выборах и референдумах	27,7	36,4
Обращение в СМИ	37,7	34,4
Участие в митингах, демонстрациях	29,6	37,8
Эффективных способов влияния на власть в России не существует	25,8	29,7
Участие в несанкционированных массовых выступлениях и столкновениях	8,2	16,7
Всего	168,6	192,3

**Таблица 38.**  
Нередко в СМИ появляется информация о том, что в России могут снизить минимальный возраст для голосования — с 18 до 16 лет. Как вы относитесь к данной инициативе? (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
Полностью поддерживаю	14,5	15,3
Скорее поддерживаю	17,6	16,3
Нейтрально	34	26,8
Скорее отрицательно	9,4	12,9
Категорически отрицательно	8,2	6,7

Мне все равно	16,4	22
Всего	100	100,0

**Таблица 39.**  
Пол (в % от числа ответивших)

	Красноурьинск	Екатеринбург
М	34	43,5
Ж	66	56,5