

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ ЕАЭС)**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
зав. кафедрой

Исполнитель:
Мардер Игорь Алексеевич,
обучающийся группы БП-51zu

Руководитель:
Рубцов Павел Владимирович,
канд. ист. наук, доцент
кафедры социологии и
политологии УрГПУ

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ	6
1.1. История становления концептуальных подходов к пониманию интеграции	6
1.2. Анализ современных тенденций развития интеграционных процессов в мире	17
1.3. История развития ЕАЭС	30
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА	35
2.1. Цели, задачи и гипотеза исследования	35
2.2. Описание методики исследования	36
2.3. Экономические показатели: товарооборот между странами партнерами евразийского экономического союза	37
2.4. Политические элиты ЕАЭС: что думают эксперты?	48
2.5. Обсуждение результатов исследования	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	74

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время большинство развитых стран не видит свое существование без плотного сотрудничества и мировой кооперации. Процесс всемирной экономической интеграции приводит к изменению структуры мирового хозяйства, и как следствие к созданию мирового рынка. Данная работа посвящена интеграционным процессам, которые будут рассматриваться на примере Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Данная работа посвящена проблемам интеграции. Главным образом, речь пойдет о ее сущности, классификации и формах функционирования. При изучении данного материала, возникает немало сложностей, которые заключаются, прежде всего, в дефиците теоретической базы изученной российскими учеными. До XXI века разработки велись западными исследователями интеграционных процессов, которые создавали классическую теорию, получившую научное обоснование в трудах Д. Митрани, Э. Хасса и К. Дойча, ориентированные на Европу. Сложившийся в 1993 году Европейский союз стал результатом интеграции, как процесс объединения стран в целое, закрепив за собой звание классического примера региональной интеграции.

В России изучению интеграции уделено недостаточное внимание. Все подходы к исследованию интеграции взяты с Запада, по причине отсутствия собственной теоретической базы. После объявления о создании в 2010 году Таможенного союза, исследователи в большей мере начали уделять внимание интеграции, потому что союз столкнулся с множеством проблем, требующих решений.

В России необходимо создать научную кооперацию, которая будет заниматься развитием теории евразийской интеграции, ориентированную на интересы и потребности народов ЕАЭС.

Мы рассматриваем в нашей работе Евразийский экономический союз, потому что именно здесь в процессе интеграции мы находим множество противоречий, проблем и нехватку научного инструментария.

Итак, **объектом** нашего исследования является Евразийский экономический союз.

Предмет – экономические интеграционные процессы в ЕАЭС.

Цель – изучить эффективность и результативность экономической интеграции внутри Евразийского экономического союза.

Для исследования этой темы необходимо обратиться к теоретическому обоснованию процесса интеграции, изучить концептуальные подходы, классификации, историю возникновения интеграции.

Так как Европейский союз является классическим примером интеграции, как это говорилось ранее, мы обращаемся к его истории формирования, становления и развития. Интеграция - процесс динамичный, подвижный, поэтому мы будем анализировать современные тенденции развития интеграционных процессов в ЕС.

В дальнейшем мы изучаем историю формирования, становления и развития Евразийского экономического союза. История формирования союза нам необходима для выявления стадий интеграции, по которым развивается союз. В ходе изучения мы приходим к выводу, что развитие происходит по пути аналогичному ЕС.

Для достижения поставленной в нашей работе цели, мы определяем следующие задачи:

- Изучить имеющуюся на сегодняшний день теоретическую базу интеграционных процессов;
- Проанализировать современные тенденции интеграционных процессов в мире (ЕС);
- Изучить историю формирования, становления и развития ЕАЭС;
- Определить инструментарий эмпирического исследования;

- Собрать и проанализировать статистические данные (экономические показатели) по товарообороту стран ЕАЭС;
- Провести интервью с экспертами;
- Проанализировать экспертные оценки экономической интеграции;
- Сопоставить данные статистики и мнений экспертов;
- Подвести итоги исследования и сделать выводы.

Источниками данных послужили официальные статистические данные и экспертные оценки (политологов) стран ЕАЭС.

Проблема заключается в низком темпе развития и неэффективности интеграционных процессов ЕАЭС и его политической ориентированности.

Гипотеза – данная проблема обусловлена разноуровневым состоянием и развитием стран ЕАЭС, низким товарооборотом между ними.

Данная работа состоит из двух глав, введения, заключения и трех приложений.

Актуальностью нашей работы заключается в то, что в условиях нынешней экономико-политической конъюнктуры, вопрос интеграции, взаимодействия и диалога стоит крайне остро. Тема интеграции для России особо актуальна и дискуссионна.

Новизна работы заключается в том, что экспертные оценки политологов союза ранее не подвергались сравнению.

Этой работой мы показали реальное состояние экономической интеграции ЕАЭС и предоставили качественную политологическую оценку стран-участников.

ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

1.1. История становления концептуальных подходов к пониманию интеграции

Интенсивное развитие социально-политических и экономико-правовых международных отношений качественно повлияло на ход интеграционных процессов в мире. Тем не менее, данное направление на сегодняшний день недостаточно исследовано, о чём говорят многочисленные расхождения в определении самой понятийной категории – «интеграция».

Особенностью теории интеграции является тот факт, что даже в современной научной литературе по направлению исследований интеграции используется широкое множество трактовок. Исходя из этого, имеет смысл подчеркнуть, что такие понятия, как интеграция международная интеграция, межнациональная интеграция, экономическая интеграция, региональная интеграция являются синонимами. В рамках данной работы в дальнейшем будет применяться термин «интеграция».

Так, бывший заместитель генерального секретаря Евразийского экономического союза (ЕАЭС) С. Ю. Глазьев в работе «Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства» исходит из того, что интеграция – это «процесс взаимопроникновения национальных экономик разных стран, ведущий к их постепенному экономическому слиянию»¹.

¹ Глазьев С.Ю., Чушкин В.И., Ткачук С.П. Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства / М., 2013. С.223

В свою очередь, немецкий экономист В. Рёпке в рамках собственной работы «Международный порядок и экономическая интеграция» видел в интеграции «такое положение вещей, когда между различными национальными хозяйствами возможны столь же свободные и выгодные торговые отношения, как и те, которые существуют внутри национального хозяйства»².

Параллельно этому, венгерский экономист Б. Балласа полагал, что в качестве интеграции выступает «процесс прекращения дискриминации между хозяйственными структурами разных стран»³. Другими словами, это «отсутствие разных форм дискриминации между национальными экономиками»⁴. Баласса придерживался такой позиции, когда интеграция выступала в роли процесса сближения национальных экономик на макро- и микроуровне.

Также важно обозначить, что *существуют две классификации интеграции*⁵:

- «Негативная» – устранение препятствий для создания общей сети коммуникаций;
- «Позитивная» – подразумевает образование новых форм объединений (единая валюта).

Кроме этого, позитивная интеграция дополнительно подразделяется на две подгруппы:

- «Формальная» – создание объединений на основе каких-либо политико-правовых институтов;
- «Реальная» – создание объединений на основе национальных хозяйств.

Впрочем, параллельно интеграционным процессам существуют обратные им явления – «дезинтеграция» и «реинтеграция».

² Röpke W. International Order and Economic Integration. Dordrecht, 1959. P. 223.

³ Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, 1961. P. 1.

⁴ Там же. P. 1.

⁵ Буторина О.В. Европейский союз: модель для сборки // Россия в глобальной политике. 2004. №6. С. 189.

Реинтеграционные процессы обозначают ослабление ранее созданных экономических коммуникаций. В свою очередь, *реорганизация* будет обозначать процессы восстановления ранее разрушенных связей⁶.

Возвращаясь к теоретическим воззрениям, стоит сказать, что рассмотрение проблематики интеграции началось в период начала XX века, однако наиболее продуктивное оказался период после успешного опыта развития европейского сообщества.

Одним из основных работ в рамках обозначенной тематики выступает труд Д. Митрани «Система действующего мира», где международный политический процесс развивается параллельно прогрессу международной хозяйственной деятельности. Особенно подчёркивается недостаточность оформления политических соглашений для развития интеграционного сообщества⁷.

В дальнейшем аналогичные воззрения были развиты в книге основателя неофункционализма, политолога Э. Б. Хааса «Единство Европы. Политические, социальные и экономические силы»: «интеграция, возникая в одной функциональной сфере, почти наверняка приводит к интеграции в других областях»⁸.

Именно работы Д. Митрани и Э. Б. Хааса стали базовыми для дальнейшего углубления теоретических концепций интеграции в период второй половины XX века на основе политических и экономических факторов.

В 50-е года XX века теория «статического анализа» получила широкое развитие, где предпринимались попытки оценки влияния процесса интеграции на экономику государств, входящих в объединение. Так, характерно выделяется работы Дж. Вайнера «Проблемы таможенного союза», где внимание акцентируется на эффектах «создания торговли»,

⁶Полушкина И.Н. Содержание и объективные основы экономической интеграции // Вестник Нижегородского университета им. Н. И.Лобачевского. 2005. №1. С. 560-564.

⁷.Mitrany D.A. Working Peace System. London, 1943. P. 20.

⁸ Haas E.B. The Uniting of Europe. Political, Social and Economic Forces 1950-1957. Notre Dame, Indiana, 2004. P. 12-13.

которыми выступает рост импорта из государств с низкими издержками производства, а также на эффектах «отклонения торговли», где импорт из остальных государств замещается импортом из государств-членов союза. Сюда же можно отнести книгу Дж. Мида «Теория таможенного союза», где подчёркивается эффект «расширения торговли», в рамках которого объём торговли таможенного союза увеличивается в результате снижения различных ограничений при торговле между странами-участницами союза⁹.

Канадский экономист Р. Дж. Липси дополняет вышеобозначенных авторов в собственной работе «Теория таможенных союзов» выявлением «потребительского эффекта», в результате актуализации которого изменение цен на потребительском рынке из стран-участниц растёт, а цены товаров из других стран снижаются¹⁰.

Дополнительно Р. Дж. Липси в соавторстве с американским экономистом К. Ланкастером проанализировали имеющееся влияние снижения тарифов на уровень благосостояния в работе «Общая теория второго лучшего». Они пришли к выводу о том, что минимальное снижение тарифов может привести к росту уровня благосостояния, но не в полной мере и так однозначно¹¹.

В 70-х годах XX века анализ влияния статических эффектов также продолжался, о чём говорит выпущенная статья М. Б. Краусса «Последние разработки в теории таможенных союзов», где выявляется эффект «условий торговли», описывающий снижение импорта большого государства и резкое падение цен на импортируемые товары, если данное государство устанавливает тарифные ограничения¹².

Отдельно стоит упомянуть работу от 1995 года «Региональные торговые соглашения и внутриотраслевая торговля» под авторством

⁹ Hosny A.S. Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature // International Journal of Economy, Management and Social Science. 2013. P. 133-155.

¹⁰ Lipsey R.G. The Theory of Customs Unions: Trade Diversion and Welfare // *Economica*. 1957. P. 40-46.

¹¹ Lipsey R.G., Lancaster K. The General Theory of Second Best // *The Review of Economic Studies*. 1957. №24. P. 11-32.

¹² Krauss M.B. Recent Developments in Customs Union Theory: An Interpretive Survey // *Journal of Economic Literature*. 1972. №10. P. 413-436.

Дж. Менона и П. Б. Диксона, где было произведено доказательство того, что классическая теория, в рамках которой основной движущей силой интеграции выступала межотраслевая специализация, была ошибочной, поскольку на практике прогрессу развития интеграционных процессов способствует внутриотраслевая специализация¹³.

Тем не менее, научные изыскания в области статического анализа являются недостаточными по направлению анализа интеграционных процессов. Именно поэтому важно учитывать существование и влияние динамических эффектов, исследование которых развивалось в период 60-х годов XX века.

Основоположником вышеобозначенного направления выступает ранее упоминаемый венгерский экономист Б. Баласса, который посредством книги «Теория экономической интеграции» изначально выдвинул предложение о градациях стадий экономической интеграции в зависимости от глубины коммуникации государств между собой¹⁴:

- ЗСТ – зона свободной торговли – это отмена тарифов и количественных ограничений в условиях взаимной торговли;
- ТС – таможенный союз – представляет собой ЗСТ с единой тарифной политикой в отношении остальных государств;
- общий рынок – это ТС в сочетании в полной отменой каких-либо ограничений на движение факторов производства;
- экономический союз – представляет собой общий рынок в сочетании с национальной экономической политикой;
- полная экономическая интеграция – это экономический союз, унификация монетарной, фискальной, социальной, а также антициклической политики в сочетании с созданием межправительственных органов управления.

¹³ Menon J., Dixon P.B. Regional Trading Arrangements and Intra-Industry Trade: The Case of ANZCERTA // COPS General Paper G-114. Australia, 1995.

¹⁴ Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood. 1961. P. 2.

Другими словами, выдвинутая типология Б. Балласа демонстрирует своеобразную эволюцию межнациональной интеграции и являлась на тот момент инновационной.

Следующим этапом развития интеграционной теории стало обозначение взаимосвязи между такими показателями, как объём торговли и расстояние между государствами, что было развито в рамках модели торговой гравитации Я. Тинбергена, описанной в труде «Формирование мировой экономики». Тинберген говорил о том, что основной причиной установления торговых отношений между государствами будет являться расстояние между ними, что, в свою очередь, влияет на объём транспортных и других возможных издержек¹⁵.

Попытки прослеживания взаимосвязи между географическими и экономическими особенностями стран в условиях интеграции пытался проанализировать М. Крейнин в работе «О динамических эффектах таможенного союза». Он считал, что в рамках экономического объединения более малое по территории государство значительно выигрывает, так как получает выход на более широкий потребительским рынок государства-партнёра¹⁶.

В рамках работы «Европейская интеграция и международные корпорации» Ч. Кинделбергер особое внимание уделил эффектам «создания инвестиций», когда сторонние государства образуют собственные компании на территории объединения с целью компенсации затрат на экспорт тех или иных товаров, а также «отклонениям инвестиций», где производители государств-партнёров интеграционного блока производят реорганизацию производства с целью учёта преимуществ специализации¹⁷.

¹⁵ Tinbergen J. Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy. New York, 1962. P. 262-266.

¹⁶ Kreinin M. On the Dynamic Effects of a Customs Union // The Journal of Political Economy. 1964. №72. P. 193-195.

¹⁷ Blomström M. Regional Integration and Foreign Direct Investment: A Conceptual Framework and Three Cases. The World Bank, International Economic Department, International Trade Division. 1997. P. 6.

Так, научная статья «Эффект масштаба и теория таможенного союза» под авторством М. Кордена обосновывает экономию на базе затрат внутри образованного союза посредством достижения в результате эффективного использования совокупности факторов производства во взаимосвязи с большими объёмами выпускаемой продукции¹⁸.

Дальнейшим этапом развития теории интеграционных процессов является период 1980 – 2000 годов. В частности, можно отметить обоснование повышения эффективности двух компаний после слияния, что обуславливает рост мировой экономики в дальнейшем в работе экономиста П. Кругмана «Импортный протекционизм как содействие экспорту»¹⁹.

Дополняя теорию интеграции, а также теорию международной экономики в целом А. Панагария в собственном труде «Модель преференциальной торговли» акцентировал внимание на том, что государство, заключающее взаимное соглашение с государством-партнёром о предоставлении каких-либо преференций, где уровень тарифной защиты ниже в сравнении с партнёром, то будущий рост импорта из данного государства будет обуславливать потери национальной экономики²⁰.

Далее А. Дж. Венблс в работе «Победители и проигравшие в региональных интеграционных соглашениях» приходит к заключению, что торговые союзы развитых стран приводят к выравниванию доходов на душу населения, когда как таможенные союзы развивающихся стран с догоняющей экономикой наоборот усиливают разрыв в уровне доходов на одну душу населения между странами-участниками интеграции²¹.

Книга Р. Пребиша «Периферийный капитализм» ориентирована на анализ коммуникации центра и периферии, особенно акцентируя внимание на разнице уровня технологического развития. Пребиш отмечал следующее –

¹⁸ Corden W.M. Economies of Scale and Customs Union Theory // The Journal of Political Economy. 1972. №80. P. 465-475.

¹⁹ Krugman P. Import Protection as Export Promotion: International Cooperation in the Presence of Oligopoly and Economies of Scale // Monopolistic Competition and International Trade. Oxford, 1984. P. 187.

²⁰ Panagariya A. Regionalism in Trade Policy. Essays on Preferential Trading. Singapore, 1999. P. 13.

²¹ Venables A.J. Winners and Losers from Regional Integration Agreements. London, 2001. P. 16.

центр способствует развитию технологий на периферии, исходя исключительно из собственных интересов. К тому же, выделяются культурная и идеологическая зависимости, когда государства-периферии «либо напрямую зависят от решений, принимаемых в центрах, либо вынуждены принимать решения в ущерб своим личным интересам»²².

После следует создание концепции «ось и спицы» под авторством Р. Воннакотта на базе Североамериканского соглашения о свободной торговле (англ. NAFTA). Здесь центр оформляет соглашение о создании зоны свободной торговли (ЗСТ) с периферийными государствами, когда параллельно сохраняются ограничения во взаимной торговле. В подобной ситуации основной набор преимуществ у центра, поскольку это государство получает выход на рынки государств периферии, а в будущем и инвестиции с их стороны²³.

В этой же стезе развивался Ф. Руэда-Жанкера в рамках работы «Европейская модель интеграции», описывая основной стимул участия стран в интеграционных проектах – повышение собственной конкурентоспособности на мировом рынке²⁴.

Впрочем, концепция «ось и спицы» подразумевает не только ориентацию на интересы центра, но также учитывает возможные преимущества периферии. В частности, государствам периферии предоставляется возможность увеличения импорта, однако параллельно существует вероятность снижения экономических выгод, поскольку центр может расширить круг заключаемых преференциальных соглашений с другими участниками интеграционного объединения на периферии²⁵.

²² Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М. 1992. С. 174-199.

²³ Wonnacott R.J. Preferential Liberalization in a Hub-and-Spoke Configuration versus a Free Trade Area // International Handbook on the Economics of Integration, Volume 1. Cheltenham, 2011. P. 150-166.

²⁴ Rueda-Junquera F. European Integration Model: Lessons for the Central American Common Market // Jean Monnet/Robert Shuman Paper Series. Miami, 2006. Vol. 6, No.4. P. 20.

²⁵ Gouranga G.D. Hub-and-Spokes Free-Trade Agreements in the Presence of Technology Spillovers: An Application to the Western Hemisphere // U.S. International Trade Commission. USA, 2004. P. 5-8.

Также была разработана *трёхуровневая модель интеграционного объединения*. Книга «Иная Европа» под авторством Э. Балладюр на примере Европейского союза (ЕС) описывает три кольца:

- все государства, входящие в ЕС и осуществляющие деятельность в едином экономическом пространстве в рамках общей политики;
- зоны специализированного сотрудничества – зона евро;
- государства ЕС и окружающие их государства-партнёры.

Другими словами, Балладюр описал постепенное усложнение интеграционного объединения в процессе подключения всё большего числа стран, что в перспективе затрудняет поиск компромиссов между участниками, а это, в свою очередь, влечёт новые объединения государств в рамках уже существующей интеграции.

80-е года XX века представляется возможным считать точкой отсчёта, когда был запущен процесс пересмотра идей, касательно интеграционных процессов. Так, П. Робсон в своём труде «Экономика международной интеграции» предположил, что существует надобность переориентирования цели интеграции государств с получения выгод формирующейся структуры торговли на качественное улучшение данной структуры²⁶.

Ф. Бергстен, анализируя развитие Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), обозначил принцип «открытого регионализма», сущность которого выражается через развитие сотрудничества, отсутствие ограничений при движении товаров, капитала и рабочей силы в рамках интеграционного объединения, а также в сочетании с либерализацией процесса торговли с остальными странами²⁷.

Советские и российские научные деятели также проводили исследования по изучению интеграции, но по существу были в достаточной степени идеологизированы. Развитие западной теории интеграции

²⁶ Гушян А.Ф. Основные концепции международной экономической интеграции // Экономические науки. 2009. №6. С. 370-372.

²⁷ Bergsten F. Open Regionalism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=152> (дата обращения: 01.09.2017).

воспринималось негативно и в качестве попыток демонтажа Советского Союза. Впрочем, с течением времени, западные концепции получили признание и в рамках постсоветского пространства²⁸.

Так, советскими исследователями были введены в оборот такие понятийные категории, как «социалистическая интеграций», «капиталистическая экономическая интеграция»²⁹. Особенно подробно понятие «социалистической интеграции» раскрывается в трудах главного научного сотрудника Института мировой экономики и международных отношений РАН Ю. В. Шишковым, а, в частности, в труде «Интеграционные процессы на пороге XXI века». Он показал, что данный вид интеграции будет являться квазиинтеграционным процессом и нежизнеспособным, поскольку существует «противоречие между антирыночным по своей сути хозяйственным механизмом внутри стран-участниц и объективной необходимостью рыночного механизма для обеспечения экономического взаимодействия этих стран»³⁰. В категорию квазиинтеграционных процессов он относил интеграции в условиях колониальной империи. Другими словами, это процессы разрушения хозяйственных коммуникаций в рамках бывших колоний после деколонизации. В качестве отдельной категории выделяется «интеграционное объединение – пустосветы» – это такие государства, которые по объективным причинам не обладают возможностью интеграции. Данными причинами могут выступать: техническая отсталость, экономическая отсталость, отсутствие требуемого уровня развития финансовой и транспортно-коммуникационной инфраструктуры³¹. Дополнительно ко всему Шишков обнаружил взаимосвязь между уровнем развитости государств и их способностью к интеграции. То есть возможности успешной интеграции выше в том случае, когда страна обладает высоким

²⁸ Воронина Т.В. Международная экономическая интеграция: теория, противоречия, тенденции развития в мире и на Европейско-Евразийском пространстве: монография. М., 2013. С. 227.

²⁹ Цит. по: Захарова Н.В. Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок: монография. М., 1988. С. 8.

³⁰ Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., 2001. - 479 с.

³¹ Там же . С. 101-153.

уровнем индустриализации и высокотехнологичным производством в промышленности³².

Комплексное исследование региональных интеграционных объединений проводил А. М. Либман, который выяснил, что «главным фактором, содействующим формированию активных объединений, является уровень экономического развития стран-членов», а «рост интенсивности торгово-экономических взаимосвязей между странами-членами группировки сам по себе не содействует формированию активного объединения»³³.

Кроме вышесказанного, актуальным теоретическим вопросом остаётся соотношение социально-политических факторов в ходе процесса интеграции. На этот счёт Б. Баласса утверждал, что политической воли всегда недостаточно для создания устойчивой экономической коммуникаций, как и наоборот³⁴.

С. Хоффман подошёл к политическим аспектам более обстоятельно, предложив типологию «низкой» и «высокой» политики. Он считал, что в рамках «низкой» политики глубокая интеграция возможна, так как будет результатом взаимосвязи хозяйственных структур, а государствам предпочтительно создавать наднациональные надстройки в виде институтов контроля и регулирования. В условиях же «высокой» политики перспективность интеграционных процессов всегда ограничена³⁵.

Роль политических мотивов превалирует в интеграционных процессах развивающихся стран, которые преследуют цель преодоления зависимости от развитых государств, о чём писал А. Инотай в труде «Региональная интеграция развивающихся стран»³⁶.

³² Там же. С. 73-74.

³³ Либман А.М. Аналитическое резюме научно-исследовательской работы на основе Базы данных региональной интеграции ЕАБР. СПб., 2015. С. 7.

³⁴ Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, 1961. P. 6-7.

³⁵ Цит. по: Авдонин В.С. Основные теоретические подходы в исследовании интеграции // Российский научный журнал. 2007. №1. С. 1-8.

³⁶ Inotai A. Regional Integration among Developing Countries, Revisited // Policy, Research, and External Affairs Working Paper №643. Washington, 1991. P. 53.

Таким образом, исходя из совокупности всего вышеобозначенного, мы можем сделать вывод, что как политические, так и экономические факторы являются важными элементами интеграционных процессов.

Подводя промежуточные итоги нашего исследования на основе рассмотренных теорий и концепций развития интеграции, было выявлено, что развитие концептуальных воззрений связано с анализом новых эмпирических данных о функционировании интеграционных объединений. Более того, как было показано, даже на современном этапе развития до конца не определены все возможные эффекты влияния подобных межгосударственных объединений на национальные экономики государств-партнёров.

Впрочем, прежде чем начать производить анализ процесса развития международной интеграции на примере Евразийского экономического союза, имеет смысл обзорно рассмотреть современные тенденции развития интеграционных процессов в мире.

1.2. Анализ современных тенденций развития интеграционных процессов в мире

Как было обозначено ранее, интенсивное развитие социально-политических и экономико-правовых международных отношений качественно повлияло на ход интеграционных процессов в мире, что подтверждает информация Всемирной торговой организации (ВТО).

Так, по данным ВТО на момент 20 июня 2017 года за период с 1948 г. по 2017 г. во всём мире было заключено 659 торгово-экономических интеграционных соглашений, в числе сторон которых такие международные

акторы, как Европейский союз, Европейская ассоциация свободной торговли, Ассоциация стран Юго-Восточной Азии, Общий рынок стран Южной Америки и др.³⁷.

Кроме этого, стоит учесть и то, что в числе всей совокупности заключённых интеграционных соглашений, из них остаются в силе 445, а действительно действуют 279 актов о торгово-экономическом сотрудничестве³⁸.

Образование интеграционных объединений оказывает значительное влияние на общую атмосферу международной торговли как со стороны торговых потоков, так и со стороны уровня степени защищённости рынков.

Основываясь на имеющихся оценках Конференции Организации объединённых наций (ООН) по торговле и развитию (ЮНКТАД), на 2015 год одна треть объёма международной торговли высвобождена от тарифов в рамках преференций. Также одна треть соглашений действовала в рамках наибольшего благоприятствования, когда для каждого из партнёров предоставляются одинаковый режим торговых взаимоотношений³⁹.

Дополняя уже сказанное, данные ЮНКТАД содержат информацию о среднем уровне тарифных ограничений экспорта принимающих стран, которые демонстрируют, что за период 2008-2014 гг. наименьшее количество барьеров в виде каких-либо тарифов при экспорте встречаются государства с переходным типом экономики. Прежде всего, подобное может быть связано с превалированием «сырья» в экспортируемых товарах данных стран. Так, на экспорт из стран Южной и Восточной Азии накладывается тариф около 3,5%, поскольку здесь будет повышен удельный вес готовой продукции⁴⁰.

³⁷ Evolution of Regional Trade Agreements in the world, 1948-2017 // Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm (дата обращения: 05.09.2017).

³⁸ Evolution of Regional Trade Agreements in the world, 1948-2017 // Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm (дата обращения: 05.09.2017).

³⁹ Глоссарий основных терминов и определений // Официальный сайт Торгово-промышленной палаты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://wto.wtmoscow.ru/about_wto/glossary/rezhim_naibolsh_blagoprijatst/ (дата обращения 05.09.2017).

⁴⁰ Там же.

Тарифная эскалация, как своеобразная практика установки завышенных тарифов на товары для конечного потребителя, а также более низких тарифов для сырьевых товаров, является широко распространённой практикой в мире⁴¹. Она применяется развитыми и развивающимися государствами и может обеспечивать защиту национальных производителей уже готовой продукции, однако также имеет и достаточно противоречивые последствия.

Согласно информации от ЮНКТАД по среднемировому уровню тарифного ограничения импорта в 2008-2014 годах, «защищёнными» по тарифам являются государства Центральной Африки и Южной Азии. Более того, для данных стран понижение уровня тарифа во внешней торговле может привести к увеличению потенциальных экспортных возможностей. Важно обозначить, что наиболее низкий уровень тарифной защиты у развитых стран – 1,5%⁴².

За обозначенный выше период успела сложиться тенденция понижения среднего уровня импортных и экспортных тарифов, что непосредственно связано с образованием и развитием международных экономических интеграций.

Для дальнейшего подробного анализа Европейского экономического союза имеет смысл обозначить то, что *географическое направление интеграционных процессов создаёт три типа интеграции:*

- «Север – Север» – интеграция развитых государств;
- «Юг – Юг» – интеграция развивающихся государств;
- «Север – Юг» – интеграционные процессы уже развитых и ещё развивающихся государств.

Первоначально в качестве катализатора интеграционных процессов выступали соглашения «Север – Север», примером чего является ЕС и ЕАСТ. Прежде всего, это связано с высокой эффективностью данных объединений.

⁴¹ Key Statistics and Trends in Trade Policy 2015. UNCTAD, 2015. P. 10.

⁴² Key Statistics and Trends in Trade Policy 2015. UNCTAD, 2015. P. 5.

Исходя из аналогичных целей, развивающиеся государства также запустили процессы торгово-экономического объединения, что привело к образованию типа соглашений «Юг – Юг». Тем не менее, уровень развитости национальных экономик данных государств не позволял образовать эффективное экономическое объединение, потому большая часть уже политических инициатив не была реализована в ближайшем будущем. Уже в 90-х годах XX века начала складываться тенденция заключения соглашений типа «Север – Юг», что подтверждает создание НАФТА И АТЭС.

Начало 2000-х годов заложили основание для развития интеграционных объединений «Юг – Юг», где в качестве лидеров процесса выступали КНР, Индия, а также Бразилия. Значительных успехов добились в преодолении отсталости развития в области экономики, социального и технического прогресса развивающихся государств. Достаточный уровень развитости промышленного сектора экономики образовывал транснациональные компании, которые попросту были вынуждены вести поиск новых рынков для сбыта выпускаемой продукции, а это, в свою очередь, было основным стимулом прогрессивного развития интеграционных процессов в мире⁴³.

Впрочем, такие исследователи, как Б. Хокман и М. Шифф в работе «Получение выгод от региональной интеграции» акцентируют внимание на том, что развивающимся государствам создание соглашений по типу «Юг – Юг» будет невыгодным решением, в отличии от заключения соглашения типа «Север – Юг». Однако даже здесь не будет баланса, поскольку экономическая выгода достанется одному из участников заключенного соглашения⁴⁴.

Наиболее развитые государства параллельно образованию интеграционных соглашений получают возможность расширения экспорта

⁴³ Шеров-Игнатъев В.Г. Современные тенденции региональной интеграции // Вестник СПбГУ. Сер. 5, 2008. №2. С. 53-62.

⁴⁴ Хокман Б., Шифф М. Получение выгод от региональной интеграции // Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Hoekman-Schiff_ch55.pdf (дата обращения 10.09.2017).

по направлению к менее развитым государствам без оплаты импортных пошлин, что приводит к трансферту доходов от менее развитых к более развитым странам-партнёрам⁴⁵.

Исходя из международного опыта развития интеграционных процессов, создание или вступление в интеграционные отношения не предоставляет полноценных гарантий повышения дивидендов.

Так, в ЮНКТАД провели сравнительный анализ прогнозных значений объёмов внешней торговли семи крупнейших интеграций, который показал, что показатели Европейского союза, НАФТА, АСЕАН, СНГ и МЕРКОСУР превышали значения прогнозов. Но показатели КОМЕСА и ЭКОВАС оказались гораздо ниже прогнозы. Основываясь на этом, эксперты пришли к заключению, что, вне зависимости от общего роста уровня развития мировых государств, на сегодня актуальным остаётся существования разрыва между развивающимися и развитыми странами, что не позволяет реализовать экономическую интеграцию успешно. Приоритет анализа при интеграции до сих пор принадлежит размеру ранка государства, а также взаимодополняемости хозяйственных структур⁴⁶.

Как показала практика, увеличение объёмов торговли между партнёрами по объединению не всегда успешно. Как правило, настоящая доля внутрорегиональной торговли находится в пределах 10%. К тому же, превышающими показателями на момент окончания 2012 года обладали только такие интеграции, как Европейский союз – 58,7%, а также НАФТА – 40%⁴⁷.

Параллельными процессами можно обозначить перспективы увеличения объёмов торговли наблюдаются у таких объединений, как

⁴⁵ Хокман Б., Шифф М. Получение выгод от региональной интеграции // Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/INTRANET/TRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Hoekman-Schiff_ch55.pdf (дата обращения 10.09.2017).

⁴⁶ Key Statistics and Trends in Trade Policy 2015. UNCTAD, 2015. P. 2-4

⁴⁷ База данных региональной интеграции: состав и показатели. Методический отчет / В.Г.Шеров- Игнатъев, А.М.Либман, Е.Е.Курзанцева, Я.М.Пекар, В.С.Перебоев. СПб., 2014. С. 30.

АСЕАН – 24,5%, МЕРКОСУР – 16,3%, Центральноамериканского общего рынка – 15,7%, СНГ – 10,7%⁴⁸.

На сегодня сложившейся тенденция в области эволюции интеграционных процессов также можно назвать постепенное усложнение сущностного содержания заключаемых соглашений.

Так, Р. Болдуин подчёркивает, что торговля на международном рынке трансформируется в более комплексное явление. С течением времени возникла проблема необходимости формирования таких соглашений, которые могли бы отвечать современным потребностям эффективного контроля над производством за рубежом⁴⁹.

Работа «Региональная интеграция и развитие» М. Шифф в соавторстве с Л. А. Уинтерс акцентирует внимание на том, что понижение квот и тарифов для увеличения эффективности интеграционного объединения – это недостаточные механизмы. Представляется необходимым ослабить остальные барьеры торговли, которые препятствуют движению товаров, услуг, капитала, а также рабочей силы. Сегодня основная идея при создании торгово-экономических блоков состоит в стимулировании международной торговли, когда как раньше данные объединения стояли на модели импортозамещения посредством внутреннего производства⁵⁰.

В результате, сложившиеся предпосылки в перспективе сформировал проекты мегарегиональных интеграционных соглашений. Примером этому могут послужить такие соглашения, как Трансатлантическое торговое инвестиционное партнёрство между ЕС и США, а также Транстихоокеанское партнерство между двенадцатью государствами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Вполне возможно, что само появление идеи заключения мегарегиональных партнёрских соглашений в области торгово-

⁴⁸ База данных региональной интеграции: состав и показатели. Методический отчет / В.Г.Шеров-Игнатъев, А.М.Либман, Е.Е.Курзанцева, Я.М.Пекар, В.С.Перебоев. СПб., 2014. С. 30.

⁴⁹ Baldwin R. 21st Century Regionalism: Filling the Gap between 21st Century Trade and 20th Century Trade Rules. Geneva, 2011. P. 8.

⁵⁰ Шифф М., Уинтерс Л.А. Региональная интеграция и развитие. М., 2005. С. 18-19.

экономических отношений связано с существующими проблемами либерализации торговли в условиях Всемирной торговой организации. Представители ЮНКТАД считают, что мегарегиональные соглашения имеют все шансы оказать в ближайшем будущем значительно влияние на прогрессивное развитие международной торговли и запустят «эффект домино»⁵¹.

Возвращаясь к Трансатлантическому торговому инвестиционному партнёрству между ЕС и США, имеет смысл обозначить наличие дискуссии по сущностному содержанию данного договора, поскольку соглашение ещё не заключено и существуют несколько проектов в рамках одного возможного соглашения. Более того, 18 апреля 2015 года в таких странах Европейского союза, как Германия, Великобритания и Испания прошли массовые акции протеста против заключения соглашения между Европейским союзом и Соединёнными Штатами Америки, которое, по мнению протестующих, может нарушить права граждан⁵².

Параллельно, Транстихоокеанское партнерство между двенадцатью государствами Азиатско-Тихоокеанского региона, в числе которых на момент заключения партнёрских отношений находились: Австралия, Бруней, Вьетнам, Канада, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Сингапур, США, Чили и Япония. Подразумевалось, что в рамках этого соглашения будет представлен и Китай, однако подобного не случилось, что может замедлить темпы экономического роста⁵³. К тому же, из соглашения вышли Соединённые Штаты Америки в январе 2017 года, что также негативно сказывается на совокупном росте торгово-экономического развития⁵⁴.

⁵¹ Key Statistics and Trends in Trade Policy 2015. UNCTAD, 2015. P. 2-4.

⁵² Тысячи европейцев против торгового соглашения с США // Сегодня.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.segodnia.ru/news/159385> (дата обращения: 15.09.2017).

⁵³ За бортом: поможет ли Транстихоокеанское партнерство мировой торговле? // РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/economics/05/02/2016/56b453c99a794758ba1c2e4e> (дата обращения 15.09.2017).

⁵⁴ США вышли из Транстихоокеанского партнерства: что дальше? // Русская служба ВВС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/features-38729182> (дата обращения: 15.09.2017).

Впрочем, Транстихоокеанское партнерство по своей сути является соглашением совершенно нового типа, когда главной целью устанавливается образование институционально оформленного и однородного партнёрства. Гармонизация законодательства в сферах инвестиций, конкуренции, а также государственных закупок способствует образованию среды для реализации эффективной торговли между государствами-участниками⁵⁵.

Таким образом, для современной этапа эволюции интеграционных объединений характерно не столько снижение тарифных и нетарифных ограничений в рамках торговли между партнёрами, сколько создание единой системы стандартов урегулирования широкого спектра экономической деятельности в рамках соглашения. Именно поэтому современные соглашения являются глубоко проработанными и проанализированными проектами будущей работы.

Показательным примером таких глубоко проработанных и проанализированных проектов будут соглашения об ассоциации в виде соглашений о свободной торговле между Европейским союзом и другими государствами-партнёрами⁵⁶. *Соглашение об ассоциации как определённый вид международных договоров имеет несколько особенностей:*

- реализация каких-либо действий по реализации Европейского союза другими государствами, разделяющими европейские ценности и практикующие поддержку внешнеполитических заявлений Европейского союза;
- между сторонами оформляется одна из ранее обозначенных форм интеграционного объединения: ЗСТ с Черногорией, ТС с Турцией, общий рынок с Норвегией;
- в условиях соглашения об ассоциации оказывается значительное влияние на нормативно-правовую базу государства-партнёра с целью

⁵⁵ Варвара Ремчукова: Транстихоокеанское партнерство: анализ текста Соглашения // Независимая газета [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2016-01-25/9_analitycs.html (дата обращения 15.09.2017).

⁵⁶ См.: Treaties Office Database // Официальный сайт Европейского союза [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/world/agreements/SimpleSearch.do> (дата обращения 16.09.2017).

гармонизации законодательств и принятия определённых норм в качестве национальных⁵⁷;

- соглашение об ассоциации заключается на бессрочной основе, но с оговорённостью требуемых тех или иных реформ;
- соглашения об ассоциации оформляются с любыми государствами, вне зависимости от их географического расположения и перспектив вхождения в структуру Европейского союза⁵⁸.

Так же стоит сказать, что с точки зрения права соглашения об ассоциации могут оформляться и под другими названиями. Это могут быть соглашения об экономическом партнёрстве, соглашения о свободной торговле и др.

Проект создания новой формы отношений Европейского союза с восточноевропейскими государствами возник в период 2004 – 2005 гг. после принятия Европейской политики соседства. Основной мотивационной составляющей реализации требуемых реформ для гармонизации нормативно-правовой базы, последствием которых являются возникающие осложнения в национальных экономических системах, были перспективы получения членства в Европейском союзе⁵⁹.

Главным направлением политики ЕС было получение экономической выгоды, которые могут получить новые партнёры, однако больший приоритет всё же отдавался политической составляющей⁶⁰.

Если провести первичный анализ соглашений об ассоциации Европейского союза с такими государствами на постсоветском пространстве, как Украина, Грузия и Молдова, то примечательно единовременное оформление данных договорённостей 27 июня 2014 года. Кроме этого, у них общее историческое развитие, обуславливающее однотипные системы

⁵⁷ Цит. по: Шифф М., Уинтерс Л.А. Региональная интеграция и развитие. М., 2005. С. 203-206.

⁵⁸ Моца А.А. Правовая природа Соглашений Европейского союза об ассоциации // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2013/uri21.html> (дата обращения 16.09.2017).

⁵⁹ Винокуров Е.Ю., Кулик С.А., Спартак А.Н., Чернышев С.В., Юргенс И.Ю. Конфликт двух интеграций. М., 2015. С. 23-26.

⁶⁰ Там же.

хозяйствования, а также равное стремление к стремлению в Европейский союз. Не смотря на это, к 2017 году данные страны достигли разных успехов по обозначенному направлению, так как имплементация договорённостей была начата в разные периоды – Грузия и Молдова в конце 2014 года, Украина с января 2016 года⁶¹.

Опираясь на ранее составленные прогнозы, соглашения об ассоциации должны положительно повлиять на экономики государств. Долгосрочная перспектива роста ВВП составляла бы 5%, рост экспорта 16%, рост уровня З/П населения 5%. Тем не менее, практический результат показал, что прогнозы не оправдались⁶².

Интеграционное объединение Грузии и Европейского союза протекает наиболее стабильно, поскольку на момент оформления соглашения об ассоциации национальная экономика государства находилась в относительно стабильном состоянии и уже была выполнена серия структурных реформ. Лишь за 2015 год экспорт из Грузии в государства Европы возрос на 25%. В сравнении с Грузией, Молдова не достигла аналогичных успехов в интеграции из-за сложившегося политического кризиса, за которым последовала девальвация национальной валюты и рост уровня коррупции⁶³.

Оформление соглашений об ассоциации, по большей части, акцентировано на образование углублённой зоны свободной торговли (ЗСТ). Для обозначения наличия данных «зон» в Европейском союзе используется понятие «Deep and Comprehensive Free Trade Area» (DCFTA), в русскоязычном сокращении – ГВЗСТ. В литературе принято употреблять следующие сокращения: FTA+, ЗСТ+⁶⁴.

ГВЗСТ можно считать классическими ЗСТ с включёнными элементами общего рынка, но без элементов таможенных союзов (ТС). В ГВЗСТ

⁶¹ Мониторинг и оценка Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Рекомендации от организаций гражданского общества. Киев, 2016. С. 10-13.

⁶² Пачинский В. Последствия принятия возможных торговых соглашений ЕС-Молдова и ЕС-Грузия // Мосты. 2013. №. 2. С. 19-22.

⁶³ Мониторинг и оценка Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. С. 10-13.

⁶⁴ EU-Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Area. EU, 2013. P. 10.

производится отказ от тарифов и любых количественных барьеров в торговле между странами-партнёрами. Дополнительно принимаются и реализуются реформы с целью гармонизации нормативно-правовой базы государств, а также воспроизводится частичная либерализация движения факторов производства⁶⁵.

Факт развития ГВЗСТ инициировал развитие критики классической теории этапов развития международной экономической интеграции Б. Баласса. В частности, критично воспринимается неизбежность перехода интеграционных объединений от одного этапа к другому без приведения конкретных практических примеров реализации данной системы эволюции международных организаций⁶⁶. Другими словами, воззрения Б. Баласса стали воспринимать как идеалистическую систему, которая в реальных условиях нереализуема.

Однако, не смотря на вышеобозначенное, идеи Б. Баласса на данный момент являются основополагающими. К тому же, его терминологический аппарат до сих пор выступает в качестве общепризнанного и широко используемого в рамках проводимых интеграционных исследований. Типологии таких исследователей, как М. Виллем и А. Спартак развиты на базе идей Б. Балассы, лишь обобщая частные случаи и внося незначительные изменения⁶⁷.

Параллельно, существуют попытки радикального пересмотра интеграционных процессов в мире. Например, непосредственный интерес представляет собой труд В. Н. Зуева «Методология классификации и оценки форм региональной интеграции», где интеграции подразделяются следующим образом⁶⁸:

⁶⁵ Цит. по: Maliszewska M. Free Trade Agreement between the European Union and Georgia: How Feasible Is It / M.Maliszewska, D.Dyker, M.Emerson, M.Gasiorek, P.Holmes, M.Jakubiak, A.Junhmittag, V.Korchagin, A.Kudina., G.Pertaia, E.Polyakov, A.Roudoi, S.Taran, M.Tokmazishvili // CASE Network E-briefs. 2008. №8. P. 3.

⁶⁶ См.: Аксенчук М.А. Формы и тенденции развития интеграции в Евразии // Евразийский юридический журнал. 2015. №9 (88). С. 13-17.

⁶⁷ Willem M. The Economics of European Integration: Theory, Practice, Policy. Cornwall, 2006. P. 10-12.

⁶⁸ Зуев В.Н. Методология классификации и оценки форм региональной интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2014. №3 (24). С. 25-43.

- «мягкие» – образование общих механизмов взаимодействия;
- «структурные» – объединение национальных механизмов в национальной системе.

Кроме этого, в работе Зуева приводится доказательство того, что интеграционное объединение может быть изначально оформлено в виде частного сотрудничества в различных секторах экономики с различными углублениями отношений между государствами-партнёрами, выстраивающееся из частных представлений о наиболее эффективных формах сотрудничества⁶⁹.

Имеет смысл обозначить наличие *моделей экономических интеграционных объединений по концепции А. М. Либмана и Б. А. Хейфеца*, развитая на анализе характеристик соотношения сил акторов, что качественно отличается от ранее предлагаемых оснований в виде степени либерализации торгово-экономических отношений и координации политики в области экономики. *Согласно предложенной концепции выделяются следующие модели экономических интеграций*⁷⁰:

- модель межправительственных договоров – это вид объединений, при которых различные барьеры устраняются посредством профильных территориальных органов власти, основываясь на договорённостях по принципу нахождения консенсуса (АСЕАН);
- модель доминирующего участника – это вид объединения, при котором функция устранения барьеров взаимодействия возлагается на отдельный территориальный орган власти через принуждение остальных акторов (Европейский союз и восточноевропейское партнёрство);
- модель общего центра – это вид объединения, где главным интегрирующим субъектом выступает надгосударственный орган либо центральное правительство, не связанное ни с одной территорией (Персидское государство, Римское государство);

⁶⁹ Зуев В.Н. Методология классификации и оценки форм региональной интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2014. №3 (24). С. 25-43.

⁷⁰ Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели региональной интеграции: монография. М., 2011. С. 24-29.

- модель неформальной торговли – это вид объединения, где преобладают неофициальные и неформальные организационные сети, реализующие свою деятельность в области теневой экономики (страны Африки, Византийская империя);
- модель корпоративного взаимодействия – это вид объединения, где в качестве основного интегрирующего субъекта выступают крупные корпорации, охватывающие весь регион (инвестиции Японии в государства Юго-Восточной Азии);
- модель негосударственного права – это вид объединения, где в качестве основы интеграции выступают общие правила, оформляющиеся отдельным внесударственным актором для создания экономической коммуникации между разрозненными территориями (ИНКОТЕРМС).

Авторы типологии Либман и Хейфец подчёркивают, что современные условия сложились таким образом, когда преобладающей моделью выступает модель межправительственных договоров. Другими словами, в основании интеграционных процессов находятся действия национальных органов власти, поэтому главная мотивационная роль при сотрудничестве между государствами отводится преимущественно политическим мотивам⁷¹.

Вышеобозначенные модели характеризуют интеграционные модели с точки зрения функционирования системы международного объединения. Тогда как ранее представленные типы интеграционных объединений формировались через анализ перспектив результативности интеграции.

Позднее Либман выдвинул типологию интеграций на базе критерия целей их реализации⁷². Однако, она не способна анализировать уровень свободы перемещения товаров и факторов производства в рамках самого объединения.

Примечательно, что практика образования ЗСТ до сих пор остаётся наиболее популярной при образовании интеграционных объединений в мире.

⁷¹ Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели региональной интеграции: монография. М., 2011. С. 24-29.

⁷² Либман А.М. Аналитическое резюме научно-исследовательской работы на основе Базы данных региональной интеграции ЕАБР. СПб., 2015. С. 7.

Кроме этого, растёт количество заключённых двухсторонних соглашений между государствами – 149 соглашений между государствами и 55 между государствами и объединениями. Преимущественно создание подобных договоров происходит между государствами, которые находятся в рамках одного географического региона, что упрощает в перспективе коммуникацию.

Стоит также учесть и тот факт, что форма организации объединения в виде таможенного союза остаётся востребованной. Сегодня на планете действуют 15 таможенных союзов⁷³.

Соседние государства часто образуют таможенные союзы, но подобные объединения отсутствуют в Северной Америке, поскольку там в наличии НАФТА, являющаяся ЗСТ. Кроме Северной Америки, таможенные союзы не представлены вблизи границ Индии и Китая, что объясняется стремлением к укреплению национальной безопасности крупных государств, а также внутренней разнородностью, не позволяющей создать внешнеполитическую и внешнеэкономическую интеграцию⁷⁴.

Таким образом, можно сделать вывод, что запущенные интеграционные процессы во второй половине XX века ныне не утрачивают собственной актуальности, что лишний раз демонстрирует экономическую, а также политическую перспективность интеграционного объединения государств. Более того, наиболее распространёнными формами международной интеграции были обозначены: зона свободной торговли (ЗСТ) и таможенный союз (ТС). Данное заключение располагает к производству полноценного анализа международной интеграции на примере образования Евразийского экономического союза (ЕАЭС) на постсоветском пространстве.

⁷³10 крупнейших таможенных союзов // Коммерсант.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1605686> (дата обращения: 20.09.2017).

⁷⁴ Шеров-Игнатъев В.Г. Современные тенденции региональной интеграции // Вестник СПбГУ. Серия 5. 2008. №2. С. 53-62.

1.3. История развития ЕАЭС

1 января 2015 года произошло важное событие для России и других стран, вступил в силу договор о функционировании Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Данный договор учредил международную организацию региональной экономической интеграции, которая обеспечивает свободное движение капитала и товаров внутри своих границ, а также согласовал между странами участниками макроэкономические цели и единую экономическую политику.

На настоящий момент в состав Евразийского экономического союза входят такие страны Республика Казахстан, Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Армения и Киргизская Республика.

Создание ЕАЭС это качественно новый уровень в организации интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Основным связующим элементом экономик бывших стран СССР до создания союза являлось экономическое интеграционное объединение Стран Независимых государств (СНГ).

В основе идеи о создании «евразийской интеграции» принадлежит действующему президенту Н. Назарбаеву, он заложил те принципы постсоветской интеграции, которые успешно реализуются, по сей день. Н. Назарбаев выступил с идеей о формировании Евразийского Союза Государств на встрече со студентами МГУ им Ломоносова.

Однако в то время, по мнению исследователей по разным причинам преобладали в большей степени дезинтеграционные направления, которые в большей степени отдаляли друг от друга постсоветские государства, нежели интегрировали. Государства, получившие суверенитет, чаще проявляли

закрытую политику, опасаясь реорганизации Советского Союза, в связи с этим чаще проявляли националистическую политику, которая не способствовала плодотворному экономическому сотрудничеству.

Конечно, все это не способствовало развитию «Евразийской интеграции» на постсоветском пространстве, а всячески ставило определенные барьеры. Вскоре в связи со сложившейся ситуацией, когда страны поняли, что существование и развитие государств не возможно, да и нерационально без тесного взаимодействия и сотрудничества страны начали осознавать необходимость создания данного рода интеграционных площадок и риторика в целом смягчилась.

Началом в этапе формирования евразийской интеграции, безусловно, играет образование СНГ. 8 декабря 1991 года Республика Беларусь, Российская федерация и Украина заключили договор о создании Содружества Независимых Государств. Вскоре к договору присоединились и другие государств, кроме Прибалтийских стран.

Впервые официальные интеграционные положения были закреплены в 1993 году в Уставе СНГ. В качестве одной из целей стояло развитие «межгосударственной экономической интеграции». В связи с этим направлением были приняты следующие договоры: Договор о создании единого экономического пространства 1994, Соглашений о зоне свободной торговли 1994, Соглашение о создании зоны свободной торговли СНГ 1994.

«Тем не менее, многие соглашения, относящиеся к этому периоду, так и не были реализованы, они остались своеобразной «декларацией о намерениях», так как не накладывали никаких жестких обязательств на стороны, а конкретные обязательства следовало согласовывать в отдельных двусторонних и многосторонних договорах. Принятие практических мер по реализации интеграционных инициатив откладывалось также в силу

отсутствия реальной политической воли со стороны руководителей заинтересованных государств»⁷⁵

К середине 90-ых годов ситуация с интеграционными процессами на постсоветском пространстве кардинально поменялась. Движение к всеобщей постсоветской интеграции переменялась в сторону субрегиональной интеграции, в итоге образовалось мощное «интеграционное ядро» из Белоруссии, Казахстана и России.

Страны инициаторы дальнейшей интеграции (ядро) смогли успешно продвинуться развитию интеграции и реализовать разные проекты, к которым потом присоединились и другие страны.

Так, в 1999 году был подписан Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, к которому также присоединились Кыргызстан и Таджикистан. Посредством этого договора Стороны приняли решение о формировании Таможенного союза (ТС) и создании на его базе Единого экономического пространства (ЕЭП) Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 г.

Далее 10 октября 2000 года в Астане был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), суть сообщества заключалась в организации определенной формы для создания ТС и ЕЭП.

В октябре 2007 года президенты России, Белоруссии и Казахстана подписан Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза, а также Договор о Комиссии Таможенного союза.

Итог в 2011 году завершилось создание Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана – полноценно заработала Единая таможенная территория, а далее в 2012 году страны приступили формированию Единого экономического пространства.

⁷⁵Четвериков А.О. Правовые аспекты формирования Евразийского Союза // Основы правового регулирования интеграционных процессов на постсоветском пространстве / под ред. С.Ю. Кашкина. М.: Норма: ИНФРА-

Логическим завершением к юбилею развития интеграционных процессов 1 января 2015 был подписан договор о создании Евразийского экономического союза. Также важную роль в создании Евразийского экономического союза повлияло реорганизация Таможенной комиссии в Евразийскую экономическую комиссию. Данный институт способствовал организации и скорейшему подписанию договора о ЕАЭС. Евразийская экономическая комиссия – имеет трех ступенчатую иерархию, она состоит из трех структур это Евразийская экономическая комиссия, Евразийская межправительственная комиссия, Высшая экономическая комиссия. Основными ее функциями являются составления и продвижения разного рода экономических решений, развитие интеграционных процессов как внутри ЕАЭС так и за его пределами.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

2.1. Цели, задачи и гипотеза исследования

Проблемы исследования - низкий уровень экономической эффективности ЕАЭС. Проблема взаимовыгодного сотрудничества на этапах ассоциации и полноценной работы в союзе. Политизированность решений. Сильное влияние политики на развитие ЕАЭС.

Объект исследования

– Евразийский экономический союз

Предмет исследования

- экономическое взаимодействие и сотрудничество стран участниц
- экономическая и политическая интеграция стран участниц.

Цель – выявить динамику экономического развития стран членов ЕАЭС с момента их вхождения или ассоциации. Определить факторы, влияющие на текущее состояние интеграции. Выработать пути решения данной проблематике.

Задачи исследования:

- Сбор и обработка статистических данных по товарообороту между странами ЕАЭС.
- Проанализировать экспертные оценки. Провести интервью с экспертами по данной теме. Получить экспертные оценки интеграционных процессов и проанализировать их на предмет качества работы союза ЕАЭС.

Гипотеза – проблема интеграции обосновывается разницей экономического развития между странами и политизированности решений внутри ЕАЭС.

2.2. Описание методики исследования

В настоящем исследовании для понимания сути и получения нужной информации было применены такие эмпирические методики как статистический анализ данных и интерпретация оценок экспертов. Данные инструменты исследования позволяют лучшим образом получить результаты об интеграции в Евразийском экономическом союзе т.к. имеют количественную и качественную способы сравнения, которые характеризуют интеграцию в цифрах и фактах.

Первым инструментом в исследовании является - «Статистический анализ сводных данных» – анализ данных, которые сведены по определённой методике каким-либо способом.

В исследование используются данные, которые сведены ведомствами (таможенными службами и министерствами) странами-партнерами ЕАЭС и Евразийской экономической комиссией – ведомственные сводные данные. Все данные структурированы и визуализированы в виде таблиц и диаграмм.

Также в исследование мы используем экспертные оценки для качественной интерпретации текущего состояния интеграции.

Первым этапом в качественном исследовании является - поиск и проработка экспертных мнений и составление выборки для интервью.

Второй этап - это поиск интервьюеров. Третий - составление вопросов. Четвертый – проведение интервью, сбор данных. Пятый - анализ и интерпретация.

В конце исследования, имеющиеся данные должным образом были проинтерпретированы и получены промежуточные результаты. На основании их было сделано заключение и произведены разработки.

2.3. Экономические показатели: товарооборот между странами партнерами евразийского экономического союза

Показатель товарооборота между странами является одним из основных в оценке интеграционных процессов между странами. Этот инструмент качественно характеризует текущее состояние и перспективы экономического сотрудничества между странами партнерами союза или иного интеграционного объединения.

В текущем разделе мы проанализируем официальные статистические данные по товарообороту России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Армении, а также проанализируем имеющиеся данные о товарообороте Вьетнама и странами ЕАЭС.

Таблица 1.

Данные товарооборота между **Россией** и странами ЕАЭС с 2011 по 2013 годы «Федеральная таможенная статистика»⁷⁶.

млн. долл	2011		2012		2013	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	784,8	209,3	915,5	300,6	997,9	352,4
Беларусь	24930,2	14508,6	24421,6	11304,7	20027,7	13555
Казахстан	14098,7	6579	14557,9	7869,9	17460,1	9010,7
Киргизия	1158,8	292,9	1634,1	195,3	2029	110
Вьетнам	1339	1722	1389	2274	1374	2599

Таблица 2.

Данные товарооборота между **Россией** и странами ЕАЭС с 2014 по 2016 годы «Федеральная таможенная статистика»⁷⁷.

млн. долл	2014		2015		2016	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	1085,1	313,4	1047,1	207,8	939,5	329,6
Беларусь	19717	11786	15336	8800	14050	9400
Казахстан	13891,6	7159,2	10768	4781	9426	3612
Киргизия	1743	74	1295	72	1015	170
Вьетнам	1452,9	2295,5	1842,5	2053,4	1373	2465,3

⁷⁶Официальная таможенная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс] // http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com_content (дата обращения: 28.08.2017).

⁷⁷Официальная таможенная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс] // http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com_content дата обращения: 28.08.2017).

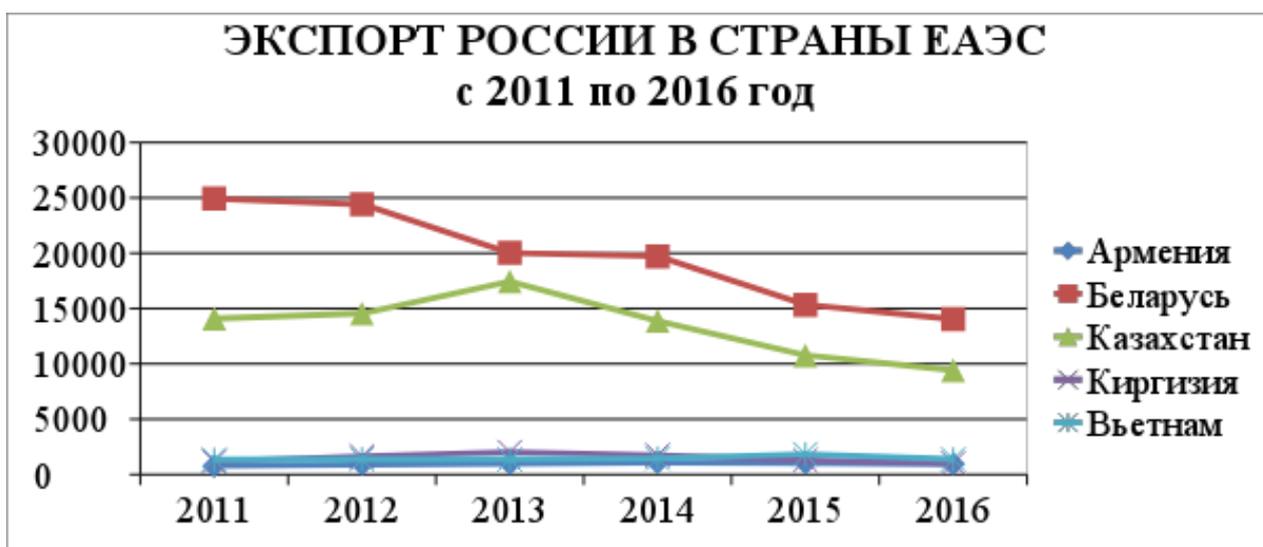


Рис. 1. Экспорт России в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

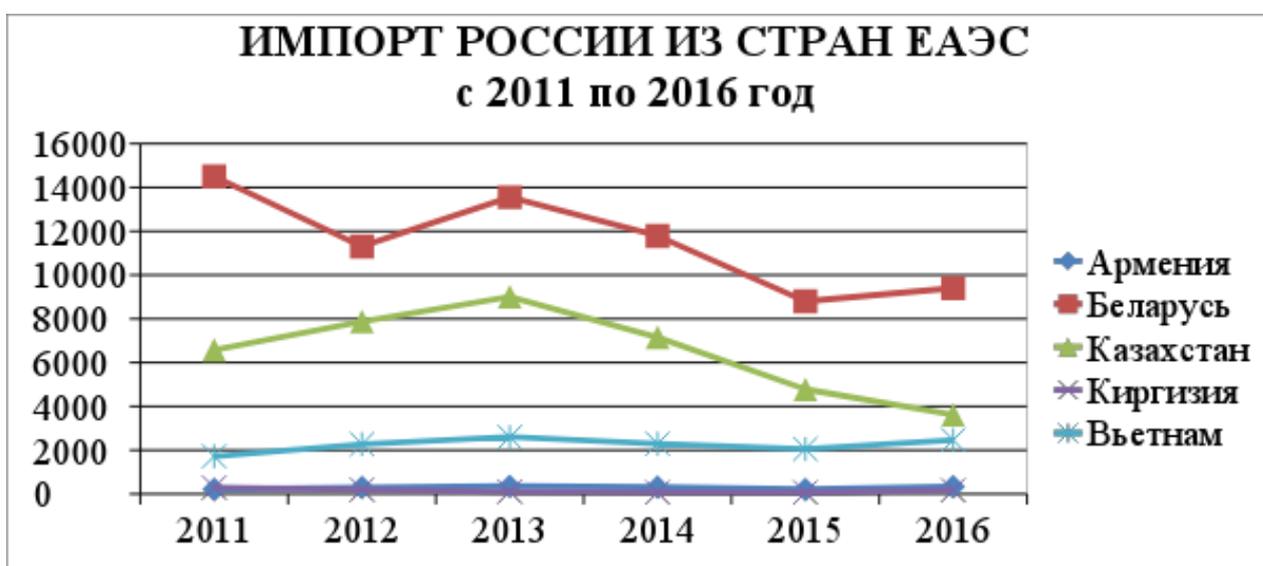


Рис. 2. Импорт России в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

Мы сравнили данные статистики товарооборота России и Белоруссии. В имеющихся данных «Таблица 1.1» и «Таблица 1.2» мы видим, что в товарообороте между странами партнерами России и ЕАЭС существует сильный спад, на 40% с 2013 по 2016, это обусловлено множеством факторов. В первую очередь низкой конъюнктурой в экономике, которая образовалась из-за резкого снижения цен на углеводороды. Вторым мотивом в таком резком падении товарооборота является девальвация национальных валют стран ЕАЭС.

Конечно, имеется и позитивная динамика роста импорта с некоторыми странами, такими как Армения и Киргизия. Импорт из Киргизии в 2016 году вырос до 170 млн. долл., которые составляют 154% от данных 2013 года. Это объясняется ростом спроса в России на продовольственные товары, которые находятся в секционном списке и реэкспортом некоторых групп европейских товаров. Эта маленькая успешность незаметна и незначительна на фоне общего спада товарооборота ЕАЭС.

Таблица 3.
Данные товарооборота между **Белоруссией** и странами ЕАЭС с 2011 по 2013 годы «Национальный статистический комитет Республики Беларусь»⁷⁸.

млн. долл	2011		2012		2013	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	26,8	5,6	38,7	7,4	32,4	9
РФ	14 508,6	24 930,20	16 308,9	27 550,9	16837,5	22904,9
Казахстан	674	137	806,9	119	870,4	82,4
Киргизия	218,2	9,1	141,8	12,5	98,2	12,7
Вьетнам	164,3	47,6	155,8	28,5	145,4	49,6

Таблица 4.
Данные товарооборота между **Белоруссией** и странами ЕАЭС с 2014 по 2016 годы «Национальный статистический комитет Республики Беларусь»⁷⁹.

млн. долл	2014		2015		2016	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	29,2	9,4	27,8	7,6	22	10,1
РФ	1518,1	22190,2	10398,4	17143,2	10948	15306,8
Казахстан	879,4	87,4	525,1	49,4	363,9	55,4
Киргизия	88,8	6,5	55,4	4	48,7	4,6
Вьетнам	108,5	60,8	111,4	38,3	76,7	44,2

⁷⁸Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] // http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/ (дата обращения: 28.08.2017).

⁷⁹ Там же.



Рис. 3. Экспорт Белоруссии в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

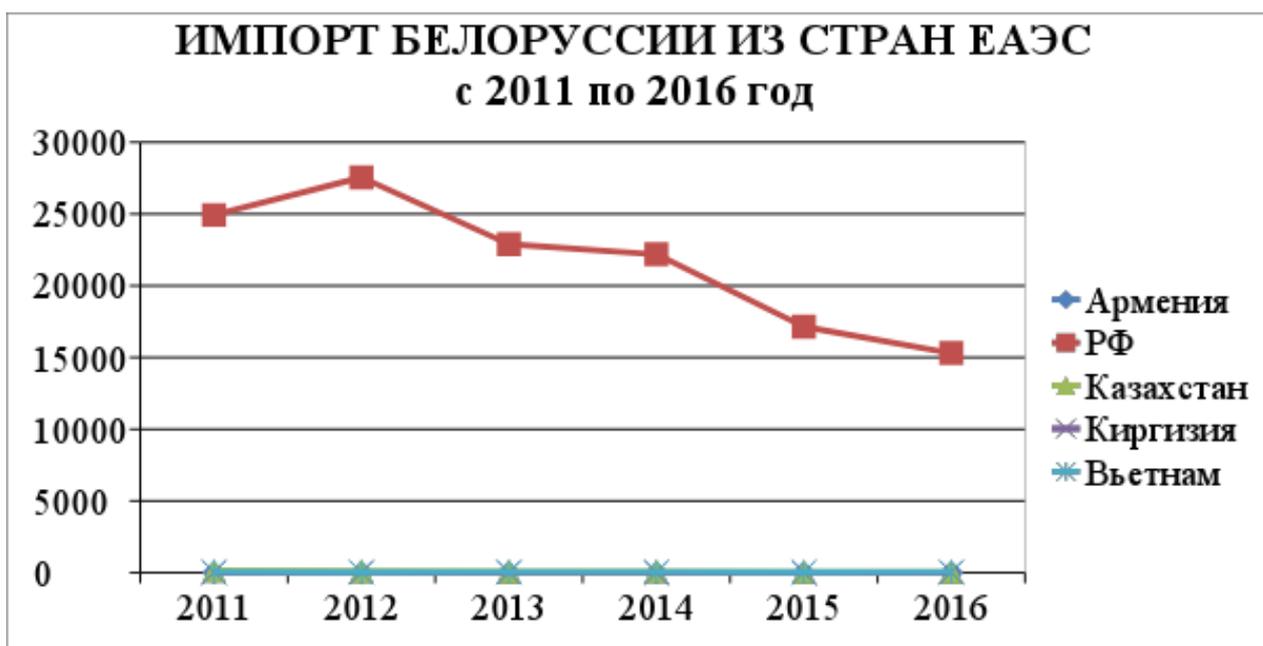


Рис. 4. Импорт Белоруссии в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

Анализ данных «Таблицы 2.1» и «Таблицы 2.2» по товарообороту Белоруссии и стран ЕАЭС явно показывает на имеющуюся проблему экономической интеграции ЕАЭС. Основным партнером Белоруссии является Россия, с 2012 года мы наблюдаем кризис и уменьшение товарооборота в долларовом выражении. Эта реальность не дает никакого

Цифры Белоруссии можно считать наихудшими, с точки зрения общей экономической интеграции ЕАЭС. Мы наблюдаем сокращение товарооборота со всеми странами союза.

Данный факт скорее объясняет резкие заявления А.Г. Лукашенко об отрицательной динамике интеграции и имеющихся проблемах в договоренностях ЕАЭС (проблема либерализации торговых отношений), бойкотирование саммита ЕАЭС и задержка ратификации ТК ЕАЭС.

Таблица 5.

Данные товарооборота между **Казахстаном** и странами ЕАЭС с 2011 по 2013 годы «КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОХОДОВ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»⁸⁰.

млн. долл	2011		2012		2013	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	2,3	3,4	0,5	3,2	0,8	7,1
Россия	6 998,6	15 332,0	6 136,9	16 959,7	5 875	17 971,8
Беларуссия	104,7	593,8	917,5	700	58,3	698,3
Киргизия	461,4	233,7	363,5	363,5	676,8	351,2
Вьетная	7,4	51,8	5,3	116,0	1,4	235,6

Таблица 6.

Данные товарооборота между **Казахстаном** и странами ЕАЭС с 2014 по 2016 годы «КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОХОДОВ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»⁸¹.

млн. долл	2014		2015		2016	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	0,4	7,8	0,7	4,3	0,6	4,8
Россия	6 388,54	13 807,7	4 547,6	10 529,3	3 445,2	9 288,3
Беларуссия	61,3	773,8	53,5	488,0	47,2	339,0
Киргизия	704,8	366,1	351,2	136,0	437,2	231,4
Вьетная	1,7	269,9	10,4	195,4	167,5	198,8

⁸⁰ Комитет государственных доходов министерства финансов Республики Казахстан [Электронный ресурс] // http://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files (дата обращения: 28.08.2017).

⁸¹ Там же.

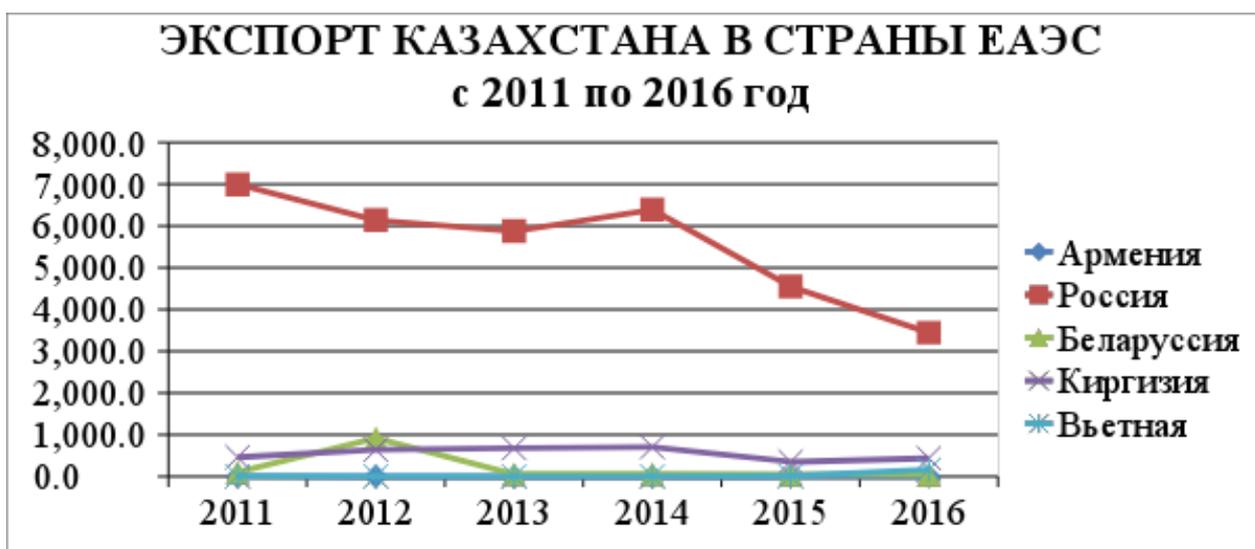


Рис. 5. Экспорт Казахстана в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год



Рис. 6. Импорт Казахстана в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

Статистика по товарообороту Казахстана со странами ЕАЭС «Таблица 3.1» и «Таблица 3.2», также показывает отрицательную динамику. Основные партнеры - Россия и Кыргызстан имеют также низкие показатели.

Важно, заметить, тот факт, что Кыргызстан для Казахстана играет немаловажную роль в развитии интеграции ЕАЭС, т.к. Кыргызстан является вторым партнёром по экспортным поставкам внутри ЕАЭС.

Таблица 7.

Данные товарооборота между Арменией и странами ЕАЭС с 2011 по 2013 годы «Национальная статистическая служба Республики Армения»⁸²

млн. долл	2011		2012		2013	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Казахстан	4,40	2,85	3,96	1,24	7,29	1,75
Россия	222,27	686,11	279,11	779,94	334,13	779,94
Беларуссия	5,95	24,14	6,71	23,77	8,56	38,91
Киргизия	0,38	0,70	0,20	0,26	1,01	0,22
Вьетная	0,10	1,92	2,93	2,93	-	2,10

Таблица 8.

Данные товарооборота между Арменией и странами ЕАЭС с 2013 по 2016 годы «Национальная статистическая служба Республики Армения»⁸³.

млн. долл	2014		2015		2016	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Казахстан	6,95	5,47	4,17	4,59	4,97	8,22
Россия	308,25	800,61	244,89	647,47	374,47	730,00
Беларуссия	9,04	29,48	6,81	15,13	13,41	16,02
Киргизия	0,38	0,07	0,37	0,11	1,04	0,09
Вьетная	0,06	2,03	0,13	1,24	0,02	1,15



Рис. 7. Экспорт Армении в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

⁸²Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс] // <http://www.armstat.am/ru/?nid=159> (дата обращения: 28.08.2017).

⁸³ Там же.



Рис. 8. Импорт Армении в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

Таблица 9.
Данные товарооборота между **Кыргызстана** и странами ЕАЭС с 2011 по 2013 годы «Национальный статистический комитет Кыргызской Республики»⁸⁴.

млн. долл	2011		2012		2013	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	0,0246	0,4016	0,7223	0,2700	0,0606	0,9434
Россия	284,4189	1 429,5793	219,0856	1 816,5776	152,7007	1 989,2475
Беларуссия	7,6930	109,5346	11,3326	151,7669	12,5797	116,3626
Казахстан	289,7052	411,3900	394,7064	698,6245	377,1929	558,6184
Вьетнам	0,0	0,0	0,0	7,4898	0,0805	3,0534

⁸⁴Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // <http://www.stat.kg/ru/statistics/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/> (дата обращения: 28.08.2017).

Таблица 10.
 Данные товарооборота между **Кыргызстана** и странами ЕАЭС с 2013 по 2016 годы «Национальный статистический комитет Кыргызской Республики»⁸⁵.

млн. долл	2014		2015		2016	
	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП	ЭКС	ИМП
Армения	0,1041	0,2516	0,1699	0,3312	0,0066	0,3145
Россия	122,2930	1 779,83	166,8438	1 460,1	139,2358	910,68
Беларуссия	6,5045	89,7002	5,6130	51,3983	3,2837	36,1594
Казахстан	367,713	776,7381	237,5524	553,1651	275,5051	597,455
Вьетнам	1,3979	1,6235	1,5799	3,6402	0,2247	3,0532

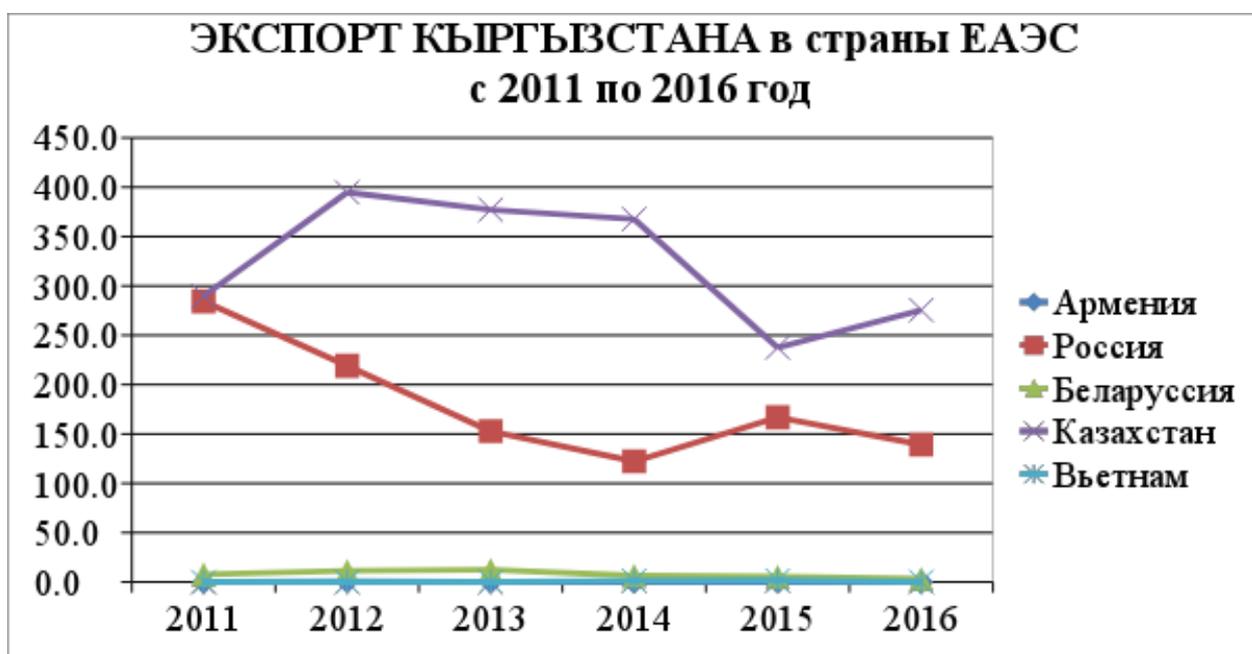


Рис. 9. Экспорт Кыргызстана в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

⁸⁵ Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // <http://www.stat.kg/ru/statistics/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/> (дата обращения: 28.08.2017).

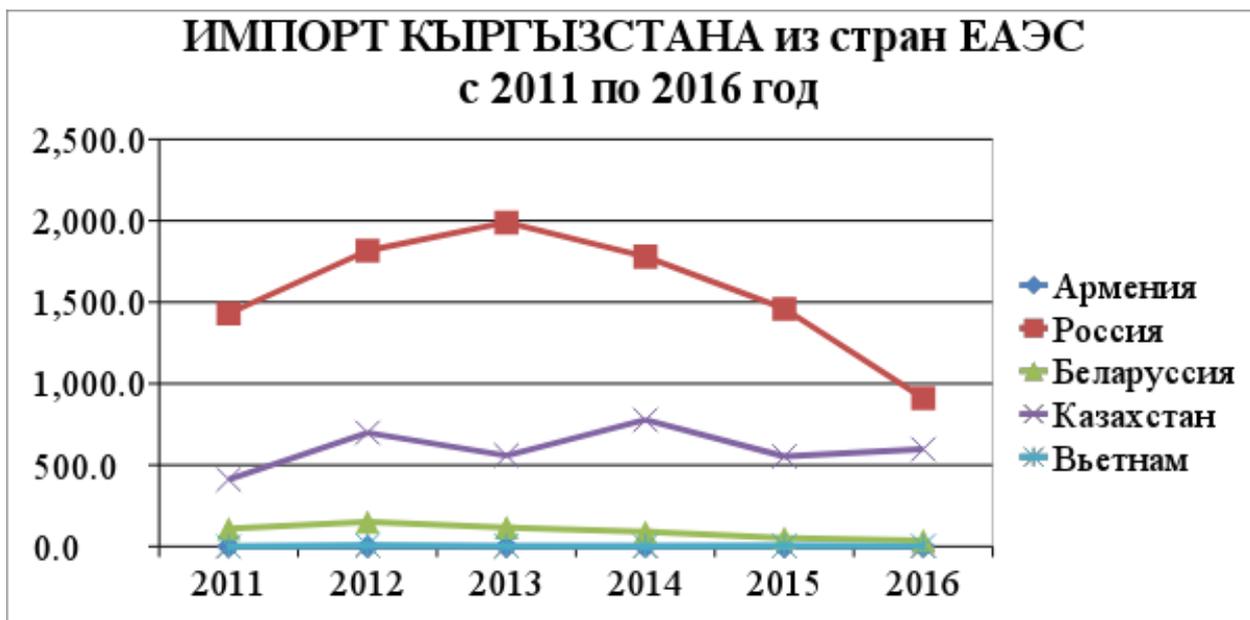


Рис. 10. Импорт Кыргызстана в страны ЕАЭС с 2011 по 2016 год

Показатели Армении «Таблица 7» и «Таблица 8» показывают небольшой рост товарооборота. Непосредственно наблюдается увеличение сельскохозяйственного сектора экономики по определённым объективным причинам, которые сложились в России.

Кыргызстан, как и все основные страны-члены ЕАЭС не показывает что-либо прорывное и отличительное «Таблица 9» и «Таблица 10», наблюдается также спад в товарообороте. Конечно, необходимо заметить, что у Кыргызстана в ЕАЭС два основных партнера – Россия и Казахстан, хотя у остальных стран основным партнером является Россия.

Вьетнам, который находится в Зоне свободной торговли с ЕАЭС, особо не выделяется. Безусловно, имеется небольшая позитивная динамика, которую мы можем найти в таблицах, но она опять же незначительна и не проглядывается в графиках.

Проработав таможенную статистику по взаимному товарообороту между странами ЕАЭС и партнерами, были сделаны следующие заключения:

- экономическое состояние интеграции в плохом состоянии, товарооборот низкий и находится в отрицательной динамике.

- экономики стран участниц разноуровневые по своему развитию и объему.

- таможенная статистика по товарообороту отличается друг от друга, что способствует цифровой спекуляции в СМИ и политиками.

2.4. Политические элиты ЕАЭС: что думают эксперты?

В настоящее время немаловажную роль в развитии интеграции играют экономические и политические элиты стран. В зависимости от их заинтересованности и расположенности происходит взаимодействие и интеграция. От их участия зависит не только экономическое развитие, но и развитие межнациональных и межкультурных связей, которые дают возможность получать интеграцию снизу, с помощью поддержки народа стран союза.

В данном исследовании мы обратимся к анализу публикаций и высказываний экспертов стран Евразийского экономического союза, а также разберем несколько интервью экспертов. В первую очередь мы разберем отношение экспертов-политологов России, Белоруссии и Казахстана к развитию интеграции и перспективам ЕАЭС.

Мы провели исследование и выяснили, что эксперты в своих высказываниях имеют разные точки зрения. Например, эксперты из **Белоруссии** считают, что основные проблемы союза заключаются в несоблюдении договоренностей по либерализации торговли между странами, в дефиците совместных проектов, которые дают стимулы развитию, а также в сильном влиянии экономических и политических элит стран участниц.

Достаточно часто в отношении либерализации торговых связей между странами ЕАЭС высказывается глава Республики Беларусь **Александр Григорьевич Лукашенко**. В последний раз данная тема была затронута, когда президент 21 апреля 2017 года обратился с Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию. Говоря о работе Евразийского экономического союза, Александр Лукашенко отметил: «Несомненно, была надежда на созданный Евразийский экономический союз. Все-таки о многом договорились, чтобы облегчить движение товаров, капиталов, рабочей силы, подравнять условия хозяйствования. Оставалось только наладить системную работу и двигаться вперед по намеченному пути. Пока не совсем получается. Мы постоянно выясняем отношения, упрекаем друг друга то в демпинге, то не можем поделить общий кредитный фонд. Нам всем необходимо понять главное: рынок Евразийского экономического союза - это не рынок какой-либо одной или другой страны и примкнувших к ним союзников. Это наш общий, самодостаточный рынок, развивая который мы сможем справиться с любыми санкциями и выйти из этого экономического противостояния победителями»⁸⁶.

Протекционизм, по мнению белорусского Президента, негативно сказался и в рамках работы ЕАЭС, что привело к сокращению товарооборота между его членами.

Касаемо необходимости реализации совместных проектов и стимулов развития интеграции, здесь уместно высказывание заведующего кафедрой МО АУ при президенте РБ **Сергея Кизимы** о том, что «Экономическая интеграция – это проект, который требует того, чтобы кто-то был ведущим, а кто-то – ведомым, то есть заинтересованным в получении определенных преимуществ. Понятно, что лидер и страна, которая дает стимулы – это Российская Федерация. Однако одна из главных проблем евразийской интеграции – это минимизация стимулов для получения небольшими

⁸⁶ Александр Лукашенко: Рынок ЕАЭС - это наш общий самодостаточный рынок, развивая который, мы сможем справиться с любыми санкциями [Электронный ресурс] // Постоянный Комитет Союзного государства.2017. https://www.postkomsg.com/actual_comment/213753/ (дата обращения: 21.04.2017).

экономиками преференций и различных возможностей в рамках союза. Если у нас одна интеграция, а нефть и газ только для одних – самых могущественных, а для остальных возможность покупать эти ресурсы в несколько раз дороже, то это усеченная интеграция, которая становится проблемой»⁸⁷. По мнению доктора политических наук, с учетом опыта других интеграционных проектов можно сказать, что если участники осознают свою ответственность и необходимость создания стимулов для привлечения других государств, проект будет успешным. В противном случае, он обречен на возникновение сложностей.

Что касается влияния экономических и политических элит, имеется высказывание заведующего кафедрой «Экономика и право» Белорусского национального технического университета, доктор экономических наук, профессор **С. Солодовников**. «Я вижу проблему в том, что в рамках ЕАЭС по-прежнему происходит борьба группировок с разными интересами, прежде всего это заметно с российской стороны. Порой становится не понятно, какие интересы важнее: де-факто или де-юре. Например, если в де-юре мы говорим об интеграции, о том, что все наши страны должны выиграть, то в де-факто очень часто положены интересы конкретных бизнес-структур, которые оказываются доминирующими перед интересами России и в целом интеграционного образования. В результате мы получаем не те эффекты, на которые могли рассчитывать. Пока все эти вопросы не будут определены, а клубок экономических проблем не решен, мы не сможем успешно развиваться»⁸⁸.

Из данных высказываний можно сделать вывод о том, что между Белоруссией и Россией имеется в большом количестве противоречий, который необходимо разрешить в ближайшее время.

⁸⁷ Сергей Кизима: Для успеха ЕАЭС Россия должна стать мощным притягательным центром евразийской интеграции (видео) [Электронный ресурс] // «ИАП Союзное государство». 2017. URL: <http://www.soyuz.by/news/opinion/32093.html> (дата обращения: 31.01.2017).

⁸⁸ Сергей Солодовников: Для успеха в ЕАЭС необходимо четко определить первостепенные интересы стран-участниц (видео) [Электронный ресурс] // «ИАП Союзное государство». 2017. URL: <http://www.soyuz.by/news/finance/32070.html> (дата обращения: 31.01.2017).

С мнением экспертов по вопросу либерализации движения товара я склонен согласиться, т.к. необходимо четко структурировать работу между странами-партнерами, в правовом порядке закрепить свободное движение товаров и услуг и организовать работу по надзору и соблюдению норм и порядков внутри союза.

В финансовом вопросе, я считаю, что не так все однозначно. Инвестиции вкладываются в такие проекты, которые выгодны обеим сторонам-партнерам. В рыночной экономике движение инвестиций происходит по принципу рентабельности и эффективности. Белоруссия предлагает в одностороннем порядке вкладывать средства в свою страну, что идет в разрез с моделью инвестирования.

В дальнейшем мы разберем публикации и интервью экспертов-политологов **Казахстана**.

Эксперты и экспертные сообщества Казахстана характеризуют евразийскую интеграцию как успешный и перспективный проект. В основном в последних научных публикациях (научные журналы, статьи) затрагивается тема перспективы функционирования Кыргызстана в составе ЕАЭС. Такое внимание обусловлено территориальной сопряженностью и плотными партнерскими отношениями между странами. **Мухамеджанова Д.Ш.** главный научный сотрудник Представительства Казахстанского института стратегических исследований (КИСИ) при Президенте РК в г. Алматы, кандидат экономических наук высказывает мнение на этот счет, что «Казахстан имеет наиболее крепкие торгово-экономические связи с Кыргызстаном на пространстве СНГ, а также является крупнейшим партнером по широкой номенклатуре товаров».⁸⁹

По мнению Дарьи Шаужановны, «Участие Кыргызстана в ЕАЭС имеет принципиальное значение для обеспечения экономической устойчивости

⁸⁹ Мухамеджанова Д.Ш. Кыргызстан и перспективы расширения ЕАЭС для Казахстана [Текст]/ Мухамеджанова Д.Ш.// Научный журнал «Казахстан-спектр».-2015.- №4.- С.57-73.

регионального рынка ЕАЭС за счет продвижения проекта евразийской интеграции на регион и рынок Центральной Азии».⁹⁰

Научное сообщество Казахстана также рассматривает и другие аспекты интеграции. С каждым годом все больше Союз уделяется внимание таким аспектам как «евразийская идентичность» и общественная вовлеченность в интеграционный процесс. Например в Казахстане 26 мая 2017 года состоялась Международная научно-методическая конференция I Ибрашевские чтения «Евразийская интеграция как ответ на вызовы XXI века» В рамках конференции руководитель Представительства КИСИ в г. Алматы Нургалиева М.М. и главные научные сотрудники Булуктаев Ю.О. и Черных И.А. выступили с тематическими докладами по актуальным проблемам евразийской интеграции «Сравнительный анализ проблем здравоохранения в условиях функционирования ЕАЭС», «Модернизация общественного сознания как фактор прогрессивного развития страны», «Фактор влияния миграции на евразийскую интеграцию».

В ходе мероприятия были подняты темы евразийской идентичности, модернизации общественного сознания, миграционные процессы и другие проблемы, периодически возникающие в условиях функционирования ЕАЭС.

Для формирования более точной оценки интеграции в Евразийском экономическом союзе мы обратились к эксперту из Казахстана, кандидату исторических наук института мировой экономики и политики **Аскару Нурша** и взяли у него интервью. В ходе беседы были затронуты следующие проблемы:

- положение ЕАЭС в мировом сообществе;
- выявление положительных и отрицательных факторов влияющих на процесс интеграции;
- оценка текущей интеграции.

⁹⁰ Мухамеджанова Д.Ш. Кыргызстан и перспективы расширения ЕАЭС для Казахстана [Текст]/ Мухамеджанова Д.Ш.// Научный журнал «Казахстан-спектр».-2015.- №4.- С.57-73.

Говоря о положении ЕАЭС в мировом сообществе, были затронуты вопросы о конкурентоспособности союза, его нынешнего состояния и динамики его развития в сравнении с Европейским союзом. По мнению эксперта, союз в сравнении с ЕС не конкурентоспособный: «Возможно лишь, по отдельным сырьевым статьям экспорта. Причина - экономическая и политическая разобщенность стран-участниц, низкая конкурентоспособность экономик»⁹¹.

По мнению эксперта, следующие факторы могут способствовать и помешать развитию интеграции: «Помешать: сохраняющийся внутренний протекционизм, навязывание политических моделей интеграции, конкуренция со стороны Китая, противостояние между Россией и Западом. Помочь: развитие реального взаимовыгодного и равноправного сотрудничества»⁹².

Эксперт выделяет следующие первостепенные задачи ЕАЭС: «Необходимость открытия доступа на рынки друг друга и развитие производств с высокой добавленной стоимостью. Перевод на рельсы инновационной экономики»⁹³.

Результаты и риски Казахстана выделенные экспертом: «Пока достижений практически нет, Казахстану передались финансовые и экономические санкционные риски»⁹⁴.

Итоговая оценка эксперта интеграции ЕАЭС: «Неудовлетворительно»⁹⁵.

Для полноценной картины в формировании экспертной оценки мы обратились к специалистам из **России**: кандидату юридических наук, руководителю Центра Исследований и Развития Евразийства **Юрию Сергеевичу Самонкину** и кандидату исторических наук, доценту кафедры

⁹¹ Приложение 1 С. 2.

⁹² Приложение 1 С. 2

⁹³ См. там же С. 4

⁹⁴ См. там же С. 3

⁹⁵ См. там же С. 3

теории и истории международных отношений УрФУ им. Б.Н. Ельцина, **Бурнасову Александру Сергеевичу.**

В вопросе конкурентоспособности ЕАЭС по отношению к ЕС точки зрения российских экспертов разнятся. **Самонкин Ю.С.** утверждает, что Евразийский экономический союз, безусловно, является конкурентом ЕС: «Во-первых, Европейский Союз находится вне самой хорошей экономической ситуации, мы видим расшатанность единой европейской системы права и политических ценностей (Испания, Каталония), экономический кризис в Греции, положение "мелких" стран по отношению Германии и Франции. В Евразийском же союзе решения принимаются на равноправной основе в отличие от Европы, где страны-гиганты пожирают мелкие страны. Мы видим внутри Европейского союза достаточное количество потрясений: миграция с ближнего востока, экономический кризис, сепаратистские мероприятия в отдельных регионах»⁹⁶. По его мнению, в условиях европейского экономического кризиса Евразийский экономический союз может составить достойную конкуренцию в росте и динамике интеграции.

Бурнасов А.С. в интервью утверждает обратное, что на данном этапе нельзя рассматривать Евразийский экономический союз в качестве конкурента ЕС, потому что данные проекты имеют разный уровень развития: «В этом плане ЕАЭС находится в другой стадии, ему предстоит преодолеть достаточно большой путь для того, чтобы сравняться с Европейским союзом, и лишь потом говорить о конкуренции»⁹⁷.

В вопросе факторов влияющих на развития Евразийского экономического союза эксперты высказались следующим образом. Так, **Самонкин Ю.С.** перечисляет ряд положительных факторов среди которых: «...создание экономических зон свободной торговли с другими странами..., национализация всех промышленных предприятий и импортозамещение

⁹⁶ Приложение 2 С. 2

⁹⁷ Приложение 3 С.2.

производств..., информационное развитие, диалог цивилизаций, культурное общение, создание альтернативной модели экономики, формирование евразийской идеологии»⁹⁸, эксперт **Бурнасов А.С.** причисляет к списку факторов: «Гармонизацию законодательства, которая способствует нахождению точек соприкосновения и активно развивать интеграционное объединение. Необходимо запустить полноценный экономический процесс. Хотелось бы, чтобы в реальной степени увеличился товарооборот»⁹⁹.

К негативно влияющим факторам специалисты относят: «во первых, проблема миграционного кризиса, во-вторых, кибер преступления, их очень много, в информационной среде, в-третьих, борьба с наркотраффиком, который идет через Центральную Азию благодаря "американской демократии»¹⁰⁰.

К вопросу оценки интеграционных процессов в ЕАЭС эксперты также не однозначны **Ю.С. Самонкин**, оценил «Хорошо» аргументируя это положительной динамикой развития: «С момента создания союза, 2015 года, создана за столь короткий срок комиссия, департаменты, подразделения экспертов и специалистов; создается таможенный кодекс, который с 1 января 2018 года вступит в юридическую силу. Прделана огромная работа, но союз предстоит развивать»¹⁰¹.

Барнусов А.С. эксперт считает развитие союза неоднородным, нужно понимать, с чем и как сравнивать. Дает следующий ответ: «Затрудняюсь давать оценку. Смотря, с какой стороны смотреть и с чем сравнивать. Если сравнивать с Европейским союзом - удовлетворительно, если с СНГ – хорошо».

В интервью обсуждались также вопросы, связанные с проблемами элит, общего настроения общественности, культурных факторов и институтов, влияющие на развитие евразийской интеграции.

⁹⁸ Приложение № 2 С.2

⁹⁹ Приложение № 3 С.2

¹⁰⁰ Приложение № 2 С.2

¹⁰¹ См. там же С.3

По мнению экспертов это важные вопросы, которые требуют внимания и развития, но они не являются доминирующими и первостепенными. В основном эксперты делают акцент на развитии экономик стран ЕАЭС. Евразийский экономический союз является в первую очередь экономическим проектом. Интересы стран сводятся к взаимовыгодному сотрудничеству и взаимодействию.

На сегодняшний день не существует единой точки зрения среди экспертного сообщества в вопросе евразийской интеграции. Каждая страна рассматривает проблемы с точки зрения своей выгоды и своего развития, а не сточке зрения союза - единства.

В связи с этим большинство проблем, связанных с проектной деятельностью и финансовым вопросом решаются не рыночным путем, а политическим с участием глав государств. Отсюда противоречие, непонимание между участниками союза и снижение динамики интеграционного процесса.

2.5. Обсуждение результатов исследования

Для подведения результатов исследования необходимо сопоставить статистические данные с экспертным мнением.

Используя данные официальных источников, в большинстве своем показатели товарооборота (в долларовом выражении) отрицательные. Прослеживается данная динамика в России, Белоруссии, Казахстане и Кыргызстане, в среднем показатели взаимного товарооборота упали на 45%.

Положительная динамика наблюдается только в Республике Армения, это связано с увеличением доли поставок сельскохозяйственной продукции на территорию Российской Федерации, с импортозамещением товара.

Данная статистика не дает оснований однозначно говорить о неэффективности экономического взаимодействия, но позволяет утверждать, что на глобальном уровне (мировом сообществе) ожидаемых результатов не достигнуто.

Анализируя статистику, возникает проблема разноречивости экономик стран-партнеров. Имеется расхождение в цифрах и объемах, затрачиваемых ресурсов.

Теоретическая концепция интеграции Евразийского экономического союза соответствует типу - «Юг – Юг», которая характеризуется интеграцией развивающихся государств. Данная концепция является успешной, если страны интегрирующиеся имеют схожее состояние экономик и развитость. Как мы уже наблюдали, разноречивость экономик стран ЕАЭС очевидна. Мы можем предположить, что данный факт не позволяет союзу выйти на новый эффективный и динамичный уровень.

Эксперты подчеркивают, важность формирования общего либерального рынка товаров и услуг. Как показывает практика союза, страны проявляют все больше стремлений обезопасить своих производителей, в этой связи вводят протекционистские меры. Данный факт негативно сказывается на процессе интеграции в Евразийском экономическом союзе.

Исходя из собранных в нашей работе данных, российские эксперты более оптимистично расположены, возлагаются большие надежды на союз и его участников.

Из этого можно сделать вывод, что Россия в большей степени заинтересована развитии отношений на территории Евразии.

Со стороны экспертного сообщества других стран (Казахстан и Белоруссия) мы наблюдаем не столь оптимистичный настрой, имеется недовольство нынешним положением экономической интеграции, связанным

с замедлением роста и развития союза. Эксперты стран участников, не наблюдая результатов проделанной работы и перспективы кажутся призрачными.

Анализируя мнения экспертов, мы наблюдаем, что российские эксперты делают акцент на товарооборот в натуральном выражении, а партнёры в денежном. Из этого можно сделать вывод, что партнёры интересуются в большей степени экономический прирост, а России важно сохранение отношений и союза в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Образование и развитие Евразийского экономического союза произошло благодаря прагматичным и размеренным шагам интеграционного развития. При изучении исследований интеграции, можно сделать вывод, что в целом образование Евразийского союза идет по проверенному пути, который преодолевал когда то Европейский Союз. Конечно, есть определенная разница в количестве системнообразующих государств участников, которые участвовали как двигатель интеграционных процессов, и разная форма власти (в ЕАЭС, больше к авторитарной).

В интеграционном объединении ЕАЭС существует множество проблем и недочетов, которые необходимо исправлять в ближайшем будущем, иначе Союз не сможет выйти на новый качественный уровень.

К основным проблемам можно отнести: теоретическую несостоятельность (неимение собственных разработок и путей развития), использование чужого опыта полезно, но когда страны имеют соответствующие условия и потенциал; политическая разобщенность среди стран-участников ЕАЭС; отсутствие единой точки зрения на развитие интеграции и пути решения проблем; **протекционизм** в отношении движения товара в рамках союза; состояние российской экономики, нехватка финансовых ресурсов.

Одним словом, проблема заключается в **низком темпе развития и неэффективности интеграционных процессов ЕАЭС** (подтверждено предоставленной статистикой, см. параграф №2.3).

В ходе исследования экспертами были предложены следующие пути решения проблем:

- Либерализация движения товаров и услуг;
- Гармонизация законодательства ЕАЭС;

- Полномасштабная реиндустриализация. Производство в ЕАЭС товара с высокой добавленной стоимостью;
- Создание новой инновационной (информационной) экономики союза.

Выдвинутая нами гипотеза о том, что проблема интеграции обусловлена разноуровневым состоянием и развитием (экономическим) стран-участников ЕАЭС и низким товарооборотом между ними подтверждена частично. Последнее подтверждено статистическими данными, а что касается разноуровневости, то здесь эксперты не дают однозначного ответа. Это связано с тем, что проблема разноуровневости не призвана к проблемам экономического развития союза. А некоторые эксперты и вовсе избегают подобных вопросов.

Поставленные в данной работе задачи были успешно выполнены, следовательно, цель – достигнута. Мы изучили эффективность и результативность экономической интеграции ЕАЭС, выявив факторы, влияющие на данный процесс, существующие проблемы, дальнейшие пути развития.

Евразийский экономический союз, безусловно, является масштабным региональным проектом. В нынешних непростых экономических условиях данное объединение необходимо для всех участников одинаково. Нужно преодолевать существующие вызовы в экономике совместными усилиями. У союза есть будущее, если каждый участник будет видеть перспективу и действовать во благо союза, а не преследовать собственные выгоды.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев С.Ю., Чушкин В.И., Ткачук С.П. Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства / М., 2013. - 240 с.
2. Röpke W. International Order and Economic Integration. Dordrecht, 1959. P. 223.
3. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, 1961. P. 304
4. Буторина О.В. Европейский союз: модель для сборки // Россия в глобальной политике. 2004. №6 . С.189.
5. Полушкина И.Н. Содержание и объективные основы экономической интеграции // Вестник Нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. 2005. №1. С. 560-564
6. Mitrany D.A. Working Peace System. London, 1943. P .20.
7. Haas E.B. The Uniting of Europe. Political, Social and Economic Forces 1950-1957. Notre Dame, Indiana, 2004. P.12-13.
8. Hosny A.S. Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature // International Journal of Economy, Management and Social Science. 2013. P.133-155
9. Lipsey R.G. The Theory of Customs Unions: Trade Diversion and Welfare // *Economica*. 1957.P.40-46.
10. Lipsey R.G., Lancaster K. The General Theory of Second Best // *The Review of Economic Studies*. 1957. №24. P.11-32.
11. Krauss M.B. Recent Developments in Customs Union Theory: An Interpretive Survey // *Journal of Economic Literature*. 1972. №10. P.413-436.
12. Menon J., Dixon P.B. Regional Trading Arrangements and Intra-Industry Trade: The Case of ANZCERTA // COPS General Paper G-114. Australia, 1995.
13. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood. 1961.P.2.
14. Tinbergen J. Shaping the World Economy: Suggestions for an International Economic Policy. New York, 1962. P262-266.
15. Kreinin M. On the Dynamic Effects of a Customs Union // *The Journal of Political Economy*. 1964. №72. P.193-195.
16. Blomström M. Regional Integration and Foreign Direct Investment: A Conceptual Framework and Three Cases. The World Bank, International Economic Department, International Trade Division. 1997.P.6.

17. Corden W.M. Economies of Scale and Customs Union Theory // The Journal of Political Economy. 1972. №80. P.465-475.
18. Krugman P. Import Protection as Export Promotion: International Cooperation in the Presence of Oligopoly and Economies of Scale // Monopolistic Competition and International Trade. Oxford, 1984. P.187.
19. Panagariya A. Regionalism in Trade Policy. Essays on Preferential Trading. Singapore, 1999. P.13.
20. Venables A.J. Winners and Losers from Regional Integration Agreements. London, 2001. P.16.
21. Пребиш Р. Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива? М. 1992. - 337 с..
22. Wonnacott R.J. Preferential Liberalization in a Hub-and-Spoke Configuration versus a Free Trade Area // International Handbook on the Economics of Integration, Volume 1. Cheltenham, 2011. P.150-166.
23. Rueda-Junquera F. European Integration Model: Lessons for the Central American Common Market // Jean Monnet/Robert Shuman Paper Series. Miami, 2006. Vol. 6, No.4. P.20.
24. Gouranga G.D. Hub-and-Spokes Free-Trade Agreements in the Presence of Technology Spillovers: An Application to the Western Hemisphere // U.S. International Trade Commission. USA, 2004.P.5-8.
25. Гуцын А.Ф. Основные концепции международной экономической интеграции // Экономические науки. 2009. №6. С. 370-372.
26. Bergsten F. Open Regionalism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.iie.com/publications/wp/wp.cfm?ResearchID=152> (дата обращения: 01.09.2017).
27. Воронина Т.В. Международная экономическая интеграция: теория, противоречия, тенденции развития в мире и на Европейско-Евразийском пространстве: монография. М., 2013. - 349 с.
28. Захарова Н.В. Экономическая интеграция в условиях двух систем: критика буржуазных трактовок: монография. М., 1988. - 93 с.
29. Шишков Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., 2001. - 478 с.
30. Либман А.М. Аналитическое резюме научно-исследовательской работы на основе Базы данных региональной интеграции ЕАБР. СПб., 2015. С. 7.
31. Balassa B. The Theory of Economic Integration. Homewood, 1961. P. 6-7.
32. Авдонин В.С. Основные теоретические подходы в исследовании интеграции // Российский научный журнал. 2007. №1. С. 1-8.

33. Inotai A. Regional Integration among Developing Countries, Revisited // Policy, Research, and External Affairs Working Paper №643. Washington, 1991. P. 53.
34. Evolution of Regional Trade Agreements in the world, 1948-2017 // Официальный сайт ВТО [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/region_e/regfac_e.htm (дата обращения: 05.09.2017).
35. Глоссарий основных терминов и определений // Официальный сайт Торгово-промышленной палаты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://wto.wtcmoscow.ru/about_wto/glossary/rezhim_naibolsh_blagoprijatst/ (дата обращения 05.09.2017).
36. Key Statistics and Trends in Trade Policy 2015. UNCTAD, 2015. P. 10.
37. Шеров-Игнатъев В.Г. Современные тенденции региональной интеграции // Вестник СПбГУ. Сер. 5, 2008. №2. С. 53-62.
38. Хокман Б., Шифф М. Получение выгод от региональной интеграции // Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/INTRANETTRADE/Resources/Pubs/Handbook_rs_Ноекман-Schiff_ch55.pdf (дата обращения 10.09.2017).
39. База данных региональной интеграции: состав и показатели. Методический отчет / В.Г.Шеров- Игнатъев, А.М.Либман, Е.Е.Курзанцева, Я.М.Пекар, В.С.Перебоев. СПб., 2014. С. 30.
40. Baldwin R. 21st Century Regionalism: Filling the Gap between 21st Century Trade and 20th Century Trade Rules. Geneva, 2011. P. 8.
41. Шифф М., Уинтерс Л.А. Региональная интеграция и развитие. М., 2005. - 375 с.
42. Тысячи европейцев против торгового соглашения с США // Сегодня.ру [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.segodnia.ru/news/159385> (дата обращения: 15.09.2017).
43. За бортом: поможет ли Транстихоокеанское партнерство мировой торговле? // РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rbc.ru/opinions/economics/05/02/2016/56b453c99a794758ba1c2e4e> (дата обращения 15.09.2017).
44. США вышли из Транстихоокеанского партнерства: что дальше? // Русская служба BBC [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/russian/features-38729182> (дата обращения: 15.09.2017).
45. Варвара Ремчукова: Транстихоокеанское партнерство: анализ текста Соглашения // Независимая газета [Электронный ресурс]. Режим

доступа: http://www.ng.ru/ideas/2016-01-25/9_analitycs.html (дата обращения 15.09.2017).

46. Treaties Office Database // Официальный сайт Европейского союза [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ec.europa.eu/world/agreements/SimpleSearch.do> (дата обращения 16.09.2017).

47. Шифф М., Уинтерс Л.А. Региональная интеграция и развитие. М., 2005. - 375 с.

48. Моца А.А. Правовая природа Соглашений Европейского союза об ассоциации // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2013/uri21.html> (дата обращения 16.09.2017).

49. Винокуров Е.Ю., Кулик С.А., Спартак А.Н., Чернышев С.В., Юргенс И.Ю. Конфликт двух интеграций. М., 2015. - 241 с.

50. Мониторинг и оценка Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Рекомендации от организаций гражданского общества. Киев, 2016. С. 10-13.

51. Пачинский В. Последствия принятия возможных торговых соглашений ЕС-Молдова и ЕС-Грузия // Мосты. 2013. № 2. С. 19-22.

52. Мониторинг и оценка Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. С. 10-13.

53. EU-Ukraine Deep and Comprehensive Free Trade Area. EU, 2013. P. 10.

54. Maliszewska M. Free Trade Agreement between the European Union and Georgia: How Feasible Is It / M.Maliszewska, D.Dyker, M.Emerson, M.Gasiorek, P.Holmes, M.Jakubiak, A.Junhmittag, V.Korchagin, A.Kudina., G.Pertaia, E.Polyakov, A.Roudoi, S.Taran, M.Tokmazishvili // CASE Network E-briefs. 2008. №8. P. 3.

55. Аксенчук М.А. Формы и тенденции развития интеграции в Евразии // Евразийский юридический журнал. 2015. №9 (88). С. 13-17.

56. Willem M. The Economics of European Integration: Theory, Practice, Policy. Cornwall, 2006. P. 10-12.

57. Зуев В.Н. Методология классификации и оценки форм региональной интеграции // Евразийская экономическая интеграция. 2014. №3 (24). С. 25-43.

58. Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели региональной интеграции: монография. М., 2011. - 333 с.

59. Либман А.М. Аналитическое резюме научно-исследовательской работы на основе Базы данных региональной интеграции ЕАБР. СПб., 2015. С. 7.
60. 10 крупнейших таможенных союзов // Коммерсант.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1605686> (дата обращения: 20.09.2017).
61. Шеров-Игнатьев В.Г. Современные тенденции региональной интеграции // Вестник СПбГУ. Серия 5. 2008. №2. С. 53-62.
62. Четвериков А.О. Правовые аспекты формирования Евразийского Союза // Основы правового регулирования интеграционных процессов на постсоветском пространстве: монография / Под ред.: Кашкин С.Ю. - М.: Норма, Инфра-М, 2013.
63. Официальная таможенная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс] // http://www.customs.ru/index.php?id=13858&Itemid=2095&option=com_content
64. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс] // http://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/vneshnyaya-torgovlya_2/
65. КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДОХОДОВ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН [Электронный ресурс] // http://kgd.gov.kz/ru/exp_trade_files (дата обращения: 28.08.2017).
66. Национальная статистическая служба Республики Армения [Электронный ресурс] // <http://www.armstat.am/ru/?nid=159> (дата обращения: 28.08.2017).
67. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [Электронный ресурс] // <http://www.stat.kg/ru/statistics/vneshneekonomicheskaya-deyatelnost/> (дата обращения: 28.08.2017).
68. Александр Лукашенко: Рынок ЕАЭС - это наш общий самодостаточный рынок, развивая который, мы сможем справиться с любыми санкциями [Электронный ресурс] // Постоянный Комитет Союзного государства. 2017. https://www.postkomsg.com/actual_comment/213753/ (дата обращения: 21.04.2017)
69. Сергей Кизима: Для успеха ЕАЭС Россия должна стать мощным притягательным центром евразийской интеграции (видео) [Электронный ресурс] // «ИАП Союзное государство». 2017. URL: <http://www.soyuz.by/news/opinion/32093.html> (дата обращения: 31.01.2017).

70. Сергей Солодовников: Для успеха в ЕАЭС необходимо четко определить первостепенные интересы стран-участниц (видео) [Электронный ресурс] // «ИАП Союзное государство». 2017. URL: <http://www.soyuz.by/news/finance/32070.html> (дата обращения: 31.01.2017).

71. Мухамеджанова Д.Ш. Кыргызстан и перспективы расширения ЕАЭС для Казахстана [Текст]/ Мухамеджанова Д.Ш.// Научный журнал «Казахстан-спектр».-2015.- №4.- С.57-73.

Интеграционные процессы в евразийском экономическом союзе

ПРИВЕТСТВУЮ ВАС УВАЖАЕМЫЕ ЭКСПЕРТЫ!
МЕНЯ ЗОВУТ ИГОРЬ МАРДЕР. Я ЯВЛЯЮСЬ СТУДЕНТОМ -
ПОЛИТОЛОГОМ УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.
Я ПРОВОЖУ ИССЛЕДОВАНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ.
ПРОШУ ВАС ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ, ВАШЕ МНЕНИЕ ОЧЕНЬ
ВАЖНО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ
ИНТЕГРАЦИИ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Электронный адрес *

aknursha@gmail.com

СТРАНА И ГОРОД ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ? *

Казахстан, Алмата

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 1)

Как Вы считаете, может ли интеграционное объединение - Евразийский экономический союз стать полноценным конкурентом Европейскому союзу? Почему?

В ближайшие десятилетия в целом нет. Возможно лишь, по отдельным сырьевым статьям экспорта. Причина - экономическая и политическая разобщенность стран- участниц, низкая конкурентоспособность экономик

По Вашему мнению, какие факторы могут способствовать развитию интеграции ЕАЭС, а какие наоборот помешать?

Помешать: сохраняющийся внутренний протекционизм, навязывание политических моделей интеграции, конкуренция со стороны Китая, противостояние между Россией и Западом. помочь: развитие реального взаимовыгодного и равноправного сотрудничества

Можете ли Вы с уверенностью сказать, что ЕАЭС дает Вашей стране новые возможности и перспективы? Если да, пожалуйста, перечислите некоторые из них?

Доступ на рынки других стран-партнеров, свобода передвижения рабочей силы

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 2)

Какие изменения в Вашей стране Вы наблюдаете после вхождения в ЕАЭС? Если да, какие из них положительные, какие отрицательные и почему?

Активность российского капитала, укрепление отношений с другими странами- партнерами. Отрицательные: подорожание качественной зарубежной продукции

Улучшилось ли благосостояние граждан Вашей страны в составе Евразийского союза? Почему?

Не улучшилось. Влияние неблагоприятной мировой конъюнктуры (падение цены на нефть и другие сырьевые статьи экспорта на мировых рынках)

По Вашему мнению, какие проблемы и задачи стоят перед ЕАЭС? Могут ли быть решены эти проблемы? Какие способы их решения Вы видите?

Необходимо открытие доступа на рынки друг друга и развитие производств с высокой добавленной стоимостью. перевод на рельсы инновационной экономики

Как Вы считаете, какое государство вкладывает наибольшее количество сил и средств на развитие союза? Почему?

Россия, Казахстан и Беларусь - но, это, в большей степени, в силу потенциала их экономики, а не в результате "усилий"

По Вашему мнению, кризисная экономическая ситуация в России тормозит интеграцию ЕАЭС или нет?

Да, тормозит. кроме того, другим партнерам передаются ее санкционные риски в экономике

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 3)

Как Вы считаете, играет ли роль социокультурный фактор в евразийском регионе на скорость и качество развития интеграционных процессов в ЕАЭС? Если да – то какую именно?

Играет, но не доминирующую. В большей степени, как импульс к интеграции. Но для углубления интеграции его недостаточно. Социокультурные различия постепенно усиливаются.

По Вашему мнению, какую роль должно играть население стран ЕАЭС в развитии интеграции? Как Вы думаете, могут ли общественные

организации, институты вывести ЕАЭС на новый качественный уровень?

ЕАЭС - экономическая интеграция, необходимо делать акцент на развитии экономических стимулов к интеграции. Если общественные организации будут служить данной цели, то поможет, а если работать в качестве пропагандистов - то этого не нужно

Как Вы считаете, можно ли считать ЕАЭС в некотором смысле возрождением СССР? Почему?

Нельзя, Казахстан против восстановления СССР и не стал бы участвовать в подобном проекте.

По Вашему мнению, необходимо ЕАЭС прежде всего искать новых партнеров или развивать отношения с существующими партнерами?

Нужно заниматься и тем, и другим

Как Вы думаете, необходим ли союзу новый сильный участник? Если да, какая страна может присоединиться?

Сложный ответ, желающих не видно

По Вашему мнению, каких ресурсов не хватает союзу для успешной и скоростной интеграции внутри ЕАЭС?

Равноправия и учета интересов друг друга

Как Вы считаете, какую роль в развитии союза играют первые лица государства?

Преобладающую

По Вашему мнению, какую роль играют в развитии интеграции политические и экономические элиты стран союза? Имеется ли их заинтересованность в данном проекте?

выжидательную. Если усилятся экономические стимулы, то заинтересованность повысится

Ваше место работы?

Институт мировой экономики и политики

Ваша научная степень?

кандидат исторических наук

Ваши контакты?

aknursha@gmail.com

Интеграционные процессы в евразийском экономическом союзе

ПРИВЕТСТВУЮ ВАС УВАЖАЕМЫЕ ЭКСПЕРТЫ!

МЕНЯ ЗОВУТ ИГОРЬ МАРДЕР. Я ЯВЛЯЮСЬ СТУДЕНТОМ - ПОЛИТОЛОГОМ УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.

Я ПРОВОЖУ ИССЛЕДОВАНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ.

ПРОШУ ВАС ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ, ВАШЕ МНЕНИЕ ОЧЕНЬ ВАЖНО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Электронный адрес *

samonkin.iura@yandex.ru

СТРАНА И ГОРОД ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ? *

Москва, Россия

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 1)

Как Вы считаете, может ли интеграционное объединение - Евразийский экономический союз стать полноценным конкурентом Европейскому союзу? Почему?

Безусловно. Во-первых, Европейский Союз находится в не самой хорошей экономической ситуации, мы видим расшатанность единой европейской системы права и политических ценностей (Испания, Каталония), экономический кризис в Греции, положение "мелких" стран по отношению Германии и Франции. В Евразийском же союзе решения принимаются на равноправной основе в отличии от Европы, где страны-гиганты пожирают мелкие страны. Мы видим внутри Европейского союза достаточное количество потрясений: миграция с ближнего востока, экономический кризис, сепаратистские мероприятия в отдельных регионах.

По Вашему мнению, какие факторы могут способствовать развитию интеграции ЕАЭС, а какие наоборот помешать?

Для развития необходимо углублять создание экономических зон свободной торговли с другими странами, с которыми раньше Советский союз имел экономические отношения, ближний Восток, центральная Азия, Европа, Латинская Америка, возможно Африка. Второй момент, национализация всех промышленных предприятий и импортозамещение производств. Третий момент, информационное развитие, диалог цивилизаций, культурное

общение, создание альтернативной модели экономики, формирование евразийской идеологии.

Помешать развитию может, во первых, проблема миграционного кризиса - миграционный фактор, во-вторых, кибер преступления, их очень много, в информационной среде, в-третьих, борьба с наркотраффиком, который идет через Центральную Азию благодаря "американской демократии". Еще одним фактором является усиление роли ОДКБ не как региональной организации, а глобального геополитического блока наравне с НАТО.

Можете ли Вы с уверенностью сказать, что ЕАЭС дает Вашей стране новые возможности и перспективы? Если да, пожалуйста, перечислите некоторые из них?

Возможности взаимовыгодного сотрудничества с учетом национальных интересов всех сторон и функционированием общего таможенного союза, стабильные условия развития экономик государств, стремление к повышению уровня жизни населения, создание единой контрамарки, формирование цифровой экономики.

Каких результатов на сегодняшний день, по Вашему мнению, достиг ЕАЭС и как это отразилось на Вашей стране?

С момента создания союза, 2015 года, создана за столь короткий срок комиссия, департаменты, подразделения экспертов и специалистов; создается таможенный кодекс, который с 1 января 2018 года вступит в юридическую силу. Прделана огромная работа, но союз предстоит развивать.

Не могли бы Вы дать оценку текущему состоянию интеграции внутри ЕАЭС?

Неудовлетворительное

Удовлетворительное

Хорошее

Отличное

Другое

Какие изменения в Вашей стране Вы наблюдаете после вхождения в ЕАЭС? Если да, какие из них положительные, какие отрицательные и почему?

Улучшилось ли благосостояние граждан Вашей страны в составе Евразийского союза? Почему?

С одной стороны, да - улучшилось, несмотря на экономический кризис, люди не ведут себя как в 90х, когда люди продавали вещи, торговали. С другой стороны, как говорят наши экономисты, уровень жизни пока находится на невысоком уровне и вопрос об устройстве на работу и проблема заработных плат имеет место.

Отголоски 90х и той экономической модели развития должны быть подавлены новой философской парадигмой самого экономического союза.

Беда России, безусловно экономика, но как раз благодаря этому союзу мы выйдем из этого двадцатилетнего экономического "тупика".

По Вашему мнению, какие проблемы и задачи стоят перед ЕАЭС? Могут ли быть решены эти проблемы? Какие способы их решения Вы видите?

Формирование цифровой экономики, кибер терроризм, наркотрафик, проблематика строительства Экономического Шелкового пути, финансовый сектор, формирование единой валюты, законодательной базы, идеологии и культуры.

Важны социальные и гуманитарные проекты. Формирование новых молодежных кластеров.

Как Вы считаете, какое государство вкладывает наибольшее количество сил и средств на развитие союза? Почему?

На мой взгляд, Казахстан и Россия. Казахстан потому, что экономически подтянут и в военно-техническом и научном плане. Также вкладывает большое количество усилий для развития союза. Российская Федерация потому, что является центром объединения.

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 3)

Как Вы считаете, играет ли роль социокультурный фактор в евразийском регионе на скорость и качество развития интеграционных процессов в ЕАЭС? Если да – то какую именно?

Да, очень важную роль. Через культуру можно еще больше углубляться в интеграцию.

По Вашему мнению, какую роль должно играть население стран ЕАЭС в развитии интеграции? Как Вы думаете, могут ли общественные организации, институты вывести ЕАЭС на новый качественный уровень?

Как Вы считаете, можно ли считать ЕАЭС в некотором смысле возрождением СССР? Почему?

С одной стороны да потому, что мы объединяем страны, которые были с нами рядом исторически, но с другой- мы вышли за пределы постсоветского пространства.

По Вашему мнению, необходимо ЕАЭС прежде всего искать новых партнеров или развивать отношения с существующими партнерами?

Безусловно, развивать, углублять интеграцию не навязывая свою маркетинговую модель другим странам.

Как Вы думаете, необходим ли союзу новый сильный участник? Если да, какая страна может присоединиться ?

У нас есть союзник в лице Китая, Индии и Ирана. Северная Корея, на мой взгляд, должна сотрудничать с Евразийском союзом, т.к. может стать сильным геополитическим союзником.

По Вашему мнению, каких ресурсов не хватает союзу для успешной и скоростной интеграции внутри ЕАЭС?

Как Вы считаете, какую роль в развитии союза играют первые лица государства?

Существуют некоторые факторы: дипломатический протокол и этика; официальная риторика, которые Принимают решения Теория заговоров

По Вашему мнению, какую роль играют в развитии интеграции политические и экономические элиты стран союза? Имеется ли их заинтересованность в данном проекте?

Понятие "элиты" у нас разбито по некоторым категориям. Есть националпатриоты и эксперты, которые действительно работают на развитие евразийского экономического союза. Есть элита, которая "не чешется" - это такие бюрократы, которые сидят в своих чиновничьих кабинетах и о глобальных вопросах не задумываются.

Ваше место работы?

Центр Исследований и Развития Евразийства

Ваша научная степень?

Кандидат исторических наук

Ваши контакты?

samonkin.iura@yandex.ru

Интеграционные процессы в евразийском экономическом союзе

ПРИВЕТСТВУЮ ВАС УВАЖАЕМЫЕ ЭКСПЕРТЫ!

МЕНЯ ЗОВУТ ИГОРЬ МАРДЕР. Я ЯВЛЯЮСЬ СТУДЕНТОМ - ПОЛИТОЛОГОМ УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА.

Я ПРОВОЖУ ИССЛЕДОВАНИЕ ИМЕЮЩИХСЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ.

ПРОШУ ВАС ОТВЕТИТЬ НА ВОПРОСЫ, ВАШЕ МНЕНИЕ ОЧЕНЬ ВАЖНО ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ

Электронный адрес *
burnasov@mail.ru

СТРАНА И ГОРОД ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ? *

Екатеринбург

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 1)

Как Вы считаете, может ли интеграционное объединение -Евразийский экономический союз стать полноценным конкурентом Европейскому союзу? Почему?

Вопрос сложный. Это связано, прежде всего, с тем, что Европейский союз является классическим научным примером развития интеграционного объединения между различными странами. Если говорить о наилучших результатах, показателях то, как правило, исследователи называют Европейский союз. В этом плане ЕАЭС находится в другой стадии, ему предстоит преодолеть достаточно большой путь для того, чтобы сравняться с Европейским союзом, и лишь потом говорить о конкуренции.

По Вашему мнению, какие факторы могут способствовать развитию интеграции ЕАЭС, а какие наоборот помешать?

Гармонизация законодательства, которая способствует находить точки соприкосновения и активно развивать интеграционное объединение. Необходимо запустить полноценный экономический процесс. Хотелось бы, чтобы в реальной степени увеличился товарооборот.

Можете ли Вы с уверенностью сказать, что ЕАЭС дает Вашей стране новые возможности и перспективы? Если да, пожалуйста, перечислите некоторые из них?

Любое интеграционное объединение дает новые возможности. Это связано с мобильностью. Надо понимать, что в этом сотрудничестве заключается гораздо больший потенциал. Надо искать точки соприкосновения на государственном, экономическом уровне.

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 1)

Не могли бы Вы дать оценку текущему состоянию интеграции внутри ЕАЭС?

Неудовлетворительное

Удовлетворительное

Хорошее

Отличное

Другое:

Затрудняюсь давать оценку. Смотря с какой стороны смотреть и с чем сравнивать. Если сравнивать с Европейским союзом - удовлетворительно, если с СНГ - хорошо. Необходимо задать шкалу для оценки.

Каких результатов на сегодняшний день, по Вашему мнению, достиг ЕАЭС и как это отразилось на Вашей стране?

Во-первых, гармонизировано таможенное законодательство, которое позволяет товарам перемещаться беспрепятственно. Существует большое количество логистических, промышленных проектов. Процесс взаимодействия идет, его сложно оценивать поскольку он мог быть больше или меньше. Мы сталкиваемся с трудностями, которые тормозят процесс.

Улучшилось ли благосостояние граждан Вашей страны в составе Евразийского союза? Почему?

По Вашему мнению, какие проблемы и задачи стоят перед ЕАЭС? Могут ли быть решены эти проблемы? Какие способы их решения Вы видите?

Хотелось бы, чтобы гуманитарное сотрудничество проявилось в рамках ЕАЭС.

Как Вы считаете, какое государство вкладывает наибольшее количество сил и средств на развитие союза? Почему?

С финансовой точки зрения, Россия вкладывает наибольшее количество средств, с точки зрения инициации, то здесь каждая страна равносильна.

По Вашему мнению, кризисная экономическая ситуация в России тормозит интеграцию ЕАЭС или нет?

Да, тормозит. После 2014 года процесс сильно сбавил темп.

ВОПРОСЫ (РАЗДЕЛ 3)

Как Вы считаете, играет ли роль социокультурный фактор вевразийском регионе на скорость и качество развития интеграционных процессов в ЕАЭС? Если да – то какую именно?

Конечно, играет. Это и общий диалог, и общая культура советского периода помогает взаимодействовать.

По Вашему мнению, какую роль должно играть население стран ЕАЭС в развитии интеграции? Как Вы думаете, могут ли общественные организации, институты вывести ЕАЭС на новый качественный уровень?

Безусловно может, если появится совместный интерес для приложения усилий. Одним экономическим путем интеграцию не вывести на новый уровень. Если посмотреть на опыт ЕС, то там очень большой сегмент, который связан с культурной интеграцией.

Как Вы считаете, можно ли считать ЕАЭС в некотором смысле возрождением СССР? Почему?

Я не склонен к такой оценке.

По Вашему мнению, необходимо ЕАЭС прежде всего искать новых партнеров или развивать отношения с существующими партнерами?

Для начала нужно разобраться с внутренними структурам союза. Чтобы двигаться дальше нужно прийти к консенсусу. ЕС показывает, что слишком быстрый рост приводит к серьезным проблемам, когда нет выравнивания экономического, политического потенциала.

Как Вы думаете, необходим ли союзу новый сильный участник? Если да, какая страна может присоединиться ?

В ближайшее время я не вижу другого участника. С его появлением может измениться и концепция проекта. Почвы для подобных вопросов нет.

По Вашему мнению, каких ресурсов не хватает союзу для успешной и скоростной интеграции внутри ЕАЭС?

Прежде всего, финансовых. Хотелось бы увидеть рост экономик, тогда можно было вкладывать больше. Пока мы видим падение.

Как Вы считаете, какую роль в развитии союза играют первые лица государства?

В ЕАЭС главы государств стали инициаторами его создания.

По Вашему мнению, какую роль играют в развитии интеграции политические и экономические элиты стран союза? Имеется ли их заинтересованность в данном проекте?

Заинтересованность, безусловно, определенной части элиты есть.

Ваше место работы?

Уральский федеральный университет

Ваша научная степень

Кандидат исторических наук

Ваши контакты?

burnasov@mail.ru