

М. А. Галепя М. А. Galepa

Новочеркасск, Россия Novocherkassk, Russia

**ПАРЛАМЕНТСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА:  
ИДЕОЛОГИЗИРОВАННЫЙ ДИСКУРС  
В КОМПОЗИЦИОННОЙ  
СХЕМЕ КОНТЕКСТА**

**PARLIAMENTARY JOURNALISM:  
THE IDEOLOGIZED DISCOURSE  
IN THE COMPOSITE SCHEME  
OF THE CONTEXT**

**Аннотация.** Раскрываются принципы структурирования идеологизированного дискурса в парламентской журналистике с учетом вида речевой деятельности «говорящего лица».

**Abstract.** The aim of this article is to reveal the principles of structuring the ideologized discourse in parliamentary journalism taking into account speech activity of "speaking person's".

**Ключевые слова:** парламентаризм; идеологизированный дискурс; публицистическая риторика; языковая личность журналиста; монолог; диалог.

**Key words:** parliamentarism; ideologized discourse; concept; publicistic rhetoric; linguistic identity of the journalist.

**Сведения об авторе:** Галепя Марина Анатольевна, соискатель кафедры средств массовых коммуникаций Южного федерального университета.

**About the author:** Galepa Marina Anatoliievna, Post-graduate Student of Southern Federal University, Rostov-on-Don.

Место работы: ИП, Ростов-на-Дону.

Place of employment: Sole trader, Rostov-on-Don.

**Контактная информация:** 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 150.

e-mail: galepa1@rambler.ru.

В декабре 2013 г. исполнилось 20 лет становлению современного российского парламентаризма. Газетно-журнальная пресса публикует итоговые материалы, посвященные этому историческому факту, отмечая наиболее значимые события в законодательной деятельности парламента. Поднимается много вопросов, касающихся проблемных тем в этой области. В данной статье предметом исследования является речевая организация парламентских текстов в газетно-журнальной периодике. Парламентская жизнь стала предметом научного исследования сравнительно недавно, тем более в области ее представления в идеологизированном дискурсе. В рамках статьи мы попытались показать, как средства массовой информации формируют общественное сознание в сфере политических и гражданских интересов, обсуждаемых парламентом, а также то, как журналисты добиваются заданного ими восприятия публикуемого материала.

Деятельность журналиста в этой сфере подчиняется единой установке — представить идейно-тематическую основу публикаций в системе идеологизированного дискурса, в котором фокусируются субъективные высказывания носителя языка, отражающего идеологию партий, движений, общественных организаций, влияющих на работу высшего представительного органа государственной власти.

Задача нашего анализа заключается в изучении путей, подводящих в диалоге с оппонентами не к разъединению, а к общности взглядов и позиций. Нас интересуют случаи, когда языковые стратегии при столкновении мнений направлены на то, чтобы,

во-первых, вести споры во имя согласия, добиваться политического консенсуса; во-вторых, отрицать неприемлемые позиции; в-третьих, обосновывать мнение доказательным способом. Журналист или любой производитель речи в текстах газетно-журнальной периодики всегда выступает в двух ипостасях: как лицо общественное, социальное и как частный человек, со своей творческой индивидуальной манерой речи и высказываний. Как следствие, он является выразителем политических и социальных идей, но вместе с тем передает и свое личное отношение к последним, а также точку зрения определенной группы людей со схожим мировоззрением.

Парламентская журналистика, с одной стороны, отражает фактическую информацию, с другой — творческую индивидуальность автора текста в выражении личностных отношений к изображаемой действительности. Объективный и субъективный взгляд на последнюю служат основой для коммуникативного воздействия на массовое поведение читателя.

Профессионализм специалиста в области парламентской тематики включает умение концентрировать внимание читательской аудитории на акцентируемых вопросах политической и общественной жизни страны, добиваться адекватной реакции в соответствии с авторской целеустановкой от массового читателя, использовать приемы речевого мастерства для интеллектуального, эмоционального и волевого воздействия на адресата.

В профессиональной литературе, посвященной журналистике, теоретическое осмысление идеологической жизни общест-

ва коснулось принципов формирования «общественного мнения» через «мировоззренческие ценности аудитории», влияющие на социальное поведение конкретного круга лиц. Пресса активно воздействует на общественное мнение, приводя факты, «отличающиеся значимостью и актуальностью проблем, в различных аспектах политической или экономической жизни страны на современном этапе ее существования» [Ворошилов 2010: 243]. В. В. Ворошилов считает журналистику «институтом демократии и трибуной внепарламентского участия людей в управлении общественными делами», а парламентскую журналистику — активной силой эффективного воздействия на массы [Там же: 243].

Определяя функции ряда «моделей коммуникативных технологий», Д. П. Гавра называет в их числе «определенные изменения в сознании и поведении получателей информации», подчеркивая при этом функцию «управления аудиторией», которая учитывает «субъективно-объективную природу» реакции потребителей информации и их «коммуникативную взаимосвязь» с ее источниками [Гавра 2011: 283]. Не имея в виду лишь журналистские тексты, автор говорит и о когнитивно-прагматической организации текстов парламентской тематики.

В свою очередь, В. Моисеев пишет о принципах журналистики как профессиональной деятельности, которая всегда вызывает «едва ли не самые острые полемики и противоречивые суждения» [Моисеев 2002: 48]. Это относится и к выделяемой автором «инновационной функции», которая проявляется в иницировании политических изменений путем широкой и настойчивой постановки определенных общественных проблем «и привлечения к ним внимания властей и граждан» [Там же: 55]. Актуальные вопросы текущего момента освещаются журналистикой на каждом новом этапе развития общества. Так, по вопросам законодательной деятельности перманентно выступают профессиональные журналисты, политологи, социологи, праведы и другие авторы, специализирующиеся в этой области.

В. З. Демьянков в работе «Интерпретация политического дискурса в СМИ» раскрывает принцип «политически нагруженной» речи автора, являющийся «знаком солидарности с другими членами общества, употребляющими тот же язык». Такая речь направлена на «гибкое внедрение в чужое сознание» утверждаемых автором «новых взглядов» и модификаций, ведущих к «необходимости политически правильных действий или оценок» [Володина 2008: 375, 386].

Определяя возможности медиакультуры языка на современном этапе истории, М. Н. Володина («Язык СМИ — основное средство воздействия на массовое сознание») характеризует «информационную картину мира» как «особый вид социальных информационных связей» и создает «модель системы» этих связей, включающую основные ее компоненты: источники информации, речевые сигналы сообщения и декодирующее включение их принимающей стороной [Володина 2008: 10—12].

Остановимся на понятии «идеологизированный дискурс». Парламентский дискурс представляет собой гибридное образование, сочетающее признаки публицистического и политического форматов дискурса. Публицистический дискурс — это способ привлечь читателя к «со-размышлению» [Кройчик 2009]: вступить в дискуссию с оппонентами и организовать ведущую мысль с учетом и собственной, и общественно-политической ориентации автора текста.

Парламентская публицистика, в свою очередь, отражает систему идей, мировоззренческих установок, точек зрения на политические, общественные, правовые вопросы времени, а также позиции определенных партий и движений. Именно эти позиции чаще всего становятся в парламентской журналистике определяющими, в связи с чем можно утверждать, что идеологизированный дискурс — это особым образом организованный феномен, в центре которого находится тематически и интонационно детерминированное речевое поведение создателей дискурсивного высказывания. Парламентская журналистика демонстрирует различные подходы к актам представительной ветви власти, выбору альтернативных или согласованных позиций, генерированию нового сознания читателя на базе утверждения определенных идейных установок. Вместе это формирует идеологизированный дискурс и специальную структуру парламентских текстов. Он нуждается как в эффективном речевом обеспечении, так и в конкретной направленности тематики. Такой язык, как правило, является государственным официальным языком. При этом парламентская журналистика включает в себя элементы литературно-художественного стиля, причем полистилизм достигается определенным набором языковых средств, согласующих представление фактической информации с экспрессивно-оценочной ее окрашенностью, а также с авторской позицией.

Идеологизированный дискурс с необходимостью включает две обязательные позиции создателя текста. С одной стороны, это

«рамка, в которой речетворческие процессы не только связаны с представлением и обобщением информации, но и с умением дать ее в такой форме, которая передала бы эти знания в сочетании идей, положенных в основу информации, целесообразных языковых средств и публицистической ориентации» [Ширина 2007: 54]. С другой стороны, важно подчеркнуть точку зрения автора доминантной коммуникативной установкой, в которой и сосредоточен взгляд на факты, события, суждения, содержащиеся в тексте. В парламентской журналистике это область моделирования языковой картины мира согласно той идеологии, которой придерживается автор текста и стоящие за ним политики, т. е. репрезентация авторской позиции.

Существует несколько форм авторского повествования: монотекст и политекст. В публицистике они активно используются и играют значительную роль в характере коммуникативных взаимосвязей прессы с аудиторией.

Монотекст — высказывание одного лица (журналиста или любого, выступающего в этой роли). Политекст — структура с участием двух лиц (диалог) или нескольких (полилог).

Рассмотрим эти формы на примере текстов парламентской тематики. В монотексте с привлечением точных, конкретизированных данных (цифры, имена) создается картина, отражающая авторскую точку зрения. Объективизация фактов, событий и явлений дополняется логической аргументацией, а также эмоционально-экспрессивным обоснованием, субъективной модальностью и тональностью.

В качестве примеров приведены высказывания Леонида Радзиновского, политолога и обозревателя «Российской газеты». Он объективно, точно, с приведением конкретных данных дает сведения о прошедших выборах в парламент.

*Кстати, цифры голосования очень важный социологический материал. Все зафиксировали, что „ЕР“ — евразийская Россия“. В мусульманских регионах она получила значимо больше, чем в „среднерусских“. Причем, Северо-кавказское голосование можно объяснить материальными причинами (регионы дотационные, а „кто девушку ужинает, тот ее и танцует...“). Вообще, разброс по региону огромный: от 99,48%! За „ЕР“ в Чечне, до 28,66% в „Свердловске-центральном“ (Российская газета. 2011. 13 дек.).*

*Конечно, сейчас много острят по поводу сильной „рокировочки, перестановочки мест слагаемых“... но ясно, что никакого политического значения это **брюзжание** иметь не может, на итоги выборов никак не влияет. Например, на оппозиционный митинг в Москве в воскресенье пришли*

*аж 300 человек!.. Вечная неопределенность, „полуторность власти“ утомила и элиту, и электорат в целом. **Предвешенное** состояние кончилось — встали на землю (Российская газета. 2011. 27 сент.).*

В приведенных фрагментах, с одной стороны, демонстрируется конкретная, фактически точная политическая обстановка (два этапа одного события): подготовка и проведение парламентских выборов. С другой, ощущается критический накал избирательной гонки, что проявляется в иронической тональности, допускающей в статье на серьезную тему высказывания в рамках разговорного стиля (*кто девушку ужинает, тот ее и танцует*). Акцентируются субъективно-модальные характеристики, используются приемы экспрессии.

Структура политекста нацелена на полемику и обмен мнениями нескольких субъектов речи. Форма эта также оценочна: оценка репрезентируется в соответствии с авторской точкой зрения и установками парламентских групп и партий. Одна и та же тема может трактоваться по-разному не только в рамках идиостиля, но и с учетом политической платформы издания. Поэтому политексты всегда (или почти всегда) носят дискуссионный характер.

В диалоге столкновение мыслей передается репликами двух лиц.

Приведем фрагмент беседы корреспондента «МК на Дону» с Михаилом Емельяновым, первым заместителем руководителя фракции «Справедливая Россия» в Госдуме.

— *Каковы, на ваш взгляд, особенности выборов в Госдуму с точки зрения партийного лидера и политика вообще?*

— *Главное отличие, что власть теряет доверие.*

— *Почему это происходит?*

— *Ответы на эти вызовы были даны, но перед страной встают новые задачи.*

— *Почему растет социальное неравенство людей... почему на эти вопросы „Единая Россия“ не может и не хочет дать ответ?*

— *Это вполне логично, когда все богатые люди в „Единой России“ (Московский комсомолец на Дону. 2011. 7—14 сент.).*

Диалог создает настрой «на размышление» чередованием вопросов и ответов, ироническими намеками на то, что социальное неравенство будет и дальше усугубляться, потому что, по мнению господина Емельянова, «все богатые люди в „Единой России“».

**Полилог** — расширенная форма разговора, в котором принимают участие не два, а несколько лиц. В нем более, чем в диалоге,

допустимы элементы речевой спонтанности, отсутствия линейного следования одной теме.

В полилоге аккумулируется критический акцент автора при утверждении или отвержении той или иной мысли, возникающей в процессе полемики. Формы полилога могут быть разные: или представленные в одном контексте, или собранные автором в определенную тематическую рубрику реплики разных лиц. В идеале такая схема отражает комбинацию многоаспектных подходов к теме, а автор выделяет утверждаемую им мысль в соответствии со своими позициями и интересами.

В современной издательской практике СМИ существуют естественные, традиционные, «живые» формы полилога, состоящие из реплик участвующих в разговоре субъектов, и искусственные, собранные из высказываний ряда известных лиц, организованных журналистом в особую структуру. Известны также полилоги, созданные в соответствии с определенной жанровой спецификой конкретного издания. Так, в «Аргументах и фактах» (АиФ) подобная форма присутствует на второй странице в разделе «Политика». Эта форма полилога включает в себя три части: **общее заглавие**, ориентированное на тематику рубрики, несколько **цитируемых высказываний** политиков или членов Думы, объединенных по названной теме, и **комментарии ведущего**. Тема выбирается актуальная (текущие события), пафос — критический, часто проявляющийся в подаче информации в ироническом или пародийном ключе. К подобным публикациям относится текст под названием «Лесной кодекс — лесной пожар» (АиФ. 2012. 13—19 июля). Ведущей темой лета 2012 г. были лесные пожары, уничтожающие в большом количестве леса. Эти события подтолкнули депутатов к созданию новой редакции упомянутого в заглавии материала документа. Отклики были и одобрительные, и критические. Иронию вызвали отклонения в обсуждениях от подлинной цели, потому что было необходимо предохранить леса, перейти от «кабинетной» полемики о роли партий в этом вопросе к делу. Это и стало объектом авторской критики.

Г. Зюганов, лидер КПРФ: *Неслучайно уже к сегодняшней дате сгорело лесов в три раза больше, чем в засушливом году. Потому что нужные поправки в Лесной кодекс так и не внесли.*

Комментарий: *Лесной пожар — явление неграмотное. Он лесной кодекс, ни с поправками, ни без поправок даже не читал. Для пожара этот документ — лишь горючий материал* (АиФ, 2012, 13-19 июля).

В. Пехтин, депутат Госдумы: *Когда партий развелось очень много, это было необходимо.*

Комментарий: *У нас в политике — как в лесу: расплодились волки, — надо половину отстрелять. А потом вдруг кто-то решит, что в лесу стало много медведей...*

В авторских оценках заключен скрытый обличительный смысл: «Лесной кодекс» ни с поправками, ни без поправок ситуации не изменит, нужны другие способы охраны лесов.

Внутренняя организация диалога или полилога с участием третьего лица формирует концептуальную основу идеологизированного дискурса публикации.

С нашей точки зрения, научных исследований парламентской журналистики с учетом речевой деятельности «говорящего лица», создающего текст с изостилевой спецификой, в настоящее время недостаточно. Основные речемыслительные процессы и коммуникативные стратегии авторов, транслирующих информацию о законодательной, общественной, политической жизни страны, нуждаются в эффективном речевом обеспечении. В свете этого перспективной является рассмотрение риторических средств языка, с помощью которых журналист обеспечивает успешное воздействие своих высказываний на конкурирующую или сомневающуюся сторону, а также индивидуальных речевых приемов. Результатом таких исследований могут стать совмещение оценок при характеристике одного факта или события, а также расширение репертуара способов организации согласия между оппонентами.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ворошилов В. В. Журналистика : учеб. 7-е изд. — М., 2010.
2. Гавра Л. П. Основы теории коммуникации : учеб. пособие для бакалавров и специалистов. — СПб., 2011.
3. Маслова В. А. Когнитивная лингвистика : учеб. пособие. 2-е изд. — Минск, 2005.
4. Моисеев В. Журналистика и журналисты (о самой интересной профессии). — Киев, 2002.
5. Кройчик Л. Е. Ценностные ресурсы публицистического произведения // Современные проблемы журналистской науки : ежегод. сб. науч. ст. — Воронеж, 2009.
6. Чудинов А. П. Политическая лингвистика : учеб. пособие. — М. : Флинта : Наука, 2008.
7. Ширина Е. В. Языковой портрет русских публицистов 60-х годов XIX века (творчество А. И. Герцена, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева). — Ростов н/Д, 2007.
8. Язык средств массовой информации : учеб. пособие для вузов / под ред. М. Н. Володиной. — М., 2008.

Статью рекомендует к публикации д-р филол. наук, проф. Н. Б. Руженцева