

Днепров Сергей Антонович,

доктор педагогических наук, профессор, кафедра профессиональной педагогики, Институт психолого-педагогического образования, Российский государственный профессионально-педагогический университет; 620012, г. Екатеринбург, ул. Машиностроителей, 11; e-mail: dnevprovsergey@gmail.com.

Русинова Мария Павловна,

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра теоретических основ физического воспитания, факультет физической культуры, спорта и безопасности, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: mari1883@yandex.ru.

ИМЕЕТ ЛИ ПРАВО НА СУЩЕСТВОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: физическая культура; физическое воспитание; физическое развитие; история педагогики.

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены основные этапы развития физической культуры и спорта в России. Предложена периодизация, включающая в себя три этапа – с первой трети XIX в. по 1917 г., с 1917 г. по 1990 г. и с 1990 г. по настоящее время. На первом этапе наблюдались попытки создания национальной системы физкультурного образования, сочетающей в себе идеи зарубежных практик с отечественным педагогическим наследием. Второй этап характеризуется поиском внеидеологических оснований для определения целей и задач физического воспитания. Физическая культура приобретает ярко выраженный индивидуальный характер, обусловленный своеобразием развития мотивационной сферы личности во взаимодействии со здоровьем человека и уровнем его индивидуального физического развития. На третьем этапе создается правовая база для разработки новой методологии физической культуры. Перспективными направлениями в становлении современной теории физической культуры и спорта является социально-антропологическое направление, позволяющее определить факторы развития человека и формирования его личности в специфических условиях спортивной среды, а также выявления значения физической культуры в системе формирования ценностей и воспитания личности.

Dneprov Sergey Antonovich,

Doctor of Pedagogy, Professor, Department of Professional Pedagogy, Institute of Psychological and Pedagogical Education, Russian State Vocational Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.
e-mail: dnevprovsergey@gmail.com.

Rusinova Maria Pavlovna,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Department of Theoretical Bases of Physical Education, Faculty of Physical Education, Sport and Life Safety, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.
e-mail: mari1883@yandex.ru.

CAN PHYSICAL EDUCATION BE A PART OF EDUCATIONAL PROGRAM?

KEYWORDS: physical education; physical training; physical development; history of Pedagogy.

ABSTRACT. The article gives an overview of the main stages in sport and physical education development in Russia. The authors single out three stages – the first stage is since the beginning of XIX century until 1917, the second stage dates 1917 – 1990, and the third stage is since 1990 until today. At the first stage there were attempts to create a national system of physical education based on the experience of foreign educational system and national pedagogical heritage. The second stage is characterized by the search for non-ideological bases to determine the goals and tasks of physical education. Physical education acquired its individuality caused by the peculiarities of motivational sphere development in combination with human health and the level of physical development. During the third stage they develop legal basis for implementation of a new methodology of physical education. One of the most promising areas in contemporary physical education is socio-anthropological area, which allows to determine the factors of human development and identity construction in the specific environment of sport, as well as to reveal the role of physical education in value system formation and personality development.

Современные физическая культура и спорт являются одними из приоритетных направлений социальной политики государства. Данный вид деятельности регламентируется «Законом о физической культуре и спорте в Российской Федерации» [14], а также федеральной целевой программой «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016–2020 гг.» [11]. В настоящее время правительством предпринимается комплекс мер, связанных с популяризацией физической

культуры и спорта среди населения. К их числу можно отнести строительство физкультурно-спортивных объектов шаговой доступности, развитие комплекса ГТО, усиление информационного сопровождения различных спортивных мероприятий, повышающего интерес граждан к занятиям физической культурой и спортом. Данные мероприятия свидетельствуют о стремлении государства повысить значимость физической культуры и спорта и увеличить число регулярно занимающихся граждан. Однако

для решения этой задачи необходимо дополнительное развитие научных исследований, позволяющих обеспечить методическое развитие организации занятий физической культурой и спортом. В связи с этим возникает необходимость в анализе методологических подходов прошлого с целью разработки новых направлений трансформации физической культуры и спорта.

Современная теория физической культуры сформировалась под влиянием двух концепций – аксиологической, рассматривающей физическую культуру как ценность, и кинезиологической, выделяющей в качестве объекта исследования непосредственно двигательную деятельность [8]. На протяжении длительного периода времени эти подходы, обусловленные историческими и культурными особенностями конкретной эпохи, сменяли друг друга.

В зависимости от состава знаний и способов их получения, в истории развития науки о физической культуре можно выделить 3 этапа:

I этап – (первая треть XIX в. – 1917 г). **Первый период** первого этапа: первая треть XIX – вторая половина XIX в. характерен тем, что знания о физической культуре носили разрозненный и противоречивый характер. В соответствии с античной традицией, которая очень активно внедрялась в общественную жизнь и государственное строительство, физическое совершенство ассоциировалось с военной доблестью. Этим объясняется популярность идей спартакского воспитания в первой трети XIX в.

Военно-прикладная физическая подготовка сочеталась с поисками способов утверждения национальной идентичности при помощи разучивания атлетических народных игр, которые по своей сути также были частью военно-прикладной подготовки. Ценностное отношение также рассматривало физическое совершенство как условие успешной военной службы. Поэтому этот период первого этапа целесообразно назвать военно-прикладным.

Во **втором** периоде первого этапа, который совпал со второй половиной XIX в., произошло «становление педагогических и естественно-научных основ физического воспитания» [5]. Отечественная педагогическая наука рассматривала физическое воспитание наравне с нравственным и умственным, как составные части единого воспитательного процесса. Значительное влияние на развитие теоретических основ физической культуры оказали открытия, совершенные в области физиологии (И. М. Сеченов, Н. Е. Введенский, И. П. Павлов, А. К. Анохин).

Как отмечает Е. А. Парыгина, «накопление научного опыта на рубеже веков при-

вело к оформлению двух основных направлений в построении концепции физического воспитания в русской дореволюционной педагогике – гигиенического, основоположником которого был Е. А. Покровский и образовательного, создателем которого являлся П. Ф. Лесгафт» [12].

Наиболее яркими представителями гигиенического направления являются А. К. Анохин и В. Е. Игнатьев. Ими была существенно дополнена теория развития естественных двигательных навыков, а также было дано научное обоснование необходимости обучения двигательным действиям [1, с. 152].

П. Ф. Лесгафт, являющийся представителем педагогического направления, создал отечественную систему физкультурного образования, имеющую своей целью всестороннее развитие личности. В теории физических упражнений им выделялись биологическая и духовная составляющие. «Между умственным и физическим развитием человека существует тесная связь, вполне выясняющаяся при изучении человеческого организма» [6, с. 22].

Таким образом, на рубеже XX в. перед научной общественностью возникает ряд вопросов: «что же важнее – гимнастика или спорт?», «что следует развивать – организм или деятельность человека?», «в чем суть – в воспитании физического или воспитании через физическое?» [7]. На формирование ценностного отношения к физической культуре стали активно влиять научные знания. Поэтому второй период первого этапа целесообразно назвать педагогико-гигиеническим.

В практической деятельности до девяностых годов XIX в. физическая культура развивалась в рамках военного дела в соответствии с эмпирически выработанными идеями военно-прикладного направления, в связи с этим первые преподаватели физического воспитания были офицерами. Только с 1896 г. на курсах П. Ф. Лесгафта была организована подготовка преподавателей, способных организовывать и проводить занятия физической культурой [9, с. 19]. С 1889 г. физическая культура была введена как учебный предмет не только в военных, но и в ряде гражданских учебных заведений. Но, как и почти все образование того периода, занятия физической культурой были недоступны большей части населения и являлись преимуществом дворянского сословия.

Таким образом, на данном этапе наблюдается противоречие между очень высоким уровнем развития отечественной педагогической мысли, которая в целом соответствовала или даже опережала зарубежную, так как в ней были заложены осно-

вы теории физической культуры, получившие свое распространение в последующие периоды, и существенным отставанием практики физкультурного образования из-за отсутствия государственной поддержки.

Официальная педагогика продолжала рассматривать физическое воспитание с военно-прикладной точки зрения, в связи с этим в отечественной системе образования в данный период времени отсутствовала единая программа физической подготовки учащихся. В учебных заведениях преподавалась сокольская, шведская и немецкая гимнастика. После ухудшения российско-германских отношений накануне Первой мировой войны популярность сокольской гимнастической системы заметно возросла.

Несмотря на большое разнообразие образовательных программ, в системе школьного физического воспитания данного периода утверждается идея сохранения национальной идентичности и учета национальных культурных особенностей. Механический перенос зарубежных систем физического воспитания в образовательные программы отечественных учебных заведений российские педагоги считали неоправданным и искажающим суть физического воспитания. Так, преподаватель теории и методики физического воспитания, представитель России в Международном олимпийском комитете, основатель отечественного Олимпийского комитета генерал-лейтенант А. Д. Бутовский писал: «Попытки заимствовать ту или другую систему во всей ее целостности, в том виде, как она развивалась у себя дома под влиянием местных бытовых и культурных условий, и переносить ее на совершенно чуждую ей почву свидетельствуют только об очень поверхностном понимании истинных задач физического образования» [2, с. 385].

Отсутствие единой позиции государства в вопросах развития системы физического воспитания сказалось и на практическом развитии спорта. С конца XIX в. в России создается большое количество общественных физкультурно-спортивных организаций [5]. Их целью была популяризация спорта, подготовка педагогических кадров, а также организация различных секций по видам спорта и проведение соответствующих соревнований. Сформировалось ценностное отношение к физической силе и выносливости. Поэтому наибольшее распространение в этот период получили виды спорта, связанные с развитием силовых способностей и выносливости, такие как тяжелая атлетика, греко-римская борьба, конькобежный спорт, велоспорт и академическая гребля. Общеподлюбительской популярностью пользовались борцы и тяжелоатлеты Иван Поддубный, Семен Гакеншмит и др.

Однако существование спорта исключительно на общественных началах негативным образом сказалось на развитии в России возрожденного в конце XIX в. олимпийского движения. Из-за отсутствия государственной поддержки до IV Игр 1908 г. отечественные спортсмены не принимали участие в олимпиадах. Это было вызвано не только относительно низким уровнем развития спорта в стране, но и отсутствием (до 1912 г.) Национального олимпийского комитета, который должен был способствовать целенаправленной и планомерной подготовке спортсменов в соответствии с различными специализациями. Первые попытки учета и контроля спортивных организаций были предприняты правительством только в 1913 г., тогда же было принято решение о проведении комплексных спортивных соревнований – Российских Олимпиад [там же]. Только тогда в стране начинается строительство первых спортивных сооружений.

Таким образом, развитие физической культуры и спорта на втором периоде первого этапа носило противоречивый характер. С одной стороны, были достигнуты значительные успехи в развитии отечественной педагогики, психологии и физиологии, которые способствовали становлению научных основ физической культуры и спорта. Однако по сравнению со странами Западной Европы наблюдается тенденция запаздывания практического развития физической культуры и спорта. В системе отечественного физического воспитания присутствовали попытки создания национальной системы физкультурного образования, сочетающей в себе идеи зарубежных практик с отечественным педагогическим наследием.

Отсутствие помощи со стороны государства, с одной стороны, способствовало не ангажированному и свободному творческому поиску в развитии научных основ физической культуры и спорта, а с другой стороны – негативным образом сказывалось как на массовости, так и на уровне развития спорта высших достижений в большинстве спортивных направлений, а также распространении и популярности олимпийского движения.

Первый период II этапа развития системы физической культуры и спорта совпал с началом советской эпохи в истории нашей страны. С 1917 г. физическая культура и спорт переходят под полный контроль государства. Сначала они находились в ведении Всеобуча, а в 1920 г. был создан Высший совет физической культуры. Поскольку в дореволюционный период методологическая основа физической культуры и спорта, как области научного знания, не была сформиро-

вана, то одной из первоначальных задач стало «определение предмета исследования науки в области физической культуры и спорта, создание понятийного аппарата, а также становление фундаментальных законов физического воспитания» [13]. Научно-исследовательская работа носила преимущественно педагогическую направленность. Одной из первых крупных теоретических работ на этом этапе стала «Теория физического воспитания» А. Д. Новикова.

В двадцатых годах XX в. начинается **второй этап** второго периода в формировании методологии физической культуры и спорта. Происходит раздвоение идеологических основ системы физического воспитания. С одной стороны, решением III съезда комсомола «О милиционной армии и физическом воспитании молодежи» провозглашалось, что «физическое воспитание подрастающего поколения является одним из необходимых элементов общей системы коммунистического воспитания, направленной к созданию гармонически развитого человека, творца – гражданина коммунистического общества» [3]. А с другой стороны, только на словах отказались от приоритетности военно-прикладного характера физического воспитания, но в практической деятельности оно было полностью сохранено. Этот идеологический дуализм определял сущность советского физкультурного движения и стало идейно-теоретической основой советской системы физического воспитания [15]. Его воплощением на практике стал введенный в СССР с 1930 г. физкультурный комплекс «Готов к труду и обороне». Комплекс включал в себя две ступени и был рассчитан на все категории граждан. Для школьников была создана дополнительная ступень «Будь готов к труду и обороне» (БГТО). Кроме физкультурных испытаний комплекс БГТО предъявлял требования к уровню общих физкультурных знаний и умений, а также к школьной успеваемости ребенка. Значкист должен был хорошо учиться, уметь провести физкультурное занятие со сверстниками, а также знать основные правила судейства какой-либо спортивной игры. В предвоенный период комплекс несколько видоизменился и сохранил военно-прикладную направленность, которая долгое время была характерна для отечественного физического воспитания с первой трети XIX в.

Военно-прикладная направленность физического воспитания возобладала во второй половине тридцатых годов XX в., когда произошло существенное развитие спорта высших достижений, а также массового спорта. Создается большое количество спортивных обществ, таких как

«Спартак», «Локомотив» и др. Открываются детско-юношеские спортивные школы, школы олимпийского резерва и школы спортивного мастерства. Спортивные соревнования впервые вышли на международный уровень и в СССР, который оказался во враждебном окружении, организаторы спорта стали рассматривать спортивные победы как достойное замещение военным успехам. Поэтому ориентация именно на спорт, а не на физическую культуру сохранилась и в послевоенный период. Целью физкультурных занятий стало не приобщение населения к систематическим занятиям, а массовое выполнение нормативов, заимствованных из отдельных видов спорта. Физическую культуру рассматривали как очередную ступень на пути к спорту высших достижений. Это нанесло удар массовости, так как большинство физкультурников оказались не в состоянии даже приблизиться к спорту высших достижений.

В начале шестидесятых годов XX в. физическая культура стала рассматриваться как средство всестороннего и гармоничного развития человека, однако наибольшее внимание уделялось именно развитию телесности человека, при этом влияние физической культуры и спорта на духовное развитие практически не изучалось. Несмотря на то что господство одной, официальной методологии не способствовало созданию альтернатив, снижая тем самым эффективность научных исследований, послевоенный период, особенно с шестидесятых годов XX в. характеризовался усилением научно-исследовательской работы в области физической культуры.

Необходимы были громкие победы на Олимпиадах и чемпионатах мира. Их пытались достичь за счет повышения научной обоснованности спортивных результатов на мировом уровне. Произошло разделение теории физического воспитания на два самостоятельных научных направления – теорию физической культуры и общую теорию спорта. Основными теоретико-методологическими подходами в физической культуре стали телеологический и аксиологический.

Значительно усилились позиции аксиологического подхода. Появилась уверенность в том, что ценности физической культуры определяют направленность физического развития личности, а также цели и структуру деятельности. В. К. Бальсевич и Л. И. Лубышева выделили следующие группы ценностей: интеллектуальные (знания о физической культуре), двигательные (физическая подготовленность и работоспособность), педагогические (методики

физического воспитания и тренировок), мобилизационные (рациональная организация свободного времени, возможность самовоспитания) и интенционные (мотивы, интересы, потребности) [9, с. 80].

В восьмидесятые годы XX в., когда формируется научная теория культуры, ставшая методологической основой изучения различных видов культуры, физической культуры и спорта как части общей культуры человека, также начинает изучаться с этой позиции. В процессе философско-культурологического анализа физической культуры возникли значительные сложности, связанные с трактовкой самих терминов «культура» и «физическая культура». На XXVII съезде КПСС в 1986 г. физическая культура провозглашалась неотъемлемой частью культуры каждого человека: «Физическая культура и спорт должны прочно войти в повседневную жизнь всех слоев населения, особенно детей и молодежи, способствуя укреплению их здоровья, всестороннему и гармоническому развитию, подготовке к труду и защите Родины, воспитанию в духе коммунистических идеалов и принципов, активному участию в коммунистическом строительстве» [13 с. 20]. Несмотря на коммунистическую фразеологию, речь шла о приоритетности формирования индивидуальной физической культуры.

Таким образом, в советский период происходили интенсивные поиски внеидеологических оснований для определения целей и задач физического воспитания, которые строго подчинялись идеологии партии, а с другой стороны, учитывалось, что физическая культура имеет ярко выраженный индивидуальный характер, обусловленный своеобразием развития мотивационной сферы личности во взаимодействии со здоровьем человека и уровнем его индивидуального физического развития.

На **III этапе** в развитии физической культуры и спорта (1990 – настоящее время) также прослеживаются два периода. **Первый** из них по времени совпал с распадом СССР, гиперинфляцией, падением промышленного производства, разрушением вертикальной иерархии управления, уменьшением финансирования, что негативным образом сказалось на отечественной науке. Однако пережив этот сложный период, современная физическая культура и спорт вышли на новый уровень развития, который характеризуется становлением новых научных подходов, сочетающих в себе культурологический, системный и философский аспекты.

Начало **второго периода совпадает с принятием** Закона об образовании 1992 г., определившим образование как со-

четание воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства, который создал правовую базу для разработки новой методологии физической культуры, но, к сожалению, эти потенциальные возможности пока не реализованы. Этот Закон заставляет науку о физическом развитии вернуться к своим истокам, в начало XX в., когда А. Д. Бутовский предложил термин «физическое образование».

В связи с возвращением к первоначальному термину возникает предположение о возможной терминологической путанице «физического образования» с важнейшей естественно-научной дисциплиной – физикой. Однако даже первоначальное рассмотрение взаимодействия этих терминов снимает возможные опасения.

Во-первых, термин «физическое воспитание» полностью остается в спортивной науке. В процессе обучения физике вполне возможны изыскания в области развития мотивации усвоения учащимися физических законов, приобщение к исследовательским традициям различных поколений физиков и стремление к инновациям в этой науке, но вряд ли когда-нибудь они выйдут из методики обучения физике и будут названы «физическим воспитанием». В структуре «физического образования» правильно организованное «физическое воспитание» должно приводить к формированию «физической культуры личности», которая не имеет прямого отношения к физике как науке.

Во-вторых, терминологически достаточно различимы «обучение физике» (как науке) и «физическое обучение» (в отличие от обучения физике – это теоретико-практическая основа физического образования), но вместо этого термина до сих пор применяется термин «обучение теоретическим основам физической культуры» или «теории и методики физической культуры». Видимо, пока спортивная наука не готова к применению столь спорного термина, как «физическое обучение». Хотя, исходя из духа и буквы Закона об образовании в редакции 1996 г. и 2012 г., оно вполне возможно и, вероятно, содержит в себе до сих пор нереализованный педагогический потенциал. Несмотря на спорность «физического обучения», термин «физическое образование» должен быть взят на вооружение и стать общепризнанным аналогом «физического воспитания» и «физической культуры».

В третьих, в связи с развитием неформального и, особенно, – информального образования, когда человек, активно вовлеченный в эти процессы, не всегда осознает свое участие в них, весьма значительный эвристический потенциал сокрыт в термине

«физическое развитие». Новая трактовка этого привычного термина обязательно должна учесть спонтанные процессы эволюции или деградации.

В настоящее время физическая культура как наука рассматривается как специфический вид деятельности, имеющий свои особенности:

1. Физкультурно-спортивная деятельность имеет своей целью совершенствование человеческой телесности и формирование внутренне противоречивого, но такого желанного телесно-духовного единства.

2. Основу общественных отношений в процессе физкультурно-спортивной деятельности составляют «закономерности становления форм общения по поводу со-

вершенствования человеческой телесности, духовно-телесного единства человека» [4].

3. Структура физкультурно-спортивной деятельности определяет своеобразие ее результатов, таких как, например, атлетизм, являющийся специфической формой выражения человеческой телесности.

Перспективными направлениями в становлении современной теории физической культуры и спорта является социальное-антропологическое направление, позволяющее определить факторы развития человека и формирования его личности в специфических условиях спортивной среды, а также выявления значения физической культуры в системе формирования ценностей и воспитания личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алимов Г. М. Генезис теории обучения двигательным действиям в системе физического воспитания России второй половины XIX – начала XX в. // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 4. – С. 150–154.
2. Бутовский А. Д. Из чтений по истории и методике телесных упражнений. Методика. Что такое физическое образование // Собр. соч. : в 4 т. – К. : Олимп. лит., 2009. – Т. 2. – С. 384–401.
3. Всероссийские и всесоюзные съезды комсомола [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.guides.rusarhives.ru>.
4. Глозов Н. К., Игнатьев А. С., Лотоненко Д. В. Филофско-культурологический анализ физической культуры [Электронный ресурс] // Теория и практика физической культуры. – 1995. – № 1. – Режим доступа: <http://www.uwgl.ru>.
5. Голощапов Б. Р. История физической культуры и спорта. – М. : Академия, 2013. – 320 с.
6. Лесгафт П. Ф. Руководство по физическому образованию детей школьного возраста // Избранные труды / сост. И. Н. Решетень. – М. : ФиС, 1987. – 359 с.
7. Наталов Г. Г. Интеграция науки о физической культуре [Электронный ресурс]: науч. справочник. – Режим доступа: <http://www.nauka.nauka.ru>.
8. Наталов Г. Г. Эволюция научных представлений об объекте и кризис общей теории физической культуры // Теория и практика физической культуры. – 1998. – № 9.
9. Николаев Ю. М. От идей П. Ф. Лесгафта к современной теории физической культуры // Теория и практика физической культуры. – 2006. – 18 ноября. – С. 18–22.
10. Николаев Ю. М. Теория физической культуры: функциональный, ценностный, деятельностный и результативный аспекты : учеб. пособие. – СПб. : СПбАГФК, 2000. – 80 с.
11. О федеральной целевой программе «Развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016–2020 гг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/x7uHn4HpRIM.pdf>.
12. Парыгина Е. А. Эволюция системы российской науки в области физической культуры и спорта : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2010.
13. Столяров В. И. Место физической культуры и спорта в системе явлений культуры : методич. разработка для аспирантов и слушателей Высшей школы тренеров ГЦОЛИФКа. – М., ГЦОЛИФК, 1988. – 27 с.
14. ФЗ от 04.12.2007 (ред. 26.07.2017) «О физической культуре и спорте в РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru>.
15. Формирование идеологических основ советской системы физического воспитания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-readind.club>.

REFERENCES

1. Alimov G. M. Genesis of the theory of training of motor actions in the system of physical education of Russia in the second half of the XIX – beginning of the XX c. // Yaroslavl pedagogical journal. – 2012. – № 4. – S. 150–154.
2. Butovskiy A. D. Iz chteniy po istorii i metodike telesnykh uprazhneniy. Metodika. Chto takoe fizicheskoe obrazovanie // Sobr. soch. : v 4 t. – K. : Olimp. lit., 2009. – T. 2. – S. 384–401.
3. Vserossiyskie i vsesoyuznye s"ezdy komsomola [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.guides.rusarhives.ru>.
4. Glotov N. K., Ignat'ev A. S., Lotonenko D. V. Filofsko-kul'turologicheskiy analiz fizicheskoy kul'tury [Elektronnyy resurs] // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. – 1995. – № 1. – Rezhim dostupa: <http://www.uwgl.ru>.
5. Goloshchapov B. R. Istoriya fizicheskoy kul'tury i sporta. – M. : Akademiya, 2013. – 320 s.
6. Lesgaft P. F. Rukovodstvo po fizicheskomu obrazovaniyu detey shkol'nogo vozrasta // Izbrannye trudy / sost. I. N. Reshетен'. – M. : FiC, 1987. – 359 s.
7. Natalov G. G. Integratsiya nauki o fizicheskoy kul'ture [Elektronnyy resurs] : nauch. spravochnik. – Rezhim dostupa: <http://www.nauka.nauka.ru>.
8. Natalov G. G. Evolyutsiya nauchnykh predstavleniy ob ob"ekte i krizis obshchey teorii fizicheskoy kul'tury // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. – 1998. – № 9.

9. Nikolaev Yu. M. Ot idey P. F. Lesgafta k sovremennoy teorii fizicheskoy kul'tury // Teoriya i praktika fizicheskoy kul'tury. – 2006. – 18 noyabrya. – S. 18–22.
10. Nikolaev Yu. M. Teoriya fizicheskoy kul'tury: funktsional'nyy, tsennostnyy, deyatel'nostnyy i rezul'tativnyy aspekty : ucheb. posobie. – SPb. : SpbAGFK, 2000. – 80 s.
11. O federal'noy tselevoy programme «Razvitiya fizicheskoy kul'tury i sporta v Rossiyskoy Federatsii na 2016–2020 gg» [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://static.government.ru/media/files/x7uHn4HpRIM.pdf>.
12. Parygina E. A. Evolyutsiya sistemy rossiyskoy nauki v oblasti fizicheskoy kul'tury i sporta : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. – Omsk, 2010.
13. Stolyarov V. I. Mesto fizicheskoy kul'tury i sporta v sisteme yavleniy kul'tury : metodich. razrabotka dlya aspirantov i slushateley Vysshey shkoly trenerov GTsOLIFKa. – M., GTsOLIFK, 1988. – 27 s.
14. FZ ot 04.12.2007 (red. 26.07.2017) «O fizicheskoy kul'ture i sporte v RF» [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.legalacts.ru>.
15. Formirovaniye ideologicheskikh osnov sovetskoy sistemy fizicheskogo vospitaniya [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.e-readind.club>.