

УДК 811.161.1'272
ББК Ш141.12-006

ГСНТИ 16.21.29

Код ВАК 10.02.19

Е. В. Дзюба E. V. Dziuba

Екатеринбург, Россия Ekaterinburg, Russia

**ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА
КАК КАТЕГОРИЯ РУССКОГО
«НАИВНОГО» СОЗНАНИЯ**

Аннотация. На основании данных ассоциативного эксперимента, проведенного среди носителей русского языка от 17 до 85 лет, рассматривается структура категории «интеллект политика», определяются специфические черты данной категории (абстрактность, открытость и «рассеянность» структуры, отсутствие плотного ядра и т. п.), выявляются существенные признаки и факторы ее формирования, отмечается отличие наивного представления носителей русского языка о категории «интеллект политика» от научной категоризации интеллекта.

Ключевые слова: когнитивная лингвистика; категоризация; интеллект; политическая сфера.

Сведения об авторе: Дзюба Елена Вячеславовна, кандидат филологических наук, доцент, докторант кафедры риторики и межкультурной коммуникации.

Место работы: Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург).

Контактная информация: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26, к. 285.
e-mail: elenacz@mail.ru.

**INTELLECT OF A POLITICIAN
AS A CATEGORY OF RUSSIAN
NAÏVE CONSCIOUSNESS**

Abstract. On the basis of the data of an association experiment conducted with native speakers of Russian aged 17 to 85 the article studies the structure of the category of “intellect of a politician”, defines the specific features of this category (abstractedness, openness and diffusion of the category, absence of a solid nucleolus, etc.). The author reveals the essential features and factors of the formation of the category and marks the difference of the naïve conception of the native speakers of Russian about the category of “intellect of a politician” from the scientific categorization of intellect.

Key words: cognitive linguistics; categorization; intellect; political sphere.

About the author: Dziuba Elena Vyacheslavovna, Candidate of Philology, Associate Professor, Doctor Degree Applicant of Department of Rhetoric and Intercultural Communication.

Place of employment: Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg).

Проблемами языковой категоризации традиционно занимается когнитивная лингвистика, которая сосредоточивает внимание на процессах познания мира человеком, систематизации знаний с помощью категорий языка, вербализации этих знаний и представлений. Важность изучения названных ментальных процедур подчеркивают зарубежные и отечественные исследователи (А. Вежбицка, Р. Джакендофф, М. Джонсон, Дж. Лакофф, Э. Рош, Ж. Фоконье, Ч. Филлмор и др.; Н. Д. Арутюнова, Н. Н. Болдырев, В. З. Демьянков, Е. С. Кубрякова, В. А. Маслова, З. Д. Попова, Ю. С. Степанов, И. А. Стернин, Р. М. Фрумкина, А. П. Чудинов и др.).

Все еще актуальными для современной отечественной когнитологии являются вопросы о структуре категорий и их составляющих, о взаимоотношениях единиц категорий, о возможности конечного описания существенных признаков категорий, о значении достижений теории категорий для лексикографии и т. д.

Предметом данного исследования является описание структуры и существенных признаков категории «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» в том виде, как это представляется носителям русской лингвокультуры. Основ-

ным методом исследования был ассоциативный эксперимент, проведенный в два этапа среди носителей русского языка (было опрошено 600 человек в возрасте от 17 до 85 лет). **На первом этапе** респондентам предлагалось ответить на следующий вопрос: *Имена каких политических деятелей у Вас ассоциируются со словом **интеллект**?* Это задание имело целью выявить наиболее и наименее типичных представителей интеллектуальной политической элиты в сознании современных носителей языка. При этом ни национальных, ни хронологических, ни каких-либо иных ограничений не устанавливалось. Результаты выполнения первого задания представлены в табл. 1.

Таблица 1

Результаты анализа ответов на вопрос «Имена каких политических деятелей у Вас ассоциируются со словом „интеллект“?»

Имя политика	Кол-во упоминаний	Доля упоминаний, %
В. В. Путин	324	54
Петр I	168	28
Д. А. Медведев	162	27
В. И. Ленин	136	22,66
В. В. Жириновский	114	19
И. В. Сталин	90	15

Продолжение таблицы 1

Имя политика	Кол-во упоминаний	Доля упоминаний, %
Уинстон Черчилль	64	10,66
Екатерина II	60	10
Маргарет Тэтчер	54	9
П. А. Столыпин	52	8,66
Гай Юлий Цезарь	50	8,44
Наполеон Бонапарт	48	8
Теодор Рузвельт	48	8
Адольф Гитлер	34	5,66
Александр Македонский	34	5,66
Ангела Меркель	34	5,66
Николай II	30	5
Карл Маркс	26	4,33
С. М. Миронов	24	4
И. М. Хакамада	24	4
Г. А. Явлинский	24	4
Г. А. Зюганов	23	3,83
Иван Грозный	22	3,66
Александр I	22	3,66
Авраам Линкольн	22	3,66
М. С. Горбачев	21	3,5
Б. Н. Ельцин	21	3,5
М. Д. Прохоров	20	3,33
Владимир Мономах	15	2,5
С. Ю. Витте	15	2,5
Индира Ганди	15	2,5
А. С. Мишарин	15	2,5
Барак Обама	14	2,33
Ярослав Мудрый	13	2,16
М. И. Кутузов	13	2,16
Фридрих Энгельс	12	2
Л. Д. Троцкий	12	2
Джон Кеннеди	12	2
Ю. В. Тимошенко	12	2
Дж. Вашингтон	11	1,83
Александр Невский	10	1,66
Отто Бисмарк	10	1,66
Н. С. Хрущев	9	1,5
С. В. Лавров	9	1,5
Йозеф Геббельс	8	1,33
Ю. В. Андропов	8	1,33
Г. К. Жуков	7	1,16
А. Д. Сахаров	7	1,16
В. П. Лукин	6	1
А. В. Суворов	5	0,83
Александр III	5	0,83
Дмитрий Донской	4	0,66
М. М. Сперанский	4	0,66
Соломон	4	0,66
Цицерон	4	0,66
Макиавелли	4	0,66
Бенджамин Франклин	3	0,5
Мао Цзэдун	3	0,5
Фидель Кастро	2	0,33
Б. В. Грызлов	2	0,33
В. И. Матвиенко	2	0,33
Е. М. Примаков	2	0,33
С. Г. Шойгу	2	0,33
В. А. Власов	1	0,16
Княгиня Ольга	1	0,16
П. Б. Струве	1	0,16

Окончание таблицы 1

Имя политика	Кол-во упоминаний	Доля упоминаний, %
М. И. Микоян	1	0,16
Л. И. Брежнев	1	0,16
В. М. Молотов	1	0,16
М. И. Калинин	1	0,16
А. Б. Чубайс	1	0,16
Е. Т. Гайдар	1	0,16
А. А. Собчак	1	0,16
А. Л. Кудрин	1	0,16
С. С. Собянин	1	0,16
Чингисхан	1	0,16
Шарль де Голь	1	0,16
Герхард Шрёдер	1	0,16
Вацлав Гавел	1	0,16
Билл Клинтон	1	0,16
Кондолиза Райс	1	0,16
Тони Блэр	1	0,16

Примечание. 31 человек (5,16 %) не дал ответа на поставленный вопрос; 11 человек (1,83 %) указали, что «среди политиков умных людей нет».

С целью выявления структуры категории «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» в наивной картине мира полученные ответы (имена собственные) необходимо распределить по пяти группам в зависимости от степени частотности их упоминаний: 1) **сверхчастотные имена** представителей категории (названные более чем 80 % респондентов); 2) **частотные**, распределяемые по двум группам: **высокочастотные**, упоминаемые 60—80 % респондентов, и **среднечастотные**, упоминаемые 30—60 % респондентов; 3) **малочастотные**, названные 10—30 % респондентов; 4) **нечастотные**, названные 5—10 % респондентов; 5) **сверхнечастотные**, названные менее чем 5 % респондентов (см. подробнее о классификации: [Дзюба 2013]).

При распределении имен по указанным группам была отмечена интересная особенность: при обработке данных опроса не были выявлены **сверхчастотные** и **высокочастотные имена**, т. е. ни один политический деятель, который бы считался наиболее умным как минимум 60-ю процентами респондентов, не был назван. Однако это совершенно не значит, что среди политических деятелей настоящего и прошлого России и всего мира нет ни одного высокоинтеллектуального человека. Это, разумеется, не так. Данные показатели могут свидетельствовать, во-первых, о том, что в данной категории число представителей (говоря языком когнитивной лингвистики, членов категории) чрезвычайно велико (это объясняется многовековым опытом исторического развития нашей страны и других государств). Каждая эпоха, каждая страна выдвигает на первый план своих политических лидеров, которые остав-

ляют определенный след в мировой истории. Большое число единиц внутри категории (большой разброс имен) препятствует выявлению сверхчастотной группы онимов.

Во-вторых, отсутствие так называемого плотного ядра в структуре данной категории в виде наиболее часто упоминаемых имен политиков объясняется широтой политических взглядов и убеждений современных россиян, а значит, и широтой предпочтений в выборе тех или иных политических лидеров, партий, направлений и т. п. Таким образом, категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» на современном этапе развития нашего общества является категорией открытой, т. е. такой категорией, границы которой открыты для новых членов (в сравнении с так называемыми закрытыми категориями, такими как «ВРЕМЕНА ГОДА», «ПРИРОДНЫЕ СТИХИИ» и подобные, структура которых четко определена, не допускает появления новых членов). Интересно заметить, что если бы подобный опрос проводился в нашей стране, например, в 30-х гг. XX столетия, то, вероятно, категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» столь размытой и открытой уже не была бы, она имела бы более плотную структуру, четко выраженное ядро в виде тех имен, которые были бы известны всем идеологически грамотным советским людям. В этом списке ключевыми фигурами наверняка были бы В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, В. В. Куйбышев, К. Е. Ворошилов, М. И. Калинин, С. М. Киров, И. В. Сталин и некоторые другие. Безусловно, в те времена в опросных листах не фигурировали бы имена русских царей или политических деятелей царской России, не были бы представлены иностранные деятели так называемых капиталистических стран и т. п.

Отсутствие плотной структуры и плотного ядра, предельная «размытость» и открытость границ категории «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» в настоящее время объясняется, с одной стороны, обширностью и многообразием исторического опыта, с другой — пока еще сохраняющимся политическим плюрализмом российского общества.

В следующую группу — **среднечастотных имен** — по результатам опроса входит имя действующего президента РФ В. В. Путина. Частотность упоминания этого имени определяется не только занимаемой В. В. Путиным должностью, но также обострением внимания российской и мировой общественности к внешнеполитической деятельности нашего государства.

Следующая группа **малочастотных**, но — в силу указанной специфики рассматриваемой категории — весьма актуальных для современных россиян **онимов** представлена

именами Петра I (упомянут 168 респондентами, т. е. 28 %), Д. А. Медведева (136; 7 %), В. И. Ленина (136; 22,66 %), В. В. Жириновского (114; 19 %), И. В. Сталина (90; 15 %), У. Черчилля (64; 10,66 %) и Екатерины II (60; 10 %). Упоминание этих имен неслучайно, со многими из этих политических деятелей связана особая историческая эпоха в развитии российского общества: становление России как великой державы связано в первую очередь с именами Петра I и Екатерины II, крутые переломы в социальном и экономическом укладе российской жизни ассоциируются с именами В. И. Ленина и И. В. Сталина. Объяснимо также появление в данной группе имен Д. А. Медведева, бывшего президента РФ и ныне действующего председателя Правительства РФ, и В. В. Жириновского, бессменного лидера одной из наиболее стабильных из ныне существующих политических партий — ЛДПР, долгое время занимавшего также пост заместителя председателя Госдумы Федерального собрания РФ. Нет никаких сомнений, что достойное место среди интеллектуальных политиков занимает Уинстон Черчилль, британский государственный и политический деятель, дважды занимавший пост премьер-министра Великобритании, почетный член Британской академии, лауреат Нобелевской премии по литературе в 1953 г. Нашим соотечественникам он известен в первую очередь по так называемой «Большой тройке» (И. Сталин, Ф. Рузвельт и У. Черчилль), решавшей вопросы о разделе мира и Германии после Второй мировой войны.

Группу нечастотных, но имеющих политический вес для современных россиян имен представляют Маргарет Тэтчер (54; 9 %), П. А. Столыпин (52; 8,66 %), Гай Юлий Цезарь (50; 8,44 %), Наполеон Бонапарт, Теодор Рузвельт (по 48; 8 %), Адольф Гитлер, Александр Македонский, Ангела Меркель (по 34; 5,66 %), Николай II (30; 5 %).

Следует подчеркнуть, что в обыденном сознании интеллектуальный потенциал политиков прошлого в первую очередь связывается с их военно-стратегическими способностями. В этом смысле неслучайны имена выдающихся завоевателей разных эпох (Александра Македонского и Юлия Цезаря, Наполеона и Адольфа Гитлера). Более того, в сознании современных носителей языка категория «ИНТЕЛЛЕКТ», по-видимому, не соотносится с понятием морали, с нравственными ценностями. Среди политиков-интеллектуалов отмечаются не только исторические личности, чья деятельность оценивается на сегодняшний день весьма неоднозначно с этической точки зрения (Ф. Э. Дзержинский, И. В. Сталин

и др.), но даже те деятели, которые оставили след в истории как беспощадные попиратели свободы, равноправия, гуманизма (А. Гитлер).

Важно заметить, что, например, в сознании человека древнерусского периода категория ума была тесно связана с понятием духовности. Так, в «Материалах для словаря древнерусского языка по письменным памятникам» И. И. Срезневского [Срезневский 1893] у слова «умъ» отмечается такая дефиниция: «душа, совокупность духовных сил». Сема духовности объединяет слова *умный* в первом значении^[1] (ср.: «**умьныи** — 1) духовный), *разумный* в седьмом значении (ср.: «**разумьныи** — 7) относящийся к душе, духовный»), *сердце* в третьем значении (ср.: «**сърдьце** — 3) дух, душа, средоточие жизненных сил человека, совокупность ощущений, мыслей и чувствований»), *великоумие* в первом значении (ср.: «**великоумиѣ, великоумити**, то же, что *греч.* μεγαλοφροειν — имеющий возвышенный образ мыслей, великий духом, мужественный») и т. д. Иными словами, лексемы *ум*, *разум*, *дух*, *душа*, *сердце*, как это представлено в «Материалах...» И. И. Срезневского, употребляются в роли синонимов, что говорит об отсутствии в сознании средневекового человека четких границ между интеллектуальной, этической и эмоциональной сферами. Обилие характерных для книжного языка русского Средневековья слов, образованных способом сложения, в частности с корневым элементом *ум*, позволяло актуализировать разные (в том числе оценочные) оттенки значения слов и таким образом осваивать нравственные ценности (*великоумие*, *высокоумный*, *доброумный*, *злоумие*, *умовредный*, *умодивный*, *худоумный* и мн. др.). Вероятно, в настоящее время категория интеллекта становится всё более независимой и от эмоциональной, и от этической составляющих духовной жизни человека.

По результатам опроса в группу **нечастотных онимов** попадают также имена П. А. Столыпина, реформатора и государственного деятеля (министра внутренних дел и премьер-министра) времен царской России, и самого императора Российской империи Николая II, последнего русского царя. В круг известных представителей интеллектуальной политической элиты вошла также Маргарет Тэтчер, известная россиянам как «железная леди», резко критиковавшая идеологию Советского государства и одной из первых среди западных политиков одобрявшая реформистские настроения М. С. Горбачева. В эту группу вошла и действующий Федеральный канцлер ФРГ Ангела Меркель.

Остальные онимы, указанные в таблице 1, отнесены к группе **сверхнечастотных**.

Среди попавших в эту группу — имена выдающихся правителей, военачальников, общественных деятелей мировой (Чингисхан, Соломон, Цицерон, Макиавелли) и отечественной истории (княгиня Ольга, Ярослав Мудрый, Владимир Мономах, Дмитрий Донской, Александр Невский, Иван Грозный, А. В. Суворов, М. И. Кутузов). Здесь отмечены политики и выдающиеся деятели XIX—XX вв. — российские (Александр I, Александр III, П. Б. Струве, С. Ю. Витте, М. М. Сперанский, Л. Д. Троцкий, А. В. Луначарский, М. И. Калинин, М. И. Микоян, В. М. Молотов, Г. К. Жуков, Л. И. Брежнев, Н. С. Хрущев, Ю. В. Андропов, А. Д. Сахаров, М. С. Горбачев, А. А. Собчак, Б. Н. Ельцин, Е. Т. Гайдар), а также зарубежные (Отто Бисмарк, Карл Маркс, Фридрих Энгельс, Йозеф Геббельс, Герхард Шрёдер; Дж. Вашингтон, Бенджамин Франклин, Авраам Линкольн, Джон Кеннеди; Шарль де Голь; Вацлав Гавел; Индира Ганди; Мао Цзэдун). Среди современных политиков отмечаются зарубежные лидеры разных стран (Билл Клинтон, Кондолиза Райс, Барак Обама, Тони Блэр, Фидель Кастро, Ю. В. Тимошенко) и представители российских политических партий и направлений, а также руководители разного уровня (В. А. Власов, Б. В. Грызлов, Г. А. Зюганов, А. Л. Кудрин, С. В. Лавров, В. П. Лукин, В. И. Матвиенко, С. М. Миронов, А. С. Мишарин, Е. М. Примаков, М. Д. Прохоров, С. С. Собянин, И. М. Хакамада, А. Б. Чубайс, С. Г. Шойгу, Г. А. Явлинский).

Важно заметить, что категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» специфична: она является идеальной (абстрактной), оценочной (зависит от оценки субъекта категоризации) и, главное, не предполагающей оппозицию в наивном сознании. Очевидно, что теоретически категория «ИНТЕЛЛЕКТ» имеет внутреннюю градацию и предполагает противоположности, ср.: *тупой* — *глупый* — *неразумный* — *разумный* — *толковый* — *образованный* — *способный* — *умный* — *мудрый*. Однако опрос показывает, что в сознании носителей языка данная категория отнюдь не предполагает оппозицию. Нетипичные и сверхнетипичные образцы (в данном случае — нечастотные и сверхнечастотные имена собственные) вовсе не означают ослабление или отсутствие у представителей категории главного признака — интеллектуальности. Такая закономерность — ослабление существенных признаков категории у ее худших (нетипичных и сверхнетипичных) представителей — прослеживается у многих вещественных категорий. Например, в структуре категории «ОВОЩИ» лучшими (наиболее типичными) являются такие

образцы, как *помидор, огурец, морковь, картофель, свекла и капуста*, потому что они в большей степени обладают существенными признаками категории: они являются плодами травянистых растений, они несладкие на вкус, многие из них, как правило, требуют термической обработки, они используются для приготовления первых и вторых (не десертных) блюд. А вот *авокадо* предстает как нетипичный образец категории «ОВОЩИ», потому что он в меньшей степени обладает существенными признаками данной категории: он, хотя и используется чаще для приготовления несладких блюд, все-таки является плодом древесного растения и имеет косточку внутри, как многие образцы категории «ФРУКТЫ»: *абрикос, персик, слива* и т. п. Следовательно, *авокадо* для обывателей в меньшей степени овощ, чем, например, *картофель* или *помидор*.

Значит ли это, что структура идеальных категорий, таких, например, как категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА», подчиняется тем же законам организации, что и вещественные категории? Вряд ли в данной категории действуют другие законы структурирования. Политики, чьи имена попали в группу нетипичных и сверхнетипичных, вовсе не осмысляются носителями языка как глупые, необразованные, неинтеллектуальные люди. В отечественных и зарубежных СМИ продолжительное время (с 2004 г. и по настоящее время) обсуждается вопрос якобы невысокого уровня коэффициента интеллекта Джорджа Буша-младшего (см. некоторые статьи на данную тему: [Borovik; Newsru; Самый глупый президент; Яgazeta] и мн. др.). Однако это имя не было упомянуто ни одним из респондентов, хотя большинство из опрошенных — молодые люди, активные пользователи ресурсов Сети. Нечастотное и сверхнечастотное упоминание многих имен политиков обусловлено целым рядом факторов: степенью осведомленности респондентов в области истории и политики, уровнем политической информированности и убеждениями информантов, «обсуждаемостью» деятельности того или иного политика в СМИ, степенью известности политика (некоторые из политиков — чиновники местного значения) и т. д. Таким образом, при осмыслении категории «ИНТЕЛЛЕКТ» носители языка предполагали именно наличие интеллектуальных способностей, слабое проявление признака интеллектуальности или отсутствие ума вообще информантами не фиксировалось, что позволило сделать вывод о существенной разнице в наивной и научной категоризации: в науке интеллект понимается как категория градуированная, предпола-

гающая разные степени проявления признака интеллектуальности, в том числе оппозиционные, диаметрально противоположные. В наивной картине мира, как показывает опрос, осмысляется только *наличие* интеллекта у представителей категории. Более того, эта категория если и является градуированной, то не в отношении собственно признака интеллектуальности: оценивается скорее степень известности и масштабности личности, степень исторического значения деятельности политика для развития страны.

На втором этапе анкетирования было опрошено 250 человек в возрасте от 17 до 63 лет. Респондентам предлагалось два задания. В первом задании требовалось продолжить фразы такого рода: *В. В. Путин — умный политик, потому что...; Петр I — умный политик, потому что...; Д. А. Медведев — умный политик, потому что...; В. И. Ленин — умный политик, потому что...* и т. д. Второе задание предполагало ответ на следующий вопрос: «*Какие интеллектуальные качества наиболее важны для успешного политического деятеля?*». Эти задания были нацелены на определение набора существенных признаков категории «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» и на выявление возможной ее близости иным категориям человеческого сознания.

Среди наиболее частотных ответов на первое задание оказались следующие:

- 1) смог(ла) удержать власть (быть на высоком государственном посту) на протяжении многих лет;
- 2) благодаря реформам (преобразованиям) смог(ла) вывести страну на новый уровень экономического развития;
- 3) превратил(а) страну в великую державу;
- 4) обладает ораторскими способностями, даром убеждения;
- 5) является (был(а)) хорошим стратегом;
- 6) заботится (заботился(лась)) о народе и благе государства;
- 7) имеет (имел(а)) хорошее образование.

Интеллект политика, таким образом, оценивается обывателями по следующим критериям: он проявляется в умении захватить и удержать власть в своих руках (в этом помогают военно-стратегические и ораторские способности, а также хорошее образование). При этом общая оценка интеллекта дается по результатам деятельности политика: уровню развития государства и благосостояния народа.

Второе задание предполагало выявление таких качеств, которыми должен обладать, по мнению респондентов, успешный политик. Результаты выполнения этого задания представлены в табл. 2.

Таблица 2

Ответы респондентов на вопрос
«Какие интеллектуальные качества наиболее важны для успешного политического деятеля?»

Качества	Количество ответов	Доля ответов, %	Качества	Количество ответов	Доля ответов, %
1. Собственно интеллектуальные способности	228	91,2	4. Нравственно-этические качества	49	19,6
– аналитический склад ума	50	20	4.1. Положительные	43	17,2
– рассудительность	37	14,8	– честность	11	4,4
– дальновидность (способность прогнозировать события, умение увидеть результаты своей деятельности в будущем и т. п.)	35	14	– любовь и уважение к народу	7	2,8
– логичность	34	13,6	– жесткость, твердость	6	2,4
– мудрость	13	5,2	– порядочность	5	2
– здравомыслие	12	4,8	– справедливость	4	1,6
– умение стратегически мыслить	12	4,8	– доброта	3	1,2
– разумность	9	3,6	– терпимость	2	0,8
– наличие хорошей памяти	8	3,2	– гуманность	1	0,4
– быстрота мышления (скорость мыслительных процессов)	6	2,4	– добросовестность	1	0,4
– умение принимать взвешенные решения	5	2	– совестливость	1	0,4
– смекалка, находчивость	3	1,2	– требовательность к себе	1	0,4
– умение критически мыслить	3	1,2	– трудолюбие	1	0,4
– рациональность	1	0,4	4.2. Отрицательные	6	2,4
2. Образованность, воспитанность	53	21,2	– умение лгать	4	1,6
– наличие хорошего (высшего) образования	25	10	– жестокость	2	0,8
– наличие эрудиции	22	8,8	5. Особенности поведения		
– интеллигентность	8	3,2	– дипломатичность	24	9,6
– начитанность	5	2	– лидерские качества	9	3,6
– обладание общей культурой	1	0,4	– сдержанность	8	3,2
3. Коммуникативные качества	50	20	– активность, мобильность	6	2,4
– умение хорошо говорить	18	7,2	– толерантность	4	1,6
– умение убеждать	15	6	– артистичность	3	1,2
– коммуникабельность	9	3,6	– остроумие	2	0,8
– владение ораторским искусством	7	2,8	– умение вести себя в нестандартных ситуациях	1	0,4
– тактичность	1	0,4			

Качества	Количество ответов	Доля ответов, %	Качества	Количество ответов	Доля ответов, %
6. Прагматические качества			7. Другие деловые качества		
– расчетливость	20	8	– целеустремленность (умение упорно идти к цели)	19	7,6
– хитрость	12	4,8	– наличие жизненного опыта	15	6
– предприимчивость	3	1,2	– решительность	7	2,8
– осторожность	2	0,8	– владение профессиональными навыками	5	2
– альтруизм (отсутствие практичности)	2	0,8	– уверенность в себе	3	1,2
	1	0,4	– психологическая устойчивость	1	0,4
			– умение держать слово	1	0,4

Все перечисленные респондентами качества интеллектуального политика были подсчитаны и объединены в семь групп, из которых наиболее значимыми оказались следующие:

- 1) собственно интеллектуальные способности человека (91,2 % от общего количества названных качеств характера);
- 2) образованность и воспитанность (21,2 %);
- 3) коммуникативные качества политика (20 %);
- 4) нравственно-этические качества личности (19,6 %).

В указанные группы были объединены наиболее частотные и близкие друг другу по природе характеристики. Например, в группу «Собственно интеллектуальные способности» вошли такие свойства, как аналитический склад ума, умение логически мыслить, умение прогнозировать политическую ситуацию и т. п. Остальные группы (особенности поведения, прагматические и другие качества) включили наименее частотные характеристики, у которых сложно выделить одно общее основание для классифицирования, однако эти качества для успешного политического деятеля также очень важны, например расчетливость и целеустремленность, решительность и одновременно дипломатичность, сдержанность и толерантность, активность и профессионализм.

Как показал проведенный эксперимент, современные обыватели хотели бы в качестве успешного политического деятеля видеть высокообразованную, эрудированную и высококомпетентную в коммуникативном плане личность, умеющую стратегически и критически мыслить, прогнозировать политические события и видеть возможные результаты собственной деятельности в будущем.

При проведении опроса на первом этапе, как бы указано ранее, выяснилось, что респонденты слабо представляют связь политической деятельности человека с этическими принципами, так как опрошенные среди политиков-интеллектуалов нередко называли имена таких исторических лиц, деятельность которых строилась на антигуманных принципах. На втором этапе проведения эксперимента выяснилось, что почти 20 % респондентов все-таки обращают внимание на нравственно-этическую сторону политической деятельности. Однако есть и те, кто отмечает резко отрицательные качества политиков — умение лгать и жестокость. К сожалению, наиболее актуальные для политического лидера нравственные качества (честность, уважение к своему народу) были указаны весьма незначительным числом респондентов (их число не превышает и 5 %), а случаи упоминания таких черт, как гуманность, совесть, требовательность к себе и трудолюбие, вообще единичны. Вероятно, такое противоречие демонстрирует расхождение, как говорится, желаемого и действительного в сознании народа: люди, как правило, хотят видеть среди политических лидеров таких представителей, которые обладают высокими моральными принципами (это подтверждают данные второго опроса). Однако подсознательно большинство людей, вероятно, понимает, что наличие у политиков нравственных принципов — это скорее удача для народа, нежели закономерность или обязательное условие для победы на выборах, что высокие моральные принципы не всегда помогают, а чаще даже мешают людям достичь высот политической карьеры (именно это подтверждают результаты первого опроса, когда

среди политиков-интеллектуалов отмечают имена исторических лиц, оценка деятельности которых весьма неоднозначна).

Итак, исследование показало, что «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» относится к абстрактным и оценочным категориям. На ее формирование влияет целый ряд специфических факторов — объективных: обширность и многообразие исторического опыта разных стран, относительный политический плюрализмом российского общества, степень «обсуждаемости» того или иного политика в прессе, социально-исторические условия, — а также субъективных: возраст, образование, место жительства, убеждения и интересы информантов и т. п. Это позволяет утверждать, что «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» является категорией с неплотной, рассеянной структурой, т. е. категорией, не имеющей плотного ядра, которое обычно составляют сверхчастотные и высокочастотные образцы (сверхчастотных и высокочастотных имен политиков выявлено не было).

Важно отметить различие между наивным и научным восприятием данной категории: в научной картине мира категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» представляется внутренне градуированной и предполагающей оппозицию. В наивном сознании данная категория не предполагает оппозиции: отмечается только наличие признака интеллектуальности, отсутствие интеллекта и слабое представление признака интеллектуальности не фиксируется.

Для обывателей категория «ИНТЕЛЛЕКТ ПОЛИТИКА» характеризуется градацией членства, однако в основе структурирования категории лежит не столько признак интеллектуальности, сколько признак популярности и

масштабности личности, значения ее деятельности для жизни общества в тот или иной исторический период. Следует отметить и тот факт, что категория *интеллекта* в настоящее время в сознании носителей языка становится все более закрытой по отношению к категории нравственности, духовности, в отличие, например, от древнерусского периода, когда понятия ума, души и духа во многом пересекались или даже вообще не разделялись.

ПРИМЕЧАНИЕ

[1]. В «Материалах для словаря...» [Срезневский 1893] нет нумерации значений, так как это не итоговый вариант словаря, а материалы для его составления. Однако в данной работе для удобства описания значения будут пронумерованы в соответствии с той последовательностью, которая предложена И. И. Срезневским.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дзюба Е. В. Проблемы категоризации действительности в русском языковом сознании (на примере категорий ОВОЩИ, ФРУКТЫ, ЯГОДЫ) // Изв. Урал. федерального ун-та. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2013. № 1 (110). С. 184—195. URL: <http://urfu.ru/science/scientific-publications/izvestija-urfu>.
2. Самый глупый президент // Известия. 2014. 12 авг. URL: <http://izvestia.ru/news/322592>.
3. Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам : в 3 т. — СПб., 1893.
4. Yagazeta.com. URL: <http://www.yagazeta.com/news>.
5. Borovik.com. URL: <http://www.borovik.com/index.php>.
6. Newsru. URL: <http://www.newsru.com/world>.

Статью рекомендует к публикации канд. филол. наук, доц. М. Б. Ворошилова.