

УДК 81'271
ББК Ш100.4

ГСНТИ 16.21.27

Код ВАК 10.02.19

Т. И. Стексова Т. I. Steksova

Новосибирск, Россия Novosibirsk, Russia

**РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ
В ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯХ
КАК ПРОЯВЛЕНИЕ
СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ**

Аннотация. *Анализируются интернет-комментарии читателей новостных материалов с точки зрения проявления речевой агрессии; выявляются ее адресаты и способы выражения.*

Ключевые слова: *интернет-коммуникация; речевая агрессия; адресат; речевой жанр; языковые средства.*

Сведения об авторе: *Стеклова Татьяна Ивановна, профессор, доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка, Институт филологии, массовой информации и психологии.*

Место работы: *Новосибирский государственный педагогический университет.*

Контактная информация: *Россия, 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28.
e-mail: steksova@inbox.ru.*

**VERBAL AGGRESSION
IN INTERNET COMMENTS
AS MANIFESTATION
OF SOCIAL TENSION**

Abstract. *Internet comments from the readers of news are analysed from the point of view of manifestation of verbal aggression in them; its addressees and ways of expression are found.*

Key words: *Internet communication; verbal aggression; addressee; speech genre; language means.*

About the author: *Steksova Tatiana Ivanovna, Professor, Doctor of Philology, Professor of the Chair of Modern Russian Language, Institute of Philology, Mass Information and Psychology.*

Place of employment: *Novosibirsk State Pedagogical University.*

Речевая/языковая агрессия в СМИ неоднократно становилась предметом внимания лингвистов [Кокорина 1996; Речевая агрессия... 1997; Сковородников 1997; Булыгина, Стеклова 2000; Басовская 2004 и др.]. Анализировались речевое поведение журналистов, влияние лексики «улиц и площадей» на публицистику и пр.

С развитием Интернета, с повышением компьютерной грамотности общества фокус внимания лингвистов, социологов, политологов, психологов начинает сдвигаться в сторону интернет-коммуникации, так как, по верному замечанию О. В. Балясниковой, Интернет как открытое информационное пространство предоставляет возможности непосредственного участия читателей в диалоге, который строится вокруг события, вызывающего противоположные или неоднозначные реакции [Балясникова 2013: 169]. Многие информационные сайты намеренно программируют возможность для читателей выразить свое мнение о прочитанном материале, вводя форму «Комментарии». Слово «комментарии» в данной статье используется во втором значении, как «рассуждения, пояснительные и критические замечания о чем-нибудь».

Процессы интернет-коммуникации, как и любой коммуникации, требуют соблюдения норм речевого взаимодействия. Т. В. Матвеева вывела ряд обязанностей, которые должны соблюдать коммуниканты: «1) вла-

деть техникой фатического общения и подчинения ему логического содержания речи; 2) владеть способами самовыражения и знать границу культуры и „антикультуры“ в этой области; 3) пользоваться широким спектром оценок, соотнося их с системой нравственных правил культурного сообщества и с личностью своего речевого партнера; 4) помнить о взаимности коммуникативных интересов и адекватно реагировать на регуляцию своей речи партнером; 5) соотносить индивидуальные привычки и творческие потребности с культурно-речевым сводом коммуникативных качеств и речевой компетенцией партнера, соблюдать меру в области речевой свободы; 6) сохранять модальную стратегию вежливости» [Матвеева 2000: 51].

Эти обязанности распространяются не только на авторов размещенных в Интернете материалов (журналистов, политиков, общественных деятелей), но и на читателей, которые хотят выразить свое мнение по поводу прочитанного. Так, на сайте «Slon» есть прямое обращение к участникам коммуникации:

Уважаемые читатели! Просим вас, уважая друг друга и не злоупотреблять свободой слова. Администрация сайта будет удалять:

1. Комментарии с грубой и ненормативной лексикой.

2. Оскорбления, угрозы и непристойные высказывания.

Материалы Международной научной конференции «Политическая коммуникация» (24—26 сентября 2013 года, Екатеринбург).

© Стеклова Т. И., 2013

3. *Высказывания, разжигающие национальную, религиозную и прочую рознь и вражду.*

4. *Комментарии, содержащие другие нарушения законодательства и прав граждан.*

5. *Комментарии, рекламирующие и продвигающие другие веб-ресурсы, товары и услуги, а также комментарии, не имеющие отношения к дискуссии.*

При этом, как показывают наши наблюдения, данная просьба авторами комментариев зачастую не выполняется: отсутствуют эмоциональный самоконтроль, самоцензура и не соблюдается этикет. Причин этому, видимо, несколько, в том числе и общее падение культурного уровня, и расширение состава комментирующих за счет малограмотных и малообразованных граждан, и анонимность, влекущая за собой безнаказанность. По мнению Г. Н. Трофимовой, «в виртуальном мире личность надевает маску, которая облегчает процесс коммуникации, снимает психологические барьеры, высвобождает творческое „я“ <...> при этом человек, надевший виртуальную маску, становится более агрессивным, оказывается настроен более негативно» [Трофимова 2000: 175]. Анонимность интернет-коммуниканта позволяет ему выразить то, что он бы скрыл или «сгладил» при непосредственном общении, что было бы отредактировано при публикации в печатных СМИ. Представляется, что языковой материал интернет-коммуникации очень важен для психолингвистики и социолингвистики, так как спонтанная речевая деятельность, как лакмусовая бумажка, проявляет истинные настроения, господствующие в обществе. Правда, «минусом» является то, что анонимность не позволяет учесть такие факторы, как возраст, образование, социальное положение авторов комментариев.

Для анализа были собраны комментарии, размещенные на российском коммуникационном портале «Mail.ru». Тематика комментируемых материалов разнообразна: светские новости, городские события, события всероссийского масштаба, происшествия, криминал. Значительная часть собранного материала, хотя не комментировались международные события и политические новости, демонстрирует речевую агрессию. Интересно отметить, что ее адресаты могут быть разные (во всех примерах сохраняются авторские орфография, пунктуация и грамматика):

• **Журналисты, авторы комментируемого материала:** *Глупая статья и к ней такие же отзывы... Наши журналисты такого напишут!!!! Опять журналишки хотят липовую сенсацию!!!*

• **Герои комментируемого материала, политические деятели, чиновники:** о мэре

города — *Чтоб этот урод у себя дачку так восстанавливал, как сквер Чкалова — дай волю, все своей плиточкой семейной замостит, а вот когда там теперь трава через кучи земли вылезет — на следующий год? Ох ты бедный, горемычный „мэр“!!! Стоит он несчастный как все, ай-я-яй! Да из-за этого барана как раз и пробки! Столько лет ездить и только щас додуматься изменить что-то! Понавключают своих кастрюль и несутся, а простые горожане стоят по два часа!*

Показательно, что иногда комментаторы напрямую обращаются к героям вызвавших отклик публикаций: *Как вы уже достали своими скидками....ПОДАВИТЕСЬ.... Волки. Вы вконец оборзели. Цены представляете за галлон (4,56л) в штатах, не являющихся нефтедобывающей страной (их скважины зарезервированы) и не сравниваете уровень доходов. НЕ ГОВОРЮ УЖЕ О ПЕНСИИ. МЕДВЕДЕВ, ПУТИН ГДЕ ВЫ? вы в разуме, или желаете полностью раздеть страну? Скажите когда накушаетесь.*

• **Интернет-коммуниканты, т. е. такие же читатели, оставившие свой комментарий:** *Слышь ты, Али, не соваля бы ты и не мешался, когда люди разговаривают. Тебе разве давали слово?; в ответ на комментарий о необходимости отстреливать бродячих собак: Тебя отстрелить надо. Дай хоть один достоверный случай того, что собака, большая бешенством, покусала кого-либо?*

• **Представители иных социальных групп** (по территориальному расположению, социальному статусу, национальному признаку и т. п.), «третьи лица», которые напрямую не упоминаются в комментируемых текстах: *подарком городу было бы очищение новосибирска от чурок гатарбайтеров и расстрел городецкого и юрченко; Так вам, МАСКВАЧАМ, поделом!!! Стабильности хотели? Получите!!! а ещё новосибирск захватили чурки гастарбайтеры.*

Речевая агрессия проявляет оппозицию «свой — чужой», которая в комментариях демонстрирует не только противопоставление народа и власти, журналистов и народа, но и неоднородность самого «народа». Те, чье мнение совпадает с мнением комментатора, признаются «своими», тот же, чье мнение отлично от мнения комментатора, однозначно воспринимается как «чужой» и вызывает речевую агрессию.

Существует несколько определений термина «речевая (вербальная, словесная) агрессия». Как отмечает Е. Н. Басовская, термин «вербальная агрессия» не имеет однозначного толкования. В узком понимании в качестве агрессивного рассматривается ре-

чевой акт, замещающий агрессивное физическое действие: оскорбление (в том числе грубая брань), насмешка, угроза, враждебное замечание, пожелание зла, категоричное требование без использования общепринятых этикетных средств. При максимально широкой интерпретации термина вербальная агрессия — это все виды наступательного, доминирующего речевого поведения. В статье названного автора вербальная агрессия понимается как эксплицитно выраженная оппозиционность говорящего по отношению к собеседнику [Басовская 2004].

Под речевой агрессией также понимается «форма речевого поведения, нацеленного на оскорбление или преднамеренное причинение вреда человеку, группе людей, организации или обществу в целом» [Культура русской речи 2003: 562], либо «речевая грубость по отношению к собеседнику, проявляющаяся в отборе резких, оскорбительных слов, в том числе нецензурных ругательств, насмешливых интонаций, в повышенной громкости голоса, в резко отрицательных оценках собеседника, неприятных для него намеках, грубой иронии и др. Некультурное речевое поведение» [Романова, Филиппов 2010]. В стилистическом энциклопедическом словаре русского языка под редакцией М. Н. Кожинной речевая агрессия определяется как «использование языковых средств для выражения неприязненности, враждебности; манера речи, оскорбляющая чье-либо самолюбие, достоинство» [Стилистический энциклопедический словарь... 2006: 340]. Во всех определениях явным образом подчеркивается сознательный выбор говорящего, намеренность и контролируемость его речевого поведения. В связи с этим возникает вопрос: с какой целью говорящий демонстрирует свою агрессию? Как известно, речевая агрессия в СМИ — это средство манипулирования массовым сознанием. Интернет-комментарии, как представляется, не имеют такой цели. Речевая агрессия в них — это прежде всего выражение своего отношения к миру, к окружающим, это общий эмоциональный фон. Вероятно, некоторые авторы комментариев даже не вполне осознают свою агрессивность. При этом другие комментаторы вполне контролируют свое речевое поведение, а свои эмоции выражают иным образом: *росстат- это та „контора“, которая приводит меня лично в бешенство. Почему я эту контору написал с маленькой буквы- в знак полного неуважения к ней. За ее вранье.*

Речевая агрессия имеет различные способы проявления:

- **Использование ты-номинации:** *Слыш ты, лаборант тульского заборострой-*

*тельного пту, лучше бы помалкивал. Или у груздева экспертуешь на полставки? Русский речевой этикет предписывает обращаться к незнакомым взрослым собеседникам, используя вы-номинацию. В противном случае обращение на ты воспринимается как неуважительное, а зачастую и просто хамское, и не остается незамеченным: *насколько я помню мы с вами на „ты“ не переходили, чай вместе не гоняли, пиво во дворе не пили, во вторых я не писала что это имя плохое или какое-то отталкивающее, причем здесь горшок до меня не доходит, в третьих имя показалось странным и необычным потому что впервые с ним столкнулась, в четвертых мне все равно что вы думаете.* Разумеется, ты-номинация используется в тех случаях, когда автор комментария реагирует на другой комментарий, его адресатом становится такой же читатель новостного материала, только придерживающийся иной точки зрения. В таком случае ты-номинацией он маркируется как чужой. Если же автор другого комментария совпадает во мнении и оценке с комментатором, то по отношению к нему сохраняется уважительная вы-номинация: *Совершенно с Вами согласен!**

- **Негативная номинация адресатов.** Открытое неуважение проявляется в тех случаях, когда комментатор выражает свое оценочное отношение либо к авторам текста-стимула: *Хотелось-бы узнать, чо за крендель написал за СЕРЫЙ город??!!*, либо к его персонажам: *чмошник этот Шелев!!! Балабол, а не руководитель!* Используется оскорбительная, грубая лексика, жаргонные и просторечные слова: *Кто поджёт, конечно, сволочь! Но кто ставит изо дня в день машину на травке под окном — не меньшая сволочь! Гнусные лицемеры! Подняли на процентов 15, потом крикнули: Резкий обвал!!!! на целых 0.2%, но скоро подорожание на 15%. Уроды конченные.* Комментаторы создают неологизмы: *О народе бы подумал фантановед долбан-н-ый! Путин ты фуфломет!!!*

- **Активное использование негативно окрашенной просторечной лексики:** *Что ж у этих путинских министров рожи дегенеративные такие... где он эту шоблу подбирает, на зоне, что ли...В чурекскую харчевню врезался какой-то приезжий отморозок и вот тебе уже событие для прессы... А глаза у него какие мерзкие..Пустобрех в общем . бабла натыряют чиновники в пагонах.* Тенденция к жаргонизации и даже криминализации современного русского языка уже неоднократно отмечалась многими исследователями.

В этом отношении тексты комментариев служат ярким тому подтверждением. Однако есть основание предполагать, что комментаторы осознают ненормативность используемой ими лексики и употребляют ее намеренно. Помня о том, что администрация сайтов запрещает нецензурную лексику, удаляет текст с ее использованием, они прибегают к разного рода «хитростям»: заменяют одну-две буквы в слове (*Звездец!*), пропускают одну букву (*наверное, ж.пы у них скользские...*), используют знаки препинания вместо букв (*А не хр... шархаться на машинах обкуренному. Начинается дурдом на*)(рен), латиницу вместо кириллицы (*Очередной долбоjob!*) и подобное, чтобы слово формально не было запрещенным и в то же время оставалось вполне узнаваемым.

• **Выбор определенных речевых жанров.** Очень показательны речевые жанры, используемые комментаторами. Вполне естественны в жанре комментария собственно оценочные высказывания: *За шаблонной фразой „Очень хорошая статья“, начинается бред сумасшедшего, это каким же нужно быть остолопом, что бы всё собрать в одну кучу и потом смачно размазать? Глупая статья.* Частотны рассуждения, в которых автор комментария пытается выявить причинно-следственные связи описываемого события, делает какие-либо логические умозаключения: *Чуркмены все ливневки асфальтом закатали. Вот вода и стоит на дороге. Все беды в Новосибирске из-за чернозёмных...факт!!! Потому что сынки наших правителей ездят пьяными. Вот и нет против них закона. Честным трудом таких денег не заработать. Всё правильно! Если — бы в нашей СТРАНЕ, за наркату ставили К СТЕНКЕ, как в КИТАЕ. ТО этого БАРДАКА НЕ БЫЛО — БЫ! А у нас за сорванный пучок редиски, с колхозного ПОЛЯ, накрутят по всей КАТУШКЕ! Ни чего не поделаешь. КАКАЯ ВЛАСТЬ, ТАКИЕ И ЗАКОНЫ!!!* Комментаторы активно эксплуатируют модальность долженствования — они знают, что нужно делать, чтобы исправить создавшееся положение: *лучше бы путина посадили, вместо четвертого срока на нары! Рабочего пытаться, пока не сдаст хозяина. А хозяина под расстрел. Раз 10 такое проверить, больше никто не захочет бодяжить молочко. в нашем мире отстреливать вместо собак людей надо.... Дааа...надо вводить смертную казнь ...в первую очередь смертная казнь — педофилам, чиновникам, берущим взяткисписок можно продолжить.* Обращает на себя внимание то, что все «рецепты» комментирующих явно имеют дест-

руктивный, карательный характер. Условно «созидательные» предложения в анализируемом материале единичны: *Зачем Путин убрал проверки???? Надо всё вернуть,хватит травить народ!!!! Уже и так покупать не знаешь что,надо всё читать,а если время на это? Пора закрыть границы и трясти пищевые производства как груши,а то расплакались. не дают им работать контролирующие органы. А вы не жульничайте, и не химичьте,а то деньги глаза застилают.*

Это логично приводит к активному использованию императивных жанров, таких как скрытые угрозы/предостережения: *Надоели уже машины на газонах! Стоянок полно, сколько можно экономить. Думаю, скоро автомобили во дворах на детских площадках начнут серьёзно полыхать... Дороже обойдётся, дорогие автовладельцы!!!. Скоро народ за вилы будет браться. Это гребанное правительство вообще стыд потеряло!*

Угрозы часто маскируются под риторические вопросы или пожелания: *Когда же этих беспредельщиков алкашей-мажоров уничтожат то уже начнут. Скорей бы каждая пьянь нашла свой столб.*

Встречаются и прямые призывы к активным действиям: *мэра в отставку он продал новосибирск чуркам черномазым; лишить прав пожизненно и свободы тоже; садить надо таких водятлов минимум лет на 20 или штрафы адские вводить! никак не могут у нас в стране ввести жёсткие санкции за пьяное вождение.. Чаще всего призывают к карательным мерам, вплоть до самосуда: пулю в лоб су ке; за вождение в пьяном виде надо сжигать машину вместе с водилой; Таким мразям отрезать все прелюдно; Нужно его переехать этим же дырявым Мицубатором; надо было там его и отпинать до полусмерти--козла!!!* Подобные призывы свидетельствуют о неверии народных масс органам правосудия, действующей власти. Иногда это провозглашено явным образом: *Если „крутой“, даже права не отберут. Попросту отпустят. Шкуры продажные. ВОТ НЕТ ВЕРЫ нашим „кривоохранительным органам“, и все тут.*

• **Генерализация.** Довольно часто в комментариях наблюдается переход от обсуждения конкретного факта к обобщению положения дел в стране в целом: *всех чиновников расстрелять; Все так, сплошное паскудство.* Комментирующий полностью может отойти от темы статьи-стимула и писать либо о проблемах, волнующих его в данный момент, либо выражать свое состояние в целом: *Как же я ненавижу это*

государство, и как же мне жалко эту страну.

Общий негативный критический настрой комментариев бросается в глаза, даже нейтральные или положительные новости могут послужить стимулом для речевой агрессии. Все это является свидетельством общего эмоционального фона, что не остается незамеченным некоторыми участниками интернет-коммуникации: *Что народ такой злой? По-моему, вполне позитивная новость.*

Использование различных способов речевой агрессии, с одной стороны, свидетельствует о наличии социальной напряженности в России, об отсутствии толерантности, о возрастании межнациональной неприязни и, с другой стороны, влечет за собой трансформацию картины мира адресата, воздействует негативно на стратегии коммуникативного поведения, вызывает ответную речевую агрессию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Балясникова О. В.* Психосемантика конфликта в интернет-текстах // Материалы X Междунар. конгр. междунар. о-ва по прикладной психолингвистике. — М., 2013.
2. *Басовская Е. Н.* Творцы черно-белой реальности: о вербальной агрессии в средствах массовой информации // Критика и семиотика. 2004. Вып. 7. С. 257—263.
3. *Булыгина Е. Ю., Стеклова Т. И.* Проявление языковой агрессии в СМИ // Юрислингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии : межвуз. сб. науч. тр. — Барнаул, 2000. С. 169—178.
4. *Кокорина Е. В.* Стилистический облик оппозиционной прессы // Русский язык конца XX столетия (1985—1995). — М., 1996. С. 409—426.
5. *Культура русской речи* : энцикл. словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. — М. : Флинта : Наука, 2003.
6. *Матвеева Т. В.* Нормы речевого общения как личностные права и обязанности, формируемые в сфере естественной коммуникации // Юрислингвистика-2: русский язык в его естественном и юридическом бытии : межвуз. сб. науч. тр. — Барнаул, 2000. С. 46—55.
7. *Речевая агрессия* и гуманизация общения в средствах массовой информации. — Екатеринбург, 1997.
8. *Романова Н. Н., Филиппов А. В.* Словарь. Культура речевого общения: этика, прагматика, психология. — 2010.
9. *Сковородников А. П.* Языковое насилие в современной российской прессе // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения : науч.-метод. бюл. — Красноярск ; Ачинск, 1997. Вып. 2.

10. *Стилистический* энциклопедический словарь русского языка / под реж. М. Н. Кожинной. — М. : Флинта : Наука, 2006.

11. *Трофимова Г. Н.* Особенности негативных тенденций в массовой коммуникации // Материалы X Междунар. конгр. междунар. о-ва по прикладной психолингвистике. — М., 2013. С. 174—176.

ИСТОЧНИКИ

12. *Аргументы* и факты Новосибирск // Аргументы и факты: федеральный сайт. URL: <http://www.nsk.aif.ru/>.
13. *Ведомости* : сайт. URL: <http://www.vedomosti.ru/>.
14. *Газета.ru* : сайт. URL: <http://www.gazeta.ru/>.
15. *САН* : Сибирское агентство новостей Новосибирск : сайт. URL: <http://nsk.sibnovosti.ru/>.
16. *Сибкрай.ru* : информационный портал : сайт. URL: <http://sibkrai.ru/>.

В статье использованы комментарии к статьям:

Бензин неожиданно подешевел.

В своей диссертации Путин сам написал, по видимому, всего пару страниц.

В сибирских регионах борются с рекламой наркотиков на стенах домов.

Вытекший из нового Renault бензин поджег иномарки на парковке.

Дмитрий Шепелев не собирается воспитывать сына.

Еще одно зараженное бешенством животное обнаружено в Новосибирской области.

Иномарка врезалась в веранду ресторана на севере Москвы, трое пострадали.

Министр транспорта РФ приехал в Новосибирск.

Мэр оценил щебенку на новосибирских дорогах.

Налоговиков судят за взятки на сумму четыре миллиона.

Новая развязка уберет пробку на пути мэра Городецкого.

Новосибирск затопило за несколько минут.

Новосибирск получит в подарок на юбилей 54 объекта благоустройства.

Под Новосибирском строят казармы улучшенной планировки.

Подпольный цех делал молоко с пальмовым жиром.

Почтальонам на лето выдали велосипеды.

Пьяный водитель сбил детей в Новосибирской области, один погиб.

Ралли «Пекин-Париж-2013» захватит Новосибирск.

Самый богатый ректор новосибирского вуза заработал 10 млн.

Тысячи новосибирцев потеряли деньги при покупке квартир.

Экспертов привлекли к делу ЮКОСа.

Статью рекомендует к публикации д-р филол. наук, проф. Н. Б. Руженцева