

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ**

Направление «37.03.01 - Психология»

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. Кафедрой С.А. Минюрова
«_____» _____ 2017 г.
Руководитель ОПОП
_____ С.А. Минюрова

Исполнитель:
Колозина Александра Андреевна,
студент 403 гр. дневного отделения

Научный руководитель:
Леоненко Наталия Олеговна,
доцент, кандидат психологических
наук

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 Теоретические аспекты самопроектирования личности	
1.1 Самопроектирование как психологический феномен	8
1.2 Психологические особенности самопроектирования в период студенчества	14
1.3 Обучение в вузе как условие развития личности студентов.....	22
Выводы по первой главе.....	26
ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ	28
2.1 Организация и методы эмпирического исследования.....	29
2.2 Анализ и интерпретация результатов исследования.....	32
Выводы по второй главе	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	46
ПРИЛОЖЕНИЕ	50

ВВЕДЕНИЕ

Проблема личности является центральной для психологической науки, поскольку именно она является ключевой для понимания любых психологических явлений. Не менее значимой является и проблема самопроектирования личности, основными предпосылками которой является овладение собственным поведением, формирование системы внутренней регуляции деятельности, обеспечивающее направленность личности к саморазвитию и самореализации. В условиях системного кризиса самопроектирование определяется как способность личности действовать исходя из собственного замысла. Самопроектирование базируется на интерпретации и осмыслении предыдущего личного опыта путем погружения в социокультурное дискурсивное пространство и создания собственного смыслового пространства, выступающего важнейшим фактором личности развития в период формирования жизненных стратегий для молодежи. Именно осознанность и дисциплина позволяют строить замечательную карьеру, добиваться высочайших результатов.

Это касается и психологии, в рамках которой личность все чаще рассматривается как творец собственной судьбы, автор собственной жизни, активный самодетерминированный субъект, способный к саморазвитию, самосозиданию, самоактуализации.

Актуальность исследования: Рассматривая роль самопроектирования в онтогенезе, эта характеристика личности является лучшей для развития в юношеском возрасте, так как все это обусловлено социальной ситуацией развития, и как раз таки определяемое профессиональными задачами в студенческий период. Самопроектирование личности студентов на ранних этапах учебного процесса не ограничено в выборе жизненных целей, оно также будет обусловлено социальным и личным самоопределением, успешное решение этих задач и будет отвечать за качество и успешность

дальнейшего развития личности в студенческий период и становления личности как профессионала.

Самопроектирование вступает как единство самореализации и развитие внутреннего мира человека. При самопроектировании личность должна стремиться к совершенствованию своего личного – Я в различных сферах жизнедеятельности. Если личность, хочет самоутвердиться в социуме, неустойчивом и постоянно меняющемся, необходимо принимать создаваемые условия этого мира и научиться подстраиваться, применяя мобильность и за счет этого стараться совершенствовать свои навыки самореализации и проявлять себя как социальную идентичность. Рассматривая востребованность самопроектирования в данной тематике можно отметить, что именно самопроектирование в полной мере начинает актуализироваться в начальном этапе профессионального становления личности как раз таки в студенческий период и начинает выступать в качестве основы конкурентоспособности личности в социуме. Именно поэтому мы решили затронуть данную тему и в рамках данного исследования рассмотреть психологические особенности самопроектирования личности студентов.

Степень разработанности темы исследования: Термин «самопроектирование» получил научное теоретическое обоснование в конце XX–начале XXI веков в русле гуманистической психологии. Исследования самопроектирования рассматриваются в философии, психологии и педагогике. Философы (В.И. Розанов, Ж.- П. Сартр, В.С.Соловьев и др.) как и психологи рассматривают самопроектирование как сущностную природу человека, выражающуюся в его «способности строить самого себя, а значит постоянно изменять содержание ответа на вопрос о его собственной сущности» (А.А. Леонтьев), как способ культурного самоопределения, как психотехнические практики (В.И. Клейман), как механизм восприятия научного и художественного образа (А.Н. Счастливцев).

Проблема самопроектирования личности становится темой все большего числа исследований в отечественной и зарубежной психологии, различные ее аспекты представлены в работах А.К. Агамирова, Р.С. Арефьева, В.И. Байденко, В.С. Безруковой, А.М. Мамадалиева, А.С. Петелина, А.А. Попова, В.В. Пустоваловой, В.И.Слободчикова, Ю.С. Тюнникова, Н.В. Белова, М.Р. Гинсбург.

Цель: Определить психологические особенности самопроектирования личности студентов.

Объект: Самопроектирование личности студентов.

Предмет исследования: Психологические особенности самопроектирования личности студентов.

Гипотеза исследования: Существуют различия в самопроектировании личности студентов гуманитарного и технического направления в обучении.

Задачи:

1. На основании теоретического анализа выявить психологическое содержание самопроектирования личности и его особенностей и условий развития в студенческий период.

2. В соответствии с психологическим содержанием самопроектирования подобрать психодиагностический инструментарий для исследования самопроектирования личности студентов.

3. Провести эмпирическое исследование особенностей психологического содержания самопроектирования личности студентов гуманитарного и технического направления в обучении.

4. Осуществить анализ эмпирических данных и сделать выводы о психологических особенностях самопроектирования студентов.

Теоретико-методологические основы: при анализе самопроектирования как субъективной характеристики мы опирались на

— принцип субъективно – деятельностного подхода (А.Н. Леонтьев, А.А. Попов, О.А. Кнопкин В. И. Моросанова, Ю.С. Тюнников) о

деятельном освоении собственной организации и деятельности субъекта и соотнесение с другими.

- идеи ресурсного и экзистенциального подход (И.В. Клейман, С. Мадди, Р.Б. Ломов, В. И. Моросанова, Л.И. Воробьева) об изменении психических состояний на жизнестойкость как системную способность личности к сложным формам саморегуляции личности в первую очередь на смысловом уровне.

Для реализации задач и проверки гипотезы использовались следующие

методы и методики:

- **теоретического уровня:** анализ психологической и методической литературы по проблеме самопроектирования личности студентов.
- **эмпирического уровня:** «Тест смысложизненных ориентаций» Д.А. Леонтьева; «Тест жизнестойкости» Д.А. Леонтьева; Опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой.
- **методы математико – статической обработки данных:** для определения различий между двумя независимыми выборками по уровню какого – либо признака, измеренного количественно, применялся U – критерий Манна-Уитни.

Положения выносимые на защиту:

- Для выражения особенностей самопроектирования личности студентов характерны такие ключевые компоненты как смысложизненные ориентации, жизнестойкость и саморегуляция личности студентов.
- Показатели особенностей самопроектирования личности студентов гуманитарного профиля обучения выше, чем технического, это обусловлено тем, что техническое образование является научно – теоретической и практической деятельностью решения производственно – технических задач, а гуманитарное образование направлено на развитие умственного и

нравственного потенциала личности с учетом своей индивидуальности.

Теоретическая значимость работы заключается в операционализации феномена самопроектирования личности через такие характеристики как жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, саморегуляцию.

Практическая значимость: по результатам данного исследования, результаты являются обоснованием для разработки рекомендаций по развитию навыков самопроектирования личности студентов через развитие жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и саморегуляцию.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

1.1 Самопроектирование как психологический феномен

Термин «проектирование» понимается как процесс создания образа предполагаемого или возможного объекта, состояния, специфическая деятельность, результатом которой является научно-теоретически и практически обоснованное определение вариантов прогнозируемого и планового развития новых процессов и явлений. Проектирование – составная часть управления, которая позволяет обеспечить осуществление управляемости и регулируемости некоторого процесса [1]. Способность к проективной деятельности, т.е. продуктивному воображению, творческому и свободному преобразованию реальности на основе «модели потребного будущего», является одной из основополагающих характеристик «человека культурного» [2].

В психологии используется термин «самопроектирование личности», которое понимается как форма психотехнической практики, суть которой – изменение психических состояний или свойств самого субъекта (В.И. Клейман). Самопроектирование многие авторы (В.М. Розина, А.А. Попов, и т.п.) рассматривают, как способность действовать исходя из собственного замысла, проекта. Самопроектирование личности является концептуальной идеей новой педагогической парадигмы. Оно является одним из видов социально-педагогического проектирования и понимается как процесс самостороительства, самоделания, освоения и присвоения схем и норм самоорганизации. Признаки самопроектирования как процесса – проблемная самоидентификация, деятельный характер, структурно-логическая упорядоченность, иерархичность, объектность, контекстность, перспективный характер, социокультурная обусловленность, различие

проекта (как замысла и совокупности генеральных идей) и формы его проявления (как результата практической деятельности).

Отталкиваясь от термина самопроектирование, его можно сопоставить и с терминами:

- саморегуляция (сохранение внутренней стабильности на определенно стабильном для нас уровне, в одном и другом случае личность настроена на регулирование своего персонального внутреннего мира);
- жизнестойкость (как система установок воздействует на ресурсы совладания через повышение самооффективности);
- смысложизненные ориентации (является компонентом, связанным с индивидуальностью, который как раз и формирует процесс становления личности).

Ежедневно взаимодействуя с объективным миром, человек принимает решение о выборе способов реализации своей активности. На принятие решений влияют цели деятельности, индивидуальные особенности человека, принимающего решение, а также разнообразные условия окружающей среды. В этом индивидуальном процессе принятия решений человек сам исследует, программирует свою активность, контролирует и корректирует результаты. Именно эти регуляторные процессы, наряду с регуляторно – личностными свойствами, составляют содержание психической саморегуляции (О.А. Конопкин, В.И. Моросанова).

Саморегуляция имеет две формы – произвольную и непроизвольную. *Произвольная саморегуляция* (осознанная) связана с целевой деятельностью, тогда как *непроизвольная* (осознанная) связана с жизнеобеспечением, осуществляется в организме на основе эволюционно сложившихся норм, отвечает условиям повседневной жизни, которые часто требуют немедленных поступков.

В социологии термин «самопроектирование» рассматривается в связи с проблемой культурного самоопределения: «проблема современного

поколения в том, что его самопроектирование происходит с опережением, чувство самости предшествует реальному культурному воплощению («мы есть вопреки тому, что нас еще нет») [3] .

Ю.С. Тюнников рассматривает самопроектирование как важный элемент социализации, способ актуализации определенных способностей и качеств личности, это ведет к внешнему проявлению внутренних замыслов, что подтверждает смысло-жизненные ориентации и поведенческие стратегии.

«В психологической структуре личности самопроектирование, неразрывно связано с личностно значимым контекстом (Я-концепция, стремление к самостоятельному поведению, ценностные отношения и предпочтения, личностный выбор и ответственность, мировоззренческие ориентации), что делает его важной предпосылкой. И вместе с тем, одним из главных условий, для перехода от воспитания к самовоспитанию, от обучения к самообразованию», – отмечает автор [4].

Более глубоко понятие самопроектирования рассматривается в работе А.А. Попова [5]. Автор понимает самопроектирование как процесс деятельностного освоения (т.е. процесс направленный на становление его сознания и его личности в целом, формирование осознанных действий) и присвоения схем и норм собственной организации: "Специфика условий взаимодействия в педагогических системах заключается в предоставлении возможностей реализации в различных культурных заданностях, т.е. в предоставлении возможностей формирования «способности строить самого себя» как культурного существа. В этих условиях освоение культурных смыслов происходит в форме включения человека в процессы и ситуации культурно-исторического становления и функционирования идей и идеалов, их деятельного освоения и присвоения как схем и норм собственной организации (самопроектирование). Все рассмотренные положения позволяет рассматривать самопроектирование как осмысленное проявление себя, а также рассматривать у человека представления себе и своей жизни,

наблюдать ограничения возможных реализаций, что и позволяет измерить этот феномен через смысложизненные ориентации, деятельностное проявление жизнестойкости личности и рассмотреть саморегуляцию своего поведения.

Смысложизненные ориентации, или жизненные стратегии – это компонент связанный с индивидуальностью, формирующий процесс становления личности. Содержательные компоненты продвижения человека по жизненному пути постоянно изменяются, как и самопроектирование личности, поскольку стремление человека к улучшению своего лично – Я в различных сферах жизнедеятельности также имеет свойство меняться за счет социальных условий. Также стоит отметить, что самопроектирование является главным компонентом, а смысложизненные ориентации являются вытекающими из данного компонента.

Жизненные стратегии играют важную роль в направлении, ориентации и регулировании отношений людей и общества. Кроме того, способствуют формированию у человека отношения к себе как к ценности и убежденности в том, что важнейшим способом утверждения ценностного начала в себе выступает постоянное совершенствование и продумывание поступков и действий.

Анализируя жизнестойкость (вовлеченность) как психологический феномен, необходимо обратить внимание на различные его аспекты и проявления, психологические составляющие данного феномена. Исходя из определения разнообразия жизни, а также различного проявления такого качества, как стойкость, можно говорить многоаспектности феномена жизнестойкости.

Исследования С. Мадди и С. Кобейса продемонстрировали, что жизнестойкость – личностная характеристика, которая является общей мерой психического здоровья человека и отражает три жизненные установки: *вовлеченность*, *уверенность в возможности контроля* над ее событиями, а также *готовность к риску* [16].

Вовлеченность определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто состоящее и интересное для личности»[16]. Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности, в процессе которой он чувствует свою значимость, ценность.

Контроль представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Компонент контроля сходен также с категорией локуса контроля Дж. Роттера, который представляет собой склонность человека приписывать ответственность за происходящее в жизни события и результаты своей деятельности внешним силам либо собственным способностям и усилиям.

Понятие риска – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, - неважно, позитивного или негативного.

Вовлеченность как система установок воздействует на ресурсы совладения через повышение самоэффективности. В отличие от субъекта, который всегда подразумевает наличие внеположительного ему объекта, с точки зрения Л.И. Воробьевой, автор всегда свободен, выбирать, каким способом и на каком «материале» реализовать замысел своего поведения. В силу того что субъект является включенным в систему причинно-следственных связей и отношений, пусть даже очень специфического характера, при которых он сам может выступать причиной для другого, тем не менее, субъект не может выбирать. Он также не свободен, продолжать смысл, так как сферой его реализации является деятельность, предельной причиной которой выступает мотив как определенная потребность[7].

Использование понятия «субъект» при определении статуса личности в процессе самопроектирования представляется не достаточно конкретным. К психологическим характеристикам личности как автора проекта свободной жизни можно отнести следующее:

- В качестве автора может выступать только зрелая личность;
- Процесс становления позиции авторства сопряжен с переживанием предельных ситуаций;
- В процессе самопроектирования личность как автор в акте экзистенциального выбора порождает замысел, неразрывно связанные с принятием ответственности за последствия их возможных воплощений[8].

На основании проведенного анализа компонентов и подходов к исследованию самопроектирования личности, мы понимаем самопроектирование как осмысленный процесс, в котором отражается наше прошлое, настоящее и потенциальное будущее, позволяющее рассматривать личность студента, как автора, который сам способен выбирать, как ему действовать в определенных ситуациях. Самопроектирование это, прежде всего выстраивание собственной идентичности, который базируется на освоении социальных норм социализации. В качестве рассматриваемых психологических характеристик самопроектирования мы выделяем:

- смысло-жизненные ориентации (целостная система сознательных и избирательных связей, отражающих направленность личности, наличие цели и осмысленность происходящего);
- жизнестойкость (система установок, воздействующая на ресурсы совладения через повышение самоэффективности);
- саморегуляция (сохранение внутренней стабильности на определенно стабильном для нас уровне).

Исходя из большинства рассмотренных работ (Л.И. Воробьева, Дж. Роттер, С. Мадди, С. Кобейс, А.А. Попова, и др.), мы рассматриваем самопроектирование как один из критериев психологической зрелости личности, благодаря чему самопроектирование является самосовершенствованием своего личного – Я в разных сферах самопроектирования. В свою очередь самопроектирование дает личности осмысленное понимание личного опыта, возможность принятия на себя

ответственности за происходящее, траекторию собственной жизни и собственного развития.

Рассматривая характеристики, включаемые в понимание самопроектирования, одним из наиболее важных для развития выделяемых характеристик личности является юношеский период становления личности. Именно в это время происходит полное становление познавательной и деятельной сферы психологической структуры, через развитие самооценки личности и сознания по средству взаимодействия со средой, решение различного рода таких задач, обуславливает качество и успешность дальнейшего развития личности через самопроектирование. Как раз в юношеский период возрастают возможности для развития дальнейших стратегий поведения и установок личности.

Рассмотрим более подробно психологические особенности самопроектирования в юношеском возрасте на этапе профессионального становления личности.

1.2 Психологические особенности самопроектирования в период студенчества

В контексте возрастной периодизации по Д.Б. Эльконину, юношеский (студенческий) возраст начинается с 16 – 17 и длится до 20 – 21 года, как раз этот период жизни является началом самостоятельного выбора дальнейшей жизни личности. Ведущей деятельностью в юношеском возрасте является – учебно – профессиональная, тут происходит определение собственных ценностей и планов на будущее, формирование личностного мировоззрения.

Что касается, студенческого возраста – это особый период жизни человека рассматриваемый в контексте обучения личности и самопроектирования себя в дальнейшем как профессионала своего дела.

Тут мы будем рассматривать влияние психологических особенностей самопроектирования личности студентов, влияние социальной ситуации на

личность, компоненты влияния мотивации как познавательной деятельности, конечно жесоставляющие особенности самопроектирования, также ценностно – смысловые ориентации, контроль и вовлеченность личности в студенческий период.

Рассматривая, социальную ситуацию развития личности, в этом возрасте она характеризуется тем, что юношам и девушкам предстоит во многом самостоятельно выходить на путь трудовой деятельности, тем самым определить свое место в обществе, у кого – то это получается хорошо, без помощи посторонних лиц, а для кого – то это является трудно выполнимой задачей. Социальные мотивы, исходящие от самой личности, связанные с дальнейшим будущим, начинают активно побуждать учебную деятельность в этот период, т.к. проявляется большая избирательность к учебным предметам на пути к профессиональному становлению личности, также это касается и мотивации познавательной деятельности студента.

Мотивация познавательной деятельности – специфический вид мотивации, определяющий особенности познавательной активности субъекта. Кулюткин Ю.Н. отмечает, что познавательная деятельность личности мотивируется как специфически познавательными потребностями, так и общими неспецифическими потребностями личности плана, тенденциями к достижению, к самоутверждению в деятельности, к самовыражению [9, с.34]. Познавательная мотивация формируется на основе ориентировочной активности самой личности в этот период, из потребности в определенном объеме информации, с помощью которой организуется такие процессы, как понимание объектов окружающего мира и связей между ними, установление личного отношения к происходящему, регуляции поведения.

Данный вид мотивации может носить непосредственный характер, в этом случае она выступает в форме внутреннего познавательного интереса личности студентов, любознательности, стремления к познанию новой информации. Познавательная активность в студенческий период, направленная на поиск и получение новой информации о свойствах и

отношениях изучаемого объекта, подкрепляется самим фактом интериоризации нового знания. Субъект, таким образом, устраняет пробелы между недостатками своих знаний и заполняет их новой, информацией по средству получения необходимых знаний. В данном случае наблюдается совпадение цели деятельности (т.е. поиск информации) и ее мотива (т.е. стремления студента к новизне).

Но познавательная деятельность может мотивироваться опосредованно, если субъект осуществляет поиск новой информации не с целью реализации своей познавательной потребности, а с целью практического использования новых знаний. Эти оба вида мотивации - непосредственный и опосредованный - в реальном процессе, поиска знаний действуют одновременно, при этом доминирование того или другого вида определяется содержательным характером познавательной мотивации[9]. Внутренний интерес к новому и инструментальная польза знаний как раз и говорят о самопроектировании личности на желаемом уровне взаимодействовать с получаемыми знаниями и в конкретном будущем применять их на практике, это и будет основой для самопроектирования личности студентов в период учебной мотивации обучения в вузе. Под познавательной мотивацией понимают сложное личностное образование, приобретаемое, закрепляемое и разворачивающееся под влиянием субъективных и объективных факторов [10,с.24]. К субъективным факторам относится, прежде всего, мотивационная сфера личности, ее содержательные и динамические особенности. Объективные факторы разнообразны:

- Условия микро – и макросоциума;
- Организационные особенности познавательной деятельности;
- Личность преподавателя, его индивидуальный стиль деятельности;
- Приемы и методы преподавания и т.д.

Таким образом, мотивация познавательной деятельности является одним из важнейших субъективных факторов развития познавательной активности студентов. Интерес к новым знаниям – центральное звено

мотивационной структуры познавательной деятельности. В профессиональном образовании интересы и мотивы органически связаны между собой. Они в равной мере значимы для развития как интеллектуальной, эмоциональной, так и для мотивационно-потребностной сферы личности, выступающей движущей силой личности, выступающей движущей в силе подготовки специалиста.

Интерес к учебной деятельности в психолого-педагогическом знании трактуется как эмоциональное переживание познавательной потребности и рассматривается как сложное неоднородное явление, а также как одно из интегральных проявлений сложных процессов мотивационной сферы[11].

Ушинский К.Д. выделяет познавательный интерес и считает его важнейшим фактором развития личности. Он рассматривает интерес в целостном процессе нравственного становления личности. По Ушинскому, интерес связан с потребностями личности в процессе деятельности, вызывающей неосознанные стремления, опосредуемые чувства и представлениями. Так возникает акт сознательного желания, в котором уже «соединяется воспоминание испытанных чувствований»[12,с.64].

Показателями широких познавательных интересов является познавательная активность, стремление к решению творческих, проблемных задач, готовность, выйти в изучении предмета за пределы программы. Такие интересы дифференцированы, устойчивы. Именно они побуждаются внутренним мотивом личности.

Функциональная значимость познавательного процесса как компонента мотивационной сферы студента обусловлена его роль в активизации и стимулировании учебной деятельности. Важная роль познавательного интереса состоит в установлении единства объективной и субъективной стороны познавательного процесса; в развитии интеллектуальной, волевой и действенно – практической стороны личности студента; в актуализации видов познавательной деятельности в зависимости от целей и задач профессиональной подготовки.

Таким образом, познавательный интерес является эмоциональным проявлением активности, направленным на поиск и получение новой информации. Поэтому принято считать его ключевым компонентом учебной мотивации.

Интерес к содержанию обучения и к самой учебной деятельности формируется у студентов в таком контексте обучения, где им предоставляется возможность проявлять самостоятельность, поисковую активность, инициативность – все это также свойственно понятию самопроектирование, где личность сама для себя решает, как ей поступать в определенных возникающих ситуациях. Рассматривая познавательный интерес (по В.Н.Крутикову, К.Д. Ушинскому), как компонент учебной мотивации интерес зависит от следующих факторов: применения активных методов обучения; высокого теоретического уровня обучения; создания проблемных ситуаций; разнообразия приемов учебной работы; новизны учебного материала.

По мнению Л.С. Выготского, интерес – это динамическая тенденция, развивающаяся совместно с формированием личности [14, с.14]. Следовательно, что активизирует познавательный интерес формирования личности специалиста. Исходя от интереса обучающихся, учитывается и степень подготовки специалистов, насколько студенты интериоризировали полученные знания и насколько будут применены эти знания с учетом включенности в деятельность и интереса личности с этой деятельностью работать.

В период студенческой подготовки специалистов различных специальностей необходима реализация целенаправленного процесса формирования у них готовности к самопроектированию не только профессиональной компетентности, но и тщательном понимании выбранных жизненных позиций. При использовании самопроектирования в качестве средства формирования профессиональных компетентностей будущих

специалистов и понимании жизненных позиций, необходимо учитывать следующие составляющие особенности(по В.В. Авдееву)[6]:

1. Самопроектирование понимается исключительно как индивидуальный, личностно ориентированный, творческий процесс, направленный на утверждение самобытности личности;

2. Самопроектирование является эффективным средством решения воспитательных и образовательных задач при наличии определенных предпосылок в которых проявляется личность так и ее деятельность в образовательной среде;

3. Самопроектирование выступает одновременно средством развития личности в целом и формирования отдельных ее свойств и качеств; в основе самопроектирования лежит образ-самопроект, который, становится главным инструментом самопроектирования;

4. Движущей силой самопроектирования является разрыв между реализуемым содержанием учебной или профессиональной деятельности и новым видением (проектом) такой деятельности;

5. Самопроектирование, его цели должны иметь личностный смысл для студента, он должен получать удовлетворение от процесса самопроектирования.

Это касается и ценностно – смыслового компонента сферы личности, который осуществляет регуляцию поведения, включающий в себя различные смысловые и ценностные образования (ценностные ориентации, личностный смысл, смысловые установки и пр.)

А. Н. Леонтьев отмечает, что «говоря о личности человека, мы всегда, фактически, подразумеваем, прежде всего, ту или иную направленность человека, создаваемую наличием ведущих жизненных мотивов, подчиняющих себе другие мотивы, которые как бы светят отраженным светом этих главных ведущих мотивов» (Леонтьев, 1948, с.9) [17].

Таким образом, ценностно – смысловые ориентации занимают место на пересечении двух больших предметных областей: мотивации и

мировоззренческих структур сознания. Ценностно – смысловые ориентации, определяя центральную позицию личности, способствуют наделению действительности субъективной значимостью и смыслом.

Так, например, В.Ф. Сержантов (Сержантов, 1990) опираясь на концепцию А.Н. Леонтьева, в структуре ценностно – смысловой сферы выделяет ценности и смыслы. При этом, личностный смысл, трактуется им как отношение ценностей к потребностям человека. Он зависит от субъекта и объекта. Значение ценности – это совокупность общественно значимых свойств, функций предмета или идей, которые делают их ценностями в обществе. Согласно взглядам В.Ф. Сержантова, ценность является предметом потребностей человека, а смысл - свойством ценности [18].

Несмотря на большое количество категорий, включаемых в ценностно – смысловую сферу, большинство авторов выделяют две основы – это смысл и ценности. При этом у них нет единого взгляда на соотношение этих понятий.

А для учебной деятельности характерны возрастающие умственные, эмоциональные нагрузки. Как раз в учебной деятельности можно рассмотреть такие аспекты как контроль и вовлеченность.

Вовлеченность – это нечто особое, когда разум со своей внимательностью (контролем) отдается делу, эмоции усилены, внимание сконцентрировано, поведение распределено [18]. Высокий уровень, вовлеченности – это состояние человека, при котором возникает безусловная мотивация к тому, чтобы полностью посвятить себя работе или действиям в интересах определенной работы. В этом состоянии студент проявляет инициативу и мобилизует все свои возможности и скрытые резервы для решения поставленной задачи.

В исследовании вовлеченности неоднократно подчеркивалась необходимость учета особенностей субъекта взаимодействия, половые особенности, в частности и возраст, уровень жизненного опыта, особенностей выполняемой роли и т.д. Характеризуя современное

студенчество, необходимо сказать, что это хорошо информированные, активные молодые люди, для которых приобретение профессии и начало собственной профессиональной жизни являются условием для выработки собственного индивидуального смысла жизни [19]. В современном образовательном процессе можно отметить несколько существенных моментов, имеющих отношение к вовлеченности в него студентов.

Подводя итог вышесказанному, для студенческого периода, можно сделать такой вывод: самопроектирование рассматривается во всех описанных выше критериях.

Мотивационная сфера личности студента вуза представляет собой сложное структурное образование, включающее в себя как познавательную деятельность личности, так и рассматривает сам мотивационный компонент.

Что касается смысловой сферы, она является центральным образованием личности и задает направленность жизнедеятельности студента в этот период, определяет совокупность отношений человека во взаимодействии с миром.

Контроль и вовлеченность также как и мотивационная и смысловая сфера личности студентов имеет мотивы для работы в студенческой деятельности. Контроль и вовлеченность способствуют качественному выполнению любой работы студента. Чем выше эти показатели, тем лучше личность понимает насколько ценно и важно это для нее.

Социальная ситуация развития в период обучения в вузе отличается по внутренним причинам, происходят изменения в ценностных ориентациях и установках личности обучающегося, иначе расставляются приоритеты и акценты. Учебная деятельность исходит от запросов самого обучающегося, студент стремится к независимости и самостоятельности, происходит сепарация от родительского контроля. Вся включенность, значимость и ответственность выполняемой деятельности студента ложится на него самого.

Студенческий период развития личности, позволяет говорить, что студенты являются индивидуальными носителями своегожизненного смысла. В процессе профессионального становления личности проявляет стремление человека к улучшению своих сфер жизнедеятельности.

Роль самопроектирования студенческом периоде становления личности рассматривается с разных позиций, как сказано выше это и социальная ситуация развития личности и ведущей деятельностью студенческого периода личности. Личность, выбирает профессиональный план становления, на основе ее индивидуальных замыслов и ценностей, после начинает самостоятельно двигаться к желаемому результату.

Теперь, когда мы раскрыли суть психологических особенностей самопроектирования в студенческий период, можем подробно рассмотреть влияние обучения в вузе на развитие способности к самопроектированию личности студентов.

1.3 Обучение в вузе как условие развития самопроектирования личности студентов

Профессиональное становление и развитие человека неотделимо от процессов интеграции в социуме, включения в различные взаимодействия с окружающей социальной средой, которые и образуют влияние на жизненное и профессиональное самоопределение личности.

Ведущим видом деятельности, обучающихся в вузе становится учебно – профессиональная деятельность, которая ведет за собой развитие психической и социальной ситуации развития личности. Кардинально меняется социальная ситуация, с одной стороны, представляя возможности освоения новых социальных ролей, с другой – выявляя противоречия между желаемым будущим и реальным настоящим. Именно в этот момент личность начинает интегрировать в большей степени самостоятельно и встает на путь

выбора и постановки своей индивидуальной цели. Психическая ситуация развития личности проявляется в направленности психических свойств (темперамент, характер, способности). В какой степени будет проявляться успешность выбранной профессии.

Условие развития личности студентов в вузе с позиции личностно – ориентированного подхода (по А. Маслоу, К. Роджерс, Р. Мей и т.п.):

- Личность должна быть ориентирована на истинный смысл своей жизни и свои мотивы, которые двигают им для максимального результата реализации себя как личности;
- Взаимоотношения с социумом являются движущей силой для новообразований своей индивидуальности;
- Эффективное взаимодействие развития и личности возможно лишь при учете ее индивидуальности;

Как и сам процесс обучения в вузе, так и самопроектирование предполагает какой либо личностный проект(по Н.В. Челпановой):

- создание «замысла себя» - (т.е. конструирование Я – возможного, Я – желаемого или Я – идеального) освоение выбранной профессии и реализация своего потенциала в максимальной форме изложения;
- создание схемы или сюжета (в зависимости от способа конструирования проекта), прогнозирование дальнейшего пути с дальнейшими целями;

определяя условия развития студентов в вузе можно говорить о(по Г.В. Разумовской):

- наличие деятельной среды, которая должна реализовываться через обучение студентов в контексте решения профессиональных задач, для создания студентам личностно – значимых ситуаций, обучение через исследование;

— наличие субъект – субъектных отношений в процессе совместной деятельности преподавателя и студента, развитие учебно – познавательных мотивов, профессиональных мотивов, мотивации на достижение успеха, стремлению к самопознанию и рефлексии.

Важная способность, которую должен приобрести студент в вузе, - это способность к самообразованию, которая отражает влияние на его профессиональное становление и дальнейший профессиональный рост. Как правило, приобретаемые знания, умения и навыки выступают для студента уже в качестве средств будущей профессиональной деятельности. Конечно же, у всех это проявляется в разной степени значимости отражения получаемых не только знаний, но и проектирование своих жизненных ценностей в любой проявляемой деятельности.

Отталкиваясь от нашей гипотезы исследования, стоит рассмотреть, в чем состоит отличие гуманитарного направления в обучении и технического.

Итак, гуманитарное образование – это « основа основ духовной жизни человека...» одним из важнейших признаков является его мировоззренческая направленность. Гуманитарное образование – это передача и интерпретация системы знаний о мире, духовности, сущности мира и личности человека, все это формирует личностное мировоззрение человека по средству выстраивания мира личности [24]. Для гуманитарного образования, знание это не только информация о доказательности существующего, это персонифицирование получаемых знаний, мыслей и образов запечатленных, в философских, художественных и т.п. источниках полученных знаний.

Гуманитарное образование является совокупностью знаний в области общественных наук (философия, психология, история и др.) и связывание практических ЗУНов (знаний, умений, навыков), важнейшим средством формирования личностного мировоззрения по средствам гуманитарного образования является развитие людей, в их умственном и нравственном воспитании себя как личности с учетом всех индивидуальностей личности.

Техническое образование – это вид деятельности, направленный на подготовку инженеров и техников для любой промышленной работы (транспорт, связь, строительство и т.п.) [25].

Под термином «техническое образование» понимается, совокупность научно – теоретических и практический знаний о выполняемой деятельности, позволяющих получившим такое образование решать производственно – технические и др. задачи по своей специальности. В ходе такого обучения, соблюдение условий самопроектирования в меньшей мере проявляется создание «замысла себя», т.е. усвоение и закладывание ценностных ориентиров позволяющих строить дальнейшее развитие личности, не просматривается личная индивидуальность личности при выполнении определенной работы.

Подводя итог особенностей гуманитарного и технического профиля обучения важно отметить что: оба направления в обучении дают знания студентам по отведенному профилю получаемых знаний, где знания являются не только информацией о доказательности, но являются как мыслями, так и образами ранее запечатленных и созданных деятельностно образов, предметов, механизмов взаимодействия. Главным механизмом отличия технического направления в обучении от гуманитарного выступает персонификация получаемых знаний, которая отражается и усваивается, через степень выраженности самопроектирования личностью.

Выводы по первой главе

Итак, самопроектирование – это процесс создания модели желаемого личностью, преобразование себя за счет своего внутреннего потенциала (Авдеев В.В.);

- это изменение психического состояния или свойства самого субъекта (В.И. Клейман);

-это осмысленный процесс, в котором отражается наше прошлое, настоящее, будущее, позволяющее рассматривать личность как автора, который сам способен выбирать, как ему действовать в определенной ситуации (Челпанова Н.В.).

Отталкиваясь от термина самопроектирование, его можно сопоставить с терминами:

- саморегуляция (сохранение внутренней стабильности на определенно стабильном для нас уровне, в одном и другом случае личность настроена на регулирование своего персонального внутреннего мира);
- жизнестойкость (как система установок воздействует на ресурсы совладания через повышение самооффективности);
- смысложизненные ориентации (является компонентом, связанным с индивидуальностью, который как раз и формирует процесс становления личности).

Как раз эти характеристики личности развиваются в большей степени в юношеском возрасте. Также в этот период проявляется стремление личности к улучшению всех запланированных жизненных сфер, для удовлетворения своих потребностей в дальнейшем.

Социальная ситуация развития личности студенческого периода, характеризуется тем, что юношам и девушкам предстоит во многом самостоятельно выходить на путь трудовой деятельности, тем самым

определить свое место в обществе, у кого – то это получается хорошо, без помощи посторонних лиц, а для кого – то это является трудно выполнимой задачей. Социальные мотивы, исходящие от самой личности, связанные с дальнейшим будущим, начинают активно побуждать учебную деятельность в этот период, т.к. проявляется большая избирательность к учебным предметам на пути к профессиональному становлению личности.

Процесс обучения в вузе так и само самопроектирование предполагает какой либо личностный проект для роста, т.е создание «замысла себя» - (т.е. конструирование Я – возможного, Я – желаемого или Я – идеального) освоение выбранной профессии и реализация своего потенциала в максимальной форме изложения, где главным отличием гуманитарного образования от технического будет выступать процесс персонификации получаемой информации студентами.

ГЛАВА 2 ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ

2.1 Организация эмпирического исследования

Целью настоящей работы является исследование психологических особенностей самопроектирования личности студентов.

Объект: самопроектирование личности студентов.

Предмет исследования выступают психологические особенности самопроектирования личности студентов гуманитарного и технического направления обучения.

Гипотеза исследования: Существуют различия в самопроектировании личности студентов гуманитарного и технического направления в обучении.

В соответствии с целью исследования нами были поставлены и решены следующие **задачи:**

1. Провести эмпирическое исследование особенностей самопроектирования личности студентов гуманитарного и технического направления обучения;
2. Провести анализ эмпирических данных психологического содержания гуманитарных и технических групп.
3. Провести интерпретацию данных и сделать выводы о психологических особенностях самопроектирования студентов гуманитарных и технических групп.

Выборка: В качестве испытуемых выступили студенты педагогического вуза это студенты – психологи и студенты федерального университета – металлурги, общая численность выборки составила 40 человек в возрасте от 17 и до 22 лет, из них 17 человек мужского пола и 23 женского. Все респонденты имеют неоконченное высшее образование и на

данный момент являются студентами очного отделения. Исследование респондентов проводилось в индивидуальной и групповой форме, анонимно.

Для доказательства гипотезы с помощью методов математической статистики, было необходимо определить различия между двумя независимыми выборками. Для решения этой задачи применялся непараметрический статистический U–критерий Манна Уитни.

2.2 Характеристика методов и методик

В соответствии с поставленными задачами исследования осуществлялся выбор диагностических методик.

Для диагностики различных аспектов рассмотренных в теоретической части психологических особенностях самопроектирования личности студентов были взяты методики:

1. Тест смысло-жизненные ориентации (методика СЖО), Д.А. Леонтьев.
2. Тест жизнестойкости (методика С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева).
3. Опросник «Стиль саморегуляции поведения» (ССПМ) В.И. Моросанова.

С помощью этих методик мы сможем получить ценную информацию о самопроектировании личности студентов гуманитарного и технического направления обучения.

«Тест смысло-жизненные ориентации» Д.А. Леонтьев

Тест позволяет оценить «источник» смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо настоящем (процесс) или прошлом (результат), или во всех трех составляющих жизни.

Тест является адаптированной версией теста «Цель в жизнь» Джеймса Крамбо и Леонардо Махолика. Методика была разработана на основе теории стремления к смыслу и логотерапии Виктора Франкла и преследовала цель эмпирической валидации ряда представителей из этой теории.

Тест содержит 20 пар противоположных утверждений, отражающих представление о факторах осмысленности жизни личности.

Обработка данных производится с помощью ключа. Баллы, указанные в шкалах суммируются. У каждого испытуемого получается 6 показателей.

Субшкалы:

- Цели в жизни – шкала характеризует наличие или отсутствие целей в будущем;
- Процесс жизни – воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни, наполненный смыслом;
- Результативность жизни – отражает оценку пройденного отрезка жизни, насколько продуктивна и осмыслена была прожитая ее часть;
- Локус контроля – Я – представление о себе как о сильной личности;
- Локус контроля – жизнь – управляемость жизни с позиции личности;
- Общий показатель ОЖ

«Тест жизнестойкости» Д.А. Леонтьева

Тест жизнестойкости представляет собой адаптацию опросника, работающего американским психологом Сальваторе Мадди. Личностная переменная жизнестойкость характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность деятельность.

Жизнестойкость представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Это диспозиция, включающая в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска.

Вовлеченность определяется как «убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности».

Контроль представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего с личностью, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован.

Принятие риска – убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, - неважно, позитивного или негативного

Методика представляет собой опросник, состоящий из 45 вопросов.

Обработка данных производится с помощью ключа. Баллы в указанных пунктах суммируются. В результате на каждого испытуемого получается 4 показателя.

Опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И.Моросановой

Методика направлена на исследование развития индивидуальной саморегуляции и ее индивидуального профиля, включающего показатели планирования, моделирования, программирования, оценки результатов, а также показатели развития регуляторно – личностных свойств – гибкости и самостоятельности. С помощью этой методики можно решать и практические задачи, в частности выявлять индивидуальный профиль различных регуляторных процессов и уровень развитости общей саморегуляции как регуляторных предпосылок успешности и овладения новыми видами деятельности.

Стиль саморегуляции проявляется в том, каким образом человек планирует и программирует достижение жизненных целей, учитывая значимые внешние и внутренние условия, оценивает результаты и позволяет корректировать свою активность, для достижения поставленных целей.

Обработка данных производится с помощью ключа. Баллы в указанных пунктах суммируются. В результате на каждого испытуемого получается 7 показателей.

Субшкалы:

- Планирование – выдвижение и удержание целей, сформированность планирования деятельности;
- Моделирование – индивидуальная развитость о внешних и внутренних условиях, степень осознанности и адекватности;
- Программирование – диагностирует индивидуальную развитость программирования человеком своих действий;
- Оценивание результатов – адекватность оценки испытуемым себя и результатов своей деятельности и поведения;
- Гибкость – способность перестраивать, вносить коррективы в систему саморегуляции при изменении внешних или внутренних условий;
- Самостоятельность – развитость регуляторной автономности;
- Общий уровень саморегуляции – сформированность индивидуальной системы осознанной саморегуляции произвольной активности человека.

2.2.1 Описание выборки исследования

В исследовании приняли участие 40 человек, гуманитарного направления в обучении – психологи: 6 юношей и 14 девушек, и технического направления в обучении – металлурги: 11 юношей и 9 девушек. Испытуемые принадлежат возрастному периоду от 21 года до 23 лет,

средний возраст всех участников исследования 22 года. В период исследования все испытуемые принадлежат отнесенной им группе. Все участники исследования проживают в городе Екатеринбург.

2.3 Анализ и интерпретация эмпирических результатов

В ходе эмпирического исследования мы получили следующие данные (Приложение 1)

Результаты описательной статистики данных представлены в таблицах 1,2.

Таблица 1

Описательная статистика гуманитарного профиля обучения

Смыслжизненные ориентации	мин.	макс.	ср.знач	дисперс.	стан.откл
цели в жизни	25	42	35,1	28,09	5,437685
процесс жизни	26	39	33,4	19,74	4,558393
локус контроля Я	17	28	22,75	8,6875	3,024027
локус контроля жизнь	25	45	38,45	32,7475	5,871205
осмысленность жизни	91	133	118,85	185,6275	13,97846
Жизнестойкость	мин.	макс.	ср.знач	димперс.	стан.откл
Вовлеченность	25	41	33,35	21,7275	4,782369
Контроль	23	40	30,8	23,76	5,001053
принятие риска	10	22	17,15	10,1275	3,265046
жизнестойкость	62	125	97,1	319,39	18,33576
Саморегуляция	мин.	макс.	ср.знач	дисперс.	стан.откл
планирование	3	8	6,05	2,2475	1,538112
Моделирование	3	8	5,4	1,54	1,273206
программирование	3	8	6	2,2	1,521772
оценка результатов	4	8	6	1,4	1,213954
Гибкость	4	9	6,15	1,4275	1,225819
самостоятельность	4	8	5,8	0,86	0,951453
общий уровень само.	24	38	32,7	12,21	3,585057

Рассматривая смысложизненные ориентации у студентов психологов имеющий высокие показатели по шкалам: цели в жизни, локус жизни, локус контроля – я, локус контроля жизнь и осмысленность. Это говорит о том, что все испытуемые имеют осмысленные цели и

представление о своем будущем, все испытуемые воспринимают процесс своей жизни очень интересным, насыщенным и наполненным смыслом. Эта группа респондентов соответствует представлению о себе как о сильной личности, обладающая достаточной свободой своего выбора, также они убеждены в своем контроле над любыми принятыми решениями.

Результаты по методике жизнестойкости студентов психологов имеют средние значения по шкалам: вовлеченности и контроля, и высокие по принятию риска и жизнестойкости. Это говорит о том, что данная выборка является со средним уровнем развитости вовлеченности в удовольствие своей деятельности, они знают, что им нравится, и работают с той степенью вовлеченности, с которой их это деятельность удовлетворяет. Данные респонденты контролируют ситуацию настолько, насколько это необходимо и ставят перед собой только те цели, которые они сами стремятся реализовать. Рассматривают свою жизнь как способ приобретения опыта, готовы к любым действиям, несмотря на то, уверены ли они в своей правильности выбора данного действия и будет ли положительный результат.

Рассматривая саморегуляцию поведения у студентов психологов, имеющая по всем показателям средний уровень значений можно говорить о хорошей сформированности осознанного планирования любой выполняемой деятельности. Способны выделять значимое условие для достижения поставленной цели, ее детальное продумывание и применимость, обобщать и интерпретировать полученные данные. Также полученные данные говорят о хорошей (нормальной) самооценке ее адекватности и сформированности ее критериев к оценке получаемых личностью результатов. Демонстрируют регуляторную гибкость, способны перестраиваться и вносить коррекцию в выполняемую деятельность при изменяемых как внешних, так и внутренних условиях.

Таблица 2

Описательная статистика технического профиля обучения

Смысложизненныеориентаци	мин.	макс.	ср.знач	дисперс.	стан.откл
--------------------------	------	-------	---------	----------	-----------

и					
цели в жизни	11	39	28,7	30,41	5,657785
процесс жизни	21	34	27,65	14,3275	3,883501
локус контроля Я	18	29	23,7	14,7475	3,480774
локус контроля жизнь	22	36	28,25	13,2875	3,739899
осмысленность жизни	76	125	105,45	173,2475	13,50429
Жизнестойкость	мин.	макс.	ср.знач	дисперс.	стан.откл
Вовлеченность	14	37	26,5	22,15	4,828643
Контроль	17	36	25,5	12,95	3,692097
принятие риска	12	23	17,1	9,19	3,110255
Жизнестойкость	52	91	68,5	104,25	10,47554
Саморегуляция	мин.	макс.	ср.знач	дисперс.	стан.откл
планирование	2	6	4	1,4	1,213954
Моделирование	3	6	3,75	0,6875	0,850696
программирование	1	6	3,75	1,2875	1,164158
оценка результатов	2	5	3,8	0,56	0,767772
Гибкость	3	7	4,4	1,24	1,142481
самостоятельность	4	9	5,5	1,75	1,357242
общий уровень само.	17	31	25,15	10,7275	3,360373

Рассматривая смысложизненные ориентации студентов металлургов можно сказать, что испытуемые данной группы оценивают свое будущее лишь сегодняшним днем, без опоры на будущие цели. Испытуемые воспринимают процесс своей жизни в настоящее время неудовлетворительно, но при этом оценивают это по определенным отрезкам жизни, Верят в свои силы перед поставленной задачей, при этом знают, что успешное выполнение любой деятельности зависит напрямую от них.

Результаты по методике жизнестойкости у студентов металлургов имеет средние показатели по всем шкалам. Данная выборка является со средним уровнем развития вовлеченности в свою деятельность, им хватает упорства закончить начатое дело, при включении в новую деятельность, не чувствуют себя отстраненно. Данные респонденты контролируют ситуацию настолько, насколько для них это необходимо, часто меняет свои планы в зависимости от обстоятельств, свойственно откладывать решение проблем до лучших времен. Мечтают о спокойной и размеренной жизни, смотрят с сожалением на прошлый опыт и раздражительны к резким переменам.

Рассматривая стиль саморегуляции поведения у студентов металлургов имеющий средние значения по шкалам: планирование и общий уровень саморегуляции, все остальные шкалы имеют низкие показатели. Полученные результаты позволяют говорить, что потребность в планировании, у этих респондентов развита в средней степени, их планы реалистичны, но зачастую достигаются не в полной степени задуманности. Часто возникают трудности в постановке цели и реализации плана действия. Прослеживается несоответствие полученных и желаемых результатов при этом не внося каких либо изменений, действуют путем проб и ошибок. Чувствуют себя неуверенно в измененной для них ситуации, это и приводит как следствие к неудачам выполняемой деятельности. Потребность в осознанном планировании и программировании своего поведения сформирована в средней степени, все зависит от ситуации и оценивании происходящей деятельности.



Рис.1. Соотношение средних значений самопроектирования личности студентов гуманитарного и технического обучения вузов (психологи и металлурги).

Как видно на сравнительной гистограмме (рис.1), все показатели студентов гуманитарного обучения находятся выше, чем у студентов, обучающихся с техническим направлением в обучении.

Результаты математико – статистического анализа результатов исследования самопроектирования личности студентов

С целью определения достоверности выявленных тенденций в уровне выраженности характеристик самопроектирования, результаты эмпирического исследования были подвергнуты математико – статистическому анализу с использованием U - критерий Манна – Уитни для выявления статистически значимых различий между выборками. Статистически – значимые различия по уровню выраженности характеристик самопроектирования студентов психологов и металлургов представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Статистически значимые различия по уровню выраженности характеристик самопроектирования студентов психологов и металлургов.

Показатели самопроектирования	U Манна - Уитни	Z	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)	Точная знач.[2*(1-сторон.знач.)]	Наличие Статистически значимые связи
Цели в жизни	83,000	-3,175	0,001	0,001	Значимо
Процесс жизни	76,500	-3,353	0,001	0,001	Значимо
Результат жизни	35,000	-4,475	0,000	0,000	Значимо
Локус контроля Я	123,000	-2,090	0,037	0,038	Значимо
Локус контроля жизнь	38,000	-4,389	0,000	0,000	Значимо
Осмысленность жизни	90,500	-2,964	0,003	0,002	Значимо
Жизнестойкость	39,500	-4,344	0,000	0,000	Значимо
Вовлеченность	63,000	-3,714	0,000	0,000	Значимо
Контроль	83,500	-3,164	0,002	0,001	Значимо
Принятие риска	190,000	-0,272	0,786	0,799	Не значимо
Планирование	64,500	-3,723	0,000	0,000	Значимо
Моделирование	55,000	-4,035	0,000	0,000	Значимо
Программирование	50,000	-4,122	0,000	0,000	Значимо

Оценка результатов	26,00	-4,833	0,000	0,000	Значимо
Гибкость	60,500	-3,851	0,000	0,000	Не значимо
Самостоятельность	165,500	-0,969	0,333	0,355	Значимо
Общий уровень самоотношения	27,500	-4,681	0,000	0,000	Значимо

Как видно из представленных в таблице данных, у студентов, обучающихся на гуманитарном направлении в обучении в сравнении со студентами технического обучения высокие показатели по всем шкалам диагностируемых методик, что позволяет говорить нам, что самопроектирование у студентов психологов значительно выше, чем у металлургов. Согласно выявленным различиям, студенты – психологи проявляют хороший уровень сформированности осознанного планирования своей деятельности и самостоятельно выдвигают цели в достижении ее, выделяют значимые перспективы на будущее, демонстрируют высокий уровень сформированности гибкости при изменяющихся условиях, как внешних, так и внутренних. Респондентов этой группы отличает автономность в отношении выдвигаемых целей в жизни, которые прогнозируют осмысленность перспектив на будущее. Респонденты воспринимают свою жизнь насыщенной и наполненной смыслом, считают свою деятельность продуктивной и свободной в выборе действий зависимых от них.

Студенты технического направления в обучении оценивают себя и свое будущее лишь сегодняшним днем, без опоры на прогнозирование будущих цели. Испытуемые воспринимают процесс своей жизни в настоящее время неудовлетворительно, но при этом оценивают это по определенным отрезкам жизни, Верят в свои силы перед поставленной задачей, при этом знают, что успешное выполнение любой деятельности зависит напрямую от них, но могут не проявлять большой степени включенности в происходящее. Им хватает упорства закончить начатое дело, при включении в новую деятельность, но при этом могут чувствовать как отстранено, так и включено. Данные респонденты контролируют ситуацию настолько, насколько для них

это необходимо, часто меняет свои планы в зависимости от обстоятельств, им свойственно откладывать решение проблем до лучших времен.

Что касается, планов на дальнейшие цели они достаточно реалистичны, но зачастую достигаются не в полной степени задуманности. Часто возникают трудности в постановке цели и реализации плана действия. Прослеживается несоответствие полученных и желаемых результатов, при этом не внося каких либо изменений, действуют путем проб и ошибок. Чувствуют себя неуверенно в измененной для них ситуации, это и приводит как следствие к неудачам выполняемой деятельности. Потребность в осознанном планировании и программировании своего поведения сформирована в средней степени, все зависит от ситуации и оценивании происходящей деятельности.

Сравнивая полученные результаты студентов и психологов, можно сказать что гуманитарное образование предусматривает вольное толкование получаемых знаний в процессе обучения где все более осознанно процессами глубокого понимания, в отличии от технического, которое подает строгую и четкую последовательность действий, где все однозначно.

Соотнося полученные данные с теоретической основой данного исследования, где источником развития самопроектирования в гуманитарном образовании, выступает не только знанием о доказательности существующего, но и размышлением личности о получаемых знаниях, запечатленных в философских, художественных и т.п. источниках, что позволяет персонифицировать получаемые образы.

В техническом образовании основой выступает процесс создания шаблонной практической деятельности на основе теоретического анализа. Где персонификации не происходит, так как вся суть данного образования состоит в научении нужной деятельности специалиста.

Вследствие таких направлений обучения мы получаем специалистов, которые могут в большей степени проявлять самопроектирование своей

личности за счет персонификации личностью получаемых знаний в процессе обучения.

Выводы по второй главе

В ходе исследования сформирована выборка, представляющая собой студентов обучающихся на гуманитарном профиле обучения (психологи) 20 человек и студентов обучающихся на техническом профиле обучения (металлурги) 20 человек. Для реализации нашего исследования были отобраны следующие методики: «Тест жизнестойкости» Д.А. Леонтьев; «Тест смысло-жизненные ориентации» Д.А. Леонтьев; Опросник «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросанова.

С помощью проведенных методов математико – статистической обработки данных были получены следующие данные: особенности самопроектирования студентов гуманитарного направления в обучении в большей степени развиты, чем у студентов технического направления. Это позволило сделать вывод, что у студентов, обучающихся на гуманитарном направлении в обучении в сравнении со студентами технического направления в обучении высокие показатели по всем шкалам диагностируемых методик, что позволяет говорить нам, что самопроектирование у студентов психологов значительно выше, чем у металлургов. Согласно выявленным различиям, студенты – психологи проявляют хороший уровень сформированности осознанного планирования своей деятельности и самостоятельно выдвигают цели в достижении ее, выделяют значимые перспективы на будущее, демонстрируют высокий уровень сформированности гибкости при изменяющихся условиях, как внешних, так и внутренних. Респондентов этой группы отличает автономность в отношении выдвигаемых целей в жизни, которые прогнозируют осмысленность перспектив на будущее. Респонденты воспринимают свою жизнь насыщенной и наполненной смыслом, считают свою деятельность продуктивной и свободной в выборе действий зависимых от них.

Студенты технического направления в обучении оценивают себя и свое будущее лишь сегодняшним днем, без опоры на прогнозирование будущих

цели. Им хватает упорства закончить начатое дело, при включении в новую деятельность, но при этом могут чувствовать как отстранено так и включено. Данные респонденты контролируют ситуацию настолько, насколько для них это необходимо, часто меняет свои планы в зависимости от обстоятельств, им свойственно откладывать решение проблем до лучших времен.

Часто возникают трудности в постановке цели и реализации плана действия. Чувствуют себя неуверенно в измененной для них ситуации, это и приводит как следствие к неудачам выполняемой деятельности. Потребность в осознанном планировании и программировании своего поведения сформирована в средней степени, все зависит от ситуации и оценивании происходящей деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, при выполнении выпускной квалификационной работы нам удалось достичь поставленной цели работы через выполнение поставленных нами задач:

На основе рассмотренного теоретического анализа было выявлено психологическое содержание и особенности самопроектирования личности в студенческий период. Где самопроектирование выступает как осмысленный процесс, в котором отражается наше прошлое, настоящее, будущее, позволяющее рассматривать личность как автора, который сам способен выбирать как ему действовать в определенной ситуации (Челпанова Н.В.). Отталкиваясь от термина самопроектирование, сопоставили его с такими терминами как: саморегуляция (сохранение внутренней стабильности на определенно стабильном для нас уровне, в одном и другом случае личность настроена на регулирование своего персонального внутреннего мира); жизнестойкость (как система установок воздействует на ресурсы совладания через повышение самооценки); смысло-жизненные ориентации (является компонентом, связанным с индивидуальностью, который как раз и формирует процесс становления личности).

Социальные мотивы, исходящие от самой личности студенческого периода, связанные с дальнейшим будущим, начинают активно побуждать учебную деятельность в этот период, т.к. проявляется большая избирательность к учебным предметам на пути к профессиональному становлению личности.

Процесс обучения в вузе так и само самопроектирование предполагает какой либо личностный проект для роста, т.е создание «замысла себя» - (т.е. конструирование Я – возможного, Я – желаемого или Я – идеального) освоение выбранной профессии и реализация своего потенциала в максимальной форме изложения, где главным отличием гуманитарного образования от технического будет выступать процесс персонификации получаемой информации студентами.

Таким образом, гипотеза о том, что существуют различия в самопроектировании личности студентов гуманитарного и технического направления в обучении получила эмпирическую поддержку. Это обусловлено соотношением полученных эмпирических данных с теоретической основой данного исследования.

В гуманитарном направлении обучение выступает, как процесс знания и размышления личности о получаемых знаниях. Самопроектирование студентов психологов характеризуется:

- Проявляют хороший уровень сформированности осознанного планирования своей деятельности и самостоятельно выдвигают цели в достижении ее;
- Выделяют значимые перспективы на будущее, демонстрируют высокий уровень сформированности гибкости при изменяющихся условиях, как внешних, так и внутренних;
- Автономны в отношении выдвигаемых целей в жизни, которые прогнозируют осмысленность перспектив на будущее;
- Воспринимают свою жизнь насыщенной и наполненной смыслом, считают свою деятельность продуктивной и свободной в выборе действий зависимых от них.

В техническом образовании основой выступает процесс создания шаблонной практической деятельности на основе теоретического анализа. Где персонификации не происходит, так как вся суть данного образования состоит в научении нужной деятельности специалиста. Самопроектирование студентов металлургов характеризуется как:

- Оценивают себя и свое будущее лишь сегодняшним днем, без опоры на прогнозирование будущих целей;
- Им хватает упорства закончить начатое дело, при включении в новую деятельность, но при этом могут чувствовать как отстранено так и включено;

- Контролируют ситуацию настолько, насколько для них это необходимо, часто меняет свои планы в зависимости от обстоятельств, им свойственно откладывать решение проблем до лучших времен;
- Часто возникают трудности в постановке цели и реализации плана действия;
- Чувствуют себя неуверенно в измененной для них ситуации, это и приводит как следствие к неудачам выполняемой деятельности.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью для разработки рекомендаций по развитию навыков самопроектирования личности студентов через развитие жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и саморегуляцию личности студентов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лабунская В.А. и др. Психология затрудненного общения. М., 2001.
2. Маркова А.К. Психологические критерии и ступени профессионализма учителя // Педагогика. 1995. № 6.
3. Альбуханова – Славская К.А. Проблема личности в психологии // Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории истории. – М.: ИП РАН, 1997.
4. Тюнников Ю.С. Социокультурное и педагогическое проектирование: проблемы взаимодействия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2000. № 1. С. 100.
5. Попов А.А. Педагогика и тьюторство в пространстве трансцендентальной реальности (обоснование места возникновения открытого образования) // Педагогика самоопределения и проблемный поиск свободы. Барнаул, 1997. С. 42–67.
6. Авдеев В.В. Психотехнология решения проблемных ситуаций. М., 1992.
7. Воробьева Л.И. Субъект и/или автор (о категориях гуманитарной психологии). Л.И. Воробьева // Вопросы психологии. – 2004. - № 2. – С. 149-158.
8. Пурло Е.Ю. Личность: субъект или автор жизнетворчества?
9. Клюткин Ю.Н., Сухобская Г.С. Мотивация познавательной деятельности/Ю.Н. Клюткин, Г.С. Сухобская– Л., 1972.
10. Викулова М.А., Казначеева С.Н. Познавательная активность студентов: монография / М.А. Викулова, С.Н.Казначеева – Н. Новгород: Издательство ВГИПУ, 2006.

11. Щукина Г.И. Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся / Г.И. Щукина. – М.: Педагогика, 1998.
12. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. – Т. 1 / К.Д. Ушинский. – М.: Просвещение, 1974.
13. Челпанова Н.В. Самопроектирование и развитие личности УДК159.923.2
14. Выготский Л.С. Педагогика подростка // Сбор.соч.: в 7 т. – Т. 4 / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1984.
15. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
16. Мадди С. Смыслообразование в процессах принятия решения// Психологический журнал. 2005. Т. 26, №6. С. 87 – 101.
17. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности, М.: Смысл, 2007. – 511 с.
18. Сержантов В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия. – М., 1990. – 360 с.
19. Психологическая энциклопедия / под ред. Р. Корсини, А. Абуэрбаха. – 2-е изд. – СПб, 2006.
20. Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. – М. Воронеж: издательство института практической психологии, 1996-253с.
21. Блинецова О.И. Проблема диагностики ценностно – смысловой сферы личности учащихся 2009 - №329.- 197.198.

22. Асмалова А.Г. Психология личности: Принцип общепсихологического анализа. – М.:Символ; Академия, 2002-367с.
23. Каган, М.С. Человеческая деятельность (опыт системного анализа) М.С. Каган. – М.:1974.
24. Чернушенко В.А. Гуманитарная культура - между прошлым и будущем// День науки в Санкт – Петербургском гуманитарном университете. – СПб, 1996.
25. А.И. Богомолов, А.А. Пархоменко. Высшее образование об отраслях специального образования.
26. Розин В.М. Личность как учредитель и менеджер «себя» и субъект культуры / В.М. Розин // Человек как субъект культуры. – М.: Наука, 2002.
27. Тюпа В.И. Коммуникативные стратегии теоретического дискурса / Критика и семиотика. – 2006 - №. Сапогова Е.Е. Жизненный опыт в автобиографических нарративах личности / Е.Е. Сапогова //Вопросы психологии. – 2014. №1.
28. Машбиц Е.И. Психолого – педагогические проблемы компьютеризации обучения / Е.И. Машбиц. –М.: Педагогика,1988.
29. Щукина М.А. Направление исследований саморазвития в современной зарубежной психологии / М.А. Щукина // Вопросы психологии. – 2014. -№ 4.
30. Капрара Дж., Сервон Д. Психология личности / Дж. Капрара, Д. Сервон – СПб: Питер, 2003 – 640 с.

31. Знаков В.В. Теоретические основания психологии понимания многомерного мира человека / В.В. Знаков // Вопросы психологии. – 2014. №1.
32. Бухарцева Н.Г. Научная работа. Самопроектирование и самореализация развития внутреннего мира личности. – 20015.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Сводная таблица сырых данных по гуманитарному направлению в обучении
(психологи)

пси-я	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
п1	40	38	32	25	42	129	37	33	11	8	5	8	7	7	4	35
п2	37	38	34	24	40	126	40	35	18	7	6	7	7	6	5	36
п3	39	39	35	25	42	127	41	40	21	6	5	5	6	7	5	32
п4	32	27	29	18	38	106	31	26	10	5	4	6	5	6	6	31
п5	42	39	36	26	45	132	38	35	17	8	6	7	8	7	6	38
п6	38	34	28	23	39	116	32	28	17	6	5	7	6	5	5	33
п7	33	31	29	22	36	126	35	30	14	7	5	7	7	6	5	34
п8	32	26	30	20	39	112	30	27	16	5	5	5	6	5	6	32
п9	28	30	26	19	31	101	28	24	15	4	4	3	4	5	7	28
п10	39	31	36	24	41	125	40	38	22	6	6	5	5	6	6	34
п11	41	38	36	25	44	131	36	34	18	8	5	6	7	9	6	36
п12	39	36	38	28	43	130	35	34	19	7	6	6	6	7	5	36
п13	29	31	26	22	35	124	27	25	17	6	5	5	5	6	6	30
п14	26	28	24	17	25	91	30	29	20	4	3	5	4	4	6	26
п15	25	29	25	18	26	93	25	27	15	3	4	3	5	4	5	24
п16	29	34	27	23	34	99	27	23	16	4	5	5	5	6	6	31
п17	40	38	37	25	44	133	36	35	18	8	8	8	7	8	7	33
п18	39	37	36	26	45	131	35	33	21	7	8	8	8	7	8	36
п19	34	27	31	22	37	113	29	25	22	5	6	6	5	6	5	34
п20	40	37	34	23	43	132	35	35	16	7	7	8	7	6	7	35

1. Цели в жизни
2. Процесс жизни
3. Результат жизни
4. Локус контроля Я
5. Локус контроля жизнь
6. Осмысленность жизни
7. Вовлеченность
8. Контроль
9. Принятие риска
10. Планирование

11. Моделирование
12. Программирование
13. Оценка результатов
14. Гибкость
15. Самостоятельность
16. Общий уровень саморегуляции

Таблица 2

Сводная таблица сырых данных по техническому направлению обучения
(металлурги)

металлургия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
м1	26	27	23	16	26	88	22	23	13	2	3	1	3	3	9	17
м2	25	24	21	17	23	84	30	28	19	3	4	4	4	4	7	24
м3	26	28	25	20	24	92	25	26	17	4	3	3	3	5	6	23
м4	29	31	26	23	36	125	28	24	19	5	4	4	3	4	5	27
м5	32	27	22	24	31	123	26	24	22	4	4	5	4	3	4	26
м6	28	30	24	21	26	95	27	25	19	3	3	4	3	4	6	23
м7	24	21	19	19	29	93	24	26	21	4	3	3	4	5	6	24
м8	35	32	26	22	30	116	29	24	23	5	6	6	4	3	4	28
м9	33	31	28	25	31	119	28	25	14	6	5	6	5	4	5	31
м10	31	28	25	29	27	112	26	27	15	4	3	4	5	6	7	26
м11	30	23	22	19	28	114	19	30	12	4	4	3	4	5	4	23
м12	28	26	19	16	26	107	32	29	14	3	4	4	5	4	5	25
м13	29	28	23	18	28	110	14	17	15	5	4	3	4	3	4	24
м14	32	31	24	20	28	112	25	23	17	5	5	4	4	5	4	28
м15	27	24	18	15	24	113	37	36	21	6	4	4	3	5	6	30
м16	11	21	19	16	22	76	31	26	16	2	3	2	2	3	7	19
м17	26	33	31	21	29	111	24	25	16	4	3	4	4	7	6	28
м18	39	34	29	27	34	115	29	26	17	5	4	3	4	4	5	26
м19	35	30	25	24	29	105	26	24	14	4	3	4	4	5	4	24
м20	28	24	25	17	34	99	28	22	18	2	3	4	4	6	6	27

1. Цели в жизни
2. Процесс жизни
3. Результат жизни
4. Локус контроля Я
5. Локус контроля жизнь

6. Осмысленность жизни
7. Вовлеченность
8. Контроль
9. Принятие риска
10. Планирование
11. Моделирование
12. Программирование
13. Оценка результатов
14. Гибкость
15. Самостоятельность
16. Общий уровень саморегуляции