

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Кафедра общей психологии

**СВЯЗЬ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ И
САМООТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ**

Направление «37.03.01 - Психология»
Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой С.А. Минюрова
«_____» _____ 2017 г.

Руководитель ОПОП
_____ Ю.Е.Водяха

Исполнитель:
Новопашина Мария Михайловна,
студент 403 гр. дневного отделения

Научный руководитель:
Мельникова Маргарита Леонидовна,
кандидат психологических наук,
доцент

Екатеринбург 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ СВЯЗИ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ И САМООТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ	7
1.1 Характеристика проблемы самоотношения в зарубежной и отечественной психологии	7
1.2 Понятие, функции и структура самоотношения.....	15
1.3 Соотношение понятий «конфликт», «конфликтная ситуация», «стиль поведения в конфликтной ситуации».....	21
1.4 Супружество как психологический феномен.....	32
Выводы по первой главе	47
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ И САМООТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ	49
2.1 Дизайн исследования	49
2.2 Обоснование выбора методов и методик	50
2.3 Описание выборки исследования.....	55
2.4 Анализ и интерпретация результатов исследования	56
Выводы по второй главе	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	70
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	75
ПРИЛОЖЕНИЯ	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Актуальностью настоящего исследования является изучение острой проблемы общества на современном этапе времени – конфликтной ситуации в семье и самоотношение супругов. Важностью изучаемой темы послужило общее ухудшение психологической атмосферы и ростом дисфункциональности, а также конфликтности в значительной части семей, а вследствие и отрицательного отношения к себе супругов. Всё это, по мнению ученых (Обозова А.Н, Эйдемиллер Э.Г, Шнейдер Л.Б.) свидетельствуют о том, что семья переживает кризис и ей нужна помощь.

Семья как сложное образование долгие годы остаётся объектом внимания, потому как она занимает одно из ведущих мест среди общечеловеческих ценностей. Ее уникальность состоит в том, что, члены семьи, а именно супруги, самым тесным образом взаимодействуют на протяжении длительного периода, насчитывающего десятки лет, то есть на протяжении большей части человеческой жизни. В такой системе активного взаимодействия не могут не возникать споры, инциденты и конфликты.

Особо опасные конфликты приводят к разводам. К сожалению, в последние годы в России статистика разводов неумолимо превосходит показатели зарегистрированных браков. Одной из причин расторгнутых браков является неумение супругами конструктивно разрешать возникшие в семейной жизни противоречия. А это, в свою очередь, не способствует формированию позитивного самоотношения супругов, их адекватной личностной самооценки, необходимой для счастливой жизни и достижения успехов в деятельности. Это обусловлено рядом причин: в конфликтной семье закрепляется негативный опыт общения, теряется вера в возможность существования дружеских и нежных взаимоотношений между людьми,

накапливаются отрицательные эмоции, возникают психотравмы. Психотравмы чаще проявляются в виде переживаний, которые в силу выраженности, сильно воздействуют на личность и отношение этой личности к самой себе. Отношение личности к собственному Я играет важнейшую роль в установлении межличностных отношений, в постановке и достижении целей, в способах формирования и разрешения конфликтных ситуаций.

Цель исследования – изучение, выявление и описание связей стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношения супругов.

Объект исследования – самоотношение супругов.

Предмет исследования – стили поведения в конфликтной ситуации и самоотношение супругов.

Гипотеза исследования – гипотеза настоящего исследования состоит в предположении о том, что существует связь между самоотношением супругов и стилем их поведения в конфликтной ситуации.

Теоретико-методологическая основа. Теоретико-методологическую основу данной работы составили: концептуальная модель строения самоотношения В.В. Столина; теория самоотношения С.Р. Пантилеева; двухмерная модель стратегий поведения личности в конфликтном взаимодействии К.Томаса и Р.Килмена; семейный системный подход: Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я.

Степень разработанности проблемы исследования. Проблемами семейных отношений занимались: С.И. Голод, Л.Б. Шнейдер, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, Ю.Е. Алёшина, Л.Я. Гозман и другие. Супружескими конфликтами: С. Кратохвил, Н.В. Малярова, В.А. Смехов В.А. Сысенко, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкий. Общение в семье, эмоциональные и межличностные отношения: Ю.Е. Алёшина, А.И. Антонов, А.А. Бодалев, Л.Я. Гозман, А.А. Кроник, Н.Н. Обозов, В. Сатир и др. Проблему самоотношения рассматривали: С.Р. Пантилеев, А.В. Петровский, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова, В.В. Столин, У. Джеймс, К. Роджерс, М. Розенберг

и др. Связь брака и самоотношения затрагивал в своих взглядах К. Роджерс. Влияние самоотношения на процессы социального познания: И.И. Чеснокова, J.Hattie.

Проблемой нашего исследования является влияние в той или иной по своей силе и значимости различных факторов самоотношения на межличностные отношения человека, в частности на стиль поведения в конфликтной ситуации.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические и эмпирические подходы к изучению связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношение супругов.
2. Провести теоретический анализ отечественной и зарубежной психологической литературы по проблеме самоотношения.
3. На основе анализа научной литературы соотнести понятия «конфликт», «конфликтная ситуация» и «стиль поведения в конфликтной ситуации».
4. На эмпирическом уровне выявить и описать связи стилей поведения в конфликтных ситуациях и самоотношения супругов.
5. Осуществить анализ эмпирических данных, сделать выводы.

Методы исследования:

Для осуществления поставленных задач, использовались методы теоретические, практические и методы математической обработки данных.

- Теоретические методы (теоретический анализ и систематизация психологических сведений по теме исследования);
- Эмпирические методы: тестирование (Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте»; Методика «Характер взаимодействия супругов в конфликтной ситуации» Ю.Е.Алешиной, Л.Я.Гозмана, Е.М. Дубовской; Тест-опросник самоотношения В.В. Столина, С.Р. Панталева);

- Методы математической обработки данных (Критерий U Манна-Уитни, параметрический критерий Пирсона).

Практическая база исследования. Детский сад комбинированного вида №26 «Сказка» г. Ирбит, а также супружеские пары города Екатеринбурга.

Практическая значимость исследования: результаты исследования в дальнейшем могут быть применены в работе практического психолога при консультировании супружеских пар, в семейной психотерапии, а также при разработке рекомендаций супругам, которые испытывают трудности во взаимодействии друг с другом. Также при разработке программ психологической деятельности, ориентированной на профилактику конфликтов и самоотношения супругов.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, две главы, 8 параграфов, заключение, библиографический список, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ СВЯЗИ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ И САМООТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ

1.1 Характеристика проблемы самоотношения в зарубежной и отечественной психологии

Серьезную проблему для обзора подходов к исследованию самоотношения представляет терминологическая неопределенность. Отечественные исследователи по-разному трактуют понятие самоотношение в зависимости от исходной общепсихологической теории (оно может пониматься как установка, как смысл своего Я и т.д.). Различное понимание данного понятия неизбежно влечет за собой отличия в принципах и инструментах его исследования.

Изучением проблематики самоотношения в частности в отечественной психологии занимались С.Р. Пантилеев, А.В. Петровский, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова, В.В. Столин и др., а в зарубежной – У. Джеймс, К. Роджерс, М. Розенберг.

Концепция самосознания, которая была предложена и разработана В.В. Столиным, является методологической платформой, на которой строились дальнейшие теоретические и эмпирические исследования самоотношения. В ней Столин указывает на то, что самоотношение не является прямым следствием знания о себе, хотя в принципе выводится из него. В русле концепции о личностном смысле "Я" В.В. Столин внёс предложения об оригинальной модели строения самоотношения. По его мнению "самоотношение может быть понято как лежащее на поверхности сознания, непосредственно-феноменологическое выражение (или представленность) личностного смысла "Я" для самого субъекта. При этом специфика переживания смысла "Я" производна от реального бытия субъекта, его

объективной позиции в социуме". Согласно его модели макроструктурой самоотношения считаются эмоциональные компоненты или измерения, образующие эмоциональное пространство, в котором разворачиваются соответствующие действия-установки: самоуважение, аутосимпатия, близость к себе (самоинтерес), которые за счет аддитивности данной структуры интегрируются в общее чувство позитивного или негативного отношения личности к себе.

Наконец, наиболее общим образованием структуры считается недифференцированное общее чувство "за" или "против" собственного "Я", являющееся суммой положительных и отрицательных компонентов по трем эмоциональным осям.

"Симпатия-антипатия" связана с конкретными переживаниями приязни либо неприязни, безоценочной положительной либо отрицательной эмоции расположенности, либо нерасположенности. Измерение "уважение - неуважение" также относится к эмоциональной сфере отношения, однако фиксирует наиболее оценочный компонент отношения, допускающий сравнение или внутреннее обоснование. Ось "близость-отдаленность" отображает переживание внутренней межличностной дистанции, субъективную близость к объекту отношения.

По мнению Д.А. Леонтьева, наиболее поверхностным проявлением самоотношения выступает самооценка – общее положительное или отрицательное отношение к себе. «Однако просто одним знаком самоотношение не опишешь. Во-первых, следует различать самоуважение – отношение к себе как бы со стороны, обусловленное какими-то моими реальными достоинствами или недостатками – и самопринятие – непосредственное эмоциональное отношение к себе не зависящее от того, есть ли во мне какие-то черты, объясняющие это отношение.

По мнению С.Р. Пантилеева важнейшими структурными образующими самоотношения также являются: самоуважение (саморуководство,

самоуверенность, социальная желательность Я); аутосимпатия (самопривязанность, самооценność, самопринятие); самоуничижение (внутренняя конфликтность, самообвинение). В целом же самоотношение определяется им как эмоционально-оценочная система, как обобщенное образование, отражающее более или менее устойчивую степень положительности или отрицательности отношения индивида к самому себе. Но, в то же время, далеко не всегда можно говорить о глобальном самоотношении как о простой арифметической сумме аффективно заряженных более частных видов самоотношения.

Существует и такой взгляд А.В. Петровского на проблему самоотношения как построение по принципу динамической иерархии, который заключается в том, что та или иная модальность эмоционального отношения может выступать в качестве ядерной структуры, фактически определяя содержание и выдержанность обобщенного устойчивого самоотношения. Причем содержание ядерной структуры определяется социальной средой, социальной ситуацией развития, которая оказывает влияние на иерархию ведущих деятельностей и мотивов. Т.е. соотношение и степень значимости компонентов самоотношения зависят прежде всего от иерархии деятельностей, в которых человек усматривает преимущественную сферу самореализации.

В отечественной психологии понимание самоотношения как установочного образования нашло свое отражение в работе исследователя, который выстраивает свои представления о данном феномене на базовых положениях теории установки Д.Н. Узнадзе [29].

Отношение человека к себе определяется как установочное образование представителями школы Д.Н. Узнадзе. В данной традиции концептуальная модель самоотношения как социальной установки наиболее детально разработана Н.И. Сарджвеладзе. Этот исследователь впервые ввел «самоотношение» в научный обиход как специальное понятие,

классифицируя его как подкласс социальной установки. Самоотношение определяется как отношение субъекта потребности к ситуации ее удовлетворения, которое направлено на самого себя. По мнению исследователя, отношение к себе наряду с социальным статусом и установкой личности к внешнему миру, составляет содержание системы «личность – социальный мир» и является одной из структурных единиц диспозиционного ядра личности. Под диспозицией автор понимает «предрасположение к определенному взаимодействию личности с социумом и самим собой, ... как некоторая готовность или фиксированная установка субъекта жизнедеятельности» [29, с. 192].

Категория «самоотношение», разработанная в рамках теории «отношений» А.Ф. Лазурского – В.Н. Мясищева является содержательно близкой к самоуважению как установочному образованию. Самоотношение рассматривается здесь как единство содержательных и динамических аспектов личности, мера осознания и качество эмоционально-ценностного принятия себя как инициативного и ответственного начала социальной активности.

Теоретические основы понимания самоотношения как компонента самосознания были заложены И.И. Чесноковой, которая ввела в научный обиход понятие «эмоционально-ценностное самоотношение». Она определила эмоционально-ценностное самоотношение как «специфический вид эмоционального переживания», в котором отражается собственное отношение личности к тому, что она узнает, понимает, «открывает» относительно самой себя [45]. Переживание при этом понимается как внутренняя динамическая основа, способ существования самоотношения, через который человек осознает ценностный смысл собственных отношений к себе. Оно может протекать как в форме непосредственной эмоциональной реакции, так и в «инактуальной форме» (П.М. Якобсон), «когда живая эмоциональная реакция отсутствует и заменяется оценочным суждением, за

которым стоит в данный момент не актуализированное устойчивое чувство, а свернутая, в определенное время непосредственно пережитая эмоциональная реакция» [45, с. 109].

В области психологии личности влияние самоотношения на процессы ее социального познания изучаются достаточно активно. Обращаясь к самоотношению личности как фактору ее социальной перцепции, И.И. Чеснокова пишет: «С одной стороны, отношение личности к себе возникает и формируется в процессе самопознания..., с другой - самоотношение в той форме, в какой оно сложилось на данном этапе развития личности, существенно влияет на весь процесс (само)познания, определяя его специфику, направленность и индивидуальный, личностный оттенок» [45, с. 117]. И.Г. Чеснокова в данной связи отмечает, что общее эмоциональное отношение к самому себе играет роль «цемента», скрепляющего всегда разрозненные, часто противоречивые фрагменты процесса социального познания. Подобную позицию можно обнаружить и в зарубежной психологии. Так, J. Hattie пишет, что человек не воспринимает других людей исключительно на основе рациональных способностей. Его самоотношение влияет на целый спектр тех аспектов поведения, которые заслуживают уважения и внимания. Человек с высоким чувством собственного достоинства при этом чаще всего рассматривает аспекты своей жизни как важные, верит в их реализацию, его восприятие себя и своих поступков более целостно и осознано [2].

Характер регуляторного влияния самоотношения определяется широтой и глубиной его включенности в процесс внутриличностной детерминации. Отношение личности к себе оказывает влияние на проявление социальной активности личности, обуславливает ее адекватность и дифференцированность. Оно выступает мотивом саморегуляции поведения и актуализируется на всех этапах осуществления поведенческого акта, начиная с его мотивирующих компонентов и заканчивая собственной оценкой

достигнутого эффекта поведения, участвует в механизмах регуляции поведения от уровня конкретной ситуации деятельности до уровня длительной реализации идейных замыслов [25].

В исследованиях, в которых установлена тесная связь между отношением личности к себе как к субъекту жизненных отношений и ее поведением, отмечается, что высокое самоуважение личности выступает условием ее максимальной активности, продуктивности в деятельности, реализации творческого потенциала [46], влияет на свободу выражения чувства, уровень самораскрытия в общении [16]. Позитивное устойчивое самоотношение лежит в основании веры человека в свои возможности, самостоятельность, энергичность, связано с его готовностью к риску, обуславливает оптимизм в отношении ожидания успешности своих действий в ситуации неопределенности [42]. Люди с позитивным самоотношением менее поглощены своими внутренними проблемами, гораздо реже страдают психосоматическими расстройствами. Одним из мотивов, побуждающих человека соблюдать моральные нормы, является его стремление сохранить положительное самоотношение.

В то же время негативное самоотношение является источником различных трудностей в общении, поскольку человек с таким отношением к себе заранее уверен в том, что окружающие плохо к нему относятся [23]. Проблема достоинства, ценности своего «Я» почти полностью поглощает его внимание, в связи с чем уровень активности человека излишне повышается, затрудняя тем самым выбор адекватного способа взаимодействия, его поведение становится ригидным [36].

Зарубежные исследователи С. Куперсмит и М. Розенберг рассматривают самоотношение как своеобразную личностную черту, малоизменяющуюся от ситуации к ситуации и даже от возраста к возрасту. В основе устойчивости общего самоуважения, как предполагается, лежат два

основных внутренних мотива: мотив самоуважения и потребность в постоянстве образа.

К. Роджерс разделяет общее отношение к себе на самооценку (отношение к себе как носителю определенных свойств и достоинств) и самоприятие (приятие себя в целом, вне зависимости от своих свойств и достоинств). Механизм формирования этих сторон отношения к себе совершенно различен. Самооценка по какому-либо качеству основывается чаще всего на сравнении своих достижений с достижениями других людей. Самоприятие же является не столько оценкой, сколько стилем отношения к себе, общей жизненной установкой, формирующейся в процессе онтогенеза, а также путем сознательных усилий.

Проанализировавшие различные концепции обобщенной самооценки исследователи Л. Уэлс и Дж. Марвелл, выделили три основных понимания самоотношения: 1) любовь к себе; 2) самопринятие; 3) чувство компетенции.

Одним из различий между любовью к себе и самоприятием является глубинность. Самоприятие - это более феноменальный процесс, в котором подчеркивается сознательность или, по крайней мере, предсознательность выражающих самоотношение суждений. Любовь к себе рассматривается как более глубинный и, возможно, даже более "мистический" процесс, включающий интенсивные драйвы и энергии (в психоаналитических теориях) или базисные (онтологические) небезопасности (в экзистенциально ориентированных теориях).

В понимании самоотношения в терминах компетентности акцент делается на оценивании, то есть сравнении объекта или события с некоторыми эталонами, имущественной характеристикой. Основой такого оценивания является переживание успеха или неудачи. При этом основой переживания является чувство уверенности в себе или своих силах.

В подходах к самоотношению с точки зрения самоприятия последнее часто определяется как возникавшее чувство на основе самооценки субъекта по отношению к некоторому идеалу.

Таким образом, анализируя литературу по проблеме самоотношения в отечественной и зарубежной психологии, приходим к выводу, что вследствие терминологической неопределенности, к данной проблеме обращалось немалое количество авторов. В частности, нашу теоретико – методологическую базу составили такие подходы как модель строения самоотношения В.В. Столина и теория самоотношения С.Р. Пантилеева. Согласно модели В.В. Столина макроструктурой самоотношения являются эмоциональные компоненты или измерения, образующие эмоциональное пространство, в котором разворачиваются соответствующие действия-установки, а именно – это самоуважение, аутосимпатия, близость к себе (самоинтерес), которые за счет сложения этой структуры интегрируются в общее чувство положительного или отрицательного отношения личности к себе. Также нами была взята за основу теория самоотношения С.Р. Пантилеева, суть которой в определении структурных образующих самоотношения. К этим образующим он относит:

- самоуважение (саморуководство, самоуверенность, социальная желательность Я);
- аутосимпатия (самопривязанность, самооценность, самопринятие);
- самоуничужение (внутренняя конфликтность, самообвинение).

В целом самоотношение он определяет как эмоционально-оценочную систему, как обобщенное образование, отражающее более или менее устойчивую степень положительности или отрицательности отношения индивида к самому себе.

Подходы остальных авторов к проблеме самоотношения излагались с разных точек зрения. Д.А.Леонтьев считает проявлением самоотношения самооценку – общее положительное или отрицательное отношение к себе. В

понимании И.И. Чесноковой, самоотношение трактовалось как компонент самосознания. Также она ввела понятие «Эмоционально – ценностное самоотношение». К. Роджерс подразделяет отношение к себе на самооценку (оценку себя как носителя определенных свойств и достоинств) и самопринятие (принятие себя как уникальной индивидуальности, обладающей не только достоинством, но и слабостями и недостатками). Л. Уэлс и Дж. Марвелл определили три компонента самоотношения: любовь к себе; самопринятие; чувство компетенции. В отечественной психологии понимание самоотношения как установочного образования нашло свое отражение в работе исследователя Д.Н. Узнадзе. Влияние самоотношения на процессы социального познания рассматривали И.Г. Чеснокова и J. Hattie.

1.2 Понятие, структура и функции самоотношения

Несмотря на то, что понятие самоотношение активно изучается как отечественными, так и зарубежными исследователями, единого подхода в психологии для определения этого понятия нет.

Анализ работ, посвященных изучению отношения человека к себе, позволяет говорить о большом разнообразии используемых для описания его содержания психологических категорий. Можно назвать такие понятия как обобщенная самооценка, самоуважение, самопринятие, эмоционально-ценностное отношение к себе, собственно самоотношение, самоуверенность, чувство собственного достоинства, самоудовлетворение, аутосимпатия, самоценность и др. Их содержание раскрывается с помощью таких психологических категорий как «установка» (Д.Н. Узнадзе), «личностный смысл» (А.Н. Леонтьев), «отношение» (В.Н. Мясищев), «аттитюд» (M.Rosenberg, R.Wylie, S.Coopersmit), «социальная установка» (И.С. Кон, Н.И. Сарджвеладзе), «чувство» (С.Л. Рубинштейн).

Отсутствие четкой терминологии привело к тому, что значения используемых терминов большинством авторов не разводятся, они чаще всего употребляются как синонимы. Вместе с тем, анализ той психологической реальности, которая «скрывается» за данными понятиями позволяет более досконально разобраться в феноменологии отношения человека к себе.

К наиболее употребляемым категориям, раскрывающим сущность отношения человека к себе, можно отнести четыре: «общая» или «глобальная самооценка», «самоуважение», «самоотношение» и «эмоционально-ценностное отношение к себе». Первый термин являлся наиболее используемым в западной психологии с конца XIX до 60-х годов XX века, а затем был вытеснен термином «самоуважение». В отечественной психологии начало фундаментальных исследований феномена отношения человека к себе было положено благодаря трудам А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Г. Спиркина, Е.В. Шороховой и теоретическим работам И.С. Кона и И.И. Чесноковой. Термин «самоотношение» был введен грузинским психологом Н.И. Сарджвеладзе [38]. Преобладающей категорией в настоящее время в отечественной психологии является категория «эмоционально-ценностное самоотношение».

Самым устоявшимся в психологии является термин «глобальная самооценка».

Глобальная самооценка стала предметом психологического анализа благодаря изданным в конце XIX века работам У. Джеймса. Термин «самооценка», используемый западными учёными, подчеркивает позитивный или негативный образ восприятия себя, своих возможностей, качеств, места среди других людей.

В отечественной психологии под глобальной самооценкой преимущественно понимается «особое аффективное образование личности, которое является результатом интеграции самопознания и эмоционально -

ценностного самоотношения» или «общее чувство «за» или «против» себя как совокупность позитивных и негативных моментов самоотношения».

В отечественной психологии понятие единой, целостной самооценки не получило своего развития: большинство исследований посвящены частным самооценкам, которые являясь факторами саморегуляции личности, не позволяют судить о сущности отношения человека к себе как таковом.

«Самоуважение» в западной психологии чаще всего рассматривается в связи с изучением представлений личности о себе как системе социальных установок.

В отечественной психологии понимание самоотношения как установочного образования нашло свое отражение в работах приверженцев теории диспозиционной регуляции социального поведения В.А. Ядова и теории установки Д.Н. Узнадзе.

Опираясь на базовые положения теории диспозиционной регуляции социального поведения, И.С. Кон определяет самоуважение как эмоциональный компонент особой установочной системы - «образа Я», как «личное ценностное суждение, выраженное в установках индивида к себе (одобрении или неодобрении), которые указывают, в какой мере индивид считает себя способным, значительным, преуспевающим и достойным.

Наиболее полно объясняющим строение самоотношения является его понимание как образования, сложность строения которого обусловлена многоплановостью и глубиной жизненных отношений личности. Содержательный анализ структурных компонентов самоотношения позволяет выделить две различные по семантическому содержанию совместно функционирующие подсистемы: «оценочную» и «эмоционально-ценностную» (С.Р. Пантлеев). В случае оценки самоотношение определяется как «самоуважение», «чувство компетентности», «чувство эффективности». В качестве эмоции самоотношение обозначается как «аутосимпатия», «чувство собственного достоинства», «самоценность»,

«самопринятие». Обе подсистемы находятся в отношении взаимного превращения.

Качественное различие между составляющими самоотношения отмечает целый ряд зарубежных и отечественных психологов. Например, Н.И. Сарджвеладзе, А.В. Захарова и И.С. Коновальчук – о когнитивном и аффективном компонентах самоотношения [26]; Б.С. Братусь – об его ценностной и операционально-технической структурах [14]; С.Р. Пантилеев – об оценочной и эмоционально-ценностной подсистемах самоотношения [34]. К. Роджерс подразделяет отношение к себе на самооценку (оценку себя как носителя определенных свойств и достоинств) и самопринятие (принятие себя как уникальной индивидуальности, обладающей не только достоинством, но и слабостями и недостатками [37]). Р. Берне говорит о твердой убежденности в импонировании другим людям, уверенности в способности к тому или иному виду деятельности и о чувстве собственной значимости [12], L.Wells, G.Marwell – о чувстве собственной компетенции и о чувстве расположенности и симпатии к себе [4].

Оценочная (оценочное самоотношение) и эмоционально-ценностная (эмоциональное самоотношение) подсистемы отношения к себе принципиально различны по своему содержанию.

Формирование оценочного самоотношения осуществляется на интересубъективном уровне оценки в виде операций социального сравнения, или сравнения с выработанными в обществе нормами и эталонами. Данная подсистема отношения к себе строится на оценке собственной эффективности в достижении поставленных целей, на сравнении собственных достижений с социальными стандартами, успехами и оценками других людей.

В основании эмоционально-ценностной подсистемы самоотношения лежит жизненный опыт эмоциональных отношений со значимыми людьми, прежде всего с родителями. Она является не столько оценкой, сколько

стилем отношения к себе, общей жизненной установкой, формирующейся в процессе становления личности. Эта подсистема формируется на интрасубъективном уровне оценки в рамках сопоставления «Я-Я» и отражает степень соответствия личностных качеств тем требованиям, которые предъявляет к себе оценивающий. Эмоциональное самоотношение принципиально не имеет внешних по отношению к личности оценочных оснований и мало зависит от ее реальных успехов и неудач.

Эмоционально-ценностная составляющая самоотношения выражает обобщенную, неискаженную оценку личностью своего «Я» как условия самореализации и тесно связано с ее смыслообразующими мотивами.

Разделенность самоотношения на позитивную и негативную составляющие связана с необходимостью защиты «Я» от отрицательных эмоций и поддержания общего самоотношения на высоком позитивном уровне.

Структура самоотношения в современной психологии чаще всего описывается как состоящая из трех измерений: позитивного оценочного самоотношения(самоуважение), позитивного эмоционального(аутосимпатия) и негативного (самоуничижение). Вместе с тем как самоуважение, так аутосимпатия и самоуничижение являются сложными по своему строению образованиями, включают в себя целый ряд различных по своему содержанию модальностей. Например, по результатам исследования С. Р. Пантилеева, самоуважение состоит из «открытости», «самоуверенности», «саморуководства» и «отраженного самоотношения», аутосимпатия – из «самоценности», «самопринятия» и «самопривязанности», а самоуничижение - из «самообвинения» и «внутренней конфликтности». В нашей работе мы будем опираться на структуру самоотношения, предложенную С.Р. Пантилеевым.

В психологической литературе самоотношению традиционно приписываются две прямо противоположные функции: функция адекватного

выражения смысла «Я» и эго - защитная функция, которая направлена на поддержание самоуважения и стабильного образа «Я», даже ценой искажения восприятия себя и других.

Защита самоотношения чаще всего сопровождается такими процессами, которые искажают восприятие субъектом собственного опыта, находят свое разрешение в аффектах неадекватности, аддитивном или асоциальном поведении. Вместе с тем, она же «охраняет» личность от саморазрушения, потери самоидентичности. В способах защиты структурных компонентов самоотношения обнаруживаются существенные различия. Так, для защиты самоуважения более характерны рациональные способы, в то время как для повышения аутосимпатии – аффективные.

Таким образом, в психологии существует три разных подхода к пониманию отношения человека к себе:

- 1) понимание самоотношения как аффективного компонента самосознания (самоотношение в структуре самосознания);
- 2) как черты личности (самоотношение в структуре личности);
- 3) как компонента саморегуляции (самоотношение в системе саморегуляции).

При более детальном анализе в структуре самоотношения можно выделить три фактора: самоуважение, аутосимпатию и самоуничижение, которые в свою очередь включают в себя целый ряд специфических по своему содержанию модальностей. Так, самоуважение, по исследованиям С.Р. Пантилеева, делится на такие подсистемы как «открытость», «самоуверенность», «саморуководство» и «отраженное самоотношение», аутосимпатия – на «самоценность», «самопринятие» и «самопривязанность», а самоуничижение – на «самообвинение» и «внутреннюю конфликтность».

Самоотношение личности является сложноструктурированным психическим образованием. На наиболее общем уровне анализа в

самоотношении можно выделить две подсистемы: оценочную и эмоционально-ценностную.

Из проанализированной нами литературы, можно выделить функции самоотношения – это, в первую очередь, функция адекватного выражения смысла «Я» и эго - защитная функция, которая направлена на поддержание самоуважения и стабильного образа «Я». Самоотношение как смысловое образование имеет для субъекта непреложную значимость. Всякое его изменение сопряжено с внутриличностными конфликтами, сопровождается переживанием угрозы разрушения самоидентичности. Поэтому оно активно защищается, поддерживается субъектом.

1.3 Соотношение понятий «конфликт», «конфликтная ситуация», «стиль поведения в конфликтной ситуации»

При соотношении понятий «конфликт», «конфликтная ситуация» и «стиль поведения в конфликте» необходимо для начала рассмотреть более подробно каждое из понятий, начиная с первого.

Если определять временные рамки оформления феномена конфликта как относительно самостоятельной проблемы, то необходимо начинать с работы Георга Зиммеля «Конфликт современной культуры», в которой впервые предпринята попытка рассмотреть конфликт как системное и необходимое явление культуры в целом, а не как предмет отдельного научного знания.

Анализируя литературу по проблеме конфликта, необходимо отметить, что, наряду с накоплением экспериментального материала, в настоящее время идет процесс теоретического осмысления проблемы конфликта, частью которой является и проблема определения понятия конфликта.

По мнению К. Боулдинга, «Конфликт – это ситуация, в которой стороны понимают несовместимость своих позиций и стремятся опередить противника своими действиями» [13].

В отечественной литературе большинство определений конфликта носят социальный характер, приведем для примера несколько определений конфликта:

А.Г. Здравомыслов: «Конфликт – это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своего рода клеточка социального бытия. Это форма отношений между потенциальными и актуальными субъектами социального действия, мотивация которых обусловлена противостоящими ценностями, нормами, интересами и потребностями» [22].

Ю.Г. Запрудский: «Социальный конфликт – это явное или скрытое состояние противоборства объективно расходящихся интересов, целей и тенденций развития социальных объектов, прямое или косвенное столкновение социальных сил на почве противодействия существующему общественному порядку, особая форма исторического движения к новому социальному единству» [21].

А.В. Дмитриев: «Под социальным конфликтом обычно понимается тот вид противостояния, при котором стороны стремятся захватить территорию либо ресурсы, угрожают оппозиционным индивидам или группам, их собственности или культуре таким образом, что борьба принимает форму атаки или обороны» [19].

А.Н.Леонтьев замечает, что с расширением связей субъекта с миром расширяется и число многообразных отношений, которые являются объективно противоречивыми. Такие перекрещивающиеся связи порождают конфликты, которые могут фиксироваться и входить в структуру личности. Причем эта структура не сводится к совокупности отношений с миром и иерархии между ними, а характеризуется соотношением систем жизненных отношений, между которыми происходит борьба.

На Западе широко распространено понятие конфликта, сформулированное известным американским теоретиком Л. Козером. С точки зрения социальной теории, конфликт, по его мнению, это борьба по поводу ценностей и притязаний из-за дефицита статуса, власти и средств, в которой цели противников нейтрализуются, ущемляются или элиминируются их соперниками. Автор также отмечает позитивную функцию конфликтов — поддержание динамического равновесия социальной системы. Если конфликт связан с целями, ценностями или интересами, не затрагивающими основ существования групп, то он является позитивным. Если же конфликт связан с важнейшими ценностями группы, то он нежелателен, так как подрывает основы группы и несет в себе тенденцию к ее разрушению [20].

Это определение раскрывает конфликт в большей степени с социологической точки зрения, ибо его сущностью, по мнению автора, выступает столкновение ценностей и интересов различных социальных групп.

Всякий конфликт есть определенное качество взаимодействия между людьми, которое выражается в противоборстве между его различными сторонами. Такими сторонами взаимодействия могут выступать индивиды, социальные группы, общности и государства. В том случае, когда противоборство сторон осуществляется на уровне отдельного индивида, такими сторонами выступают различные мотивы личности, составляющие ее внутреннюю структуру. Далее, в любом конфликте люди преследуют те или иные цели и борются за утверждение своих интересов и эта борьба сопровождается, как правило, негативными эмоциями. Если теперь объединить названные признаки конфликта в единое целое, то можно дать следующее определение.

Конфликт – это осознанное столкновение, противоборство минимум двух людей, групп, их взаимно противоположных, несовместимых,

исключающих друг друга потребностей, интересов, целей, типов поведения, отношений, установок, существенно значимых для личности и групп(ы).

Принято различать два основных подхода к конфликту.

В рамках социального подхода конфликт определяется как столкновение интересов, противоречие, борьба и противодействие. Истоки этого подхода предложены социологической школой Т. Парсонса. С точки зрения Т. Парсонса, конфликт нарушает социальный порядок, нормальное функционирование общества. Естественным состоянием общества являются гармоничные и бесконфликтные отношения между элементами социальной системы. Поэтому следует не допускать конфликтов, а если они возникли – ликвидировать. Это делают системные механизмы саморегулирования – социальные институты. С позиции второго подхода (Г. Зиммель, Л. Козер) конфликт рассматривается как процесс развития взаимодействия. Л. Козер в своей классической работе «Функции социальных конфликтов» подчеркивал, что конфликт несет в себе не только деструктивную (разрушительную) функцию, но и благотворно сказывается на актуальном состоянии общества и способствует его развитию. Основное положение теории конфликта Г. Зиммеля заключается в том, что конфликт, хотя и является одной из форм разногласия, в то же время представляет собой социализирующую силу, объединяющую противоборствующие стороны и способствующую стабилизации общества.

Конфликты социально обусловлены и опосредствованы индивидуальными особенностями психики людей. Они связаны с острыми эмоциональными переживаниями – аффектами, с действием познавательных стереотипов – способов интерпретации конфликтной ситуации, и одновременно с гибкостью и «изобретательностью» личности или группы в поисках и выборе путей конфликтного, т.е. ведущего к усилению конфликта, поведения.

Участники семейных конфликтов часто не являются противоборствующими сторонами, адекватно осознавшими свои цели, скорее они жертвы собственных неосознаваемых личностных особенностей и неправильного, не соответствующего реальности, видения ситуации и самих себя. Для семейных конфликтов характерны крайне неоднозначные и потому неадекватные ситуации, связанные с особенностями поведения людей в конфликтах. Демонстрируемое поведение часто маскирует истинные чувства и представления о конфликтной ситуации и друг о друге. Так, за грубыми и шумными столкновениями супругов могут скрываться привязанность и любовь, а за подчеркнутой вежливостью – эмоциональный разрыв, хронический конфликт, иногда и ненависть.

Можно выделить следующие характерные черты конфликта:

- в основе конфликта всегда лежат противоположно направленные мнения и суждения;
- конфликт выступает противостоянием субъектов социального взаимодействия, характеризующееся взаимным нанесением вреда (морального, материального, физического, психологического и т.д.)

В зависимости от способа разрешения конфликты бывают:

1. Конструктивные конфликты стимулируют развитие отдельной личности или группы.
2. Деструктивные – усугубляют нарушение взаимодействия.

Конфликт становится реальностью только после осознания противоречий, так как только восприятие ситуации как конфликтной порождает соответствующее поведение (из этого следует, что противоречие может быть не только объективным, но и субъективным, мнимым). Переход к конфликтному поведению – это действия, направленные на достижение своих целей, и блокирование достижения противоположной стороной ее стремлений и намерений. Существенно, что и действия оппонента также должны осознаваться им как конфликтные. Эта стадия связана с обострением

эмоционального тона взаимоотношений и прогрессирующей их дестабилизацией. Однако действия участников выполняют одновременно и своеобразную познавательную функцию, когда эскалация и развитие конфликта приводят к более глубокому, хотя и не всегда более точному пониманию ситуации.

Согласно Ф.М. Бородкину и Н.М. Коряку, «чтобы конфликт произошел, нужны действия со стороны оппонентов, направленные на достижение их целей. Такие действия мы назовем инцидентом. Следовательно, конфликт – это конфликтная ситуация плюс инцидент...».

Рассмотрим понятие «конфликтная ситуация» более подробно. Конфликтная ситуация, по мнению Б.И. Хасан – это ситуация, в которой участники (оппоненты) отстаивают свои несовпадающие с другими цели, интересы и объект конфликта.

По мнению В.Н. Кудрявцева, «под конфликтной ситуацией следует понимать такое совмещение обстоятельств, человеческих интересов, которое объективно создает почву для реального противоборства между социальными субъектами» [30].

Т.Н. Кильмашкина выдвигает следующее определение понятия конфликтная ситуация: «это возможность, а не действительность конфликта, который не возникает на пустом месте, а вызревает постепенно, по мере развития и обострения противоречий, его вызывающих» [24].

Эти противоречия и факты, приводящие к противоборству, вначале не обнаруживаются ясно и отчетливо, они скрыты за множеством случайных и второстепенных явлений. Это период накопления факторов и процессов, которые могут привести к конфликту. Поэтому довольно часто и вполне справедливо его называют латентным периодом конфликта. В этой ситуации будущие оппоненты конфликта еще не осознают и полной мере последствий уже наметившихся различий и даже противоречий интересов. Итак, конфликтная ситуация – это еще не конфликт, она характеризуется тем, что

создает реальную возможность конфликта. Но может быть разрешена и «мирным, бесконфликтным путем, если условия, породившие ее, исчезнут сами по себе или будут «сняты» в результате осознания ситуации в качестве конфликтной. При этом следует иметь в виду, что осознание причин потенциального конфликта в конфликтной ситуации может быть как адекватным и неадекватным. В последнем случае конфликт не может быть устранен окончательно, так как истинные причины конфликта рано или поздно дадут о себе знать, а задержка с разрешением конфликта может только усилить его остроту.

Конфликтная ситуация – понятие подвижное, неустойчивое, оно легко может измениться при изменении любого из ее элементов, взглядов оппонентов, отношений «объект – оппонент», подмены объекта конфликта, появления условий, затрудняющих или исключающих взаимодействие оппонентов, отказа одного из субъектов от дальнейшего взаимодействия и другое.

Конфликтные ситуации, которые существуют в значительном количестве, переходят в конфликт лишь в случае нарушения баланса интересов участников взаимодействия и при определенных условиях.

Таким образом, адекватное и своевременное осознание и оценка конфликтной ситуации является важнейшим условием наиболее оптимального разрешения конфликтной ситуации и эффективным способом предотвращения возможного конфликта.

Когда человек находится в конфликтном противостоянии, для более эффективного решения проблемы необходимо выбрать определенный стиль поведения. При этом ему необходимо учитывать собственный стиль, стиль других, вовлеченных в конфликт людей, а также природу самого конфликта. Стиль поведения в конфликте совпадает по значению со способом его разрешения.

Относительно общения между людьми стиль, по мнению А.В. Морозова – это манера вести себя, совокупность характерных приемов, отличающих образ действий, то есть способ преодоления конфликтного противостояния, решения проблемы, приведшей к конфликту.

А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов под стратегией поведения в конфликтных ситуациях понимают ориентацию личности по отношению к конфликту, установку на определенные формы поведения в ситуации конфликта [11].

В психологической литературе имеется описание разных стратегий поведения в конфликте. Например, в исследованиях Н.В.Гришиной были выделены такие стратегии поведения в конфликте, как: «уход», «борьба» и «диалог». Ею отмечено, что уход от проблемы, создающей конфликт, кроме бессознательного характера, описанного представителями психоанализа (З.Фрейд, А.Фрейд и др.), может иметь и сознательный характер [18].

А.И.Шипилов основой типологии стратегий поведения личности в конфликте выбрал соотношение базовых показателей поведения: жесткости позиции и модальности отношения к противоборствующей стороне (как к объекту воздействия или как к субъекту взаимодействия). Различное соотношение проявлений данных показателей, согласно А.И.Шипилову, позволяет выделить 4 стратегических тактики поведения в конфликте: противоборство («борьба»), отстаивание своей позиции на основе норм и правил («право»), манипуляция другим («хитрость»), открытый разговор («диалог») [11].

Среди теорий изучения конфликта широкую известность приобрела двухмерная модель стратегий поведения личности в конфликтном взаимодействии, которая была разработана К.Томасом и Р.Килменом.

Графически она выглядит таким образом (рис.1):



Рисунок 1. Стратегии поведения личности в конфликтном взаимодействии

Рассмотрим данную модель подробнее. В основании этой модели находятся ориентации конфликтующих сторон на свои интересы или на интересы противоположной стороны. Оценивание значимости интересов в конфликте является качественной характеристикой выбираемого поведения. В модели Томаса-Килмена эта оценка соотносится с количественными показателями: уровнем направленности на интересы, который может быть низким, средним или высоким.

Значимое положение в оценке моделей и стратегий поведения личности в конфликтной ситуации занимает ценность для нее межличностных отношений с конфликтующим субъектом. Поведение в конфликте может характеризоваться деструктивным содержанием или крайними позициями в стратегии (принуждение, борьба, соперничество) в том случае, если для одного из субъектов конфликта межличностные отношения с другим (дружба, любовь, товарищество, партнерство) не представляют значимой ценности. И, наоборот, высокий уровень значимости ценности межличностных отношений выступает значимой причиной

конструктивного поведения в конфликте или направленностью такого поведения на компромисс, сотрудничество, избегание или уступчивость.

Также, при анализе конфликта и выборе адекватных решений по управлению конфликтом выделяют следующие модели поведения субъектов конфликтного взаимодействия: конструктивную, деструктивную и конформистскую. Каждая из этих моделей обусловлена предметом конфликта, конфликтной ситуацией, ценностью межличностных отношений и индивидуально-психологическими особенностями субъектов конфликтного взаимодействия.

Давая общую оценку данных моделей поведения, желательной и необходимой моделью является конструктивная. Деструктивная же модель не может быть оправданной. Она способна превратить конструктивный конфликт в деструктивный. Опасность конформистской модели поведения заключается в том, что она способствует агрессивности соперника, а иногда и провоцирует ее. Но если противоречия, вызвавшие конфликт носят несущественный характер, то конформистское поведение ведет к быстрому разрешению такого конфликта.

Универсальной реакцией человека на возникающие противоречия, раздвоенность, дезинтеграцию (как в самом себе, так и в отношениях с другими людьми) является стремление преодолеть эту дисгармонию. Внутренние противоречия рассматриваются как проявления конфликтов, разрушающих психику человека. Ни одну из приведенных стратегий и моделей поведения нельзя назвать однозначно «хорошей» или «плохой». Каждая из них может быть оптимальной и обеспечить наилучший эффект в зависимости от конкретных условий возникновения и развития конфликта. В то же время именно сотрудничество, конструктивная модель поведения в конфликте в наибольшей степени соответствует современным представлениям о долгосрочном взаимодействии между людьми. Достижение внутренней гармонии не может быть проблемой, решенной

человеком для себя раз и навсегда. Стратегии, используемые с целью поиска оптимального решения проблемы, выработки точки зрения, интегрирующей противостоящие позиции, должны быть приоритетными для каждого.

Таким образом, при соотношении таких понятий как «конфликт», «конфликтная ситуация» и «стиль поведения в конфликте», вследствие теоретического анализа этих терминов, приходим к выводу, что самым обширным понятием является «конфликт». Оно включает в себя все последующие понятия, является ключевым и более содержательным.

При анализе понятия «конфликтная ситуация» следует, что оно является лишь предпосылкой к формированию конфликта. Иногда «конфликтная ситуация» оказывается синонимом в рассуждениях разных авторов термина «конфликт». Но не каждая конфликтная ситуация может перерасти в конфликт. Вначале создаются определенные условия, складываются некие обстоятельства, иначе говоря, возникает конфликтная ситуация. На этом первоначальном этапе уже существуют разногласия (например, по теме дискуссии) или желание каждой из сторон обладать чем-то, а возможно, у людей накопились глубокие взаимные обиды. Но непосредственных действий еще нет. И именно на начальной, «пассивной» стадии еще можно спасти положение и не дать перерасти конфликтной ситуации в конфликт. Вследствие этого каждый выбирает свой стиль поведения, свой способ преодоления конфликтного противостояния. Разрешение конфликтной ситуации будет зависеть от того, насколько эффективный способ действия выберет один из оппонентов инцидента и приведёт ли это к конфликту.

Таким образом, при полном анализе литературы, можно сделать следующие выводы:

- не существует единой универсальной теории конфликта, одни ученые наделяют понятие конфликта потенциальными позитивными возможностями (Н.В. Гришина, Г.М. Андреева, Л. Козер, Г. Зиммель), другие

полагают, что следует не допускать конфликтов, а если они возникли – ликвидировать (Т. Парсонс);

- от характера конфликтной ситуации и от поведения участников конфликта зависит быстрота пресечения возникающего конфликта;

- происходящее в конфликте оказывает решающее влияние на его конструктивный или деструктивный исход, на разрешение конфликта и на его последствия;

- для более эффективного решения конфликта необходимо выбрать определенную стратегию поведения, основные стратегии поведения связаны с общим источником любого конфликта – несовпадением интересов сторон. В нашем исследовании за основу взята модель стратегии поведения в конфликте Томаса – Килмена, которая включает в себя 5 стратегий: сотрудничество, приспособление, компромисс, избегание, соперничество.

- выбирая стратегию поведения в конфликте, целесообразно в каждом конкретном случае исходить из того, насколько важно достижение результата, с одной стороны, и сохранение хороших отношений с другой стороны;

- понятие «конфликт» является широким по своему содержанию и включает в себя такие компоненты как «конфликтная ситуация» и «стиль поведения в конфликтной ситуации».

1.4 Супружество как психологический феномен

Супружество, представляя собой специфическую форму отношений, складывающихся между людьми, попадает в пространство исследования ряда научных отраслей: социологии, этнографии, юриспруденции, педагогики, психологии. Относясь к проблематике частной жизни, оно на протяжении

достаточно длительного периода отечественной истории подпадало под статус «табу», получая определенный «выход» только в связи с изучением особенностей деятельности таких социальных институтов как семья и брак. Более подробно рассмотрим феномен «супружество» с психологической точки зрения.

В связи с тем, что некоторые исследователи склонны отождествлять семью, брак и супружество, представляется необходимым развести и конкретизировать эти понятия.

Под супружеством в большинстве работ, посвященных исследованию проблем брачно-семейных отношений, обычно понимается личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое внутренними ценностями. Так, в представлениях Я. Щепаньского, «супружество – это общественно нормированное социальное отношение, в котором происходит превращение чисто личного, чувственного влечения в устойчивое взаимное приспособление и совместную деятельность по выполнению задач супружества... Переход от обручения к супручеству во всех культурах связан с обрядовой санкцией: религиозной или государственной, магической или социальной». Согласно данной трактовке супружество реализуется как отношение, возникшее вследствие выдачи соответствующим лицам по результатам определенного действия (обручения) некоторой санкции, разрешения на переход в новое качество.

Н.Н. Обозов под супружеством как формой межличностных взаимоотношений предлагает понимать «совокупность социально регламентированных отношений между брачными партнерами». При подобном понимании супружества акцент делается на характере отношений, складывающихся между партнерами по браку.

С супружеством, согласно представленным определениям, тесно связано понятие «брак», предполагающее бытовую, эмоциональную и сексуальную адаптацию, сопровождаемую определенным уровнем духовного

взаимопонимания при неременном сохранении и подтверждении индивидуальных потребностей каждого из супругов. А.Г. Харчев определяет брак «как исторически меняющуюся социальную форму отношений между женщиной и мужчиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает их супружеские и родительские права и обязанности». Современный брак трактуется как союз людей духовно близких, с одинаковыми идеалами, ценностями, ориентациями, людей психологически и сексуально совместимых.

Заключение брачного союза в норме является социально признанным началом наступления супружеских отношений. В связи с понятием «брак» рассматривается понятие «супружество». С.И. Голод определяет супружество как личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое присущими ему ценностями. В данном определении подчеркиваются следующие характерные признаки супружества: неинституциональный характер связи, свойственный супруеству; равноправие нравственных обязанностей и привилегий обоих супругов [42].

Функции брака дифференцируются в зависимости от субъекта их рассмотрения. С точки зрения общества функция супружества заключается в обеспечении общественного контроля над воспроизводством населения и сексуальным поведением. С точки зрения индивида брак является межличностным отношением, позволяющим удовлетворить потребность в эмоциональной привязанности, индивидуальной половой любви, потребности в продолжении рода, организации быта и досуга, моральной и эмоциональной поддержке. Поэтому есть основания рассматривать хозяйственно-бытовой, эмоционально-сексуальный, психологический и родительский союз мужчины и женщины. Причем значение супружества не в том, что лишь в его рамках возможно удовлетворение указанных потребностей, – они могут быть удовлетворены и вне брака. Супружество

организует, стабилизирует, социально санкционирует удовлетворение этих потребностей. Исторические преобразования брака, в частности, выражаются в смене акцентов на тех или иных функциях брака.

Исторически супружество является результатом или моногамного, или полигамного брака. В странах с моногамной формой брака в супружеские отношения включены лишь два партнера - мужчина и женщина. Причем, их отношения предполагаются пожизненными, хотя не всегда дело обстоит именно так.

Для психологии значительный интерес представляют мотивы совершения брачного действия, которые проливают свет на многие психические явления, проявляющиеся уже после его реализации. Наряду с очевидной практической востребованностью, исследования в данной сфере остаются малочисленными, вероятно, в силу высокой интимности вступления в супружеские отношения.

Обратившись к обыденным представлениям о мотивации вступления в брак, В. Сатир предположила, что молодые люди женятся по ряду причин: потому что они хотят избавиться от родительского дома, хотят спасти друг друга, попросту влюбляются или хотят иметь детей, и т.д.

Рассматривая истоки супружеских отношений, В. Сатир заостряет внимание на роли брачного ритуального действия. Она указывает на то, что каковы бы ни были отношения пары в период ухаживания, предшествующий браку, брачная церемония непредсказуемо изменяет характер этих отношений. Для многих пар «медовый месяц» и время их совместной жизни до появления детей полны очарования. Для других дело обстоит иначе; у них может возникнуть ошеломляющий стресс, разрывающий супружеский союз или вызывающий у индивидов симптомы уже в самом его начале.

Будучи неразрывно связанными, с брачным событием, супружеские отношения все же являются частью семейных отношений. Под семьей, как правило, понимается опирающаяся на кровное родство или на брак малая

группа, члены которой связаны общностью быта. Семья одновременно является социально-психологической общностью – малой группой, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью, и социальным институтом – исторически конкретной системой взаимоотношений между супругами, родителями и детьми, социальная необходимость, которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

Семья представляет собой более сложную систему отношений, чем брак, т.к. она объединяет не только супругов, но и их детей, других родственников. Различия между браком и семьей социологи видят в том, что брак – это институт, регулирующий отношения между полами, а семья – это институт, регулирующий отношения между супругами, между родителями и детьми.

В настоящее время супружество неразрывно связывается с семьей, а супружеские отношения (отношения мужа и жены, составлявшие первооснову семьи) исторически появились только вместе с возникновением института семьи. Однако само супружество как таковое достаточно долго отсутствовало, прежде всего, в силу социально-экономического неравенства полов.

Существуют такие исследования семьи как системы. Так Е.В. Антонюк, Ю.Е. Алешина и Л.Я. Гозман предлагают уйти от поиска ведущей деятельности семьи к рассмотрению системы жизнедеятельности семьи. Тем самым исследователи углубляют представления о семье, признавая за ней системную организацию.

Наиболее распространенным направлением в психотерапии, рассматривающим семью как систему, является семейная системная психотерапия, или «семейный системный подход» [17]. Системный семейный подход, основываясь на общей теории систем, заимствует из

данной теории два основных положения: 1) целое больше, чем сумма его частей; 2) все части и процессы целого взаимовлияют и взаимообуславливают друг друга.

В рамках психотерапии семьи появляются такие термины и понятия, как «граница», «подсистемы», «открытая семейная система», «закрытая семейная система», принципы функционирования семьи как системы - принцип развития и принцип гомеостаза. С помощью совокупности данных понятий психотерапевты пытаются определить основные принципы, механизмы и законы, лежащие в основе стабильного, устойчивого функционирования супружеских отношений.

Исторически супружеские отношения реализуются в двух формах семейных структур – моногамных и полигамных. При наличии в определенных культурах полигамных браков, наибольшее распространение получили моногамные супружеские отношения, которые приобрели различные формы: традиционно-патриархальную, детоцентристскую, альтернативную.

Наиболее распространенным типом современной моногамной семьи является семья супружеского типа, основанная на равноправии мужа и жены, а также на симметричном распределении нравственных прав и обязанностей.

Трансформация института семьи неразрывно связана с изменениями форм взаимодействия ее членов, в первую очередь, отношений супругов. Так, бинарной (нуклеарной) супружеской семье свойственны такие черты, как равноправное распределение ролей между мужчинами и женщинами, низкий уровень брачности и т.п. Ориентируясь на развитие личностных характеристик сторон, такое супружество обладает высоким уровнем психологической близости. Однако нацеленность на развитие «человеческого капитала» содержит в себе кризисный потенциал, связанный с возникающим противоречием между возросшим чувством индивидуальности и семейными связями, создающими определенные ограничения для самореализации

личности. Можно отметить обратные явления (ограничение межличностного общения, отвлеченность от дома), что способствует разрушению супружеских связей.

Современные отечественные и зарубежные психологи, занимающиеся проблемами семьи и брака, все чаще стали делать акцент на анализе такой ее стороны как внутренние взаимоотношения в супружеской диаде, т.е. на психологическом аспекте.

Проблемы отношений со значимым Другим составляют один из востребованных векторов исследований современной психологии.

Применительно к супружеским отношениям А.Г. Харчев писал: «Психологическая сторона брака является следствием того, что человек обладает способностью понимать, оценивать и эмоционально переживать как явления окружающего мира, так и свои собственные потребности. Она включает в себя как мысли и чувства супругов по отношению друг к другу, так и объективное выражение этих мыслей и чувств, в поступках и действиях».

Многообразие складывающихся между супругами отношений сочетается с различными свойственными им поведенческими проявлениями. При этом, как отмечается, некоторые партнерские отношения вполне конгруэнтны (например, независимый – зависимый, независимый – рациональный), другие комплиментарны («родительский» с «детским»), третьи – конфликтны (например, «романтичный» с «независимым», «родительский» с «родительским», романтический с равноправным).

В рамках бихевиористического направления психологии было выделено несколько видов отношений между супругами, каждый из которых может существовать на реальном и желаемом уровнях:

- истинное отношение (чувство) – непосредственно переживается человеком, но не обязательно выражается во вне;

- демонстрируемое отношение (поведение) – проявляется в реальных действиях, может соответствовать и не соответствовать истинному;

- приписываемое отношение (мысли) – представление человека об отношении к нему партнера.

Для того чтобы глубже обозначить детерминанты и типы супружеских отношений в психологии используется понятие «эмоциональная зависимость партнеров в браке». В зависимости от величины различий между партнерами брак может быть оценен как ассиметричный или симметричный, а при учете степени зависимости – как благоприятный, обреченный на провал или бедственный.

Одним из критериев благоприятности супружеских отношений является удовлетворенность браком, в основе которого лежит осознание супругами благополучия своих межличностных отношений в социально-психологическом плане. Удовлетворение психологических потребностей партнеров – потребностей в привязанности, любви, поддержке, эмоционально-сексуальном общении – является наиболее важной функцией современного супружества. Как отмечает Н.Н. Обозов, полифункциональность супружеских отношений требует всестороннего включения личности, создает предпосылки для высокой избирательности при выборе партнера, придает супружеским отношениям исключительную глубину и интимность.

Супружеские отношения характеризуются различными психологическими феноменами: любовью, дружбой, уважением, доверием, эмпатией и т.д. В идеале эмоциональные связи супругов характеризуются эмпатией, что обуславливает безоценочную заинтересованность другим, центрацию на его внутреннем мире, принятие членов семьи друг другом, активное слушание другого, с «доминантой на другом» (А.А. Ухтомский). При таком супружестве человек не склонен вытеснять из своего самосознания все то, что так или иначе не совпадает с содержанием его

«персоны». Соответствующий тип семьи И.С. Голод называет «супружеским», подчеркивая, что отношения в ней «определяются не родством, не родительством, а брачностью, с неременной акцентацией личностных аспектов», т.е. нормы любви, эмоциональной близости, взаимоуважения распространяются на всех членов семьи и самих супругов.

Согласно взглядам К. Роджерса, брак – необычное отношение. Оно потенциально длительно, оно интенсивно и несет в себе возможность длительного роста и развития каждой из его сторон, если оба партнера стремятся к созданию определенного типа внутрисемейных отношений – эффективных, помогающих, поддерживающих. При наличии таких отношений каждый из партнеров изменяется и на сознательном, и на более глубинном уровне своей личности; они помогают им справиться с жизненными трудностями более разумно и конструктивно. В таких отношениях личность каждого из супругов становится более цельной, более действенной. Происходят позитивные сдвиги в восприятии себя, человек становится более уверенным в себе, лучше владеет собой, способен творчески подойти к различным ситуациям и т.п..

Одной из проблем психологии семьи является проблема сплоченности супругов. В качестве основных параметров сплоченности семьи называют внутрисемейную вовлеченность, эмоциональность брачных отношений, внутренние и внешние границы семьи.

К качествам супругов, благоприятным для брачных отношений, относятся такие характеристики как: отсутствие страха и тревожности, адекватность самооценки; уравновешенность; ориентация на поиск и умеренная склонность к риску, что позволяет эмоциональным отношениям развиваться, а не стагнироваться; компетентность во времени (жить «здесь и сейчас», видя при этом связь событий); высокий уровень самопринятия, что проявляется в естественности поведения и открытости опыту, в отношении к другому как к себе.

Подчеркивается, что отсутствие самопринятия порождает инструментальное отношение лица к себе и другим, которое в свою очередь неизбежно приводит к нестабильности в эмоциональных отношениях супругов, т.к. всегда найдется кто-то, лучше делающий что-либо.

Причин нарушения супружеских отношений достаточно много. Возрастание требовательности к духовным и интимно-личностным качествам брачного партнера, открытое декларирование значимости сексуальной стороны брака существенно повысило количество факторов, дестабилизирующих современный моногамный брак.

Изучением супружеских проблем также занимались Алёшина Ю.Е. и Гозман Л.Я., которые работали в семейном системном подходе. Системный подход к семье означает понимание того, что в ней все взаимосвязано, что она есть единое целое, единый психологический и биологический организм, поэтому, какой бы вопрос, касающийся жизни семьи, мы не рассматривали, мы всегда должны в полной мере учитывать, как он связан со всеми остальными сторонами ее жизни.

Низкая культура межличностного общения в семье приводит к фрустрации значимых потребностей личности в оценке и самооценке, в признании, в эмоциональной разрядке и эмоциональном контакте, во внимании, сопереживании, понимании и т.д. Это вызывает, как межличностные, так и внутриличностные конфликты, снижает удовлетворенность семейными отношениями и приводит к дестабилизации брака (Ю.Е. Алешина).

Структурируя супружеские проблемы, Ю.Е. Алешина приводит список проблем, являющихся наиболее частыми поводами для обращения на консультацию к психологу:

- различного рода конфликты, взаимное недовольство, связанные с распределением супружеских ролей и обязанностей;

- конфликты, проблемы, недовольство супругов, связанные с различиями во взглядах на семейную жизнь и межличностные отношения;
- сексуальные проблемы, недовольство одного супруга другим в этой сфере, их взаимное неумение наладить нормальные сексуальные отношения;
- сложности и конфликты во взаимоотношениях супружеской пары с родителями одного или обоих супругов;
- проблемы власти и влияния в супружеских взаимоотношениях;

Ю. Е. Алешина, Л. Я. Гозман и Е. М. Дубовская подходили к проблеме супружеского внимания с точки зрения коммуникативных особенностей пары [9]. Глубокое взаимопонимание рассматривалось как показатель успешных супружеских взаимоотношений.

Исследования в области супружеских конфликтов и различного рода трудностей идут в основном в двух направлениях.

Первое направление – исследование семьи и брака в условиях трудностей, возникших в силу неблагоприятного воздействия социальных процессов: войн, экономических кризисов, стихийных бедствий и т.д.. В частности, в демографической статистике нашла отражение следующая закономерность: нестабильность социально-экономической жизни общества приводит к снижению брачности среди всех возрастных групп.

Вместе с тем, кризисная ситуация в семье может возникнуть и без влияния каких-либо внешних факторов, обуславливающих бытовое и экономическое положение супружеской пары, без вмешательства родителей, измены или каких-то патологических черт личности одного у супругов. Присутствие этих факторов ускоряет создание кризисной ситуации и усугубляет ее. Второе направление исследования супружеских конфликтов – изучение «нормативных стрессоров» – трудностей, встречающихся в обычных условиях, связанных с прохождением семьи через основные этапы жизненного цикла, а также возникающих, когда что-то нарушает жизнь семьи: длительная разлука, личностный и карьерный рост одного из

супругов, развод, заболевание одного из членов семьи и т.д.. Все эти обстоятельства приводят к многочисленным сложным последствиям – к проявлениям нарушений в жизни семьи. Это, с одной стороны, нарастание конфликтности взаимоотношений, чувства неудовлетворенности, снижение удовлетворенности семейной жизнью, ослабление сплоченности семьи, актуализация расхождений во взглядах, возникновение молчаливого протеста, ссор, ощущения обманутости, упреков; с другой стороны – умножение усилий членов семьи, направленных на ее сохранение, и возрастание сопротивления трудностям.

Анализируя дестабилизирующие брак факторы, Н.Н. Обозов и А.Н. Обозова выделяют четыре основных уровня супружеского взаимодействия и соответствующие им четыре вида супружеских дисгармоний:

- психофизиологический (психофизиологическая совместимость);
- психологический (психологическая совместимость);
- социально-психологический (семейно-ролевая совместимость);
- социокультурный (духовная совместимость).

Психофизиологический уровень не ограничен только сексуальными контактами, но включает в себя и различные эротические игры: флирт, поцелуи, объятия за пределами и без цели сексуального контакта. Поэтому для психофизиологического общения имеют значение не только чисто сексуальные характеристики партнеров (тип половой конституции, половая потенция и т.п.), но и внешность партнера, реактивность и психодинамические характеристики поведения. Соответственно, возникающая психофизиологическая дисгармония супругов выражается в двух видах нарушений: сексуальной жизни (физиологический аспект) и эротических контактов (психологический аспект).

Психологический уровень супружеских отношений имеет много общего с интимно-исповедной формой дружбы и любовными отношениями. Главной функцией этих видов межличностных отношений является

избирательный контакт, способствующий наиболее полному самовыражению личности. Реализуемые в рамках этого уровня психологические контакты имеют своей целью создание такой атмосферы между партнерами, которая способствует самовыражению личности, поддерживает и стимулирует развитие ее неповторимой индивидуальности, дает терапевтический эффект понимания, одобрения, принятия личности, является источником моральной и эмоциональной поддержки.

Психологическая дисгармония выражается в виде нарастающего отчуждения брачных партнеров, возникновения напряженной атмосферы столкновений и конфликтов личностного порядка, когда критике и неприятию подвергаются особенности темперамента и характера партнера. Обостряются проблемы в распределении инициативы, власти и главенства. Наиболее яркими признаками психологической дисгармонии являются: утомление и раздражение друг от друга, невозможность найти приемлемые способы общения друг с другом, затяжные нарушения психологического климата в семье.

Содержанием социально-психологического уровня супружеских отношений является сотрудничество брачных партнеров при реализации семейных функций (рождение и первичная социализация детей, экономическая, моральная и эмоциональная поддержка членов семьи, организация досуга и т.д.). Семейно-ролевая совместимость супругов имеет два аспекта: это согласованность семейных ценностей и согласованность ролевых представлений о функциях мужа и жены в семье. Семейные ценности образуют иерархическую шкалу, в соответствии с которой каждый из супругов выдвигает на первый план ту или иную семейную функцию, уделяя ей больше времени, энергии и внимания. Рассогласование семейных ценностей и низкое качество их реализации приводит к семейно-ролевой дисгармонии, вызывая у личности разочарование в семейной жизни с данным партнером.

Вторая сторона семейно-ролевой совместимости – согласованность ролевых представлений о функциях мужа и жены в семье. Реализация семейных функций требует согласия в представлениях, кто и за какие стороны семейной жизни должен отвечать. Ролевые установки личности проявляются в том, какие из видов семейной деятельности она берет под свою ответственность и какие адресует партнеру. Ролевое несоответствие выражается мерой и активностью участия супруга в ведении домашнего хозяйства, воспитании детей, инициативности при организации досуга и т.п.

Социокультурный уровень супружеских отношений позволяет супругам согласовывать жизненные позиции, ценностные ориентации, взгляды на окружающий мир и свое место в нем, общую направленность и мотивы социального поведения. Признаками духовной гармонии являются высокое взаимопонимание и уважение, одобрение жизненной позиции партнера. Духовное несоответствие может проявляться в двух видах – как несоответствие ценностных ориентаций и несоответствие способов и средств достижения жизненных целей. В первом случае речь идет о конфликтах терминальных, во втором – об инструментальных ценностях партнеров. В отличие от других видов супружеской дисгармонии духовное несоответствие чаще и отчетливее осознается супругами. Причинами духовной дисгармонии являются различия в возрасте, образовании и культурном уровне супругов.

Говоря о факторах, дестабилизирующих брачно-семейные отношения, в качестве таковых традиционно рассматривают отсутствие общих взглядов и интересов, различия в уровне образования, культуры, мировоззренческих установках, несходство характеров, пьянство одного из супругов, бытовые конфликты и супружеские измены.

Нарушение супружеских отношений, вызванное недостатком полноценного общения и неумением партнеров создать «поддерживающие» отношения, отсутствие таких качеств как терпимость, доброжелательность, справедливость, уверенность, высокий культурный уровень, развитое

самосознание, взаимное уважение и доверие, самостоятельность и другие, придают развитию личности супругов деструктивный характер и порождают межличностные и внутриличностные конфликты.

Таким образом, можно сделать вывод, что такие понятия как семья, брак и супружество являются близкими, но разными по значению. Так, под супружеством многие авторы понимают взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое внутренними ценностями. В то время как понятие брак большинство исследователей понимают как союз двух близких духовно людей, которые имеют одинаковые ценности, ориентации, идеалы и совместимых как психологически, так и сексуально. Заключение брачного союза признано началом наступления супружеских отношений.

Супружеские отношения являются частью семейных отношений. Под семьей понимается малая группа людей, которая основана на кровном родстве или браке, члены которой связаны общностью быта и системой взаимоотношений между супругами, родителями и детьми. Семья по своей системе является более сложной, чем брак, потому как она объединяет не только супругов, но и их детей, а также других родственников. Супружеские отношения исторически появились с возникновением института семьи, поэтому супружество связано с семьей.

При наличии помогающих, эффективных и поддерживающих супружеских отношений каждый из партнёров изменяется на более глубинном уровне своей личности. Происходят позитивные сдвиги в восприятии себя, человек становится более уверенным в себе, лучше владеет собой и имеет высокий уровень самопринятия, что проявляется в естественности поведения и открытости опыту, в отношении к другому как к себе.

Из анализа литературы нами выявлено, что проблемы отношений супружеской сферы составляют одной из востребованных тем исследований

современной психологии. К теме супружеских отношений обращались такие авторы как А.Г. Харчев, Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова, И.С. Голод, Ю.Е. Алёшина.

Выводы по первой главе

Проведенный теоретический анализ литературы по теме исследования позволяет нам сделать следующие выводы:

- Терминологическая неопределенность понятия самоотношения повлекла за собой ряд зарубежных и отечественных исследований. Изучением проблемы самоотношения в частности в отечественной психологии занимались С.Р. Пантилеев, А.В. Петровский, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова, В.В. Столин и др., а в зарубежной – У. Джеймс, К. Роджерс, М. Розенберг. Нашу основу для дальнейшей исследовательской работы составили подходы таких авторов, как С.Р. Пантилеев и В.В. Столин. Согласно В.В. Столину, самоотношение рассматривалось как макроструктура таких эмоциональных компонентов как самоуважение, аутосимпатия, самоинтерес, которые интегрируются в общее чувство положительного или отрицательного отношения к себе личности. Суть теории С.Р. Пантилеева заключается в определении структурных образующих самоотношения, к которым он относит также самоуважение, аутосимпатию и самоуничижение (внутренняя конфликтность, самообвинение). Он определяет самоотношение как эмоционально – оценочную систему.

- Существует три разных подхода при рассмотрении отношения человека к себе: понимание самоотношения как аффективного компонента самосознания (самоотношение в структуре самосознания), как черты личности (самоотношение в структуре личности), как компонент саморегуляции (самоотношение в системе саморегуляции). Также можно выделить две подсистемы самоотношения: оценочную и эмоционально – ценностную. Функции самоотношения представлены следующим образом: 1)

адекватное выражение смысла «Я»; 2) защитная функция, направлена на поддержание самоуважения и стабильного образа «Я».

- При теоретическом анализе понятий «конфликт», «конфликтная ситуация» и «стиль поведения в конфликте» выяснилось, что самым обширным и ключевым понятием является «конфликт». «Конфликтная ситуация» является предпосылкой к формированию конфликта, а в зависимости от того, какой стиль поведения в этой противоречивой ситуации выберет оппонент, будет зависеть разрешение конфликтной ситуации. Отметим, что не каждая конфликтная ситуация может перерасти в конфликт. Теории конфликта разделились на мнения: одни ученые наделяют конфликт потенциальными позитивными возможностями (Л.Козер, Г. Зиммель), другие полагают, что следует не допускать конфликтов, а если они возникли – предотвращать (Т.Парсонс). За основу нами была взята модель стратегий поведения в конфликте Томаса – Килмена, которая включает 5 стратегий: сотрудничество, приспособление, компромисс, избегание, соперничество.

- Супружество как психологический феномен связан с такими понятиями как брак и семья. Заключение брака является началом наступления супружеских отношений, а с возникновением института семьи появился такой феномен как супружество. В поддерживающих и помогающих супружеских отношениях происходят позитивные сдвиги в восприятии себя, в самоуверенности и присутствует высокий уровень самопринятия (К. Роджерс).

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗИ СТИЛЯ ПОВЕДЕНИЯ В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ И САМООТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ

2.1 Дизайн исследования

Эмпирическое изучение связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самооотношения супругов проводилось в 4 этапа:

1. На подготовительном этапе исследования были сформулированы цели, задачи, объект и предмет нашего исследования. А также была сформулирована гипотеза о существовании связи между стилем поведения в конфликтной ситуации и самооотношением супругов. На основе выдвинутой гипотезы осуществлён подбор методов и методик, сформирована выборка. Проведено изучение и обзор психологической литературы по теме исследования.

2. На втором этапе, диагностическом, проводился сбор фактических данных с помощью подобранных нами методик таких как: опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте»; Методика «Взаимодействие супругов в конфликтной ситуации» Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозмана, Е. М. Дубовской; Тест-опросник самооотношения В.В. Столина, С.Р. Пантिलеева.

3. На третьем этапе обработки данных осуществлялось выявление связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самооотношения супругов; выполнена математико – статистическая обработка данных с помощью программы SPSS Statistics версия 22. Произведена интерпретация результатов.

4. На заключительном этапе нашего исследования были подведены итоги и сделаны выводы.

2.2 Обоснование выбора методов и методик

Для установления связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношения супругов, нами были выбраны 3 методики - опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте»; Методика «Взаимодействие супругов в конфликтной ситуации» Ю.Е. Алешинной, Л.Я. Гозмана, Е. М. Дубовской; Тест-опросник самоотношения В.В. Столина, С.Р. Панталева.

Для выявления стиля поведения в конфликтной ситуации супругов, нами была выбрана методика К. Томаса «Стиль поведения в конфликте»[43], которая предназначена для изучения личностной предрасположенности к конфликтному поведению и выбора стратегии поведения в конфликте. Методика может использоваться в качестве ориентировочной для изучения адаптационных и коммуникативных особенностей личности, стиля межличностного взаимодействия. В России тест адаптирован Н.В. Гришиной.

Тест можно использовать при групповых обследованиях (стимульный материал зачитывается вслух) и индивидуально (30 пар карточек с написанными на них высказываниями - испытуемый выбирает из каждой пары одну карточку, ту, которая кажется ему ближе к истине применительно к его поведению). Затраты времени — не более 15-20 мин.

В своем подходе к изучению конфликтных явлений К. Томас делает акцент на следующих аспектах: исследование формы поведения в конфликтных ситуациях, характерных для людей; какие из них являются более продуктивными или деструктивными; каким образом возможно стимулировать продуктивное поведение. Для описания типов поведения людей в конфликтных ситуациях автор применяет двухмерную модель регулирования конфликтов, основополагающими измерениями в которой являются кооперация, связанная с вниманием человека к интересам других людей, вовлеченных в конфликт, и напористость, для которой характерен

акцент на защите собственных интересов. Соответственно этим двум основным измерениям К. Томас выделяет следующие способы регулирования конфликтов:

1. соревнование (конкуренция) как стремление добиться удовлетворения своих интересов в ущерб другому;
2. приспособление, означающее в противоположность соперничеству, принесение в жертву собственных интересов ради другого;
3. компромисс
4. избегание, для которого характерно как отсутствие стремления к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей;
5. сотрудничество, когда участники ситуации приходят к альтернативе, полностью удовлетворяющей интересы обеих сторон.

К. Томас считает, что при избегании конфликта ни одна из сторон не достигает успеха; при таких формах поведения, как конкуренция, приспособление и компромисс, или один из участников оказывается в выигрыше, а другой проигрывает, или оба проигрывают, так как идут на компромиссные уступки. И только в ситуации сотрудничества обе стороны оказываются в выигрыше. В своем опроснике по выявлению типичных форм поведения К. Томас описывает каждый из пяти перечисленных возможных вариантов 12 суждениями о поведении индивида в конфликтной ситуации. В различных сочетаниях они сгруппированы в 30 пар, в каждой из которых респонденту предлагается выбрать то суждение, которое является наиболее типичным для характеристики его поведения.

Следующую методику, которую мы использовали в нашем исследовании для описания особенностей взаимодействия супругов в конфликтной ситуации – это методика «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях» Опросник позволяет выявить наиболее конфликтогенные сферы супружеских отношений, степень согласия (или несогласия) в конфликтных ситуациях, уровень конфликтности в паре. Эти

характеристики могут быть полезны как в исследованиях разных сторон супружеских взаимоотношений, так и при диагностике с целью дальнейшей коррекции. Методика разработана Ю.Е. Алешиной и Л.Я. Гозманом [8].

Методика представляет собой тест-опросник, содержащий описание 32 ситуаций супружеского взаимодействия, которые носят конфликтный характер.

В качестве ответа респондентам (испытуемым) предлагается шкала возможных реакций на определенную ситуацию, в которую заложены два признака: активность или пассивность реакции и согласие или несогласие с партнером (стороной в конфликте). Левый полюс шкалы – активное выражение несогласия, не согласное нейтральное отношение, пассивное выражение согласия и, наконец, правый полюс – активное выражение согласия. Делениям шкалы приписываются значения в баллах соответственно от "-2" до "+2".

Инструкция к тесту звучит следующим образом: «В отношениях между супругами довольно часто бывают недоразумения, столкновение интересов, противоречия. Вам предлагаются (ниже приводятся) достаточно типичные ситуации, такие же или почти такие же возникают в каждой паре. Бывали они, наверное, и у вас. Пожалуйста, выберите тот вариант из предлагаемых ответов, который в наибольшей степени близок к тому, как Вы себя ведете в подобных ситуациях. Не стоит слишком долго задумываться над выбором ответа, так как в данном случае не может быть ответов "правильных" и "неправильных". Отметьте на ответном листе номер того варианта, который показался Вам наиболее подходящим и переходите к следующей ситуации. Все ответы будут сохранены в тайне».

Изучение конфликтов в супружеских парах позволило авторам методики выделить 8 сфер, в которых чаще всего происходят столкновения:

1. Проблемы отношений с родственниками и друзьями.
2. Вопросы, связанные с воспитанием детей.

3. Проявление стремления к автономии.
4. Нарушение ролевых ожиданий.
5. Рассогласование норм поведения.
6. Проявление доминирования одним из супругов.
7. Проявление ревности.
8. Расхождения в отношении к деньгам.

Результаты исследований получают путем расчета общего индекса (среднее арифметическое по каждому блоку).

Значения индексов меняются от -2 до 2. Отрицательное значение индекса говорит о негативной реакции респондента в конфликтных ситуациях, положительное – о позитивных реакциях. Значения, близкие к 1 (или к -1) подчеркивают пассивный характер поведения при семейных недоразумениях, а близкие к 2 (или к -2) говорят об активной позиции в данной ситуации.

Для выявления показателя самоотношения нами была применена следующая методика: тест-опросник самоотношения В.В. Столина, С.Р. Пантилеева. Личностный опросник, направлен на исследование комплекса факторов отношения к себе. Разработан В.В. Столиным и С. Р. Пантилеевым в 1985 году [15]. Опросник построен в соответствии с разработанной В. В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения.

Методика содержит 57 пунктов, сформулированных в виде утверждений.

Используется два варианта ответов («согласен» и «не согласен»). На этапе разработки результаты опросника были подвергнуты факторному анализу. В результате были отобраны и интерпретированы 7 факторов, которые легли в основу четырех шкал опросника.

1. Самоуважение – шкала направлена на отражение аспектов самоотношения к своим способностям, энергии, самостоятельности, оценки возможностей контролировать свою жизнь, степени веры в свои силы.

2. Аутосимпатия – шкала на позитивном полюсе объединяет доверие к себе и положительную самооценку. На негативном полюсе – видение в себе преимущественно недостатков, низкую самооценку, склонность к самообвинению.

3. Самоинтерес – отражение меры близости к себе, интерес к собственным мыслям и чувствам, уверенность в собственном интересе для других.

4. Ожидаемое отношение от окружающих.

Наряду с приведенными факторами–шкалами – в опроснике предусмотрена возможность оценивания по обобщенному фактору «глобального самоотношения» (чувства «за» или «против» себя). Балл по глобальному самоотношению подсчитывается на основании учета ответов на 30 пунктов опросника.

Также выделены семь шкал направленных на измерение выраженности установки на те или иные внутренние действия в адрес «Я» респондента.

Шкала 1 – самоуверенность;

Шкала 2 – отношение других;

Шкала 3 – самопринятие;

Шкала 4 – саморуководство, самопоследовательность;

Шкала 5 – самообвинение;

Шкала 6 – самоинтерес;

Шкала 7 – самопонимание.

Инструкция выглядит следующим образом: «Вам предлагается ответить на следующие 57 утверждений. Если Вы согласны с данным утверждением ставьте знак «+», если не согласны то знак «-»».

Опросник стандартизирован на выборке из 260 испытуемых. Имеются данные об удовлетворительной ретестовой надежности (коэффициенты от 0,57 до 0,90 по отдельным шкалам, интервал ретеста 7-10 дней). Проводятся исследования конструктивной валидности.

Опросник рекомендуется для применения в консультативных целях и в научных исследованиях. Прямая форма большинства вопросов и отсутствие контрольных шкал ограничивают применение опросника в экспертных ситуациях.

Для выявления связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношения супругов мы применили следующие математические критерии обработки данных: для выявления различий между двумя независимыми выборками применялся критерий U – критерий Манна-Уитни; для выявления связи между двумя переменными использовался корреляционный анализ, а именно – параметрический критерий Пирсона. Для подсчета и обработки данных использовались компьютерные программы: Excel и SPSS Statistics 22.

2.3 Описание выборки исследования

Для реализации нашего исследования нами была сформирована выборка из 54 супружеских пар, в составе которых 50% женщин (54 человека) и 50% мужчин (54 человека) средней зрелости. Все испытуемые принадлежат к возрастному периоду от 26 до 47 лет, что предоставляет нам возможность обширно увидеть стиль поведения в конфликте и самоотношение у разновозрастных супружеских пар. Этот период возраста по Э. Эриксону является периодом средней зрелости (25 - 65 лет). С точки зрения Эриксона, это седьмая и самая центральная стадия человеческой жизни. Социальной ситуацией развития в этот период является реализация себя, полное раскрытие своего потенциала в профессиональной деятельности и семейных отношениях. Поэтому мы рационально выбрали этот возраст супругов для исследования. Испытуемые в момент прохождения

исследования имели стаж брака от 5 до 18 лет. Большинство респондентов в среднем воспитывают одного ребенка.

2.4 Анализ и интерпретация результатов

В ходе эмпирического исследования, опираясь на результаты проведенной нами методики «Стиль поведения в конфликте» К.Томаса, мы разделили испытуемых на 2 группы: конструктивно и деструктивно разрешающих конфликт супругов. Конструктивно разрешающим конфликт присущи такие стили поведения в конфликте, как «сотрудничество» и «компромисс» - эти стили объединяет продуктивное решение конфликта, обе стороны принимают активное участие в поиске решения, с учетом взаимных интересов; а деструктивным – «соперничество», «избегание» и «приспособление» - однако эти стили объединяет разрешение конфликтной ситуации без учета интересов противоположной стороны.

В итоге группу конструктивно разрешающих конфликт супругов составили 43 респондента, а деструктивно разрешающих – 65.

Для описания характера и сфер супружеских конфликтов, а также определения степени выраженности показателей, нами была применена методика «Характер взаимодействия супругов в конфликтной ситуации», авторами которой являются Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я. Уровень выраженности среднего значения показателей в группах супругов с конструктивно разрешающих конфликт и деструктивно изображен на рис. 2.

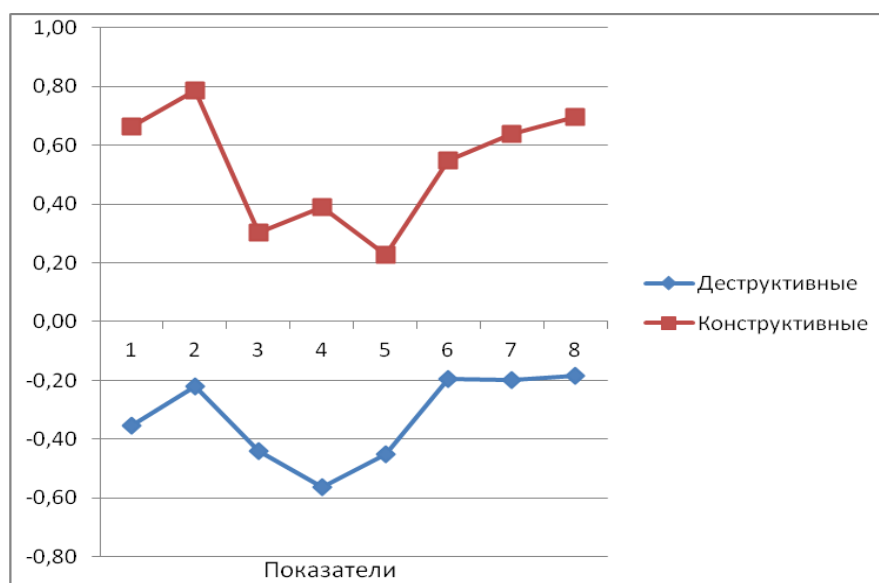


Рисунок 2. Средние значения показателей по методике «Характер взаимодействия супругов в конфликте» Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я.

1-проблемы отношений с родственниками и друзьями; 2-вопросы, связанные с воспитанием детей; 3-проявление стремления к автономии; 4-нарушение ролевых ожиданий; 5-рассогласование норм поведения; 6-проявление доминирования одним из супругов; 7-проявление ревности; 8-расхождение в отношении к деньгам.

Из анализа средних значений, можем заметить, что показатели 3(проявление стремления к автономии), 4(нарушение ролевых ожиданий только у деструктивных) и 5(рассогласование норм поведений) имеют низкие значения, как для конструктивных, так и для деструктивных групп. Это свидетельствует о высокой степени конфликтности в этих сферах, в частности, в тех ситуациях, когда один из супругов стремится к независимости, другие имеют несоответствие ожидаемого – реальному, а также разногласия по поводу приемлемого поведения одного из супругов. Можно отметить, что показатель 1(проблемы отношений с родственниками и друзьями) у деструктивно решающих конфликт находится ближе к низкому значению, что говорит нам о конфликтности в этой сфере, о стремлении

прибегать к негативным факторам поведения и вследствие чего возможного нарастания затяжного дискомфорта во внутрисемейной системе взаимодействия.

Для определения структуры самооотношения и степени выраженности её компонентов применялся тест-опросник самооотношения, разработанный В.В. Столиным и С.Р. Пантилеевым. Средние значения по показателям самооотношения представлены на рис.3.

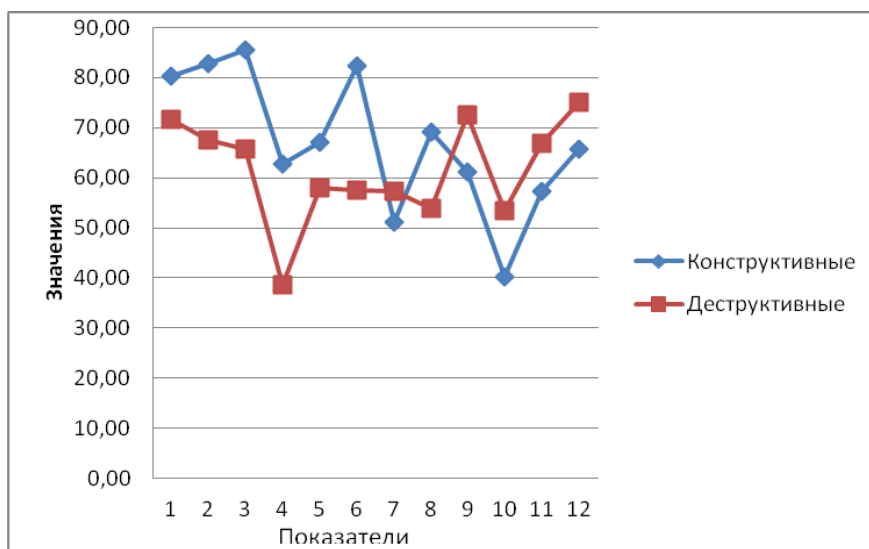


Рисунок 3. Средние значения по методике самооотношения В.В. Столина и С.Р. Пантилеева.

1-отношение за или против себя; 2-самоуважение; 3-аутосимпатия; 4-ожидаемое отношение от других; 5-самоинтерес; 6-самоуверенность; 7-отношение других; 8-самопринятие; 9-самопоследовательность; 10-самообвинение; 11-самоинтерес; 12-самопонимание.

Показатели средних значений по компонентам самооотношения у группы деструктивных респондентов показывают нам, что преобладают такие показатели, как самопоследовательность и самопонимание. Это даёт нам право предполагать, что супруги склонны обращаться к своему внутреннему состоянию и стремятся услышать своё собственное Я, а также

осознанно руководствуются своим поведением в конфликте, они прибегают к таким стратегиям как «избегание», «соперничество» или «приспособление».

У конструктивной группы преобладают такие показатели самоотношения как аутосимпатия, самоуверенность, самопринятие и самопонимание. Это говорит нам о том, что супруги проявляют уважение к самому себе, приходят к ценностным осмыслениям, а также склонны анализировать себя и свои поступки в ходе возникших противоречий, обращаясь к своему внутреннему состоянию, из чего следует выбор стиля поведения в конфликте в сторону положительного, а именно «компромисс» и «сотрудничество».

Западают показатели по отношению к конструктивной группе респондентов – это показатели самоинтереса, самообвинения и отношения других, также у деструктивной группы западает показатель самоинтереса.

Однако, рассматривая уровень различия данных параметров, мы обнаружили, что различия имеют такие показатели как: интегральный показатель за или против себя, показатель самоуважения, аутосимпатии, ожидаемое отношение от других, самоинтерес, самоуверенность, самопринятие, саморуководство. А также обнаружили различия конфликтных сфер у конструктивно решающих конфликт и деструктивно: проблемы отношений с родственниками и друзьями, проявление стремления к автономии, нарушение ролевых ожиданий, рассогласование норм поведения, проявление доминирования одним из супругов и проявление ревности. (см. Таблица 1)

Таблица 1

Достоверность различий показателей самоотношения и конфликтных сфер конструктивной и деструктивной группы респондентов по критерию

Манна-Уитни

Показатели	Уровень значимости	Критерий Манна-Уитни	Решение
Интегральный показатель за или против себя	$p < 0,05$	0,01	Различия достоверны
Самоуважение	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Аутосимпатия	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Ожидаемое отношение от других	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Самоинтерес	$p < 0,05$	0,012	Различия достоверны
Самоуверенность	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Самопринятия	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Саморуководство	$p < 0,05$	0,037	Различия достоверны
Проблемы отношений с родственниками и друзьями	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Вопросы, связанные с воспитанием	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны

детей			
Проявление стремления к автономии	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Нарушение ролевых ожиданий	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Рассогласование норм поведения	$p < 0,05$	0,001	Различия достоверны
Проявление доминирования одним из супругов	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Проявление ревности	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны
Расхождение в отношении к деньгам	$p < 0,05$	0,000	Различия достоверны

По результатам таблицы 1 можно отметить значимые различия в сфере конфликтности полоролевых отношений, а именно нарушение ролевых ожиданий, когда один из супругов не оправдывает желаемое – действительным. На этом фоне может развиваться недосказанность либо разногласие, что приведет к конфликту в дальнейшем. Также можем заметить весомое отличие такого показателя самоотношения как аутосимпатия: супруги, прибегающие к конструктивному решению конфликта больше склонны анализировать себя и свои поступки, чаще довольны собой и своим выбором поведения в конкретной ситуации (в данном случае конфликтной), а также способны оценивать себя адекватно. Супруги, прибегающие к деструктивному поведению в конфликте, не

анализируют себя, свои возможности, свои силы и происходящее вокруг, поэтому более склонны не предавать значению возникающей конфликтной ситуации и предпочитают оставить решение проблемы на потом, либо уйти от этого.

У групп супругов конструктивно и деструктивно решающих конфликт имеются различия в значениях такого компонента самооотношения как самоуверенность. Значения самоуверенности у группы конструктивно решающих конфликт превышают значения группы деструктивно решающих конфликт, что говорит нам о том, что люди, уверенные в себе, в своих силах, уверенно и обдуманно приходят к выбору одной из конструктивных действий в конфликте, чтобы разрешить его в положительную сторону. Супруги, слабо оценивающие свои силы, склонные к нерешительности, возможно, уходят от конфликтного взаимодействия, либо предпочитают уступить оппоненту по причине слабой оценки своих возможностей в сравнении с возможностями другого.

Также можно отметить различия в показателях самопринятия. У конструктивно разрешающей конфликт группы супругов значения данного показателя выше, чем у деструктивной. Супруги, которые способны оценивать себя без негативного суждения, положительно относятся к себе, что в свою очередь способствует эмоциональной стабильности и внутреннего спокойствия, впоследствии делают выбор в сторону конструктивного решения проблемы или конфликта в супружеских отношениях. И наоборот, супруги, которые сами себя осуждают, не умеют относиться к себе с любовью, не принимают свои как положительные, так и отрицательные качества, более склонны убежать, приспособливаться или соперничать в конфликте.

Для подтверждения гипотезы нами был проведён корреляционный анализ данных, а именно применен критерий Пирсона для выявления

склонен к осмыслению своего собственного Я, сознательно проанализировать себя и свои особенности, а затем координировано выстраивать поведение со своим противоположным полом.

Из рисунка 4 мы можем заметить присутствие, как прямой корреляционной связи, так и обратной. Прямая взаимосвязь наблюдается у такой стратегии поведения, как «сотрудничество» и сферой конфликтности – нарушение ролевых ожиданий. Данный факт может свидетельствовать о том, что в ходе разногласий супругов об ожидаемом выполнении роли мужа или жены, супруги в большей мере ищут решение проблемы вместе, стараются услышать друг друга и понять.

Отрицательную связь мы можем наблюдать между стратегией поведения «компромисс» и такой конфликтной сферой, как воспитание детей. При повышении показателей компромисса и достижения обоюдного решения, либо уступки как с одной стороны, так и с другой, показатели конфликтности идут на спад. Конфликт может предотвратиться и не разрастаться на предконфликтной стадии латентного периода. Всё это же действие может происходить и наоборот.

Перейдём к рассмотрению корреляционных связей у деструктивно разрешающей конфликтные ситуации группы респондентов (см. рис.5).

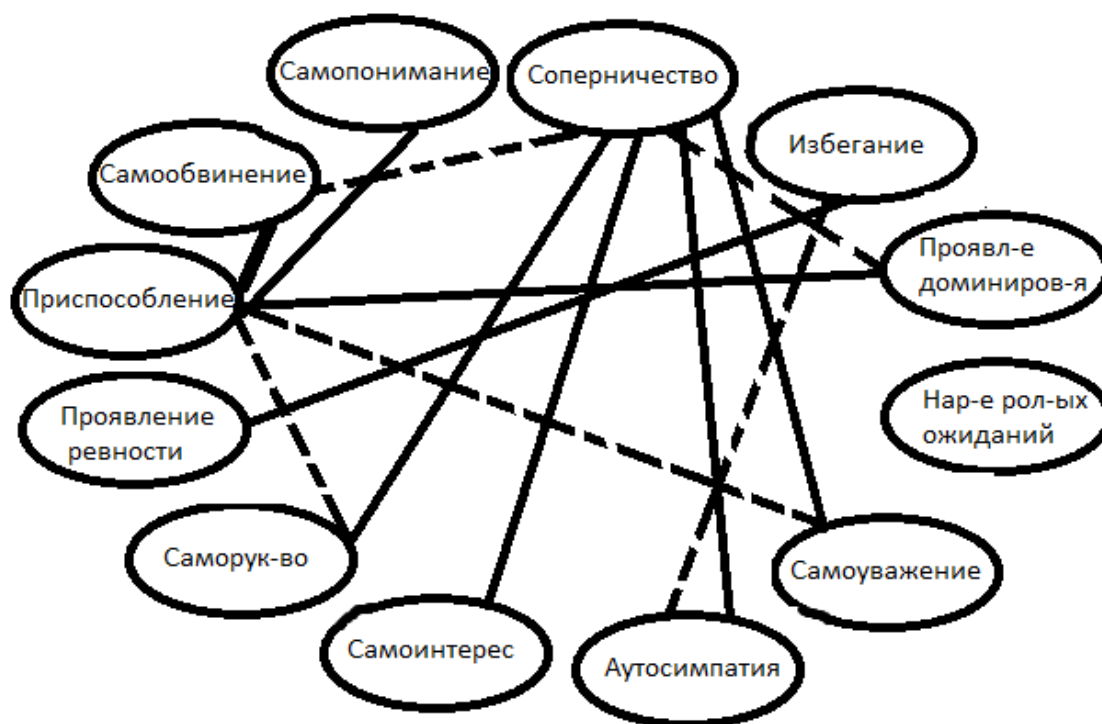


Рисунок 5. Корреляционные связи деструктивных стратегий поведения в конфликте, сфер конфликтности супругов и компонентов самооотношения.

- прямая корреляция на уровне значимости $p < 0,05$
- - - - - обратная корреляция на уровне значимости $p < 0,05$
- - прямая корреляция на уровне значимости $p < 0,01$

-Из рисунка 5 можем наблюдать связь такой стратегии поведения как «приспособление» и конфликтной сферы «проявление доминирования одним из супругов». Предположительно, этот факт можно объяснить следующим образом: при желании одного супруга управлять, властвовать и доминировать в супружеских отношениях, побуждает другого подчиняться ему, следовать его правилам, идти тем путём к решению проблемы, который предложил он, либо не быть заинтересованным в результате разрешения конфликта.

-Также можем наблюдать связь в стратегии поведения «избегание» и конфликтной сферы «проявление ревности». Разногласия, противоречия и затрагивание такого компонента супружеских отношений как ревность, склоняет человека использовать такой стиль поведения как избегание по

нескольким причинам: малая степень значимости для самого супруга данная тема разногласий; нежелание тратить на это время и силы для решения такой проблемы; чувство вины или неправоты. Если человек уклоняется от данной проблемы и чем дольше откладывает её решение, тем всё больше будут накапливаться обиды и разрешить ее в дальнейшем будет еще труднее.

Обратную связь мы можем наблюдать между «соперничеством» и «проявлением доминирования». Возможно, оба супруга могут бороться за власть в супружеской жизни, за право управлять отношениями или брать на себя ответственность за решения серьезных вопросов. На этой почве происходит столкновение, а затем и соперничество: оба супруга настаивают на своём мнении, не считаются с мнением другого, не желают сотрудничать, что может привести к враждебности между супругами.

-Наблюдаемая взаимосвязь между «соперничеством» и компонентом самоотношения «самоуважение» говорит нам об уважении к самому себе одного из супругов, а также о чувстве собственного достоинства, на этом фоне проявляется склонность к настойчивому отстаиванию своих интересов и желаний, не имея склонности прислушиваться к желаниям своего партнёра.

-Связь «соперничества» и компонента самоотношения «самоинтерес» обусловлена тем, что низкий уровень близости человека к самому себе, интереса к собственным мыслям и чувствам, готовности общаться с собой «на равных», уверенности в своей интересности для других, а также неумение адекватно понимать свои желания и потребности становятся причиной множества отрицательных переживаний и действий.

-Взаимосвязь стиля поведения в конфликте «соперничества» и компонента самоотношения «саморуководства». Вероятно, неспособность к самодисциплине и неумение управлять своим поведением будут также затруднять контроль над эмоциональным поведением супругов, что будет проявляться как несдержанность, сложность в управлении своими эмоциями и словами.

-Обратная связь «соперничества» и «самообвинения» говорит нам о том, что супруги склонны винить себя за все неудачные действия, либо поступки, вследствие чего растет эмоциональное напряжение, что выливается в деструктивную форму поведения в конфликте, где идёт защита собственного «Я».

-Рассмотрим обратную связь «избегания» и «аутосимпатии», при котором один из супругов благосклонно относится к себе и своему состоянию, он не доволен собой и своими действиями, ему не актуальна тема разногласий, он предпочтет оставить своего партнёра со всей его недосказанностью и уклонится от конфликта, при этом считать свой выбор стратегии верной.

-Обратная связь наблюдается между «приспособлением» и «саморуководством». По данному факту можно предположить, что человек в конфликте внутренне последователен в своих действиях и умело руководствуется своим поведением при возникающем противоречии. Наблюдая власть и доминирование своего супруга, предпочтительно уступает ему, подчиняется. Этот человек уже знает, что не хочет портить отношения с близким ему человеком и пытается сохранить их.

-Подчеркнём значимую связь «приспособления» и «самообвинения». Подчиняясь другому, отказываясь от своих интересов в угоду своего партнёра, по данным нашего исследования супруги нередко чувствуют за собой вину возникшего конфликта, видят за собой недостатки и все неудачи во взаимодействии приписывают себе.

Таким образом, подводя итоги анализа, можно сделать вывод о многочисленных взаимосвязях в группе, прибегающих к деструктивной форме разрешения конфликтного взаимодействия супругов, чего не скажешь о конструктивной группе.

Выводы по второй главе

В ходе эмпирического изучения связи стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношения супругов нами были подведены следующие итоги:

- В ходе исследования сформирована выборка, представляющая собой 54 супружеских пары в возрасте от 26 до 47 лет. Для реализации нашего исследования были отобраны следующие методики: опросник К.Томаса «Стиль поведения в конфликте»; «Характер взаимодействия супругов в конфликтной ситуации» Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я; для выявления показателя самоотношения был применен тест-опросник самоотношения Столина В.В, Пантелеева С.Р. При дальнейшем анализе исследования мы разделили выборку на 2 группы: деструктивно решающие конфликт супруги (65 испытуемых) и конструктивно (43 испытуемых), по результатам методики «Стиль поведения в конфликте» К. Томаса.

-На втором этапе нашего анализа сравнили показатели средних значений у деструктивной группы и конструктивной, и выявили ряд расхождений, а именно: конструктивно разрешающие конфликт супруги более склонны анализировать себя, свои ценности и желания, чаще обращаются к своему внутреннему «Я». Такие люди довольны собой, адекватно оценивают себя и сложившуюся обстановку вокруг, а также для них важно сохранить отношения со своим значимым близким. Деструктивно решающей группе респондентов больше свойственны такие компоненты, как самопоследовательность и самопонимание, такие супруги чаще обращаются к своему внутреннему состоянию и руководствуются своим поведением – приспособляются, соперничают, либо уклоняются от конфликта.

-На третьем этапе мы выявили различия, которые обнаружили по 16 шкалам: интегральный показатель за или против себя, показатель самоуважения, аутосимпатии, ожидаемое отношение от других, самоинтерес,

самоуверенность, самопринятие, саморуководство. А также обнаружили различия конфликтных сфер конструктивно решающих конфликт и деструктивно: проблемы отношений с родственниками и друзьями, проявление стремления к автономии, нарушение ролевых ожиданий, несогласование норм поведения, проявление доминирования одним из супругов и проявление ревности.

-На четвертом этапе мы обнаружили связи, которые в большей степени преобладают внутри деструктивно разрешающих конфликт группы супругов, нежели внутри конструктивных. Из проиллюстрированного нами анализа можно заметить влияние компонентов самоотношения на поведение человека в конфликтной ситуации, в большей степени на отрицательную форму межличностных отношений супругов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, при выполнении выпускной квалификационной работы нам удалось достичь поставленной цели работы, что обеспечило изучение, выявление и описание связей стиля поведения в конфликтной ситуации и самоотношения супругов.

Изучение данной темы послужило общее ухудшение психологического климата части семей и ростом дисфункциональности супружеских отношений, а также не умение конструктивно разрешать возникающие противоречия, а вследствие и отрицательного отношения к себе супругов.

Теоретический анализ литературы по теме нашего исследования позволил нам сделать вывод, что проблемой самоотношения, в частности, в отечественной психологии занимались С.Р. Пантилеев, А.В. Петровский, А.Г. Спиркин, И.И. Чеснокова, В.В. Столин и др., а в зарубежной – У. Джеймс, К. Роджерс, М. Розенберг. Проблему влияния самоотношения на процессы социализации исследовали И.И. Чеснокова и J. Hattie. Нашу методологическую основу составили следующие работы: концептуальная модель строения самоотношения В.В. Столина; теория самоотношения С.Р. Пантилеева; двухмерная модель стратегий поведения личности в конфликтном взаимодействии К.Томаса и Р.Килмена; семейный системный подход: Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я. Согласно В.В. Столину, самоотношение состоит из следующих компонентов: самоуважение, аутосимпатия, самоинтерес, которые интегрируются в общее чувство положительного или отрицательного отношения к себе личности. Суть теории С.Р. Пантилеева заключается в определении структурных образующих самоотношения, к которым он относит также самоуважение, аутосимпатию и самоуничижение (внутренняя конфликтность, самообвинение). Двухмерная модель Томаса-Килмена включает в себя 5 стратегий поведения в конфликтной ситуации: сотрудничество, соперничество, компромисс, приспособление, избегание.

Системный подход к семье означает понимание того, что в ней все взаимосвязано, семья рассматривается как единое целое, единый психологический и биологический организм.

Для реализации нашего исследования нами была сформирована выборка, включающая в себя 54 супружеские пары среднего возраста, которую в дальнейшем, опираясь на методику К.Томаса «Стиль поведения в конфликте» поделили на 2 группы: конструктивно решающие конфликты (43 респондента) супруги и деструктивно (65 респондента).

Основные результаты исследования показали, что конструктивно разрешающие конфликт супруги более склонны анализировать себя, свои ценности и желания, чаще обращаются к своему внутреннему «Я». Такие люди довольны собой, адекватно оценивают себя и сложившуюся обстановку вокруг, а также для них важно сохранить отношения со своим значимым близким. Деструктивно решающей группе респондентов больше свойственны такие компоненты, как самопоследовательность и самопонимание, такие супруги чаще обращаются к своему внутреннему состоянию и руководствуются своим поведением – приспособляются, соперничают, либо уклоняются от конфликта. Последнее приводит к затяжному конфликту в супружеских отношениях, где основные потребности могут не удовлетворяться и впоследствии такой конфликт приведёт к неврозу.

Рассматривая уровень различия всех составляющих параметров у 2 групп, мы обнаружили следующие различия по показателям: интегральный показатель за или против себя, показатель самоуважения, аутосимпатии, ожидаемое отношение от других, самоинтерес, самоуверенность, самопринятие, саморуководство. А также обнаружили различия конфликтных сфер конструктивно решающих конфликт и деструктивно: проблемы отношений с родственниками и друзьями, проявление стремления к автономии, нарушение ролевых ожиданий, рассогласование норм

поведения, проявление доминирования одним из супругов и проявление ревности.

В ходе анализа полученных данных, мы обнаружили значимые связи внутри наших групп. У конструктивных выявлено несколько взаимосвязей:

- Взаимосвязь между стилем поведения «сотрудничество» и сферой конфликтности «ожидаемое отношение от других» обусловлена тем, что при данной стратегии поведения один из супругов рассчитывает не только на свои силы и возможности решения возникших противоречий, но и на силы того, с кем эти противоречия возникли (муж/жена).

- Для того чтобы прийти к наиболее удовлетворяющему решению, необходимо прислушаться к себе, осознать свои чувства и желания, свои нужды, а затем в конструктивной форме объяснить эти нужды и желания друг другу. Здесь мы можем наблюдать связь самопознания и сотрудничества, когда человек способен к осмыслению своего собственного Я, сознательному анализу себя, своих особенностей и эмоций, а затем склонен, координировано выстроить поведение со своим противоположным полом.

- Взаимосвязь наблюдается у такой стратегии поведения, как «сотрудничество» и сфера конфликтности – «нарушение ролевых ожиданий». Данный факт может свидетельствовать о том, что в ходе разногласий супругов об ожидаемом выполнении роли мужа или жены, супруги в большей мере ищут решение проблемы вместе, стараются услышать друг друга, понять и принять точку зрения друг друга.

Рассмотрим корреляционные взаимосвязи у деструктивной группы респондентов:

- Существует связь стратегии поведения «избегание» и конфликтной сферы «проявление ревности». Разногласия, противоречия и затрагивание такого компонента супружеских отношений как ревность, склоняет человека использовать такой стиль поведения как избегание по нескольким причинам:

малая степень значимости для самого супруга данная тема разногласий; нежелание тратить на это время и силы для решения такой проблемы; чувство вины, неправоты, либо неуверенности.

- Обратную связь мы можем наблюдать между «соперничеством» и «проявлением доминирования». Возможно, оба супруга могут бороться за власть в супружеской жизни, за право управлять отношениями или брать на себя ответственность за решения серьезных вопросов. На этой почве происходит столкновение, а затем и соперничество: оба супруга настаивают на своём мнении, не считаются с мнением другого, не желают сотрудничать, что может привести к враждебности между супругами.

- Взаимосвязь «соперничества» и «саморуководства». Вероятно, неспособность к самодисциплине и неумение управлять своим поведением будут также затруднять контроль над эмоциональным поведением супругов, что будет проявляться как несдержанность, сложность в управлении своими эмоциями, словами и действиями.

По итогу нашего исследования можно проследить, что взаимосвязи стиля поведения с компонентами самоотношения внутри деструктивных групп во многом превышают взаимосвязи внутри конструктивных. Следовательно, опираясь на полученные данные, мы можем дать рекомендации супругам, а также практическому семейному психологу для профилактики конфликтности в супружеской паре, которые выбирают такие стили поведения в конфликте как «соперничество», «избегание» и «приспособление»: посетить возможные тренинги, например, «Умение совладать собой», «Бесконфликтное поведение», «Благоприятный климат в семье» и др. Порекомендовать посетить супружеские парные занятия по конструктивному разрешению конфликтов, развивая отдельные компоненты самоотношения. Научиться слушать и слышать своего супруга, прислушиваться не только к своим, но и к его желаниям, к его точке зрения. Овладевать навыками по достижению таких стилей поведения в конфликте

как «компромисс» и «сотрудничество». Конфликт полезен в тех случаях, когда приводит к развитию супружеских отношений и к душевному равновесию после поиска обоюдного решения, взаимного принятия точек зрения друг друга, а также самопринятия.

Таким образом, наша гипотеза о существовании связи между стилем поведения в конфликтной ситуации и самоотношением подтвердилась частично, поскольку наибольшее количество связей мы обнаружили в группе супругов, разрешающей конфликтную ситуацию деструктивно. В целях более глубокого изучения проблемы, существует необходимость в будущем увеличить число выборки для исследования супругов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. CoopersmitS. Teh antecedents of self-esteem.-N.Y.: Freeman, 1967.
2. Hattie, J. Self-Concept / J. Hattie. - Hillsdale: New Jersey Howe and London,1992. - 436 p
3. Rogers K.R., Dymond R.F. Psychotherapy and personality change. - Chicago, 1954.-344 p.
4. Wells L.E., Marwell G. Self-Esteem. – Its Conceptualization and Measurement. London, 1976.
5. Автор Буртовая Е.В. (сост.) Конфликтология. Учебное пособие. Год издания -2002.
6. Алексеева А.И. Влияние самооценки на способ разрешения конфликтной ситуации: Автореф. дисс. . канд. психол. наук. — Л., 1983.
7. Алешина Ю. Е., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений: спецпрактикум по социальной психологии. М., 1987.
8. Алешина Ю., Гозман Л., Дубовская Е. Характер взаимодействия супругов в конфликтной ситуации // Методы исследования межличностного восприятия. Спецпрактикум по социальной психологии / Под ред. Г.М. Андреевой, В.С. Агеева. М., 1987.
9. Алешина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. - М.: Мысль, 1993. - 175 с
10. Альперович В. Д., Гринькова Ю. Н. Влияние самоотношения личности на ее представления о Враге // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – № 10 (октябрь). – С. 96–100.
11. Анцупов, А.Я. Конфликтология: учебник для высших учебных заведений / А.Я.Анцупов, А.И.Шипилов. - СПб.: Питер, 2008. - 496 с.
12. Берне Р. Развитие Я-концепции и воспитание. – М.: Прогресс, 1986.-422 с.

13. *Боулдинг К.Э.* Конфликт и защита: общая теория [Электронный ресурс]. Источник: <http://sociologiya-m.ru/>
14. Братусь Б.С, Павленко В.Н. Соотношение структуры самооценки и целевой регуляции деятельности в норме и при аномалии развития // Вопросы психологии. -1986. -№ 4. – С. 146-154.
15. Бурлачук Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике. 3-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 688с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»).
16. Варламова Е.П., Степанов С.Ю. Рефлексивные методы диагностики в системе образования // Вопросы психологии. -1997. – № 5. – С. 28-43.
17. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Социально-психологические исследования семьи: проблемы и перспективы // Вестник МГУ. Сер.14. Психология. - № 4. С. 10 – 20
18. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. – СПб.: Питер, 2005. – 464 с.
19. *Дмитриев А.В.* Конфликтология/*А.В. Дмитриев.*: Альфа-М, 2009.- 336с.
20. Емельянов СМ. Практикум по конфликтологии. — 2-е изд., перераб. — СПб.: Питер, 2001. С. 94-95
21. *Запрудский Ю.Г.* Понятие социального конфликта. [Электронный ресурс] Источник: http://www.i-u.ru/biblio/archive/unknown_konflikctions/5.aspx
22. *Здравомыслов А.Г.* Определение социального конфликта [Электронный ресурс]. Источник: http://fictionbook.ru/author/natalya_grishina/psihologiya_konflikta/read_online.html?page=2
23. Карнилова А.П. Диагностика регулятивной функции самосознания//Психологических журнал. – 1995.-Т. 16. -№ 1.-С. 107-114.
24. *Кильмашкина Т.Н.* Конфликтология: социальные конфликты/ *Т.Н. Кильмашкина.*: ЮНИТИ-ДАНА, 2009.-287с.

25. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание. – М: 2000. – 335 с.
26. Коновальчук И.С. Развитие отношения к себе как субъекту учебной деятельности в младшем школьном возрасте: Автореф. дис. ... канд. псих, наук: 19.00.07. -Киев, 1992. -25 с.
27. Красцова Н. Ф. Феномен ценностного самоотношения в психологических исследованиях // Вестник ПГЛУ. 2008. № 2. С. 36—49.
28. Кратохвил С. Психология семейно-сексуальных дисгармоний. - М.: СФЕРА, 1998. - 256 с.
29. Кратохвил С. Психотерапия семейно-сексуальных дисгармоний: Пер. с чешск. / Под ред. Г. С. Васильченко. - М.: Медицина, 1992. - 310 с.
30. Кудрявцев В.Н. Понятие конфликтной ситуации. [Электронный ресурс]. Источник: <http://www.kursach.com/biblio/0009001/205.htm>
31. Липкина А.И., Рыбак Л. А. Критичность и самооценка в учебной деятельности. -М.: Просвещение, 1968. -142 с.
32. Пантилеев СР. Методика исследования самоотношения. – М.: Смысл, 1993.-32 с.
33. Пантилеев СР. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. -М.: МГУ, 1991. – ПО с.
34. Пантилеев СР. Стрoение самоотношения как эмоционально-оценочной системы: Дис.... канд. псих, наук: 19.00.01.-М., 1989.-202 с.
35. Психология самоотношения : учеб. пособие / А. М. Колышко. Гродно : ГрГУ, 2004. 102 с
36. Раусте фон Врихт Образ «Я» как подструктура личности / Проблемы психологии личности. -М, 2002.-С. 104-111.
37. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. – М.: Прогресс, 1994.-480 с.
38. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. – Тбилиси: «Мецниереба», 1989. – 206 с.

39. Сарджвеладзе Н.И. Структура самоотношения личности и социогенные потребности // Проблемы формирования социогенных потребностей. – Тбилиси: «Мицниереба», 1974.
40. Сатир В. Вы и ваша семья. - М.: Апрель Пресс, ЭКСМО-Пресс, 2001. - 302с.
41. Спиркин А.Г. Сознание и самосознание, М., 1972, с.5
42. Тест "Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях" // Психологические тесты / Под ред. А.А.Карелина: В 2т. – М., 2001. – Т.2. С.179-191.
43. Тест описания поведения К.Томаса (адаптация Н.В.Гришиной) // Психологические тесты / Под ред. А.А.Карелина: В 2т. – М., 2001. – Т.2. С.69-77/
44. Хасан, Б.И. Конструктивная психология конфликта / Б.И.Хасан. - СПб.: Питер, 2003. - 250 с.
45. Чеснокова, И.И. Проблемы самосознания в психологии / И.И. Чеснокова. - М.: Наука, 1977. - 144 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение А

Представление описательной статистики конструктивно разрешающих конфликт по методикам «Характер взаимодействия супругов в конфликте» Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я; Опросник самооотношения Пантилеев С.Р., Столин В.В.

Шкалы	Средн.знач	Станд. отклон	Медиана
Проблемы отношений с родственниками и друзьями	0,66	0,99	0,75
Вопросы, связанные с воспитанием детей	0,78	0,81	0,75
Проявление стремления к автономии	0,30	0,89	0,25
Нарушение ролевых ожиданий	0,39	0,95	0,25
Рассогласование норм поведения	0,23	1,03	0,25
Проявление доминирования одним из супругов	0,55	0,95	0,75
Проявление ревности	0,64	0,95	0,75
Расхождение в отношении к деньгам	0,70	1,01	1
Интегральная шкала	80,20	22,78	86,50
Самоуважение	82,81	23,36	91,33
Аутосимпатия	85,53	22,71	90,67
Ожидаемое отношение от	62,68	26,96	72,33

других			
самоинтерес	67,01	23,93	71,33
Самоуверенность	82,42	20,69	86,83
Отношение других	51,07	24,94	51,33
Самопринятие	69,25	28,85	80,17
Саморуководство	61,26	23,92	60,33
Самообвинение	40,28	31,31	43,33
Самоинтерес	57,18	28,89	54,67
Самопонимание	65,61	25,66	68,67

Представление описательной статистики деструктивно разрешающей конфликты группы по методикам «Характер взаимодействия супругов в конфликте» Алёшина Ю.Е, Гозман Л.Я; Опросник самооотношения Пантилеев С.Р., Столин В.В.

Шкалы	Средн.знач	Станд. Отклон	Медиана
Проблемы отношений с родственниками и друзьями	-0,35	0,88	-0,25
Вопросы, связанные с воспитанием детей	-0,22	1,03	-0,25
Проявление стремления к автономии	-0,44	0,89	-0,25
Нарушение ролевых ожиданий	-0,56	0,82	-0,5
Рассогласование норм поведения	-0,45	0,87	-0,5
Проявление доминирования одним из супругов	-0,20	1,04	-0,25
Проявление ревности	-0,46	0,85	-0,5
Расхождение в отношении к деньгам	-0,34	0,84	-0,25
Интегральная шкала	71,59	20,20	69,33
Самоуважение	67,47	21,96	71,33
Аутосимпатия	65,71	21,63	69,67
Ожидаемое отношение от других	38,55	20,56	39,67

самоинтерес	57,90	26,79	49,67
Самоуверенность	57,52	24,52	65,67
Отношение других	57,18	21,49	51,33
Самопринятие	53,88	20,92	50,67
Саморуководство	72,47	20,53	79,67
Самообвинение	53,44	29,66	60,67
Самоинтерес	66,76	28,66	80
Самопонимание	75,16	24,88	83,67

Предоставление данных о нормальности распределения (критерий Колмогорова-Смирнова)

	избегание	приспособление	Шкала1
N	43	43	43
Asymp. Sig. (2-tailed)	,041	,070	,047

	Шкала2	Шкала3	Шкала4	Шкала5
N	43	43	43	43
Asymp. Sig. (2-tailed)	,612	,476	,319	,035

	Шкала6	Шкала7	Шкала8	Общий показатель
N	43	43	43	43
Asymp. Sig. (2-tailed)	,309	,407	,268	,847

	ШкалаS	ШкалаI	ШкалаII	ШкалаIII
N	43	43	43	43
Asymp. Sig. (2-tailed)	,282	,038	,000	,003

	ШкалаIV	Шкалаа1	Шкалаа2	Шкалаа3
N	43	43	43	43
Asymp. Sig. (2-tailed)	,014	,013	,013	,001

	Соперничество	сотрудничество	Компромисс
N	65	65	65
Asymp. Sig. (2-tailed)	,025	,058	,118

	Избегание	приспособление	Шкала1
N	65	65	65
Asymp. Sig. (2-tailed)	,035	,406	,035

	Шкала2	Шкала3	Шкала4	Шкала5
N	65	65	65	65
Asymp. Sig. (2-tailed)	,043	,040	,519	,014

	Шкала6	Шкала7	Шкала8	Общий показатель
N	65	65	65	65
Asymp. Sig. (2-tailed)	,070	,036	,055	,054

Предоставление табличных данных корреляционных связей
 конструктивно разрешающей конфликты группы супругов с
 самооотношением

	Сотрудничество	Компромисс
Интегральная шкала	0,133	-0,081
Самоуважение	0,107	-0,099
Аутосимпатия	0,107	-0,120
Ожидаемое отношение от других	0,385* (Значимость = 0,011)	0,183
Самоинтерес	0,215* (Значимость = 0,040)	-0,226
Самоуверенность	-0,139	0,173
Отношение других	0,122	-0,075
Самопринятие	0,212	-0,001
Саморуководство	0,292	-0,216
Самообвинение	0,065	-0,044
Самоинтерес	0,104	0,027
Самопонимание	0,153	-0,170

*Корреляция значимости на уровне значимости $p < 0,05$

Предоставление табличных данных корреляционных связей конструктивно разрешающей конфликты группы супругов с конфликтными сферами

	Сотрудничество	Компромисс
Проблемы отношений с родственниками и друзьями	-0,206	0,039
Вопросы, связанные с воспитанием детей	0,128	-0,331* (Значимость = 0,030)
Проявление стремления к автономии	-0,052	0,068
Нарушение ролевых ожиданий	0,224* (Значимость = 0,041)	0,078
Рассогласование норм поведения	0,042	-0,102
Проявление доминирования одним из супругов	0,132	-0,101
Проявление ревности	-0,024	-0,047
Расхождения в отношении к деньгам	-0,026	-0,028

*корреляция на уровне значимости $p < 0,05$

Предоставление табличных данных корреляционных связей деструктивно разрешающей конфликты группы супругов с самоонением

	Соперничество	Приспособление	Избегание
Интегральная шкала	0,240	-0,141	0,278
Самоуважение	0,434** (Значимость = 0,000)	-0,184	-0,436** (Значимость = 0,000)
Аутосимпатия	0,324** (Значимость = 0,008)	-0,281* (Значимость = 0,022)	-0,203
Ожидаемое отношение от других	0,224	-0,178	-0,151
Самоинтерес	0,376** (Значимость = 0,002)	-0,018	-0,260
Самоуверенность	0,343** (Значимость = 0,005)	0,284	0,281
Отношение других	-0,008	-0,072	0,005
Самопринятие	0,285	-0,028	0,278
Саморуководство	0,410** (Значимость = 0,001)	0,005	-0,357** (Значимость = 0,003)
Самообвинение	-0,545** (Значимость = 0,000)	0,186	0,441** (Значимость = 0,000)
Самопонимание	-0,251* (Значимость = 0,042)	0,023	0,277* (Значимость = 0,024)

*корреляция на уровне значимости $p < 0,05$

** корреляция на уровне значимости $p < 0,01$

Предоставление табличных данных корреляционных связей деструктивно разрешающей конфликты группы супругов с конфликтными сферами

	Соперничество	Приспособление	Избегание
Проблемы отношений с родственниками и друзьями	-0,165	0,114	0,114
Вопросы, связанные с воспитанием детей	-0,147	-0,012	0,102
Проявление стремления к автономии	0,255	0,008	0,087
Нарушение ролевых ожиданий	-0,347* (Значимость = 0,024)	0,144	0,198
Рассогласование норм поведения	-0,183	0,109	0,077
Проявление доминирования одним из супругов	-0,518** (Значимость = 0,000)	0,228	0,356** (Значимость = 0,003)
Проявление ревности	0,269	0,275* (Значимость = 0,025)	0,134
Расхождения в отношении к деньгам	-0,158	0,009	0,142

*корреляция на уровне значимости $p < 0,05$

** корреляция на уровне значимости $p < 0,01$