Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью

СМИ как фактор развития российско–украинских отношений

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

дата

подпись

Исполнитель:
Клементьев Александр
Николаевич,
Обучающийся группы БМ-43

подпись

Руководитель:
Авдюкова А. Е.,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры рекламы и связей
с общественностью

подпись

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. СМИ как фактор развития российско-украинских отношений: теоритический аспект.....	7
1.1 Основные параметры современной системы международных отношений	7
1.2 Характеристика современных СМИ	20
1.3 Развитие российско-украинских отношений.....	31
Глава 2. Отношения между Россией и Украиной с точки зрения СМИ: кризис и перспективы развития	42
2.1 Освещение российско-украинского кризиса 2014-2018гг. Украинский дискурс.....	42
2.2 Освещение российско-украинского кризиса 2014-2018гг. Российский дискурс.....	53
2.3 Развитие российско-украинских отношений 2018-2024гг.	64
Заключение	79
Список использованных источников и литературы.....	82
Приложения	87

Введение

В нынешних условиях информационной борьбы, благодаря которой неизменно развиваются и усиливаются глобальные сети коммуникаций, как раз СМИ становятся не только важными коммуникаторами, но и являются полноценным фактором в развитии отношений между государствами, что особенно хорошо заметно на примере рассматриваемых держав.

СМИ на сегодняшний день формируют особое информационное пространство общественно-политических отношений, через международные каналы коммуникаций они активно влияют на образование различных точек зрения мирового общества, становясь полноценными фактором в формировании и развитии международных отношений.

Актуальность темы исследования: в сформировавшейся политической ситуации на международной арене между Украиной и Российской федерацией, а в частности напряженных отношений этих стран, исследование о том, как СМИ оказывают большое влияние на развитие этих отношений, является актуальным.

Каждый этап отношений между Украиной и Российской федерацией был представлен на широкое обсуждение обществу с помощью СМИ. Год за годом происходило установление взаимоотношений двух стран, под влиянием и воздействием СМИ складывалось представление о деятельности государств на международной арене. При подаче той или иной новости СМИ преследовало поставленные цели, создавая действительность, формируя мировоззрение, образ общественного сознания и мнения.

Позиционирование внешней политики одного государства посредством СМИ другого государства – элемент внутренней политики, это своего рода коммуникационная стратегия, призванная сформировать образ страны в подходящем ключе, чтобы спровоцировать за собой реакцию общества. СМИ, выполняя все свои функции, обладая информацией, как основным «оружием» современности, формируют «вектор» международной

коммуникации государства в интересах национальной политики. Располагают возможностью регулировки общественных настроений. СМИ формируют такое социально-информативное поле, в котором осуществление какого-либо решения, реализация какого-либо акта со стороны государства может быть подвергнуто общественной критике, оценке, экспертизе, принятию или непринятию, сопротивлению. А значит то, насколько сильно будет проработана тема взаимоотношений между Украиной и Российской федерацией в СМИ, насколько действительные факты будут отражены, по каким аспектам и с какой целью будет предоставлена информация, будет зависеть реакция граждан Российской Федерации.

Объектом исследования: является процесс развития российско-украинских отношений.

Предметом исследования: являются роль и значение СМИ в развитии современных отношений между Российской федерацией и Украиной.

Цель исследования: выявление инструментов и средств, которые оказывают положительное или отрицательное влияние на современные международные отношения на примере Российской федерации и Украины.

Реализация назначенных целей осуществляется посредством решения следующих задач:

1. Изучить основные параметры современной системы международных отношений;
2. Дать характеристику современным СМИ;
3. Описать развитие российско-украинских отношений;
4. Проанализировать освещение российско-украинского кризиса в Украинском дискурсе;
5. Проанализировать освещение российско-украинского кризиса в Российском дискурсе;
6. Разработать ситуационный анализ перспектив российско-украинских отношений в контексте Украинского кризиса.

Хронологические рамки исследования: в данном исследовании рассматривается период с момента распада СССР и его выход с политической карты мира, который обозначал крушения биполярной системы, в 1991 по президентские выборы в России, в 2018 году.

Территориальные рамки исследования: исследования ограничены административными границами Украины и России.

Степень изученности темы: в первую очередь необходимо отметить работы ученых, носящих общетеоретический и теоретико-методологический характер исследуемой темы. Важную роль для нашего исследования сыграли работы таких российских исследователей, как — М. Н. Грачев, Круглова Г.А., Цыганков П.А., А. И. Соловьев, К.С. Гажиев. Большая часть исследований посвящено отличительным чертам представительства Российской Федерации в зарубежных СМИ — А. Б. Бушев, Э. А. Галумов, О. С. Драгачева, М. Р. Желтухина, Р. Царукян. Анализ образа Российской Федерации в отечественных СМИ показан в исследованиях — А. А. Баранова, К. И. Белоусовой, Ю. С. Патисовой, А. П. Чудиновым; Л.Б. Зубанова — рассматривала подходы к контент-анализу СМИ;

Источниковой базой исследования: является обширная область различных видов и категорий источников. При написании работы использовались различные книги, статьи как отечественных, так и иностранных историков, и политологов. В работе использовались материалы СМИ, материалы информационных сайтов и иноязычных средств массовой информации, описывающие проходящие международные политические события с использованием технологий масс-медиа, а также исследования, посвященные роли масс-медиа в этих событиях. Особое значение имели материалы, размещенные в Интернете, например, статьи на веб-сайтах, сообщения на форумах, информация в блогах и другая информация, затрагивающая темы политических событий между Украиной и Российской федерацией.

Методы исследования: В данной работе используются такие теоритические методы, как анализ, сравнение, описание, аналогия, систематизация, синтез, обобщение и классификация, а так же эмпирические методы: контент-анализ и ситуационный анализ.

Структура работы: Данная работа содержит в себе введение с объяснением предпочтения темы, её практической и теоретической важности, а также методологического аппарата: две главы в каждой по три параграфа и заключение, после которого дан список использованной в процессе работы научной литературы и электронных источников.

Глава 1. СМИ как фактор развития российско-украинских отношений: теоритический аспект

1.1 Основные параметры современной системы международных отношений

На смену Ялтинско-Потсдамской системе международных отношений, приходит новая «постбиполярная» система, возникшая после крушения биполярной системы. Международные отношения, их характер, правила поведения, факторы и модели взаимодействия изменились под решительными трансформациями, происходившими в 1990-х гг.

Для того чтобы разобраться в данном вопросе, сначала определим понятие системы международных отношений.

Система международных отношений — это совокупность международных субъектов (международных организаций и стран), которые постоянно взаимодействуют и образуют устойчивую целостность.

Международные системы выполняют ряд функций:

1. Обеспечение международной стабильности;
2. Осуществление сотрудничества в разрешении проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера;
3. Обеспечение целостности и безопасности государств;
4. Создание благоприятных условий для внутреннего развития.

Исчезновение СССР, как одного из главных центров силы, привело к изменению баланса сил на международной арене. При этом крушение

«биполярной» системы оказался уникальным и кардинально отличался от распада предыдущих систем международных отношений.

Выделяют следующие системы международных отношений:

1. Вестфальская система международных отношений 1648-1814гг.
2. Венская система международных отношений 1814-1914гг.
3. Версальско-Вашингтонская система международных отношений 1914-1945гг.
4. Ялтинско-Потсдамская система международных отношений 1945-1991гг.

После распада СССР и крушения «биполярной» системы международных отношений, в 1991 г. появляется так называемая «постбиполярная» система.».

Особенности новой «постбиполярной» системы:

1. Стремительное истребление идеологического противостояния между «антикоммунизмом» и «коммунизмом», с помощью полного исчезновения последнего;
2. Появление новой системы только мирным путем, а не в результате войн, как это было при появлении предыдущих систем международных отношений;
3. Не имеется договорная база, отсутствие договоренностей и международных договоров, которые поддерживали все акторы международной системы;
4. Информационный век развития;
5. Глобализация, международный торговый рынок и господствующая роль экономики в мире;
6. Высокий уровень нестабильности;
7. Неустойчивость международной системы.

Рассмотрим этапы становления «постбиполярной» системы международных отношений.

Становление современной системы можно разделить на два этапа:

- 1) 1991 – 2008 гг. – однополярная модель системы международных отношений, во главе которой находилась США;
- 2) 2008 – по настоящее время – переход от однополярной модели к многополярной, в мире появились такие центры, как Бразилия, ЮАР, Китай, Россия и Европейский союз.

Первый этап становления «постбиполярной» системы характеризуется безусловным лидерством США на международной арене. Мы можем характеризовать это период как однополярный.

Крушение СССР, изменило геополитическую ситуацию на материке. Изменился местный «баланс сил», появились многомерные взаимоотношения у многих стран. С концом «холодной войны» рухнула старая система международных отношений. Многомерный «новый мировой порядок» это испытание на прочность для мира, с точки зрения Генри Киссинджера, на основе баланса национальных интересов различных государств. Автор подчёркивает, ключевая задача образующегося «нового мирового порядка» превратить Российскую Федерацию в составную часть «постбиполярной» системы международных отношений. Тем не менее, Киссинджер, со взглядом в историю, не исключает возможной опасности проявления имперских претензий Российской Федерации [Киссинджер Г., 2015, с.63].

Периодом новой расстановки сил и определением новых позиций стали 90-е годы XX века. Так как Российская Федерация стремилась наладить взаимоотношения с бывшими советскими республиками, она оказалась исключенной из данного процесса. Такая сверхдержава как США, оставшись в этих условия единым «мощным» государством, воспользовалась своим «особенным» положением и показала готовность к «однополярной» системе международных отношений. Тот факт, что США вмешались во внутренние

дела бывшей Югославии, свидетельствует о том, что изменения в международных отношениях, показывают нам, что мир вернулся к временам, когда не право властвовало над международными отношениями, а мощь [Бжежинский З., 2013, с.5].

Силе США и НАТО в конце XX века никто не мог противостоять, в следствие чего, возникла опасная бесконтрольная ситуация применения силы. Новейшее военное превосходство США было показано нам в двух небольших войнах 1991 и 2003 гг. против Ирака, которого вооружила Российская Федерация. Во время операций в Ираке 1991 г. и Косово 1999 г. выразительно показывали первенство США в применение новейших технологий и способность сравнительно безнаказанно наносить удары по другим государствам, американское лидерование за рубежом воспринималось, как явление далеко не военного режима [Бжежинский З., 2000, с.23].

Исследователи выделяют два критерия участия Американцев в решении международных проблем в эпоху «биполярной» системы:

1) Критерий выборочного привлечения: как только международные проблемы касались национальных интересов США, только тогда американцы ввязывались в эти проблемы. Существенная значимость контактов с прочими государствами обуславливается следующими факторами: доступ к стратегическим ресурсам — Персидский залив; исторические интересы государства — Арабо-израильский конфликт; личный «боевой тыл» — Латинская Америка;

2) Расширение зоны рыночной демократии, прежде всего, за счет «переходных государств», это подлинное стремление США [Арсентьева И.И., 2011, с.89].

Следовательно, крушение Советского Союза, конец «Холодной войны» и последующими событиями, модель международной системы переходит от «биполярной» к «однополярной». В обстановке новой модели международной системы главным центром силы становятся США, которые

принимаются инертно влиять все международные процессы, как политические, так и экономические.

Тем не менее, возможная опасность угрозы со стороны когда-то великой державы — Советского Союза, никуда не пропала, и борьба между Востоком и Западом продолжает существовать и приобретать новые формы. В 2008 г. мир вернулся к политике «Холодной войны». Конфликт возможно вновь станет явлением, определяющим контекст сотрудничества государств на международной арене [Алгазина А., 2010, с.15]. В настоящее время сущность «Холодной войны» показывает себя в информационной борьбе, которая характеризует второй этап становления современной системы международных отношений.

Этот этап характеризуется наращиванием мощи таких государств, которые способны противостоять США в военном, экономическом и политическом плане, а именно таких государств, как Россия, Китай, Бразилия, ЮАР. Замечается трансформация от однополярной модели системы международных отношений к многополярной. Орудя исключительно в своих национальных интересах и не учитывая особенные свойства современной системы международных отношений, США начинает утрачивать свое влияние, уступая лидерство набирающим силу странам.

Киссинджер выделил шесть важнейших участников «постбиполярной» системы международных отношений:

1. США;
2. Европа;
3. Китай;
4. Япония;
5. Россия;
6. Индия.

Так же, он пояснил, что строение системы международных отношений будет «шестиполюсной», где один из «полюсов» — Европа, будет

представлять совокупность нескольких государств [Киссинджер Г., 2015, с.63].

По-видимому, речи об «однополярной» системе больше не идет. Китай — нарастил экономическую мощь, которую можно сравнить с мощью США, и в скором времени сможет занять ведущую позицию. Необходимо заметить, что Китая догоняют и остальные страны «BRICS», преимущественно РФ и Индия. Исследователи уже употребляют термин «би-мультиполярность», означающий обстановку, когда с двумя сверхдержавами, конкурируют и другие государства, по крайней мере, на региональном уровне, проводящие независимую от центров силы политику, отстаивающие свои интересы [Семьянинов П.В., 2000, с.34].

Перспективы международной политики зависят прежде всего от отношений между центрами силы. Бесспорно, оптимальной вариацией мирового устройства — является мировой аналог Европейского концерта, сравнительно согласованное, соблюдающее совместные правила и учитывающее круг интересов друг друга международное сообщество.

В это время, вероятно, что изменение международных отношений будет протекать длительное время, болезненно и непросто. Подтверждением этому являются события на Украине, Ближнем Востоке, отношения между Китаем и его соседями на критическом уровне. Есть небольшой шанс того, что может случиться война между всеми и наступит всемирная анархия и беззаконие, что не является интересами ни одной из стран. Очевидно, чтобы этого не произошло, государствам необходимо сдержанно вести свою политику и проявлять готовность к компромиссам. Всякий порядок лучше, чем безусловная анархия. Сохранить лидирующее превосходство в современной системе международных отношений, вот главное стремление США. Но уже на сегодняшний день доминирующее политическое, военное и экономическое влияние США на международные дела уменьшают наиболее развитые страны, в числе которых и РФ. Моноцентрическая модель международных отношений будет подтачиваться экономической

конкуренцией в треугольнике США – Европейский Союз – Япония [Крайнов Г.Н., 2015, с. 56-57].

Следовательно, процесс становления «многополярного» мира будет протекать длительное время, болезненно и непросто. Продолжительным станет противостояние двух тенденций — формированием многополярности и желанием США сбросить «однополярную» систему.

Несмотря на отличия в этапах становления современной системы международных отношений, новый миропорядок имеет ряд общих тенденций.

Характерные черты двух этапов:

1. Глобализация;
2. Демократизация;
3. Военная безопасность;
4. Космополитизация международной политики.

Мировой процесс перемены «социально-политических» моделей происходил в разных странах в конце 80-х — начале 90-х гг. Одновременное развитие в ряде стран и масштабность данного процесса указала на тот факт, что более половины человечества и территории земного шара охватывает поле демократии, а главное в это поле входят самые мощные государства в военном, техническом, научном и экономическом плане — это позволяет нам сделать вывод о том, что случились качественные трансформации социального и политического поля мирового общества. В последнее время, проявляется общая тенденция, которая указывает на то, что произошли качественные трансформации мирового социального и политического поля в пользу демократии [Пензина Е.В., 2012, с.12-15].

Обширный прорыв в сторону либерализации мировой экономики наметился в мире в 80-е годы XX века. Либерализации мировой экономики, её основные тенденции — снижение государственного попечения над

экономикой, предоставления значительных свобод честному предпринимательству внутри государств и отрешения от протекционизма в связях с иностранными партнерами, что, однако, не исключало поддержки со стороны государства при выходе на международные рынки [Андреев А., 2015, с.23].

В последние десять лет формируется значительно обострившийся процесс интернационализации финансового капитала. Чтобы сделать регионы более привлекательными для иностранных инвесторов, во многих регионах прошли такие процессы, как экономическая либерализация, демократизация, политическая стабилизация. Однако, сейчас можно говорить о том, что во многих развивающихся странах произошел психологический перелом, эти страны, которые осознали, что иностранный капитал является трамплином для развития, создает легкий путь выхода на мировые рынки и доступ к высоким технологиям. Это требовало некоторых компромиссов, например, не полный отказ от безусловного экономического суверенитета и обозначало рост соперничества для ряда отечественных отраслей [Пензина Е.В., 2012, с.19].

На сегодняшний день, степень зависимости международного хозяйства почти ни одна страна, не может противопоставлять свои «эгоистичные» интересы мировому сообществу, так как рискует оказаться в роли изгоя или повредить имеющуюся систему с плачевными последствиями не только для партнеров, но и для своей экономики [Семьянинов П.В., 2000, с.34].

Новые тенденции международной экономической системы — быстрое увеличение зоны рыночного хозяйства, либерализация национальных экономик и их согласованность посредством торгов и зарубежных инвестиций, космополитизация все большего количества субъектов международной экономики — банков, инвесторов, инвестиционных групп — проявляют солидное воздействие на международную политику, международные отношения. Международная экономика становится до такой степени, взаимозависимой и взаимосвязанной, что заинтересованности всех

ее инициативных участников требуют сохранения устойчивости не только в экономическом, но и в военном и политическом плане [Потемкина Т.В., 2008, с.54-55].

Но все же, процесс интернационализации экономики обладает и отрицательными свойствами. Одной из самых важных проблем остается разрыв между странами — промышленно развитыми странами и существенным количеством развивающихся или экономически стагнирующих государств. Глобализация обхватывает в главную очередь общество развитых государств. Глобализация и либерализации международной экономики наравне с бесспорными выгодами прячет в себе и сокрытые угрозы. Главной целью финансовых институтов и транснациональных корпораций — прибыль, а не сохранение устойчивости рыночной экономики. Либерализация снижает ограничения на соперничество, а глобализация расширяет ее сферу.

Следовательно, тенденции мировой экономики в международной политике и выработка нового качества мировой экономики становятся противоположным важнейшим параметром складывающейся на сегодняшний день системы международных отношений.

Сконцентрируем внимание на одну из основных проблем военной безопасности в современном мире — терроризму. Сам по себе терроризм не представляется явлением новым и в данное время скорее всего выступает в качестве продукта «демократизации технологии», а представляет новейшие разнообразное оружие и его изощрённое использование и применение. В настоящее время именно оружие массового поражения наиболее часто используется террористами. Исследователи продолжают утверждать, что государства, поощряющие террористов, могут сами справиться со связанными с ними проблемами. Однако, в 2001 г. удар со стороны международных террористов обошелся США по числу жертв дороже, чем в Японии в 1941 г., следовательно, «приватизация войны» стала, чуть ли не основным элементом в истории международной политики [Най Дж. Р., 2004, р. 60-73].

Остановим взгляд на роли ООН в военной безопасности, следует сосредоточить интерес на «силу вето» Совета безопасности. Данная сила не позволила использовать войска разных государств достаточно большое количество моментов, для проведения военных операций в разных странах. Ни одно государство не должно выступать в роли одного судьи и исполнителя в своих же интересах, как это часто делали США в прошлом.

Нынешняя обстановка в сфере международной военной безопасности в целом определяется тенденцией к ограничению использования войны в классическом осмыслении. Однако, на сегодняшний день возникают все новые формы применения силы, например, «гуманитарные операции». Вместе с изменениями в социальной, политической и экономической сферах такие процессы в военной области проявляют сильное воздействие на формирование новой системы международных отношений [Арсентьева И.И., 2011, с.89].

Трансформация, касающаяся новой системы международных отношений, касается не только содержания международной политики, но и области её субъектов. На протяжении трех с половиной веков страны были господствующими участниками международных отношений, то в наше время их дают фору международные частные финансовые институты, транснациональные компании, неправительственные общественные организации, не имеющие определенной национальности, во многом космополитичные [Потемкина Т.В., 2008, с.54-55].

Космополитизация коснулась и другой части нашего общества — такие организации как, преступности, наркомафии, организации международного терроризма, не знают отчизны, а их воздействие на международные дела остается на очень высоком уровне. Все это делает неустойчивой одну из важнейших основ Вестфальской системы - суверенитет, право государства выступать высшим судьей в национальных границах и единственным представителем нации в международных делах [Пензина Е.В., 2012, с.19].

Усиление интенсивности международного общения, новейшие технологии и возможности информационной контрреволюции создают путь к глобализации процессов в духовной сфере жизни международного общества. Глобализация в иных сферах привела к обусловленному стиранию национальных особенностей повседневного образа жизни, вкусов, моды. Новейшие качества международных экономических, политических, процессов, обстоятельства в сфере военной безопасности показывает дополнительный потенциал и стимулирует отыскивание нового качества жизни и в духовной области. Окончание глобальной мировоззренческой битвы между капитализмом и коммунизмом позволило по-новому посмотреть на господствующие в мире духовные ценности, соотношение между правами отдельного человека и благосостоянием общества, национальными и всемирными идеями.

Глобализация и космополитизация международного общества определены не только вероятностями, соединенными с новыми процессами в его жизнедеятельности, но и вызовами последних десятилетий. Речь идет прежде всего о задачах масштаба всей планеты, общемировых, таких, как защита мировой экологической системы, регулирование международных миграционных потоков и напряженности, возникающей постоянно в связи с ростом населения и ограниченностью ключевых природных ресурсов нашей планеты. Однако, для того чтобы решить данные проблемы требуется адекватный этим проблемам масштаб мирового подхода к решению, мобилизация усилий всех стран, но и не только национальных правительств, а также и международных организаций мирового сообщества [Keorphane O., 2001, p.334].

На сегодняшний день, в современной системе международных отношений мы наблюдаем кризис государственно-центричной картины международных отношений и снижение роли государства в международной политике. Най и Кеохейн рассматривая транснационализм, говорят о том, что речь идет не о том, чтобы пренебрегать государствами, а о том, чтобы

осваивать роль транснациональных отношений в перераспределении между государствами контроля над протекающими процессами. Глобализация призывает правительства о политической воле ввиду нужды ограничить «посягательство мировой экономической интеграции на национальную экономическую политику». Однако, не меньшей угрозой была бы для них, и попытка изолироваться от международных мировых процессов, ибо «в плюсе останутся более завлеченные в международную сеть правительства, в ущерб тем, кто остается на периферии этой сети» [Keorhane O., 2001, p.338].

Таким образом, процесс развития единого международного общества сообщества, международная волна демократизации, новое качество мировой экономики, решительная демилитаризация и модификация вектора употребления силы, появление новых, негосударственных, субъектов мировой политики, интернационализация духовной сферы жизнедеятельности человека и вызовов международному сообществу дают основы для гипотезы о формировании новой системы международных отношений, непохожей не только на существовавшую в период «холодной войны», но во многом и на традиционную Вестфальскую систему. Есть мнение, что не завершение «холодной войны» вызвало новые тенденции в мировой политике — оно только лишь приумножило их. Новые процессы в сфере политики, экономики, безопасности и духовной сфере, появившиеся в период «холодной войны», взорвали прежнюю систему международных отношений и сформировали её новое качество.

Очень трудно предугадать каким будет новый мировой порядок. Происходящий сейчас переходный период имеет возможность затянуться. Этот период можно охарактеризовать как хаос и анархию, хоть и не обаятельно он должен быть хаосом, но со значительно постоянной сменой основных действующих лиц — акторов, со сменой правил игры и направлений, а также тем, что одинокого не похожие процессы неизменно направляют международную политику в различных направленностях. Одним

из главных недостатков такой «бессистемной» системы является непредсказуемость [Потемкина Т.В., 2008, с.54-55].

Подводя итог, становление современной системы международных отношений поделено на два этапа. Первый период соединен с крушением СССР, и как следствие крахом биполярной модели системы международных отношений и ее переход к однополярной системе. США делают единой сверхдержавой, которая контролирует все международные процессы: экономические и политические.

Ввиду неспособности США сбросить за собой лидерство на мировой арене, следующий этап становления международной системы характеризуется переходом от однополярной модели системы международных отношений к многополярной, во главе с подобными государствами, как Китай, Бразилия, Россия и ЕС. На этом этапе встречаются две тенденции: формирование многополярности и склонность США сбросить однополярную систему международных отношений. Также на этом этапе, важно отметить появление новых акторов международной системы.

Оба периода становления системы международных отношений имеет ряд общих процессов: демократизация — изменение социального и политического строя в пользу демократии у большинства стран; глобализация — глобальный процесс в экономической, научно-техническом и военном плане; транснационализация экономик — существенное форсирование процесса интернационализации международного финансового капитала, что повергает к взаимозависимости государств друг от друга. Экономика стала основным параметром, который развивает международные отношения. Разоружение — тенденция к ограничению применения военного оружия; и космополитизация мировой политики — усиливающаяся роль транснациональных компаний.

Неустойчивость современной системы порождена тем, что вслед за окончанием «холодной войны» не существовало никакого договора, в

котором бы оговаривалось о будущем миропорядке и убеждениях сотрудничества. Все это возбуждает хаос в международных отношениях.

Самым большим несовершенством такой «бессистемной» системы является непредсказуемость.

В условиях этой непредсказуемости многие положительные тенденции в международных отношениях возможно благополучно реализовать, если будут разработаны нормы и правила деятельности СМИ в глобальных масштабах, установлены действенные орудия проверки информационных потоков, в главную очередь, между государствами и международными организациями. Проблема «свободы информации», безукоризненно, требует от тех, кто употребляет ее льготами, желания и умения не злоупотреблять ими. Важнейшим принципом её является нравственный долг стремиться к обнаружению беспристрастных фактов к распространению информации без злонамеренного умысла.

1.2 Характеристика современных СМИ

На сегодняшний день, значение СМИ в мировом сообществе оценивается как одно из важнейших. Это дает возможность вместе с государством осуществлять информационную политику, освещать важные события в обществе, в мире, формировать сознание населения.

Начнем с определения СМИ в Федеральном Законе РФ «О средствах массовой информации».

Под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма

периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием; (в ред. Федерального закона от 14.06.2011 N 142-ФЗ)

Под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное наименование, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год; (в ред. Федерального закона от 14.06.2011 N 142-ФЗ).

Под телеканалом, радиоканалом понимается сформированная в соответствии с сеткой вещания (программой передач) и выходящая в эфир под постоянным наименованием и с установленной периодичностью совокупность теле-, радиопрограмм и соответственно иных аудиовизуальных, звуковых сообщений и материалов. Правила, установленные настоящим Законом и другими законодательными актами Российской Федерации для телепрограммы, радиопрограммы, применяются в отношении телеканала, радиоканала, если иное не установлено настоящим Законом; (абзац введен Федеральным законом от 14.06.2011 N 142-ФЗ)

В статье «Средства массовой информации в современной России» В. А. Анникова называет СМИ одним из важнейших механизмов социального и политического взаимодействия, мощнейшим инструментом формирования политических порядков, средством улучшения связей и отношений с общественностью и выделяет СМИ важным институтом политической социализации как семья, церковь и система образования [Анникова В. А., 2008, с.122-129].

Мы считаем, что сопоставление института СМИ с институтом семьи целиком и полностью уместно, так как одна из важнейших функций общественных институтов — социализация в обществе. СМИ, имея такое разнообразное и обширное количество информации участвует в социализации. Так же, СМИ имеет точки влияния и механизмы воздействия, таким образом может повлиять на то, в какой среде будет происходить социализация и какими качествами, целями и установками будет обладать

индивид. Информация — это одно из главных оружий человечества, а СМИ владеют этим оружием в полной мере.

СМИ являются каналом, который воздействует на культурные приоритеты, изменяет менталитет, приоритеты, ценности. Также СМИ вводят в массы культурные инновации, активно участвуют в жизнедеятельности общества [Сапожникова И. А., 2008,. с.244-247].

Никлас Луман отмечает – «Средства массовой коммуникации есть не что прочее, как медиум самоописания мира, то есть средство, при поддержке которого общество «смотрит» само на себя, орудие, с которым по универсальности и обширности мнения может конкурировать разве что «социальная система науки» [Луман Н., 2005. с. 254].

Сущность работы предоставленного подхода в том, что СМИ мастерски владеют информацией. Давая тот или иной поток сообщений, им придается окраска повседневной жизни, выявляются секретны и границы, общество находится в курсе событий в стране, мире, вне зависимости от местонахождения.

По строению организации они разделяются на государственные, частные (коммерческие) и общественно-правовые. Последние финансируются за счет особого налога, выплачиваемого гражданами и проверяется общественными советами [Короткевич Р.В., 2002. с. 191-196].

Если коммерческие СМИ финансируются со стороны граждан, представителей гражданского общества, бизнес-сообщества, то вполне вероятно, что в их интересах представление не государственной политики, а информирование граждан о происходящем в том виде, в котором показано реально. Информационное наполнение в негосударственных СМИ может притязать на объективность в области политики. Финансирование СМИ из федерального бюджета стремительно делает их «государственными» и может требовать от них пропаганды принимаемых политических постановлений [Бурматов В. В., 2012. с. 65-70].

Под государственным федеральным СМИ подразумевается — средство массовой информации, учредителем которого выступает федеральный орган государственной власти;

Под государственным региональным СМИ — средство массовой информации, учредителями которого выступают федеральные органы государственной власти совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации либо только органы государственной власти субъектов Российской Федерации [13 ФЗ от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ].

С политической точки зрения основной функцией государственных СМИ является всестороннее и объективное информирование телезрителей и радиослушателей о работе федеральных органов государственной власти, об главных принципах государственного устройства Российской Федерации, важнейших направлениях внутренней и внешней политики государства, деятельности Президента Российской Федерации, о программе деятельности Правительства Российской Федерации, позиции депутатских объединений в Государственной Думе, депутатов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, разрешении дел и споров судами [4 ФЗ РФ от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ].

С точки зрения политики СМИ разделяются правительственные, оппозиционные и независимые. Имеющаяся структура определяет то, что никто не обладает монополией в информационном пространстве и полагает что, имеются силы, которые возможно занимают позицию, отличную от официальных властей [4 ФЗ РФ от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ].

Наличие данных категорий говорит о том, что имеются различные задачи, которые существуют на информационном рынке.

Отличительные особенности средств массовой информации:

- публичность, т.е. абсолютный и неограниченный круг потребителей;

- имеющиеся в наличии специальные технические приборы, инструменты для передачи информации;
- не прямое, разделенное в пространстве и времени взаимодействие коммуникационных партнеров;
- однонаправленность взаимодействия от коммуникатора к реципиенту, невозможность перемены их ролей;
- непостоянный, дисперсивный характер аудитории, которая образуется от случая к случаю в результате общего внимания, проявленного к той или иной передаче или статье [Швидунова А., 2003, (дата обращения: 15.05.18)]

Первый из исследователей функций СМИ Г. Ласуэлл выделил три основные функции, которые СМИ реализовывают в обществе [Дженнингз Б., 2004];

1. наблюдение за внешней средой;
2. связывающая воедино фрагменты внешней среды;
3. передача социальных норм и установлений.

Типология Г. Ласуэлла является простой. Она охватывает только суть появления новостей, информации от СМИ, что изображает общество, вырабатывает представление о нем. Но Ласуэлл не отметил степени воздействия и влияния СМИ на общество, не отметил, что СМИ могут соблюдать определенное мировоззрение и, как результат, вести пропаганду в обществе.

Исследователи выделяют и прочие функции [Дженнингз Б., 2004]. К. Райт назвал следующие функции СМИ:

1. развлечение, так как многие члены общества употребляют СМИ для удовлетворения;
2. функция паросоциальной согласованности, когда зрителям кажется, что они косвенно знакомы с телеперсонажами и киноперсонажами, только потому что они постоянно их видят и слышат;

3. уход от действительности, телевидение поддерживает зрителей для того, чтобы они забыли о проблемах обыденности;

На сегодняшний день, в российской политической науке есть представление о том, что в любом нынешнем обществе средства массовой информации в той или иной форме реализовывают ряд коллективных функций. Отдельные исследователи именуют их политическими функциями СМИ [Пугачев В.П., 1995, с. 4-6].

Выделим главные политические функции СМИ:

1. Информационная, являющаяся одной из основных функций СМИ. Ее задача – получение и распространение сведений о наиболее важных для граждан и органов власти событиях;
2. Образовательная сообщает гражданам сведения для адекватной оценки приобретённых знаний;
3. Функция социализации позволяет личности приспособиться к социальной реальности;
4. Социально-преобразующая функция, тесно соединена с функцией социализации;
5. Обеспечение исторической и политической преемственности, устойчивости политического процесса;
6. Функция критики, которая в отличие от критики оппозиций, специализированных институтов судебного и иного контроля отличается широтой или даже полнотой своего объекта, который составляют и Президент, и правительство, и суд, и различные направления государственной политики, и сами средства массовой информации;
7. Контрольная функция дает не только юридическую, но и моральную оценку тем или иным событиям и лицам;
8. Артикуляции и интеграции. СМИ не только критикуют недостатки в политике и обществе, но и выполняют конструктивную функцию артикуляции разнообразных общественных вниманий, конституирования и интеграции политических субъектов;

9. Управленческая, полагающая вовлеченность СМИ в систему организационного влияния на граждан, пропаганда поставленного образа жизни с соответственным комплектом норм и ценностей;
10. Организаторская, предполагающая инициативу СМИ в проведении той или иной коллективной акции, организуя коллективные воздействия масс;
11. Инновационная, приковывающая интересы властей и общественности к политическим видоизменениям;
12. Оперативная, содержащаяся в обслуживании СМИ политики назначенных партий и ассоциаций;
13. Формирование общественного мнения [Пугачев В.П., 1995, с. 4-6]. Обеспечение масс-медиа полным объемом информации населения по актуальным вопросам внутренней и внешней политики, позволяющее в дальнейшем на основе личного осмысления и обсуждения сформировать общее мнение;
14. Мобилизационная, выражающаяся в побуждении людей к определенным политическим действиям или сознательному бездействию, в их вовлечении в политику.

Следовательно, сегодня значение средств массовой информации в мировых политических процессах сложно недооценить. На сегодняшний день, лидеры государств и дипломаты все чаще выбирают в качестве площадки для публикации своих решений используют прежде всего СМИ [Зиновьева Е.С., 2016, с. 48]. По сути, «дипломатическая миссия» СМИ реализуется в двух функциях: оперативность передачи сообщений в эфир и воздействие новостного контента на мировую аудиторию в реальном времени.

Это формулирует задачи СМИ:

1. всесторонне информировать о различных политических, социальных и культурных мировых процессах;
2. предоставлять «платформу» для выступлений мировых лидеров, в том числе из числа оппозиции.

Свойственные черты формата СМИ, в особенности, срочные выпуски информационных сообщений, выходящие под провокационными заголовками, ориентированы на три группы, открыто или косвенно воздействующие на формирование, а также развитие международных отношений.

Способность СМИ проявлять воздействие на процесс принятия политических решений и, нередко, менять ход событий, получило название «эффект CNN». Версий сравнительно того, когда этот термин впервые вошел в пользование как минимум две. Одни считают, что — аналитики стали применять его в период войны Персидском заливе в 1991 г., когда CNN, по сути стал коммуникационным каналом между американским и иракским правительствами. Другие настаивают на «сомалийской версии», по которой освещаемая CNN провальная военная операция США в Могадишо в 1993 г. породила обширный резонанс в американском сообществе, затребовавшем вывода своих войск из Сомали.

Феномен «эффекта CNN» стал одной из наиболее известных тем нынешних исследований СМИ и СМК. Одни исследователи уверены в результативности воздействия коммуникационных медиа сетей на мировую политику, другие видят в «эффекте CNN» поддельно преувеличенный пиар-бренд [Sebrowski, A., 1998, с. 28-35]. Так или иначе, нетрудно допустить то воздействие, которое имеет на мировую аудиторию, включая элиты, передаваемая СМИ информация.

Вместе с тем, эффект влияния СМИ зачастую действительно преувеличивается. Как верно отметил Марк Олейн «способность СМИ приковывать интерес международного сообщества к поставленной проблеме не обязательно означает, что международная политика станет более демократичной» [Alleune M., 1997, с. 10]. Однако то, сам факт того, что события происходят «на виду» у всего мира и освещаются в динамике развития, вызывает молниеносную реакцию на конфликтные обстоятельства профильных исследователей. Схожая реакция чревата многими ошибками.

Но она нужна, чтобы не пропустить, как было показано ранее, односторонне-негативного освещения событий и подрыва репутации, причастных к конфликту правительств.

С другой стороны, нельзя не замечать тот факт, что влияние СМИ на события и их ход не всегда бывает позитивным. Прямые включения довольно часто подрывают легитимность правительств различных государств, и без того находящихся в кризисном состоянии. Молниеносное распространение информации и обширность её охвата не дает возможности решающим кругам правительств вероятно полноценно и адекватно оценивать ситуацию. Принимаемые в данной ситуации решения обычно носят вынужденный и спонтанный характер, обычно они не дальновидны и содержат стратегические ошибки.

Одна из значимых частей деятельности СМИ, это их потенциальные возможности влиять на развитие международных отношений. Их можно резюмировать по нескольким пунктам.

1. Мировой медиа контент СМИ формирует повестку дня. В том числе и эта информация помогает политикам и дипломатам определить приоритетность при выработке собственной повестки. Таким образом, основным вопросом во внешнеполитической повестке дня государства возможнее всего будет выработка позиции-ответа на наиболее напряжённо освещаемое событие [Roусе А., 2001, с.131-132].

2. Еще одной задачей СМИ является определение критериев освещения событий, выстраивание «информационных ракурсов». Действительно, порядок излагаемых фактов способен заметно сдвинуть акцент восприятия события. По сути, потенциал влияния глобальных СМИ кроется в способности определения первостепенности события, и особенностей его освещения.

Кроме того, двумя основательными возможностями СМИ, выявленными еще в начале 1990-х гг., являются, способность к быстрой публикации так называемых «непредвиденных событий» и способность к

формированию повестки «незапланированных событий». Обе эти функции серьезно влияют на восприятие международных кризисов обществом.

Уникальная информация, передаваемая СМИ, содержит в себе способность предоставлять компетентный анализ происходящего с места события. Например, во время августовского путча в Советском Союзе в 1991 г. таким уникальным источником стала «CNN» — американский телеканал. Есть мнение, что об этой ситуации в СССР президент США Джордж Буш-ст. узнал не от официальных лиц посольства США в Москве, а из репортажа новостного агентства «CNN».

Международные медиа и их дипломатическая посредническая функция так же является отличительной чертой современных СМИ. «Международное информационное пространство» СМИ служит местом где обмениваются официальными заявлениями главы государств. В 1991 г. так было в период военного конфликта в Персидском заливе, лидеры США и Ирака использовали американский телеканал — «CNN» для передачи ответов друг другу [Ken A., 1997, с.207]. Следовательно, «CNN» в дипломатическом протоколе реализовал функцию посредника. Подобные эпизоды случались и ранее: У. Кронкайт, журналист CBS, в 1977 г. стал посредником между президентом Египта — Садатом и премьером Израиля — Бегиномю. По очереди разговаривая с каждым из лидеров журналисту удалось убедить их провести личную встречу. Похожую «дипломатию» в 1995 г. провел известный в США журналист «CNN» — Ларри Кинг, который брал интервью вместе в одно время у лидеров трех стран: у короля Иордании — Хусейна; у главы Палестинской автономии — Ясира Арафата; у премьера Израиля — Ицхака Рабина.

Очень часто журналисты создают круглые столы в которых принимают участие представители оппозиции с целью организовать «дипломатическую дискуссию» о потенциале устойчивости. Однако, такие мероприятия не всегда ведут к тому, чего хотели добиться организаторы, но их проведение

необходимо. Главным образом, потому, что в роли посредников СМИ реализовывают показанные далее функции [Лебедева М.М., 1997, с.125]:

1. дают коммуникационное поле, которое нужно для обмена взглядами и информацией;
2. оказывают содействие становлению корректного восприятия взглядов враждующих сторон;
3. поддерживают мониторинг обстановки, провести оценку вероятных компромиссных версий решений конфликта;
4. являются источником формирования новых идей по улаживанию конфликта;
5. являются орудием по «спасению лица» для участников конфликта, давая им возможность выйти из противостояния с наименьшими репетиционными потерями.

В самом деле, средства массовой информации обладают большим количеством ресурсов, чтобы эффективно играть роль посредников в тяжелых и сложных политических процессах. Прежде всего, это новейшие технологии, позволяющие в реальном времени «транслировать» взгляды и суждения всех участников переговоров на «международное информационное пространство», но также профессиональные сотрудники, которые осуществляют выбор экспертов и выполняют функцию модерации дискуссии. Итак, мировые СМИ в современном мире можно точно считать полноценным участником политических процессов.

В этой связи стоит помнить, СМИ на данный момент развития предоставляют почти неограниченные возможности для ведения информационной войны, пропаганды, разнообразных вбросов и манипуляций над общественным сознанием, что ставит новые вызовы перед современной информационной дипломатией [Ken A., 1997, с.208].

Подводя итог, стоит отметить, что в настоящее время СМИ чаще всего выступают как орудие внешней политики государства. СМИ формируют «Платформу», в которой совершается обширный обмен взглядами и

суждениями дипломатов, политиков, исследователей, аналитиков и других акторов отвечающих за принятие решений. Так же, стоит не забывать, что с помощью СМИ политики могут выслеживать реакцию лидеров остальных государств, разбирать и рассматривать эффективность собственной политической линии «со стороны», и получать «образную связь».

Наряду с этим, появляющиеся вызовы на пути дип. Миссии СМИ, обладают прямым отношением к информационному вмешательству со стороны других государств, которые имеют большие информационные ресурсы и не имеющие интересов к взглядам оппозиционеров. Ситуация углубляется, как правило, во времена различных конфликтов, например — Украинский кризис. Предпосылки, которые привели к такой ситуации на Украине прослеживались еще с конца 2000-х гг.

1.3 Развитие российско-украинских отношений

В первую очередь, необходимо выделить некоторые факторы российско-украинских отношений:

1. Экономический;
2. Политический;
3. Культурный.

Самый устойчивый из этих факторов — экономический. Начиная с крушения Советского Союза экономический фактор развития отношений неуклонно уменьшался. Ввиду массы политических противоречий. Таких как проблема «внеблоковости» Украины.

Культурологический фактор, как раз-таки приобретал все большую и большую значимость. Тому в подтверждение можно привести огромное

количество фильмов, которое было снято на территории Украины. Например, фильм «Тарас Бульба».

Политический фактор — самый неустойчивый фактор российско-украинских отношений, так как взаимоотношения между государствами постоянно меняли, в одно время улучшались, в другое ухудшались.

Первое ограничение поставок газа на Украину «Газпромом» случилось в начале марта 1994 г., когда российский газовый холдинг уменьшил ежедневные поставки газа до 40 млн. кубометров, когда стандартно было 114 млн. кубометров. Задолженность в 600 миллионов стало причиной этой ситуации. Возобновление поставок в стандартном объеме произошло только 10 апреля, после обещаний правительства Украины погасить все долги. После этого основным поставщиком газа на Украину стала компания «Итера», которая так же в январе 2001 г. заявила о прекращении поставок газа, из-за задолженности в 64 миллиона долларов. Хотя газ все еще и поступал на потребителей, «Итера» перевела данный газ в категорию «несанкционированного». В феврале того же года, в счет задолженности Украина заплатила первые 9 млн. долларов, но о дальнейших выплатах ничего не известно.

В 2005 - 2006 гг. конфликтная ситуация вокруг цен на газ для Украины привела к отключению газа, хоть и не на продолжительное время, а также случился сбой поставок в Европу.

В январе 2006 г. «Газпром» опять-таки вынуждено прекратил поставки газа на Украину из-за отсутствия «соглашения», после этого украинские власти не придумали ничего лучше, чем использовать газ, который предназначался для Европы. Из-за данной ситуации «Газпрому» пришлось компенсировать недостающий объем газа в Европу.

В случае не погашения задолженности, будут сокращены поставки, заявил «Газпром» в октябре 2007 г., на тот момент задолженность украинской стороны составляла 1,3 млрд. долларов. В то время, Украина и Россия смогли договориться о сроках устранения задолженности, и все

договоренности были выполнены украинской стороной. «Газпром» не сокращал поставки на Украину.

Однако, «Газпром» повторно сократил поставки на Украину в марте 2008 г. на 25%. Российский холдинг принял такие меры опять-таки из-за долгов украинской стороны, так как она на тот момент времени не закрыла задолженность за 2007 г. и с 2008 г. использовала «неоформленное» топливо. Уже в феврале задолженность Украины перед «Газпромом» составляла 600 млн. долларов. Вообще за 1.9 млрд. кубометров российского газа. Но уже в феврале 2008 г. общая сумма задолженности Украины за газ составляла 1,5 млрд. долларов, а «газовый» долг за 2007 г. оценивался в 1 млрд. долларов.

«Нафтогаз» в ответ угрожал понизить транзит газа в Европу на 60 млн. кубов, из-за сокращения поставок. Но тем не менее, в марте 2008 г. украинская и российская стороны пришли к соглашению, и все ограничения были с Украины сняты.

Новый «газовый» конфликт случился в конце 2008 г. Россия обвиняла Украину, в том, что она вьет российский газ, а Киев не принимал обвинения и утверждал, что ничего подобного не делал и ничего никому не должен. В одностороннем порядке Украина покинула переговорный процесс 31 декабря. Поставки газа для Украины были прекращены «Газпромом» с 1 января 2009 г. из-за отсутствия контракта на 2009 г., а 7 января РФ полностью прекратила поставки газа в Европу, из-за того, что Украина перекрыла газопроводы. В следствии данных действий многие европейские страны, прежде всего в Восточной Европе, столкнулись с проблемами в снабжении бытовых и промышленных потребителей газом. «Газпром» с января делал попытки для восстановления транзита газа в Европу, но Украина блокировала заявки на транзит газа.

Ущерб «Газпрому» от прекращения транзита газа в Европу, Россия оценивала больше чем в 1,2 млрд. долларов. В январе 2009 г. «Газовый» конфликт был разрешен подписанием в Москве новых контрактов на поставку российского газа Украине и его транзита в страны Европы. Два этих

контракта были заключены сроком на 10 лет с 2009 – 2019 гг. Украина приобрела скидку в 20% на газ от среднеевропейской цены. В начале 2009 г. цена за 1000 кубометров газа составляла 450 долларов. Украине же удалось сохранить ставку транзита такую же, которая была на 2008 г. и составляла 1,7 доллара за 1000 кубометров на 100 километров.

После того, как к власти пришел Виктор Янукович в 2010 г. был воспроизведен пересмотр цен на газ для Украины. В апреле 2010 г. Харьков посетил президент Российской Федерации Д.А. Медведев — вследствие чего, были подписаны дополнения к контракту, которые увеличивали закупку газа «Нафтогазом» у «Газпрома» в этом году до 36,5 млрд. кубометров, так же эти дополнения предусматривали скидку в цене на емкость снижения РФ пошлины для поставок газа на Украину. После этого пошлину совсем отменили, и вследствие этого, снижение цены по скидке составило 30% от цены по контракту.

Украина с конца 2011 г. постоянно заявляет о желаних сократить закупку газа из России в 2012 г. до 27 млрд. кубометров с предусмотренных контрактом 52 млрд. кубометров. Начало 2012 г. продолжило длительные переговоры по между государствами по снижению цен на газ, Киев считает, что цена несправедливая и то, что сами контракты для Украины не выгодны.

Контракт между «Газпромом» и «Нафтогазом» имеет условие «бери или плати». Оно распространяется на 80% закупок газа, который предусматривается по контракту. Исходя из этих данных, годовой объем контрактного газа на 2012 г. — 52 млрд. кубометров, выходит, что Украина обязана была оплатить как минимум 41,6 млрд. кубометров газа.

Юрий Бойко, министр энергетики и угольной промышленности в сентябре 2012 г. заявил — Украина вручила «Газпрому» заявку на покупку в 2013 г. только 24 млрд. кубометров газа. В ноябре 2012 г. Украина так же сообщила РФ, что сокращает импорт российского газа до 12 млрд. кубометров.

В начале 2013 г. «Газпром» выставил счет «Нафтогазу» в 7 млрд. долларов за недобор газа в 2012 г. «Нафтогаз» постоянно просивший уменьшить годовой объем закупок до 27 млрд. кубометров, объявил свои обязательства выполненными. Однако, «Газпром» настаивает, что объем на 2012 г. остался на уровне 52 млрд. кубометров и условие «бери или плати» применимо к объему 41,6 млрд. кубометров. В сентябре 2013 г. средняя цена на российский газ для Украины составляла 407 долларов за тысячу кубометров.

В октябре 2013 г. «Газпром» утверждал о том, что Украиной до сих пор не выплачены долги за поставки в августе текущего года на 882 млн. долларов. По словам Алексея Миллера, председателя правления российского газового холдинга «Газпром», в последнее время мы постоянно шли на встречу Украине и создавали благоприятные для Украины условия. Например, чтобы «Нафтогаз» смог вовремя и в полной мере обеспечить платежи за поставленный газ, «Газпром» пошел на предоплату транзита — транзит газа по территории «Украины» уже оплачен до января 2015 года.

Языковая ситуация – это совокупность языковых оснований, т.е. языков и вариаций языков, обслуживающих некоторый социум в границах обусловленного региона, политико-территориального союза или державы [Мечковская 1996, с. 101].

В конце 80-ых годов незадолго перед крушением СССР случились фундаментальная трансформация языковой ситуации в Советском Союзе. Возникло «триумфальное шествие» законов о языках, благодаря которым всего за два года 1989 – 1990 гг. во всех советских республиках был дан старт языковой реформе с далеко распространяющимися последствиями геополитического характера.

Постановлением Верховной Рады от 28.10.1989 г. был введен в действие закон «Об языках в Украинской ССР» [Ведомости Верховной Рады 1989, N 45, ст.631], согласно которому украинский признавался государственным языком, а русскому отводилась роль языка

межнационального общения. Причем, гражданам Украинской ССР гарантировалось право пользоваться своим национальным языком или любым другим языком. Язык межнационального общения - язык, обеспечивающий языковые контакты между всеми народами в пределах государства. Таким языком в Советском Союзе, а затем в России, в силу естественным путем сложившихся исторических причин, стал русский язык. (ССТ 2006, 256.)

Законом СССР от 24.04.1990 г. «О языках народов СССР» [К Союзу Суверенных Народов 1991, с. 61] был удостоверен статус русского языка как языка межэтнического общения с прибавлением ему статуса официального языка на всей территории Советского Союза, а союзная, автономная республика была вправе сама назначать правовой статус языков республик, в том числе определять их в качестве государственных языков. Причем, согласно В.П. Нерознаку, признание официального статуса русского языка вместо государственного можно считать новаторским [Нерознак 1996, с. 4]. Здесь дается расширенное и более отвечающее задачам исследования определение термина «официальный язык» из словаря социолингвистических терминов: Официальный язык Политико-юридический синоним государственного языка. В некоторых странах термин употребляется в законодательстве вместо термина «государственный язык».

Важным моментом языковой политики на Украине можно считать статью 10 Конституции Украины 1996 г., в которой закреплён статус единственного государственного языка за украинским, а другим языкам национальных меньшинств, в том числе и русскому языку, гарантируется свободное развитие, использование и защита Конституция 1996 г. Принятие этого закона вызвало большой резонанс в обществе. Кроме вышеизложенных законодательных актов о языках на Украине, в области языковой политики власти руководствуются и Законом Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств» 2003 года. Суть этого акта сводится к тому, что русский язык в качестве языка национального

меньшинства на Украине является объектом действия Европейской хартии региональных языков и мог бы получить статус регионального исходя из ее положений. Однако, и в этом вопросе украинское общество разделилось на 2 лагеря. Украиноязычный лагерь считает, что Хартия понята украинскими законодателями неправильно, и русский язык не может быть объектом государственной защиты, поскольку не является исчезающим. Статус регионального для русского языка защитники украинского как единственного государственного языка также не одобряют, считая, по-видимому, русскоязычных граждан Украины мигрантами.

Русскоязычный лагерь старается обосновать свою позицию предоставления русскому языку статуса регионального тем, что в Хартии речь идёт, прежде всего, о гражданских правах меньшинств.

Как видим, по сравнению с предыдущими языковыми законами Верховной Рады УССР от 1989 г. и союзным законам от 1990 г., действие которых на Украине не отменено, но вторично после статей Конституции, русский язык оказался поражённым в своих правах, а его статус значительно более низким в сравнении со статусом в УССР и СССР. Как отмечает Аннета Павленко, «постсоветское украинское правительство предприняло мощные усилия ввести этот закон в политику и практику с целью дерусификации и украинизации всех сфер жизни на Украине. Украинский сейчас язык правительства, закона, официального документооборота. Он также главный язык высшего и среднего образования. В 2005-2006 гг. 78% учащихся средней школы посещали украиноязычные школы. Русский язык преподается в школах, за исключением русскоязычных школ, как иностранный наряду с английским или немецким языками.

Статус регионального для 13 из 27 административно-территориальных единиц русский язык получил на заседании Верховной Рады Украины 03.07.2012 г., на котором был принят закон «Об основах государственной языковой политики» № 5029-VI [газета «Голос Украины» от 10.08.2012]. Закон известен также под названием «закона Кивалова-Колесниченко».

Языковые конфликты могут провоцироваться национально-языковой политикой в подчиненности от ее направленности и идеологических установок. Если она направлена на решение языковых проблем и ублажение интересов только одной группы населения, то вполне объяснимо недовольство такой политикой прочих групп, которое может перерасти даже в военный конфликт между этими группами именно на основе ущемления языковых прав. Пример – гражданская война на Украине между киевской властью и населением юго-восточных районов Украины в 2014-2015 гг. [Кондрашкина Елена Алексеевна «Языковые конфликты и их последствия в мире»]

В тексте законопроекта изменений много: совершена неприкрытая попытка разрушить ключевые положения Закона Украины по имплементации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, вывести их во внеправовое поле. Делается циничная попытка отобрать у граждан Украины уже предоставленные законом права на использование родного языка в сфере образования, СМИ, государственного управления, судопроизводства, правоохранительной деятельности и так далее.

Предлагается:

1. возвести барьер для обретения статуса «регионального языка или языка меньшинства» с 10% до 30% жителей «громады», а не территориально-административной единицы как прописано в действующем законе, что приведет к уничтожению 75% малых региональных языков и, безусловно, будет осуждено международными организациями;
2. ликвидировать даже самую возможность областным, районным, городским, сельским советам самостоятельно исполнять закон и определять механизмы защиты того или иного языка исходя из количества его носителей и распространенности в регионе. Этим правом на сегодня уже воспользовалось около 300 советов Украины;

3. запретить двуязычный паспорт гражданина и другие документов, удостоверяющих личность, что приведет, например, к невозможности поездки наших граждан по внутреннему паспорту в страны СНГ;
4. возвратиться к тоталитарному квотированию и цензуре СМИ, которого нет ни в одной стране Европы, в части обязательной квоты в 75% и больше украиноязычного вещания;
5. запретить официальный документооборот и бланки документов на региональных языках или языках меньшинств на районном и областном уровне, чем пользуются украинские граждане еще с 1989 года;
6. ликвидировать государственные гарантии на использование региональных языков или языков меньшинств в образовании и науке, судопроизводстве и других сферах.

По функционирующему закону, если на территории обусловленной административно-территориальной единицы какой-то из региональных языков или языков меньшинств одолевает порог в 10% — он автоматически получает официальный статус. В парадоксе же с предложениями, даже если количество носителей языка одолевает порог в 30%, то тогда местные советы села, поселка или города могут принять постановление об инициировании придания статуса «регионального языка или языка меньшинства» перед областным советом. Областной совет, в свою очередь, может принять решение об инициировании этого вопроса перед Верховной Радой Украины [Вадим Колесниченко, Закон «Об основах государственной языковой политики»].

После развала Советского Союза Украина заключила соглашение «о Дружбе и сотрудничестве», Украина подписала «Беловежские соглашения», но ратифицировала их. Тем самым создав новый конфликт в регионе, Российская Федерация, которая всегда считала Украину зоной своих национальных интересов, вдруг поняла, что быстро лишается своего влияния

в регионе. И попытки Украины найти точки соприкосновения с Евросоюзом, выводили Россию из себя, в свою очередь Россия соображала, что может потерять не только рынок, но буферную зону, которая служила аванпостом для торговли с Европейскими государствами. Украинский истеблишмент принимал многократные попытки для решения своих национальных интересов давления на РФ, используя «газовую трубу», так как Украина является государством-транспортёром, то оно имеет очень мощный рычаг давления на государство — экспортёра. «Внеблоковый» статус должен был сделать из Украинской республики подобие Швейцарии. Так как нейтральная политика, проводимая Швейцарией во Вторую Мировую Войну, была весьма успешна. Украина так же хотела добиться похожего успеха, а именно вести дела с обеими сторонами с выгодой для себя, используя свое положение для давления на стран — соседей.

К сожалению Украинского руководства, времена изменились, и Украина была поставлена перед выбором в 2014 году. Украина выбрала тесное сотрудничество с Евросоюзом. Устроив Революцию «Достоинства» и свергнув «Злочинну Владу». Тем самым бесповоротно порвала отношения с Россией. Это тут же ударило по обеим странам, так как соглашение о «Дружбе и сотрудничестве» не было денонсировано предприятия стали закрываться из-за разрывов фактических отношений с Российской Федерацией. Закрытия и забастовки на этих предприятиях были вызваны тем что Россия обеспечивала рабочие места, а Украина производила для России необходимые ей в авиастроении детали.

Подобный политический развал привел к расколу страны и гражданской войне. Украина так же, как и несколько бывших союзных республик является наблюдателем и кандидатом на вступление в ЕАЭС, и образование Союзного государства. На данный момент Украина по-прежнему занимает нейтральное положение в плане политических Блоков. И относительно недавно полученный безвизовый режим с Евросоюзом и единое экономическое пространство по своей сути так же не работают как и

соглашение о «Дружбе и сотрудничестве». Стоит отметить, что украинские партнеры России не решаются и не стараются изменить статус-кво в данном вопросе. Все их поползновения по вхождению в Трансатлантический союз государств-фикция, лишь популистские заявления. Виктор Янукович, легальный президент, на тот момент, пытался решить вопрос сотрудничества с Европой и США по многим вопросам касающихся экономики и внешней политики, а также геополитики и геостратегией. Но Янукович в своей политике пытался избежать конфронтации по всем жизненно важным вопросам для Российско-Украинских отношений. В итоге это привело к революции Достоинства в Украине, в результате которой пришли иные политические силы, которые всеми своими методами пытались уничтожить то, что связывало Украину и Россию. После Майдана, Янукович был вынужден сбежать в Ростов-на-Дону. Вопрос европейской интеграции Украины, появлялся уже очень давно еще при президентстве Леонида Кучма.

Отношения между Россией и Украиной прошли через многое, каждый конфликт, существующий в данный момент является проекцией прошлых проблем, не решенных своевременно. Из-за этих проблем дипломатические сношения нельзя назвать стабильными.

Глава 2. Отношения между Россией и Украиной с точки зрения СМИ: кризис и перспективы развития

2.1 Освещение российско-украинского кризиса 2014-2018гг. Украинский дискурс.

2014 год ознаменовал собой начало затянувшегося российско-украинского кризиса, спровоцировавшего ухудшение геополитических связей на мировой арене. Кровавые события на Майдане, разделившие украинцев на два борющихся лагеря, свержение действующего президента В. Януковича и приход к власти команды П. Порошенко побудили правительство Российской Федерации ввязаться в конфликт с миротворческой миссией. Провозглашение Донецком и Луганском своей независимости, а также присоединение Крыма и Севастополя к составу Российской Федерации окончательно ухудшили взаимоотношения с ведущими западными и европейскими державами, посчитавшими, что в условиях украинской раздробленности российские власти преследуют свои исключительно корыстные интересы.

На сегодняшний день интернет является одним из наиболее популярных источников новостной информации, как среди россиян, так и среди украинцев и это уже даёт ему преимущество в глазах исследователя перед такими источниками информации как газеты, радио. Однако остается вопрос с телевидением, ведь телевизионные выпуски новостей по-прежнему, хотя и ненамного, опережают по популярности новостные ленты и информационные агентства в интернете. Но этот вопрос так же легко решается, нужно лишь заметить, что сегодня почти все крупные телевизионные каналы имеют свои интернет сайты, на которых они размещают новостные блоки, куда попадают все новости, которые выходили

в эфир, а иногда даже и те, которые в эфир не попали, что для нас, как для исследователей, даёт ещё одно преимущество в пользу новостных лент.

Кроме того, можно ещё отметить и тот факт, что сами телевизионные выпуски новостей иногда ссылаются на крупные информационные агентства, которые распространяют новостные сообщения исключительно через сеть.

Информационная война, развернувшаяся в общемировом медиа пространстве, создавала в сознании россиян иллюзию приближения реальной войны, когда под угрозой оказалась целостность социальных границ. Результаты исследования КМИС в 2017 г. показали, что общество больше всего опасается международной напряженности, конфликтов между странами и военных действий (23 %). При этом только 21 % респондентов уверены, что такое случится (25 % опрошенных предполагают, что это, скорее всего, произойдет) [КМИС: отношение населения Украины к РФ. 2017, режим доступа: (дата обращения: 25.05.2018)]

Объектом анализа стали украинские СМИ, а именно: газета «Факты.ua»; интернет-издание «ЮНИАН»; телеканал «112».. Контент-анализ был проведен с использованием категорий. Было выделено две категории «Позитивные» и «Негативные» статьи, а для определения категории был выведен список индикаторов, который представлен в таблице 1. В первом этапе исследования выбирались по 50 случайных статей с каждого СМИ в которых имелись установленные нами индикаторы.

Предметом рассмотрения настоящего исследования является соотношение стратегий освещения российско-украинского кризиса в информационных и общественно-политических программах федеральных телеканалов и реакций общества на них. Используется комплекс методов: количественный контент-анализ, дискурс-анализ на тему «Российско-украинский кризис». Контент-анализ построен на фиксировании индикаторов, они указаны в таблице №1. Анализ осуществлялся на основе материалов сайтов телеканалов, блогов и газет - оперативно размещающих сюжеты сразу после их выхода в телевизионный эфир. Кроме того, на сайтах

можно проследить частотность: сколько раз та или иная новость освещалась в информационных выпусках и общественно-политических программах в конкретный день, подавалось ли событие «в развитии» - с новыми подробностями и героями.

Хронологические рамки исследования: 2014 - 2018 гг.

Таблица 1

Таблица индикаторов для контент-анализа

<i>Категория</i>	<i>Индикаторы</i>
Позитивные	Поиск договоренностей; поддержка позиций России; совпадение мнений; готовность разговаривать; конструктивный диалог с Москвой: равноправный диалог; совместное решение проблем; совместные действия; восстановление отношений.
Негативные	Борьба с Россией; антироссийские санкции; противостояние; отказ от переговоров; борьба за лидерство; конкуренция; политика ультиматума; отказ от взаимодействия; умеренная оппозиция; отказ от переговоров; против России.

Референдум в Крыму

Таблица 2

«Факты.иа»

<i>Сведения об публикации</i>	<i>Оценка влияния: позитивный или негативный характер</i>
«Более 60% жителей Крыма хотят возвращения в состав Украины – СМИ» 9 марта 2015г.	«опросы показывают, что жители Крыма хотят вернуться в состав Украины». «61% людей участвовавших в опросе хотят повторный референдум» «19% опрошенных поддержали бы присоединение к Российской Федерации» «20% не явились бы на референдум».

<p>«Обама обещает Украине помощь в возвращении Крыма» 27 октября 2014</p>	<p>«США продолжают поддерживать тер. целостность Украины и её суверенитет, это способствует мирному урегулированию конфликта на востоке страны и возвращению Крыма» «несмотря на сложную оперативную обстановку в некоторых регионах, миллионы украинцев по всей стране проголосовали организованно и мирно». «в то же время, российские власти, оккупировавшие Крым, и пророссийские сепаратисты в восточных частях Украины не позволили многим украинцам воспользоваться их демократическим правом и поучаствовать в национальных выборах»</p>
<p>Петр Порошенко: «У нас не восемнадцатый век. Нельзя быть счастливым, забрав кусок у соседа» 27 мая 2014</p>	<p>«позиция Украины: мы никогда не признаем крымский референдум». «право определять внешнеполитический вектор развития страны принадлежит украинскому народу» «нельзя быть счастливым, забрав кусок у соседа. Это сулит язву на поколения вперед.. Ведь когда говорят о необходимости защиты русскоязычного населения Крыма — ну это же какая-то бессмыслица. Разве не в Крыму всегда правили русскоязычные и имели там значительные привилегии перед другими?»</p>

Таблица 3

«ЮНИАН»

<p>«На "референдуме" в Крыму позволяют голосовать россиянам» 16 марта 2014</p>	<p>«на непризнанном миром референдуме в Крыму на избирательные участки пускают даже русских с симферопольской пропиской». «Референдум был признан нелегитимным украинским Конституционным судом, Венецианской комиссией, ЕС и США». «15 марта на рассмотрение Советом Безопасности ООН была вынесена резолюция, которая предусматривает объявить предстоящий референдум в Крыму «не имеющим силы» и призвать все страны не признавать его результаты, однако Россия заблокировала ее, воспользовавшись правом вето».</p>
--	--

<p>«Референдум в Крыму является незаконным - Председатель ОБСЕ» 11 марта 2014</p>	<p>«для того, чтобы референдум о степени автономии или независимости Крыма был легитимным, он должен базироваться на положениях украинской Конституции и соответствовать международному праву»</p> <p>«Председатель ОБСЕ подтвердил свою готовность вести диалог со всеми сторонами, возможно в форме Контактной Группы, о возможных путях выхода из сложившейся ситуации»</p>
<p>«Совет Крыма не имел полномочий назначать референдум – Магера» 14 марта 2014</p>	<p>«Согласно Конституции Украины, есть единственный орган законодательной власти - это Верховная Рада Украины. Кроме нее, никто не в праве принимать законы»</p> <p>«Власти Украины считают «опрос» неконституционным. Такого же мнения придерживаются и мировые лидеры. Референдум признает только официальная Москва».</p>

Таблица 4

«112»

<p>«Порошенко о Крыме: Невозможно провести референдум под дулами российских танков» 11.10.2017</p>	<p>«Президент Украины Петр Порошенко заявил о готовности сделать все для Крыма, что в рамках Конституции. Сказал он на заседании в Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), отвечая на вопрос, поддержит ли он возможный повторный референдум на полуострове»</p> <p>— Если Крым будет находиться под незаконной аннексией РФ, что происходит с весны 2014, что подтверждено всеми международными документами, то это (проведение референдума, - ред.) будет невозможно, потому что территория находится под оккупацией. Сможете себе представить проведение референдума оккупированного Судета в 1939 году? Сейчас это тоже самое.</p> <p>«Невозможно провести референдум под дулами русских танков. Это не референдум. Это не имеет никакого отношения к демократии».</p> <p>«Крым должен быть возвращен в Украину».</p>
<p>«Возможно ли возвращение Крыма и Донбасса?» 6 мая, 2016</p>	<p>«Возможно ли возвращение Крыма и Донбасса? Да, возможно, но в одном-единственном случае: если что-то произойдет в России или с Россией».</p>
<p>«Бойцы «Правого сектора» заблокируют трассу в Крым бетонными урнами» 20 сентября 2015</p>	<p>Активисты и радикалы организации «Правый сектор» попробуют заблокировать соединяющую Украину с Крымом трассу при помощи бетонных урн. Заграждения устанавливают в районе поселка Чонгар».</p>

В заключении, говоря об отрицательных материалах, можно привести следующие основные тезисы:

1. Крымский референдум является нелегитимным, так же он нарушает законодательство Украины и нормы международного права. Об этом заявляли представители украинской власти, представители Западных стран — США, Великобритания, Германия и другие.
2. В Крыму произошел силовой захват власти сепаратистами. Захватчики правительства Крыма назвали себя «защитниками русскоязычных крымчан».
3. Крымские татары против проведения референдума.
4. На референдуме была минимальная явка.
5. Украинские эксперты считают, что российское военное вмешательство влияет на принятие решений крымским парламентом.
6. Западные политические акторы считали, что референдум в Крыму ставит под угрозу стабильность границ в Европе.
7. Для крымского референдума напечатали на 400 тыс. больше бюллетеней.
8. Правый сектор не исключает войны в Крыму и своего участия в ней.
9. В Крыму на референдуме дают голосовать и гражданам России.
10. Комитет избирателей Украины заявил о фальсификациях во время крымского референдума.

Нейтральные материалы касались следующих тем:

1. В крымском парламенте не ставят вопрос о выходе Крыма из Украины.
2. Меджлис 8 марта проведет всекрымскую акцию в поддержку целостности Украины.
3. О переносе даты референдума.
4. Опрос украинцев: Большинство проголосовавших считают, что Крым должен остаться в составе Украины. За это высказались 57,6% читателей.
5. Совет федераций сформировал миссию наблюдателей за ходом референдума о статусе Крыма.
6. Путин отметил высокий уровень организации референдума в Крыму.

Вооруженный конфликт на востоке Украины

Таблица 5

«Факты.иа»

<p>«Конфликт на Донбассе - это, безусловно, не гражданская война» 24 января 2018</p>	<p>«Безусловно, это не гражданская война. Чтобы это понять, достаточно посмотреть, сколько русскоязычных живет на всей территории Украины. В Одессе, Киеве, других регионах востока страны. Между жителями нет конфликта, там нет дискриминации. Люди в этих местах живут нормальной безопасной жизнью, они работают. Так что конфликт затронул только одну часть востока Украины. Почему? Потому что он начался с гибридной войны, со вторжения России в Украину. Там были созданы различные организации, которые были наделены полномочиями, и вооруженные отряды ополченцев, которые Россия обучает, полностью поддерживает и обеспечивает оружием. Это продолжается и по сей день»</p>
<p>«Как только Украина объявит, что у нас война с РФ, мы получим все привилегии. А минский процесс уйдет в небытие» 7 февраля, 2018</p>	<p>«Наш президент после подписания Минских договоренностей объявил об одностороннем прекращении огня. Поэтому нам сейчас припоминают его слова. Сначала он сказал о полном прекращении огня, но после того, как мы несколько раз понесли серьезные потери, глава государства немного исправился, заявив, что в случае угрозы жизням украинских военнослужащих можно открывать ответный огонь. Стороны на Донбассе сближаются потому, что у нашего президента больше нет козырей для поддержания темы победы в АТО. Поэтому Генштаб фактически отдает приказ на перемещение войск вперед, максимально приближаясь к линии разграничения».</p>

Таблица 6

«ЮНИАН»

<p>«В Гаагском суде войну на Донбассе признают международным конфликтом» 12.12.2017</p>	<p>«Офис прокурора на данный момент обращает свое внимание на юрисдикцию и сам характер вооруженного конфликта, который у нас на востоке Украины. Сейчас офис прокурора в своем отчете за 2017 уже говорит, что с 14 июля 2014 следует говорить о вооруженном конфликте международного характера на территории востока Украины, но эти все вопросы должны быть доказаны на стадии расследования, когда оно будет начато Международным уголовным судом»</p>
---	--

<p>Утихнут ли последние голоса разума на востоке Украины? 24.10.2017</p>	<p>«Россия не слишком заинтересована в аннексии Донбасса или сепаратистском референдуме. События на Восточной Украине оказывают политическое и экономическое влияние на Россию, и совершенно ясно, что Донбасс останется в составе Украины, а Киев сохранит над ним контроль. Но вопрос в том, как это будет достигнуто. Сила, конечно, не метод урегулирования ситуации на Украине. Нужен политический процесс, в котором будет признан особый статус региона, и в котором будут участвовать заинтересованные международные субъекты, причастные к этому кризису. В начале октября Россия одобрила идею миротворческой операции ООН, целью которой была бы реализация минских договоренностей для разрешения конфликта на востоке Украины.»</p>
<p>«продолжение войны на Донбассе в 2018 году» 24.05.2017</p>	<p>«Вероятно, он сохранится в течение всего следующего года, поскольку надежды на полное выполнение "Минска" не оправдываются" Кремль откажется от своих дестабилизирующих действий, поскольку конфликт на востоке Украины является очень эффективным рычагом влияния на Киев.</p>

Таблица 7

«112»

<p>«Из-за военных действий дети на востоке Украины лишены тепла, заботы, детства и даже нормального быта» 01.06.2018</p>	<p>"Это очень важный день, и, конечно же, нужно о детях помнить не только 1 июня", - считает он. Невенчаный убежден, что взрослые обязаны передавать детям традиции и предыдущие знания: "Вкладывать в них свое образование, воспитание, то которое вложили нам родители".</p> <p>"Сегодня, к сожалению, на Востоке, вы видите, что происходит, военные действия, вооруженный конфликт и для сегодняшних детей там, на Востоке, - они лишены и тепла, и заботы, и детства, и какого-либо нормального быта"</p>
<p>«В подконтрольный боевикам "ДНР" Докучаевск возвращаются жители» 06.10.2015</p>	<p>«Жители подконтрольного боевикам "ДНР" Докучаевска (город в 30 км от Донецка в сторону юго-запада), ранее покинувшие город из-за вооруженного конфликта на Донбассе, возвращаются домой. Сейчас население города составляет примерно 21 тыс. человек, тогда как в январе 2015 года – 13 тыс. Об этом заявил "глава" "горраминистрации" представителям ОБСЕ».</p> <p>«Люди уже возвращаются в свои дома в городе. Нынешнее население составляет 21 тыс. по сравнению с 13 тыс. в январе 2015 года».</p>

<p>«Конфликт на Донбассе называется военным вторжением, а не АТО» 21.12.2014</p>	<p>«На территории Украины находятся российские войска и российская техника, Российская техника находится на территории Украины. По украинскому законодательству, такие действия называются военным вторжением, агрессией против нашей страны, а не антитеррористической операцией»</p>
--	--

Антироссийские санкции Украины

Таблица 8

«Факты.ua»

<p>«По примеру США Украина расширит санкции против России» 6 апреля 2018</p>	<p>Приветствую беспрецедентное расширение санкций США против фигурантов „кремлевского списка“! Достойный ответ агрессору через его олигархов и кремлевское окружение за агрессию против Украины, вмешательство во внутренние дела независимых государств и неуважение к международному праву»</p>
<p>«Украина расширила санкции в отношении России» 02.05.2018</p>	<p>«Украина расширила санкции в отношении российских юридических и физических лиц. Об этом сообщается на сайте Совета национальной безопасности и обороны страны.» «СНБО синхронизировал санкции с «черным списком» минфина США, опубликованным 6 апреля, а также продлил действие мер, введенных Киевом в предыдущие годы.»</p>
<p>Украина ввела санкции против РФ: под запретом WebMoney и РИА Новости Украина</p>	<p>В числе оказавшихся под санкциями — представительство информационного агентства «РИА Новости» в Украине — компания РИА Новости Украина, а также общество «Интерселект» (последнее, по данным СБУ, осуществляло финансирование деятельность «РИА Новости Украина»). Предполагается блокирование активов медиаресурса, ограничение или прекращение предоставления телекоммуникационных услуг, запрет на увеличение уставного фонда, а также блокирование доступа к сайту www.rian.com.ua. Санкции будут действовать в течение трех лет. Также бессрочно заблокированы активы генерального директора российского международного информационного агентства «Россия» Дмитрия Киселева</p>

«ЮНИАН»

<p>«Гибридные антироссийские санкции от Украины» 18 апреля 2018</p>	<p>«После того, как США в начале апреля ввели санкции в отношении лиц из «Кремлевского доклада» США - списке из 210 человек (политиков, чиновников, бизнесменов) из ближайшего окружения Путина, присоединиться к этим ограничительным мерам выразила желание и Украина. Так, президент Украины Петр Порошенко после встречи с канцлером Германии Ангелой Меркель заявил, что дал поручение СБУ, Кабмину и СНБО подготовить соответствующий проект решения о внедрении гармонизированных с решением Минфина США санкций. По идее, решение должно появиться на текущей неделе. Но принесет ли оно какую-то практическую пользу?»</p>
<p>«В РФ хотят сажать на 4 года за выполнение антироссийских санкций» 14 мая 2018</p>	<p>В Государственную думу РФ внесен законопроект, предусматривающий до четырех лет лишения свободы за исполнение западных санкций на территории России. Как передает собственный корреспондент УНИАН в РФ, законопроект разработан руководством российского парламента: спикером Совета Федерации Валентиной Матвиенко, председателем Госдумы Вячеславом Володиным, лидером КПРФ Геннадием Зюгановым, лидером ЛДПР Владимиром Жириновским, главой фракции партии власти «Единая Россия» Сергеем Неверовым, лидером «Справедливой России» Сергеем Мироновым и другими.</p>
<p>«Новые санкции против России» 29.11.2016</p>	<p>«Как сообщал УНИАН, 6 апреля США ввели санкции против семи российских олигархов и 12 компаний, которыми они владеют, а также 17 российских высших должностных лиц. В частности, под санкции попали олигарх Олег Дерипаска, председатель совета директоров ОАО "Эн Пи Ви Инжиниринг"»</p>

«112»

<p>«Глава МИД Украины рассказал, зачем нужны антироссийские санкции» 04.01.2017</p>	<p>«Министр иностранных дел Украины Павел Климкин рассказал, зачем нужны санкции против России. Он заявил, что они необходимы для того, чтобы заставить Москву выполнять минские договоренности. Об этом сообщает «112 Украина.»»</p> <p>«Санкции нам нужны для того, чтобы заставить Россию выполнять минские договоренности»,</p> <p>«Он также отметил, что санкции можно отменить, если договоренности начнут выполняться. Если договоренности не будут выполнены.»</p>
---	--

<p>«Украина расширила антироссийские санкции» 29.12.2016</p>	<p>Совет национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины ввел дополнительные санкции против российских физических и юридических лиц, передает телеканал «112 Украина».</p> <p>«Из-за продолжающейся гибридной агрессии РФ против Украины Совет национальной безопасности и обороны Украины ввел дополнительные санкции против физических и юридических лиц государства-агрессора», — заявили в пресс-службе СНБО по итогам заседания, состоявшегося в четверг.</p> <p>В частности, санкции распространены на депутатов Государственной думы седьмого созыва, избравшихся в состав законодательного органа в Крыму и Севастополе, членов избирательных комиссий, а также предприятий, которые были перерегистрированы по российскому законодательству.</p>
--	--

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что российско-украинский кризис стал основой для конструирования панических социальных настроений как одного из типов моральной паники, когда под угрозой оказалась жизнеспособность общества, безопасность каждого его отдельного индивида.

СМИ, интернет-активисты, преподаватели кафедры журналистики, а также руководители социологических центров и лабораторий отметили консолидацию общества в результате российско-украинского кризиса: «Ситуацию вокруг Украины можно считать конструктивными последствиями для общества. У нас очень долго не было национальной идеи, которая объединяла бы людей» [Ефанов, А. А., 2016, С. 38-41]

Более двух лет данная тема сохраняла за собой первое место в повестке дня. Однако в 2016 г. вследствие относительной стабилизации обстановки на Украине в информационных программах федеральных телеканалов в семь раз сократилось количество эфирного времени на освещение этого вопроса. Уровень панических социальных настроений в отношении российско-украинского кризиса также снизился в три раза (в 2014 г. данной проблемой были обеспокоены 69 % респондентов, в 2016 г. - 21 %). Таким образом,

можно предположить, что падение медиаинтереса неизбежно приведет к рецессии панических социальных настроений в отношении российско-украинского кризиса, постепенной выработке у индивидов социального иммунитета к данному явлению.

2.2 Освещение российско-украинского кризиса 2014-2018гг. Российский дискурс.

События на Украине и в Крыму развели и рассорили не только политиков, подруг и друзей, родителей и детей, мужей и жен и других родственников, оказавшихся по разные стороны баррикад на Украине и в России. Умонастроения, собственные оценки последних событий меняются с поразительной быстротой, вызывая пугающее чувство невесомости, или, в терминах психоанализа, состояние когнитивного диссонанса. Однако можно утверждать, что эти же события и консолидировали российское общество, так как не оставили никого равнодушным.

Анализируемые российские СМИ: газета «Известия»; интернет-издание «Russia Today»; телеканал «Россия 1».

Понимание в России происходящего на Украине и в Крыму сильно зависит от информационных источников. В Москве на каждого жителя приходится 15—17 информационных ресурсов, подобное разнообразие несколько снижает внушаемость и смягчает агрессивность каждого конкретного канала. В малых городах и селах примерно 2—3 источника информации, в основном это «Первый канал», ВГТРК и НТВ. Охват аудитории ими составляет 90 % населения, тогда как Интернетом для получения новостей пользуется 20 % россиян. Соответственно, представления людей в значительной степени сформированы тем, что и как сообщают по телевидению.

Необычная по интенсивности и агрессивности тона пропагандистская кампания началась в 20-х числах февраля 2014 г. и резко изменила настроения в обществе. Сначала протест украинского населения именовался «радикальным», «экстремистским», «националистическим», затем, в соответствии с новой ситуацией в Крыму, риторика сменилась на «оправдательную» (необходимо защищать права русских на Украине).

Эффективность пропаганды непосредственно связана с ее тематикой. Людей трудно убедить в компетентности и порядочности всех носителей власти, но в том, что на Украине происходят еврейские погромы, в Киеве творится мародерство,

Референдум в Крыму

Таблица 11

«Известия»

<i>Сведения об публикации</i>	<i>Оценка влияния: позитивный или негативный характер</i>
«Глава Крыма рассказал о значимости референдума 1991 года» 20 января 2018	"Глава Крыма Сергей Аксенов заявил, что референдум 20 января 1991 года, в ходе которого большинство жителей Крыма высказались за восстановление автономии в составе СССР, подготовил почву для воссоединения полуострова с РФ»
«Новых референдумов в Крыму не будет» 19 января 2017	«Крым не станет доказывать свою территориальную принадлежность к России новой администрации избранного президента США Дональда Трампа даже в обмен на снятие антироссийских санкций. Ранее кандидат на пост госсекретаря США Рекс Тиллерсон в ходе слушания в комитете сената по международным отношениям заявил о том, что Вашингтон сможет признать присоединение Крыма к России только при наличии более широкого соглашения, которое уважало бы интересы Украины.

<p>«Если и признают референдум в каталонии, для крыма это не будет иметь никаких политических последствий» 06.10.2017</p>	<p>«По большому счёту сейчас мы переживаем период регионализации, который является показателем кризиса глобализации. Когда мировая экономика выйдет из него и перейдёт на новый технологический уровень, России и другим странам придётся столкнуться с новым витком.» «За последние несколько лет произошли события, укладываемые в одну цепочку: присоединение Крыма к России; Brexit; победа на выборах в США президента, который позиционирует себя изоляционистом; миграционный кризис в Европе, спровоцированный политикой США на Ближнем Востоке, и как следствие этого — прохождение в немецкий парламент правых сил; референдум в Каталонии. Думаю, цепочка продолжится и дальше.»</p>
---	---

Таблица 12

«Russia Today»

<p>«Пусть на Украине и проводят»: в России ответили на предложение Порошенко о повторном референдуме и возвращении Крыма» 11 октября 2017</p>	<p>«Киев не считает закрытым вопрос о принадлежности Крыма. Так президент Украины Пётр Порошенко отреагировал на слова чешского лидера Милоша Земана о том, что присоединение полуострова к России — это «завершённое дело». Порошенко также предложил провести повторный референдум, если полуостров вернётся в состав Украины. В ответ на это в Госдуме посоветовали украинскому президенту «не разевать рот» и «не тарачить глаза» на российскую территорию.»</p>
<p>«Жалкие оправдания»: в парламенте России прокомментировали слова Собчак о повторном референдуме в Крыму 28 октября 2017</p>	<p>Референдум в Крыму был проведён законно, а потому необходимости в повторном плебисците нет. Так член Совета Федерации от Республики Крым Сергей Цеков прокомментировал предложение Ксении Собчак провести ещё одно голосование по этому вопросу. Он также отметил, что подобными заявлениями Собчак, намеревающаяся баллотироваться на пост президента, пытается как-то объяснить своё более раннее заявление о якобы принадлежности полуострова Украине. В Госдуме также подчеркнули законность референдума и отметили, что через телеведущую «Запад пытается унизить Россию».</p>
<p>«Глава Крыма заявил, что референдум по воссоединению с Россией был неизбежен» 26 февраля 2018</p>	<p>«Действия киевских вооружённых захватчиков власти уже на тот момент были неадекватны, было видно, что они настроены на продолжение конфликта в юго-восточных областях Украины. Поэтому решение о референдуме состоялось бы так или иначе», «26 февраля стало определённым катализатором для того, чтобы были предприняты определённые решительные шаги, в том числе органами власти</p>

«РОССИЯ 1»

<p>«Россия дала крымчанам равноправие, образование и медицину» 19 марта 2017</p>	<p>Энвер и Марина вспоминают случаи, когда в украинские времена даже пожарные требовали от погорельцев деньги на бензин, прежде чем выезжали тушить пожар. При России такое и представить не возможно, и козни украинской власти не страшны, будь то энергетическая, водная или торговая блокада. "Мы – крымчане — очень сильный народ. Вы нас этим же закаляете. Они этого не понимают, потому им нечем думать. У них только эквивалент денег, суммы, а народ для них — это никто и ничто", — считает Энвер Куртаметов. "Огромнейшие перемены за три года. Сделано очень много. Особенно вопросы инфраструктуры. Электроэнергетика своя, газ, дороги строятся. Строительство Керченского моста — сегодня это самый большой инфраструктурный проект в Европе Новые теплоэлектростанции, новые газомогаистралы, новые школы, больницы, дороги, наконец, новый мост. Для одних он — уже сам по себе чудо, а для других — чудо в том, что он приходит именно в Керчь.</p>
<p>«Путин назвал причину присоединения Крыма к России» 9 марта 2015</p>	<p>«Я всем моим коллегам, а их было четверо, сказал, что ситуация развернулась таким образом на Украине, что мы вынуждены начать работу по возврату Крыма в состав России. Потому что мы не можем бросить эту территорию и людей, которые там проживают, на произвол судьбы, под каток националистов» «после переворота на Украине в Крыму был проведен закрытый опрос, который показал, что 75 процентов его жителей желают воссоединения полуострова с Россией»</p>

Основные положительные статьи были посвящены следующим темам:

1. Признание результатов референдума Российской Федерацией и соответствие его всем международным нормам.
2. Российские чиновники и депутаты приветствуют итоги референдума в Крыму
3. Рекордная явка на референдуме: «Референдум о статусе Крыма прошел на ура».

4. Россия считает действия военнослужащих Черноморского флота в Крыму правомерными и что военные в проведение референдума не вмешиваются.

Нейтральные статьи касались следующих тем:

1. Назначение и перенос даты референдума.
2. Президент может предложить принять Республику Крым и Севастополь в состав России.
3. Верховный Совет Крыма провозгласил независимость.
4. Нефть и газ дорожают во вторник после референдума в Крыму.
5. Около 88 млрд руб. в год может обойтись россиянам присоединение Крыма.
6. Путин не сожалеет о возможном исключении России из «Большой восьмерки».
7. Путин обсудил с Меркель ситуацию на Украине и референдум в Крыму.
8. Украина готова обсуждать расширение полномочий Крыма.
9. В преддверии воскресного референдума о статусе Крыма США и ЕС начали активно готовиться к введению санкций против России.

Отрицательные статьи и сообщения посвящены следующим темам:

1. Крымский референдум нелегален и нелегитимен, он нарушает Конституцию Украины и нормы международного права. Некорректно сравнивать референдум в Крыму и Шотландии. Евросоюз, США, Япония и Великобритания не признали референдум в Крыму.
2. США не признают итоги референдума.
3. Заявление Канады о том, что результаты крымского референдума отражают наличие российского военного контроля.
4. ОБСЕ озабочено решением о проведении референдума в Крыму.
5. Российские фондовые индексы упали после новости о референдуме в Крыму.

Сравнив подачу информации российскими СМИ мы можем сделать вывод, что украинские издания освещали события связанные с референдумом в Крыму менее объективно, в частности искажалась некоторая информация, желаемое выдавалось за действительное: распространялась информация о том, что явка на референдум была ниже заявленной, что референдум проходил с большим количеством нарушений, в частности голосовали лица имеющие российское гражданство, что в Бахчисарайском районе не было создано избирательных участков и большинство крымчан бойкотировали референдум. Также распространялась информация о том, что российские военные и казаки заставляли украинских военных и других крымчан голосовать на референдуме.

В российских же изданиях информация о происходящих событиях подавалась более нейтрально, аргументировано и соответственно более объективно

Вооруженный конфликт на востоке Украины

Таблица 14

«Известия»

<p>«Закон о реинтеграции Донбасса вступил в силу на Украине» 24 февраля 2018</p>	<p>«Документ закрепляет за территориями самопровозглашенных ДНР и ЛНР статус «временно оккупированных», а Россия объявлена «страной-агрессором». Закон существенно усиливает правовую базу использования ВСУ и других силовых структур, а значит, теперь Киев вводит военное положение и принимает «меры по обеспечению национальной безопасности и обороны».</p> <p>«Закон был принят Верховной радой 18 января, 20 февраля его подписал украинский лидер Петр Порошенко, а 23 февраля он был опубликован в официальной печати Украины.»</p>
--	---

<p>«Конфликт на востоке Украины может закончиться в этом году» 21.01.2018</p>	<p>Весь Донбасс может вернуться в состав Украины уже в 2018 году — быстрое возвращение предусматривается законом о реинтеграции Донбасса, заявил замминистра по вопросам временно оккупированных территорий Юрий Гримчак</p> <p>Радио Свободе 20 января, информирует news.eizvestia.com.</p> <p>По его словам, в плане мероприятий генерального секретаря ООН на этот год — решение конфликта на Донбассе, чего не было в последние три года.</p> <p>«Я хочу, чтобы это произошло в этом году. И я имею на это надежду. И имею некоторую информацию. Так что будем считать»,</p>
---	--

Таблица 15

«Russia Today»

<p>«Грызлов заявил о стремлении Украины обострить ситуацию в Донбассе» 14 марта 2018</p>	<p>«Россия, как и ОБСЕ, являясь посредником в разрешении конфликта в Донбассе, последовательно добивается предметного обсуждения политических мер, предусмотренных Минскими соглашениями» Киев до сих пор не предоставил «даже позицию по этим законодательным актам». «Это говорит о фактическом стремлении разрешить конфликт в обход одобренных резолюцией Совета Безопасности ООН Минских соглашений, обострив военную составляющую конфликта», — пояснил полпред России.</p>
<p>«Нужно только найти вооружение и войска»: Киев назвал возможных спонсоров миротворческой миссии в Донбассе» 2 мая 2018</p>	<p>«На сегодняшний день у нас есть заявление от США, что они готовы финансировать эту миротворческую миссию. У нас есть заявление Франции, что они готовы финансировать, и у нас есть заявление Германии — они готовы рассмотреть такое финансирование» Напомним, Киев давно выступает с требованием ввести миротворческую миссию ООН в регион. Накануне Юрий Грымчак заявил, что украинские власти рассматривают три возможных варианта решения конфликта. Основным является разоружение Донбасса силами миротворцев. Ещё два предполагают проведение военной операции ВСУ.</p>

<p>«Карательные операции под прикрытием» 2 мая 2018</p>	<p>«Киев рассматривает три возможных способа решения конфликта на юго-востоке Украины.» «Украинская армия способна полностью «освободить» отдельные регионы Донецкой и Луганской областей за две недели, однако считает военное развитие ситуации наименее вероятным, поскольку руководство ВСУ не знает, как на такой шаг отреагирует Россия.»</p>
---	---

Таблица 16

«РОССИЯ 1»

<p>«Чем закончится вооруженный конфликт на востоке Украины» 18.08.2014</p>	<p>В выходные продолжались бои на востоке Украины, которые должны были продемонстрировать решимость нового руководства самопровозглашенных республик продолжать сопротивление даже после череды громких кадровых рокировок прошлой недели, в числе которых отъезд Игоря Стрелкова. «Газета.Ru» проанализировала возможные сценарии дальнейшего развития событий, от сохранения регионов в составе Украины до ввода российских войск, и их последствия. Очевидно, это люди, которые тренировались в лагерях в Ростовской области»</p>
<p>«Отставники" и "пушечное мясо". как изменились задачи военных РФ в войне на донбассе» 19 июля 2017</p>	<p>«В Киеве присутствие российских военных на Донбассе фиксировали с самого начала вооруженного конфликта - СБУ заявляла об участии диверсионно-разведывательных групп ГРУ Генштаба Вооруженных сил РФ в боях за Славянск в апреле-мае 2014 года».</p> <p>«В течение следующих месяцев журналисты фиксировали пересечение российской военной техникой украинской границы, участие офицеров в командовании вооруженными отрядами сепаратистов. Международная команда независимых аналитиков Bellingcat занимается сбором доказательств российской агрессии на Донбассе с самого начала конфликта.»</p>
<p>«Вооруженный конфликт на Украине: реалии и перспективы» 31.07.2014</p>	<p>«Массовые антиправительственные акции начались на юго-востоке Украины в конце февраля 2014 года. Они стали ответом местных жителей на насильственную смену власти в стране и последующую попытку Верховной рады отменить закон, предоставляющий русскому языку статус регионального.»</p>

Антироссийские санкции Украины

Таблица 17

«Известия»

<p>«Украина попросит Запад усилить антироссийские санкции» 26 мая 2018</p>	<p>«Мы готовим некоторые предложения для ЕС и США относительно введения санкций по отдельным субъектам — европейским компаниям, участвовавшим в строительстве Крымского моста» 18 мая президент Украины Петр Порошенко подписал указ о введении новых и продлении старых санкций против России. На этой неделе на его сайте появилась информация о том, что «Россия сегодня» и «РИА Новости Украина» попали в санкционный список Киева.</p>
<p>«Украина вслед за США ввела новые санкции против России» 3 мая 2018</p>	<p>«Хотел бы подчеркнуть, что и предыдущие санкции, которые сейчас продолжаются, четко синхронизированы с нашими партнерами из Европейского союза, Соединенных Штатов Америки. Своим сегодняшним решением мы скоординируем новые санкции, которые вводятся, с санкциями США против граждан и юридических лиц Российской Федерации», — цитирует Порошенко его пресс-служба В СНБО подтвердили введение санкций.</p>
<p>«Украина ввела новые санкции против России» 2 мая 2018</p>	<p>«Санкции вводятся по инициативе Кабинета Министров Украины, Службы безопасности Украины, Национального банка Украины на три года или бессрочно в отношении физических и юридических лиц, причастных к российской агрессии против Украины», — говорится в сообщении СНБО. Список лиц и компаний, в отношении которых введены санкции, пока не опубликован.</p>

Таблица 18

«Russia Today»

<p>«Хотят быть в списке ястребов»: зачем Украина ввела новые санкции против России 2 мая 2018</p>	<p>«Санкции вводятся... на три года или бессрочно в отношении физических и юридических лиц, причастных к российской агрессии против Украины, к подготовке и проведению незаконного голосования в оккупированном Крыму в рамках выборов президента РФ, представителей российской оккупационной администрации в Крыму, боевиков российских вооружённых формирований на оккупированной территории Донецкой и Луганской областей и тому подобное».</p>
---	--

<p>«Смешно и унизительно»: Киев намерен ввести санкции против российских бизнесменов по аналогии с США 10 апреля 2018</p>	<p>«Они (санкции. — RT) будут максимально гармонизированы с решением правительства США, и, безусловно, в состав санкций будет введён и господин Дерипаска, и другие олигархи, которые на сегодня являются основными участниками российских процессов, в том числе и по активной работе в Крыму»,</p> <p>По его словам, «реакция Украины будет решительной и быстрой».</p>
<p>«Эксперт прокомментировал новые санкции Украины против России» 3 мая 2018</p>	<p>Политолог Игорь Рябов в беседе с ФАН прокомментировал новые санкции Украины против России.</p> <p>Как отметил эксперт, вся внешнеполитическая стратегия Киева состоит в демонстрации курса на разрыв исторических связей украинского и российского народов.</p> <p>Украина «будет подхватывать любой пас Запада, чтобы произвести очередную антироссийскую глупость».</p>

Таблица 19

«РОССИЯ 1»

<p>«Украина расширила санкции против России» 02 мая 2018</p>	<p>Под санкции попали лица, связанные с подготовкой и проведением голосования в Крыму на выборах президента России, представители российской администрации в Крыму, участники вооруженных формирований на территории ЛНР и ДНР. Также в черный список помещены лица, причастные к "киберагрессии" и к "противоправным действиям против украинцев, которые удерживаются в России".</p> <p>Также в санкционный список внесены депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации.</p> <p>6 апреля США ввели санкции в отношении 38 российских физических и юридических лиц. В него, в частности, попали глава "Газпрома" Алексей Миллер, владелец Еп+ Олег Дерипаска, руководитель ВТБ Андрей Костин и владелец "Реновы" Виктор Вексельберг.</p>
--	--

<p>«Влияние новых антироссийских санкций на экономику Украины» 12.04.2018</p>	<p>"У нас торговля с Россией упала очень сильно. Несколько лет назад удельный вес России в украинском товарном экспорте составлял около 30%, по итогам 2017 года он составил 9%. Поэтому прямое влияние очень ограниченное", — приводит слова Чурия "Экономическая правда". С другой стороны, отмечает он, если эта ситуация будет распространяться на страны-соседи России, с которыми Украина имеет достаточно глубокие внешнеэкономические связи, то это, возможно, отобразится на украинском экспорте в эти страны. "А значит, и на поступлениях валюты в Украину. Мы еще не совсем понимаем, насколько серьезное это влияние — возможно, краткосрочное, возможно — нет. Пока что рынки оценивают, что происходит",</p>
---	---

Сравним, как российское ТВ освещало ход выборов на Украине 10 лет назад, в ноябре 2004 г. Приведем небольшой отрывок из сюжета «Малороссия. Вперед в прошлое» Петра Ровного: «Вот мы все говорим: Украина, Украина. А где это и что это? Нация, конечно, древняя, но ее современной государственности — считанные десятилетия. А в нынешних границах она возникла даже не просто при Советской власти, а после войны. Украина — "у края". Так в Средние века исторически назывались приграничные земли России на юге» [Зверева В., 2010, с. 231-237].

Можно видеть, что почти ничего не изменилось: при помощи тех же технологий у граждан формировалась «позитивная идентичность», предполагающая уверенность аудитории в политике президента, надежду на постепенное повышение уровня жизни и сплочение вокруг памятных дат.

Информационно-политические программы демонстрируют виртуозное владение технологическими приемами в целях конструирования реальности, создающей у зрителей впечатление, будто бы они «в курсе дел». Но технологический профессионализм не восполняет недостаточность концептуального, риторического и эстетического. Не случайно политики, обладающие наиболее высоким статусом.

Личность. Общество. Государство самоустраиваются из эфира. В результате снижается качество телевизионной продукции, упрощается образ аудитории. Напрашивается вывод: «От телезрителей требуется следить за информационным потоком, но понимать его им необязательно, а может быть, и нежелательно» [9, с. 247]. Однако, как отмечают некоторые исследователи, на сайтах телеканалов в Рунете центральное место занимает обсуждение информационных программ на форуме, в чате и т. п. [10, с. 264]. Таким образом Интернет, создавая новые медийные смыслы, компенсирует недостаточную интерактивность новостных программ.

2.3 Развитие российско-украинских отношений 2018-2024 гг.

С апреля 2014 года на востоке Украины на территории Донецкой и Луганской областей ведутся боевые действия (официально название – антитеррористическая операция). Боевые действия ведутся между вооруженными силами Украины и отрядами повстанцев (в основном состоящих из сторонников самопровозглашенных Донецкой и Луганской Народных Республик).

Цель анализа: выявить перспективы развития отношений между Россией и Украиной с точки зрения российских и украинских средств массовой информации на период с 2018 по 2024 гг.

Объект исследования: влияние кризиса в Украине на взаимоотношения между странами.

Помимо уже упомянутых участников в конфликте принимают действие и добровольческие военизированные формирования. Предпосылкой для действительного состояния войны на востоке Украины послужил кризис политической власти на Украине в ноябре 2013 г.. «Евромайдан» являвшийся

по своей сути изначально мирную акцию протеста, направленную против коррумпированности правительства, а так же выразившую недовольство сворачивания ассоциации с ЕС, за короткое время перерос в военное столкновение оппозиции и официальной власти, приведший в конечном итоге к смене власти.

Эти события обострили противоречия между Киевом, западом и центром Украины, которые выразили свою поддержку оппозиции, с одной стороны и Юго-Востоком Украины, который поддерживал президента Януковича и Партию регионов (пророссийски ориентированных), с другой стороны. Оппозиционные круги, пришедшие к власти в столице, на севере, в центральных и западных регионах заявили о возобновлении движения в сторону евроинтеграции, что вызвало акции протеста на юго-востоке. Итогом чему послужило провозглашение о своей независимости Донецкой и Луганской Народных Республик по итогам проведенных референдумов.

Стоит уделить внимание тому, что для урегулирования данного кризиса были использованы мирные инициативы, такие как: Женевская декларация, проект Порошенко, план Путина, Минские соглашения и «Минск-2».

Более подробно о каждой из инициатив:

Женевская декларация

17 апреля 2014г. в Женеве состоялась четырехсторонняя встреча с участием глав внешнеполитических ведомств России, США, Евросоюза и исполняющего обязанности главы МИД Украины. По ее итогам была принята декларация об основных принципах мирного урегулирования ситуации на Украине. Основные положения этого документа заключаются в следующем [Информационное агентство России ТАСС. (дата обращения: 23.05.2018)]: воздержание от любого вида насилия, запугивания или провокационных действий; разоружение всех незаконных вооруженных групп; гарантия амнистии демонстрантам; мониторинговая миссия ОБСЕ

должна оказать помощь украинским властям и местным сообществам в реализации мер по деэскалации; объявление о прозрачном и подотчетном конституционном процессе. Участники встречи так же подчеркнули важность экономической стабильности Украины и подтвердили свою готовность о дальнейшем обсуждении дополнительных мер, направленных на поддержку мер по реализации достигнутых договоренностей.

Проект П. Порошенко

20 июня президент Украины П. Порошенко представил план мирного урегулирования ситуации на востоке страны [Информационное агентство России ТАСС. (дата обращения: 23.05.2018)]. Он включал в себя следующие пункты: гарантирование безопасности участникам переговоров; освобождение заложников; создание 10-километровой буферной зоны на российско-украинской границе; вывод незаконных вооруженных формирований; разоружение; согласие на проведение на Украине досрочных местных и парламентских выборов; восстановление инфраструктуры. План вступил в действие и 20 июня указом президента П. Порошенко объявлялось об одностороннем прекращении огня на востоке Украины. Но 1 июня было объявлено об остановке действия режима, обусловив это действиями ополченцев, что продемонстрировало «нежелание поддерживать мирный план в целом и прекращение огня в частности».

План Путина

3 сентября 2014 года президент России В. Путин предложил план урегулирования украинского кризиса. «В целях прекращения кровопролития и стабилизации обстановки на юго-востоке Украины считаю, что противоборствующие стороны должны незамедлительно согласовать и скоординировано осуществить следующие действия»: прекращение огня и наступательных операций вооруженных сил на Донецком и Луганском направлениях; вывод силовых структур Украины; осуществление

международного контроля за соблюдением условий прекращения огня; открытие гуманитарных коридоров для Луганской и Донецкой областей [Информационное агентство России ТАСС. (дата обращения: 23.05.2018)].

Минские соглашения

5 сентября 2014 года на заседании контактной группы в Минске был принят план мирного урегулирования ситуации на Украине, согласно которому: ответственность за соблюдение сторонами режима двустороннего прекращения огня возлагалась на ОБСЕ путем постоянного мониторинга на российско-украинской границе; признание необходимости безотлагательного освобождения всех заложников; вывод незаконных вооруженных формирований с территории Украины; проведение децентрализации власти путем принятия закона «О временном порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей» [Информационное агентство России ТАСС. (дата обращения: 23.05.2018)]. С апреля 2015 г. фактически берет начало процесс политической реализации минских соглашений, обусловленное появлением политической подгруппы в вопросе об особом статусе Донбасса и проведения реформ по децентрализации. Тем не менее, до сих пор с ДНР и ЛНР не согласованы поправки в конституцию Украины и не приняты законы о местных выборах и амнистии.

«Минск-2» это предварительные итоги реализации комплекса мер по выполнению минских соглашений.

12 февраля 2016 года исполнился год с момента подписания лидерами стран «нормандской четверкой» (президент РФ В. Путин, президент Украины П. Порошенко, президент Франции Ф. Олланд и канцлер Германии А. Меркель) в столице Белоруссии комплекса мер по выполнению минских соглашений по урегулированию ситуации на Украине.

Вопросами по реализации комплекса мер занимаются контактная группа, а также созданные в ее рамках четыре подгруппы (по безопасности, гуманитарная, экономическая, политическая).

Современное состояние: сегодня кризис на Украине достигает своей наивысшей точки, фактически страна находится в состоянии войны, что примечательно, военные действия разворачиваются, как это было и предсказано С. Хантингтоном, по линии разлома. Таким образом, мы становимся свидетелями борьбы двух цивилизаций, заключенных в территориальные рамки одной страны, а Украину характеризуем как «расколотое» государство. Во внешнеполитическом аспекте, однако, Украина заявляет, что сделала окончательный цивилизационный выбор, обозначая, что Украина была, есть и будет Европейской страной.

Мнения людей на сложившуюся ситуацию неоднозначны. Существуют явные различия западных мнений и мнений России и востока Украины. Например, министр иностранных дел Украины, П. Климкин. В своем интервью от 27 февраля 2016 года, он высказался, что «светлого будущего» на Украине в ближайшее время не предвидится, ведь для этого нет никаких предпосылок: ни экономических, ни политических. В противовес этому комментарию, существует комментарий М. Алексева, профессора Государственного университета Сан Диего, штата Калифорния. Он отметил, что «невзирая на войну, разрушения и экономические трудности, в украинском обществе упрочились стремление к демократии и стремление присоединения к демократиям Евросоюза».

Рассмотрев различные точки зрения специалистов о том, что ожидает в дальнейшем братскую страну, можно составить краткий анализ. Немецкий политолог так определяет судьбу Украины в будущем: «Страна не пойдет на сближение с Москвой, так как это ей не выгодно. Больше плюсов Украина видит в тесном сотрудничестве с Евросоюзом. А все волнения после президентских выборов будут подавлены». А вот как рассуждает о том, что ожидает Украину в будущем, политолог В. Беляминов: «Страну ждет федерализация. Это единственный верный выход из кризиса». К этому же мнению склоняется большинство экспертов. Политолог В. Карасев говорит о том, что независимо от результатов выборов будущему президенту придется

«иметь дело с олигархической федерацией в стране». Другими словами, главе государства придется лавировать между интересами воротил бизнеса Украины.

Изучив информацию, удалось выявить главные выводы из украинского кризиса, касающиеся взаимоотношений между Россией и Украиной:

1. Украинский кризис выявил изъяны украинской политики Москвы. Главный ее недостаток — это слабое использование элементов мягкой силы, нежелание и неумение работать с общественностью, с представителями различных слоев украинского общества, недооценка роли украинских средств массовой информации в формировании образа России в сознании украинцев, потеря контактов с украинской молодежью;

2. Украинский кризис убедительно показал, что на постсоветском пространстве Россия сталкивается и будет сталкиваться во все возрастающей степени с конкуренцией со стороны других Центров силы — в первую очередь США, ЕС, а также КНР. Эти Центры делают и будут делать все для того, чтобы не допустить возникновения на постсоветском пространстве эффективно действующего интеграционного объединения во главе с Россией. Запад готов использовать все свои ресурсы для достижения этой цели.

3. По существу, России на постсоветском пространстве навязана игра с нулевой суммой. Совершенно очевидно, что украинский кризис может быть урегулирован только на основе договоренностей между Россией и США, а также ЕС, но в этих условиях достижение взаимоприемлемых соглашений, а главное — их выполнение является крайне сложным делом, что не значит невозможным.

Все это вносит в преодоление украинского кризиса значительную неопределенность, непредсказуемость. Таким образом, неопределенность будет существовать и в отношениях между двумя странами. Кризис затянется на долгое время, и, с учетом столкновения в нем интересов России и Запада,

вполне может быть детонатором международного кризиса, который поставит под угрозу мир и безопасность во всем мире.

Сценарий 1. Развитие российско-украинского кризиса с точки зрения российских СМИ.

Данный сценарий наиболее вероятен по меркам нескольких российских СМИ. В сценарии существующая поддержка Украины со стороны Запада сохраняется, но сама Украина переживает внутривнутриполитическую дестабилизацию.

Масштабы дестабилизации могут быть различными. В наиболее мягком варианте в результате досрочных парламентских выборов не может быть создана пропрезидентская коалиция, и законодательная власть вступает в длительное противостояние с президентом. Это, с одной стороны, делает практически невозможным принятие решений по урегулированию конфликта в Донбассе, а с другой – усиливает заинтересованность конкурирующих фракций украинской элиты в резких шагах, которые могли бы обеспечить им преимущества во внутривнутриполитической борьбе. Усиливается вовлеченность негосударственных или полугосударственных вооруженных и военизированных групп в политический процесс. Растет политическое влияние командиров таких групп.

В наиболее остром варианте дестабилизация проявляется в массовых уличных акциях, в том числе вооруженных, расширении практики, при которой негосударственные вооруженные группы фактически захватывают некоторые государственные полномочия и диктуют свои решения органам государственной власти. В пределе возможна попытка государственного переворота, в случае успеха которой Украина утрачивает легитимное руководство. По-видимому, именно эта перспектива может послужить основным сдерживающим фактором для конкурирующих политических сил.

В таком сценарии урегулирование в Донбассе полностью блокируется. Одновременно нарастает риск возобновления военных действий в результате

случайной эскалации одной из локальных стычек. Таких стычек становится больше в связи с ростом влияния и самостоятельности негосударственных и полугосударственных вооруженных групп и заинтересованности покровителей таких групп в демонстрации своих военных успехов. Прогрессирующая слабость государственных структур распространяется на ВСУ, которые все в меньшей степени способны эффективно противодействовать ополчению Донбасса. Украина становится более агрессивной и менее защищенной. Ситуация на линии соприкосновения сторон в Донбассе становится менее управляемой. Возобновление полномасштабных боевых действий влечет за собой контрнаступление вооруженных сил республик, которые преодолевают плохо организованное сопротивление ВСУ. Новое поражение в Донбассе, сопровождающееся потерей новых территорий, усугубляет внутривнутриполитический кризис в Киеве и усиливает нестабильность на Украине.

Донецкая и Луганская народные республики сталкиваются с риском возобновления полномасштабных боевых действий и сопряженных с ними потерь и угроз. В то же время новая война в условиях частичного или полного паралича государственных структур на Украине оставляет им широкие возможности для того, чтобы закончить эту войну на своих условиях.

Отметим, что масштаб дестабилизации повлияет на то, насколько быстрой и неподконтрольной официальному Киеву станет эскалация конфликта в Донбассе. Но, как мы полагаем, обострение внутривнутриполитических противоречий на Украине, расширение борьбы за власть в Киеве в любом случае будет сопровождаться большим или меньшим ростом напряженности в Донбассе.

С середины 2014 г. активное вовлечение Запада в украинскую политику купировало наиболее опасные для Киева последствия внутривнутриполитической борьбы. В частности, Соединенные Штаты непосредственно участвовали в разрешении конфликта между президентом

П. Порошенко и крупным предпринимателем И. Коломойским, причем спор разрешился в пользу президента. Это предполагало глубокое погружение американских дипломатов и политиков в дела Украины. Пока трудно судить о том, намерена ли новая американская администрация продолжать эту работу, имеются ли у нее необходимые ресурсы (в частности, в виде согласованной украинской политики Белого дома, Госдепартамента и разведывательного сообщества). В настоящий момент вовлеченность США невелика по техническим причинам: новая команда недавно приняла дела у предшественников. На некоторое время – до полугода – Украина предоставлена самой себе. Она стоит перед необходимостью самостоятельно обеспечивать минимальный уровень консолидации правящих групп, необходимый для поддержания более или менее работоспособных государственных институтов. Острое противостояние, вызванное в январе-феврале 2017 г. блокадой поставок сырья и продукции с промышленных предприятий Донбасса, показывает, что пока украинская политическая элита плохо справляется с этой задачей.

Значение данного сценария для западной дипломатии зависит от того, имеются ли у нее резервные планы на случай наступления внутривнутриполитического форс-мажора в Киеве. Выше мы упомянули о сильной инерции политического курса, который осуществляли ключевые страны ЕС и США с конца 2013 («майдан» в Киеве) до начала 2017 г. (завершение срока полномочий президента Барака Обамы). Данный курс предполагает поддержку тех сил на Украине, которые отстаивают враждебную в отношении России политику и стремятся сделать Украину частью евроатлантической системы безопасности. Один из ключевых критериев успеха такого курса состоит в консолидации враждебного России режима на Украине, и более или менее масштабная дестабилизация в Киеве означает в той или иной мере провал этой политики Запада.

Не имея действенной резервной программы действий на случай значительного обострения внутривнутриполитической борьбы в Киеве, Запад может

оказаться заложником собственной инерционной внешней политики. Он будет продолжать в прежней мере поддерживать Украину в условиях прогрессирующей дисфункции ее государственных институтов.

В таких условиях может если не исчезнуть, то ослабеть консенсус США и ЕС по украинскому вопросу. Не исключено, что, сохраняя верность прежнему курсу на уровне риторики, американская администрация не будет прилагать значительных усилий к тому, чтобы восстановить управляемость в Киеве и сгладить негативные для Украины последствия обострения внутривластной борьбы. Сохраняя вовлеченность в украинские дела, США предоставят союзникам – Германии и Франции – широкое пространство для дипломатической работы по урегулированию кризиса на востоке Украины. При подобном невмешательстве Вашингтона главным хранителем и оператором прежнего внешнеполитического курса станет Германия во главе с федеральным канцлером Ангелой Меркель. Трудность для немецкой дипломатии будет заключаться в том, что Берлин не обладает тем широким набором инструментов давления на ключевых участников украинского политического процесса, которым обладает Вашингтон. Поэтому Меркель не сможет предотвратить дестабилизацию на Украине, но в полной мере пожнет ее политические последствия. В таком сценарии политическому руководству Германии предстоит понести основную ответственность за провал многолетнего курса Запада в отношении Украины.

Осуществление данного сценария в его предельных формах, когда распад государственных структур на Украине становится очевидным и неконтролируемым, крайне маловероятно. Но необходимо отметить, что в этой перспективе коллапс украинской государственности сопровождается коллапсом дипломатических усилий по ее сохранению и реконструкции: Россия и Запад будут взаимно блокировать односторонние действия друг друга в этом направлении, а кооперация между ними будет крайне затруднена с учетом инерции западного курса в отношении Украины. В то же время нужно заметить, что минский переговорный процесс может получить

новый импульс – как потенциальный институт такой кооперации. Тем более, Меркель является одним из создателей этого института.

Впрочем, нельзя исключить, что для части украинских политических сил, борющихся за власть в Киеве, переговоры в Минске могут стать средством укрепления легитимности и завоевания популярности у избирателей, крайне уставших от внутренних конфликтов и их последствий. Однако даже если такие силы приобретут политическое влияние, они будут сталкиваться с активным противодействием гражданскому примирению со стороны киевских радикалов.

Сценарий 2. Развитие российско-украинского кризиса с точки зрения украинских СМИ.

Украинские СМИ наиболее часто говорят о развитии в данном сценарии. В нем реализуется в условиях сохранения на нынешнем уровне политической стабильности страны и поддержки правительства со стороны Запада.

На неопределенно долгий срок сохраняется текущее положение вещей. Молчаливо признавая провал реформ на Украине, слабость президента Петра Порошенко, обостряющуюся конкуренцию между различными политическими силами на Украине, западные лидеры и внешнеполитические сообщества, тем не менее, сохраняют нынешний уровень поддержки Украины. Хотя уверенность в Киеве как в потенциально ценном приобретении для евроатлантического сообщества ослабевает, отсутствуют мотивы и политическая воля для того, чтобы менять однажды принятый курс. Украину как тему международной повестки дня откладывают в сторону, но даже в этом случае сохраняется имеющийся уровень ее поддержки, дипломатической и медийной. Украину также спасают от возможной макроэкономической катастрофы. Она получает помощь Международного валютного фонда, хотя такая помощь сопровождается выдвиганием неформальных политических условий.

Запад не предпринимает целенаправленных усилий по смене власти в Киеве и не поддерживает такие инициативы украинских политиков. Петр Порошенко продолжает терять популярность и влияние, однако в целом контролирует ситуацию в стране вплоть до очередных президентских выборов.

Сталкиваясь со снижением интереса к Украине со стороны крупнейших международных игроков, Киев стремится не допустить замораживания конфликта в Донбассе. Украинские власти считают неприемлемой для себя ситуацию, когда существование непризнанных Донецкой и Луганской народных республик воспринимается всеми вовлеченными сторонами как своеобразная «новая норма», неизбежное и долгосрочное явление. Наиболее простым способом не допустить такой ограниченной нормализации в Донбассе для Киева остается поддержание военной тревоги на линии соприкосновения сторон. Поэтому продолжаются обстрелы территорий ДНР и ЛНР, а также прощупывание их оборонительных позиций. Такие действия едва ли будут сопровождаться политическими заявлениями о продвижении Вооруженных сил Украины (ВСУ) в Донбассе, поскольку такие заявления, хотя дают краткосрочный внутривнутриполитический эффект, в то же время фактически возлагают на украинскую сторону ответственность за поддержание напряженности.

Нельзя исключить, что Киев будет предпринимать также провокации непосредственно в отношении России, подобные отправке диверсионных групп в Крым летом 2016 года или попытке проведения учений ПВО в воздушном пространстве полуострова. Подобные шаги не имеют собственно военного смысла, однако они могут предприниматься в интересах политической мобилизации общества или с целью представить статус Крыма международной проблемой (Москва отрицает наличие такой проблемы).

Масштабное наступление ВСУ в Донбассе в этом сценарии маловероятно. Киев не обладает решительным военным перевесом над двумя республиками, и возобновление военных действий сопряжено для него с

угрозой поражения, которое будет иметь тяжелые внутривнутриполитические последствия, а также с риском утраты новых территорий на востоке страны. При этом крайне маловероятно, что эти риски могут быть для Киева компенсированы возможностью дипломатического успеха, например, в виде пересмотра не устраивающих Украину пунктов Комплекса мер. С подобным пересмотром не согласятся республики (тем более, если они нанесут ВСУ новое поражение), его не поддержит Россия. Наконец, действующий документ по урегулированию конфликта в Донбассе имеет статус резолюции Совета Безопасности ООН, обязательной к исполнению, и едва ли Киеву удастся заменить его на столь же легитимный, но более устраивающий украинских радикалов аналог. Все это обесценивает для Киева эскалацию конфликта в Донбассе.

Состояние военной тревоги дает Киеву возможность продолжать ссылаться на то, что неразрешенный вопрос безопасности в Донбассе не позволяет выполнять политические пункты Комплекса мер по выполнению Минских соглашений от 12 февраля 2015 г. Хотя этот документ не увязывает прогресс политических договоренностей с достижением устойчивого режима прекращения огня, на переговорах об урегулировании конфликта Киев продолжает объяснять сохраняющуюся напряженность свой отказ вносить (и даже обсуждать) поправки в конституцию страны, предусматривающие особый статус Донбасса, а также договариваться об условиях проведения местных выборов на территории ДНР и ЛНР.

Европейские дипломаты – внешнеполитические ведомства Германии и Франции, а также представители ОБСЕ – в целом содействуют этому курсу Украины. Они публично не возлагают на Украину ответственность ни за продолжающиеся срывы режима прекращения огня, ни за отказ от выполнения политических пунктов Минских соглашений. Хотя в ходе закрытых переговоров с представителями Украины немецкие и французские дипломаты указывают украинской стороне на слабые стороны ее позиции, но их отказ от публичных оценок, даже осторожных и сдержанных, по сути,

дает Киеву карт-бланш на отказ от выполнения Комплекса мер. Дипломаты ОБСЕ, выступающие в качестве посредников на переговорах между Киевом и Донбассом в Минске, также воздерживаются от того, чтобы отмечать и комментировать позицию украинских представителей, препятствующую продвижению политического урегулирования.

Киев также будет продолжать блокаду ДНР и ЛНР, в том числе поддерживать ограничения на передвижение людей и товаров, не осуществлять социальных выплат. Договоренности по локальным экономическим вопросам – например, возобновление поставок угля с предприятий Донбасса на Украину – возможны. Но в целом украинская сторона не заинтересована в восстановлении экономических связей с регионом, поскольку это поведет к восприятию сложившейся ситуации как «нормы», к заморозке конфликта. Кроме того, в условиях бюджетных ограничений Киев не намерен осуществлять социальные выплаты в Донбассе. Украина расценивает блокаду и отказ от выплат как инструмент давления на население ДНР и ЛНР, а также на Россию, надеясь, что экономические трудности приведут к внутривосточной дестабилизации в обеих республиках, а для Москвы цена поддержки Донбасса станет слишком высокой.

В рамках данного сценария Донецкая и Луганская народные республики будут продолжать переговоры с Киевом, все активнее заявляя о бесплодности этих переговоров, и одновременно наращивать масштабы сотрудничества с Россией. Человеческие, экономические, моральные потери, которые они несут от продолжающихся обстрелов, спорадических атак со стороны ВСУ и блокады, поведут к росту усталости их населения от неопределенностей военного времени и отсутствия ясных перспектив нормализации ситуации. Однако недовольство будет направлено не столько на руководство республик, сколько на украинские власти. В ДНР и ЛНР укрепятся настроения против возвращения в состав Украины даже на

условиях широкой автономии, которую предполагает Комплекс мер по выполнению Минских соглашений.

Москва готова вести продолжительную дипломатическую борьбу за разрешение украинского кризиса и не расценивает возникающие здесь трудности как непреодолимые, а риски – как неприемлемые. Сохраняя приверженность Минским соглашениям, которые она считает и выгодными для себя, и компромиссными в отношении Украины, Россия будет продолжать оказывать необходимую политическую, моральную и иную поддержку двум республикам Донбасса. Она политически адаптировалась к западным санкциям и к разрыву экономических связей с Украиной. Она полагает, что ее запас прочности значительно выше, чем у действующего украинского политического режима. Москва осознает, что у Запада не имеется действенных механизмов давления на нее, которые при их использовании не угрожали бы жизненным интересам самого Запада. Хорошо понимая низкую результативность диалога с европейскими и американскими партнерами по разрешению украинского кризиса, Кремль считает необходимым поддерживать интенсивный диалог с ними по этому вопросу: отказ от такого диалога будет дипломатическим проигрышем. В описываемом сценарии у нее нет оснований модифицировать свой политический курс в направлении большей жесткости.

Заключение

Распад Советского Союза привел к образованию независимых России и Украины с собственной внешней и внутренней политикой, со своими национальными интересами. Естественно, что эти страны, столкнувшись с формированием своей собственной внешнеполитической концепции. Более того, распад Советского Союза, который не мог пройти бесследно, оставил много проблем, которые требовалось решать.

Российско-украинские отношения в 90-е гг. охарактеризовались вялотекущим процессом разрешения спорных моментов и проблем. Среди проблем наиболее значимыми были разделение Черноморского флота и вопрос о статусе Крыма и Севастополя, а также о вывозе бывшего советского ядерного вооружения, отдавать которое украинское руководство просто так не желало. После распада СССР, внешняя политика России не была ориентирована на взаимоотношения с новыми независимыми государствами. В первую половину 90-х гг. во внешнеполитическом курсе России приоритетным направлением было взаимодействие со странами дальнего зарубежья. Во взаимоотношениях со странами ближнего зарубежья выстраивалась нормативно-правовая база сотрудничества, происходил юридический процесс закрепления распада СССР. Игнорирование постсоветского ареала способствовало формированию внешнеполитических концепций бывших советских республик на сотрудничество с Западом, что как отразилось на примере Украины. Зародившиеся идеи независимости от СССР в начале XX века стали все сильнее реализовываться, ярким примером стало возрождение украинского национализма.

С приходом к власти В. Путина в 2000 г. начинается новый этап в российской внешней политике, где решающую роль играет сотрудничество с Украиной.

Внешнеполитический курс Украины окончательно поворачивается на Запад. Внешняя политика Л. Кучмы в начале 2000-х можно охарактеризовать

как «шаг в сторону России, два в сторону Запада». Затем в связи с «оранжевой революцией» в 2004 г. к власти в Украине пришел президент В. Ющенко, который провозгласил интеграцию в ЕС и НАТО основными внешнеполитическими целями. Выбор украинского руководства стал сопровождаться русофобской внутренней политикой, украинское руководство во главе с В. Ющенко демонстрировало не только свой прозападный выбор, но и желание «уйти» от близких связей с Россией. Во время президентства В. Януковича внешняя политика становится многовекторной. С приходом к власти В. Януковича появилась надежда на «потепление» взаимоотношений. По началу отношения развивались благоприятно, что отразилось, например, в подписании соглашения о продлении базирования Черноморского флота в Крыму до 2042 г. Однако в итоге В. Янукович, который изначально представлял восточные регионы страны и был в целом настроен на развитие диалога и взаимоотношений с Россией, не оправдал ожиданий у российской общественности и элиты и в итоге внешнеполитический вектор Украины не претерпел значительных изменений. Метания украинского руководства между Западом и Востоком привело к росту социального напряжения, которое в итоге вылилось в государственный переворот. В результате государственного переворота на Украине нелегитимным путем к власти вновь пришли прозападные силы.

Последние события, такие как государственный переворот в Украине, доказывают, что проявление нестабильности в одной стране способно оказать влияние на все мировое сообщество в целом. Наличие целого ряда нерешенных конфликтов и противоречий между акторами делают взаимоотношения крайне неустойчивыми. Россия, как наиболее развитое в экономическом и военном плане государство несет ответственность за безопасность. Современная внешняя политика России на постсоветском пространстве определяется именно украинским кризисом, так как именно в 86 зависимости от действий России по отношению к Украине и от развития

ситуации внутри Украины будет зависеть дальнейшая судьба всех участников постсоветского пространства.

Сегодня СМИ являются одним из важнейших социальных институтов: они распространяют информацию, помогают сориентироваться при приближении опасности, устраняют пробелы в наших знаниях, способствуют социализации человека в обществе. Но кроме того СМИ – это один из самых доступных и широко распространенных источников нашего представления о мире. Не имея СМИ, мы не могли бы получать информацию о происходящем вокруг нас и в мире в целом в должном объеме. Отсутствие СМИ сильно ограничило бы наши знания о нашей же жизни. Однако, в силу своей информативности, СМИ – это один из инструментов манипуляции общественным сознанием: через СМИ заинтересованные группы могут навязывать массовой аудитории различные точки зрения, формировать различные образы и представления в нашем сознании, конструировать определенную социальную реальность.

В своём исследовании мы стремились установить, как СМИ влияют на развитие отношений России. А также понять какую цель преследует создание того или иного образа. Поэтому мы использовали в своем исследовании социально-конструктивистский подход. Объектом исследования, которое легло в основу данной работы являлись инструменты и средства, которые используют СМИ России и Украины. При этом, опираясь на положения социально-конструктивистской парадигмы, в рамках нашего исследования мы рассматривали СМИ как инструмент конструирования социальной реальности человека с помощью, транслируемой через них информации.

Исходя из этого, мы анализировали СМИ как передатчика информации об образе войны, а также источника манипуляции сознанием. В ходе работы нами были изучены существующие на сегодняшний день теории касающиеся инструментов и средств СМИ. Кроме того, мы выяснили, что образ войны имеет влияние на самоопределение нации, а сам образ войны в сознании человека зависит от множества факторов.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Бодрунова С. С. Медиакратия: атлантические подходы к определению термина. URL: http://www.intelros.ru/pdf/mediafilosofia_2/13.pdf.
2. Бурматов В. В. Политическая коммуникация в России: запрос на новый институциональный порядок// Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 33. С. 65-70
3. Зонова Т.В. Публичная дипломатия и ее акторы // РСМД. – 2012. – 7 августа. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/inn>.
4. Карташова О. Интернет-СМИ — особенности и преимущества [Электронный ресурс]. URL: <http://nauka.relis.ru/16/0001/16001048.htm> (дата обращения: 20.11.2017).
5. Медведев Д. Информационные технологии — прививка от тоталитаризма [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/30/07/2012/5703ad119a7947625bd40871>; [Медведев Д. А., 2012, режим доступа: www.rbc.ru/politics/30/07/2012/5703ad119a7947625bd40871 (дата обращения 20.11.2017)].
6. Швидунова А. СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий. 2003. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/shvidunova_smi_as_subject_of/ (20.11.17)

7. Короткевич Р.В. Средства массовой информации – элемент политической системы общества // Вестник МГУ – Лесной вестник. 2002. №3. С. 191-196.
8. Косачев К. О роли СМИ в формировании имиджа государства и развитии межкультурного диалога. Блог К. Косачева. – 2013. – 16 мая. URL: <http://blog.rs.gov.ru/node/4>.
9. Вестник МГИМО стал online-изданием [Электронный ресурс] // Официальный сайт МГИМО. – Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/faculty/document244997>
- 10.13 ФЗ от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», Статья 3. Основные понятия.
- 11.4 ФЗ РФ от 13 января 1995 г. № 7-ФЗ «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», Статья 12.
- 12.A model for the 21st century newsroom: pt1 — the news diamond [Электронный ресурс]. URL: <https://onlinejournalismblog.com/2007/09/17/a-model-for-the-21st-century-newsroom-pt1-the-news-diamond/>(дата обращения: 20.11.2017).;
- 13.Alleyne M. News Revolution / M. Alleyne. – New York: St. Martin Press, 1997. – P. 10.
- 14.Altheide, D. L. The mass media and terrorism. Discourse & Communication 1, 100 (2007).
- 15.Cebrowski, A., Garstka, J. Network-Centric Warfare: Its Origin andFuture // Naval Proceedings. – January 1998. – pp. 28–35.
- 16.Eason J. No Substitute for First-rate Journalists [Электронный ресурс] // The 1999 Joe Alex Morris Lecture at Harvard University. – Режим доступа: <http://nieman.harvard.edu/events/1999-joe-alex-morris-jr-lecture/>
- 17.Ken A. The Highwaymen / A. Ken. – New York: Random House, 1997. – P. 207.

18. Lewis J. Biased British Corporation // The Guardian. – 2003. – № 4. – P.142-154.
19. Monroe P. Media and Sovereignty: The Global Information Revolution and Its Challenge to State Power / P. Monroe. – Cambridge: MIT Press, 2002. – P.242.
20. Paolo Mancini, David L. Swanson. Politics, Media, and Modern Democracy. 100 (1996)
21. Piers R. The Influence of Media on World Politics // European Journal of Communication. – 2001. – Vol. 16 – №4. – P. 533–535.
22. Robinson Piers Media as a Driving Force in International Politics: The CNN Effect and Related Debates / Piers Robinson // E-International Relations. – Sep 17. – 2013. URL: <http://www.e-ir.info/2013/09/17/media-as-a-driving-force-in-international-politics-the-cnn-effect-and-related-debates/>

Литература

23. Акопов А. И. Глобальное средство массовой информации // Мир медиа XXI. 1999 № 1 С. 22-28
24. Анникова В. А. Средства массовой информации в современной России // Вестник Российского университета дружбы народов. 2008. №4. С.122-129.
25. Бажин И. И. Принципы взаимодействия информационных образов и событийных пространств. – Н. Новгород, 2011. – 49 с.
26. Беспалова А. Г., Корнилов Е. А., Короченский А. П., Лучинский Ю. В., Станько А. И. История мировой журналистики. М; Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2003, 578 с.
27. Брайант Дженнингз. Основы взаимодействия СМИ / Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2004
28. Волков Д., Гончаров С. Российский медиа-ландшафт: телевидение, пресса, Интернет // Левада-центр. 17.06.14.
29. Гаджиев К. С. Политология. М. 2001. С. 217.

30. Галумов Э. Информация и PR в международных отношениях. М.: Известия, 2003. С.126.
31. Гриняев С. Н. Поле битвы - киберпространство: Теория, приемы, средства, методы и системы ведения информационной войны / С. Н. Гриняев., М.: Изд-во «Харвест», 2004, 448 с.
32. Давыдов И. Книга вымышленных существ // Независимая газета. 2001. №26. С. 15-21
33. Дзялошинский, И. М. Информационное пространство России: структура, особенности функционирования, перспективы эволюции / И. М. Дзялошинский, М., 2001. 30 с.
34. Костыгова Ю. Сетевые СМИ: занимательная типология // Мир интернет. 2002. №4 (67). с. 34-39
35. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 125.
36. Липпман У. Общественное мнение. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. С.337.
37. Лисичкин В. А., Шелепин Л. А. Третья мировая информационно-психологическая война, М., 2000, 304 с.
38. Луман Н. Реальность масс-медиа = Die Realital der Massenmedien ; пер. с нем А.Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2005. С. 254.
39. Муратова Н. Ф. Интернет-СМИ как отдельный вид в системе средств массовой информации: лексическое и этимологическое обозначение понятия.// Филологические науки. Вопросы теории и практики., 2010. №2. С 118-120.
40. Никонов С. Б. Генезис трансформации медиакратии в ноополитику // Власть. – 2014. – № 7. – С. 40.
41. Панарин И. Информационная война и мир. М.: Олма-Пресс, 2003. С.145.
42. Панарин И. Н. Информационная война и мировая политика. М., 2006. 320 с.
43. Панарин И. Н. Технология информационной войны. М., 2003. 320 с.

44. Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. М.: Поколение, 2012- 86 с.
45. Пантелеев Е. Внешняя политика и инновационная дипломатия // Международная жизнь. – 2012. – №12. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/9033>.
46. Платов А. Социальные сети: феномен коллективного разума // Компьютерная газета. 2007. №10. С 35-39
47. Пугачев В.П. Средства массовой коммуникации в современном политическом процессе // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. 1995. №5. С. 4-6.
48. Рашидова Д. Интернет в Узбекистане: возможности и проблемы // Т.: Zarkalam. 2003. С.31
49. Сапожникова И. А. Глобализация и средства массовой информации // Омский научный вестник. 2008. №5-72. С.244-247.
50. Соловьева, Е.А. Информационное противоборство в сети Интернет: дисс. ... канд. полит, наук. Пятигорск, 2011. - 215 с.
51. Фокина В.В. СМИ как акторы мировой политики // Вестник МГИМО-университета. – 2013. – № 1(28). – С.62-64.
52. Цветкова Н. Программы Web 2.0 в публичной дипломатии США. США и Канада: Экономика, политика, культура. 2011. № 3. С. 109–122.
53. Цыганков П.А. Международные отношения: учеб. пособие. М.: Новая школа, 1996. С. 195.
54. Цыганков П.А. Международные отношения: учеб. Пособие. М.: Новая школа, 1996. С.221.
55. Royce A. Global Television and the Shaping of World Politics / A. Royce. – NY: Mc Farland & Company, Inc., 2001. – P. 132.
56. Royce A. Global Television and the Shaping of World Politics. – NY: McFarland & Company, Inc., 2001. – P. 131–132.
57. Price M. Media and Sovereignty / M. Price. – Cambridge: MIT Press, 2002. – P. 199.

Приложения

Приложение 1

«Популярные СМИ в Российской Федерации»

<i>Рейтинг</i>	<i>Газеты</i>	<i>Журналы</i>	<i>Тв-каналы</i>	<i>Интернет-ресурсы</i>
1	Известия	Forbes	Россия 1	Rbc.ru
2	Коммерсантъ	Сноб	Россия 24	Gazeta.ru
3	Ведомости	HELLO!	Рен-ТВ	Rt.com
4	Российская газета	Esquire	Первый канал	Lenta.ru
5	Комсомольская правда	GQ Россия	НТВ	Life.ru
6	Московский комсомолец	Русский репортер	Пятый канал	Kp.ru
7	Парламентская газета	Cosmopolitan	Дождь	Fontanka.ru
8	Новая газета	Tatler	Звезда	Dni.ru
9	Аргументы и факты	Эксперт	ТВ центр	Meduza.io
10	Аргументы недели	Psychologies	Телеканал РБК	Znak.com

Источник: Mlg.ru

Приложение 2

«Популярные СМИ на Украине»

<i>Рейтинг</i>	<i>Газеты</i>	<i>Журналы</i>	<i>Тв-каналы</i>	<i>Интернет-ресурсы</i>
1	Факты.ua	ART Ukraine	112	Сегодня.ua
2	Аргументы и факты	Politeka	News One	ТСН
3	Сегодня	AIF	Рен-ТВ	РБК-Украина
4	Комсомольская правда в Украине	Forbes	Эспрессо	Лига.net
5	Экспрес	Esquire	24 канал	УНИАН
6	Газета по-українськи	Rian	Прямой	Обозреватель.ua
7	Корреспондент	Unian	СТБ	Цензор.net
8	Український тиждень	Obozrevatel	Новый канал	Gordon.ua
9	Weekly.UA	Strana-UA	Украина	Ukrinform.ru
10	Сегмент	Glavcom	Горизонт-TV	Korrespondent.ua

Источник: Delo.ua