

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Кафедра рекламы и связей с общественностью

**Российско - американские отношения в конце XX - начале XXI вв.:  
проблемы и перспективы**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой

Исполнитель:  
Бондарь Кристина Александровна,  
обучающийся группы БМ-43

---

дата

---

подпись

---

подпись

Руководитель:  
Уфимцева Ольга Витальевна,  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры рекламы и связей с  
общественностью

---

подпись

Екатеринбург 2018 г

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки в современной системе международных отношений.....</b>	<b>8</b>
1.1. Современная система международных отношений: общая характеристика.....	8
1.2. Геополитическое положение РФ и США.....	19
1.3. Эволюция развития российско- американских отношений в конце XX - начале XXI вв.....	33
<b>Глава 2. Анализ основных направлений российско-американских отношений в конце XX - начале XXI вв.....</b>	<b>45</b>
2.1. Тенденции развития российско–американских отношений в конце XX - начале XXI вв.....	45
2.2. Прогноз развития российско–американских отношений до 2025 года: ситуационный анализ.....	60
<b>Заключение.....</b>	<b>77</b>
Список использованных источников и литературы .....	81
Приложения .....	86

## Введение

После распада СССР Российская Федерация объявила себя государством-правопреемником Советского Союза и, таким образом, унаследовала постоянное место в Совете Безопасности ООН.

Распад Советского Союза, экономический, социальный и политический кризис в России, а также резкое падение ее международного влияния и военно-политического потенциала привело к тому, что США стали единственным мировым лидером. Многие политические эксперты считают, что этот период ослабления России стал причиной её многочисленных уступок и неудач в дипломатических вопросах.

В настоящее время, несмотря на то, что Россия и США уже не представляют реальной обоюдной угрозы, они так и не стали союзниками в решении общих проблем, которые стоят перед каждой из стран. Поверхностный характер российско-американских связей привел к тому, что заинтересованными в их развитии остались, по сути, только лидеры обеих стран и некоторые правительственные чиновники.

Отношения между двумя странами продолжают страдать от взаимного недоверия. Лучший способ его преодоления - открытое сотрудничество по конкретным вопросам, которые стороны считают отвечающими взаимным интересам.

После терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года в мире начала складываться новая обстановка, что заметно изменило контекст российско-американских отношений.

Если судить по внешним признакам, эти отношения серьезно улучшились. Россия и США впервые после Второй мировой войны находились в одной коалиции и боролись против общего врага. Между ними происходило взаимодействие, которое казалось гораздо более тесным и

глубоким, чем взаимодействие России и США со своими союзниками по НАТО и Договору о коллективной безопасности.

Однако за этим внешним улучшением нельзя было не видеть и того, что политика США в отношении России, по сути, не изменилась и ни одна проблем не решена.

В проведении долгосрочной кампании против международного терроризма обойтись без России американцам оказалось весьма сложно. Кризис показал, что в районе Центральной Азии ни одно государство не обладает такими политическими и военно-техническими возможностями, как Россия. Сотрудничество с ней, ее поддержка для США оказались незаменимыми. Однако пока такое сотрудничество не носит равноправного характера.

Под знаменем борьбы с терроризмом США осуществили очередное крупное геополитическое наступление, прежде всего в Центральной Азии и на Кавказе - регионах, которые Россия ранее объявила зонами своих жизненно важных интересов. Причем произошло это наступление при молчаливом согласии Москвы. В результате антитеррористической операции Россия потеряла важные инструменты международного влияния, связанные как с Договором о коллективной безопасности, так и с шанхайской «шестеркой» - эти механизмы оказались невостребованными и сейчас фактически рассыпаются.

В области политической США подтвердили свое нежелание считаться с интересами России. По-прежнему форсируются планы расширения НАТО. России отводится в лучшем случае роль младшего партнера в решении не только глобальных, но даже региональных вопросов международной безопасности.

**Актуальность данной работы** состоит в прогнозировании развития российско-американских отношений.

**Объектом данного исследования** являются политические взаимоотношения РФ и Соединенных Штатов Америки в конце XX- начале XXI вв.

**Предметом исследования** являются роль и место отношений РФ и США во внешней политике РФ и США на рубеже XX - XXI вв.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период, начиная с 1991 и до 2018 года, так как в рассматриваемый период отношения России и США имели кардинальные повороты, как в позитивные стороны, так и негативные, во многом это связано с распадом Советского союза и появлением на его месте 15 самостоятельных государств.

**Территориальные рамки исследования.** Рассматриваются процессы на территории РФ, США и их союзников.

**Степень изученности темы.** При написании работы были привлечены различные источники, которые, в свою очередь, можно подразделить на публикации официальных документов и выступлений, официальные сайты министерств и ведомств, доклады официальных лиц. Для полноты исследования и сравнения были использованы официальные документы.

В литературе проблема российско- американских отношений активно изучается. Систему современных международных отношений рассматривали такие авторы, как В.Л. Иноземцев, В.Н. Коновалов, П.А. Цыганков, и многие другие.

Геополитическим положением США и России занимались такие ученые как В.Г. Андреев, А.П. Кудинов, И.И. Санжаревский, А.В. Шалак.

Эволюцию развития российско- американских отношений изучали А.С. Маникин, П. Наливайко, С. Ознобищев, И. Юргенс.

Тенденции развития российско - американских отношений изучали Д.А. Володин, А.Г. Савойский, А.П. Стародубов, Т.А. Шаклеина.

Таким, образом, сегодня существует довольно большой список литературы, посвященной анализу различных аспектов внешней политической процессов между РФ и США. Вместе с тем, в настоящее время

все еще мало работ, посвященных комплексному осмыслению перспективы развития и определений проблем в условиях постбиполярной системы международных отношений.

**Цель:** изучив особенности внешней политики РФ и США в постбиполярный период и определив проблемы сотрудничества, сделать прогноз развития российско-американских отношений до 2025 года.

В соответствии с данной целью были поставлены следующие **задачи:**

1. Изучить современную систему международных отношений: Россия и США на мировой арене.
2. Рассмотреть геополитическое положение РФ и США.
3. Проследить эволюцию развития российско-американских отношений в конце XX - начале XXI вв.
4. Проанализировать основные тенденции развития российско-американских отношений.
5. Спрогнозировать развитие российско-американских отношений до 2025 г.

**Источниковую базу исследования** представляют различные документы, регулирующие отношения России и США, среди них: «Декларация о новых отношениях между РФ и США 1992 года», «Хартия российско-американского партнёрства и дружбы», рамочный документ программы «Партнерство ради мира» и другие.

**Методы исследования.** Основой исследования являются общенаучные методы (анализ, сравнение, аналогия). При написании эмпирической части работы был использован метод прогнозирования, описания, ситуационный и контент - анализ.

Совокупность данных методов помогает подробно изучить рассматриваемую тему, выявить ее особенности, а так же спрогнозировать дальнейшее развитие событий.

**Структура дипломной работы** соответствует логике исследования. Состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы.

В первой главе рассматривается современная система международных отношений, геополитическое положение РФ и США, рассмотрена эволюция российско-американских отношений в постбиполярный период международных отношений.

Во второй главе рассмотрены основные тенденции развития отношений РФ и Америки, а так же проведен анализ ситуации между РФ и США в текущий момент, и сделан прогноз развития отношений двух стран до 2025 года.

## **Глава 1. Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки в современной системе международных отношений.**

### **1.1. Современная система международных отношений: общая характеристика**

Прежде чем рассматривать взаимоотношения России и США на мировой арене, нужно познакомиться с определением международных отношений:

«Международные отношения» это — «совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле этого слова» [Иноземцев. 1978. С. 11].

По мнению Роя Бриджа международные отношения являются: «совокупностью соглашений и потоков, пересекающих границы или имеют тенденцию к сечению» [Bridge, Roy. p. 117].

«Международные отношения (international relations) - научная дисциплина, изучающая взаимодействия между государствами, а в более широком смысле – деятельность международной системы как единого целого. Может рассматриваться либо как междисциплинарное исследовательское поле, сводящее воедино международные аспекты политики, экономики, истории, права и социологии, либо как метадисциплина, сосредоточенная на системных структурах и моделях взаимодействия человеческих особей как единого целого. Эта дисциплина обрела самостоятельность после 1-й мировой войны» [Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др. 2001 с. 121].



Международные отношения характеризуются также совокупностью связей и взаимосвязей между народами, государствами и системой государств. Так, в международной энциклопедии социальных наук международные отношения рассматриваются как "человеческая деятельность, в процессе которой индивиды из более чем одного государства, индивидуально или в группах, взаимодействуют". Западные политологи считают, что международные отношения - это "взаимодействие между двумя или более государствами", а внешняя политика это внешнее действие одной нации [В.Н. Коновалов. 2010. с. 12].

Первоначальная просветительная платформа по международным отношениям возникла в 1919 году в университете Aberystwyth в Великобритании для исследования первопричин начала Первой мировой войны.

Международные отношения подразумевают избыток квалификаций в самых различных областях, например, в международной безопасности, в политической экономии, в переговорном движении, в исследовательских работах и т.д.

Признается, что фактически интернациональные (межгосударственные) взаимоотношения появились во время развития национальных держав на сравнительно расплывчатом пространстве Римской империи. За начало отсчета воспринимается окончание «тридцатилетней войны» в Европе и заключение Вестфальского мира в 1648 г. С того периода вся 350-летняя эпоха международных отношений вплоть до наших дней рассматривается почти всеми, преимущественно западными учеными, как хроника целой Вестфальской системы международных отношений. Преобладающими лицами этой системы считаются независимые страны. В системе отсутствует главенствующий арбитр, оттого страны суверенны в проведении внутренней политики в границах своих национальных линий и в принципе равны.

«Система международных отношений представляет собой целостное единство многочисленных подсистем и элементов» [Международные отношения как система. 16.12.2017].

Сегодня в теории международных отношений выделяют несколько систем международных отношений:

- Вестфальская система международных отношений (после окончания Тридцатилетней войны в 1648 г.).

- Венская система международных отношений (после окончания Наполеоновских войн в 1814 г.).

- Версальско-Вашингтонская система международных отношений (по результатам первой мировой войны).

- Ялтинско-Потсдамская система международных отношений (по результатам второй мировой войны, легла в основу биполярного мира по линии противостояния Восток – Запад).

- Постбиполярная система международных отношений (после распада Советского союза и до настоящего времени).

Таблица 1

### Системы международных отношений

Система МО	Свойства системы
- Вестфальская система международных отношений (после окончания Тридцатилетней войны в 1648 г.).	Баланс сил; Приоритет национального интереса Приоритет государств — наций; Принцип государственного суверенитета.
- Венская система международных отношений (после окончания Наполеоновских войн в 1814 г.).	Ей присуща идея европейского концерта; «В отличие от Вестфальской системы международных отношений элементами Венской системы выступали не только государства, но и коалиции государств.» [Bridge, Roy. p. 120].

<p>- Версальско-Вашингтонская система международных отношений (по результатам первой мировой войны).</p>	<p>Европейская часть системы была сформирована под влиянием политических соображений победителей. Закрепление лидерства США, Великобритании и Франции в новой системе. Оформление нового мирового порядка в Европе было осложнено российской революцией и хаосом в Восточной Европе. Политическая изоляция США от европейских дел. Создание Лиги Наций — инструмента сохранения статус-кво в системе международных отношений [Мельтюхов М. И. с. 376].</p>
<p>- Ялтинско-Потсдамская система международных отношений (по результатам второй мировой войны, легла в основу биполярного мира по линии противостояния Восток – Запад).</p>	<p>Формирование двухполярной системы международных отношений; Ведущая роль ядерного оружия в военных и в политических стратегиях; «Холодная война» – постоянное системное, комплексное противостояние в экономической, политической, военной, идеологической и других сферах, могущее в любой момент перерасти в мировую войну; Разделение мира на сферу влияния двух сверхгосударств, возникновение «разделённых» стран; Формирование всемирной международной системы, сопровождавшееся разрушением колониальных систем, становлением региональных и субрегиональных подсистем международных отношений [Дубинин Ю. А., Мартынов Б. Ф., Юрьева Т. В. с. 47]. Отсутствие крепкой международной договорно-правовой базы, при установлении преимущественно устного или декларативного характера международных договорённостей; Деятельность Организации объединённых наций как главного механизма координации усилий с целью исключения из международной жизни войн и конфликтов путём гармонизации отношений между государствами и создания глобальной системы коллективной безопасности [Ялтинско-потсдамская система мо. 17.10.2016].</p>

Переходный период от биполярной системы - ряд процессов, связанных с демонтажом биполярной системы МО и становлением современной системы. В настоящий момент продолжаются дискуссии о хронологических рамках этого процесса, однако большинство исследователей сходится в том, что переходный период начался в середине 1980-х годов и продолжается до сих пор.

Начало демонтажа биполярной системы МО связывают с развернутой руководством СССР, во главе с М.С. Горбачевым, политикой, направленной на радикальное обновление страны («перестройка») в сочетании с внешнеполитическим курсом, направленным на преодоление конфронтации и сближение с Западом («новое мышление»). После распада Советского Союза главной задачей Соединенных Штатов стало не дать России возродить полноценную государственную экономику, вновь выйти на мировую арену в качестве "сверхдержавы", а для этого было необходимо проводить разрушение государственной системы изнутри [Richard Holbrooke P. 176].

Содержание начальной фазы переходного периода связано с преодолением биполярной дихотомии в международных отношениях и окончанием холодной войны. Основные события начальной фазы - попытка внутривластных преобразований в СССР, приведшая к его распаду, серия «бархатных революций» в странах социалистического содружества, воссоединение Германии и преодоление раскола Европы. [Ведута Е.Н, 2004. 456 с].

За время, прошедшее после распада СССР, США настолько объединились с мыслью, что они теперь единственная сверхдержава в мире, и обладают преимущественным правом вмешательства в политику других стран и поэтому, уже не могут позволить себе мириться с фактом какого либо соперничества за право лидерства как в мире в целом, так и в отдельных регионах.

Евразийский континент в геополитическом плане играет ключевую роль – контроль над Евразией, и в особенности над восточноевропейской и срединной ее частью (heartland), означает контроль над всем миром.

Россия же, кроме того, что она занимает максимально выгодное стратегическое положение в центре Евразии, и является лидирующей по территории страной остается так же в настоящее время и единственным на территории континента государством, которое, не смотря на тяжелое экономическое положение, четко позиционирует себя как сверхдержаву и открыто претендует на роль доминанта если не во всем мире, то на континенте точно.

Таким образом, история международных отношений России и США, получившая второй шанс после окончания существования СССР еще не показала все возможности своего развития. Эти отношения заслуживают глубочайшего исследования. Взаимодействие двух великих держав, каждой по-своему стремившейся к мировому лидерству, только начинает набирать силу. Общие национальные интересы и расхождения во взглядах на мировую политику никогда не дадут этим отношениям быть неинтересными и неактуальными. Другое дело, что будут появляться новые государства, которые будут вести такую же активную международную деятельность, но такое соперничества, как между Россией и Соединенными Штатами, соперничества с корнями уходящими в далекое прошлое - беспрецедентно, и надеюсь, больше невозможно [Ознобищев С. 2009-№ 8 с. 43].

Следует отметить, что новая Россия отвергла советскую, и любую другую, тоталитарную идеологию. Он не стремится навязать свою политическую модель на другие страны. Более того, несмотря на ее авторитарный характер, эта модель была провозглашена российскими властями в соответствии с западными стандартами, хотя и с некоторыми отличительными особенностями, вытекающими из культурных традиций России.

В июне 2000 г. Президент В.В. Путин подписал Концепцию внешней политики Российской Федерации. В её основе лежали следующие принципы: обеспечение надежной безопасности страны, сохранение и укрепление ее суверенитета и территориальной целостности, прочных и авторитетных позиций в мировом сообществе. Руководство страны исходило из того, что Россия продолжает сохранять статус великой державы. В связи с этим ставилась задача обеспечить воздействие на общемировые процессы в целях формирования стабильного, справедливого и демократического миропорядка. Другой задачей стало формирование «пояса добрососедства» по периметру российских границ. В отношениях с другими государствами имелось в виду вести поиск согласия и совпадающих интересов с зарубежными странами. Отмечалось значение всесторонней защиты прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом, а также популяризации Российской Федерации в мире, русского языка и культуры народов России в иностранных государствах.

Отношения между Россией и США оставались центральным направлением внешней политики.

После президентских выборов 2000 г. российско-американские отношения претерпели серьезные изменения. Исходя из идеи однополярного мира, где сохранилась лишь одна сверхдержава в лице США администрация президента Д.Буша взяла курс на изменение баланса сил на мировой арене в свою пользу. Было объявлено о выходе США из договора 1972 г. по противоракетной обороне (ПРО), о создании национальной системы ПРО. Это разрушало всю систему стратегической стабильности, которая существовала к времени уже 30 лет. Однако наряду с этим США продолжили усилия по изменению стратегического баланса, расширив НАТО в 2002 г. за счет Болгарии, Румынии, Словакии, Словении, Латвии, Литвы и Эстонии. Было объявлено о грядущем вступлении в НАТО Украины и Грузии. С началом войны США в Ираке (2003) Россия выступила решительно против американской агрессии, назвав поводы для этого нападения

надуманными. Жизнь показала правильность этих оценок и подходов. Для борьбы с «иранской угрозой» Д. Буш объявил о необходимости развертывания американской системы ПРО на территории Польши и Чехии, что создавало прямую военную угрозу России. Все эти шаги мало согласовывались с публичными заявлениями лидеров Запада о стремлении к партнерству с Россией и в итоге вызвали ответные шаги с ее стороны. В 2007 г. Россия заявила о моратории на исполнение подписанного ранее Договора об ограничении вооруженных сил в Европе (ДОВСЕ), после чего отношения между двумя странами стали еще более отчужденными [Стародубов В. П. 2004. с. 249].

Вступление в НАТО Латвии, Литвы и Эстонии, выдвижение ими территориальных и материальных претензий к России, переписывание общей истории, нарушение прав русскоязычного населения, глумление над памятью погибших в годы Великой Отечественной войны не могли оставить равнодушными руководство и народ России. Экономические взаимоотношения, культурные и гуманитарные контакты между нашими странами в значительной мере сократились. В 2004 г. была спровоцирована кампания непризнания итогов президентских выборов на Украине. Итоги выборов были, по сути, отменены, а избирательное законодательство изменено в ходе самих выборов. В результате к власти был приведен В.А. Ющенко. Эти события получили название «оранжевой революции» [Хаас Р. 2014, с. 17].

Исходя из идеи многополярного мира, руководство России предприняло усилия по развитию союзнических отношений с ближайшими соседями на Востоке. В 2001 г. был подписан Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Россией и Китаем. Были урегулированы и пограничные вопросы между двумя странами. Летом того же года была создана Шанхайская Организация Сотрудничества (ШОС), в состав которой вошли Россия, Китай, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. ШОС последовательно выступала за укрепление стратегической стабильности, нераспространение оружия массового уничтожения, за поддержание

международного правопорядка. ШОС – динамично развивающаяся региональная международная организация. В качестве наблюдателей в работе ШОС участвуют Индия, Иран, Пакистан и Монголия.

В 2008 г. состоялся первый официальный визит главы российского государства в страны Латинской Америки. Экономические и культурные связи были дополнены военно-политическим сотрудничеством.

Осенью 2008 г. в Венесуэлу прибыл отряд военных кораблей ВМФ России, а так же группа стратегических бомбардировщиков для проведения совместных военных учений. Был отменен визовый режим для россиян в Бразилию, Аргентину, Венесуэлу. Были подписаны многомиллиардные контракты на разработку месторождений полезных ископаемых в Латинской Америке. Все это создавало дополнительные возможности для реализации идеи многополярного мира.

Открытое провозглашение национальных интересов руководством России, твердое отстаивание самостоятельности внешнеполитического курса не могли не вызвать укрепления авторитета нашей страны в мире. В июле 2006 г. Россия, в качестве страны-председателя, принимала у себя лидеров «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге. В 2007 г. Международный Олимпийский комитет принял решение о проведении зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи.

К середине 2000-х стало понятно, что Россия не станет подходить к иным странам с позиций «бедного родственника», но способна предложить не только рынок сбыта, но и адекватное партнерство. При этом аналитики уже к 2010-му смогли оценить действия правительства России. Уже тогда стало совершенно очевидно, что РФ предпочитает строить собственный центр политического влияния, а не присоединяться к существующим. Для большинства это звучит как естественный процесс, но необходимо учитывать, что такого быстрого укрепления РФ мало кто ожидал. Когда кризисы сотрясали государства мира, в РФ удалось минимизировать ущерб. Не в последнюю очередь в этом сыграло позиционирование России на



мировой арене, как игрока, который печется не только о собственных интересах, но и о партнерах. Во всем мире признают, к примеру, что Владимир Путин более серьезная фигура на политической арене, чем Барак Обама. В БРИКС мнение представителей российской стороны весьма весомо, поскольку политика РФ не предполагает «использование» стран-партнеров. Напротив – она ориентирована на совместное развитие и увеличение влияния в экономике, а через нее и в политической сфере. История учит нас, что развивающиеся государства весьма быстро превращаются в новых политических лидеров. Данные изменения неизбежны, когда темпы развития существующих мировых лидеров приходят к некой стабильной небольшой величине. А ведь именно на развивающуюся экономику сделала ставку Россия. Сейчас, когда развернулась спекуляция общественным мнением вокруг событий на Украине, когда против России ввели санкции, призванные ослабить ее, происходит фактическое перераспределение политического веса на мировой арене [Kurt Biedenkopf and Motoo Shiina. p. 253 ].

В то же время, преисполненные намерения упрочить свою независимость, Соединенные Штаты определили себя как новый вид силы. Декларация независимости провозгласила новые принципы и заявила, что обращается к «мнению человечества».

Таким образом, даже некоторые западные люди начали воспринимать растущий разрыв между идеологическими амбициями Запада и его сокращающимися относительными возможностями. Столкнувшись с внешними вызовами, в том числе с растущим влиянием незападных держав, а так же и с внутренними, такими как изменение демографической ситуации, многие из них начали принимать, что Запад объективно теряет свое влияние в мире.

Быстрый рост Китая, наряду с экономическим и политическим выходом из строя многих стран, на которые попытались повлиять Соединенные Штаты и Европа (Россия в 1990-е годы, Ирак и Ливия в этом столетии) подняли вопросы о всеобщей эффективности западных

благоприятственных решений, таких как демократизация, рыночная экономика и свободная торговля. Кроме того, властные и часто жестокие политики Запада показали, что идеология демократизма часто используется, чтобы скрыть попытки установить политическое господство. Это понимание серьезно подорвало влияние Запада и, в то же время, внесло свой вклад в растущую популярность других моделей, в частности, "Пекинский консенсус", как альтернативу так называемого «вашингтонского консенсуса» [Системы международных отношений. 27.05.2018].

Особенностями новой системы международных отношений являются:

1. Отсутствие четкой договорной базы.
2. Многополярность.
3. Геополитический центр тяжести международной системы смещается в направлении Восток/Азия.
4. Глобализация (преодоление бедности, борьба с голодом, содействие социально- экономическому развитию наиболее отсталых стран и народов, поддержание экологического и климатического баланса, предупреждение и минимизация последствий природных и техногенных катастроф, борьба с терроризмом, международной преступностью и другими проявлениями деструктивной активности).
5. Проблематика безопасности.
6. Рост региональной и глобальной нестабильности.
7. Упадок устоев Вестфальской системы МО, которая основывалась на принципе национального суверенитета.

Можно сказать, что новый мировой порядок еще не установлен и с однополярностью мира, во главе с Америкой можно забыть, максимум на что она может рассчитывать - это высокая позиция на мировой арене, в один ряд с другими государствами [Шаклеина Т.А. 2002. - 445 с ].

## 1.2. Геополитическое положение РФ и США

Прежде чем рассматривать геополитическое положение РФ и США, необходимо дать определение понятию геополитика.

Геополитика:

1) направление политической мысли, концепция, исходящая из признания интересов государства, распространяемых за пределами официально признанных границ. Изучает зависимость государственных действий от влияния географических факторов на состояние и эволюцию экономической, политической и социальной систем общества; [Нартов Н.А. 2000.- 359 с].

2) политологическая концепция согласно которой политика государств, в основном внешняя, предопределяется географическими факторами (положение страны, природные ресурсы, климат и др.). Возникла в кон. 19 -нач. 20 вв. (Ф. Ратцель, Германия; А. Мэхэн, США; Х. Маккиндер, Великобритания; Р. Челлен, Швеция). Использовалась для оправдания внешней экспансии, особенно немецким фашизмом.

Термин «геополитика» употребляется также для обозначения определенного влияния географических факторов (территория положения и др.) на внешнюю политику государств (геополитическая стратегия и т. п.) [Санжаревский И.И.. 2010 с. 369].

Современный этап развития геополитики отражает переходный этап становления новой системы международных отношений и характеризуется необходимостью анализа мирового распределения сил и поиском вариантов его последующей динамики: концепция «столкновения цивилизаций», «конца истории», «управления мировым сообществом», многочисленные экологические концепции [Андреев В.Г.1999, 9.05.2018].

Практически ежедневно в настоящее время происходит непрерывное изменение карты мира, меняются целые регионы. С карты исчезают или

претерпевают необратимые изменения целые государства, появляются новые национальные и региональные центры. Любое государство, независимо от своего положения на мировой арене имеет свои национальные и геополитические интересы. Но исследование различных политических процессов в любом случае привязано к определенной территории, на которой они протекают, и любое обобщение требует конкретного анализа. При проведении анализа расположения сил на мировой арене, рассматриваются соотношения влияния того или иного государства на определенные территории и регионы. Поскольку эти политические единицы определяются территорией и отношения между ними обуславливаются, среди прочего, пространственными отношениями, география играет здесь существенную роль.

Известный английский ученый-географ Х. Маккиндер еще 60 лет назад выдвинул положение о необходимости анализа и прогнозирования всемирного распределения сил, что можно считать большим вкладом современной географии в процесс исследования мировой политической ситуации. Концепция геополитики, разработанная Х. Маккиндером и другими учеными, до сих пор оказывает большое влияние на вопросы исследования проблем Мирового океана, определения национальной мощи и ряд других. Особенно интенсивно разрабатываются на теоретическом уровне региональные направления внешней политики Соединенных Штатов Америки, в частности средиземноморское, ближневосточное, атлантическое, азиатско-тихоокеанское и т.д.

Исследование того или иного региона обычно включает большое количество географических, геостратегических, экономических, социально-политических, военных, демографических и других данных. Все эти разнородные факторы национальной мощи систематизируются в соответствии с критериями оценки соотношения сил в регионе или мире в целом. В этом и состоит уникальная синтезирующая роль геополитического подхода [А.П. Кудинов. 2008.- 169 с].

На основании исследований представленных выше, можно сделать вывод, о том, что в международных отношениях геополитика играет отнюдь не последнюю роль, и со временем ее влияние на международные отношения будет только расти. Можно выделить основные функции и задачи, которые выполняет геополитика, а так же которые определяют ее роль в современных международных отношениях:

-познавательную, эта функция позволяет получить достоверную информацию, которая в дальнейшем позволяет раскрыть сущность геополитических процессов;

-мировоззренческую, способствующую формированию осознанного отношения индивида, общества, политической элиты к жизненно важным интересам государства и граждан и понимания необходимости их защиты;

-информационно-аналитическую, проявляющуюся в сборе, анализе, систематизации, обобщении информации геополитического и геостратегического характера, которая необходима для выработки конкретных политических решений и рекомендаций;

-прогностическую, связанную с выявлением, оценкой и прогнозом развития геополитических сил, интересов, аспектов и способов обеспечения национальной, региональной и международной безопасности;

-прикладную, которая находит выражение в создании механизмов реализации и защиты национальных интересов и безопасности.

Таким образом, геополитика в современных условиях является важнейшим направлением мировой политики и международных отношений, которое Россия должна учитывать при выработке своей стратегии в области внешней политики [Шалак А.В. 2001. - 231 с].

Российская Федерация (РФ) — самое крупное по размерам территории государство мира. Она охватывает восточную часть Европы и северную часть Азии, являясь, таким образом, по географическому положению евразийской страной. До 2008 года Россия признавала наличие границ с 16-ю государствами: Норвегией, Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой,

Польшей, Беларусью, Украиной, Грузией, Азербайджаном, Казахстаном, КНР, Монголией, КНДР, Японией и США. После признания Россией государств Республика Абхазия и Южная Осетия Россия признаёт наличие границ с 18-ю государствами. Протяжённость российской границы составляет 60 932 км. Основная территория Российской Федерации граничит по суше с 14 государствами-членами ООН и двумя частично признанными государствами (Республика Абхазия и Южная Осетия). С Польшей и Литвой граничит только полуэксклав Калининградская область. Небольшой анклав Саньково-Медвежье, входящий в состав Брянской области, со всех сторон окружён границей с Беларусью.

Что же касается состава населения РФ, то он отличается большим разнообразием (Рисунок 1). Кроме русских, которые составляют 80,9% всего населения, наиболее многочисленны татары — 3,8%, украинцы — 1,4%, чуваша—1,2, народы Дагестана — 1,2 (среди них аварцы — 544 тыс.), башкиры — 0,9, белорусы — 0,8, мордва — 0,7%.

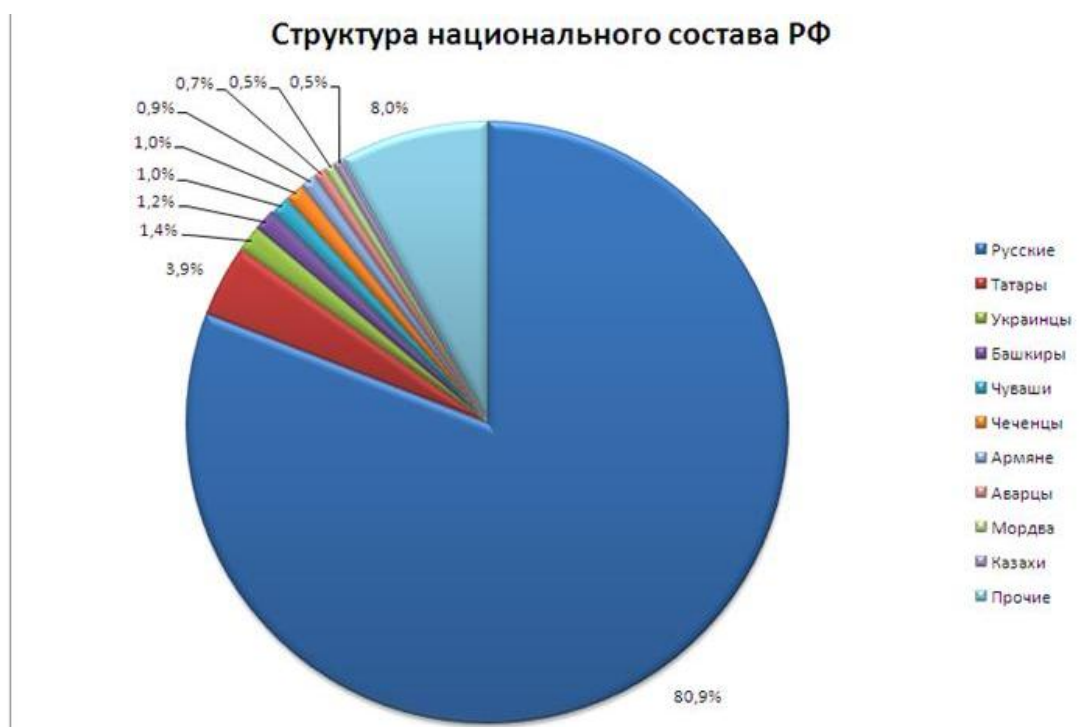


Рис. 1. Структура национального состава РФ

Населяющие Россию народы в своем большинстве считают родным язык своей национальности, меньшая их часть указывает в качестве родного

русский язык. Среди живущих в России украинцев, белорусов, немцев, евреев, поляков, корейцев, греков, латышей, эстонцев большинство считает родным языком русский [Общая характеристика населения. 10.05.2018].

Геополитическое положение России взаимосвязано с экономико-географическим положением (ЭГП), т.е. положением на экономической карте мира, отражающим положение страны по отношению к основным хозяйственным рынкам и центрам мировой экономики. Впервые понятие ЭГП ввел в географическую науку известный ученый Н.Н. Баранский (1881-1963). Это понятие широко используется для оценки места стран на мировой карте, и кроме того, для определения отношения любого географического объекта к другим, расположенным вне него.

Площадь территории России — 17,1 млн. км<sup>2</sup>, что почти в 2 раза больше, чем КНР или США. На 1 января 2010 г. численность населения составила 141,9 млн чел., а плотность населения — 8,3 человека на 1 км<sup>2</sup>. Российская Федерация занимает 1-е место в мире по территории, 9-е место — по численности населения и 8-е место — по объему ВВП, рассчитанному в долларах США по паритету покупательной способности.

Величина территории — важная экономико-географическая особенность любого государства. Для России — самой крупной по площади страны в мире — она имеет далеко идущие последствия как геополитического, так и хозяйственного значения.

Благодаря обширности территории обеспечиваются все необходимые условия рационального географического разделения и другие положительные результаты в области экономического и социального развития [Географическое положение РФ. 07.03.2018].

Административно-политическое устройство России представляет собой довольно сложный механизм управления. Он формируется на основе равноправия всех субъектов федерации и одновременно на предоставлении больших возможностей для самоуправления тем субъектам, которые имеют государственность (республикам). Политическое устройство России также

весьма неоднозначно. Давайте попробуем все-таки разобраться, что собой представляет административный и государственный строй в РФ.

Согласно Конституции, РФ имеет форму республиканского правления. Но это довольно расплывчатое понятие, так как у республиканской модели - множество различных подвидов. Если быть точнее, то форма политического устройства России смешанная. Но это также ещё не полная характеристика. Учитывая, что на политику страны оказывает значительное влияние как президент, так и Государственная дума (с превалированием первого), можно охарактеризовать государственно-политическое устройство России как смешанную президентско-парламентскую республику. Это довольно сложная по структуре, но, тем не менее, популярная в мире форма правления. Естественно, в российской парламентско-президентской республике имеются свои нюансы.

Не меньшее значение, чем политическое устройство России, имеет её конституционный строй (Рисунок 2). Согласно Конституции, источником власти в РФ является народ данного государства. Он делегирует определенные полномочия властным органам. Социально-политическое устройство России также определяет Конституция. Согласно её статьям, РФ - социальное государство, которое гарантирует своим гражданам условия для достойной жизни и выражения своих свобод.

Политическое устройство России и конституционный строй играют определяющую роль в формировании органов власти. Конституция предполагает разделение власти на три ветви: судебную, законодательную и исполнительную. У каждой из них имеются свои функции и полномочия. Считается, что эффективное взаимодействие между ветвями власти способно обеспечить процветание государства. Кроме того, аналогичное подразделение ветвей власти имеется у государственных образований внутри России. Это субъекты Федерации, которые имеют статус республик.



Органом законодательной власти РФ является парламент, который носит название "Федеральное собрание". Оно включает в себя две палаты – Совет Федерации и Государственную думу.

Высшим институтом исполнительной власти РФ является правительство. Возглавляет его председатель правительства. Данная должность идентична посту премьер-министра в других странах.



Рис. 2. Структура органов исполнительной власти РФ

Следующей ветвью, которая составляет политическое устройство России, является судебная власть. Её структура состоит из судов различных инстанций, которые подразделяются на Конституционный суд, суды общей юрисдикции (уголовный, административный, гражданский, военный), арбитражный суд, а также специальный дисциплинарный орган для судей. Кроме того, отдельно стоит Верховный суд РФ.

В отличие от вышеописанных структур должность президента РФ формально не считается ветвью власти. Президент - гарант Конституции. Этот аспект обозначает устройство политической системы России. Кроме

того, президент является главой государства. Срок действия полномочий президента составляет 6 лет. Данная должность не может занимать одним и тем же лицом более двух раз подряд. [Устройство РФ. 07.03.2018].

Экономика России - восьмая (по данным Международного валютного фонда) по номинальному объёму ВВП национальная экономика мира по состоянию на 2008 год. Вклад России в мировой ВВП составил в 2008 году 3,3 %. Её ВВП за 2008 год составил 41 668 млрд. руб., а рост его за 2008 год оценён ФСГС в 5,6 %. То есть номинальная величина ВВП страны в 2008 году в долларах по среднему номинальному курсу составила 1679,5 млрд. долл.

В структуре экономики России преобладает сектор услуг (торговля, транспорт, рестораны, гостиницы, связь, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, государственное управление, безопасность, образование, здравоохранение, прочие услуги) — более 56,7 % структуры добавленной стоимости в 2007 году (в ВВП — 48,6 %). Кроме того, есть ещё обрабатывающая промышленность (пищевая промышленность, текстильное и швейное производство, производство изделий из кожи, производство обуви, обработка древесины, производство из дерева, целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность, полиграфическая деятельность, производство кокса и нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, производство прочих неметаллических минеральных продуктов, металлургическое производство, производство машин и оборудования, производство электрооборудования, производство электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования, прочие производства) — 19,1 % структуры добавленной стоимости (16,4 % ВВП), на добычу полезных ископаемых приходится всего 10,4 % структуры добавленной стоимости (9,0 % ВВП). Строительство составляет всего 5,9 % структуры добавленной стоимости (5,1 % ВВП); сельское, лесное хозяйство и рыболовство составляют в сумме 4,5 % структуры добавленной стоимости (4,5 % ВВП

России). Наименьшую долю в структуре добавленной стоимости занимает производство и распределение электроэнергии, газа и воды — 3,1 % (2,7 % ВВП). На чистые налоги, на продукты приходится 14,2 % ВВП [Krastev I., Leonard M., 2014, no. 6].

После распада СССР на его территории образовалось 15 суверенных государств. Причем на мировой карте появилось множество государств, которые либо ранее вообще не существовали (Белоруссия, Украина, Казахстан, Киргизия), либо имели весьма ограниченный опыт самостоятельной государственности (Эстония, Латвия, Литва). Появилась также особая категория «непризнанных постсоветских государств», в числе которых оказались Нагорный Карабах, Южная Осетия, Приднестровская Молдавская Республика, Гагаузская Республика, Республика Абхазия.

Возникшие на постсоветском пространстве государства изначально столкнулись с объективной необходимостью поиска своей «международно-структурной идентичности». Республики бывшего СССР встали перед выбором - начать процесс формирования нового международно-политического региона либо включиться в тот или иной уже существующий. Вторая возможность была полноценно использована прибалтийскими странами. Непризнанные государства включились в процесс отстаивания своих территориальных и политических интересов, что привело к серьезным вооруженным конфликтам, ставшим неотъемлемым фоном постсоветского размежевания на протяжении последнего десятилетия XX века, незаконченного до настоящего времени.

Договорную основу Содружества Независимых Государств составляют Устав, принятый 22 января 1993 года и многосторонние акты (договоры, соглашения, решения и т.д.), в том числе Соглашение о создании СНГ от 8 декабря 1991 года (г. Минск), подписанное между Россией, Беларуссией и Украиной и Протокол к этому Соглашению (21 декабря 1991 г.), в соответствии с которым в состав СНГ вошли Азербайджан, Армения,

Казахстан, Киргизия, Молдавия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. В декабре 1993 года к Содружеству присоединилась Грузия.

Целями организации являются:

- сотрудничество в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях;
- всестороннее развитие государств-участников в рамках общего экономического пространства, межгосударственной кооперации и интеграции;
- обеспечение прав и свобод человека;
- сотрудничество в обеспечении международного мира и безопасности, достижение всеобщего и полного разоружения;
- взаимная правовая помощь;
- мирное разрешение споров и конфликтов между государствами-участниками организации.

Россия является крупнейшим государством-участником СНГ. Составляя более половины населения и свыше 60% совокупного дохода Содружества, она занимает лидирующее положение в реформировании экономики, обладая наиболее емким рынком, оказывает наиболее существенное влияние на развитие ситуации в СНГ. При сохраняющейся взаимозависимости и прозрачных границах, считают эксперты, - любые решения российских властей откликаются усиленным эхом - от «шоковой» терапии и обмена денежных купюр до удавшейся и неудавшейся приватизации.

Страны СНГ—зона стратегических интересов России. Эти интересы, в частности, предполагают, чтобы: с территории стран СНГ не исходили угрозы безопасности России, в том числе и угрозы "транзитные", возникающие за пределами СНГ; сами страны СНГ занимали дружественную в отношении России позицию независимо от того, кто находится в них у власти; в странах СНГ была обеспечена внутренняя стабильность, а между ними не возникали конфликты, т. е. были бы исключены политические

катаклизмы, чреватые прямым, а потому обременительным вовлечением России. В отношениях с каждой из стран СНГ обеспечение российских интересов имеет, разумеется, свою специфику, которая здесь не рассматривается [Геополитическое положение России и особенности её внешней политики на современном этапе. (дата обращения: 07.02.2018)].

Говоря о геополитическом положении РФ, нельзя не затронуть так же расположение США:

США располагается на континенте Северная Америка. Территория страны условно делится на три части: континентальная – расположена в центре континента, полуостров Аляска и Гавайские острова.

Географическое положение США достаточно выгодное: природные условия разнообразны и в основном благоприятны для жизни, природные ресурсы также богаты и разнообразны. Имеется выход к трем океанам, что благоприятно влияет на транспортно-экономические связи с другими странами.

Соединенные Штаты омываются водами Тихого, Атлантического и Северно-Ледовитого океанов. Четвертая по величине страна в мире имеет очень хорошее расположение в центральной части континента. Канада и Мексика являются единственными государствами, граничащими с США. Население США очень разноплановое по этническому и национальному признаку, поэтому США достаточно обоснованно называют нацией иммигрантов — с 1790 по 1994 гг. в страну прибыло из Европы, Латинской Америки, Азии и Африки почти 64 млн иммигрантов.

Особенное географическое положение США, а именно обширность и рельеф территории, обеспечивает развитие наземных видов транспорта. Одним из крупных транспортных узлов, объединяющих воздушные, морские, железнодорожные и автомобильные пути, является Чикаго. Протяжённость нефтепроводов в США – самая большая из всех капиталистических стран. Природные ландшафты Америки также весьма разнообразны: от уютных

побережий Мексиканского залива и океанов, до труднодоступных участков Кордильер [ Энциклопедия США. дата обращения: 17.02.2018].

Что касается политической системы США, то она представлена ниже:  
(Рисунок 3)

Соединённые Штаты Америки — федеративная республика, состоящая из 50 штатов и федерального округа Колумбия.

Высший орган законодательной власти — двухпалатный парламент — Конгресс США: Палата представителей США и Сенат США.

Каждый штат имеет ровно двух представителей в Сенате (сенаторов). Количество членов в Палате представителей от каждого штата определяется каждые 10 лет в зависимости от численности населения каждого штата (чем больше население в сравнении с другими штатами — тем больше представителей). Каждый штат имеет хотя бы одного представителя, независимо от численности населения.

Сенаторы избираются на шестилетний срок, представители на двухлетний. И сенаторы, и представители могут переизбираться неограниченное количество раз.

Президент США — глава государства, правительства, главнокомандующий вооруженными силами.

Ниже представлена структура власти в США:

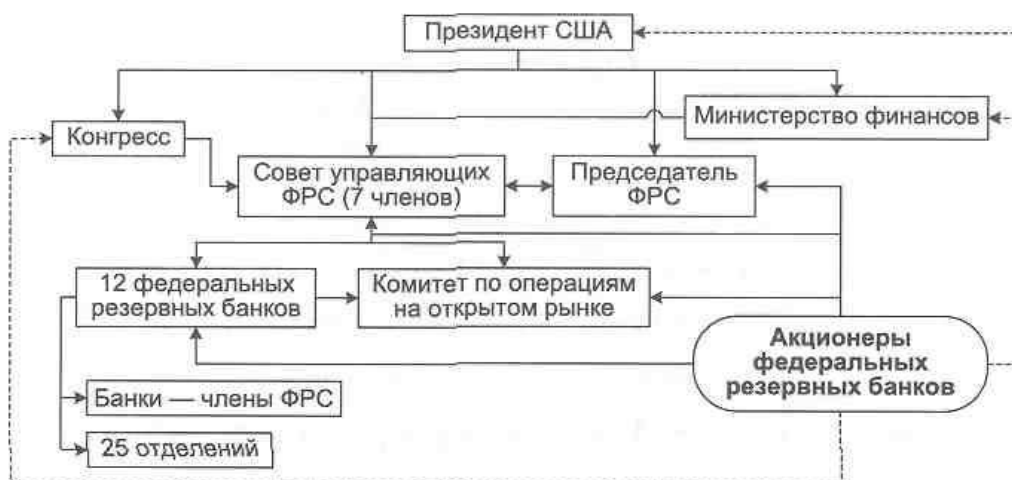


Рис. 3. Структура власти в США

В мировом ВВП в номинальном выражении составляет 20-25% (1-е место), а по паритету покупательной способности она занимает 15-16% (2-е место после Китая). Влияние Америки на финансовую систему планеты трудно переоценить. Фактически она является ее главным бенефициаром и контролирует большую часть денежных потоков.

Однако в экономике США наблюдаются и серьезные проблемы, в структуре присутствуют определенные дисбалансы. Это создает риски для всего остального мира. В данной статье будет рассказано о том, в каком состоянии сейчас находится американская экономика, и каким образом она пришла к этому состоянию.

В соответствии со всем написанным выше выявим сильные и слабые стороны американской экономики.

Сильные стороны:

- высокий уровень научно-технического развития, поставка высокотехнологической качественной продукции по всему миру, большой объем финансирования в НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы), развитие новых технологий, создание новых видов товаров;

- большой объем экономики в абсолютном выражении, ее огромное влияние на мир;

- крайне развитая финансовая система, от которой зависят другие государства, есть рычаги влияния на мировые денежные потоки;

- высокий уровень жизни населения и высокий уровень потребления;

- развитие всех основных отраслей экономики.

Слабые стороны и факторы риска:

- дисбаланс в структуре ВВП, слишком высокая доля сектора услуг по сравнению с промышленным производством;

- сборка и конвейерное производство товаров передано на аутсорсинг, выпуск конечной продукции зависит от азиатских партнеров, быстрое

возвращение промышленных мощностей в страну невозможно, есть риски деградации промышленности;

-чрезмерно разросшийся финансовый сектор, который дает большие возможности для надувания пузырей;

- чрезмерная закредитованность всех субъектов экономики (от граждан и компаний до муниципальной и федеральной власти), концентрация большого объема долга в руках Китая, а также Японии, имеются финансовые риски в случае конфликта с Китаем;

-кризис перепроизводства и потребительского насыщения, высокий уровень зарплат лишает конкурентного преимущества, нет большого потенциала для роста [Henry Kissinger 29.08.14 p. 26].

В заключение параграфа приходится признать, что по совокупной геополитической мощи на данном этапе Россия уступает практически всем глобальным центрам силы. Значит, ей остается выбор в пользу позиционной стратегии, состоящей в конкретном российском случае из удержания максимального числа стран СНГ в орбите российского притяжения. Здесь недостаточно политических намерений и деклараций, которые могут меняться в одночасье. Важны материальные связи и зависимости — сохранение оставшихся и развитие новых экономических контактов России с государствами СНГ, экспансия российского государственного и частного капитала в ближнее зарубежье, являющееся для него "мягкой", доступной пока еще зоной (в данном случае такая локальная экспансия была бы направлена на сохранение традиционных российских сфер влияния и потому являлась бы частью общей позиционной стратегии), поощрение инвестиций СНГ в России, а также развитие широкой Россия-центристской военной кооперации в пространстве Содружества [Сорокин К.А. 2005.- 27 с].



### **1.3. Эволюция развития российско-американских отношений в конце XX - начале XXI вв**

Российско-американские отношения в 90-х годах XX века находятся на стадии формирования новой модели взаимодействия двух государств, которая на протяжении большей части прошлого века во многом сводилась к резкому глобальному противостоянию.

Окончание холодной войны, распад Советского Союза и биполярной системы международных отношений, переход России к строительству политической демократии и рыночной экономики создали новые условия для развития российско-американских отношений. С распадом Советского Союза прекратила существование созданная после Второй мировой войны система международной стабильности и безопасности, в основе которой лежало военно-стратегическое равновесие двух сверхдержав. Мир стал еще более беспокойным, еще менее предсказуемым. В рассматриваемом десятилетии произошло около 120 вооруженных конфликтов, которые затронули больше половины государств мира, но не все эти конфликты связаны с распадом Советского Союза. История некоторых из них уходит в глубину веков, но значительная часть конфликтов получила дальнейшее развитие именно в результате распада биполярного мира и существовавшего в то время военно-стратегического равновесия [Biedenkopf K. and Shiina M. p. 275 ].

По мнению ученых, в этот период непримиримый идеологический конфликт-источник многолетнего противостояния СССР и США-прекратился, но позиции двух государств в новой системе международных отношений стали резко отличаться.

Таким образом, на данный момент, эволюцию российско-американских отношений в постбиполярный период можно разделить на несколько этапов, связанных с нахождением у власти различных президентов США:

1. Президент Билл Клинтон (1993- 2001).
2. Президент Джордж Буш- младший (2001- 2009).
3. Президент Барак Обама (2009- 2017).
4. Президент Дональд Трамп (2017- настоящее время).

Ниже рассмотрены основные направления деятельности разных президентов США в отношении РФ.

1. Президент Билл Клинтон (1993- 2001).

Приход Билла Клинтона в Белый дом по времени совпал с периодом структурных изменений в России, целью которых провозглашалось оздоровление экономической и политической системы страны. Главным направлением сотрудничества его администрации с РФ стало продвижение либерально-демократических реформ, для чего был задействован механизм предоставления экономической помощи. Помощь направлялась на сокращение ядерного арсенала России и обеспечение его безопасности (программа "Нанна-Лугара"), поддержку демократии (укрепление независимых СМИ и неправительственных организаций, студенческие и научные обмены) и развитие рыночной экономики. Большое значение администрация Клинтона уделяла "личной дипломатии" - установлению тесных личных связей между американским и российским президентами, что существенно облегчило для американской стороны процесс выработки компромиссных решений при урегулировании спорных вопросов с Россией. За восемь лет Билл Клинтон и президент РФ Борис Ельцин встречались 18 раз (больше, чем все другие руководители США и СССР/России).

В книге "Моя жизнь", рассказывая о том, как он формировал пакеты финансовой помощи для России, как добивался расширения НАТО и присоединения России к "Группе 7", Клинтон отмечает, что включение России в клуб ведущих мировых государств, а также поддержка вступления России в ВТО стали частью его плана "помочь российскому руководству принять расширение НАТО".

В 1998 г. период активной вовлеченности администрации США в российские дела закончился, отношения США с Россией отошли на второй план. В 1999 г. Россия заняла резко негативную позицию в связи с военной операцией НАТО против Югославии в Косово, в связи с чем американо-российские отношения заметно ухудшились [Распад биполярной системы мо. 23.02.2018].

## 2. Президент Джордж Буш- младший (2001- 2009).

В новом тысячелетии смена руководства в России и США ускорила модернизацию внешнеполитических курсов в каждой из стран.

Команда Буша не призывала оставлять Россию без внимания. Возглавляемая профессором Стэнфордского университета Кондолизой Райс внешнеполитическая команда считала, что лучшим средством «исправления» американо-российских отношений будет реализм. К России надо относиться как к одной из фигур на мировой шахматной доске. Именно так действовали Генри Киссинджер, Ричард Никсон и отец президента — Джордж Буш-старший. Главное значение имела мощь России. Вопрос о том, как она управлялась, имел второстепенное значение. В целом советники Буша в избирательной кампании считали, что необходимо уделять больше внимания национальным интересам, что в их понимании означало работать с большими странами вроде России и Китая и меньше времени тратить на «гуманитарные интересы» в таких мелких точках, как Гаити, Сомали, Босния и Косово [Юргенс И. Ю. 2009. С. 88].

Политика Буша в отношении России была крайне противоречивой. В 2002 году была принята совместная Декларация о "новых стратегических отношениях" между странами, что позволило российскому руководству рассчитывать на улучшение отношений с США. Руководство Российской Федерации пошло на беспрецедентные односторонние уступки, отказавшись от своего военного присутствия во Вьетнаме, а также закрыло Следственный пункт на Кубе.

В 2002 году в Вашингтоне состоялось подписание договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП), однако этот контракт не предусматривал приоритет для Российской Федерации по проблемам противоракетной обороны и оружия в космосе.

Обострение отношений между Россией и США было спровоцировано также операцией США в Ираке, которую Россия изначально считала беспочвенной и неуверенной.

В 2004 году в целях повышения эффективности национальной системы противоракетной обороны правительство США объявляет, что ее передовые элементы будут размещены за пределами американского континента, что, следовательно, не удалось организовать России из-за того, что потенциальная американская ракета непосредственно угрожает стратегическим силам страны. На самом деле, вопрос ПРО является главным камнем преткновения в отношениях между Россией, США и НАТО, которые на самом деле не имеют общей основы для его решения. С помощью ракет в Европе и на Дальнем Востоке США пытаются создать систему обороны собственной страны, которая обеспечила бы безопасность на дальних подходах, блокируя потенциал всех возможных стратегических ядерных сил.

В 2007 году министр обороны США Роберт Гейтс заявил о необходимости "быть готовым к вооруженному столкновению с Россией", что вылилось в резкую критику внешней политики США Владимиром Путиным на мюнхенской конференции по безопасности.

Кроме того, обострилась конфронтация вокруг постсоветского пространства между США и Россией. Администрация Буша всячески способствовала распространению различных интеграционных процессов на пространстве СНГ, предотвращая появление Евразийского гегемона, угрожающего национальной безопасности США.

Вашингтон, действуя в основном через неправительственные организации, внес значительный вклад в "оранжевые революции", которые прошли в ряде постсоветских стран.

Именно в этот период в кругах НАТО начинают обсуждаться перспективы членства Украины и Грузии в Североатлантическом Союзе.

Это развитие не способствовало улучшению отношений между Россией и США, которые к 2008 году находились в очень запутанном состоянии.

Окончание холодной войны создало условия для нормализации российско-американских отношений, переход от конфронтации к сотрудничеству. Это позволило существенно снизить уровень военного противостояния, наладить взаимовыгодное политическое и экономическое сотрудничество по ряду направлений. В результате появляются предпосылки для формирования новой, неконфронтационной модели отношений между Россией и США на основе баланса интересов. Особое положение России в международных отношениях определило то, что Россия оставалась единственной державой, обладавшей потенциалом уничтожения США, несмотря на то, что в военно-политической сфере способность Российской Федерации выступать с сопоставимых с США позиций уменьшалась [О. Печатнов, А. С. Маникин, 2012 с. 187].

Однако США объявили войну против глобального терроризма, поэтому у России и США возник новый мощный единый интерес. «Аль-Каида» Усамы бен Ладена и движение «Талибан» представляли собой очевидную угрозу национальным интересам США и России.

Появление общего врага и позволило начать радикальную трансформацию российско-американских отношений, дало основание совершенно по-иному строить весь комплекс взаимодействий в экономической, политической и военной сферах. Фактически начала формироваться новая система международной безопасности. Это создало большие возможности для укрепления позиций России в мире и обеспечения благоприятных внешних условий для проведения реформ и возрождения отечественной экономики.

В решении ключевых вопросов международной политики у России и США имеются как общие, так и противоположные интересы. Поэтому в

российско-американских отношениях будут сохраняться элементы и сотрудничества, и соперничества [Holbrooke R. P. 123].

Желательным вектором развития российско-американских отношений стал переход от "стратегического соперничества" к "стратегическому партнерству".

Однако поддержка американцами грузинской агрессии против миротворцев и мирных жителей в Южной Осетии привела к фактическому замораживанию отношений между Россией и США в последние месяцы президентства Буша.

### 3. Президент Барак Обама (2009- 2017).

Осенью 2008 года президент США Барак Обама объявляет о пересмотре внешней политики Администрации г. Буша, в том числе в отношении России.

Россия еще со времен первой предвыборной кампании Обамы в 2008 году занимала одно из центральных мест в планах его внешней политики. Причем поначалу все было гладко: придя в Белый дом, Обама начал налаживать сотрудничество с Москвой, его хорошие отношения с тогдашним российским президентом Дмитрием Медведевым позволили добиться ощутимого прогресса по многим направлениям. Была, в частности, создана двусторонняя президентская комиссия, в рамках которой действовали более двадцати рабочих групп по самым разным направлениям [Национальные интересы России в современном мире (дата обращения: 23.02.2018)].

Разработанная в начале президентства Дмитрия Медведева Новая внешнеполитическая концепция заявила, что США остаются для России одним из главных приоритетов, определенных глобальной военно-политической и экономической повесткой дня.

После своей инаугурации в 2009 году президент Обама объявил о перезагрузке российско-американских связей [Белый дом пресс-релиз, 24 июня 2010 года].

Россия предоставила Соединенным Штатам разрешение на переброску войск через свою территорию в Афганистан, поскольку альтернативные маршруты поставок через Пакистан становятся все более опасными. В 2010 году, президенты Обама и Медведев подписали новый договор по сокращению стратегических вооружений (СНВ), который снизил лимиты по США и России развернутых стратегических боеголовок на одну треть. Россия также участвовала в первом саммите Президента Обамы по ядерной безопасности в 2010 году и работала с США над утилизацией избыточного оружейного плутония на сумму 17 000 единиц ядерного оружия. Что касается военного сотрудничества, обе страны обязались разработать “новые стратегические отношения, основанные на взаимном доверии, открытости, предсказуемости и сотрудничестве”, в частности, путем возобновления военных связей в рамках вновь созданной двусторонней американо-Российской комиссии по оборонному сотрудничеству и рабочей группы. Наконец, Россия сотрудничала в введении международных экономических санкций против Ирана из-за его ядерной оружейной программы, согласившись на принятие резолюции Совета Безопасности ООН 1929 года.

Однако двусторонние отношения начали распадаться вскоре после возвращения Владимира Путина к российскому президентству в 2012 году. Он обвинил Соединенные Штаты, и в частности тогдашнего госсекретаря Хиллари Клинтон, в масштабных протестах, которые вспыхнули в Москве из-за сообщений о том, что российское правительство фальсифицировало выборы.

Вскоре после этого истребители североамериканского командования аэрокосмической обороны перехватили двух российских медведей ТУ-95 в зоне ПВО у берегов Аляски, в то время как Российская подводная лодка класса Акула пыталась уйти от обнаружения США во время патрулирования в Мексиканском заливе. В середине декабря 2012 года Президент Обама подписал закон Магнитского, который ввел визовые и финансовые

ограничения в отношении российских граждан, подозреваемых в нарушениях прав человека у себя дома. Путин ответил запретом на усыновление российских сирот гражданами США.

Несмотря на то, что действия России и изменения в политике вызвали тревогу в Вашингтоне, двусторонние отношения не перешли в прямой кризис, пока Россия не аннексировала Крым после отстранения от власти в марте 2014 года Президента Украины Виктора Януковича. Соединенные Штаты и их европейские союзники приступили к изоляции России, изгнав ее из "Большой Восьмерки", наложив ряд экономических и политических санкций и активизировав военные меры, чтобы успокоить нервных восточных союзников. Несмотря на продолжающееся дипломатическое давление со стороны Запада и монтаж экономическими последствиями как санкций и падения цен на нефть и дипломатические попытки успешно разрешить противостояние не привели к политическому урегулированию.

Возобновление агрессии России в Европе совпадает с резким ростом расходов на оборону после десятилетий ухудшения ситуации и недостаточных инвестиций.

В 2011 году, через три года после вторжения в Грузию, Россия объявила о вопиющих недостатках своего военного потенциала, выдвинув инициативу по модернизации на 700 миллиардов долларов, которая включает в себя достижения в области ядерной триады, закупку подводных лодок с баллистическими ракетами, строительство новых МБР и строительство военно-морских баз около Полярного круга. Россия использует свои возобновленные военные силы, значительно увеличивая свои военные исследования в воздухе и на море. Помимо предоставления стране возможности более эффективно реагировать на воспринимаемые угрозы безопасности и более уверенно демонстрировать свою власть за рубежом, активизация российских военных помогает Путину консолидировать государственную власть, одновременно повышая свой престиж дома и за рубежом.



Чтобы противостоять все более агрессивной позиции России, НАТО вернуло свое внимание к основной миссии коллективной обороны. В 2014 году на саммите в Уэльсе, был принят план действий по обеспечению готовности военных сил. В ходе саммита 2016 года в Варшаве союзники укрепили позиции НАТО, развернув новые многонациональные батальоны в Прибалтике и Польше. Администрация Обамы также обязалась усилить присутствие американских военных в Восточной Европе путем увеличения количества обучений.

Все более растущий военный потенциал России не является единственным источником беспокойства для Соединенных Штатов и их европейских союзников.

В обновленной военной доктрине Кремля говорится, что Россия будет использовать “информационную войну для достижения политических целей без применения военной силы”; соответственно, государство должно инвестировать в «интенсификацию роли информационной войны». Последствия Российской информационной политики больше не ограничиваются ее Евразийскими соседями. В октябре 2016 года разведывательное сообщество США выразило уверенность в том, что российское правительство несет ответственность за кибератаку против демократического Национального комитета, придя к выводу, что вмешательство в президентские выборы в США могло быть санкционировано только высшими должностными лицами России.

Россия может вести переговоры с США по вопросам, по которым взгляды обеих стран сходятся: международный терроризм, борьба с наркотрафиком, борьба с глобальными вызовами и угрозами, сокращение вооружений.

Однако стратегические вопросы остаются открытыми:

- Расширение НАТО. В 2009 году НАТО переходит на другое продление, принимая в альянс Албанию и Хорватию. В мае 2012 года на саммите НАТО в Чикаго было принято решение о дальнейшем расширении

Североатлантического Союза за счет южноевропейских стран, а возможно и Грузии.

- Система ПРО. На современном этапе завершен первый этап установки системы ПРО в Европе. Россия до сих пор не получила никаких правовых гарантий на противоракетную оборону. Кроме того, технические характеристики поражающих элементов ПРО явно недооценены официальными источниками, о чем свидетельствуют многочисленные испытания ракет и ракет-носителей.

- Также назревает конфликт установки аналогичных элементов ПРО на Дальнем Востоке.

- Проблема обычных вооружений и стратегической авиации. В рамках Альянса действует военный контингент из Западной Европы в Восточную Европу. За последние несколько лет модернизировано несколько баз НАТО на границах России, стратегические самолеты НАТО увеличились на 20 %.

- Проблема постсоветского пространства. США пытаются ослабить роль России в Центральной Азии и на Южном Кавказе.

Краткий обзор российско-американских отношений за последние двадцать лет показал, что на самом деле отношения развиваются синусоидально, когда некое улучшение сменяется глубоким кризисом взаимопонимания.

На данном этапе ситуация может ухудшиться. Из-за вышеизложенных разногласий ситуация усугубляется экономическими потрясениями и действиями США на Ближнем Востоке. Если ливийский вопрос в прошлом, то сирийский и иранский вопросы набирают обороты. Развитие ситуации в этих странах может изменить не только парадигму российско-американских отношений и глобальную политическую конъюнктуру [Внешняя политика и дипломатия Российской Федерации, Министерство иностранных дел, 2010].

4. Президент Дональд Трамп (2017- настоящее время).

Дональд Трамп заявил, что хочет выстроить хорошие отношения с Россией. На встрече шла речь об укреплении НАТО и предоставлении Вильнюсу, Риге и Таллинну военной помощи на 170 миллионов долларов. Но при этом Трамп подчеркнул: для Вашингтона ладить с Россией — это хорошо.

По словам Дональда Трампа: «Я думаю, мы будем в состоянии наладить отличный диалог. Я надеюсь. Я думаю, у меня могут быть очень хорошие отношения с Россией и с президентом Путиным, и если это получится, то это будет замечательно. Есть еще большая возможность того, что этого не произойдет. Кто знает?»

Шаг в сторону Москвы, к слову, сделали и в Госдепартаменте, как пишет ТАСС, там заявили, что Россия может прислать замену тем 60 дипломатам, которых в конце марта выслали из Штатов. В свою очередь, в Госдепе надеются, что и Москва будет готова принять новых американских сотрудников вместо тех, которых высылают уже из России.

Что касается заявлений Трампа, стоит обратить внимание на еще одно — президент США подтвердил, что выступает за скорейший вывод войск из Сирии. Это заявление вызвало легкое недоумение в Пентагоне. Как сообщает Си-эн-эн, там как раз готовили план переброски в Сирию дополнительных сил.

Что же касается отношения России к США, то эпоха Путина, особенно второй срок его президентства, характеризуется ухудшением отношений с Соединенными Штатами Америки.

Путин пришел к власти в 1999-2000 годах как человек, изначально расположенный к тесному партнерскому взаимодействию с Вашингтоном. "Проатлантистские" устремления российского руководства особенно ярко проявились в конце 2001 года, когда Россия не только недвусмысленно поддержала США в их стремлении наказать "Талибан" за теракт 11 сентября, не только сделала все возможное для победы антиталибской коалиции в октябре 2001 года, но и пошла для достижения

стратегического союза с Соединенными Штатами на целый ряд геополитических уступок: отказа от эксплуатации радиолокационной станции Лурдес на Кубе и военно-морской базы Камрань во Вьетнаме и открытия территории стран СНГ для размещения в среднеазиатских республиках военных баз США. Наступило двухлетие так называемого "путинского патриотизма", под которым его теоретики понимали военно-силовое сближение с США на ниве общей борьбы с международным терроризмом.

Обострение затронуло все аспекты взаимодействия России и США, включая военный. В публичном (риторическом) поле Россия и США занимают неординарные позиции по многим спорным международным вопросам. Россия не одобряет вторжение США в Ирак, возражала против любого силового воздействия на Иран с целью свертывания его атомной программы, протестовала против одностороннего признания независимости Косово. Москва сохраняет военное сотрудничество с Ираном, поставляет вооружение нелояльным Вашингтону государствам в разных частях мира — Сирии, Венесуэле, отказывается признавать ХАМАС террористической организацией. Россия выражает явное недовольство проявлениями "дружеских устремлений" государств СНГ к НАТО, отрицательно относится к увеличению американского влияния в Украине и в Грузии.

И, наконец, Россия проводит внутреннюю политику, которая очевидным образом раздражает США.

Можно сделать вывод, что отношения РФ с президентами США развивались по одной и той же схеме: сначала политические лидеры США выражали надежду на тесное сотрудничество с Россией, затем активно велись переговоры и некоторые практические достижения, в конце следовала неизменная стагнация, на которую Кремль реагировал выражением надежды на позитивные перемены при следующем хозяине Белого дома. Вину за кризисы стороны обычно возлагали друг на друга.

## Глава 2. Анализ основных направлений российско-американских отношений в конце XX - начале XXI вв

### 2.1. Тенденции развития российско–американских отношений в конце XX – начале XXI вв

В данном параграфе будут рассмотрены основные направления развития российско- американских отношений, среди основных из них можно выделить:

1. Экономическое направление.
2. Политическое направление.
3. Военное направление.
4. Борьба с терроризмом.

Таблица 2

#### Сравнение национальных интересов РФ и США.

Сфера национальных интересов:	Россия	США
Внутриполитическая сфера	- сохранение стабильности конституционного строя, институтов государственной власти; – завершение процесса становления демократического общества;	– нейтрализация причин и условий, способствующих возникновению политического и религиозного экстремизма, этносепаратизма и их последствий – социальных, межэтнических и религиозных конфликтов, терроризма.
Экономическая сфера	– динамично развивающееся производство и рынок; – высокий уровень жизни народов России.	- устойчивость финансово-банковской сферы; - приемлемый уровень жизни населения и его повышение;
Духовная сфера	– сохранение нравственных ценностей общества;	– традиций патриотизма и гуманизма;

Международная сфера	– в обеспечении суверенитета; – в упрочении позиций России как великой державы – одного из влиятельных центров многополярного мира;	-формирование международной среды, -готовность к действиям в любых кризисных ситуациях, -подготовка к любым сценариям неопределенного будущего.
Военная сфера	– в защите её независимости, суверенитета, государственной и территориальной целостности; – в предотвращении военной агрессии против России и её союзников;	-защита и продвижение американских национальных интересов, а в случае, если сдерживание оказывается безуспешным, ликвидации угроз этим интересам

В истории взаимоотношений Россия и США оба государства становились партнерами четыре раза, например, в периоды Первой и Второй Мировых войн. В двухполюсном мире, который обозначился после победы во Второй мировой войне 1945 году, союз перестал существовать и перемирие уступило место конфронтации. Этот период, который вошел в историю как холодная война, можно назвать глобальным противостоянием наций, идеологий и политических систем.

Крупнейший конфликт, затронувший весь мир, со всеми вытекающими последствиями: борьбой за территории и влияние на окружающие страны, раскол мировой системы на два лагеря и гонкой ядерного и обычного оружия.

Лишь после развала СССР и прекращения гонки вооружений, был провозглашен курс на взаимопонимание и взаимодействие России и США. Но многие ученые до сих пор считают это партнерство фальшивым, что в свою очередь подкрепляется многими причинами. Одна из этих причин, то что для эффективного взаимодействия не было создано никаких государственных органов, которые бы выполняли роль буфера при переходе от соперничества к союзу двух государств. Единственное, что осталось неизменным это ядерное оружие, как метод устрашения и напоминания о

том, что каждой из сторон требуется менее семи минут, чтобы уничтожить противоположную сторону.

Запад считает себя победителем в холодной войне. США и НАТО как победившая сторона, расширила свое влияние на ряд стран бывших союзных республик СССР. На применение одностороннего военного вмешательства со стороны США, в ряд стран, таких как Косово, Ирак, Афганистан и др., Россия ничего не смогла противопоставить.

Более того после развала Советского Союза, его преемнице, России досталось лишь половины бывшей территории, население уменьшилось в два раза, как и общая сумма ВВП страны, что в итоге привело к экономическому кризису.

Российско-американские отношения на протяжении многих лет имели характер противоречивый и нестабильный [Рябков С. 2014 № 1. С. 4–17].

Начало 90-годов для России обозначило новый период, отличительной особенностью которого был приход к власти политиков либеральных взглядов. Либералы надеялись, что после распада СССР появятся все условия для создания сотрудничества с США и перехода к новому партнёрству с Западом в целом.

Вся система международных отношений была полностью основана на теоретической и практической базе Западных институтов развития, участия в которых, Россия не принимала. Таким образом, можно сказать, что это повлияло на место России в мировой политике в начале 90-х и до начала 2000-х годов.

В феврале 1992 г. президент России Б.Н. Ельцин совершил первый официальный визит в Вашингтон. В ходе переговоров, была подписана Декларация о новых отношениях между РФ и США. Данная декларация провозгласила, что отношения между двумя державами будут строиться на принципах:

1. Дружба и партнёрство, взаимное доверие. США и РФ более на являются потенциальными противниками.

2. Был взят курс на устранение пережитков периода «холодной войны», в том числе сокращение стратегических арсеналов [«Декларация о новых отношениях между РФ и США 1992 года»].

В документе раскрывается вопрос об интересе России и США создать новый союз партнёров. Были установлены новые направления развития между двумя державами, а также переход от обычного сотрудничества к многогранному развитию как союзники.

Уже в июне 1992 года Б. Ельцин посетил Вашингтон вторично. На данной встрече была подписана Хартия российско-американского партнёрства. Она подтверждала и конкретизировала предыдущую подписанную декларацию о сотрудничестве:

Российская Федерация и Соединенные Штаты Америки будут тесно взаимодействовать на международной арене в интересах продвижения и защиты общих демократических ценностей, прав человека и основных свобод [«Хартия российско-американского партнёрства и дружбы»].

Более многосторонне и масштабно рассмотрены вопросы взаимоотношений в сферах безопасности и экономического развития. Но стоит заметить об упущении в последней Хартии о «новом союзе партнёров». Последнее, что было оговорено, это принципы, которые должны стать основой дальнейшего развития российско-американских отношений. Это первый случай в истории Российской Федерации, когда документ является определяющим для внутреннего и государственного строя и дел России. Регламентировалось положение о демократии, свободы, защиты прав человека, уважение всех меньшинств, в том числе национальных.

22 июня 1994 г. министр иностранных дел России А. Козырев подписал рамочный документ программы «Партнёрство ради мира». Этот договор был предложен странам НАТО организацией Варшавского договора. После подписания этого договора Россия официально вошла в список участников и партнёров данной программы. В мае 1995 г. В Брюсселе состоялось подписание Индивидуальной программы партнёрства РФ – НАТО и



документа «Области широкого, углубленного диалога и сотрудничества между Россией и НАТО». Можно согласиться с мнением российского исследователя Т. Юрьевой о том, что взаимоотношения России и НАТО на начальном этапе не воспринимались как самостоятельное направление и представляли собой лишь производную решения задач.

В рамках Кэмп-Дэвидской декларации (3 февраля 1993 г.) президенты Б. Н. Ельцин и Дж. Буш-старший заявили о намерении создать «союз новых партнеров». В Вашингтонской хартии (17 июня 1992 г.) закреплялось намерение сторон построить «общую систему безопасности от Ванкувера до Владивостока». Но США были готовы поддержать Б. Н. Ельцина только при условии количественного сокращения военного (прежде всего, ядерного) потенциала советской стороны. Таким образом, после решения этих задач в отношениях двух стран начала ощущаться определенная напряженность. «Малая конфронтация» России и США конца 1990-х годов стала закономерным результатом взаимного разочарования сторон друг в друге. Соединенные Штаты поддержали Б. Н. Ельцина в его противостоянии с Верховным Советом (1993) и КПРФ (1996). Отказ Б. Н. Ельцина от продолжения сокращения вооружений был воспринят в Вашингтоне как нарушение негласных условий «сделки» начала 1990-х годов.

За действиями США Москва видела попытку произвести революцию в системе мирового управления: снизить роль ООН за счет возвышения тандема «Большая семерка—НАТО». Под воздействием этих факторов российские стратегические ядерные силы (СЯС) стали рассматриваться как гарантия безопасности России от потенциально враждебных действий со стороны Соединенных Штатов [US and Russia p. 49].

Данное обстоятельство придавало российской политике в отношении НАТО черты противоречивости и непоследовательности. С одной стороны, российская сторона выражала готовность к сотрудничеству с НАТО, с другой стороны, акцентировала внимание на нежелании вступать в эту организацию и призывала НАТО выстраивать с отношения с Россией как с равнозначным

центром силы, фактически не представляя таковой. В 1995 г. российское руководство критически отнеслось к использованию вооруженных сил НАТО против воинских подразделений боснийских сербов

Страны НАТО не хотели принимать Россию в свои ряды. Организация Североатлантического договора создавалась для безопасности на европейской территории, и она не была готова на отражении атак с Азии. В случае вступления России в НАТО, пришлось бы разрабатывать новую программу для безопасности. Так в феврале 1992 года госсекретарю Дж. Бейкеруи Б. Ельцину не удалось договориться о создании союзнических отношений между Россией и США из-за отказа США. Дж. Бейкер объяснил это тем, что для достижения этой цели необходим переходный период [Кремнев П. П. 2005. С 75].

Решение от января 1994 г. принятым НАТО о расширении, сначала не было проблемой в отношениях России и Альянса. Наоборот, в сентябре 1993 г. Б. Ельцин и МИД России утверждали, что не будут против появления в Организации Североатлантического договора государств восточной Европы. Власти не воспринимали это как существенную угрозу безопасности страны. Каждое государство имеет право на обеспечение своей безопасности, так утверждало правительство. Также они обращали на продуктивность этих стран вступления в НАТО, но без подключения России к деятельности организации.

Однако часть военной элиты были взволнованы действиями Альянса. Е. Примаков, занимавший тогда пост главы Службы внешней разведки, утверждал о расширении НАТО к границам России как о упадке безопасности, угрозе российских интересов и выступал против поддержки США в этом вопросе

Президент России вынужден был прислушиваться к мнению силовых структур. Политика Б. Ельцина резко изменилась, все его заявления были переориентированы. В декабре 1994 г. министр иностранных дел РФ А. Козырев по распоряжению президента отказался подписывать документы о

двухсторонних взаимодействиях России с Организацией Североатлантического договора. Это случилось на Совете НАТО и явилось своеобразным протестом против расширения. С 1994-1995 г. Россия не стала поддерживать страны, входившие в НАТО или только изъявившие желание вступить. Россия предлагала сохранять нейтралитет стран Восточной и центральной Европы, а также предлагала гарантии безопасности и наличие связи с странами членами СНГ. Точно такие же гарантии по сохранению безопасности и предлагало НАТО. Страны, еще не определившиеся с выбором, оказались в неловкой ситуации. С одной стороны, мощь США и ее лидерство в Альянсе, с другой еще не утерянные и не забытые связи с Россией, но ее экономическая ситуация не показывала дальнейшей хорошей поддержки странам Восточной Европы. Выбор был очевиден, но он затягивался с ожиданием новых выгодных предложений от обеих сторон.

В марте 1995 года Б. Ельцин выступил с заявлением о препятствии расширению НАТО. Правительство предлагала пойти на расширение в рамках СБСЕ (ОБСЕ) и на базе этой организации строить свою безопасность. Российские предложения не поддержали в странах Северной Америки и Европы. Альянс по-прежнему желал увеличения стран участников. В 1995 г. структуры НАТО приняли решение о сохранении с Россией политического диалога, но полностью не воспринимать ее пожелания о создании общеевропейского единого механизма безопасности. Однако Альянсу пришлось, несущественно, но уступить России. Было дано обещание о осуществлении расширения постепенно. Что конечно же не облегчало беспокойства в России.

В России же понимали о невозможности препятствовать расширению. Начался поиск решений. Осенью 1996 года руководители Совета безопасности РФ (И. Рыбкин и Б. Березовский) внесли свое предложение о подключении России к политическим структурам НАТО. Такой вариант был не одобрен большинством депутатов Государственной думы. Они считали

единственным верным решением начать усиление военного присутствия в бывших странах СССР. А также ускорить военный потенциал страны.

Именно тогда в конструкторских военных бюро появились новые заказы на изготовление новых видов стратегического вооружения и модернизации уже имеющихся. Так в начале 1997 года в нижней палате российского парламента возникло вне фракционное объединение «АнтиНАТО». Е. Примаков сменил А. Козырева и стал новым министром иностранных дел РФ. Он также поддерживал парламентариев и разделял их мнение. В декабре 1996 года он выступил против приближения Альянса и ее инфраструктуры к границам России за счет вступления в Альянс стран Балтии и бывших территорий СССР [Гриневский О. А. 2004. С. 63].

Даже либеральный спектр РФ критически оценивал расширение НАТО. «Большой ошибкой» именно так назвал политику Альянса глава Администрации президента РФ А. Чубайс. Он рассуждал, что это приведет к изоляции России и выражает недоверие со стороны США и ее союзников к проводимым реформам российским правительством. Ведь Россия встала на путь демократии. Что не устраивает США? Они наоборот должны помогать и поддерживать Россию. Но страны НАТО выбрали расширение вместо сотрудничества. И чтобы как-нибудь успокоить русских и показать, что готовы идти на компромисс, было дано обещание не размещать ядерное вооружение в новых странах Альянса, а также частично сократить обычные вооруженные силы.

Что касается мнения со стороны США, то администрации Билла Клинтона план по расширению НАТО казался трудноосуществимым, однако его реализация началась. Большинство его сторонников придерживалась мнения о постепенном росте участников Альянса в долгосрочной перспективе. Однако были и сторонники мгновенного расширения, среди которых и сам президент. Следовательно, можно предположить, что равноправного союза между Россией и США не могло быть. Возможно, для США Россия была как младший партнёр, сотрудничество с которым было

посредственной целью для сверхдержавы. Дальнейшее развитие будет формироваться в зависимости от проведения внутренних реформ России, и поведения на мировой арене. Оценку всех действий будут давать США, что подтверждала договоренность в 1992 году на один год режима наиболее благоприятного устройства в торговле между странами. По сравнению с другими государствами подобное соглашение было на постоянной основе, решение принимал американский конгресс. Таким образом США получили возможность оказывать давление на Россию угрожая отменить в любое время сотрудничество о торговле. Причина изменения февральской Декларации 1991 года, объясняется, что к июню 1992 года была решена одна из важнейших проблем беспокоящая США. Вашингтон требовал от России недопущения появления ядерного вооружения у Украины, Белоруссии и Казахстана, на территории которых оставалось ядерное вооружение, которое сохранилось с советских времен.

Правительство России разделяло данное мнение, она не могла допустить утечки атомного оружия и технологий его производства. Совместное давление со стороны России и США обязало Украину, Казахстан и Белоруссию вступить в клуб и подписать Договор о нераспространении ядерного оружия в качестве безъядерных стран. России как правопреемница СССР вывезла ядерное оружие и средства доставки к себе на территорию, данной положение никем не оспаривалось. Проблема для США о ядерном вооружении в странах бывших республиках СССР была решена, и сотрудничество с теряющей позиции Россией стало не важнейшим вопросом [Наливайко П. Н. 2010- № 4].

В конце правления администрации Д. Буша - старшего было заявлено о возможности расширения НАТО на восток. В последующем для Б. Клинтона, расширение альянса стало важнейшим приоритетом во внешней политике. В сравнении с неравномерными российскими-американскими отношениями, сотрудничество в сфере ядерного сдерживания и безопасности. Были подписаны договора: в январе 1993 года СНВ-2 (сокращение стратегических

вооружений), заглядывая вперед стоит отменить о СНВ-3, который был подписан в 2010 году. Стороны постоянно отмечали, что существует острая угроза распространения ядерного оружия. При большом количестве конфликтов в современности, двум государствам с наибольшим запасом ядерного арсенала, стоит контролировать данную сферу во всем мире.

Однако стоит отметить, что другие вопросы касающиеся создания и размещения в Восточной Европе систем ПРО, приоритет международного права, расширения НАТО и его действий на Балканах, а также признание независимости Косово и ряд других важных проблем, в том числе и место ООН в современном мире. Все эти пункты являлись спорными в российско-американских отношениях [Зевелев И. 2002. С. 34].

К концу 1990-х годов об отношениях между Россией и США можно говорить о начавшемся кризисе в отношениях. В 1997 году Б. Клинтон подписал директиву, которая ставила задачу перед стратегическими ядерными силами сохранить возможное нанесение ядерное удара по важнейшим военным и гражданским позициям России. Данное заявление было сделано по причинам различия в мировоззрении на устройство мировой модели. В связи с новой глобальной угрозой перед человечеством – международного терроризма, российско-американские отношения развернулись на совместное сотрудничество. США высоко оценили активные действия России по борьбе с терроризмом. Она перестала сравниваться с угрозой для безопасности Америки. 12 сентября 2001 года известная французское издание *Le Monde* выпустило статью, написанную Жаном-Мари Коломбани (*Jean-Mary Colombani*). И основная концепция данной статьи, заключена в короткой фразе, которая вызвала отклик во всем мире. Фраза звучит так: «Все мы – американцы».

Правительство России не осталось в стороне и выразило свои соболезнования и настрой единства с жертвами насильственного действия террористов на Нью-Йорк. События, которые происходили в течение 10 лет после 11 сентября, приводят нас к двум важным вопросам. Первый вопрос

–это какие основные события и факторы повлияли на резкое ухудшение двусторонних отношений?

Второй, сможет ли США выйти из катастрофически тяжелой ситуации связанной с утратой влияния на Ближнем Востоке?

Безусловно в российско-американских отношениях непродолжительное время существовал период сотрудничества, он совпал с одновременным началом президентских сроков Дж. Буша мл. и В. Путина. После терактов 11 сентября президент России один из первых членов глав государств, кто выразил слова поддержки США. Россия оказала поддержку во время первого ввода войск в Афганистан осенью 2001 года. На рубеже 2001 и 2002 года могло показаться что между президентами существует уже личная дружба. Хотя тот предел был превышен, и главы стран так и не смогли справиться с большим количеством возникших проблем и инцидентов. Коалиция между Вашингтоном и Москвой к которой стремился Б. Ельцин, а также возможную дружбу между Бушем и Путиным уничтожило пламя Иракской войны .

Упадок связей между США и Россией продлилось на фоне становления стычек на Балканах и в Грузии. В двух происшествиях США и Россия встали по различные стороны конфликта. А с возникновением гражданской войны в Сирии противоборство между Вашингтоном и Москвой вошел в свою острую фазу. Собственно, тогда американским и российским политикам нужно было сделать свой выбор с личными ценностями и политикой, которая предписывала оказать содействие свершению их целей [Фукуяма Ф. 2006. С. 71].

Несогласия между Москвой и Вашингтоном по проблеме стычки в Сирии обладали непомерно суровые, совсем спонтанные и вполне достаточные результаты, воздействовавшие на уважение и оценки лидеров двух держав. Итоги выборочных опросов, проводимых по всему миру в течении долгого времени, обнаруживались схожими, несмотря на это американские СМИ не желали признавать данные.

Оказалось, что Владимиру Путину получилось стать самым эффективным политическим деятелем в мире, а оценки президента Обамы, между тем, понизились, точно так же, как и показатель воздействия Америки в мире и в частности –на Ближнем Востоке.

Основной проект президента В. В. Путина касательно сирийского конфликта, вероятно, содержалась в том, чтобы удержать древние и узкие взаимоотношения, воцарившиеся несколько десятков лет назад между Советским Союзом и основоположником семьи Асада, Хафезом Асадом. Подытоживая все выше сказанное, следует отметить, что главные особенности в российско-американских отношениях за период с 1991 по 2001 год это переход от бывшего соперничества к взаимному сотрудничеству, но не во всех сферах и равных правах. Обе страны делали навстречу друг другу шаги и различные жесты, тем самым показывая серьезность своих намерений на дальнейшие тесные связи. В 2001 году специалист по России Майкл Макфол советовал президенту Дж. Бушу млад. привлечь Россию на свою сторону и объединиться против быстро растущего в геополитическом плане Китая. Похожие идеи были у российской стороны. Еще одной особенностью можно считать, как Россия поддержала США после террористической атаки 11 сентября. Сотрудничество продолжалось и далее, если бы не ряд действий, которые разрушили все сложившиеся контакты. Это выход США из Договора по ПРО, который состоялся в июне 2002 года [Фокин Е. И. 2014. С. 29].

Достаточно неприметно для общества в феврале 2015 года в США выпущена последняя Стратегия государственной безопасности. Этот документ обновляется каждые 3-5 лет и охватывает американскую оценку главных опасностей собственной безопасности и технологий обороны национальных интересов за границей. Хоть стратегия редко, когда пророчествует действие США в конфликтах и переворотах, ее пристально исследуют, с намерением разгадать, как Вашингтон лицезреет иерархию опасностей своей сохранности на кратчайшие годы. Одни государства этот



документ исторически вынуждал волновать, иных – делать приготовления к пристальной заинтересованности со стороны США. В России американскую политику постоянно принимали как документ лицемерный, предполагая, что деяния Вашингтона в каждой обстановке случится конъюнктурными, самолюбивыми и однобокими.

Различие между Москвой и Вашингтоном в том, что материковой России необходимо значительнее больше определенности в связях с соседями, в то время как США, мореходной державе, развязаны руки. Собственно, вследствие этого российские доктринальные бумаги по внешней политике конкретизированы, длительны и серьезны, а американские – не всегда отчетливые, идейно заряженные и экспансивные. В отличие от России, США позволяют опыты во внешней политике и зачастую устанавливают перед собой недостижимые цели вроде демократизации Ближнего Востока, искоренения терроризма и так далее. Последняя американская Стратегия национальной безопасности превосходит количеством оптимизма. Особо на фоне безнадежных и беспокойных свидетельств 2002 и 2006 года.

Политика направлена на потенциал, а не на риск и не предполагает происхождение в ближайшей перспективе очень трудной для США проблемы ни в одной из охватов интернациональной конкурентной борьбе. Если бывшие стратегии этого века исходили из базисной неопределенности интернациональных угроз, в свежем документе указываются пять главных глобальных направленностей, устанавливающих перспективу мира. Такое положение вопроса – заявление на продолжительное целеполагание.

Во-первых, помечается перемена равновесия мощи среди великих держав. США уделяют особый интерес деятельности группы двадцати, а также отдельным стратегиям Индии, Китая и России.

Во-вторых, Вашингтон резюмирует умножение хрупкости и непостоянности стран в Европе, Азии и на Ближнем Востоке. В особенности

тех, где правительство неэффективно, а требования народонаселения все возрастает.

В-третьих, помечается увеличение финансовой, научно-технической и общественно-политической взаимозависимости прогрессивного мира. С одной стороны, это освобождает преграды на дороге экономического подъема, с другой делает государства уязвимыми для трансграничных опасностей терроризма, страшных эпидемий, нелегального трафика и кибератак.

В-четвертых, в качестве самостоятельного направления документ закрепляет непостоянность на Ближнем Востоке, стимулированную войной в Ираке и событиями арабской весны. На кратчайшую перспективу регион остается основой угроз, основные из которых – исламский радикализм, непостоянность, гражданские и местные войны. Заключительная назначенная склонность – оживленные смены на всемирном энергетическом рынке. Новоиспеченные моменты условий – лидерство США в промысле нефти и газа, понижение их подвластности от ближневосточных залежей и продвижение альтернативной энергетики. Ведущий всемирный пользователь энергоресурсов, США намереваются и в дальнейшем удерживать свое воздействие на ценообразование. Особо помечается, что сходной стратегии держится и Россия в Европе, правда, Москву за это нескромно осуждают [Иванов С. М. 2017 С. 14-24].

Показанные направления являются основными участками, где США могут проявлять только не прямое воздействие. В ближайшей перспективе США не предполагают масштабной войны с собственным участием ни в Северной Америке, ни в Европе, ни в Азии. Среди основных угроз безопасности государства выделяются атака на территорию США и их первостепенные инфраструктуры, в том числе интернет; опасность жизни американских жителей и союзников за пределом; всеобщий финансовый кризис и распространение оружия массового поражения.

Основные направления американской стратегии на кратчайшие годы не изменятся: поворот на Азию, упрочение союза с Индией и образование Транс-тихоокеанского торгового партнерства (ТТП). Возможности последнего чрезвычайно неясны, что отпечатывается в стратегии: как известно, что совсем недавно было подписано данное соглашение. 4 февраля в 2016 году 12 стран поставили подписи о начале нового партнерства. В документе передается доскональное изображение ценностей США на Ближнем Востоке.

Основной целью политики Вашингтона провозглашается отсутствие непосредственного военного вмешательства в процессы региона при поддержке вооруженных сил американских сторонников: Израиля, Иордании, стран Персидского залива.

Стоит отметить отличительные особенности в подходе Вашингтона к КНР и России. В политике в отношении этих стран в первый раз во всех подробностях описывается закономерность международных санкций как действенного способа принуждения.

Применительно им, на уступки обязана податься Россия. Одновременно с этим Соединенные Штаты станут оказывать поддержку Украине, Молдавии и Грузии, но Тенденции развития российско–американских отношений в конце XX - начале XXI вв только в том размере, который даст возможность не вступать в непосредственный конфликт с Москвой [Войтоловский Ф. Г. 2015. – №. 1. – С. 48].

Даже на Украине США ведут себя чрезвычайно осмотрительно. Стратегия США в украинском кризисе была бы значительно более враждебной, если бы не неудачная практика последних 15 лет.

В завершение можно сказать, что до сих пор политика Вашингтона не приносила должных результатов. Это не позволяет рассматривать действия американской политики как действия настоящего мирового лидера.

## **2.2. Прогноз развития российско-американских отношений до 2025 года: ситуационный анализ.**

Для подробного изучения развития сотрудничества РФ и США необходимо провести ситуационный анализ.

Ситуационный анализ – это метод, предназначенный для исследования и прогнозирования отдельных конкретных международно-политических ситуаций.

Цель ситуационного анализа отношений РФ и США рассмотреть, а также выявить потенциальные возможности возникновения проблемных ситуаций, а также потенциальные пути решения и возможности оптимизации деятельности политических направлений в развитии и сотрудничестве двух стран.

### **1. Предыстория текущего политического процесса.**

Российско-американские отношения на протяжении длительного времени меняли свою структуру и взаимосвязь этих двух государств. Вторая мировая война кардинально изменила мировое пространство в экономическом, политическом и культурном планах. Новые реалии требовали от правительств всех государств изменений «правил» взаимоотношений, решения внутренних задач преодоления последствий войны и формирования концепций будущего развития в новых исторических условиях.

Во второй половине XX века все силы конструкторских бюро и институтов были направлены на создание новых видов вооружения и улучшения уже существующих. Именно системы вооружения, накопленные в это время, являлись «подушкой безопасности» в период распада СССР.

После распада СССР США заняли ключевое место на международной арене. Однополярный мир, основанный на американской гегемонии, В.В. Путин охарактеризовал наличием «единственного центра силы и

единственного центра принятия решений». Но, тем не менее, принимая во внимание саму сущность политической системы, которая противится тому, чтобы в ней доминировал только один элемент, такое положение дел не могло оставаться вечным. Мюнхенская речь Путина и смещение экономического веса в АТР – первые шаги, направленные на изменение однополярной модели и роли США в ней. Мировой финансовый кризис, провал политики Америки на Ближнем Востоке и в Афганистане показали, что Вашингтон больше не может исполнять функции глобального лидера. Появляются новые центры силы, такие как Китай, Россия, Индия и Бразилия. Каждая из этих стран ищет свое место в новом формирующемся мире.

До распада Советского Союза, первая в мире биполярная система имела и положительные и отрицательные стороны. С другой стороны, люди, живущие в странах и территориях, находящихся под контролем Советского Союза имели очень мало свобод.

Распад Советского Союза на первый взгляд означало триумф Запада. Безусловно, Соединенные Штаты и их союзники пользовались большим, если не решающим, влиянием на международные дела в начале 1990-х годов.

В то время как некоторые страны Восточной Европы (за исключением Сербии, которая была частью советской империи) согласились присоединиться к западной системе, новые российские власти надеялись на сотрудничество на основе равенства и общее понимание глобальных целей. В республиках Центральной Азии, опасаясь прихода западного стиля демократизации, либо тяготая к России, пытались балансировать между Россией и Западом [Малашенко А. В., Тренин Д. 2002. С. 32].

Взаимоотношения России и США можно назвать волнообразными, Проблема российско-американских отношений в период с 1991 по 2016 заключается в том, что в начале 90-х годов отношения изменились на сближение и сотрудничество, которые позже превратились в контроль США над Россией. Лишь в начале нового века у России получилось избавиться от экономического и политического контроля со стороны. Именно в это время

сменилась власть, стала разрабатываться новая геополитика России уже без участия США.

## **2. Текущая ситуация**

Многие называют текущее противостояние России и США новой холодной войной. Очень похожая ситуация происходила во второй половине XX века. Скрытые военные противостояния и демонстративный показ мощи. НАТО играет ключевую роль в российско-американских отношениях. Североатлантический альянс является главным инструментом воздействия на Европейский Союз. Некоторые эксперты международных отношений, утверждают, что именно США дает указания к тем или иным действиям правительству стран, входящих в ЕС.

Первая пассивная фаза Второй холодной войны началась после вторжения США в Ирак в 2003 году. После этого США развернули военные базы в богатых газом и нефтью странах Центральной Азии, ранее находившихся под влиянием России. Запад разработал политику, позволяющую расширять НАТО, включая бывшие советские страны, которые разделяют границу с Россией.

Чтобы защититься от Запада, Россия сделала ряд определённых действий для достижения равновесия в мире и избежания своего окружения странами-членами НАТО. Российские действия способствовали тому, что война против Ирака привела к росту цен на газ и нефть, усилив Россию, поскольку она была одним из крупнейших производителей обоих ресурсов.

Россия развивает отношения сотрудничества с Китаем и другими странами Центральной Азии в рамках Шанхайской организации сотрудничества с целью предотвращения сепаратизма в своих странах, а также для обеспечения защиты своих энергетических интересов.

Кроме того, Россия постепенно ограничивала доступ иностранных транснациональных корпораций к контрактам на добычу газа и нефти на своей территории. Это имело место в нефтегазовых проектах «Сахалин-1» и «Сахалин-2», из которых были исключены американская

компания ExxonMobile и голландская компания Royal Dutch Shell из-за нарушения законов об охране окружающей среды [Новая холодная война. 15.05.2018].

У России главные союзники в этой ситуации – это часть стран, которые являлись республиками СССР. На сегодняшний день, большинство данных государств – это члены организации СНГ. Проблема в том, что, оказавшись без экономической поддержки со стороны России, эти государства лучше выберут помощь США, а, следовательно, начнут подчиняться, кто держит экономику в своих руках.

Борьба за Украину и влияние на правительство является очень важной миссией для обоих государств [Крутаков Л. 2014. № 44. С. 28–32].

Введение санкции не привело к решению проблемы, а только усугубило его.

По оценке политологов, кризис, который переживает Украина с конца 2013 года, стал своеобразным «эпицентром политико-правового, геополитического, геоэкономического и даже ценностного противостояния не только на постсоветском пространстве, но и в рамках Большой Европы и даже — в глобальном мире». Этот кризис выявил и актуализировал проблемы глобального характера, среди которых в первую очередь называют «растущую неустойчивость миропорядка и снижающуюся эффективность функционирования международных институтов, падение доверия к ним..., действенность и непредвзятость международных политико-правовых механизмов регулирования конфликтов, принуждения конфликтующих сторон к диалогу, стремительное нарастание проблем функционирования институтов демократии не только в странах с переходной политической системой, в постсоветском и других регионах мира, но и в странах с глубокими и давними традициями демократии»[Лапкин В. В., Пантин В. И. 2014 с. 234].

Ближний Восток еще одна из территорий за которую идет борьба. Решение сирийского вопроса затянулось и даже под предлогом уничтожения

террористов Россия ввела войска, тем самым, оставив США в этом регионе позади. Уже известно, что российская база останется в Сирии на долгие годы.

Но США не намерена оставлять этот регион без своего влияния. Существуют две коалиции в данном регионе, одна – это Россия с правительственными войсками Сирии во главе с Башаром Асадом. Вторая это США.

На переговорах, та и другая сторона заявляют о своей главной цели – уничтожение террористической организации ИГИЛ. Но истинные цели намного обширнее, чем просто борьба с терроризмом. Существует реальное противостояние и борьба за регион.

Одной из целей в геополитике США – это захват месторождений нефти. На сегодняшний день, все человечество зависимо от продуктов переработки нефти. Черное золото прочно вошло в жизнь человека, и без него уже невозможно представить жизнь современного жителя Земли. На продуктах нефти работает большинство техники в том числе военной. Большинство пластмасс во всех современных устройствах это тоже переработка нефти. Именно поэтому, США важно иметь как можно больший доступ в добыче и контролировать месторождения нефти.

Переговоры с Саудовской Аравией привело к тому, что обрушились цены на нефть (Рисунок 4). После резкого спада спроса, в России наступил экономический кризис, т.к. основная часть Российского бюджета составляет доход от продажи нефти.





Рис. 4. Изменение стоимости цен на нефть в 2014 году

С политической точки зрения США вмешивается во внутренние дела иностранных государств. Прямое или косвенное воздействие на правительство превращает зависимое государство в марионетку США..

Россия расширяет свое влияние путем налаживания отношений с пограничными государствами и активно модернизирует вооруженные силы. Это помогает России без опаски отстаивать свои интересы на мировой арене. Новые исследования в области северных широт державы, дает преимущество перед США в развитии Арктики. Военное превосходство считалось на стороне США, до введения войск России в Сирию. Армия США больше, опытнее и технически лучше армии России. Но последняя боевая операция показала новую мощь обороны России. ВС РФ применили самые последние технологии в Сирии, испытали новое вооружение, проверили личный состав в реальных боевых условиях.

После вывода войск, Россия получила новые контракты на поставку вооружения за границу. Например, новым истребителем СУ-35 заинтересовались Вьетнам и Индонезия. Важным остается тот факт, что прошедшие выборы в США стали большой неожиданностью для многих экспертов. Победу Д. Трампа восприняли неоднозначно. Ведь в своих предвыборных речах, он заявлял о налаживании отношениях с Россией. И поднятая шумиха в российской прессе, что победа Трампа положит конец

соперничеству двух держав, породила громкие высказывания политических элит России. Взаимодействие двух лидеров Д. Трампа и В. Путина на протяжении всего 2017 года, повлияют на президентскую кампанию российских выборов в 2018 году. Будущим кандидатом придется реагировать на действия Трампа на международной арене. Так 28 января 2017 состоялся разговор двух лидеров на котором обсуждалась возможность личной встречи. [Торкунов А. В. 2004-№ 4].

Обратим внимание на мнение экспертов и российских политиков, на избранного Д. Трампа, 20 января 2017 года вступившего в должность президента США. Каковы были прогнозы и ставки на нового политика, еще до того, как Д. Трамп оказался в овальном кабинете.

Судя по высказываниям, мнения насчет избранного президента разделились, одни считали, что ничего позитивного для России нет, другие же наоборот уверены о создании новой ветки сотрудничества. Теперь рассмотрим историю высказываний г-на Д. Трампа. На временной ленте, видно изменение мнения Д. Трампа, начиная с стремления подружиться с Путиным и Россией, заканчивая выдвижением требований о возвращении Крыма и отказе от отмены санкций против России.

Согласно высказываниям, можно сделать вывод о том, что до вступления в должность Д. Трамп был готов идти на диалог с Россией, отменить санкции и даже подружиться с В. В. Путиным. Его слова касательно политики в отношении Москвы можно считать политическим трюком на выборах в президенты. Д, Трамп занял противоположную позицию от своего оппонента Хилари Клинтон, и он показывал, что может быть жестким политиком по сравнению с Бараком Обамой. Но после избрания и вступления в должность риторика Дональда Трампа поменялась на более агрессивную и порой доходила до обвинений в адрес правительства России и лично В. В. Путина.

### **3. Диагностика политической ситуации**

Отношения России и США строились по-разному, иногда кардинально меняясь за короткий период времени. На данный момент отношения между Россией и США находятся в режиме затяжного конфликта. Основная причина конфликта – это внешнеполитические факторы обеих держав.

Главнейшая угроза для мира это начало ядерной войны, особенно между Россией и США, потому что данные страны обладают огромным количеством ядерных боезапасов и средств доставки. Начало применения двух стран ядерного вооружения мало вероятно, так как приведет почти к полному уничтожению человечества, но уже сегодня можно смоделировать последствия удара одной бомбы «Кастл Браво» (для справки, стратегический бомбардировщик b-52 может нести на своем борту до 2 ракет) на Москву (Приложение 1).

Сегодня характеристики взаимодействия президента России Владимира Путина с Соединенными Штатами варьируются от продуктивных - иранская ядерная сделка является одним из примеров- к конфронтации - Украина является примером этой ситуации . На даны момент В. В. Путин хочет, чтобы Россия получила место, которое когда-то занимал бывший Советский Союз [Poffe J. 2015].

Другими словами, Путин хочет вернуть России статус великой державы, какой была СССР во времена холодной войны, а так же получить влияние на территориях, которые были частью Советского Союза. В этой ситуации Путин нуждается в Соединенных Штатах, как в противнике, который позволяет ему сохранять политическую поддержку в России [Khvostunova O. 2016].

Новая команда президента Дональда Д. Трампа не дала однозначных заявлений по поводу того, какие отношения президент хочет поддерживать с Россией, а также о том, хочет ли он принять другой подход к России, в отличие от президента Барака Обамы. Трамп до своего избрания был настроен всячески поддерживать хорошие отношения с Россией, и он даже отправил своего сына, Дональда-младшего, в Париж в октябре, чтобы

обсудить Сирийский вопрос с пророссийскими лидерами сирийской оппозиции (Приложение 2,3) [Borger J. and Jalabi R., 2016].

С другой стороны, новый советник президента по национальной безопасности, отставной генерал Майкл Флинн, очень критиковал Россию в своей недавно опубликованной книге “Поле боя: как мы можем выиграть глобальную войну против радикального ислама и его союзников.”

Таким образом, можно сказать, что на данный момент, Соединенные Штаты и новая администрация Трампа должна определить, будет ли она бросать вызов России, где это необходимо, в ключевых областях, которые представляют особый интерес и значение для Америки.

#### **4. Прогноз развития политической ситуации**

Предугадать взаимодействие России и США довольно сложно. Дальнейшее развитие российско-американских отношений возможно по сценариям, которые представлены ниже. При разработке данных сценариев была использована работа Сэмюэля Чэрэпа:

Сценарий 1. Позитивный: «глобальное потепление в отношениях».

Позитивный сценарий является наиболее сложным в настоящее время для реализации. Отношения между Россией и США по большей части связаны с вопросами контроля над вооружениями. Без соглашения о ПРО российская сторона не согласится подписать какие-либо новые соглашения о СОА. Поэтому Россия и США должны найти способ решения самых сложных вопросов на субстратегическом уровне.

Россия и США должны начать диалог по вопросу тактического ядерного оружия. Однако пакет переговоров по вопросу тактического ядерного оружия может включать следующие аспекты.

Во-первых, речь идет о разъяснении статьи VII дня относительно правовых условий присутствия по вопросу тактического ядерного оружия на территории третьих стран. Для России важно возобновить переговоры о создании "безъядерной зоны" в Центральной и Восточной Европе. Эти

переговоры были предусмотрены в Основопологающем акте Россия-НАТО (1997), но все еще заморожены.

Д. Трамп сдержит свои предвыборные обещания и Российско-американские отношения начнут улучшаться. рассматривает возможность повышения уровня отношений США и России. Однако для нормализации отношений потребуется, чтобы ситуация на Украине приобрела положительную динамику.

Кроме того, Соединенные Штаты и Россия начнут переговоры о военном присутствии в регионах Прибалтики и Черного моря, и о тяжелых вооружениях НАТО в Восточной и Центральной Европе. В итоге будет достигнут новый уровень региональной стабильности. «Оранжевой революции» в России не будет, но для возобновления легитимности Кремль должен будет предпринять «скромные реформы» для совершенствования управления [US and Russia. 2017].

Подразумевает собой двустороннее сотрудничество: отмену санкций и мирное урегулирование Украинского кризиса и Сирийского конфликта, а также совместное решение проблемы цен на нефть. Мирное партнёрство приведет к запуску новых проектов и возобновление старых. Параллельно Москва и Вашингтон могут попытаться развивать стабилизирующие экономические связи.

Например, освоение Арктики и развитие Северного морского пути. Для достижения данного сценария необходимо осознание с обеих сторон, что решение проблем невозможно без взаимного сотрудничества. И России, и США необходимо идти на компромисс.

Сильные стороны данного сценария:

1. Начало тесного экономического и политического сотрудничества.
2. Экономический подъем России и США.
3. Совместное решение экологических проблем.
4. Совместная борьба с терроризмом.
5. Поддержка развивающихся стран.

## 6. Совместные научные проекты.

Слабые стороны сценария:

1. Уступки сторон ради сотрудничества.
2. Малая достижимость сценария.
3. Большая вероятность возвращения к эскалации конфликта.

Сценарий 2. Стагнационный: «стагнация двусторонних отношений».

Сценарий «стагнация двусторонних отношений» основан на замораживании современных тенденций.

Следующие характеристики приходят вперед:

- Сохранение системы взаимного ядерного сдерживания и ракетно-ядерного паритета как основы российско-американских отношений;
- Продолжение вялых переговоров по противоракетной обороне без достижения ощутимых результатов;
- Ускорение попыток США сорвать российско-китайское стратегическое партнерство или (в случае провала) переформатировать политику Индии в сторону конфронтации с Москвой и Пекином;
- Непрямая конкуренция в Центральной Азии с демонстративной риторикой о существующих общих интересах в Афганистане;
- Высокий уровень соперничества на территории бывшего СССР и в Европе (где Россия, как СССР в 1960-е годы, пытается извлечь выгоду из противоречий между странами ЕС и США);
- Демонстративно-конструктивные контакты между лидерами России и США;
- Сокращение повестки двусторонних отношений до контроля над вооружениями.

Немаловажной будет и способность стран ЕС добиться подлинной политико-военной автономии от США. Участие России в переговорах по вопросам европейской безопасности позволит смягчить угрозы, испытываемые Российской элитой. Игнорирование России в решении европейских проблем только ужесточит позицию Москвы. Существует

некоторая вероятность того, что обе стороны попытаются использовать “немецкий вопрос” в своих целях: проблема полного восстановления суверенитета Германии.

Отношения России и США останутся неизменными. Даже если вновь избранный президент Д. Трамп будет пытаться изменить отношения России и США, политическая элита и бизнес структуры не дадут сделать этого в угоду своих интересов. Данный вариант предусматривает в российско-американских отношениях неизменность и «замораживание» сотрудничества на неопределенный срок. Такую картину можно сейчас наблюдать. Мирные переговоры по Украине ни к чему не приводят. Ни Россия, ни США не может повлиять на прекращение боевых действий и на новое Украинское правительство. Подобная же ситуация обстоит с Сирией. Проблема в том, что каждая из сторон пытается развить свое геополитическое влияние в мире и масштабно показать свою военную мощь. США подрывает российско-китайское партнерство, и борется за Среднюю Азию. Несмотря на это, существует сотрудничество по ядерному сдерживанию и противостояние международному терроризму. Обе державы работают по контролю вооружения.

В начале 2017 года канцлер ФРГ Ангела Меркель готовилась к выборам. Поэтому тон Берлина в адрес Москвы смягчился.

Примеру Германии последуют другие ключевые страны ЕС. НАТО также столкнется с внутренними противоречиями, которые блокируют попытки сформулировать четкий план действий по отношению к России, и к середине 2016 года европейцы придут к частичному снятию санкций. Это заставит американских политиков задаться вопросом: может ли Америка рисковать коммерческими связями с Европой или поставить под угрозу формирующееся Трансатлантическое партнерство?

В итоге молчаливое согласие США на отказ Европы от санкций подорвет американские усилия по поддержанию широкого коалиционного давления на Кремль. Новая президентская администрация США в 2017 году

будет вынуждена сосредоточиться либо на Москве, либо на Пекине. Состояние военного бюджета не позволит США одновременно работать против двух противников — КНР и России, — поэтому будет выбрана сложная стратегия нажима и взаимодействия [США и Россия после Украины: три сценария. 21.02.2018].

Сильные стороны сценария:

1. Дает время для переговоров и выработки нового плана сотрудничества.
2. Отрывает новые связи для сотрудничества.
3. Внутреннее развитие и программа импорта замещения.
4. Сохранение существующих отношений.

Слабые стороны сценария:

1. Безрезультатность деятельности МИД России и Госдепартамента США.
2. Закрывание многих проектов, так и не сумевших приспособиться к новым условиям сотрудничества.
3. Не решение глобальных проблем: терроризм, экология и т.д.

Сценарий 3. Негативный: «жесткая конфронтация».

Модель «жесткой конфронтации» предполагает откат результатов «политики перезагрузки», возврат к конфронтационной риторике, а также модернизацию ракетно-ядерного потенциала, как России, так и США, что ведет к повышенному риску региональных конфликтов. Такой сценарий весьма вероятен, что обусловлено следующими факторами:

- Отсутствие взаимопонимания по ПРО между Россией и США;
- Провал переговорного процесса 2009-2011 гг. по реформе Европейской системы безопасности;
- Усиление российско-американского соперничества в Центральной Азии;
- Негативное отношение американского истеблишмента (независимо от партийной верности) к Владимиру Путину;



- Удары по двусторонним отношениям, вызванные критикой Белого дома результатов парламентских и президентских выборов в России;
- Чрезмерно жесткая предвыборная риторика кандидата от республиканцев Митта Ромни.

Ситуация в некотором смысле напоминает события 2007-2008 годов. Затем, в ответ на Мюнхенскую речь Путина, США создали управляемый кризис вокруг Грузии, чтобы проверить степень готовности Кремля выполнять "Мюнхенские предупреждения" на практике. Подобный кризис для проверки силы позиций Путина и его готовности прибегнуть к применению силы может быть организован в ближайшие годы. Наиболее вероятными точками возникновения этих кризисов являются территориальные споры между Россией и Японией, затяжной военно-политический кризис вокруг Грузии, попытки смены режима в Беларуси, территориальные различия в Арктике, "размораживание" конфликтов в Приднестровье и Нагорном Карабахе. Риск эскалации региональных конфликтов продолжает расти, следуя примеру 2008 года.

Российско-американские отношения будут ухудшаться. Д. Трамп, после вступления в должность президента США, изменил свою политическую программу и начал активно отстаивать интересы США, не считаясь с другими странами в частности с Россией. Модель предполагает окончательное свертывание политики «Перезагрузки».

Возвращение к конфронтации и периоду холодной войны. Модернизация ракетно-ядерных потенциалов и развитие комплексов ПРО. Двухсторонне введение новых санкций в отношении друг друга. Окончание полного сотрудничества во всех сферах. Данная ситуация может привести, к открытому военному соперничеству в конфликтных регионах. Россия и США являются ядерными державами и это единственное что сдерживает эти государства от войны в таком сценарии. Но противостоять скрытно и незаметно вполне реально. Восстановление военных баз вблизи границ США и России также возможно. Провокационные действия в отношении

друг друга и разжигание нестабильности как внутри страны, так и соседних государствах.

Сильные стороны сценария:

1. Решение вопросов силой.
2. Новые связи и поиск союзников.
3. Поиск новых технических преимуществ перед противником.

Слабые стороны сценария:

1. Угроза военного конфликта.
2. Начало гонки вооружения, возврат к холодной войне.
3. Разделение мира на два полюса, возврат к двуполярной системе международных отношений.

Возможность развития данных сценариев доказывает мнение экспертов в российско-американских отношениях. Валерий Гарбузов, заместитель директора Института США и Канады РАН утверждает: Россия и США вряд ли будут стратегическими партнерами в урегулировании украинского кризиса. Гарбузов придерживается негативного сценария и предполагает дальнейший совместный обмен санкционными пакетами. Владимир Барановский, заместитель директора ИМЭМО РАН, академик РАН, член РСМД считает иначе. А именно, что кризисная ситуация в отношениях наоборот придет к улучшению и развитию отношений. Любой кризис имеет положительную сторону, в том смысле, что дает толчок для мобилизации и быстрого решения проблемы. Эксперт считает высокую вероятность развития положительного сценария.

По всем трем сценариям выходит, что США сейчас важно консолидировать свое приобретение Украины, и зафиксировать полученные преимущества в глобальной геополитической конструкции. При этом американцы не намерены выигрывать с Россией, но одновременно проиграть с Китаем [J. Ventham. p. 23].

## **5. Вывод**

Сегодня ситуация на мировой арене говорит о том, что российско-американские отношения останутся без изменений, несмотря на высказывания авторитетных источников, большинство специалистов придерживается мнения не изменчивости отношений на ближайшие 7 лет.

Огромное значение на отношения между Москвой и Вашингтоном сыграют выборы в России. Как будет развиваться эти связи с США новый российский президент и будет ли их развивать вообще, сказать очень трудно. США имеет огромное желание получить рычаги давления и максимально подчинить Россию. Пока только, получается, подрвать экономику и внешнеполитическое влияние на мировой арене.

И Россия, и США наблюдают за реакцией других держав, в поисках поддержки своей программы развития мира. Расхождения позиций России и США проявились, прежде всего, в тех сферах, где, казалось бы, интересы сторон совпадали: борьба с международным терроризмом и распространением оружием массового уничтожения. Оказалось, что терроризм – это слишком расплывчатая угроза, которая не выполняет главной роли, как общие враги в прежнюю эпоху, например, Германия в двух мировых войнах.

В целом Россия начала проводить и более активную политику на международной арене. Вновь развернулось геополитическое соперничество, хотя его ареной стали, а независимые государства на территории бывшего СССР и другие регионы. Москва крайне резко отреагировала на «оранжевые Революции» в ряде стран СНГ и усиление американского военного присутствия в Закавказье и Средней Азии, воспринимая их как попытки США вытеснить Россию из постсоветского пространства. Еще более жесткую позицию Россия заняла по вопросам ПРО и дальнейшего расширения НАТО.

Фактически российско-американское сотрудничество сегодня носит ограниченный характер, но никто с уверенностью не может сказать о дальнейшей судьбе отношений. Может быть, будет предложена новая

«перезагрузка». Также решение конфликтов, которое предлагает Трамп, лежит в большей степени в экономической сфере. Он говорит, что Украине надо помогать – но не оружием и военной техникой, а экономически: дать возможность восстановить экономику и как-то вывести все на мирное решение. Потому что у Трампа одним из основных внешнеполитических векторов в сфере безопасности будут направлены на восток, т.е. это Китай. США и Китай сейчас будут бороться за влияние на Россию.

До 2025 года общая обстановка в отношениях между Россией и США будет оставаться относительно конфликтной. Наиболее серьезные проблемы сосредоточены в области стратегической стабильности и смежных вопросах ядерного нераспространения. Менее значимыми (но все еще нестабильными) будут проблемы, связанные с международными правовыми структурами и энергетической сферой. Без ряда стабилизирующих экономических связей между Россией и США, таких как между Китаем и США, ситуация ухудшится. Система военно-стратегического паритета остается единственным стабилизирующим фактором в российско-американских отношениях. Однако его поддержание требует модернизации ракетно-ядерного потенциала России, что неизбежно создаст новые зацепки между Москвой и Вашингтоном.

Так же до 2025 года напряженность между Россией и США будет расти в результате трех факторов. Когда Франция отказалась от политики Голлизма, русские потеряли влиятельного посредника в российско - американских отношениях- роль, которую традиционно играл Париж. Разочарование России в отношении ОБСЕ как платформы для переговорного процесса стало еще сильнее. Кроме того, США не отказались от проекта расширения НАТО дальше на постсоветском пространстве. Провал переговоров по договору о европейской безопасности (EST) показал, что Россия и США еще не удалось выработать новые правила ведения боевых действий в Европе.

## Заключение

В рамках данной выпускной квалификационной работы были изучены понятия: международные отношения, система международных отношений, геополитика. Были рассмотрены международные отношения между Россией и США в современной системе международных отношений, а так же дан прогноз их дальнейшего развития.

В работе за основу было взято определение международных отношений, данное Иноземцевым В.Г. : «международные отношения» это — «совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и иных связей и взаимоотношений между государствами и системами государств, между основными классами, основными социальными, экономическими, политическими силами, организациями и различными общественными движениями, действующими на мировой арене, т.е. между народами в самом широком смысле этого слова» [Иноземцев В.Г. 1978. С. 11].

Были рассмотрены такие системы международных отношений как:

- Вестфальская система международных отношений.
- Венская система международных отношений.
- Версальско-Вашингтонская система.
- Ялтинско-Потсдамская международных отношений.
- Постбиполярная система международных отношений.

Также были определены основные характеристики современной системы международных отношений: отсутствие четкой договорной базы, многополярность, геополитический центр тяжести сместился в направлении Восток/Азия, глобализация, рост региональной и глобальной нестабильности, упадок устоев Вестфальской системы МО.

Рассмотрев геополитику РФ и США, мы сделали вывод, что на данном этапе развития по совокупной геополитической мощи Россия уступает

практически всем глобальным центрам силы. Таким образом, ей остается выбор в пользу позиционной стратегии, состоящей в конкретном российском случае из удержания максимального числа стран СНГ в орбите российского притяжения. Важны материальные связи и зависимости — сохранение оставшихся и развитие новых экономических контактов России с государствами СНГ, поощрение инвестиций СНГ в России, а также развитие широкой Россия-центристской военной кооперации в пространстве Содружества.

Рассматривая эволюцию российско-американских отношений мы выделили основные этапы взаимодействия двух стран (Приложение 4), которые связаны с нахождением во главе США разных политических лидеров:

1. Президент Билл Клинтон (1993- 2001).
2. Президент Джордж Буш- младший (2001- 2009).
3. Президент Барак Обама (2009- 2017).
4. Президент Дональд Трамп (2017- настоящее время).

Мы пришли к мнению, что отношения РФ с лидерами США развивались примерно по одной схеме: активно велись переговоры и некоторые практические достижения, а затем следовала неизменная стагнация, на которую Кремль реагировал выражением надежды на позитивные перемены при следующем хозяине Белого дома.

Во второй главе мы выявили основные тенденции развития США и РФ в таких направлениях как: экономическое, политическое, военное и борьба с терроризмом, а так же рассмотрели пересечение национальных интересов РФ и США.

Мы пришли к выводу, что наиболее серьезные проблемы сосредоточены в области стратегической стабильности и связанной с ней проблематикой нераспространения ядерного оружия. Менее значимыми являются международно-правовые и энергетические проблемы.

Единственным стабилизирующим фактором российско-американских отношений остается система военно-стратегического паритета.

В заключение работы мы провели ситуационный анализ и спрогнозировали развитие российско-американских отношений до 2025 г. Цель ситуационного анализа отношений РФ и США рассмотреть, а так же выявить потенциальные возможности возникновения проблемных ситуаций, а также потенциальные пути решения и возможности оптимизации деятельности политических направлений в развитии и сотрудничестве двух стран.

Проведя ситуационный анализ, мы пришли к выводу, что дальнейшее развитие российско-американских отношений в настоящее время возможно по трем сценариям, которые представлены ниже:

#### 1. Глобальное потепление в отношениях.

Позитивный сценарий является наиболее маловероятным в настоящее время для реализации. Отношения между Россией и США по большей части связаны с вопросами контроля над вооружениями. Без соглашения о ПРО российская сторона не согласится подписать какие-либо новые соглашения о СОА. Поэтому Россия и США должны найти способ решения самых сложных вопросов на субстратегическом уровне.

#### 2. Стагнация двусторонних отношений.

Отношения России и США останутся неизменными. Даже если вновь избранный президент Д. Трамп будет пытаться изменить отношения России и США, политическая элита и бизнес структуры не дадут сделать этого в угоду своих интересов. Данный вариант предусматривает в российско-американских отношениях неизменность и «замораживание» сотрудничества на неопределенный срок. На данный момент этот сценарий самый вероятный.

#### 3. Жесткая конфронтация.

Модель «жесткой конфронтации» предполагает откат результатов «политики перезагрузки», возврат к конфронтационной риторике, а также

модернизацию ракетно-ядерного потенциала, как России, так и США, что ведет к повышенному риску региональных конфликтов. Такой сценарий весьма вероятен, что обусловлено следующими факторами:

- Удары по двусторонним отношениям, вызванные критикой Белого дома результатов парламентских и президентских выборов в России;
- Чрезмерно жесткая предвыборная риторика кандидата от республиканцев Митта Ромни.
- Усиление российско-американского соперничества в Центральной Азии;

По всем трем сценариям выходит, что США сейчас важно консолидировать свое приобретение Украины, и зафиксировать полученные преимущества в глобальной геополитической конструкции. При этом американцы не намерены выигрывать с Россией, но одновременно проиграть с Китаем.



## Список использованных источников и литературы

### Список источников

1. Андреев В.Г. «Оружие и война: новые тенденции развития», Обозреватель, 1999, № 5.-[Электронный ресурс]. – Электрон. текст. Режим доступа: [www.mirkin.ru/\\_docs/\\_dumnaya/russ.pdf](http://www.mirkin.ru/_docs/_dumnaya/russ.pdf) Загл. с экрана (дата обращения: 10.05.2018).
2. Белый дом, офис пресс-секретаря, “США-Россия: "Перезагрузка" информационный листок” Белый дом пресс-релиз, 24 июня 2010 года.
3. Внешняя политика и дипломатия Российской Федерации, Министерство иностранных дел, 2010 .
4. Географическое положение РФ. Режим доступа: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/geograficheskoe-polozhenie-rossii.html> (дата обращения: 07.03.2018).
5. Геополитическое положение России и особенности её внешней политики на современном этапе. Режим доступа: <http://allrefs.net/c9/3yo1h/p31/> (дата обращения: 07.02.2018).
6. «Декларация о новых отношениях между РФ и США 1992 года»
7. Международные отношения как система. Режим доступа:<http://www.studfiles.ru/preview/5899065/page:15/> (дата обращения 16.12.2017).
8. Национальные интересы России в современном мире Режим доступа: <http://mirznanii.com/a/183426/natsionalnye-interesy-rossii-v-sovremennom-mire>(дата обращения: 23.02.2018).
9. Новая холодная война. Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая\\_холодная\\_война](https://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая_холодная_война) (дата обращения: 15.05.2018).

10. Общая характеристика населения. Режим доступа: <http://samzan.ru/>Загл. с экрана (дата обращения: 10.05.2018).
11. Распад биполярной системы мо. Режим доступа: <http://studydoc.ru/doc> (дата обращения: 23.02.2018).
12. Системы международных отношений. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/291612> (дата обращения 27.05.2018).
13. США и Россия после Украины: три сценария. Режим доступа: <https://dburtsev.livejournal.com/2406853.html> (дата обращения: 21.02.2018).
14. Устройство РФ. Режим доступа: <https://businessman.ru/new-administrativno-politicheskoe-ustrojstvo-rossii.html> (дата обращения: 07.03.2018).
15. «Хартия российско-американского партнёрства и дружбы».
16. Энциклопедия США. Режим доступа: [http://prousa.info/us\\_cinema](http://prousa.info/us_cinema) (дата обращения: 17.02.2018).
17. Ялтинско-постдамская система мо. Режим доступа. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/705794> (дата обращения 17.10.2016).

### **Список литературы**

18. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др. Политика. Толковый словарь. — М.: "ИНФРА-М", Издательство "Весь Мир" 2001.
19. Ведута Е.Н. Стратегия и экономическая политика государства. М.: Академический Проект, 2004. 456 с.
20. Войтоловский Ф. Г. Российско-американские отношения в контексте украинского кризиса: тенденции и перспективы // Пути к миру и безопасности. – 2015. – №. 1. – С. 48.
21. Гриневский О. А. Перелом: от Брежнева к Горбачеву. – ОЛМА Медиа Групп, 2004. С. 63.
22. История международных отношений (1975—1991 гг.): Дубинин Ю. А., Мартынов Б. Ф., Юрьева Т. В. с. 47.

23. Зевелев И. Россия и США в начале нового века: анархия–мать партнерства //ProetContra. – 2002. С. 34.
24. Иванов С. М. Вооружённые конфликты в Сирии и Ираке.Перспективы их разрешения //Научно-аналитический журнал Обозреватель- Observer. – 2017. – №. 3. – С. 14-24.
25. Иноземцев В.Г. В поисках международной стабильности. 1978. С. 11.
26. В.Н. Коновалов Политология. Словарь. — М: РГУ. 2010. с. 12.
27. П.П.Кремнев Распад СССР: международно-правовые проблемы. – Зерцало-М, 2005. С 75.
28. Крутаков Л. Другой мир // Коммерсантъ-власть. 2014. № 44. С. 28–32.
29. Кудинов А. П. Геополитика, геоэкономика, международные отношения, государственная безопасность. Т. 2: 20-21.11.07, Санкт-Петербург, Россия. / . СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2008.- 169 с.
30. Лапкин В. В., Пантин В. И. Кризис украинской государственности: политико-правовой, ценностный и геоэкономический аспекты //Внутриполитические процессы в России и Украине и перспективы российско-украинских отношений в период 2014—2020 гг. М.: ИМЭМО РАН, 2014.
31. Малашенко А. В., Тренин Д. Время Юга: Россия в Чечне, Чечня в России. – Гендальф, 2002. С. 32.
32. Мельтюхов М. И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939—1941. с. 376.
33. Наливайко П. Н. Российско-американские отношения на современном этапе: произошла ли «перезагрузка»? // Ойкумена. 2010- № 4
34. Нартов Н.А Геополитика: Учебник.- М.: Юнити, 2000.- 359 с.
35. Ознобищев С. Российско-американское партнерство и проблемы обеспечения безопасности: промежуточные итоги // МЭ и МО. 2009-№ 8.

36. Печатнов О., Маникин А. С., История внешней политики США / - М.: международные отношения, 2012.
37. Рогов С.М. Россия и США на пороге XXI века. // Внешняя политика и безопасность современной России: Хрестоматия. В 2 т. / Сост.: Т.А. Шаклеина. – Т.1. Кн.2: Исследования. – М., 1999.
38. Рябков С. В. целом год получился очень пестрым //Международная жизнь. 2014 № 1. С. 4–17.
39. Санжаревский И.И. Политическая наука: Словарь справочник. сост. Проф. Пол наук 2010.
40. Сорокин К.А. Геополитика современного мира и Россия.- М.- 1995.- 27 с.
41. Стародубов В. П. Россия — США. Глобальная зависимость. — М., 2004. — С. 249.
42. Фокин Е. И. Российско-американские отношения. – 2014. С. 29.
43. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке //М: акт: акт Москва: хранитель. – 2006. – Т. 220. – №. 4, 1992 г. С. 71.
44. Шалак А.В. Основы геополитики: Учеб. пособие. - Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. – с. 231 .
45. Хаас Р. Разваливающийся миропорядок. Россия в глобальной политике, 2014, № 6.
46. Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1992-2000). // - М.: Институт США и Канады РАН, 2002. - 445 с.
47. Юргенс И. Ю. Отношения Россия-США: к новой повестке дня. - М., 2009. С. 88.
47. Bridge R. Europe's Balance of Power, 1815—1848. p. 117  
Richard Holbrooke. America, A European Power. P. 176.
48. Biedenkopf K. Global Competition After the Cold War: A Reassessment of Trilateralism, Nye J. Soft Power. p. 253.

49. Borger J., Raya Jalabi R. "US Syria policy: signs of a shift as Trump son meets pro-Russia Damascus figure," *The Guardian*, November 23, 2016.
50. Bowring J. *The works of J. Bentham* / p. 23.
51. Ioffe J. "Russia's Game Plan in Syria Is Simple," *Foreign Policy*, September 25, 2015.
52. Kissinger H. on the Assembly of a New World Order. *The Wall Street Journal*, 29.08.14.
53. Krastev I., Leonard M. *New European Disorder. Russia in Global Affairs*, 2014, no. 6.
54. Khvostunova O. "Leon Aron: Don't Expect a New Détente Between Russia and the West," *Institute of Modern Russia*, July 26, 2016.
55. Holbrooke R. *America, A European Power*. P. 176.
56. *US and Russia: The Window of Opportunity. Partnership for a Secure America statement.*

# Приложения

## Приложение 1

### Моделирование удара по Москве ядерной бомбы «Кастл Браво».



Поражающие факторы взрыва мощностью 15000 кт (от наименьшего к наибольшему по расстоянию от эпицентра):

- Радиус огненной вспышки: 1.42 км / 0.88 миль  
Максимальный размер ядерной вспышки; отношение к живым объектам зависит от высоты детонации.
- Радиус распространения радиации: 5.22 км / 3.24 миль  
500 бэр / 5 зивертов доза облучения; смертность от острых проявлений в пределах от 50% до 90%; момент наступления смерти находится в пределах между одним часом и несколькими неделями.
- Радиус ударной волны: 6.69 км / 4.16 миль  
давление 20 psi; крепкие сооружения разрушены или сильно повреждены; летальность в этой зоне поражения достигает 100%.
- Радиус ударной волны: 17.65 км / 10.97 миль  
давление 4.6 psi; большинство строений разрушены; широкий спектр повреждений; множество погибших.
- Радиус светового поражения: 35.4 км / 22 миль  
Ожоги третьей степени незащищенным участкам кожи; возгорание воспламеняемых материалов; при достаточной мощности взрыва образуется огненный шторм.

**Контент-анализ высказываний экспертов и политиков  
относительно Д. Трампа до вступления его в должность президента  
США.**

Дата	Автор высказывания	Цитата
7 ноября 2016	Владимир Пастухов –доктор политических наук, научный сотрудник колледжа Сент-Энтони Оксфордского университета.	<p>"Я думаю, что в случае победы Трампа отношения будут как на "американских горках" – либо сначала вверх, а потом вниз, либо сначала вниз, а потом вверх, но никогда ровно.</p> <p>Я не разделяю мнения, что Трамп – это лучший для России выбор американского народа. У него бизнес-культура, а значит готовность в любой момент сыграть рискованно, когда светит прибыль.</p> <p>Я бы не ставил на то, что с Трампом Путину будет легко. Допускаю, что поначалу Трамп может отпустить Путину "крымские грехи" и увлечь его идеей совместной операции в пустынях Ближнего Востока.</p> <p>Но все будет хорошо, пока Путин не споткнется о какой-нибудь камень. Тут Трамп ждать не будет и подтолкнет "партнера" в пропасть, не задумываясь"</p>
9 ноября 2016	Николай Злобин – директор российских и азиатских программ Института мировой безопасности.	<p>"Трамп – это такая русская рулетка. Это звучит забавно,но в его возрасте и при его раскрутке, Трамп очень начинающий политик. В России много экспертов по Клинтон. Это те, кто с ней работал, вел переговоры, анализировал, спорил, кто с ней знаком. А вот с Трампом российские политики не знакомы совсем. Трамп может привнести во внешнюю политику стиль отношений бизнеса, где выгода и прибыль будут важнее, чем выстраивание долгосрочных отношений. Америка – это тяжелый ледокол, который разворачивается очень медленно. И сегодня этот ледокол отплывает от России в другую сторону. Трамп может попытаться его повернуть, но инерция колоссальная. Он может сделать какие-то показательные шаги. Например, сделать какое-то</p>

		<p>заявление или встретиться с Путиным, или послать в Москву какую-то делегацию.</p> <p>Но сомневаюсь, что Трамп сможет реально повернуть этот корабль так, чтобы мы все это заметили и ощутили, грубо говоря, в первые 100 дней после выборов.</p> <p>Важно понимать, что конгресс США настроен очень антироссийски. А в США он имеет серьезное влияние на внешнюю политику. Посмотрим, что из себя будет представлять новый конгресс. В любом случае, новый президент США не будет иметь полностью развязанные руки в вопросе выстраивания отношений с Россией"</p>
09 ноября 2016	В.В. Путин	<p>Мы слышали предвыборные заявления еще кандидата в президенты США, которые были направлены на восстановление отношений между РФ и США. Мы понимаем и отдаем себе отчет, что это будет непростой путь, с учетом той деградации, в которой, к сожалению, находятся отношения между РФ и США. И это, как я уже многократно говорил, не наша вина, что российско-американские отношения находятся в таком состоянии.</p> <p>Но Россия готова и хочет восстановления полноформатных отношений с США. Исходим из того, что это будет непростой путь, но мы готовы пройти свою часть.</p>

На основе данных контент-анализа можно сказать, что мнения насчет избранного президента разделились, одни считали, что ничего позитивного для России нет, другие же наоборот уверены о создании новой ветки сотрудничества.

Теперь рассмотрим историю высказываний г-на Д. Трампа. На временной ленте, видно изменение мнения Д. Трампа, начиная со стремления подружиться с Путиным и Россией, заканчивая выдвижением требований о возвращении Крыма и отказе от отмены санкций против России.



**Контент-анализ высказываний Д. Трампа в отношении России  
после вступления его в должность президента США.**

Дата	Цитата
Июль 2015	«Я думаю, что буду отлично ладить с Владимиром Путиным. Я просто так думаю» , –Д. Трамп.
Октябрь 2015	«Вряд ли у нас будут такие проблемы, как сейчас» , – Д. Трамп.
Декабрь 2015	<p>В ответ на комплимент Путина, Д. Трамп ответил: "Это всегда большая честь, когда тебя хвалит человек, столь уважаемый в своей собственной стране и за рубежом. Я всегда считал, что вместе Россия и Соединенные Штаты смогли бы победить терроризм и восстановить мир. Также мы могли бы торговать друг с другом, не говоря уже о других выгодах, вытекающих из взаимного уважения".</p> <p>В это же время, в интервью MSNBC, во время которого журналист сказал, что Путин якобы убивает журналистов, Трамп ответил: «Он управляет своей страной, и он все-таки лидер, а не то, что в нашей стране". "Думаю, наша страна тоже много кого убивает", – добавил он.</p>
Февраль 2016	<p>«У меня с ним нет никаких отношений кроме того, что он назвал меня гением.</p> <p>Он сказал, что Дональд Трамп гений и что он станет лидером партии и станет лидером мира, или что-то в этом роде. Кроме того, ведь было бы хорошо иметь хорошие отношения с другими странами. Думаю, у меня будут хорошие отношения с Путиным. То есть, кто знает» , – сказал Д. Трамп.</p>
Апрель 2016	«Если мы сможем сделать для нашей страны такую замечательную вещь как поладить с Россией, это было бы потрясающе, я бы очень хотел попробовать» , –Д. Трамп.
Начало июля 2016	<p>После критики в СМИ России за свою операцию в Сирии. Д. Трамп заявил: "Я бы вел себя с Владимиром Путиным твердо, но я не могу даже вообразить, чего бы я хотел добиться больше, чем дружественной России, а не как сейчас".</p> <p>Тогда же он сказал, что не намерен требовать, чтобы Путин не вмешивался в проведение выборов в США. "Я не буду говорить Путину, что делать. Зачем я буду говорить ему, что делать? Почему я должен проявлять твердость по отношению к Путину? Я не знаю ничего, кроме того, что он не уважает нашу страну", – сказал он. Д. Трамп также подчеркнул, что американо-российские отношения улучшатся в случае его победы на выборах. "Президент Трамп поможет американо-российским отношениям", – сказал он, добавив, что "они не могут быть хуже".</p>

Конец июля 2016	После обвинения Вашингтоном российских хакеров во взломе серверов Демократической партии. Д. Трамп заявил: «Россия, если вы слышите, я надеюсь, вы найдете 30 тысяч исчезнувших емейлов».
29 января 2017	«Что касается санкций, пока рано об этом говорить», – Д. Трамп
14 февраля 2017	Д. Трамп: «Ожидаю, что российское правительство начнет деэскалацию конфликта на Украине и вернет Крым, – заявил он. «Крым был взят Россией во время пребывания у власти администрации Барака Обамы. Был ли Обама слишком мягок к России?»»

Согласно высказываниям, можно сделать вывод о том, что до вступления в должность г-н. Д. Трамп был готов идти на диалог с Россией, отменить санкции и даже подружиться с В. В. Путиным. Его слова касательно политики в отношении Москвы можно считать политическим трюком на выборах в президенты. Д, Трамп занял противоположную позицию от своего оппонента Хилари Клинтон, и он показывал, что может быть жестким политиком по сравнению с Барак Обамой. Но после избрания и вступления в должность риторика Дональда Трампа поменялась на более агрессивную и порой доходила до обвинений в адрес правительства России и лично В. В. Путина.

**Политика США в отношении РФ в периоды правления Соединенными Штатами разными президентами (в постбиполярный период).**

Президент США	Политика в отношении РФ
Президент Билл Клинтон (1993- 2001).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Россия и НАТО подписали рамочный документ «Партнерство ради мира» и специальный протокол;</li> <li>- 19—20 апреля 1996 года в Москве прошла встреча глав государств и правительств стран «семёрки» и России по вопросам ядерной безопасности;</li> <li>- президент выражал надежду на продолжение сотрудничества двух стран;</li> <li>- всерьез предлагал рассмотреть возможность вступления России в НАТО;</li> </ul>
Президент Джордж Буш-младший (2001- 2009).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- в отношении России Буш и его советники по избирательной кампании хотели отойти от клинтоновской практики уступок и придерживаться «жесткого реализма»;</li> <li>- Буш также угрожал применить в отношении России санкции, если она не прекратит поставку Ирану ядерных и ракетных технологий;</li> <li>- Буш дал понять, что не будет добиваться одобрения со стороны России политики, которую он намерен проводить в одностороннем порядке в интересах США;</li> <li>- в марте 2001 года администрация выдворила из США около 50 российских дипломатов, обвиненных в шпионаже;</li> </ul>
Президент Барак Обама (2009- 2017).	<ul style="list-style-type: none"> <li>- было объявлено о "перезагрузке" американо-российских отношений;</li> <li>- создана двусторонняя президентская комиссия, в рамках которой действовали более двадцати рабочих групп по самым разным направлениям;</li> <li>- заключение нового договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ)</li> <li>- в 2012 году в Соединенных Штатах был принят закон о санкциях в отношении граждан РФ, причастных, по мнению американской стороны, к смерти в московском СИЗО юриста Сергея Магнитского;</li> <li>- в 2014 году новые санкции — в связи с вхождением Крыма в состав России и конфликтом в Донбассе;</li> <li>- серьезные расхождения по поводу сирийского кризиса и путей его урегулирования;</li> </ul>

Сейчас у власти в США находится Дональд Трамп, рассматривая его политику, можно сделать вывод о том, что до вступления в должность он был готов идти на диалог с Россией, отменить санкции и даже подружиться с В. В. Путиным, сейчас же его высказывания и действия носят совершенно противоположный характер.