Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Кафедра рекламы и связей с общественностью

Норвегия в постбиполярном мире

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

_____ _____
дата подпись

Исполнитель:
Шабанова Радмила Олеговна,
Обучающийся БМ-43 группы

_____ _____
дата подпись

Руководитель:
Попп Иван Александрович,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры рекламы и связей с
общественностью

_____ _____
дата подпись

Екатеринбург 2018 г.

Оглавление

Введение……..…3

Глава 1. Цивилизационный подход в современной системе международных отношений

1.1. Анализ цивилизационной теории в международных отношениях. 7

1.2. Основные параметры постбиполярной системы международных отношений..... .21

1.3. Характеристика нормативно-правовой базы внешней политики Королевства Норвегия 31

Глава 2. Роль и место Норвегии в современном мире

2.1. Внешнеполитические аспекты взаимодействия Норвегии со странами ЕС, США и РФ..... 44

2.2. Социально-экономические и культурные взаимосвязи со странами Европейского союза и Российской Федерации..... 61

2.3. Моделирование сценариев развития внешней политики Королевства Норвегия в 2018-2025 гг 66

Заключение……...…73

Список использованных источников и литературы……..78

Приложения……...87

Введение

Норвегию выделяют, как моно национальную страну, ведь почти 95 процентов населения – коренные норвежцы – северогерманский народ. С 2009 года и на данный момент Норвегия занимает лидирующую позицию по Индексу человеческого развития. Королевство является развитой и урбанизированной страной, обладающей значительными природными ресурсами. И на данный момент также является крупнейшим производителем нефти и газа в Северной Европе. Одна из древних и традиционных для Норвегии отраслей производства является рыболовство. Рыбной ловлей промышляют как крупные компании, так и отдельные семейные хозяйства. Королевство богато лесами, преимущественно хвойными, хотя на юге встречаются и смешанные и чисто лиственные. Леса играют роль дома для таких животных: медведи, рыси, росомахи и олени. На прибрежных скалах гнездятся птицы, образуя многочисленные птичьи базары. А в тундре нашли пристанище лемминги.

Актуальность работы обусловлена следующими факторами. Во-первых, Королевство Норвегия Скандинавского полуострова имеет в современном мире особое политическое устройство в форме королевства. Во-вторых, это государство имеет большие запасы природных ресурсов, которые могут обеспечить всю зону Европы. В-третьих, Норвегия занимает нейтралитет во многих позициях с точки зрения дипломатии. К тому же обладает высоким уровнем жизни, имеет большие виды на приарктические зоны, а также носит особый цивилизационный тип Скандинавских стран. Всё это предопределяет практическую значимость предпринятого исследования.

Объектом исследования является внешняя политика Скандинавских стран в конце XX начале XXI века.

Предмет исследования – Королевство Норвегия в современном мире.

Хронологические рамки охватывают период от распада Советского союза 25 декабря 1991 года и ограничиваются 10 января 2018 года, когда Премьер-министр Норвегии Эрна Сульберг заявила о необходимости сохранять с Россией хорошие отношения.

Территориальные рамки исследования ограничены западной частью Скандинавского полуострова, архипелагом Шпицберген, островами Ян-Майен и Медвежьим в Северном Ледовитом океане, а также странами Европейского Союза, Соединенных Штатов Америки, Российской Федерацией, Швецией и Финляндией.

В качестве методологической основы исследования выступает *цивилизационный подход*. При цивилизационном подходе основным критерием выступает духовно-культурный фактор (религии, миропонимания, мировоззрения, исторического развития, территориальной расположенности, своеобразие обычаев, традиций и т. д.). А. Тойнби дал следующее определение цивилизации: цивилизация – это относительно замкнутое и локальное состояние общества, отличающееся общностью религиозных, психологических, культурных, географических и иных признаков. Цивилизация – это социокультурная система, включающая социально-экономические условия жизнедеятельности общества, этнические, религиозные его основы, степень гармонизации человека и природы, а также уровень экономической, политической, социальной и духовной свободы личности.

Одним из ключевых методов стал историко-сравнительный анализ, который позволил исследовать динамику внешней политики Королевства Норвегия, выделить основные положения на мировой арене; структурно-функциональный анализ позволил проанализировать формирование отдельных этапов современной системы международных отношений и изучить их функциональные значения; с помощью ретроспективного анализа рассматривалось развитие Королевства Норвегия в течение почти тридцати последующих лет с точки зрения цивилизационного подхода. В

исследовании также использовался метод моделирования, посредством которого мы смогли предложить три сценария будущего становления Норвегии.

Совокупность используемых методов позволяет комплексно изучить объект, рассмотреть развитие компонентов предмета исследования, достигнуть цели и выполнить поставленные задачи.

Источниковая база исследования широка и разнообразна. Ее можно разделить на законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы и источники личного происхождения. К законодательным и нормативно-правовым актам относятся Конституция Королевства Норвегия, официальные Отчеты Норвегии, а также стратегии из канцелярии премьер министра и министерств и Устав ООН.

Делопроизводственная документация включает в себя Соглашение стран-участников Североатлантического договора, Договор о ЕЭП, заявление генерального секретаря НАТО и представительства ЕС, Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между НАТО и Российской Федерацией, и еще Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО.

Степень научной изученности темы. Всю изученную литературу можно разделить на зарубежную и российскую. Авторы каждого из этих направлений внесли свой определенный вклад в разработку темы. При этом закономерно проявлялись различные методологические и теоретико-методологические подходы.

Ряд соотечественников, таких как Н.Я. Данилевский и В.И. Якунин, и многие зарубежные философы, историки и общественные деятели – А.Тойнби, С. Хантингтон, О.Шпенглер, М. Вебер и другие, рассматривали цивилизационный подход со стороны культуры, объединения стран, экономической унификации, историческое развитие на национально-территориальной почве и прочее. Однако не один автор не рассматривал

цивилизационную теорию с точки зрения внешней политики именно западной цивилизации Скандинавских стран.

Целью работы является определения роли и места Норвегии в современной системе международных отношений. Поставленная цель достигается путем решения ряда конкретных *задач*:

1. Проанализировать цивилизационную теорию в международных отношениях;
2. Выявить основные параметры постбиполярной системы международных отношений;
3. Охарактеризовать нормативно-правовую базу Королевства Норвегия;
4. Изучить внешнеполитический аспект взаимодействия Норвегии и стран ЕС и США;
5. Выделить социально-экономические и культурные взаимосвязи со странами Европейского Союза и Российской Федерацией;
6. Смоделировать сценарии развития внешней политики Норвегии в 2018 – 2025 гг.

Поставленные задачи предопределили *структуру работы.* Она состоит из введения, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Глава 1. Цивилизационный подход в современной системе международных отношений

1.1. Анализ цивилизационной теории в международных отношениях

Начиная с 60-х годов XX в., еще одной проблемой вокруг которой идут серьезные споры в общественной науке, стала проблема целостности мира. Как следствие, возникла новая дискуссия между сторонниками глобализационного и цивилизационного подходов. В рамках этой дискуссии происходило окончательное становление цивилизационной теории, которой её оппоненты – глобалисты – традиционно забросали локализм и партикуляризм. Сторонники цивилизационной теории, наоборот, утверждали, что неучет существенных различий между человеческими цивилизациями приводит к примитивному и неправильного понимания мира. Вместе с тем нужно заметить, что цивилизационная теория не является единственной, а содержание её теоретических концепций зависит от понимания их авторами понятия цивилизация.

Понимание термина «цивилизация» в международных отношениях сводит его к ряду социокультурных особенностей, которыми характеризуются сообщества людей. А. Тойнби в труде «Исследование истории», категорически отрицал идею о единстве цивилизации. По его мнению, самым важным аргументом, что «способствует этой ложной теории, является то очевидная истина, что наша западная цивилизация положила сеть своей экономической системы почти на весь мир, и экономическая унификация по западному образцу вызвала, на этой основе, и политическую

унификацию, которая зашла довольно таки далеко» [Тойнби А. Дж., Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад, 2011, с. 153-201].

Реально мир состоит из относительно большого количества самодостаточных цивилизаций, между которыми довольно мало общего. Сначала А. Тойнби выделял 21 цивилизацию, но позже уменьшил их количество до 13. Рядом с ними существует множество примитивных обществ, которые «живут сравнительно недолго, они расселяются на ограниченном географическом пространстве и объединяют не так много человеческих созданий».

Каждая цивилизация развивается самостоятельно и проходит при этом стадии: возникновение, рост, надлома и разложения. Процессы развития цивилизаций не происходят параллельно, что является основной причиной неравномерности мирового развития и УЗА-лежнення и подчинения одних народов другими [Скуратовская К. Г., Цивилизационные подходы в современных практиках международных отношений, 2015, с.46-50].

Каковы бы ни были заслуги более ранних мыслителей, в новейшей истории общественной мысли основанием современной цивилизационной теории по праву считается Н. Данилевский. Интерес вызывала и антизападная направленности книги русского мыслителя, но прежде всего концептуальное утверждение многообразия цивилизаций, что также отвечало настрою европейской общественной мысли в тот период.

У Данилевского возникло много последователей, которые хоть и предлагали свои собственные концепции, но в целом продолжали цивилизационную теорию. Это прежде всего концепция О. Шпенглера, которая по своему общему характеру весьма отличается от работы Н.Данилевского, но тем не менее, основные концептуальные положения этих ученых сходны во всех важнейших пунктах. Кульминацией же тех теоретических разработок, которые были проделаны Данилевским и Шпенглером можно считать теорию цивилизаций А. Тойнби. Она была осуществлена независимо от их работ, основана на несравненно более

широком историческом материале и явилась подлинным шедевром исторического и макросоциологического знания.

Конечно, для введения в собственно научное обращение концепция Н.Данилевского нуждалась в аналитическом переложении, которое осуществил его выдающийся соотечественник П. Сорокин. Он изложил концепции Н. Данилевского и других основоположников цивилизационной теории, подчеркнул общее теоретическое значение их работ и вместе с тем подверг их также жестокой критике, исходя из своей аналитической концепции культуры. Таким образом и возникло в учении о культурах разделение на два направления. «В их работах отсутствует различие между скоплениями и полускоплениями, причинными, смысловыми и причинно-смысловыми единицами. Они просто утверждают, что цивилизации - это целостные системы, в которых все элементы взаимозависимы и связаны один с другим» [Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Сост. Б.С.Ерасов, 1999г., С.178]. Сам же Сорокин полагал, что выделение «цивилизаций» из огромного массива других культурных комплексов и их классификация осуществляется при отсутствии единого основания на базе различных, а иногда и неопределенных критериев.

Самой серьезной ошибкой этих теорий Сорокин считал смешение культурных систем с социальными системами, название «цивилизация» дается существенно различным социальным группам и их общим культурам - то этническим, то религиозным, то государственным, то территориальным, то различным многофакторным группам, а то даже конгломерату различных обществ с присущими им совокупными культурами. Это означает, что совокупной культуре этих групп приписывается смысловая согласованность и причинная взаимозависимость между частями и целым. Таким образом, данные концепции повторяют ошибку всех тотальных и большинства функциональных теорий, утверждающих интегрированное единство совокупной культуры каждой организованной общности [Сравнительное

изучение цивилизаций. Хрестоматия. Сост. Б.С.Ерасов. М., 1999г., с. 163-171].

Кроме того, Сорокин обращает внимание на значительные разногласия между Данилевским, Шпенглером, Тойнби и др. в их определениях и классификации цивилизаций. То, что Данилевский считает одной цивилизацией, например, его ассирийско-вавилонско-финикийско-халдейская, А.Тойнби рассматривает как несколько различных цивилизаций (вавилонская, хеттская, шумерская и сирийская). У О. Шпенглера это две цивилизация: магическая и вавилонская. Магическая цивилизация О. Шпенглера рассматривается Н. Данилевским как две: иранская и арабская, а Тойнби - как четыре: иранская, сирийская, арабская, и православно-византийская. Единая, по А. Тойнби, античная цивилизация рассматривается Данилевским как две: греческая и римская. Таким образом, там, где кто-то находит один культурный организм, другие видят два или больше - и наоборот [Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Сост. Б.С.Ерасов. М., 1999г, с. 239-407].

Второй ошибкой Данилевского, Шпенглера и Тойнби, Сорокин считает утверждение, что все цивилизации проходят один и тот же одновариантный «органический» цикл: они рождаются, развиваются, а в конечном счете распадаются и гибнут. По мнению Сорокина, эта чрезмерно общая модель жизненного пути цивилизаций применима, в лучшем случае, к некоторым организованным социальным группам, выступающим как центральное звено каждой из таких цивилизаций. Большинство этих групп смертны и рано или поздно гибнут как отдельные единицы в социокультурном универсуме групп и народонаселения. Некоторые культурные системы, включая ту, что составляет базис цивилизации, также могут распадаться и погибать как целостные системные единицы. Однако одновариантная модель (рождение, созревание и гибель) никоим образом не может быть применена к какой-либо из этих цивилизаций [Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Сост. Б.С.Ерасов. М., 1999г, С. 312].

Также, отмечает Сорокин, чрезвычайно трудно установить, когда каждая цивилизация созрела и достигла зрелости или же когда она гибнет. Если под «гибелью» цивилизации эти ученые подразумевают исчезновение с исторической сцены всех её групп и культурных систем, то это положение попросту неверно. Так несмотря на предполагаемую гибель греко-римской или античной цивилизации, остались греческий и латинский языки, а в еще большей степени сохранились все философские системы «досократиков» (Демокрита, Платона, Аристотеля и др.), дорический, ионический и коринфский ордеры в архитектуре, эстетические системы Гомера, Гесиода, Софокла, Аристофана, гражданское римское право, спартанская тоталитарная или афинская демократическая социополитическая системы, римская имперская организация как в монархической, так и в республиканских формах, научные открытия греков и римлян. Эти и множество других греко-римских культурных и социальных систем до сих пор служат предметом изучения, объектом для подражания, использования, воссоздания и включения в нашу цивилизацию, культуру, институты, в наш менталитет, поведение и отношения. Они существуют, функционируют и оказывают на нас воздействие гораздо в большей степени, чем прошлогодний бестселлер или вчерашние увлечения и моды.

Сорокин критикует также и положение о том, что каждая цивилизация на протяжении своего существования проявляет способность к творчеству в одной или в лучшем случае в двух сферах. Он утверждает, что в каждой цивилизации имелись творческие достижения в различных сферах культуры в разные периоды их существования.

В ответ на критику Сорокина О. Андрле, Д. Уилкинсон и др. приводили множество возражений и контраргументов, которые в свою очередь контраргументировал Сорокин. В результате полемика с Сорокиным составила целый том. Однако, в результате такой критики некоторые культорологи пересмотрели и уточнили некоторые положения своих концепций. Таким образом, динамика цивилизаций оказалась более сложной

чем это представлялось сторонникам цивилизационной теории. «Надлом» и «распад» не могут рассматриваться как безвозвратное движение к концу: цивилизации - образования, обладающие огромной устойчивостью во времени и способностью выживать и возрождаться в каких-то своих компонентах. И это относится не только к многочисленным субцивилизационным включениям, но и к центральной системе ценностей и смыслов. Выдвинутые П. Сорокиным критические положения заставили многих цивилизационщиков более строго определить теоретические основания цивилизационного подхода, в результате чего эта теория все больше стала «уходить» из сферы философии истории и философии культуры в область исторической социологии, общей культурологии, социокультурной истории и компаративистики [Коваль И.Н. Постбиполярная международная система: подходы и оценки «неореалистов», 2007. – №14. С. 140].

Великие державы, которые подчинили своему политическому господству весь географический ареал цивилизации (например, Римская империя), является признаком упадка и начала её разложения. Они, по его мнению, «являются последними произведениями господствующих меньшинств в падших обществах смертных цивилизаций. Сознательная цель этих меньшинств – сохранить себя путем поддержания пойду-перстной жизнеспособности общества». Эта цель никогда не достигается, но великие державы, точнее их институты (политические, экономические, духовные и другие), становятся достоянием новых цивилизаций, которые заимствуют их для собственного развития.

Термином «цивилизационный подход» называется анализ общественного развития, когда история народа рассматривается не сама по себе, а в сравнении с историей других народов, цивилизаций. Цивилизационный подход применим к истории любой страны, народа, группы государств. Эта теория в значительной мере учитывает опыт других

школ и направлений, носит сравнительный (компаративный) характер [Визуальный словарь. (дата обращения: 08.09.2017)].

Для того чтобы понять, что такое цивилизационный подход необходимо знать, что такое цивилизация. Первоначально термином «цивилизация», известным еще с XVIII века, обозначали определенный уровень развития общества, наступающий после эпохи дикости и варварства. Так строили свое исследование этапов развития человечества выдающийся американский историк и этнограф Л. Морган и Ф. Энгельс. Цивилизация, с их точки зрения, появилась вместе с письменностью, городами, общественными классами и государствами.

Стоит отметить, что одни философы, оптимистично настроенные, связывают цивилизацию с совершенствованием нравов, законов, науки, искусства, философии. А другие, исторические пессимисты, считают, что цивилизация – это конец развития культуры, упадок, закат. О. Шпенглер свою главную книгу о европейской цивилизации даже назвал «Закат Европы». Он считал, что цивилизация – это высший уровень, завершающий период развития культуры, предшествующий её смерти [Шпенглер О. Ш., 1918. (дата обращения: 12.09.2017)].

На сегодня существует около 200 определений этого понятия. Например, А. Тойнби (1889 – 1975), сторонник теории локальных цивилизаций, называл цивилизацией устойчивую общность людей, объединенных духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. Одно из современных определений этого понятия такое: цивилизация – это совокупность материальных и духовных достижений общества [Тойнби А.Дж. (дата обращения: 09.09.2017)].

Что касается цивилизационного подхода, то он направлен против взгляда на историю как на единый мировой процесс. Как правило, при цивилизационном подходе историю представляют в виде калейдоскопа локальных культур или цивилизаций.

Основу цивилизационного подхода, существенно расширившего рамки классификационных критериев государственности, впервые сформулировал известный русский ученый Н.Я. Данилевский (1822–1885), который в своем сочинении «Россия и Европа» выдвинул теорию обособленных «культурно-исторических типов» (цивилизаций), отличающихся самостоятельностью и своеобразием религиозного, социального, бытового, промышленного, научного, художественного и иного развития [Данилевский Н.Я. (дата обращения: 13.09.2017)].

Учение Н.Я. Данилевского о цивилизациях основывается на обосновании неизбежности смены культурно-исторических типов, которая происходит в борьбе друг с другом и внешней средой. Ученый признает четыре деятельности, которые, включали бы в себя все разнообразные обнаружения исторической жизни, обозначаемые словами «культура» и «цивилизация», а именно:

1) Деятельность религиозная, объемлющая собою отношения человека к Богу, - понятие человека о судьбах своих, т.е. народное мировоззрение как твердая вера, составляющая живую основу всей нравственной деятельности человека.

2) Деятельность культурная, в тесном значении этого слова, объемлющая отношения человека к внешнему миру: во-первых, теоретическое, научное; во-вторых, эстетическое, художественное (причем, конечно, к внешнему миру причисляется и сам человек как предмет исследования, мышления и художественного воспроизведения) и, в-третьих, техническое, промышленное, то есть добывание и обработка предметов внешнего мира, применительно к нуждам человека и сообразно с пониманием как этих нужд, так и внешнего мира, достигнутым путем теоретическим.

3) Деятельность политическая, объемлющая собою отношения людей между собою как членов одного народного целого и отношения этого целого как единицы высшего порядка к другим народам.

4) Деятельность общественно-экономическая, объемлющая собою отношения людей между собою не непосредственно, как нравственных и политических личностей, а опосредованно – применительно к условиям пользования предметами внешнего мира, следовательно, и добывания, и обработки их [Данилевский Н.Я. (дата обращения: 13.09.2017)].

Следующим ученым, который занимался цивилизационным подходом, был немецкий философ Карл Ясперс (1883-1969). Он разработал цивилизационную схему «Единый мир человечества на земном шаре» в своем исследовании «Смысл и назначение истории» в 1949. К. Ясперс насчитывал 9 цивилизаций, из которых 4 являются вымирающими либо представляют собой некий симбиоз из оставшихся 5: европейской, православной, исламской, индийской и китайской. Они подвергаются интенсивному воздействию науки и техники, что способствует развитию тенденции уменьшения их числа [Ясперс К., (дата обращения: 13.09.2017)].

Также, один из первых вариантов цивилизационного подхода предложил немецкий историософ О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы». Гегелевскому европоцентризму и панлогизму О. Шпенглер противопоставил учение о множестве равноправных культур, каждая из которых развивается подобно живому организму и проходит стадии рождения, юности, зрелости и старости. Культуры умирают, также как и живые организмы, уступая свое место другим. Рассматривая гибель культуры как закономерный процесс, О. Шпенглер нетрадиционным образом использует понятие цивилизации. Он называет цивилизацией ту стадию развития культуры, когда она начинает клониться к закату, постепенно умирать. В противовес просветительской трактовке цивилизации как общества, основанного на высших, разумных началах, О. Шпенглер придает понятию цивилизации исключительно негативный смысл. Он считает, цивилизация, будучи старостью культуры, характеризуется упадком творческих сил, место творческого создания нового занимает повторение старого, холодная рациональность преобладает над творческой интуицией,

общество делится на мировой город и провинцию, народ превращается в массу.

Разработку цивилизационного подхода к периодизации продолжил британский историк А. Тойнби. Этот исследователь выделяет 21 цивилизацию. Каждая из них, согласно концепции А. Тойнби, проходит четыре стадии развития: возникновение, рост, надлом, разложение. Цивилизации возникают как ответ на «вызов». Если примитивное общество находит в себе силы адекватно ответить на вызов сурового климата, внешней угрозы и других исключительных обстоятельств, оно породит цивилизацию. В противном случае ему угрожает гибель. Возникшая цивилизация развивается, отвечая на последующие вызовы, если адекватный ответ не найден, возникает задержка в развитии цивилизации, которая в конечном счете приводит её к гибели. Поиск адекватных ответов является, с точки зрения А. Тойнби, делом рук творческого меньшинства. Именно творческие личности, а не технические достижения являются качественной характеристикой цивилизации [Скуратовская К. Г., Цивилизационные подходы в современных практиках международных отношений, 2015, с.46-50].

Основные причины надлома цивилизации А. Тойнби усматривает во внутренних, а не внешних факторах. Творческое меньшинство, которое в стадии развития цивилизации по праву обретает власть над большинством, со временем превращается в замкнутую касту. Постепенно утрачивая творческие силы, правящее меньшинство теряет способность адекватно отвечать на новые вызовы, вследствие чего цивилизация погибает. Исповедуя культурологический плюрализм, А. Тойнби тем не менее не смог полностью отрицать преемственность цивилизаций, которая выражается в цепи цивилизаций. В роли связующих принципов, обеспечивающих общую направленность мировой истории, в концепции А. Тойнби выступают мировые религии [Тойнби А.Дж., (дата обращения: 09.09.2017)].

Идеи А. Тойнби, относящиеся к исторической, социальной и политической культурологии, оказали сильное влияние, в частности, на концепцию американского исследователя С. Хантингтона. Свою теорию цивилизационного подхода он предложил в своей работе «Столкновение цивилизаций».

Для А.Тойнби в середине XX в. и для С. Хантингтона в конце столетия вероятной, хотя и нежелательной перспективой является конфликт цивилизаций. Западная цивилизация – это цивилизация интенсивного развития. Для неё характерна идеология индивидуализма. Приоритет личности, её интересов безусловен. Важно, что общественное сознание воспринимает мир только в реальности, оно рационально, свободно от религиозной догматики в решении практических вопросов.

Несмотря на рационализм, общественное сознание ориентировано на христианские ценности как высшие и нормативные, как на идеал, к которому надо стремиться. Сфера безраздельного господства христианства – это общественная мораль. То есть одним из главных и определяющих факторов формирования Западного общества является католическое христианство.

На идейной базе христианского критицизма возникла наука (в современном её понимании), сначала, как методология познания божественного откровения, а в последующем, как изучение причинно-следственных связей материального мира.

Также необходимо отметить, что западный тип цивилизации характеризует европоцентризм. Запад считается центром и вершиной мира. Немецкий философ Гегель выдвинул тезис о Европе как завершении всемирной истории. В этом же ключе разрабатывался и исторический материализм К. Маркса и Ф. Энгельса. Классики марксизма сосредоточены на Европе, считая, что остальной мир обречен повторить то, что происходит здесь.

В целом, можно выделить 7 таких основных ценностей западного типа цивилизации (по М. Веберу):

1. динамизм, ориентация на новизну;

2. утверждение достоинства и уважения к человеческой личности;

3. индивидуализм, установка на автономию личности;

4. рациональность;

5. идеалы свободы, равенства, терпимости;

6. уважение к частной собственности;

7. предпочтение демократии всем другим формам государственного управления.

Западная цивилизация привнесла нечто новое:

- наука и её результаты в технике внутренне и внешне революционизировали мир, положив начало подлинно мировой, глобальной истории человечества;
- в отличие от замкнутых континентов Китая и Индии, территория Запада чрезвычайна разнообразна, поэтому страны и народы Запада имеют своеобразный и разнообразный облик;
- если Китай и Индия не знают политической свободы, Западу известна идея политической свободы и се реальность;
- Запад познает рациональность: уже греческая рациональность отличается от восточного мышления последовательностью, позволившей развить математику, формальную логику, правовые основы государства;
- западный человек осознал, что он есть начало и творец всего, он – «мера и ценность всех вещей», осознал некое абсолютное «Я»;
- беспредельная динамика Запада вырастает из «исключений»; в этом – постоянное беспокойство, неудовлетворенность, стремление к постоянному развитию, обновлению если Восток – это состояние единения и отсутствие напряжения (от Византии до Китая), то Запад – это постоянное духовное и политическое напряжение, требующее растущей духовной энергии. Запад – это постоянная борьба между государством и церковью, христианством и культурой, между империей и отдельными народами,

между католицизмом и протестантизмом, философией и теологией. Под сомнение ставится решительно все;

- с самого начала западный мир развивался в рамках внутренней полярности Запада и Востока. Греки заложили основу Западной цивилизации, но сделали это так, что мир этот находится в размежевании с Востоком, отстраняется от Востока, но постоянно направляет свой взор на Восток.

Одной из многих стран, в которой западная цивилизация наложила наиболее яркий отпечаток является Норвегия. В Королевстве 83.3% населения занимает протестантская религия. Прогрессивная Норвегия, вера в которой официально зафиксирована в Конституции, является христианское государство.

Церковь Норвегии придерживается лютеранского учения, согласно которому Библия ведает о притязаниях и дарах Бога, или о Законе и Евангелии. На практике это означает, что Ветхий Завет представляет собой рассказ о Божьем законе, несоблюдение которого человек искупает жертвоприношением, в то время как в Новом Завете рассказывается об искуплении человечных грехов крестной гибелью Иисуса Христа. Как и иные ветви христианства, лютеранская церковь принимает, что приход Иисуса стал исполнением ветхозаветных пророчеств о Мессии. Почвой лютеранского богословия, и тем самым богословия Церкви Норвегии, считается тезис о том, что спасение осуществляется исключительно верой. Данный вопрос стал одним из оснований разрыва лютеранства с Римско-католической церковью. Сообразно учению Церкви Норвегии, человек не имеет возможности быть спасенным собственными деяниями или же собственной праведностью, а лишь только верой в Иисуса как Спасителя.

Лютеранская церковь оказывает воздействие на политические и бытовые устои общества. Тот же Основной закон предписывает обязательную принадлежность к государственной церкви монарших особ и большей части членов парламента. В свою очередь, государство

контролирует назначение на должности высших чинов церковного руководства. В Норвежских школах, которые финансируются церковью вровень с государством, предмет «основы христианской религии» входит в список ведущих и неотъемлемых дисциплин уже с первых классов в учебных заведениях.

Постоянные изменения человека на протяжении жизни одного поколения – особенность цивилизации этого типа. Опыт старшего поколения быстро устаревает и отвергается молодыми. Прошлое воспринимается как материал для извлечения уроков, общество ориентированно на движение в будущее.

Западная цивилизация характеризуется целенаправленным стилем мышления, ориентированным на конкретный результат деятельности и эффективность социальных технологий, на изменение мира и самого человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами. Так и Королевство Норвегия, которая постоянно стремится к естественности, сохраняя традиций и самобытность природы, не оскверняя многовековые фьерды искусственно высаженными растениями и бетонными фасадами зданий, а также глубоко верующие в предопределенность. Европейская цивилизация при соприкосновении с иными цивилизациями обнаруживает тенденцию к социокультурной экспансии, при этом часто проявляется нетерпимость к иным культурам как низшим и неразвитым. Научная мысль Запада всегда была обращена на познание и преобразование мира, что проявлялось в её повышенном внимании к естествознанию, фундаментальным исследованиям. Для Западной Европы свойственна установка на инновационный путь развития, который предполагает сознательное вмешательство людей в общественные процессы, культивирование таких интенсивных факторов развития как наука и техника. В политической сфере западной цивилизации присущи гарантии частной собственности и гражданских прав личности как стимула к инновациям и

творческой активности, стремление к установлению гармонии общества и государства, к формированию институтов гражданского общества.

1.2. Основные параметры постбиполярной системы международных отношений

Распад Советского Союза по времени совпал с началом широкомасштабных качественных изменений не только в геополитической структуре, сложившейся в послевоенные десятилетия, но и в самом европоцентристском (или точнее, миропорядке нового и новейшего времени. Мы являемся свидетелями окончания европоцентристского мира и, одновременно, биполярной конфигурации геополитических сил, построенной на инфраструктуре холодной войны.

Вместе с тем, обращает на себя внимание то обстоятельство, что нынешний период времени как бы не имеет названия. Ранее мы имели дело с послевоенным периодом, часто отождествляемым с периодом «холодной войны». А теперь мы говорим о периоде “после холодной войны”, подразумевая под этим отсутствие глобального противоборства между двумя сверхдержавами или военно-политическими блоками. Однако содержание переживаемого нами времени значительно богаче, нежели просто отсутствие противоборства и противостояния двух блоков и двух сверхдержав [Ресурсная политика Норвегии, Мировая экономика и международные отношения. - 2005. - № 7. - С. 27-33].

После окончания холодной войны, сверхдержавы претендующей на мировую гегемонию, стали Соединенные Штаты Америки. Используя мощный блок – НАТО, США проводят в настоящий момент достаточно агрессивную политику собственной экспансии, то есть взяли на себя роль мирового арбитра. После второй мировой войны сформировалась Ялтинско-

Потсдамская система международных отношений, то есть страны – победительницы собрались сначала в Ялте, потом в Потсдаме, для того, чтобы определить контуры нового мира. Основным элементом этой системы стала организация объединенный наций, основное назначение которой – поддержание стабильности, мира и диалога между странами. В настоящий момент происходит так называемое эрозия норм международного права: США пытаются отстаивать тезис о том, что необходимо подменить неэффективное ООН эффективным НАТО. США дважды игнорировали резолюцию совета безопасности ООН.

Касательно современных международных отношений можно выделить следующую тенденцию – стремление независимых игроков играть ведущую роль в формировании мировой политической системы. Сейчас к независимости от политики США стремятся многие страны: Китай, Индия, Бразилия, Мексика, Куба, ЕС (27 государств) [Северная Европа: регион нового развития, под ред. Ю. С. Дерябина, Н. М. Антюшиной, 2008, С. 374]. Распад Советского Союза в 1991 г. означал конец эпохи биполярного противостояния, поскольку исчез один из двух главных её субъектов.

По мнению российских ученых, следующая фаза переходного периода (1991-2010гг.) характеризуется следующими событиями. Во-первых, происходит демонтаж Ялтинско-Потсдамской системы. Распад Варшавского договора, Совета экономической взаимопомощи положил конец зависимости государств Центральной и Восточной Европы от Москвы, превратил каждое из них в самостоятельного актора европейской и мировой политики. Распад Советского Союза привел к принципиальным изменениям геополитической ситуации в евразийском пространстве. В большей или меньшей степени и с разной скоростью государства, образовавшиеся на постсоветском пространстве, наполняют реальным содержанием свой суверенитет, формируют свои собственные комплексы национальных интересов, внешнеполитические курсы, не только теоретически, но и по существу становятся самостоятельными субъектами международных отношений.

Соответственно интересы этих государств далеко не всегда совпадают с интересами России [Косолапов Н.А., 1999, С. 45].

Во-вторых, возникновение конфронтации по линии Москва-Запад из-за расширения НАТО. Вопреки ожиданиям России, Североатлантический альянс, который создавался с целью защиты Европы от советского влияния, не только не прекратил свое существование в связи с распадом СССР, но и начал расширяться. Начиная со вступления в НАТО ГДР, а затем спустя какое-то время и стран Балтии.

Расширение ЕС так же вызывает политический дискомфорт в России. Данные изменения, несомненно, влекут за собой изменения в политической конфигурации в данном регионе.

В-третьих, можно отметить образование новых государств на территории Югославии, что так же повлияло на формирование данной части международного пространства.

В-четвертых, события в Ираке, которые стали возможны только после преодоления дихотомии биполярного мира, продемонстрировали всю неоднозначность и противоречивость международно-политических реалий.

В-пятых, на глобальном уровне важнейшей отличительной чертой переходного периода становится всплеск американского унилатерализма и затем – выявление его несостоятельности.

Наконец, Россия в переходный период прошла путь от болезненного отступления до внешнеполитического сосредоточения. По итогам, Российская Федерация показала, что не собирается подчиняться международно-политическим правилам, в формулировании которых не смогла принять участие, ввиду своей слабости, а также что имеет свои собственные интересы, которые будет пытаться реализовать.

Завершающая фаза переходного периода начинается с 2010 года по настоящее время. Новая система международных отношений еще не завершилась, однако существуют определенные признаки, формирующие её контуры [Кулагин В.М., 2000, № 1, с. 15-16].

Параметры новой системы международных отношений:

1. Первое, что важно отметить, считает исследователь А.В.Торкунов, не существует какого-либо нормативно-правового акта регламентирующего новую систему международных отношений, как это было ранее. Соответственно, нет четких границ и правил, по которым акторы взаимодействуют на международной арене. Однако мы все же попытаемся выделить несколько основных характеристик современных международных отношений [Торкунов А.В., 2004, с. 45-49].

2. Отсутствие четкого центра силы.

На международной арене происходит перераспределение центров влияния, в частности, это касается их способности оказывать воздействие на другие государства и на внешний мир в целом. К «традиционным» полюсам (страны ЕС, Россия), в динамике развития которых есть немало неопределенностей, добавляются ряд наиболее успешных государств Азии и Востока. Все более заметно присутствие на международно-политической арене исламского мира. Однако ввиду достаточно сильной разобщенности арабского мира, сложно говорить о каком-либо «полюсе» или «центре силы» [Косолапов Н.А., 1999, С. 45].

Другими словами, геополитический центр тяжести международной системы взаимоотношений смещается в сторону Восток/Азия. По нашему мнению, именно в данном регионе сейчас находятся наиболее динамично развивающиеся страны, которые со временем начинают вести свою собственную политику, реализовывая свои собственные интересы на международной арене.

3. При относительном ослаблении США все же сохраняются их огромные возможности влияния.

Несмотря на распад биполярной системы, где США наравне с СССР были одним из двух главных и единственных центров мира, Америка до сих пор остается важнейшим актором на международной арене. Роль этого государства в мировых экономике, финансах, торговле, науке, информатике

уникальна и будет оставаться таковой на обозримую перспективу. По размерам и качеству своего военного потенциала, оно не имеет себе равных в мире. Поэтому исходя из того какую политику реализовывает правительство данного государства, во многом зависит международная ситуация в мире [Торкунов А.В., 2004, с. 45-49].

4. Глобализация.

В настоящее время тенденция к интеграции и, как следствие, к глобализации все больше набирает обороты.

По мнению академика Е.Г. Барановского, наиболее важными направлениями действий по глобальной позитивной повестке дня являются:

- преодоление бедности, борьба с голодом, содействие социально-экономическому развитию наиболее отсталых стран и народов;
- поддержание экологического и климатического баланса, минимизация негативных воздействий на среду обитания человечества и биосферу в целом;
- решение крупнейших глобальных проблем в области экономики, науки, культуры, здравоохранения;
- предупреждение и минимизация последствий природных и техногенных катастроф, организация спасательных операций (в том числе по гуманитарным основаниям);
- борьба с терроризмом, международной преступностью и другими проявлениями деструктивной активности;
- организация порядка на территориях, утративших политико-административную управляемость и оказавшихся во власти анархии, угрожающей международному миру [Торкунов А.В., 2004, с. 150-153].

5. Диалектика экономики и политики.

Международные отношения – это отношения по поводу самых разнообразных сторон развития социума. Они приобретают более многоплановый, многопрофильный характер; могут развиваться

одновременно (и не обязательно параллельно) в нескольких плоскостях; становятся менее однозначно ориентированными.

С одной стороны, на ход международного развития, после устранения преувеличенной значимости идеологического противостояния, характерного для эпохи холодной войны, все возрастающее влияние оказывает совокупность экономических факторов – ресурсных, производственных, научно-технологических, финансовых.

Международно-политические последствия, возникающие по причине изменений внутри экономической сферы, прослеживаются на протяжении всей истории. Сегодня это подтверждается, например, в связи с упомянутым подъемом Азии, который стал одним из крупнейших событий в развитии современной международной системы. Здесь, в числе прочего, огромную роль сыграли мощный технологический прогресс и резко расширившаяся доступность информационных товаров и услуг за пределами стран «золотого миллиарда» [Кулагин В.М., 2000, № 1, с. 15-16].

Возникающие в международной системе крупные проблемные вопросы чаще всего имеют и экономическую, и политическую составляющую. Примером этому может служить возродившаяся значимость контроля над территорией в свете обостряющейся конкуренции за природные ресурсы. Ограниченность или дефицит последних в сочетании со стремлением государств обеспечить надежные поставки по приемлемым ценам - все это вместе взятое становится источником повышенной чувствительности в отношении территориальных ареалов, являющихся предметом споров относительно их принадлежности или вызывающих озабоченность касательно надежности и безопасности транзита.

6. Проблематика безопасности.

На современные международные отношения значительное влияние оказывают проблемы, связанные с безопасностью. Прежде всего, это касается понимания самого феномена безопасности, соотношения различных

её уровней (глобального, регионального, национального), вызовов международной стабильности.

Угроза мировой ядерной войны утратила свой былой абсолютный приоритет, хотя само наличие крупных арсеналов средств массового поражения полностью не устранило возможность глобальной катастрофы. Но одновременно все более грозной становится опасность распространения ядерного оружия, других видов ОМУ, ракетных технологий. Осознание этой проблемы как глобальной - важный ресурс мобилизации международного сообщества.

При относительной стабильности глобальной стратегической обстановки нарастает вал многообразных конфликтов на более низких уровнях международных отношений, равно как и имеющих внутренний характер. Сдерживать и разрешать такие конфликты становится все труднее. Качественно новыми источниками угроз выступают терроризм, наркобизнес, другие виды криминальной трансграничной деятельности, политический и религиозный экстремизм [Барановский В.Г., 2010, с.29-43].

7. Упадок устоев Вестфальской системы международных отношений, основанных на принципе национального суверенитета.

Одним из глобальных трендов современного международно-политического развития является обострение дискуссий вокруг положения о безусловном суверенитете государств. Однако, в связи с описанными выше особенностями современной системы международных отношений, говорить о национальном суверенитете в чистом виде не приходится.

Происходящее внутри страны не может быть отделено непроницаемой стеной от её внешних взаимоотношений; проблемные ситуации, возникающие в рамках государства (этноконфессионального характера, связанные с политическими противоречиями, развивающиеся на почве сепаратизма, порождаемые миграционными и демографическими процессами, проистекающие из коллапса государственных структур и т.п.), становится все труднее удержать в чисто внутреннем контексте. Они влияют

на взаимоотношения с другими странами, затрагивают их интересы, сказываются на состоянии международной системы в целом.

В целом, в становлении новой системы международных отношений обнаруживается параллельное развитие двух прямо противоположных тенденций. С одной стороны, в обществах с превалирующей политической культурой западного типа происходит определенное возрастание готовности терпимо относиться к вовлечению в «чужие дела». С другой стороны, наблюдается растущее противодействие таковому со стороны тех, кто считает себя его фактическим объектом.

8. Возрастающая роль негосударственных акторов международных отношений.

В условиях глобализации и информационной революции возникают более высокие требования к дееспособности и эффективности государства на мировой арене, качеству его взаимодействия с окружающей международно-политической средой. Соответственно, возрастает востребованность кооперативного взаимодействия с другими участниками международной жизни.

На сегодняшний день мы видим сильное увеличение числа негосударственных акторов на международной арене, которые реализуют свои собственные интересы. Отсюда возникает возможность возникновения противоречий между государствами и негосударственными акторами, что так или иначе осложняет и наполняет неоднозначностью современные международные взаимоотношения.

9. Рост глобальной нестабильности.

Управление международной системой не может осуществляться так же, как это имеет место на уровне национально-государственного социума. Укажем хотя бы на несколько наиболее важных отличий:

- здесь нет формально выстроенной властной вертикали (хотя, конечно же, имеет место отчетливо выраженная иерархичность);

- действенность международно-правового регулирования (в отличие от осуществляемого «внутринациональным» правом) обусловлена прежде всего и главным образом готовностью государств согласовывать, принимать и исполнять соответствующие нормы;
- силовое принуждение в международной среде по всем своим параметрам (нормы, механизмы, реальная практика) носит специфический характер и часто сопровождается осложнениями, незнакомыми в национально-государственном контексте (проблемы легитимности, распределение рисков и ответственности с другими странами, коллизия с упомянутыми выше «вестфальскими традициями» и т.п.) [Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений, 2002, С. 116].

Потребность в придании международным отношениям большей структурной организованности, безусловно, есть. Он образован практикой взаимодействия государств как главных участников международной жизни. Логика отношений внутри нарождающегося нового мирового порядка существенно отличается от принципов организации международных систем прошлого. Процесс трансформации, протекающий ныне в сфере международных отношений, выходит за рамки привычного клише формирования «постялтинского» или «постпотсдамского» миропорядка. Думается, сегодня имеются все основания для того, чтобы вести речь о формировании принципиально новой, поствестфальской по своей сути системы международных отношений. Как не без иронии отметил в этой связи Г. Киссинджер: «Буш и Клинтон говорили о новом мировом порядке, словно он находится за ближайшим углом. На деле он все еще проходит период вызревания, и окончательно его формы станут зримы лишь в пределах будущего столетия» [Скуратовская К. Г., Цивилизационные подходы в современных практиках международных отношений, 2015, с.46-50]. При этом не всегда четко прочерченные ныне контуры нового миропорядка во многом будут определяться совокупностью политических и неполитических

факторов, среди которых необходимо, прежде всего, выделить эффекты глобализации, конец «европоцентричного» или точнее «западноцентричного» мира и характер взаимодействий на стыке мировых цивилизаций, в рамках лимитрофных геополитических, геоэкономических и геокультурных пространств.

Таким образом, после преодоления биполярной системы международных отношений, сформировалась совершенно новая система. Данная система характеризуется следующими параметрами: отсутствие какого-либо нормативно-правового акта регламентирующего новую систему международных отношений. И как следствие отсутствие четких границ и правил взаимодействия акторов; отсутствие четкого центра силы. Наличие большого количества центров влияния на международной арене, а также смещение геополитического центра тяжести в сторону Восток/Азия; несмотря на некоторое ослабление, США все еще сохраняет свое влияние на международной арене; глобализация, усиление тенденций к, различного рода, интеграции; сильная взаимосвязь между политическим и экономическим аспектом международных отношений; сильное влияние проблем, связанных с безопасностью, на современные международные отношения; упадок устоев Вестфальской системы международных отношений, основанных на принципе национального суверенитета; возрастающая роль негосударственных акторов международных отношений; а также рост глобальной нестабильности.

В современных условиях сложно говорить о какой-либо однозначности международных отношений. Отсутствие каких-либо четких «правил игры» делает их почти полностью непредсказуемыми и сложно прогнозируемыми. Конфликты и противоречия, возникающие на международной арене, становятся все более сложными и многогранными, и вовлекают в себя большое количество участников.

1.3. Характеристика нормативно-правовой базы внешней политики Королевства Норвегия

Королевство Норвегия – государство на севере Европы, занимающее северную и западную части Скандинавского полуострова, остров Ян-Майен и архипелаг Шпицберген.

Отметим, что территория – 324 тыс. кв. км. Столица – г. Осло. Население – 4,4 млн. чел. (1998 г.). Официальный язык – норвежский. Господствующая религия – лютеранство.

Норвегия – унитарное государство, состоящее из 19 областей (фюльке). Во главе каждой области стоит назначаемый Королем губернатор (фюлькесман). В областях (кроме Осло и Бергена) существуют выборные советы (фюлькестинги). По форме правления Норвегия – конституционная парламентская монархия.

Для того, чтобы понять, как работает вся система международных отношений Королевства Норвегия, разберем подробно характеристику Министерства иностранных дел. Министерство иностранных дел Норвегии управляет 110 иностранными представительствами и тремя подведомственными организациями: норвежским Агентством по сотрудничеству в целях формирования и изменения, норвежским корпусом мира и Фондом инвестиционного развития «Норфунд». В сравнении от большинства норвежских министерств, МИД располагает двумя Министрами, исполняющих прямые обязанности руководители организации. Министр иностранных дел возглавляет основную часть политических и административных областей, а министр международного развития-область политической деятельности, связанную с международным развитием. А есть такие департаменты Министерства, которые подчиняются обоим министрам.

На сегодняшний день существует основная структура Министерства иностранных дел Норвегии. Она выглядит так:

- ✓ Министр иностранных дел – Йонас Гар Стере;
- ✓ Два государственных секретаря – Раймонд Йохансен и Лив Моника;
- ✓ Политический советник – Гры Ларсен;
- ✓ Секретариат министра иностранных дел;
- ✓ Руководитель информационного отдела;
- ✓ Советник по правовым вопросам;
- ✓ Министр международного развития – Эрик Солхейм;
- ✓ Государственный секретарь – Энн Маргарет;
- ✓ Политический советник – Турбьерн Урфьелл;
- ✓ Секретариат министра по международному развитию;
- ✓ Руководитель информационного отдела;
- ✓ Аналитическая группа.

Также существуют основные отделы, в которых обсуждаются те или иные вопросы, и у каждого департамента имеется определенная сфера регулирования задач. В отделе имеется: Департамент по европейским делам и торговой политике; Департамент по политике безопасности Крайнего Севера; Департамент по региональным вопросам и развитию; Департамент по ООН, миру и гуманитарным вопросам; Департамент по правовым вопросам; еще имеется Протокольный отдел; Департамент человеческих и финансовых ресурсов и Отдел внутреннего и внешнего обслуживания.

Норвегия и НАТО.

Норвегия считается членом НАТО с этапа зарождения этого альянса в 1949 году. Вступить Норвегию в Североатлантический единение принудила международная обстановка, образовавшаяся к концу 40-х годов, характеризующаяся началом «холодной войны» и наличием вероятной опасности со стороны Советского Союза.

Необходимо обозначить, что впоследствии завершения Второй Мировой войны Норвегия постаралась брать в долг «нейтральную» сделку, пробуя придерживаться в стороне от межгосударственных альянсов. Осло думал, по сути дела, что сотрудничество, зародившееся в ходе войны меж

США, СССР и Великобританией имеет возможность продолжиться и в мирное время, но его надеждам не получилось реализоваться.

В 1991 году началась новая эра. Суровый недруг, каким в свое время сторонники НАТО видели Советский союз, прекратил свое существование, Российская Федерация и иные прежние враги НАТО стали партнерами, а какие-то и членами Североатлантического союза. Для НАТО данный этап был ознаменован переговорами и совместной деятельностью, и вдобавок другими неизбитыми методами участия в укреплении мира и постоянства (например, многонациональные операции по кризисному регулированию).

Одним из самых главных документов, подписанных Североатлантическим союзом, является «Соглашение между государствами-участниками Североатлантического договора и другими государствами, участвующими в программе партнерство ради мира, о статусе их сил» от 19 июня 1995 года.

Данное Соглашение гласит, что государства-участники Североатлантического договора, совершенного в Вашингтоне 4 апреля 1949 года, и государства, которые принимают приглашение к партнерству ради мира, опубликованное и подписанное главами государств и правительств государств-членов Организации Североатлантического договора в Брюсселе 10 января 1994 года и которые подписались под Рамочным документом партнерства ради мира. Объединение государств, участвующих в программе "партнерство ради мира", учитывая, что силы одного государства-участника настоящего Соглашения могут быть направлены и получены по договоренности на территорию другого государства-участника, принимая во внимание, что решения о направлении и приеме сил будут по-прежнему предметом отдельных договоренностей между заинтересованными государствами-участниками, желая, однако, определить статус таких сил на территории другого государства-участника, ссылаясь на соглашение между государствами-участниками Североатлантического Договора о статусе их

сил, заключенное в Лондоне 19 июня 1951 года, договорились о нижеследующем:

- Если иное не указано в настоящем Соглашении и дополнительных протоколов в отношении своих собственных сторон, все государства-участники настоящего Соглашения применяют положения Соглашения между сторонами Североатлантического Договора о статусе их сил, подписанного в Лондоне 19 июня 1951 года, именуемого далее НАТО софа, как если бы все государства-участники настоящего Соглашения были участниками НАТО софа;
- Помимо района, к которому применяется софа НАТО, Настоящее Соглашение применяется на территории всех государств-участников настоящего Соглашения, которые не являются Сторонами софы НАТО;
- Для целей настоящего Соглашения ссылки в софа НАТО на район Североатлантического договора считаются также включающими территории, упомянутые в пункте 1 настоящей статьи, а ссылки на Североатлантический договор считаются включающими партнерство ради мира;
- Для целей применения настоящего Соглашения по вопросам, связанным сторонам, которые не являются участниками НАТО софа, положения НАТО софа, которые предусматривают просьбы должны представляться, или разногласия передаются на рассмотрение Североатлантического Совета, председателем Североатлантического Совета депутатов или арбитра должно быть истолковано как требование заинтересованных сторон вести переговоры между собой без обращения к какой-либо внешней юрисдикции;
- Настоящее Соглашение может быть дополнено или иным образом изменено в соответствии с международным правом;
- Настоящее Соглашение может быть денонсировано любой стороной настоящего Соглашения путем направления письменного уведомления о денонсации правительству Соединенных Штатов Америки,

которое будет уведомлять все подписавшие его государства о каждом таком уведомлении. Денонсация вступает в силу по истечении одного года после получения уведомления Правительством Соединенных Штатов Америки. По истечении этого срока в один год Настоящее Соглашение утрачивает силу в отношении стороны, которая его денонсирует, за исключением урегулирования неурегулированных претензий, возникших до дня вступления денонсации в силу, но продолжает оставаться в силе для остальных сторон;

- В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом уполномоченные своими соответствующими правительствами, подписали настоящее Соглашение [Additional Protocol to the Agreement among the States Parties to the North Atlantic Treaty and the other States participating in the Partnership for Peace regarding the Status of their Forces, (дата обращения: 1.06.2018)].

Норвегия и ЕС.

Членами ЕС считаются 15 западно-европейских государств, 12 из них из Восточной и Центральной Европы подали обращение на членство в ЕС. В Норвегии прошло два референдума на предмет обсуждения – вступления в ЕС, в 1972 и 1994 годах. После референдума 1972 г. между ЕС и Норвегией было заключено торговое соглашение, которое затем сменилось договором Европейского Экономического Сообщества в 1994 г.

Как уже упоминалось, финансовые и торговые дела меж ЕС и Норвегией ориентируются Соглашением о ЕЭП, вот уже 10 лет деятельным без особенных задач. Договор о ЕЭП готовит Норвегию одной из тех государств, с которыми ЕС поддерживает теснейшие связи. Что не наименее, когда речь входит о вопросах, связанных с рыболовством, время от времени меж сторонами появляются конкретные трения. В 1972 и 1994 гг. вопрос о присоединении Норвегии в соответствии с этим к Европейскому Обществу и Евросоюзу ставился на референдуме - и любой один безуспешно. Но он все еще животрепещущ и сейчас, при этом во все что же формулировке: идет по

стопам ли Норвегии ещё один обращаться к ЕС с пожеланием о введении или же нет. Впоследствии такого, как в 1994 г. общественность отвергло идею о вхождении государства в ЕС, правительство сказало, собственно, что свежие шаги в данном направленности не станут предприниматься по наименьшей мере ещё десять-двенадцать лет. Впрочем, сейчас бывают замечены симптомы такого, собственно, что норвежцы начинают воспринимать всю неестественность истории, в которой им приходиться поприсутствуешь между иных и повиноваться правилам, серьезнейшим образом, влияющим на обстоятельства их жизни и трудящийся работы, за это время как норвежское правительство владеет в данном отношении очень непрезентабельными вероятностями.

Однако существуют некоторые совместные договоры, которые оглашаются не полностью. Имеется определенная формулировка договора о терроризме, а точнее его решения. В этом договоре шла речь о теракте 11 сентября 2001 года совершенный в Соединенных Штатах. Итак, данный документ регламентировали только сообщением для прессы, а именно «Совместное заявление для печати генерального секретаря НАТО и председательства ЕС».

Министры иностранных дел стран-членов Организации Североатлантического договора и Европейского Союза встретились в Брюсселе для обсуждения вопросов, представляющих общий интерес и касающихся европейской безопасности.

Министры подтвердили, что после ужасающих атак 11 сентября сотрудничество между НАТО и Европейским Союзом является жизненно важным для борьбы с терроризмом. Это потребовало лучших ресурсов обеих организаций. НАТО и Европейский Союз привносят в эти усилия различные сравнительные преимущества, и они обязались в полной мере использовать их в тесной консультации. Все министры стран НАТО и ЕС подтвердили свою приверженность продолжению усилий по борьбе с терроризмом на коллективной и национальной основе.

Министры рассмотрели положение на западных Балканах и выразили удовлетворение последними событиями, в частности проведением и итогами всеобщих выборов 17 ноября в Косово и одобрением парламентом Скопье конституционных поправок в бывшей югославской Республике Македонии.

Министры подчеркнули, образцовое и успешное сотрудничество между двумя организациями в урегулировании кризиса в бывшей югославской Республике Македонии и их дальнейшее участие в укреплении мирного процесса. Продолжающаяся помощь НАТО наблюдателям МНЕС стала одним из наглядных примеров того, как обе организации могут играть взаимодополняющую роль в достижении общей цели по достижению мира и стабильности в регионе [Joint press statement by the NATO Secretary General and the EU Presidency, (дата обращения:1.06.2018)].

Норвегия и РФ.

Первым документом, регламентирующим отношения между НАТО и Российской Федерацией – это Основополагающий Акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности, подписанный в Париже, Франция, 27 мая 1997 года.

Заключается он в том, что Организация Североатлантического договора и ее государства-члены, с одной стороны, и Российская Федерация, с другой стороны, далее именуемые НАТО и Россия, на основе твердой политической приверженности, взятой на самом высоком политическом уровне, будут совместно строить прочный и всеобъемлющий мир в Евроатлантическом регионе на принципах демократии и безопасности на основе сотрудничества.

НАТО и Россия не считают друг друга противниками. Они имеют общую цель-преодоление остатков прежней конфронтации и соперничества и укрепление взаимного доверия и сотрудничества. Настоящий акт подтверждает решимость НАТО и России, чтобы наполнить конкретным содержанием общее обязательство по созданию стабильной, мирной и неразделенной Европы, единой и свободной, на благо всех ее народов.

Принятие этого обязательства на высшем политическом уровне является началом фундаментально новых отношений между НАТО и Россией. Они намерены развивать на основе общих интересов, взаимности и транспарентности прочное, стабильное и долговременное партнерство.

Настоящий акт определяет цели и механизм консультаций, сотрудничества, совместного принятия решений и совместных действий, которые составят ядро взаимоотношений между Россией и НАТО.

НАТО осуществляет глубокую трансформацию-процесс, который будет продолжаться. В 1991 году Альянс пересмотрел свою стратегическую доктрину, чтобы учесть новую среду безопасности в Европе. Соответственно, НАТО существенно сократила и продолжает адаптацию своих обычных и ядерных сил. Сохраняя потенциал для выполнения обязательств, взятых в Вашингтонском договоре, НАТО расширила и будет продолжать расширять свои политические функции и приступила к выполнению новых миссий по поддержанию мира и урегулированию кризисов в поддержку Организации Объединенных Наций (ООН) и организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), таких как Босния и Герцеговина, для решения новых проблем безопасности в тесном сотрудничестве с другими странами и международными организациями. НАТО находится в процессе развития Европейской идентичности в области безопасности и обороны (ESDI) в рамках Североатлантического Союза. Он будет продолжать развивать широкое и динамичное сотрудничество с государствами-участниками ОБСЕ, в частности, в рамках партнерства ради мира и работает со странами-партнерами над инициативой по созданию Совета евроатлантического партнерства. Государства-члены НАТО решили изучить стратегическую концепцию НАТО, чтобы обеспечить ее полное соответствие новой ситуации и вызовам безопасности Европы.

Россия продолжает строить демократическое общество, осуществляет политические и экономические преобразования. Она разрабатывает концепцию своей национальной безопасности и пересматривает свою

военную доктрину, с тем чтобы обеспечить ее полное соответствие новым реальностям в области безопасности. Россия осуществила глубокие сокращения своих вооруженных сил, вывела свои силы в беспрецедентных масштабах из стран Центральной и Восточной Европы, и стран Балтии и вывела все свое ядерное оружие обратно на свою национальную территорию. Россия привержена дальнейшему сокращению своих обычных и ядерных сил. Она активно участвует в миротворческих операциях в поддержку ООН и ОБСЕ, а также в кризисном регулировании в различных регионах мира. Россия вносит свой вклад в многонациональные силы в Боснии и Герцеговине [Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation signed in Paris, France, (дата обращения: 1.06.2018)].

Следующим документом нужно отметить «Декларацию глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО» от 28 мая 2002 года. В начале 21-го века мы живем в новом, тесно взаимосвязанном мире, в котором беспрецедентные новые угрозы и вызовы требуют все больше совместных ответов. Поэтому сегодня мы, государства-члены организации Североатлантического договора и Российская Федерация открываем новую страницу в наших отношениях, направленную на укрепление нашей способности работать вместе в областях, представляющих общий интерес, и совместно противостоять общим угрозам и рискам для нашей безопасности. Являясь участниками основополагающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности, мы подтверждаем изложенные в нем цели, принципы и обязательства, в частности, мы преисполнены решимости совместно построить прочный и всеобъемлющий мир в Евроатлантическом регионе на основе принципов демократии и безопасности на основе сотрудничества и принципа неделимости безопасности всех государств Евроатлантического сообщества. Мы убеждены, что качественно новые отношения между НАТО и РФ станет важным вкладом в достижение этой цели. В этом контексте мы будем

добросовестно соблюдать наши обязательства по международному праву, включая Устав ООН, положения и принципы, содержащиеся в Хельсинкском заключительном акте и Хартии европейской безопасности ОБСЕ.

Основываясь на Основополагающем акте и принимая во внимание инициативу наших министров иностранных дел, отраженную в их заявлении от 7 декабря 2001 года, собрать вместе государства-члены НАТО и Россию для определения и реализации возможностей для совместных действий в двадцать лет, мы настоящим учреждаем Совет Россия-НАТО. В рамках Совета Россия-НАТО государства-члены НАТО и Россия будут работать в качестве равноправных партнеров в областях, представляющих общий интерес. Совет Россия-НАТО обеспечит механизм для консультаций, формирования консенсуса, сотрудничества, принятия совместных решений и совместных действий государств-членов НАТО и России по широкому спектру вопросов безопасности в Евроатлантическом регионе.

Совет Россия-НАТО будет служить основной структурой и местом для продвижения отношений между НАТО и Россией. Он будет действовать на основе принципа консенсуса. Он будет работать на базе постоянного политического диалога по вопросам безопасности между его членами для того, чтобы надлежащим образом выявлять возникающие проблемы на ранней стадии, определять оптимальные общие подходы и осуществлять совместные действия. Члены Совета Россия-НАТО, действуя в своем национальном качестве и в соответствии со своими коллективными обязательствами, будут принимать совместные решения и нести равную ответственность, индивидуально и совместно, за их выполнение. Каждый член может поднимать в Совете Россия-НАТО вопросы, связанные с реализацией совместных решений.

Председателем Совета Россия-НАТО будет Генеральный секретарь НАТО. Это будет встреча на уровне министров иностранных дел и на уровне министров обороны дважды в год и на уровне глав государств, и правительств-по мере необходимости. Заседания Совета на уровне послов

будут проводиться не реже одного раза в месяц с возможностью более частого проведения заседаний по мере необходимости, включая внеочередные заседания, которые будут проводиться по просьбе любого члена или Генерального секретаря НАТО.

Для поддержки и подготовки заседаний Совета создается подготовительный Комитет на уровне политического Комитета НАТО с российским представительством на соответствующем уровне. Подготовительный Комитет будет проводить свои заседания два раза в месяц или чаще, если это необходимо. Совет Россия-НАТО может также создавать комитеты или рабочие группы по отдельным вопросам или областям сотрудничества на временной или постоянной основе по мере необходимости. Такие комитеты и рабочие группы будут использовать ресурсы существующих комитетов НАТО.

Под эгидой Совета состоятся также встречи военных представителей и начальников штабов. Совещания начальников штабов будут проводиться не реже двух раз в год, а совещания на уровне военных представителей-не реже одного раза в месяц с возможностью более частых встреч по мере необходимости. По мере необходимости могут созываться совещания военных экспертов.

Совет Россия-НАТО, заменяющий постоянный совместный Совет Россия-НАТО, сосредоточит свое внимание на всех областях, представляющих взаимный интерес, определенных в разделе III основополагающего акта, включая Положение о добавлении других областей по взаимному согласию. Программ работы на 2002 год, согласованных в декабре 2001 года для СПС и подотчетных ему органов, будет продолжено под эгидой и правилами Совета Россия-НАТО. Члены НАТО будут продолжать активизировать сотрудничество в областях, включающих борьбу против терроризма, кризисное регулирование, нераспространение, контроль над вооружениями и меры укрепления доверия, про ТВД, поиск и спасание на море, военное сотрудничество, и гражданские чрезвычайные ситуации.

Это сотрудничество может дополнять сотрудничество на других форумах. В качестве первых шагов в этом направлении мы сегодня договорились продолжать следующие совместные усилия:

- Борьба с терроризмом;
- Кризисное регулирование;
- Нераспространение;
- Контроль над вооружениями и меры укрепления доверия;
- ПРО ТВД;
- Поиск и спасание на море;
- Сотрудничество между военными и в сфере военных реформ;
- Чрезвычайное гражданское планирование и реагирование;
- Новые угрозы и вызовы.

Члены Совета Россия-НАТО будут работать также над определением дальнейших областей сотрудничества.

Итак, Министерство иностранных дел, которое состоит из Министра иностранных дел, двух государственных Секретарей, Политического советника, Секретариата МИД, Руководителя информационного отдела, Советника по правовым вопросам, Министра международного развития, Гос. секретаря, Секретариата министра по международному развитию и Аналитической группы, достаточно обширно занимается не только политико-экономическими, но и общественно-правовыми, гуманитарными, а также антитеррористическими вопросами. Для этого в нем имеется множество отделов для разрешения проблем из каждой области. Основные направления деятельности Норвегии на мировом уровне, а конкретно с НАТО, Евросоюзом и Российской Федерацией, развиваются довольно быстро, даже о вступлении в ЕС вопрос решился, хоть и немного неоднозначно, но тем не менее Европейская зона и Северное Королевство остались при своих мнениях и плюс ко всему с торгово-экономическим договором. То есть, если говорить обобщенно, Норвегия ведет активную

политику как становления государства и принятия его на международной арене, так и в миссиях сотрудничества и совместного решения международных задач.

Глава 2. Роль и место Норвегии в современном мире

2.1. Внешнеполитический аспект взаимодействия Норвегии со странами ЕС, США и РФ

Для внешней политики Королевства Норвегия весомую роль играет детерминистичность и длительный тенденции политических манипуляций, направленных на северные территории. Эти свойства в направление множества десятков лет считались актуальными чертами норвежской политической деятельности на севере.

Основными направлениями внешней политики Королевства Норвегия являются активное участие в ООН и ее реформирование, помощь развивающимся странам Африки и странам Балканского полуострова после распада Югославии, финансирование и поддержание правопорядка, посредничество переговоров и миротворчество в Шри-Ланке, Южном Судане, а также поддержание Арабо-Израильского конфликта. Но есть и такие направления деятельности, на которые нацелены основные силы всей Норвегии. Основная база внешнеполитического курса Норвегии – союзнические дела с США, членство в НАТО, тесное взаимодействие с Евросоюзом, особенные дела с примыкающими североевропейскими государствами, а еще с Российской Федерацией. В 2008 году Норвегия председательствует в Северном совете, в 2007-2008 гг. – в Арктическом совете. Осло держится, от части, на закрепленных многосторонних раскладах, в интернациональной политической деятельности, закрепленной роли ООН и интернациональном праве. Специфичность Норвегии –

однобокое обещание не располагать на земли государства в мирное время зарубежные военные базы, орудие глобального ликвидирования [Ausland J. Bak Ambassadens murer. Oslo, 1979; Norway, Oil and Foreign Policy. Oslo, 1979].

Норвежский народ, культурная и деловая жизнь и политическая деятельность все время были узко связаны с Европой. Международное сотрудничество и устойчивость в мире вообще, как и в Европе длительное время оставались ведущими направленностями наружной политической деятельности Норвегии.

Норвегия в свою очередь сотрудничает с ЕС по юридическим делам и в области правопорядка. При помощи Шенгенского сотрудничества норвежцы пользуются свободой передвижения внутри Шенгенской зоны. Совместно с другими государствами зоны Шенгена Норвегия реализует контроль за внешними границами Шенгена.

Не будучи членом Евросоюза, Норвегия считается членом ЕАСТ и Соглашения меж ЕС и ЕАСТ о Европейском экономическом пространстве (ЕЭП). По итогам еще одного, состоявшегося в ноябре 1994 г. консультативного референдума 52,2% норвежцев высказались против введения государства в Евросоюз [Норвегия. Путеводитель Дорлинг Киндерсли Автор: Эвенсбергет, Издательство: Дорлинг Киндерсли, Серия: Дорлинг Киндерсли. Путеводители, 2008 г., С. 288].

Норвежцы видят, что в Норвегии все и так прекрасно, тогда как страны ЕС переживают финансовый кризис, поэтому нет необходимости что-то менять в отношениях с Евросоюзом. Пока Норвегия интегрирована через Европейскую экономическую зону, норвежцы не придают значения тому, что страна остается на политической периферии Европы, – считает норвежский политик Трюгве Гульбрандт Норбю [Тимашкова О.К. Скандинавская социал-демократия на современном этапе, 1958, с. 37-56].

Идею присоединения государства к Евросоюзу деятельно продвигает Рабочая партия Норвегии. Социал-демократов в данном вопросе

поддерживают норвежские правые – как раз они на протяжении всех послевоенных лет настаивали на вхождении Норвегии в ЕС и НАТО. Приверженцы европейской интеграции аргументируют собственную сделку тем, собственно, что трудности нынешнего денька ни 1 государство не в состоянии решить в одиночку [Воронцов Г.А. Проблемы военной разрядки в Европе и НАТО, 1983, с. 101-109]. И интернациональное сотрудничество, считают они, нужно норвежцам для такого, дабы сберечь те значения и что степень жизни, к коим они пристрастились. В добавок, по воззрению Рабочей партии и их приверженцев, сегодняшний Евросоюз в корне выделяется от такого, напротив которого в 1994 году голосовало основная масса норвежцев, и в свежих критериях Норвегия может гарантировать для себя воздействие в впрямую затрагивающих её вопросах.

Другим аргументом сторонников ЕС является вопрос безопасности. Норвегия – страна небольшая, а членство в Евросоюзе снижает угрозу вооруженных конфликтов и гуманитарных катастроф. К тому же сотрудничество в сфере полиции и юриспруденции позволило бы норвежцам наилучшим образом противостоять организованной преступности. И наконец, третье, о чем говорят евроактивисты, – улучшение условий для бизнеса [Бакланов А.Г., Викторов А.В. Европа и современный мир, 1982, С. 261]. Ведь расширение ЕС на восток и валютный союз создают проблемы для норвежского экспорта: Норвегия – маленькая страна с открытой экономикой, расположенная на окраине Европы. Половина всех товаров и услуг, производящихся здесь, экспортируется, при этом около 80 процентов экспорта идет в страны ЕС. Благосостояние норвежцев находится в прямой зависимости от успешных международных договоренностей в сфере торговли. В настоящее время с одним только Евросоюзом у нас подписано 74 обязывающих соглашения.

В пределах тридцати процентов всех норвежских законов и нормативных актов, например, или же по-другому связаны с общеевропейским законодательством, а до 70 % норвежских городских

законов и правил должны отвечать аспектам Брюсселя, разработанным, надобно обозначить, без роли норвежских политических деятелей, – беседует председатель Евро перемещения Норвегии, политолог Ян Эрик Гриндхейм.

Есть 4 предпосылки не вступать в ЕС. Первой подобный предпосылкой является демократия: враги евроинтеграции не сомневаемся, собственно, что её в нынешнем ЕС поубавилось, и жители государств Евросоюза недостаточно знакомы с тем, что, собственно, случается за замкнутыми дверьми в Брюсселе. Второе основание для невступления в ЕС это принуждение Евросоюзом несчастных и развивающихся государств к решению соглашений о введении в зону свободной торговли. Похожие соглашения, по воззрению норвежских евроскептиков, задерживают становление районных производств, но несмотря на все вышесказанное в высшей степени прибыльны транснациональным фирмам. Ещё раз довод против вступления: ЕС инициирует централизацию и подъем размеров изготовления, а это, в свою очередь, ведет к перерасходу природных ресурсов, повсеместному применению автотранспорта и загрязнению окружающей среды. И в конце концов, евроскептики выступают против того, что по определенным необходимым интернациональным задачам Евросоюз, объединяющий 28 государств, голосует консенсусом. Члены организации "Нет ЕС" считают данный вопрос существенным, призывая к тому, чтобы Норвегия оставила за собой право высказываться по любой теме автономно [Северяне всегда поймут друг друга., журнал «Эксперт (дата обращения: 17.04.2018)].

Образовавшийся статус-кво не всякий раз навевает Норвегии пользу. Так, будучи участницей Европейской финансовой зоны, государство должна исполнять директивы Евросоюза в области торговли и общественной политической деятельности, но при этом, не владея членством в ЕС, норвежцы не имеют все шансы воздействовать на процесс принятия заключений брюссельскими госслужащими. Но почти все специалисты считают, что неучастие Норвегии в ЕС содействует сохранению личного

лица и интересов на международной арене, впрочем, в экспертном докладе, приготовленном по заказу норвежского правительства, отмечается, что с годами государство все более уступает притязаниям, предъявляемым к ней Брюсселем.

Пришедшее к власти в прошлом году ограниченное правительство во главе с премьером Эрной Сульберг становит перед собой задачку прирастить воздействие Норвегии на вопросы европейской политические деятели, в что количестве и методом пересмотра сегодняшних договоренностей с ЕС.

В 1991 г. участниками Европейского экономического сообщества был подписан Маастрихтский договор, согласно которому сообщество преобразовывалось в Европейский союз (ЕС). Таким образом, интеграция затронула не только экономические, но и политические аспекты. Начиная с 1991 года, в состав ЕС вступили аж 16 государств (до этого момента в Евросоюзе было только 12 участников): в январе 1995 г. Австрия, Финляндия, Швеция, затем в мае 2004 г. Эстония, Венгрия, Чехия, Кипр, Словения, Латвия, Словакия, Литва, Польша и Мальта, а также в январе 2007 г. Болгария и Румыния, и в июле 2013 г. Хорватия. В итоге, на сегодняшний день в составе Европейского Союза имеется 28 стран.

Дания, Финляндия и Швеция, являющиеся членами ЕС, носят статус приарктических стран, а также Норвегия и Исландия – участники Европейской экономической зоны. Значимость становления сотрудничества в арктическом регионе определена экологическими опасностями, включая перемены климата, а также тем фактом, собственно, что ЕС считается ключевым потребителем энергоресурсов и рыбной продукции, которые приарктические государства добывают на Крайнем Севере. Совместно с новыми вероятностями развития для региона и местных сообществ, усиливается и опасность появления противоречий, к примеру, связанные с борьбой за добычу ресурсов и интесификации финансовой деятельности. Не считая того, как полагает Европейский Союз, недостающая проработаность или же недоступность международно-правовой базы регулировки

хозяйственной и другой деятельности в Северном Ледовитом океане увеличивает риски и угрозы в Арктическом регионе. В данной связи, Евросоюз оценивает разработку и расширение массового управления океанами, в том числе Северным Ледовитым океаном, стратегически необходимым направлением интернационального сотрудничества.

В документе подчеркивается, собственно, что арктический ареал характеризуется слабенькой инфраструктурой и неразвитой транспортной системой. Европейская доля Арктики, являясь более развитой частью, что не наименее, не содержит довольно развитой мультимодальной транспортной системы «север-юг», создание которой видется довольно необходимой для доступа к ресурсам Северного Ледовитого океана. Северные земли Норвегии, Швеции и Финляндии обязаны быть поддержаны финансово и включены в трансевропейскую транспортную систему (TEN-T). Плотно сотрудничая с Исландией, Норвегией и Гренландией, ЕС содержит вероятность выступать главную роль в экономике Арктики, формулируя общепризнанных мерок и критерии Европейской финансовой зоны и применения денежных инструментов». Как предписано в документе, сотрудничество с отмеченными государствами в рамках Совета Баренцева \ Евроарктического ареала и плана «Северное измерение» признано удачным.

Одной из целей программы Горизонт 2020 была оценка моментов и критерий стойкости арктического ареала. В итоге, ЕС планирует владеть научную базу для разработки «арктических стандартов» для домашней работы в ареале. План InnovFin, осуществляемый в рамках Горизонт 2020, имеет возможность быть применен для экономической и консультативной помощи в Арктике инноваторских и экологичных компаний мелкого и среднего бизнеса.

С целью вербования вложений в арктическую доля Европы Еврокомиссия хочет организовывать каждогодний «European Arctic stakeholder forum», на котором станут выработаны направленности и ценности вкладывательной политические деятели ЕС и больших европейских

фирм. К роли в событии станут приглашены Норвегия, Исландия и Гренландия.

Евросоюз нацелен на интенсивное сотрудничество с арктическими и неарктическими державами как на двусторонней базе, так и в рамках больших интернациональных организаций. ЕС воспринимает роль в арктических планах ООН, касающихся экологических вопросов, а еще ведет взаимодействие с Арктическим советом. Важным направлением политические деятели ЕС считается роль в разработке интернациональных общепризнанных мерок навигации и морского права, в частности, в работе Мотивированной группы Арктического совета по Морскому сотрудничеству в Арктике. ЕС продолжит деятельно развивать региональное и субрегоинальное сотрудничество в рамках Совета Баренцева \ Евроарктического ареала, плана «Северное измерение» и Северного совета.

Соединенные Штаты считаются одними из ведущих торговых партнеров Норвегии. Подъем добычи нефти вложил важную лепту в становление экономики Норвегии, почти все южноамериканские фирмы деятельно принимают участие в нефтяной ветви данного государства. Южноамериканский экспорт в Норвегию: самолеты, машины, оптические и мед инструменты, неорганические химические препараты. США импортирует из Норвегии: минеральное горючее и нефть, машины, никель и никелевые продукты, лосось. Прямые вложения из США в Норвегию в ведущем идут в раздел нефтедобычи. Норвежское программное обеспечивание и ИТ-услуги, уголь, нефть, естественный газ, металлы – также предполагают внимание для американских фирм.

США стали арктическим государством в 1867 г. впоследствии приобретения русской Аляски. Данная межгосударственная уния была оформлена контрактом "Об уступке Русских Северо-Американских колоний" [Sjaastad A., Skogan J. Politikk og sikkerhet i Norskehav-somradet.Oslo, 1975; Sjaastad A.NATO options and the Nordic area. Oslo, 1980]. Как фиксировал канадский ученый Д. Фаранд, было бесспорно, собственно, что предметом

контракта была лишь только территория, а не территория совместно с морской поверхностью. Вправду, речь шла об уступке земли - Южноамериканского континента и прилегающих к нему островов: «Его Величество Правитель Всероссийский обязуется уступить Североамериканским Объединенным Штатам собственную землю на Южноамериканском континенте, а еще прилегающие к ней острова. Произнесенная земля заключается в ниже означенных границах» [Петровский В.Ф. Американская внешнеполитическая мысль 2006, с. 213-247]. В согласовании со сведенным контрактом, сухопутные грани очерчивались грядущим образом: все земли восточнее отходили США, а к РФ отходили все земли, находящиеся западнее.

19 января 2009 г. перед наиболее уходом с поста президента США Дж. Буша-мл. было подписано указание, касающийся политической деятельности государства в Арктическом ареале. В одно и тоже время США выказали просьба присоединиться к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Одним из оснований подобной поспешности США является результат русской арктической экспедиции 2007 года [Норвегия. Путеводитель Дорлинг Киндерсли Автор: Эвенсбергет, 2008 г., с. 198-217]. Указание адресовалась ряду высочайших должностных лиц США, в том числе вице-президенту, госсекретарю, министрам денег, торговли, здравоохранения, автотранспорта, энергетики, внутренней защищенности, ассистентам президента, директору ФБР, ассистенту президента по внутренней защищенности, боссу Комитета штабов, командующему береговой охраны и др. Задача президентской директивы заключается в выработке политической деятельности США в арктическом ареале и мер по её реализации. Положения директивы станут реализоваться в согласовании с Конституцией, законодательством США и её интернациональными обещаниями, в что количестве в сфере морского права. В документе отмечаются различные интересы государства в арктическом ареале. К тому же, определяя политическому деятелю США, президентская указание предусматривает ряд

иных нешуточных событий, охватывая: свежие необходимости государства в сфере внутренней защищенности и обороны; воздействие погодных перемен и возросшую работа людей в Арктике; учреждение и работа Арктического Совета и увеличивающееся осознание такого, собственно, что Арктика, для начала, считается уязвимым ареалом, во-вторых, она владеет обеспеченными ресурсами.

Арктическая политическая деятельность США, подчеркивается в директиве, отвечает заинтересованностям государственной и внутренней защищенности в ареале, охраны окружающей среды, хранения её биологических ресурсов, обеспечивания управления природными ресурсами и финансового становления в ареале с учетом притязаний экологии, закрепления устройств сотрудничества всех арктических стран (США, Канады, Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии, Русской Федерации и Швеции), роли коренных народов Арктики в принятии заключений, увеличения научного прогноза и изучений на районном, региональном и массовом уровне по задачам экологии. Наиболее оговариваются в президентской директиве интересы США в области государственной и внутренней защищенности в Арктике. Сообразно документу, США готовы работать автономно или же в сотрудничестве с другими странами по обеспечиванию вышеназванных интересов. К сфере государственной защищенности определены, в частности, вопросы противоракетной защиты, системы раннего оповещения, размещения морских и невесомых систем стратегического предназначения, стратегического сдерживания, военно-морского наличия, обеспечивания свободы судоходства и т.д. [Nuclear legislation in OECD countries – Regulatory and Institutional Framework for Nuclear Activities. Norway].

К сфере внутренней защищенности президентская директива относит предотвращение террористических и агрессивных промоакций, способных намести вред потенциалу США по противодействию терроризму в Арктике.

Не считая такого, США собираются гарантировать свое больше интенсивное национальное наличие в целях обороны собственных арктических интересов.

Большое смысл США присваивают реализации собственного суверенитета, суверенных прав и юрисдикции в Арктике, охватывая суверенитет в территориальном море, а еще юрисдикцию в отношении исключительной финансовой зоны и континентального шельфа. Высочайшим ценностью для США, рассказывается в документе, считается соблюдение принципа свободы открытого моря. В частности, США выделили смысл правового статуса Северо-Западного прохода и Северного морского пути для свободного мореплавания судов США и иных государств мира, но эта постановка вопроса, как ведомо, противоречит прогрессивному морскому праву и государственным заинтересованностям вышеназванных государств.

В целях реализации интересов государственной и внутренней защищенности в Арктике, указание обязала госсекретаря, министерство защиты и Департамент внутренней защищенности увеличить потенциал по обороне наземных, невесомых и морских пределов США в ареале, торгового судоходства, весомых инфраструктур и ведущих ресурсов, предохранять массовую мобильность американских боевых и штатских судов и военно-воздушных сил в Арктике, отстаивать суверенное право США на морское присутствие, а еще помогать мирному урегулированию разногласий в Арктике [Риа-справка, (дата обращения: 09.10.2017)].

Подобающая забота в директиве уделяется задаче интернационального управления Арктикой. США принимают участие в работы всевозможных интернациональных форумов и организаций, в частности, Арктического Совета и ИМО. Беря во внимание конфигурации в Арктике и людскую работа в предоставленном ареале, США предложили сделать вывод свежие международные соглашения и увеличить эффективность уже принятых договоренностей. В директиве достаточно высоко оценивается работа Арктического Совета по обороне экологии и устойчивому развитию ареала,

который, делая упор на поддержку ряда американских ведомств, воплотил в Арктике некоторое количество своевременных планов. Подчеркивается еще надобность хранения Арктического Совета в рамках его мандата, но совместно с что рекомендовано подновить его структуру, собственно, что надлежит сделать лучше работу Арктического Совета.

В контексте ресурсов Арктики (нефть, газ, минералы, живы организмы и прочее) заявляются суверенные права США на их разработку и добычу. Более действенным методикой заслуги данных целей является интернациональное признание и правовое обеспечивание интересов США на континентальном шельфе сквозь функцию, предусмотренную Конвенцией ООН по морскому праву [Joint press statement by the NATO Secretary General and the EU Presidency. (дата обращения: 05.05.2018)]. Ввиду разногласий меж США и Канадой по предлогу пределов в море Бофорта, США выступают в пользу признания грани на базе равноотстояния, потому что пограничный область имеет возможность держать нефть, естественный газ и иные ресурсы. В одно и тоже время США одобрили собственные обещания по соглашению 1990 г. о морской границе в Российской Федерацией, но важна ратификация сего документа, подчеркивается в декларации. Осуществление политические деятели США по континентальному шельфу возлагается на госсекретаря, глав иных ведомств и агентств США. В частности, сознается надобность установления наружных пределов континентального шельфа США в Арктике и иных ареалах в наибольших границах, которые допускает интернациональное морское право [Россия и Норвегия поделили Баренцево море ("The New York Times", США) в переводе информационного портала., (дата обращения: 17.04.2018)].

Один из разделов декларации приурочен к задачам интернационального научного сотрудничества. В данной связи отмечается актуальная надобность допуска США во все районы Северного Ледовитого океана, а еще присутствия интернационального механизма доступа к научным разработкам иных государств, актуального обмена данными и т.д.

Наиболее отличается роль сотрудничества с Русской Федерацией. Научное сотрудничество США с другими странами поможет базовому осознанию арктического ареала в целом и, в частности, потенциала перемен. В контексте сбора, анализа и распространения беспристрастной инфы из всего арктического ареала, охватывая палеоклиматические данные и данные исследований, президентское указание актуализирует делему четкого прогнозирования грядущих экологических и погодных перемен. США уже располагают в ареале развитой инфраструктурой научных изучений, помогают функциональному роли всех арктических стран в их и готовы поддержать нужные изучения в Северном Ледовитом океане, охватывая его замерзшие районы и районы, свободные ото льда. Реализацию политические деятели содействия интернациональному научному сотрудничеству со стороны США указание предписывает госсекретарю, министрам внутренних дел и торговли, директору Государственного научного фонда, руководителям надлежащих исполнительных органов и агентств государства. В их задачки, в частности, заходит сбережение фаворитной роли США в арктических исследованиях; помощь абсолютному доступу научных работников в пространства проведения научных дел на базе двусторонних, многосторонних и иных мер; курирование вопросов сотворения сети арктических приполярных исследований с широким ролью иных арктических государств; помощь проведению систематических заседаний министров и глав научных рекомендаций по обмену информацией о способностях научных изучений и совершенствования координации интернациональных научных программ; закрепление партнерства с академическими и научными учреждениями, наращивание их сотрудничества с научными учреждениями иных государств.

Дела РФ и Норвегии имеют все шансы в данный момент ускориться, прежде всего, в проекте сотрудничества в Арктике, - на фоне соперников в это ареале, США и Канады, как раз Столица имеет возможность замерзнуть для Осло партнером. Это соображение озвучил политолог из

Международного института гуманитарно-политических исследований Владимир Брутер.

Министр иностранных дел государства Ине Эриксен Сёрейде не считает Российскую Федерацию военной опасностью для Норвегии: «У нас с Россией есть разногласия, мы еще присматриваем ужесточение русского военного потенциала и многократно на это показывали. Совместно с тем, мы многократно говорили и о том, собственно, что не зрим со стороны РФ военной опасности для Норвегии. Мы бы желали предохранять и продолжать сотрудничество в РФ, впрочем, есть моменты, которые мы при данном обязаны брать на себя во внимание» [Основные экономические показатели., Официальный сайт CIA., (дата обращения: 17.04.2018)].

Стратегический баланс в Арктике, где Норвегия граничит с Россией, смещается, по мнению главы МИД, в сторону РФ. При этом ни санкционный режим, ни разница в политических подходах не мешают сотрудничеству двух стран во многих областях, среди которых ядерная и радиационная безопасность, охрана окружающей среды, управление рыбными ресурсами, поиск и спасение: «Хотя Норвегия и другие страны ввели ограничительные меры против РФ, нам все равно удается сохранять успешное сотрудничество - как на площадке Арктического совета, так и двустороннее. Мы видим, что это сотрудничество можно поддерживать, несмотря на то, что у нас есть разногласия по другим вопросам. Именно поэтому я считаю, что мы можем сделать так, чтобы Арктика оставалась регионом мира и стабильности» [Основные экономические показатели., Официальный сайт CIA (дата обращения: 17.04.2018)].

Норвегия достаточно беспроблемная государство в проекте наружной политические деятели, и у неё, в различие от Швеции и Финляндии, есть нешуточные интересы в Арктике. По данной основанию Норвегия была заинтересована в развитии арктического сотрудничества с Российской Федерацией. Российская Федерация же, имевшая с Норвегией совместную рубеж (а до недавнешнего времени это была единственная сухопутная грань

меж РФ и членом НАТО), относилась к данному достаточно скептически, полагая, собственно, что Осло занимает «пронатовскую» сделку, - заявил Брутер, добавив, собственно, что в данный момент, когда явна - на случае Турции - какая-то эрозия отношений изнутри Альянса, Российская Федерация заменяет отношение к перспективам арктического партнерства.

В соответствии с этим, возможности сотрудничества Столицы и Осло в Арктике имеют все шансы быть позитивными. Канада и США, быстрей, считаются соперниками Норвегии в Арктике, а Российская Федерация, имеет возможность быть, как один партнером, тем более в том, собственно, что касается добычи углеводородов. Эксперт ФБА «Экономика сегодня»: «Тем не менее, связи Осло и Москвы все равно будут ограниченными, в силу разницы в размерах наших стран, а также в силу все-таки членства Норвегии в Альянсе» [Экономика сегодня»,21.01.2018, (дата обращения:23.03.2018)].

Процесс политических и финансовых реформ в государствах Восточной Европы оказался сложным и долгим. Ветхие структуры обрушились скорее, чем получилось сделать свежие. В итоге случилось резкое снижение изготовления, понизился житейский степень и появилась безработица. Кое-какие из государств проворно приступили к проведению реформ (Венгрия, Польша, Чешская Республика). Иным государствам ещё предстоят больные переустройства, в случае если они желают добиться установленных целей в области рыночной экономики. В большущий степени – это правильно и для РФ.

Совокупным для восточноевропейских государств считается то, по сути дела, что их финансовое становление отстало от политического. Были проворно образованы свежие демократические политические структуры, но не всякий раз получается гарантировать их функционирование в согласовании с назначением. В то же время потребуются гигантская решимость и упорство для проведения реструктуризации экономики, с тем, дабы в критериях недоступности права на приватную имущество перебежать от централизованно управляемой системы к формированию больше или же

наименее рыночной финансовой системы, основанной на спросе и предложении.

Российская Федерация и Норвегия именно соседствуют в Арктике и в мощь сего имеют большое количество пересекающихся интересов и задач. В собственных отношениях в данном ареале любая из сторон исходит, до этого всего, из государственных интересов, но жаждет в их практической имплементации принимать во внимание расклады соседа, не допускать раскрытой конфронтации с целью хранения добрососедства. Что не наименее появляются трения и разногласия, в частности, по задачам Шпицбергена и прилегающих районов.

С учетом российско-норвежского Контракта о разграничении морских мест и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане и поощрения Норвегией свежей арктической стратегии есть все причины думать, по существу, что положительный вектор становления отношений сохранится. Но это всецело не ликвидирует вероятность появления свежих предлогов для соперничества и конкуренции. Российская Федерация обозначила важные характеристики собственной политические деятели на Севере, приняв в сентябре 2008 г. документ под заглавием «Основы гос политические деятели Русской Федерации в Арктике на этап до 2020 года и последующую перспективу». Норвегия проделала это некоторое количество прежде, в 2006 г. В 2009 г. в заявленную политическому деятелю были внесены кое-какие прибавления и уточнения. В ноябре 2011 г. норвежское правительство утвердило свежий стратегический документ в облике доклада парламенту «Крайний Север – видение и стратегия». В наиближайшие годы как раз он станет работать «руководством к действию» для Норвегии в Арктике.

Сегодняшнее правительство Норвегии объявило Крайний Север и Арктику собственными ключевыми ценностями. В освеженной стратегии ориентируются надлежащие элементы норвежской политические деятели в Арктике:

- углубление и обновление сотрудничества с Российской Федерацией, потому что дела с восточным соседом – ведущей момент норвежской политические деятели на Севере;
- освоение ресурсов, увеличение судоходной энергичности, внедрение добавочных транспортных стезей и вероятностей, открывающихся в связи с переменой климата;
- всеохватывающее управление морскими ресурсами, спасибо которому в последнее десятилетие стало лучше положение ведущих рыбных припасов в Баренцевом море;
- составление контуров свежего нефтегазового региона с учетом мониторингов присутствия большущих припасов углеводородов в Баренцевом море и возможностей, которые раскрывает Контракт о разграничении морских мест и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане;
- признание основ интернационального морского права, собственно, что разрешило урегулировать практически все неоднозначные вопросы, касавшиеся разграничения с другими странами;
- создание системы сотрудничества с арктическими и североевропейскими государствами как на двусторонней базе, например, и в рамках многосторонних структур – Совета Баренцева/Евроарктического ареала (СБЕР), Арктического Совета (АС), Совета министров северных государств, «Северного измерения» [Уткин А.И. Доктрины атлантизма и европейская интеграция, 1979, С. 173].

Не обращая внимания на различия государственных интересов, расхождения в позициях по Шпицбергену и иным задачам в российско-норвежских отношениях в Арктике все же преобладают конструктивный настрой и влечение отыскать компромиссные заключения. В связи с данным видется необходимым, дабы вероятные конкуренция и конкурентность строились на международно-правовой основе и одевали, по большенному

счету, деловитый и платный нрав, дабы заключения принимались, исходя из суждений обоюдной выгоды, а не из политических амбиций и установок.

В следствии рассмотрения вопроса взаимодействия Норвегии со странами Евросоюза, Соединенных Штатов и России и инетрактивность в сфере Арктики, можно выделить несколько основных направлений данных стран и интересы в данном участии. Для США характерна деятельность на реализацию своего суверенитета и суверенного права в Арктике на участие и работу во всевозможных форумах и организациях, по причине претендования на территории Шпицбергена и континентального шельфа. Европейский союз проявляет свой интерес и сотрудничество с арктическими и субарктическими державами, как правило, в экологических вопросах, Морском сотрудничестве и взаимодействии с Арктическим советом, а также развивает региональную и субрегиональную совместную деятельность с Баренцевым советом. Что касается Российской Федерации, то можно сказать, что она ведет более распространенную политику. В ее взаимодействии с Норвегией можно выделить сотрудничество в областях ядерной и радиационной безопасности, охрану окружающей среды, управление рыбных ресурсов, а также их поиск и спасение, и, конечно же, сотрудничество в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане.

Сама же Норвегия ведет достаточно распространенную политику, как гуманитарная поддержка и инвестиционной политикой с целью поддержания программ ЕС. Норвегия хоть и не является прямым участником Европейского Союза, однако выполняет все от себя зависящие меры для удержания на таком выгодном месте. США конечно не уступает ЕС в данном вопросе, а все больше прикладывает свои усилия на добычу ресурсов в Арктическом регионе и при этом не сдает свои позиции. Что же говоря о Российской Федерации, она с Норвегией ведут больше соседские отношения, чем конкурентные. У Норвегии и России имеются общие интересы как на территории Арктики, так и в целом на мировой арене. Из этого можно

сделать вывод, что Норвегия ведет обширную политику, не претендуя на чьи-либо интересы и не принуждая на резкие действия.

2.2 Социально-экономические и культурные взаимосвязи со странами Европейского Союза и Российской Федерации

Королевство Норвегия располагается в западной части Скандинавского полуострова и на огромном количестве прилегающих к Скандинавскому полуострову мелких островов. Она граничит со Швецией на востоке, с Финляндией и с Россией на северо-востоке. Северную Европу соединяют почти все социально-экономические свойства: близость производственных и фирменных структур, высочайшие эффективность хозяйства и степень жизни. В целом ареал - это большой финансовый ансамбль, занимающий вследствие специализации изготовления особенное пространство в крупном хозяйстве и интернациональном делении труда. При развитой индустрии, насыщенном сельском хозяйстве, широкой сфере предложений и широких внешнеэкономических связях эти государства, уступая большим державам по совокупным масштабам изготовления и объемам трудовых ресурсов, обгоняют их по почти всем показателям на душу населения. В случае если толика государств Северной Европы в капиталистическом мире оформляет по общественности наименее 1%, то по внутреннему валовому продукту и промышленному производству - приблизительно 3%, а по экспорту в пределах 5% [Экономическая и социальная география мира (общий обзор). Алисов Н.В, Б.С. Хорев, 2005 г., С. 3].

Почти не участвуя в территориальном разделе мира, Норвегия и без колоний благодаря производственно-финансовым связям к прибылям крупных держав, стала частью мировой хозяйственной системы. Уже в конце

минувшего - начале сегодняшнего века на основе сосредоточении и централизации изготовления и денежных средств появились большие фирмы, большей частью экспортной направленности, стали складываться денежные группы.

Сегодня есть возможность развивать контакты с соседями так, как это было немыслимо всего несколько лет назад. Так и Россия со своими нравами и порядками, гранича с Норвегией, способна уладить вопрос о торговле, а также поспособствовать позитивному развитию экономики страны. В области охраны окружающей среды - поскольку мы наконец-то подступили к тому, как в России обращаются с опасными отходами и как попадают вредные вещества в почву, атмосферу и в воду, можно это изучать и воздействовать на процесс.

Добыча полезных ископаемы на территориях Баренцева региона, пожалуй, самая животрепещущая тема на сегодня. Баренцев регион - регион возможностей. Здесь в большом количестве имеются необходимые ресурсы: рыба, нефть и газ, минеральное сырье, лес и прочее. Пока эти возможности реализуются лишь в малой степени. По причинам политического порядка затруднено разумное и рациональное использование крупных природных ресурсов на территории России и управление ими [Россия и Норвегия поделили Баренцево море («The New York Times», США) в переводе информационного портала, (дата обращения: 17.04.2018)]. Природе нанесен большой ущерб, недостаточно развита инфраструктура, хозяйство и структура экономики нуждаются в преобразовании, модернизации и придании ей эффективности. До сих пор отсутствовала возможность связать воедино ресурсы, экономику, экспертные знания и рынки, находящиеся по восточную и западную стороны границы.

В первый раз архипелаг Шпицберген был отмечен на карте с указанием всех географических координат вслед за экспедицией Виллема Баренца. Он же и именовал ранее не известный регион Шпицбергеном, за его остроконечные горы. В современное время статус архипелага ориентируется

Договором и Шпицбергене 1920 г. Архипелаг принадлежит Норвегии. В обозначенном Договоре закреплен принцип равных прав сторон. Интернациональной землей совместного использования считаются большие территории, на которые не распространяется суверенитет или юрисдикция какого-либо государства. В настоящий момент Договор о Шпицбергене оговаривает равные права Норвегии, РФ и иных государств-участников на занятие различными хозяйственными операциями на территориях Шпицбергена и в их территориальных водах, охватывая идентичные права на рыболовство, охоту, горные промыслы и т.д. Эти главные положения Договора не могут быть изменены государственным законодательством Норвегии.

Правительство России утвердило Стратегию русского присутствия на архипелаге до 2020 года. Об этом сообщил первый заместитель председателя правительства Виктор Зубков на заседании комиссии по обеспечению российского присутствия на архипелаге Шпицберген. В конце минувшего года правительство РФ приняло план Стратегии русского пребывания на Шпицбергене. Там запланировано выстроить рыбный комбинат филиал Полярного института морского рыбного хозяйства, станцию приема спутниковых данных. Стратегия обязана гарантировать улучшения условий жизни на архипелаге, гарантия общественной безопасности и защищенности граждан РФ на Шпицбергене. В данный момент на Шпицбергене живут россияне по количеству уступая только норвежцам. Живут они в крупном поселении Баренцбурга. Ловят рыбу, добывают уголь, занимаются наукой.

На морские пространства за пределами территориальных вод Шпицбергена, которые входят в район действия Договора, ни суверенитет, ни суверенные природоресурсные права Норвегии не распространяются. Договор не дает оснований для установления территориального моря Норвегии близ Шпицбергена, для введения двухсотмильной экономической зоны Норвегии вокруг архипелага, а также для создания континентального шельфа Норвегии по обе стороны Баренцева региона. В соответствии с этим,

предложение Норвегии реализовать разграничение с Российской Федерацией континентального шельфа по равностоящей границе правомерно принимать во внимание только в части, когда этот равностоящий курс отсчитывается от материкового побережья Норвегии, а не от побережья Шпицбергена.

В сумме применения всевозможных способов установления границы в Баренцевом море, образовалась сомнительная зона примерной площадью 175 тысяч квадратных километров, права на использование которой высказывала как Норвегия, так и Российская Федерация. В общей сложности, установление разграничения отношений РФ и Норвегии в контексте борьбы за природные ресурсы Шпицбергена считается компромиссом между обеими странами. С одной стороны, Норвегия отрекается от исполнения предусмотренных международным правом суверенных прав и юрисдикции в обозначенном регионе в пользу Российской Федерации. Но, если посмотреть с иной стороны, РФ не расширяет собственную исключительно экономическую зону за счет предоставленного региона. И в конечном счете, точное определение разграничения отношений Российской Федерации и Норвегии в контексте борьбы за природные ресурсы Шпицбергена неизбежно инициирует финансовое становление обозначенных земель, прежде всего в области рыболовства и эксплуатации шельфовых месторождений углеводородов. На территориях архипелага находятся работающий рудник «Баренцберг» и законсервированные рудники «Пирамида» с одноименным поселком и «Грумант» с поселением Колсбей. Вдобавок РФ обладает участком Тундра Богемана, расположенной на границе одной из особо охраняемых природных земель. В случае если же говорить о рыболовстве, то здесь вопрос упирается в то, что Шпицберген – наиболее охраняемая природная земля, больше 80 процентов которой – заповедники или заказники.

Прибыль от добычи угля за прошлый год составила 120 миллионов рублей. При этом, как поясняют специалисты, ни о добыче иных полезных ископаемых, не считая угля, ни о развитии рыболовства и рыбопереработки в

данное время речи не идет, но эти вопросы время от времени и обсуждаются. Сами норвежцы с гордостью отмечают рост туристической отрасли. Например, в прошлом году Лонгйир – административный центр архипелага – посетило 65 тысяч туристов, отметила Терье Карлсен. Что на 20 тысяч больше, чем всего два года назад. «Большая часть прибыла из Норвегии, а также Швеции и Германии, других стран, включая Россию», - говорит она. Однако ответ на вопрос, какой доход приносит туризм, норвежская сторона опускает.

Арктика с ее энергетическим, пищевым и военно-стратегическим потенциалом вызывает внимание всех больших интернациональных игроков. И ЕС тут не считается исключением. Что больше, собственно, что практически 40% рыбных ресурсов ЕС получает из арктических и приарктических государств. ЕС еще заинтересован в арктических землях, потому что больше 50% применяемых им энергоэлементов поступает из северных, арктических или же приарктических земель РФ и Норвегии.

В соответствии с этим, энергетическое становление и становление арктических земель для ЕС – это в данный момент детально связанные мнения. Не считая такого, по текстам высочайшего адепта ЕС по внешней политической деятельности, Арктика считается ещё и землей, изменяющей геостратегическую динамику, влияющей на интернациональную прочность и защищенность ЕС. Арктическая политика ЕС ведет отсчет с 2008 г., когда Еврокомиссия опубликовала 1-ое Коммюнике о вероятных стратегиях в Арктике.

Подводя итог, можно выделить основные направления социально-экономического и культурного развития Норвегии. Как правило, эти взаимосвязи направлены в основном на арктический регион, так как развитие новых территорий и промышленности находится в преимуществе на современном этапе. Большое внимание уделяется добыче угля, которая в свою очередь приносит очень высокие показатели прибыли. Также идет добыча нефти и газа, минеральных веществ, а еще очень развито

рыболовство, однако на данный момент пока приостановлены все рыбодобывающие предприятия. В общей сложности, Норвегия славится богатыми запасами ресурсов и умением их преобразовывать, и конечно же экспортировать данные запасы, своей развитой системой торговли и всевозможными научными разработками в нефтегазовой, алюминиевой и аквакультурной промышленности.

2.3. Моделирование сценариев развития внешней политики Королевства Норвегия в 2018-2025 гг.

Есть ли демократический рай на Севере? Образчик Норвегии показывает все выдающиеся качества абсолютной прозрачности отношений меж властями и экономными способами. Система, в которой преобладающий политический класс остается без перемен на протяжении десятков лет, в то время как прибыли стран используются с завидной эффективностью, а реализации демократических мыслях имеют все шансы позавидовать почти все европейские страны.

Таблица 1

«Основные и косвенные акторы»

Актор/субъект	Интересы
Непосредственные участники	
Европейский Союз	- зона шенгена; - контроль за внешней границей шенгеновской зоны; - сотрудничество по юридическим вопросам и в области правопорядка; - сохранение европейского культурного наследия; - европейско-экономическая зона; - предоставление военного и гражданского персонала для преодоления кризиса в Боснии и Герцеговине и Македонии
Россия	- расширение торговли, позитивное экономическое развитие; - техническое совершенствование; - развитие энергетики; - Баренцево сотрудничество; - сотрудничество в сельском хозяйстве; - эффективность рынка сбыта
Балканы	- значительная финансовая помощь; - поддержка процесса реформирования; - сохранение ресурсов; - помощь после распада Югославии; - развитие экономики; - гуманитарная помощь на работу по разминированию; - решение проблем с беженцами
Косвенные участники	
Индонезия	- разработка плана по управлению окружающей средой и природными ресурсами; - сотрудничество в рамках рыбного хозяйства и морских ресурсов; - борьба с незаконной вырубкой леса и торговлей тропическим лесом
Южная Африка	- экологическая политика; - расширение регионального сотрудничества; - участие неправительственных организаций
Китай	- сотрудничество в области окружающей среды; - вопрос климата и загрязняющих веществ; - поддержание биологического разнообразия; - программа по очистке воды и воздуха; - развитие двустороннего сотрудничества
Развивающиеся страны	- помощь в улучшении окружающей среды; - профилактика глобальных проблем; - охрана культурного наследия

Определяющие факторы:

- ✓ Социально-гуманитарный обусловлен сотрудничеством в региональных организациях защищающих окружающую среду и от ядерных объектов.
- ✓ Внешнеполитический фактор представляет из себя совместные интересы сторон и широкие узы сотрудничества.
- ✓ Торгово-экономический фактор, который заключается в том, что очень развит экспорт и 80% от него приходятся на государства Европейского союза.
- ✓ Природно-ресурсный определен большими запасами природных ресурсов, которые могут обеспечить всю зону Европы.

Можно выделить три сценария развития ситуации:

1) Разрешение Баренцева вопроса;
2) Пример для развития;
3) Экономический упадок.

1. Не все знают, а многие даже не слышали о том, что в 2011 году Россия подарила Норвегии просто так огромные территории в Баренцевом море. Территориальный спор о территориях в Баренцевом море с Норвегией шел достаточно долго, еще со времен Советского Союза - с 1970-х годов. Но Президент РФ (на тот момент Медведев Д.А.), как говаривал знаменитый охранник Бородач, в 2010 году сделал себе предупредительный выстрел в бедро. То есть разрубил «гордиев узел» противоречий, просто отдав все спорные территории Норвегии. Мы не знаем, принимал Д.А. Медведев решение единолично, или это было решение «элиты», которое Дмитрий Анатольевич просто исполнил.

Процедура прошла достаточно быстро и незаметно для населения страны. Незаметно - мы имеем в виду Россию. А вот Норвегия отметила национальный праздник по этому поводу.

Таблица 2

«Критерии вероятности решения ситуации на архипелаге Шпицберген»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Россия и Норвегия примут совместное решение о владении Баренцевым регионом только одним государством; • Месторождения начнут истощаться и все базы по добыче прекратят свою работу; • Страны будут иметь общий интерес и разграничение архипелага будет только фиктивным	• Возрастет негодование государств, претендующих на территории Шпицбергена; • Загрязненная биосфера, истончение земных слоев, нарушение круговорота веществ в природе и многие другие проблемы окружающей среды; • Каждая из стран начнет «отбирать» самые «прибыльные» части архипелага, что приведет к разногласиям, а может и к военному конфликту	Этот исход событий маловероятен, однако имеет место быть. Но есть такие аспекты как недовольство других стран не участвующих в Договоре о Шпицбергене, стремление занять все больше территорий архипелага с целью разработки промышленности, а также военно-политический фактор могут кардинально изменить статус Баренцева региона

Данный сценарий маловероятен в виду нынешней политической обстановки. Неспособность государств идти на компромиссы и желания присвоить все больше территорий может привести не просто к разногласиям, а к вспышке военного конфликта.

2. Исход событий в дальнейшем может повернуться так, что Норвегия станет одной из стран, взаимодействующей с большей частью государств, при этом создав общемировое сотрудничество.

Норвегия участвует в работе более чем 60 международных экономических и финансовых организаций, в том числе: во Всемирной Торговой Организации (ВТО), Международном валютном фонде (МВФ), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), является через членство в Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) одной из сторон Договора об Общем европейском экономическом пространстве (ОЕЭП), а также является членом Международной организации труда (МОТ).

[Страноведческий каталог // Факультет международного бизнеса ОмГУ (электронный ресурс) (дата обращения: 17.04.2018)].

Таблица 3

«Критерий вероятности осложнения экономики Норвегии»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Норвегия расширит регион своего спонсорства; • Прекратится экспорт природных ресурсов или снова, как и в 80-х гг., резко упадут цены на нефть; • Повысится процент гуманитарной помощи (сейчас он составляет 1% ВНП Норвегии)	• Множества стран при такой «щедрости» Норвегии начнут пользоваться своим положением и при лучших условиях будут «высасывать силы» из Северного королевства; • Внешняя торговля упадет в разы и сотрудничество с множеством стран будет накаляться; • Уровень жизни начнет падать, и как результат норвежцы будут недовольны, что в последствии может привести к митингам или даже революции	Такое истечение обстоятельств является невозможным, т.к. уровень жизни в Норвегии является одним из самых высоких и международная торговля начиная с 90-х годов XXI века сохраняет баланс, поэтому пока доля экспорта выше доли импорта, экономического кризиса в стране не предвидеться, даже при условии того, что в Норвегии имеется государственный долг свыше двух миллиардов долларов

Таким образом, можно сделать вывод, что такой сценарий не имеет абсолютно никаких шансов реализации, по крайней ближайшие лет 100. Стабильная экономическая ситуация в Норвегии и прочный торговый союз не дадут опуститься Королевству в самый конец списка ВНП на мировой арене.

3. Не многие знают, что в политике, что Норвегия использует «мягкую силу», о ее финансовой поддержке многих государств в дни упадка. Однако можно предположить такою версию, когда Норвегия, в связи с постоянной «благотворительностью», не заметит финансового кризиса в своей стране.

В Европе существует несколько стран, которые успешно преодолевают финансовый кризис и находят возможности роста, одна из них – Норвегия.

Экономика страны, конечно, испытывает кризисные влияния, но все же смотрится на фоне других государств неплохо. Страна находится на четвертом месте в мире по ВВП на душу населения. Сегодня государство показывает умеренный рост, который связан преимущественно с возрастающим потреблением в государственном секторе.

Таблица 4

«Критерии вероятности принятия Норвегии как образца лучшего развития»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Все страны-участники будут поддерживать равенство народов и статусов так же, как и в Норвегии; • ЕС не будет настаивать о вступлении Норвегии в его состав; • Страны оказывали поддержку со стороны экономического долга, т.е. возвращали то, что в свое время давала Норвегия; • Будут равномерно распределяться природные ресурсы на внешнем рынке; • США не будет претендовать на главенствующий статус	• В мире станет меньше разногласий и, хоть не повсеместная, но все же демократия будет присутствовать в политической жизни общества; • ЕС и Норвегия останутся при своих мнениях, но тем не менее сотрудничая не только в части экономики, как сейчас ЕЭП; • При возврате долгов, экономика Норвегии не впадала бы в кризис, а оставалась на стабильном или даже высоком уровне; • Торговля природными ресурсами не только экспорта Норвегии разрешит проблемы инфляции; • Мир будет однозначно многополярным и обстановка в мире будет стабильна	Данный сценарий является маловероятным, однако больше всего приближенным к реальности. Многие критерии могут реализоваться, однако позиция США, боюсь, не изменится еще как минимум лет пять.

Третий сценарий один из более вероятных в современной обстановке. Так как большинство факторов реальны к осуществлению, но абсолютная многополярность сомнительна на фоне внешнеполитических действий

Соединенных Штатов, которая имеет большие виды на преобразование международных отношений в монополярную систему.

Таким образом, были рассмотрены сценарии со стороны исследования политической и экономической отраслей, а также проанализирован вариант исхода обстоятельств уже более узкой направленности, а именно извечно неутихающий вопрос о Баренцевом регионе. В целом, пришли к выводу, что большинство смоделированных ситуаций упираются именно в разногласия сторон или недовольством одного, или нескольких акторов международных отношений. В экономическом плане все остается довольно стабильным, хоть и имеются некоторые угрозы, связанные с падением цен на один из самых потребляемых ресурсов как нефть. Однако пока ситуация в Норвегии не собирается меняться в кардинальной мере. Королевство занимает нейтралитет на мировой арене, что во многом в положительную сторону влияет на отношения стран-участников организаций (таких как ООН, НАТО, ЕС и т.п.)

Заключение

Перед нами были поставлены задачи, которые и определяли исход данной исследовательской работы. Для начала было необходимо проанализировать цивилизационную теорию в международных отношениях, далее выявить основные параметры постбиполярной системы международных отношений и охарактеризовать нормативно-правовую базу Королевства Норвегия. Следующим шагом идет изучение внешнеполитического аспекта взаимодействия Норвегии со странами ЕС, США и РФ, вслед за этим необходимо выделить социально-экономические и культурные взаимосвязи со странами Европейского Союза и Российской Федерацией. И в последствии смоделировать сценарии развития внешней политики Норвегии в 2018 – 2025 гг. Все эти цели раскрывают идею исходной квалификационной работы.

Подводя итог всей исследовательской деятельности можно выявить по поставленным задачам, что западная цивилизация характеризуется целенаправленным стилем мышления, ориентированным на конкретный результат деятельности и эффективность социальных технологий, на изменение мира и самого человека в соответствии с человеческими представлениями и проектами. Так и Королевство Норвегия, которая постоянно стремится к естественности, сохраняя традиций и самобытность природы, не оскверняя многовековые фьерды искусственно высаженными растениями и бетонными фасадами зданий, а также глубоко верующие в предопределенность. Европейская цивилизация при соприкосновении с иными цивилизациями обнаруживает тенденцию к социокультурной экспансии, при этом часто проявляется нетерпимость к иным культурам как низшим и неразвитым. Научная мысль Запада всегда была обращена на познание и преобразование мира, что проявлялось в её повышенном внимании к естествознанию, фундаментальным исследованиям. Для

Западной Европы свойственна установка на инновационный путь развития, который предполагает сознательное вмешательство людей в общественные процессы, культивирование таких интенсивных факторов развития как наука и техника. В политической сфере западной цивилизации присущи гарантии частной собственности и гражданских прав личности как стимула к инновациям и творческой активности, стремление к установлению гармонии общества и государства, к формированию институтов гражданского общества.

Рассмотрение темы привело к тому, что после преодоления биполярной системы международных отношений, сформировалась совершенно новая система. Данная система характеризуется следующими параметрами: отсутствие какого-либо нормативно-правового акта регламентирующего новую систему международных отношений. И как следствие отсутствие четких границ и правил взаимодействия акторов; отсутствие четкого центра силы. Наличие большого количества центров влияния на международной арене, а также смещение геополитического центра тяжести в сторону Восток/Азия; несмотря на некоторое ослабление, США все еще сохраняет свое влияние на международной арене; глобализация, усиление тенденций к, различного рода, интеграции; сильная взаимосвязь между политическим и экономическим аспектом международных отношений; сильное влияние проблем, связанных с безопасностью, на современные международные отношения; упадок устоев Вестфальской системы международных отношений, основанных на принципе национального суверенитета; возрастающая роль негосударственных акторов международных отношений; а также рост глобальной нестабильности.

В современных условиях сложно говорить о какой-либо однозначности международных отношений. Отсутствие каких-либо четких «правил игры» делает их почти полностью непредсказуемыми и сложно прогнозируемыми. А конфликты и противоречия, возникающие на международной арене,

становятся все более сложными и многогранными, и вовлекают в себя большое количество участников.

Министерство иностранных дел Королевства Норвегия, которое состоит из Министра иностранных дел, двух гос. Секретарей, Политического советника, Секретариата МИД, Руководителя информационного отдела, Советника по правовым вопросам, Министра международного развития, Гос. секретаря, Секретариата министра по международному развитию и Аналитической группы, достаточно обширно занимается не только политико-экономическими, но и общественно-правовыми, гуманитарными, а также антитеррористическими вопросами. Для этого в нем имеется множество отделов для разрешения проблем из каждой области. Основные направления деятельности Норвегии на мировом уровне, а конкретно с НАТО, Евросоюзом и Российской Федерацией, развиваются довольно быстро, даже о вступлении в ЕС вопрос решился, хоть и немного неоднозначно, но тем не менее Европейская зона и Северное Королевство остались при своих мнениях и плюс ко всему с торгово-экономическим договором. То есть, если говорить обобщенно, Норвегия ведет активную политику как становления государства и принятия его на международной арене, так и в миссиях сотрудничества и совместного решения международных задач.

В следствии рассмотрения вопроса взаимодействия Норвегии со странами Евросоюза, Соединенных Штатов и России и инетрактивность в сфере Арктики, можно выделить несколько основных направлений данных стран и интересы в данном участии. Для США характерна деятельность на реализацию своего суверенитета и суверенного права в Арктике на участие и работу во всевозможных форумах и организациях, по причине претендования на территории Шпицбергена и континентального шельфа. Европейский союз проявляет свой интерес и сотрудничество с арктическими и субарктическими державами, как правило, в экологических вопросах, Морском сотрудничестве и взаимодействии с Арктическим советом, а также развивает региональную и

субрегиональную совместную деятельность с Баренцевым советом. Что касается Российской Федерации, то можно сказать, что она ведет более распространенную политику. В ее взаимодействии с Норвегией можно выделить сотрудничество в областях ядерной и радиационной безопасности, охрану окружающей среды, управление рыбных ресурсов, а также их поиск и спасение, и, конечно же, сотрудничество в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане.

Что касается самой Норвегии, то она ведет достаточно распространенную политику, как гуманитарная поддержка и инвестиционной политикой с целью поддержания программ ЕС. Норвегия хоть и не является прямым участником Европейского Союза, однако выполняет все от себя зависящие меры для удержания на таком выгодном месте. США конечно не уступает ЕС в данном вопросе, а все больше прикладывает свои усилия на добычу ресурсов в Арктическом регионе и при этом не сдает свои позиции. Что же говоря о Российской Федерации, она с Норвегией ведут больше соседские отношения, чем конкурентные. У Норвегии и России имеются общие интересы как на территории Арктики, так и в целом на мировой арене. Из этого можно сделать вывод, что Норвегия ведет обширную политику, не претендуя на чьи-либо интересы и не принуждая на резкие действия.

Также можно выделить основные направления социально-экономического и культурного развития Норвегии. Как правило, эти взаимосвязи направлены в основном на арктический регион, так как развитие новых территорий и промышленности находится в преимуществе на современном этапе. Большое внимание уделяется добыче угля, которая в свою очередь приносит очень высокие показатели прибыли. Также идет добыча нефти и газа, минеральных веществ, а еще очень развито рыболовство, однако на данный момент пока приостановлены все рыбодобывающие предприятия. В общей сложности, Норвегия славится богатыми запасами ресурсов и умением их преобразовывать, и конечно же экспортировать данные запасы, своей развитой системой торговли и

всевозможными научными разработками в нефтегазовой, алюминиевой и аквакультурной промышленности.

Для определения будущего Королевства Норвегия были смоделированы ситуации предстоящих внешнеполитических процессов. Были рассмотрены сценарии со стороны исследования политической и экономической отраслей, а также проанализирован вариант исхода обстоятельств уже более узкой направленности, а именно извечно неутихающий вопрос о Баренцевом регионе. В целом, пришли к выводу, что большинство смоделированных ситуаций упираются именно в разногласия сторон или недовольством одного, или нескольких акторов международных отношений. В экономическом плане все остается довольно стабильным, хоть и имеются некоторые угрозы, связанные с падением цен на один из самых потребляемых ресурсов как нефть. Однако пока ситуация в Норвегии не собирается меняться в кардинальной мере. Королевство занимает нейтралитет на мировой арене, что во многом в положительную сторону влияет на отношения стран-участников организаций (таких как ООН, НАТО, ЕС и т.п.).

Список использованных источников и литературы

Список источников

1. Андрей Шалёв: «Сотрудничество между Россией и Норвегией никогда не прекращалось». 22.03.2017. http://arh.mk.ru/articles/2017/03/22/andrey-shalyov-sotrudnichestvo-mezhdu-rossiey-i-norvegiey-nikogda-ne-prekrashhalos.html (дата обращения: 21.02.2018)
2. Богатуров А.Д. Современный международный порядок // Международные процессы. http://www.intertrends.ru/one/001.htm (дата обращения: 06.11.2017)
3. Внешняя торговля Норвегии // Вся Норвегия на русском (электронный ресурс)/ http://www.norge.ru (дата обращения: 17.04.2018)
4. Данилевский Н.Я., режим доступа: http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/ (дата обращения: 13.10.2017)
5. Доклад «Правовые системы Скандинавских стран». Режим доступа: /endocs.ru/v21169/ (дата обращения: 17.04.2018)
6. Зорин В. Цивилизационный подход С. Хантингтона и реалии современного мира., режим доступа: http://www.idmedina.ru/books/islamic/?2859 (дата обращения: 13.10.2017)
7. Кому в Норвегии жить хорошо? // CFO Russia-информационный портал (электронный ресурс) / Режим доступа: http://www.cfo-russia.ru/issledovaniya/index.php?article=5973 (дата обращения: 08.03.2018)
8. Москва не ослабит своих позиций на Шпицбергене // Российская газета. – 23.03.2006. – Режим доступа: http://www.rg.ru/2006/03/23/shpitzbergen.html (дата обращения: 17.04.2018)

9. Норвегия в международной торговле // Официальный сайт ООН. - http://www.un.org/russian/ (дата обращения: 17.04.2018)

10. Норвегия глазами первопроходца. Режим доступа: /orgehimmel.ru/pravovaya-sistema-norvegii (дата обращения: 17.04.2018)

11. Норвегия глазами первопроходца. Режим доступа: /orgehimmel.ru/pravovaya-sistema-norvegii.html (дата обращения: 17.04.2018)

12. Норвегия и Европа., Официальный сайт Норвегии в России., режим доступа: http://www.norvegia.ru/About_Norway/foreign-policy/europe/policy/ (дата обращения: 17.04.2018)

13. Норвегия и Европейский Союз: противоборство или сотрудничество? https://cyberleninka.ru/article/n/norvegiya-i-evropeyskiy-soyuz-protivoborstvo-ili-sotrudnichestvo (дата обращения: 17.04.2018)

14. Норвегия и Россия должны развивать сотрудничество // Морские вести России., режим доступа: http://www.morvesti.ru/detail.php?ID=31465 (дата обращения: 17.04.2018)

15. Основные экономические показатели., Официальный сайт CIA., http://www.cia.gov/ (дата обращения: 17.04.2018)

16. Портал внешнеэкономический информации. // Норвегия. Обзор торговых отношений с РФ., режим доступа: http://www.ved.gov.ru/exportcountries/no/no_ru_relations/no_ru_trade/ (дата обращения: 17.04.2018)

17. Примаков Е.М. Международные отношения накануне XXI века: проблемы, перспективы., режим доступа: http://libnvkz.ru/catalog/info/elkat14/137586 (дата обращения: 02.10.2016)

18. Риа-справка / режим доступа: https://ria.ru/spravka/2016052_6/1439314685.html (дата обращения: 09.10.2017)

19. Россия и Норвегия поделили Баренцево море («The New York Times», США) в переводе информационного портала., режим доступа: http://www.inosmi.ru/europe/20100428/159611767.html (дата обращения: 17.04.2018)

20. Сайт о Норвегии http://norvegiya.org (дата обращения: 29.04.2018)

21. Сайт посольства Норвегия в России http://www.norvegia.ru/ (дата обращения: 29.04.2018)

22. Северяне всегда поймут друг друга., журнал «Эксперт».,ежим доступа: http://expert.ru/countries/2011/07/nordsletten/ (дата обращения: 17.04.2018)

23. Социально-экономическое положение в Норвегии // Информационный центр ООН в Москве (электронный ресурс) / http://www.unic.ru/ (дата обращения: 17.04.2018)

24. Страноведческий каталог // Факультет международного бизнеса ОмГУ (электронный ресурс) / Режим доступа http://catalog.fmb.ru/norway2010-10.shtml (дата обращения: 17.04.2018)

25. Тихомиров Ю.А. Доклад «Правовые системы Скандинавских стран». Режим доступа: / endocs.ru/v21169/ (дата обращения: 17.04.2018)

26. Тойнби А.Дж., Режим доступа: http://lib.ru/history/toynbee/history.txt (дата обращения: 09.09.2017)

27. Экономика сегодня, 21.01.2018. Режим доступа: https://rueconomics.ru/302533-taet-led-sblizhenie-rossii-i-norvegii-v-arktike-skazhetsya-na-ssha-i-kanade (дата обращения: 23.03.2018)

28. Экономические отношения МВФ и Норвегии // Форум РосБизнесКонсалтинг. (электронный ресурс) / Режим доступа: http://forum.top.rbc.ru/ (дата обращения: 03.05.2018)

29. Additional Protocol to the Agreement among the States Parties to the North Atlantic Treaty and the other States participating in the Partnership for Peace regarding the Status of their Forces. Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_24743.htm?selectedLocale=ru (дата обращения: 05.05.2018).

30. Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation signed in Paris, France. Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 05.05.2018)

31. Joint press statement by the NATO Secretary General and the EU Presidency. Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_18852.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 05.05.2018)

32. New Building Blocks in the North. The next Step in the Government's High North Strategy https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/nordomradene/new_building_blocks_in_the_north.pdf (дата обращения: 05.05.2018)

33. Norway's Arctic Strategy – between geopolitics and social development. Режим доступа: https://www.regjeringen.no/contentassets/fad46f0404e14b2a9b551ca7359c1000/arctic-strategy.pdf (дата обращения: 19.04.2018)

34. The Norwegian government's high north strategy // https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/strategy-for-the-high-north/id448697/ (дата обращения: 05.05.2018)

Список литературы

35. Андреев Ю.В. Экономика Норвегии. М., 1977

36. Антюшина Н. Норвежская модель управления ресурсами // Экономист. - 2005. - № 11. - С. 63-77

37. Бакланов А.Г., Викторов А.В. Европа и современный мир. М., Международные отношения, 1982.

38. Барановский В.Г. Международные организации как механизмы регулирования международных отношений // Современные международные отношения. Под ред. А.В. Торкунова. М.: РОССПЭН, 2000. – С. 220–259.

39. Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002.

40. Бурнаева Е. Северная Европа в международном разделении труда.

41. Вачнадзе Г., Ермаченков И., Кац Н., Комаров А., Кравченко И. Деловая Норвегия: Экономика и связи с Россией в 1999–2001. М., 2002, с.169-258

42. Вачнадзе Г., Ермаченков И., Кац Н., Комаров А., Кравченко И. Деловая Норвегия: Экономика и связи с Россией в 1999–2001. М., 2002, с.169-258

43.Воронков Л.С. Советский Союз и страны Северной Европы. М.л Наука, 1975; Северная Европа: общественность и проблемы внешней политнки.М.,Наука, 1976; Страны Северной Европы в современных международных отношениях. М., Знание, 1980.

44. Воронов К. «Норвегия», - Энциклопедия стран мира / Глав. Ред. Н.А. Симония, РАН, отделение обществ. наук. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004, с. 268-275.

45. Воронов К. Россия в североатлантическом регионе: цена сближения. Мировая экономика и международная отношения (МЭи МО). 2007. №7 (2.2)

46.Воронцов Г.А. Проблемы военной разрядки в Европе и НАТО. М., Международные отношения, 1983.

47.Голошубов Ю.И. Скандинавия и европейская безопасность. Ivi., Международные отношения, 1971; Скандинавия и проблемы послевоенной Европы. М., Мысль, 1974.

48. Гундерсон Т. Норвегия - экономическое и прочее развитие в Баренцевом регионе. 1994 г.

49. Даниельсен Р., Дюрвик С., Грёнли Т., Хелле К., Ховланн Э. История Норвегии. От викингов до наших дней = Norway: A History from the Vikings to Our Own Times. М.: Весь Мир, 2003. С. 528

50. Даниэльсон Р., Дюрвик С., Гренли Т. и др. История Норвегии: от викингов до наших дней. М., 2002

51.Енс Столтенберг. Норвегия и Россия - соседи на Крайнем Севере // Международная жизнь. - № 7. - 2001. - С. 32 - 41.

52. Исаев И.А. История государства и права зарубежных стран: Учебник для бакалавров / К.И. Батыр, И.А. Исаев, Г.С. Кнопов; Под ред. К.И. Батыр. - М.: Проспект, 2013. - 576 с.

53. История Норвегии. М., 1980

54. Карпушина С.В. Учебник норвежского языка: Из истории культуры Норвегии. М., 2004

55. Кейзер Якоб Рудольф. «Norges Historie». 1865-1870.

56. Коваль И.Н. Постбиполярная международная система: подходы и оценки «неореалистов», 2007. №14. С. 140

57. Комлёва Н.А. Арктические стратегии приарктических государств: общее и особенное. Арктика и Север. - 2011. - №2.

58. Криворотов А. Лингвострановедение Норвегии. Экономика. М., 2004

59. Кузнецов А. Е. История Норвегии. М., 2006

60. Левицкая Ю. М., «Норвегия и Европейский Союз: противоборство или сотрудничество?», 2012, с. 43-55

61. Международные экономические отношения / Под ред. проф. В.Е.Рыбалкина. М., 2008. - С. 389-395.

62. Норвегия. Путеводитель Дорлинг Киндерсли Автор: Эвенсбергет, Издательство: Дорлинг Киндерсли, Серия: Дорлинг Киндерсли. Путеводители, 2008 г., -288 с.

63. Петровский В.Ф. Американская внешнеполитическая мысль. М.: Юнити, 2006, 375 с.

64. Пилясов, А., Замятина, Н. Рабочие тетради. Выпуск 1. Арктическое право России: Каким ему быть? – М.: Ridero, 2017. С 753

65.Пискулов Ю.В., Градобитова Л.. Север и интеграция. Экономические проблемы стран Северной Европы. М., Международные отношения, 1972; Пискулов Ю.В. Многоликая Скандинавия. Страны Северной Европы в

системе современного мирового хозяйства. М., Международные отношения, 1975.
66. Поздняков Э. Формационный или цивилизационный подходы, 1990. №5
67. Ресурсная политика Норвегии // Мировая экономика и международные отношения. - 2005. - № 7. - С. 27-33.
68. Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993.
69. Ристе Улав, История внешней политики Норвегии. - М.: Весь мир, 2003. - с 50, с.413-415.
70.Ристе Улав. История внешней политики Норвегии. - М.: Весь мир, 2003. - с 50, с.413-415.
71. Россия – Норвегия. Сквозь века и границы = Norge – Russland. Naboer gjennom tusen er / Кат. выст. под ред. Д. Бюхтен, Т. Джаксон и Й.П. Нильсена. Прага, 2004, с. 126-130.
72. Россия – Норвегия: Сквозь века. Каталог, 2004, С.134
73. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение. Учебник: М.: Юристъ, 2003. С. 448.
74. Северная Европа: регион нового развития / Под ред. Ю. С. Дерябина, Н. М. Антюшиной. - М.: Весь мир, 2008. - 508 с.
75. Сергеев П.А. Нефтегазовая промышленность Норвегии: экономика, наука, бизнес. М., 1997
76. Сергей Джанян, Проект Европа, Норвегия и ЕС: рядом, но не вместе, 15 Сентябрь 2014
77. Скуратовская К. Г., Цивилизационные подходы в современных практиках международных отношений, 2015, с.46-50
78. Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. Сост. Б.С.Ерасов. М., 1999г.
79. Тимашкова О.К. Скандинавская социал-демократия на современном этапе. М., Наука, 1958.

80. Тойнби А. Дж., Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад, М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011, с.153-201

81. Торкунов А., Мальгин А. Современные международные отношения: учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2012. 688 с.

82.Уткин А.И. Доктрины атлантизма и европейская интеграция. М., Наука, 1979.

83. Фомичев, В.К. Международная торговля / В.К, Фомичев. - М., 2008. 472- 484 с.

84. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. 2003г. 534 с.

85. Хели Йонас (Heli Jonas) Краткий очерк о скандинавских источниках права и юридическая методика с позиций норвежского права, с.5-7//Труды молодых исследователей по сравнительному праву №3(8), 2010г

86. Хлевов А.А. Предвестники викингов. СПб.: Евразия, 2002. 336 с. – ISBN 5-8071-0106-5.

87. Экономическая и социальная география мира (общий обзор). Алисов Н.В, Б.С. Хорев. Москва -- 2005 г.

88.AtomvSpen og usikkerhetspolitikk. Oslo, 1980.

89.Ausland J. Bak Ambassadens murer. Oslo, 1979; Norway, Oil and Foreign Policy. Oslo, 1979.

90. Dyrvik. S. and Feldbæk, O., 1996: Mellom brødre 1780 – 1830. In: ' 'Aschehougs Norges Historie' ', Vol. 7, pp. 227 – 228, Oslo ISBN 978-82-03-22020-3

91.Gleditsch N.P., Botnen J., Lodgaard S., Wilkes 0. Norge i atomstrategien. Oslo, 1978; V/ilkes 0., Gleditsch N.P. Onkel Saras kaniner. Oslo, 1981.

92.Hansen R. Aktuelle spp'rsm&l i forsvarspolitikk og NATO-samarbeidet» Oslo, 1978.

93. Nuclear legislation in OECD countries – Regulatory and Institutional Framework for Nuclear Activities. Norway

94.Sjaastad A., Skogan J. Politikk og sikkerhet i Norskehav-somradet.Oslo,1975; Sjaastad A.NATO options and the Nordic area. Oslo,1980.

95. Statistical Yearbook of Norway 2012, Table 19: Total area, distribution of area and length of coastline, by county. 2011

Приложения

Приложение 1

«Основные и косвенные акторы»

Актор/субъект	Интересы
Непосредственные участники	
Европейский Союз	- зона шенгена; - контроль за внешней границей шенгеновской зоны; - сотрудничество по юридическим вопросам и в области правопорядка; - сохранение европейского культурного наследия; - европейско-экономическая зона; - предоставление военного и гражданского персонала для преодоления кризиса в Боснии и Герцеговине и Македонии
Россия	- расширение торговли, позитивное экономическое развитие; - техническое совершенствование; - развитие энергетики; - Баренцево сотрудничество; - сотрудничество в сельском хозяйстве; - эффективность рынка сбыта
Балканы	- значительная финансовая помощь; - поддержка процесса реформирования; - сохранение ресурсов; - помощь после распада Югославии; - развитие экономики; - гуманитарная помощь на работу по разминированию; - решение проблем с беженцами

Косвенные участники	
Индонезия	- разработка плана по управлению окружающей средой и природными ресурсами; - сотрудничество в рамках рыбного хозяйства и морских ресурсов; - борьба с незаконной вырубкой леса и торговлей тропическим лесом
Южная Африка	- экологическая политика; - расширение регионального сотрудничества; - участие неправительственных организаций
Китай	- сотрудничество в области окружающей среды; - вопрос климата и загрязняющих веществ; - поддержание биологического разнообразия; - программа по очистке воды и воздуха; - развитие двустороннего сотрудничества
Развивающиеся страны	- помощь в улучшении окружающей среды; - профилактика глобальных проблем; - охрана культурного наследия

Приложение 2

«Критерии вероятности решения ситуации на архипелаге Шпицберген»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Россия и Норвегия примут совместное решение о владении Баренцевым регионом только одним государством; • Месторождения начнут истощаться и все базы по добыче прекратят свою работу; • Страны будут иметь общий интерес и разграничение архипелага будет только фиктивным	• Возрастет негодование государств, претендующих на территории Шпицбергена; • Загрязненная биосфера, истончение земных слоев, нарушение круговорота веществ в природе и многие другие проблемы окружающей среды; • Каждая из стран начнет «отбирать» самые «прибыльные» части архипелага, что приведет к разногласиям, а может и к военному конфликту	Этот исход событий маловероятен, однако имеет место быть. Но есть такие аспекты как недовольство других стран не участвующих в Договоре о Шпицбергене, стремление занять все больше территорий архипелага с целью разработки промышленности, а также военно-политический фактор могут кардинально изменить статус Баренцева региона

Приложение 3

«Критерий вероятности осложнения экономики Норвегии»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Норвегия расширит регион своего спонсорства; • Прекратится экспорт природных ресурсов или снова, как и в 80-х гг., резко упадут цены на нефть; • Повысится процент гуманитарной помощи (сейчас он составляет 1% ВНП Норвегии)	• Множества стран при такой «щедрости» Норвегии начнут пользоваться своим положением и при лучших условиях будут «высасывать силы» из Северного королевства; • Внешняя торговля упадет в разы и сотрудничество с множеством стран будет накаляться; • Уровень жизни начнет падать, и как результат норвежцы будут недовольны, что в последствии может привести к митингам или даже революции	Такое истечение обстоятельств является невозможным, т.к. уровень жизни в Норвегии является одним из самых высоких и международная торговля начиная с 90-х годов XXI века сохраняет баланс, поэтому пока доля экспорта выше доли импорта, экономического кризиса в стране не предвидеться, даже при условии того, что в Норвегии имеется государственный долг свыше двух миллиардов долларов

Приложение 4

«Критерии вероятности принятия Норвегии как образца лучшего развития»

Критерии успешности (будет реализован если)	**Последствия**	**Степень вероятности**
• Все страны-участники будут поддерживать равенство народов и статусов так же, как и в Норвегии; • ЕС не будет настаивать о вступлении Норвегии в его состав; • Страны оказывали поддержку со стороны экономического долга, т.е. возвращали то, что в свое время давала Норвегия; • Будут равномерно распределяться природные ресурсы на внешнем рынке; • США не будет претендовать на главенствующий статус	• В мире станет меньше разногласий и, хоть не повсеместная, но все же демократия будет присутствовать в политической жизни общества; • ЕС и Норвегия останутся при своих мнениях, но тем не менее сотрудничая не только в части экономики, как сейчас ЕЭП; • При возврате долгов, экономика Норвегии не впадала бы в кризис, а оставалась на стабильном или даже высоком уровне; • Торговля природными ресурсами не только экспорта Норвегии разрешит проблемы инфляции; • Мир будет однозначно многополярным и обстановка в мире будет стабильна	Данный сценарий является маловероятным, однако больше всего приближенным к реальности. Многие критерии могут реализоваться, однако позиция США, боюсь, не изменится еще как минимум лет пять.