

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 165.18:159.923
ББК Ю223.5

ГРНТИ 14.07.03; 14.01.07

Код ВАК 13.00.01

Байлук Владимир Васильевич,

доктор философских наук, профессор Института социального образования, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: isobr@uspu.ru.

О ПРИРОДЕ САМОПОЗНАНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: самопознание личности; рефлексия; предметное самопознание; оценочное самопознание; проектное самопознание; самореализация личности; ценности самопознания.

АННОТАЦИЯ. В статье обосновывается определение самопознания как познания, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид и которое может осуществляться в стихийной и сознательной формах. Сознательное самопознание выступает как рефлексия. Основным недостатком определений самопознания в существующей научной литературе в том, что они сводятся к перечислению тех или иных сторон индивида. Содержанием самопознания является отражение индивидом самого себя и формирование определенного образа своего «я». Критически рассматривается соотношение в научных источниках понятия «самопознание» с другими терминами изучающих данное явление областей, начинающимися с части «само-» (самосознание, самоопределение, самообразование, самовоспитание, самоуправление и др.).

В аспекте самопознания освещаются фундаментальные вопросы индивидуального бытия человека: 1. Кто я такой и почему я такой? 2. Как я отношусь к самому себе? 3. Кем я хочу, могу и должен стать? 4. Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать? Ответ на первые два вопроса требует предметного самопознания, т. е. самоописания и самообъяснения. Ответ на второй вопрос требует оценочного самопознания, на третий – проектного самопознания, на четвертый – самоуправления процессом реализации самопроекта. Представленная последовательность видов самопознания демонстрирует его собственную логику. Принципиально важно учитывать то, что между видами самопознания существуют как прямые, так и обратные связи. Самопознание относится к числу фундаментальных ценностей человеческой жизни. Смысл научного самопознания индивида – в обеспечении его продуктивной самореализации, понимаемой как творение благ себе, другим людям, обществу при нанесении никому вреда.

Bailuk Vladimir Vasilievich,

Doctor of Philosophy, Professor, Institute of Social Education, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

ON THE NATURE OF SELF-EXPLORATION

KEYWORDS: self-exploration; reflection; objective self-exploration; evaluative self-exploration; project self-exploration; self-actualization; values of self-exploration.

ABSTRACT. The article defines self-exploration as cognition process in which the subject and the object is one person and which may be conscious or non-conscious. Conscious self-exploration is reflection. The main drawback of the existing definitions of self-exploration is that they are limited to enumeration of different qualities of a person. The content of self-exploration is the reflection of oneself by the person and formation of a certain “I” image. The article provides critical analysis of the term “self-exploration” and the other similar terms beginning with “self-” (self-actualization, self-determination, self-teaching, self-education, self-management, etc.). The fundamental problems of individual existence of a person are discussed: 1. Who am I, and why am I like this? 2. What is my attitude to myself? 3. What do I want to be? What can I be? What should I be? 4. How can I become the person I want, can and should be? The answers to the first two questions require objective self-exploration, i.e. self-description and self-interpretation. The answer to the second question requires evaluative self-exploration as well, to the third question – project self-exploration, to the fourth question – self-management of self-project realization. The sequence of the kinds of self-exploration shows its logic. It is very important to take into account the fact that there are both direct and reverse connections between these kinds of self-exploration. Self-exploration is among the fundamental values of life. The essence of scientific self-exploration is in its productive self-realization, which is understood as benefits for oneself, other people and the society, without doing harm to anyone.

Каждый человек живет в конкретной природной и социальной среде, и его жизнь так или иначе определяется этой средой. Закономерен вопрос о том, что в жизни человека зависит от среды, условий жизни, а что от него самого. Эту проблему можно сформулировать в следующем виде: в какой мере жизнедеятельность человека

определяется обстоятельствами его жизни, а в какой мере он может выстраивать эту жизнедеятельность сам? При этом самостоятельное выстраивание человеком своей жизнедеятельности – это не произвол («Что хочу, то и ворочу»). Каждый человек живет в мире объективных законов природы, социальной жизни и индивидуальных физио-

лого-психологических законов (связаны с особенностями памяти, личными способностями, соотношением лево- и правополушарного мышления и др.). Последние определяют уникальность человека. Соответственно продуктивной, созидательной будет только та жизнедеятельность человека, которая опирается на все указанные выше законы, осуществляется с их учетом. Объективные законы жизнедеятельности каждого человека проявляются в виде обязательных связей. Осуществление человеком своей жизнедеятельности на основе необходимости чего-либо предполагает ее познание и использование полученных знаний. Деятельность, построенная на знании необходимости чего-либо, выступает как свободная деятельность. Познание необходимости и использование знания о ней всегда имеет творческий характер, так как творческим процессом является не только познание необходимости чего-либо, но и использование знаний о необходимости. Последнее связано с тем, что любая необходимость всегда реализуется в конкретных условиях, а это предполагает выбор желаемого варианта деятельности из ряда возможных. Разного рода необходимостями в деятельности человека определяются требования к нему общества и собственные требования к себе.

У каждого человека есть только два предельных варианта выбора жизненной траектории: либо согласовывать свои поступки со знанием законов бытия, разного рода обоснованных требований, либо игнорировать их. Реализация первого варианта свое конкретное выражение находит в культурном образе жизни, реализация второго варианта – в антикультурном образе жизни, в неразумном поведении (наркомания, алкоголизм, терроризм и т. д.). Результат реализации первого варианта – утверждение в жизни жизни, результат второго – утверждение в жизни смерти. Всех людей, игнорирующих объективные законы человеческой жизни, т. е. разумные требования к ней, жизнь «наказывает» болезнями, страданиями, несчастностью, преждевременной смертью.

Овладение умением жить в согласии с разного рода необходимыми требованиями в различных видах своей деятельности (профессиональной, семейной, оздоровительной и т. д.) проявляется в достижении человеком относительного равновесия с природой и обществом, выступает как «искусство жить». А последнее предполагает познание человеком не только внешнего мира, но и самого себя. Результатом самопознания является «образ я». Так как «образ я» есть то, на основе чего каждый чело-

век строит свои отношения с другими людьми, в тех или иных видах деятельности самореализуется, осуществляет себя в мире, огромное значение самопознания в жизни человека очевидно. Поэтому неудивительно, что в трудах уже первых греческих философов настойчиво звучит призыв: «Познай себя!». По преданию, сообщаемому Платоном в диалоге «Протагор», семь мудрецов Древней Греции (Фалес, Питтак, Биант, Солон, Клеобул, Мюсон и Хилон), сойдясь вместе в храме Аполлона в Дельфах, написали: «*Познай самого себя*». «*Кто знает себя, – утверждал афинский мудрец Сократ, – тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего он не может. Занимаясь тем, что знает, он удовлетворяет свои нужды и живет счастливо, а не берясь за то, чего не знает, не делает ошибок и избегает несчастий. Благодаря этому он может определить ценность также и других людей и, пользуясь также ими, извлекает пользу и оберегает себя от несчастий*».

Познание человека вообще выступает либо как познание внешнего мира, либо как познание самого себя, т. е. как самопознание. Но что такое самопознание? По мнению, например, А. С. Спиркина, самопознание – «это осознание и оценка человеком своих действий и их результатов, мыслей, чувств, морального облика и интересов, идеалов, мотивов поведения, целостная оценка самого себя и своего места в жизни» [14, с. 148–149]. По мнению В. Г. Маралова, «самопознание – это процесс познания себя, своих потенциальных и актуальных свойств, личностных, интеллектуальных особенностей, черт характера, своих отношений с другими людьми» [7, с. 9]. Словарь терминов социальной педагогики дает такое определение: «Самопознание – познание своего Я в его специфике, условиях и характерных способах реакции, в предрасположениях и способностях, ошибках и слабостях, силах и границах собственного Я» [12].

Недостаток приведенных выше определений самопознания состоит в том, что они осуществляются через перечисление тех или иных сторон индивида, которые отражаются в процессе самопознания. Но так как каждый человек как объект познания в такой же мере неисчерпаем, как и Вселенная, то очевидно, что ни в одном определении самопознания нельзя охватить всего того, что отражается в этом процессе. Выход из этой ситуации состоит в том, чтобы вначале дать самое общее, абстрактное определение самопознания, а затем путем выделения определенных оснований конкретизировать его.

В научной литературе встречались так-

же определения самопознания, в которых делается попытка выявить его сущность, т. е. выделить самое существенное. Так, например, с точки зрения С. Л. Рубинштейна, самопознание – это свойство «отдавать себе отчет в своем отношении к миру и другим людям» [11] (согласно словарям русского языка, устойчивое выражение «отдавать себе отчет» означает достижение понимания, осознания, подразумевает способность разобраться в чем-либо). Однако самопознание человека не сводится только к познанию своего отношения к миру и другим людям. Каждый человек в той или иной мере познает и свое отношение к самому себе. Кроме того, он познает и особенности своей психики и тела. С. А. Минюрова определяет самопознание как процесс, посредством которого человек получает знания о себе [9, с. 28]. В этом определении самопознание сводится к рациональному самопознанию. Между тем каждый человек познает себя не только на уровне рационального познания, но и на уровне чувственного познания в виде ощущений, восприятий, представлений и эмоций. Здесь следует также отметить то, что в литературе, особенно психологической, широко распространено сведение самопознания к осознанному самопознанию [9, с. 8–39]. Однако кроме осознанного самопознания существует также самопознание на обыденном уровне, когда индивид познает себя (напр., чего он хочет и как он намерен удовлетворить свою потребность), но при этом совсем не осознает того, что осуществляет познавательную деятельность. А. Н. Леонтьев справедливо указывал на необходимость различать 1) знание о себе (познание себя) и 2) осознание себя [8, с. 486].

С учетом сказанного можно дать следующее исходное, наиболее абстрактное (общее) определение понятия «самопознание». Самопознание – это такое познание, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид. Содержанием самопознания является отражение индивидом самого себя и формирование определенного образа своего «я». Конкретизация этого определения понятия «самопознание» предполагает прежде всего выявление его соотношения с близкими ему понятиями, с которыми оно нередко фактически отождествляется: «рефлексия» и «самосознание», затем со всеми другими понятиями, обозначения которых начинаются с части «само» и характеризуют «самость» индивида (начальный элемент термина «само» означает направленность на самого себя, исходение от себя или осуществление для себя). К этим понятиям относятся: самоощущение, самовосприятие, самонаблюдение,

самообеспечение, самопроектирование, самооценка, самоопределение, самоподготовка, самообразование, самовоспитание, саморазвитие, самоуправление, самоконтроль, самоорганизация, самодисциплина и др. [1, с. 28–66].

Как самопознание человека соотносится с рефлексией и самосознанием? Приведем некоторые определения этих понятий. «Рефлексия – мыслительный (рациональный) процесс, направленный на анализ, понимание, осознание себя; собственных действий, поведения, речи, опыта, чувств, состояний, способностей, характера, отношений к другим, своих задач, назначения и т. д.» [8, с. 486]. «Рефлексия – процесс самопознания субъектом внутренних психических актов и состояний на основе жизненного опыта» [12, с. 243]. «Самосознание – осознание человеком себя как индивидуальности. Это направленность сознания человека на самого себя – тело, поведение, потребности, чувства, характер, в т. ч. само сознание (интроспекция, рефлексия)» [8, с. 486].

«Самосознание – оценка человеком своего знания, нравственного облика и интересов, идеалов и мотивов поведения, целостная оценка самого себя как чувствующего и мыслящего существа, как деятеля; убеждение в ценности собственной личности» [12, с. 251]. «Самосознание – полное понимание самого себя, своего значения, роли в жизни, обществе» [10].

С трактовкой понятий «рефлексия» и «самосознание», которые даются в «Словаре по социальной педагогике», мы не согласны, так как в таком случае рефлексия сводилась бы к познанию человеком только своего внутреннего мира, при том что каждый человек познает свою активность и во внешнем мире, а самосознание сводилось бы только к сознательному оценочному самопознанию, хотя в структуру самопознания входит также предметное и проектное самопознание.

Что же касается определения понятий «рефлексия» и «самосознание» в Большом психологическом словаре, то они фактически идентичны: и рефлексия и самосознание направлены на осознание себя, своей индивидуальности. При этом термин «самосознание» мы будем рассматривать как синонимичный по отношению к терминам «самоосознание», «самоосмысление». Попытки вкладывать в них какое-то специфическое содержание и разграничивать с понятием «самосознания» нам представляются непродуктивными [12, с. 250].

Рассмотрим теперь соотношение понятия «самопознания» со всеми другими понятиями, обозначения которых содержат начальную часть «само». Отметим, что про-

блема взаимосвязи соответствующих явлений, т. е. представления терминов и понятий в определенной системе, в специальной литературе не решена. Можно упомянуть только работу Г. К. Чернявской [16], в которой предпринята первая попытка систематизации указанных выше понятий. В качестве основания исследователем выбраны важнейшие вопросы, которые неизбежно встают в жизни перед каждым человеком. Эти вопросы были сформулированы И. Кантом: «Все интересы моего разума (и спекулятивные и практические) объединяются в следующих трех вопросах: 1. *Что я могу знать?* 2. *Что я должен делать?* 3. *На что я могу надеяться?»* [6, с. 661].

В соответствии с ответами на эти вопросы можно говорить о «блоках» внутреннего движения личности к самореализации: когнитивном, поведенческом и регулятивном. Когнитивный блок связан с ответом на первый из поставленных И. Кантом вопросов: «Что я могу знать?» Г. К. Чернявская в данный блок включает самоощущение, самонаблюдение, самопознание, самооценку и самообразовательную модель, которые определенным образом взаимосвязаны.

Ко второму, поведенческому блоку, связанному с ответом на вопрос «Что я должен делать?», она относит самоподготовку, самообразование, самовоспитание и саморазвитие. Каждое из этих понятий характеризует определенный этап формирования личности, ее деятельности, направленной на становление себя как субъекта деятельности вообще.

К третьему блоку, связанному с ответом на вопрос «На что я могу надеяться?», Г. К. Чернявская относит саморегуляцию, самоконтроль и самодисциплину. Действия личности, в которых проявляются соответствующие процессы, с одной стороны, определяют цели и надежды для той деятельности, которая отражается понятиями первого и второго блоков, а с другой – оказывают непосредственное регулирующее влияние на эту же деятельность. Положительным моментом в подходе Г. К. Чернявской к выявлению природы самопознания является попытка раскрытия его взаимосвязи с блоком понятий, относящихся к самости индивида, и выявления механизма взаимосвязи самопознания и самореализации личности.

Связь самопознания с рядом терминов с начальной частью «само» исследовал А. Я. Голубчиков. В развернутом генетическом цикле самоопределения индивида он выделяет взаимосвязанные самопознание, самопроектирование, самоуправление и самореализацию. При этом самопознание предполагает решение следующих задач: а) насколько полно я выражаю сущность и

идеалы рода? б) в чем типичность и своеобразие меня как личности? в) в чем выражается моя уникальность?

Самопроектирование характеризуется созданием многовариантного проекта, имеющего в структуре смыслозначимую детерминанту и по содержанию охватывающего основные формы активности индивида. Самоуправление полагает целью управление своей природной организацией, психикой и жизнедеятельностью во всех процессах самоопределения. Самореализация предстает в виде циклической взаимосвязи самообучения (совершенствование навыков деятельности), самовоспитания и самообразования как опредмечивания основных форм активности индивида. В свою очередь, самореализация побуждает к познанию мира и самопознанию, самопроектированию и самоуправлению [4, с. 8, 35]. Однако в концепции А. Я. Голубчикова нам представляются спорными следующие положения:

1) противопоставление самопознания и самопроектирования. На наш взгляд, самопроектирование – это один из конституирующих видов самопознания, связанный с познанием индивидом своего будущего;

2) слишком широкая трактовка самоопределения индивида. Получается так, что и самопознание, и самопроектирование, и самоуправление, и самореализация – всё это есть самоопределение. В действительности самоопределение – это процесс и результат целостного самопознания индивида, в которое включаются предметное, оценочное и проектное самопознание. Другими словами, самоопределение индивида – это процесс и результат сознательного выбора собственных позиций, целей и средств самоосуществления для достижения определенных результатов в настоящем и будущем [3, с. 46–92].

На наш взгляд, к фундаментальным вопросам индивидуального бытия человека, которые каждый хотя бы раз в жизни задавал себе, относятся следующие: 1. Кто я такой и почему я такой? 2. Как я отношусь к себе? 3. Кем я хочу, могу и должен стать? 4. Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать? Ответ на первые два вопроса связан с предметным самопознанием, т. е. самоописанием и самообъяснением. Результатом становится знание о самом себе как о явлении реального мира, т. е. знание о себе как таковом (напр., я знаю, что я студент педагогического вуза и почему я поступил именно в этот вуз). Ответ на второй вопрос связан с оценочным самопознанием. Его результат – многообразные самооценки. Ответ на третий вопрос связан с проектным самопознанием, включающим в себя

самодиагностирование, самопрогнозирование, самоцелеполагание и самопланирование. Его результат – самопроект, представляющий собой идеальный образ той или иной будущей деятельности человека.

Ответ на четвертый вопрос связан с самоуправлением процессом практической реализации самопроекта. Реализация самопроекта в деятельности выступает как самореализация человека. Рассмотрение самоуправления и самореализации в единстве связано с тем, что эти процессы в реальной жизни находятся в органической взаимосвязи. Это обусловлено тем, что самопроект выступает как средство сознательного регулирования самореализации человека и как средство достижения ее целей.

Итак, с нашей точки зрения, самопознание индивида включает в себя предметное самопознание, оценочное самопознание и проектное самопознание. Представленная выше последовательность рассмотрения видов, или уровней, самопознания выступает как его собственная логика. В ней находит свое выражение то, что без предметного самопознания оценочное самопознание невозможно в принципе, поскольку, чтобы нечто оценивать в себе (напр., результаты своей деятельности), надо располагать об этом (о результатах деятельности) объективным знанием. Разумеется, самооценка предполагает и знание должного (идеалов, норм, разного рода требований).

Результаты предметного и оценочного самопознания – соответствующие знания – служат основанием проектного самопознания (в проекте, кроме знания человеком своих потребностей и возможностей, также учитываются те внешние условия, в которых будет осуществляться его деятельность). Если предметное и оценочное виды самопознания связаны с отражением «я» реального (прошлого и настоящего индивида), то особенность проектного самопознания состоит в том, что оно непосредственно нацелено на познание его будущего, т. е. не того, что было или что есть, а того, что может и должно быть в его жизни, на конструирование «я» идеального.

Указанными взаимосвязями диалектика видов, или уровней, самопознания не исчерпывается. Она также выражается в том, что, во-первых, осуществление оценочного самопознания может потребовать возврата к предметному самопознанию, а осуществление проектного самопознания – к предметному или оценочному самопознанию или к тому и другому одновременно с целью либо уточнения каких-либо знаний, либо получения новых, во-вторых, в концептуальное предметное самопознание в качестве компонентов входят проектное и оценочное

самопознание (так, напр., предметное самопознание индивидом сущности своего нравственного «я» в принципе невозможно без постановки цели этого самопознания, определения средств ее достижения и самооценки полученного результата). Оценочное самопознание также предполагает предметное самопознание и включает в себя проектное самопознание.

Из вышеизложенного следует, что 1) самопознание предполагает не только прямые связи между его видами, но и связи обратные, даже объемные; 2) самопознание посредством диалектической взаимосвязи предметного самопознания, оценочного и проектного, как и познание (сознание) вообще, выполняет отражательную функцию и функцию саморегуляции в любом виде самореализации человека.

В свете сказанного широко распространенные в специальной литературе подходы к самопознанию отдельного человека нам представляются весьма спорными. Общее между ними состоит в том, что из самопознания исключается самооценивание и самопроектирование и все эти процессы противопоставляются друг другу. Так, например, Г. К. Чернявская, как уже отмечалось, выделяет три блока внутреннего движения личности к самореализации: когнитивный, поведенческий и регулятивный. В когнитивный блок, наряду с другими элементами, также включается самопознание и самооценка, а третий, регулятивный блок связывается с целеполаганием. Вследствие этого самопознание противопоставляется и самооцениванию, и самопроектированию (целеполаганию). А. Я. Голубчиков в автореферате докторской диссертации в развернутом генетическом цикле самоопределения индивида также противопоставляет самопознание и самопроектирование, рассматривая их как рядоположенные процессы.

Исключение из самопознания индивида самооценивания и самопроектирования и рассмотрение их как рядоположенных явлений – общее место в современной психологической литературе. Так, например, по мнению В. Г. Маралова, мерой взаимодействия между «я» как субъектом познания и «я» как объектом познания являются, с одной стороны, самопознание и самооценивание, с другой – саморегулирование и самоконтроль. Очевидно, что при таком подходе самопознание и самооценивание противопоставляются. При этом самопознание автором сводится к предметному самопознанию (т. е. к познанию того, «каков я есть», «какими я обладаю качествами» и т. д.). Что же касается саморегулирования и самоконтроля (отметим, что саморегулирование и самоконтроль рассматривать как рядопо-

ложенные нельзя, поскольку самоконтроль – одна из форм саморегулирования), то их непосредственной основой является самопроектирование. Однако в схематическом изображении структуры самосознания В. Г. Мараловым оно даже не упоминается [7, с. 20].

Практически аналогичный подход к самопознанию представлен в учебном пособии С. А. Минюровой «Психология самопознания и саморазвития». Так, например, И. И. Чеснокова, на которую ссылается С. А. Минюрова, самосознание рассматривает в единстве трех компонентов: самопознания, эмоционально-ценностного отношения к себе и саморегулирования. Очевидно, что в этом подходе самооценивание из самопознания исключается и рассматривается как рядоположенное с ним. При этом, по мнению автора, обобщенные результаты самопознания и эмоционально-ценностного отношения к себе закрепляются в соответствующей самооценке, которая включается в регуляцию поведения личности как один из определяющих моментов [9, с. 27–28]. Однако какие другие существенные моменты включаются в саморегуляцию, автор не раскрывает. В любом случае, согласно И. И. Чесноковой, саморегулирование личности обходится без самопроектирования, что является недоразумением.

Для доказательства качественного отличия самопознания и самооценивания и рассмотрения их как рядоположенных процессов приводится следующая аргументация. Утверждается, что самооценивание (иногда его называют ценностно ориентированной деятельностью), как и самопознание, имеет духовный характер, но представляет собой специфическую форму отражения субъектом объекта. Свообразие самооценивания состоит в том, что оно устанавливает отношения не между объектами, а между объектом и субъектом, т. е. дает не чисто объективную, а субъективную информацию, информацию о ценностях, а не о сущностях. Действительно, предметное самопознание и самооценивание – это разные формы отражения индивидом самого себя. Но результат у них общий – знания. А знания – это всегда результаты рационального познания в виде понятий и суждений. Следовательно, самооценивание, как и предметное самопознание, – это тоже самопознание, но оценочное самопознание. Его результат – оценочное знание. Если в предметном самопознании индивид познает, например, какие-то свои качества, то в оценочном самопознании он познает свое отношение к ним. Кроме того, само отношение субъекта к этим качествам – это тоже объект познания, который обладает сущностью.

Можно сделать следующий вывод: и предметное, и оценочное отражение индивидом самого себя – это разные формы, или уровни, самопознания. Поэтому рассмотрение самопознания и самооценивания как рядоположенных и исключение второго из первого, на наш взгляд, лишено всякого основания и является серьезным научным заблуждением.

Нельзя, по нашему мнению, самопознание и самооценивание противопоставлять и на том основании, что самопознание дает объективную информацию, а самооценивание – субъективную. Предметное самопознание также может быть субъективным, т. е. неадекватным, содержащим заблуждение, а самооценивание, наоборот, может быть объективным (напр., выполняемая человеком строгая самооценка в соответствии с правовыми нормами).

Можно указать и на другие противоречия. В психологической литературе саморазвитие личности рассматривается как проблема ее практического преобразования на основе планирования и проектирования [9, с. 39]. При этом в механизм саморазвития включаются рефлексия, самопринятие и самопрогнозирование [9, с. 31]. Отметим прежде всего то, что рассматривать планирование и проектирование как рядоположенные неправомерно, поскольку планирование есть составная часть проектирования. Кроме того, как отмечалось, рефлексия – это то же, что и сознательное самопознание. Но С. А. Минюрова самопознание и саморазвитие рассматривает как отдельные, самостоятельные явления (ее работа называется «Психология самопознания и саморазвития»). Поэтому, естественно, возникает вопрос о том, каким образом рефлексия (самопознание) одновременно является самостоятельной деятельностью и составной частью саморазвития? Это читателю непонятно. Непонятно и то, как в таком случае самопознание соотносится с проектированием (самопроектированием), которое затем сводится к самопрогнозированию, тем более что последнее, как отмечалось, одна из форм самопроектирования, понимаемого в широком смысле слова.

Общий вывод. В различной литературе последнего времени (и философской, и психологической) самопознание представлено в каком-то купированном виде, поскольку сводится только к предметному самопознанию. Из него исключается как самооценочное самопознание, так и проектное, и оба они рассматриваются как рядоположенные с самопознанием. Это делает невозможным рассмотрение собственной логики самопознания и диалектики ее форм и ведет к концептуальной путанице.

В заключение рассмотрим вопрос о ценности самопознания в жизни индивида. Самопознание относится к числу фундаментальных ценностей человеческого бытия. О ценности самопознания писали философы, представители других отраслей науки и деятели искусства [2, с. 11–12]. Обобщая различные трактовки ценности самопознания, мы пришли к выводу, что смысл и назначение самопознания индивида состоит в обеспечении его продуктивной самореализации, понимаемой как творение им благ самому себе, другим людям, обществу при нанесении никому вреда.

В общем понимании ценности самопознания можно выделить ряд аспектов. Сознательное самопознание позволяет каждому человеку:

1) строить свою жизнь не стихийно, а на научной основе, благодаря чему он в своем бытии обретает свободу;

2) получать в зависимости от нахождения на том или ином этапе своего жизненного пути определенные ответы на следующие вопросы индивидуального человеческого бытия: «Кто я такой и почему я такой?»; «Как я отношусь к себе, оцениваю себя?»; «Кем я хочу, могу и должен стать в жизни?»; «Как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать?»;

3) оценивать свои потребности и возможности, уметь разбираться в своем внутреннем мире и в своем взаимодействии с внешним миром;

4) открыть свою уникальность, а уникальность – основа индивидуальности. В свою очередь, индивидуальность – основа творчества. Все духовные и материальные инновационные ценности в обществе были созданы личностями, если воспользоваться

словами Е. А. Баратынского, с «необщим выражением лица»;

5) обеспечить эффективное самоуправление личности. Это связано с тем, что самопроект, возникающий в результате самопознания, является и инструментом достижения целей, и инструментом сознательной саморегуляции;

6) использовать свои положительные качества, развивать и совершенствовать их и избавляться от своих отрицательных качеств, т. е. успешно заниматься самовоспитанием. Всем известно, что всякое воспитание есть прежде всего самовоспитание. А без самопознания оно невозможно;

7) познавать других людей. «Кто однажды обрел себя, – писал австрийский писатель С. Цвейг, – тот уже ничего на этом свете утратить не может. И кто однажды понял человека в себе, тот понимает всех людей»;

8) становиться тем, кем человек способен стать, а не тем, кем его заставляет быть социальное окружение, т. е. быть самим собой. Еще древнегреческий философ Пифагор утверждал: «Если тебя спросят: “В чем состоит благополучие?” – ответствуй: “Быть в согласии с самим собой”»;

9) брать на себя ответственность, так как в основании последней лежит предопределяемый самопознанием свободный выбор. А быть ответственным – значит быть подлинным субъектом самореализации. А Маслоу отмечал: «Всякий раз, когда человек берет на себя ответственность, он самоактуализируется»;

10) достичь зрелости и полноценного человеческого счастья.

Самопознание – это судьба человека [1, с. 414–422].

ЛИТЕРАТУРА

1. Байлук В. В. Основы самопознания и самореализации личности. Кн. 1. Основы самопознания личности. – Екатеринбург, 2010.
2. Байлук В. В. Человекознание. Самопознавательная реализация личности как закон успеха. – Екатеринбург, 2014.
3. Байлук В. В. Формирование готовности будущих специалистов в вузе к профессиональной самореализации. – Екатеринбург, 2016.
4. Голубчиков А. Я. Самоопределение индивида (социально-философский анализ) : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Екатеринбург, 1993.
5. Деркунская В. А. Личностно-профессиональное самопознание студента педагогического вуза : психолого-педагогический практикум : учеб.-метод. пособие. – М., 2007.
6. Кант И. Соч. Т. 3. – М., 1964.
7. Маралов В. Г. Основы самопознания и саморазвития. – М., 2002.
8. Мещеряков Б. Г., Зинченко В. П. Большой психологический словарь. – М., 2003.
9. Минюрова С. А. Психология самопознания и саморазвития. – М., 2016.
10. Ожегов С. И., Шведова Н. И. Толковый словарь русского языка. – М., 1999.
11. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. – М., 1957.
12. Словарь по социальной педагогике. – М., 2002.
13. Словарь русского языка : в 4 т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. – 4-е изд., стер. – М. : Рус. яз. : Полиграфресурсы, 1999.
14. Спиркин А. Г. Сознание и самосознание. – М., 1972.
15. Столин В. В. Самосознание личности. – М., 1993.
16. Чернявская Г. К. Трудный путь к самому себе. – СПб., 1994.

REFERENCES

1. Bayluk V. V. Osnovy samopoznaniya i samorealizatsii lichnosti. Kn. 1. Osnovy samopoznaniya lichnosti. –

Ekaterinburg, 2010.

2. Bayluk V. V. Chelovekoznanie. Samopoznavatel'naya realizatsiya lichnosti kak zakon uspekha. – Ekaterinburg, 2014.

3. Bayluk V. V. Formirovanie gotovnosti budushchikh spetsialistov v vuze k professional'noy samorealizatsii. – Ekaterinburg, 2016.

4. Golubchikov A. Ya. Samoopredelenie individa (sotsial'no-filosofskiy analiz) : avtoref. dis. ... d-ra filos. nauk. – Ekaterinburg, 1993.

5. Derkunsкая V. A. Lichnostno-professional'noe samopoznanie studenta pedagogicheskogo vuza : psikhologo-pedagogicheskiy praktikum : ucheb.-metod. posobie. – M., 2007.

6. Kant I. Soch. T. 3. – M., 1964.

7. Maralov V. G. Osnovy samopoznaniya i samorazvitiya. – M., 2002.

8. Meshcheryakov B. G., Zinchenko V. P. Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'. – M., 2003.

9. Minyurova S. A. Psikhologiya samopoznaniya i samorazvitiya. – M., 2016.

10. Ozhegov S. I., Shvedova N. I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. – M., 1999.

11. Rubinshteyn S. L. Bytie i soznanie. – M., 1957.

12. Slovar' po sotsial'noy pedagogike. – M., 2002.

13. Slovar' russkogo yazyka : v 4 t. / RAN, In-t lingvistich. issledovaniy. – 4-e izd., ster. – M. : Rus. yaz. : Poligrafresury, 1999.

14. Spirkin A. G. Soznanie i samosoznanie. – M., 1972.

15. Stolin V. V. Samosoznanie lichnosti. – M., 1993.

16. Chernyavskaya G. K. Trudnyy put' k samomu sebe. – SPb., 1994.