

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра социологии и политологии

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Медведева Диана Антоновна,
обучающийся группы БП-41

Руководитель:
Арапова Марина Андреевна,
Кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии и
политологии

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ	5
1.1 Сущность и содержание политической культуры	5
1.2 Концепции политической культуры	13
ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ	21
2.1 Специфика студенческой молодежи как социальной общности	21
2.2 Политическая культура российской молодежи как предмет анализа современной науки.....	26
ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА Г. ЕКАТЕРИНБУРГА.....	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59
Приложение 1.	66

ВВЕДЕНИЕ

С момента возникновения политических отношений, появляется политическая культура, как спецификация общей культуры. Всеохватность политической культуры делает ее одним из центров внимания политики и политологии. Так как во многом политическую культуру человека определяют его ориентации, наше исследование направлено на их выявление. Нам интересны студенты педвуза города Екатеринбурга. Уральский государственный педагогический университет является основным центром обучения будущих учителей Свердловской области, которые осознанно или нет станут трансляторами своих предпочтений, ориентаций и ценностей. Они так или иначе будут влиять на формирование политической культуры будущего поколения и их поведение. Сейчас 2018 год, объектом нашего исследования является дети 2000-х, они значительно отличаются от предыдущих. Современная молодежь благодаря глобализации, развитию технологий и средств массовой коммуникации более открыта, более компетентна даже в категориях политики. Такие слова, как демократия – авторитаризм, свободный - закрытый рынок, толерантность, политкорректность в той или иной мере присутствуют в словаре большинства современных молодых людей. Но при этом мы не знаем какая система ценностных ориентаций современной российской молодежи сформировалась у нового поколения. И мы хотим охарактеризовать политическую культуру студенческой молодежи педагогического вуза города Екатеринбурга.

Объект: Студенты педагогического вуза города Екатеринбурга.

Предмет: Политическая культура студенческой молодежи педагогического вуза города Екатеринбурга.

Цель: охарактеризовать политическую культуру студенческой молодежи педагогического вуза города Екатеринбурга.

Задачи:

1. Выявить сущность и содержание политической культуры.
2. Рассмотреть концепции политической культуры.
3. Выявить особенности политической культуры современно молодежи.
4. Выявить характеристику ориентаций, влияющих на политическую культуру студенческой молодежи города Екатеринбурга.

Теоретической основой нашего исследования служили работы зарубежных (А. Вербы, Г. Алмонда, К. Вельцеля, Р. Инглхарта, Д. Каванаха, Л. Пая, У. Розенбаума, и др.) и отечественных (Г.Вайнштейн, В. Сергеев, Л. Ионин, А. Генис, О.В. Гаман-Голутвиной, Пастухов А.В., Чекмарев Э.В., Г.Л. Тульчинский и др.) ученых.

Так же мы обращались к трудам Мангейма Дж. Б., Рич Р.К., Коломиеца В.П., Полуэхтова И.А., Фокс К., Девятко И.Ф, Желтова В.В., Желтова М.В., Андреенковой А.В. и других.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

1.1 Сущность и содержание политической культуры

Впервые термин политическая культура ввел немецкий историк культуры Иоганн Гердер в XVIII веке. В контекст политологии был введен гораздо позже, в середине XX века американским ученым Габриэлем Алмондом. Его классическое определение, созданное совместно с Г. Пауэллом имеет такой вид: «Политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентации участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение»¹. Кроме этого есть и множество других определений. Вот несколько из них, которые нам кажутся максимально раскрывающими сущность политической культуры: «Политическая культура — обусловленная ценностными представлениями человека о политических явлениях и воплощенная на практике совокупность норм, правил поведения, стиля его деятельности как участника политического процесса. Политическую культуру можно характеризовать и как ценностно-нормативную систему, которая разделяется большинством населения в качестве субъекта политического сообщества»², Политическая культура – это обусловленный ценностными представлениями человека о политических явлениях и воплощенный на практике кодекс его поведения, или же – стиль его деятельности как субъекта политической власти.

В рамках нашего исследования мы используем следующие рабочие понятие политической культуры: Политическая культура – доля общей культуры общества, которая включает в себя историческую память, опыт прошлого, а так же память о социальных и политических событиях,

¹ Фонд знаний «Ломоносов». Политическая культура. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01106:article> (дата обращения: 15.02.2017).

² Горлач М.И., Кремень В.Г. Политология: наука про политику. – К.: центр учебной литературы, 2009. – 840 с.

политические ценности, ориентации и навыки, которые оказывают решающее влияние на поведение человека. Существует большое количество различных элементов политической культуры человека: традиции и обычаи, менталитет, стереотипы и т. д.

Под менталитетом какой-либо национальной общности понимается совокупность взглядов, идей и представлений коллективного сознания, выраженного в индивидуальных действиях субъектов данной общности. Политический менталитет включает в себя в первую очередь стереотипы. Стереотип – это упрощенное, схематичное представление о политических реалиях.

Так же на политическую культуру влияют обычаи и традиции общности, в которой проживает человек. Традиции являются наибольшим устойчивым стереотипом конкретного народа, которые передаются из поколения в поколение.

Но на наш взгляд, политическую культуру человека определяют именно его ориентации, и мы считаем необходимо разобраться в их понимании. В классическом определении под словом «ориентации» подразумевается личностный выбор человека, которому он следует. Этот выбор сделан на основе ценностей, которые человек разделяет, а так же на основе имеющегося у него исторического и личного политического опыта. Именно ориентации определяют политическое поведение человека.

Основоположниками теории политической культуры являются американские исследователи, которые выделяют следующие элементы политических ориентаций:

- 1) Познавательный. Это все знания (при том не важно правдивы они или нет), которые связаны с политической системой, выполняемыми ею функциями, а так же ролями, и личностями, их выполняющими.

- 2) Аффективный. Это чувства, эмоции, которые человек испытывает по отношению к каким-либо политическим группам, событиям, личностям и так далее.

3) Оценочный. Это рассмотрение политической системы, событий, личностей и многого другого через призму своих ценностей, норм.³

Эти элементы, не являются самой деятельностью человека, а лишь влияют на его политическое поведение.

Структура ориентаций включает в себя:

- знания человека о политической системе, ее ролях, функциях, способах влияния индивида на то или иное политическое решение;
- личные чувства о функциях политических ролей, их представителей, а так же политических событиях;
- размышления, мнения о роли политической системы в развитии государства, её функциях, которые всегда эмоционально окрашены и включают в себя ценности и нормы людей, позволяющие разделить им политические решения, роли, лица на «правильные» и «не правильные».

Выявление политических ориентаций, как одного из главных составляющих политической культуры будет показывать саму эту культуру каждого отдельного человек. Выявляю ориентации человека мы сможем предугадать его поведение, а значит и повлиять на него.

В рамках нашего исследования следует уделить внимание вопросу видов политической культуры, поэтому рассматриваем классическую классификацию Алмонда и Вербы.

Во второй половине XX века Алмонд и Верба совершили свое большое исследование политической культуры пяти стран: США, Великобритании, Мексики Италии и ФРГ. Проанализировав огромный пласт данных, они выявили следующие типы политической культуры:

1) патриархальная (традиционная культура) характеризуется тем, что граждане не имеют четких политических ориентаций, не проявляют интерес к политической жизни.

³ Смирнов Михаил Михайлович Теория политической культуры: характеристики и применимость в российских условиях // Власть. 2011. №1. С. 77-80.

2) Подданическая отличается тем, граждане интересуются сферой политики только под страхом сильного лидера. Активных действий они не проявляют, в первую очередь из-за отсутствия у них каналов влияния на власть.

3) Активистская культура характерна для обществ, где граждане активно проявляют себя в политической сфере. Им интересна эта сфера и они активно стремятся повлиять на принятие властных решений.

Отдельно рассмотрим последний тип политической культуры, как тот, к которому стремится демократическое общество, а наша общество себя пытается таким позиционировать.

Активистская политическая культура – это один из идеальных типов политической культуры. Характерная черта для данного типа – активная включенность индивидов в политическую жизнь.⁴

Для того что бы выяснить относится ли данный тип политической культуры к активистской необходимо понимать какими характерными признаками она обладает.

Признаки активистской политической культуры:

1. Граждане активно выражают свои интересы по средствам выборов, групп интересов.

2. Некоторые граждане направлены на участие в политической жизни общества, и ориентированы на получение личного статуса в политической системе.

3. Граждане выражают благосклонность к политической системе, законопослушность и признание принятых решений государством.

4. Партии оказывают реальное влияние на процесс выработки политики.

Для обозначения носителя идеальной активистской политической культуры мы вводим термин политический активист.

⁴ Политология: словарь - справочник. М.: Гардарики. М. А. Василик, М. С. Вершинин и др. 2001. С. 250.

Политические активисты – это граждане, которые готовы и могут объединять людей для решения частных и общих интересов; люди, которые чувствуют ответственность за происходящие у них дома, в городе, стране. Мы выявили формы активности и признаки политического активиста:

1. Является членом политических партий, участвует в деятельности политических партий.

Политические партии – это различные объединения, участвующие в борьбе за власть⁵.

2. Обращается или организывает коллективное обращение граждан к конкретному политику или в общенациональные, или местные органы власти за последние 12 месяцев.

3. Организует подписи под петициями, обращениями, открытыми письмами.

4. Участвует в организации демонстраций.

Демонстрация – массовое шествие, публичное выражение общественно-политических настроений⁶.

5. Призывает правительство запретить ввоз или реализацию товаров, или услуг, чтобы выразить свой протест.

Вот таким видится портрет политически активного гражданина, разделяющего ценности активистской культуры.

На практике чистых типов политической культуры не существует, чаще всего культуру какой-то стране можно назвать смешанной. «Политическая культура России, прежде всего, смешанная. И не только из-за присутствия в ней всех трех классических «чистых» алмондовских типов политических культур (патриархальной, подданической и активистской), но и вследствие совмещения культур советского и постсоветского периода»⁷. Культура современной России объединяет в себя черты подданического советского прошлого, которое выражается в желании граждан сильно

⁵ Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 2007. С.250.

⁶ Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. - М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209 с.

⁷ Смирнов Михаил Михайлович Теория политической культуры: характеристики и применимость в российских условиях // Власть. 2011. №1 С.77-80.

политической власти с харизматичным лидером и черты «перестроичного» периода, выраженного в политическом участии граждан.

Современное российское общество нуждается в активных в политике граждан, дабы система не деградировала. Всегда сложное политическое сообщество будет находиться в развитии только благодаря активной культуре его граждан. Выявление ориентаций граждан и покажет, к какому из типов политической культуры относят студенческую молодежь Екатеринбурга.

Ведущую роль в формировании политической культуры играет политическая социализация – процесс, обусловленный определенными жизненными обстоятельствами политического становления личности. В трансформирующемся обществе есть своеобразные обстоятельства и цели политической социализации, без осмысления которых она не может быть удачной.

Политическая социализация считается трудным, разноплановым процессом, который играет ключевую роль в становлении и функционировании личности в качестве главного члена общества, определяет направление политических предпочтений самого индивида, а так же и политическую культуру самого общества в целом. Вследствие сего теоретические виды политической социализации имеют все шансы считаться базисными в обществе во всевозможные периоды его становления, подвергаться абсолютной или же выборочной модификации под действием личных или же беспристрастных моментов.

Политическая социализация по своей сути представляет собой воспроизводство политических структур общества, свойственных для его общественно-политических отношений, а так же направленная на их последующие становление. А так же на их последующее воспроизводство. Социализация исполняет роль особого посредника, связывающего «прошлое с будущим», считается способом организации исторической

преимущества в политической сфере. «Для современной России проблема политической культуры и политической социализации является значимой.

Сегодня в российском обществе формируется новая консолидирующая культура, которая наделена исторической миссией – объединить общество на основе принципов гуманизма и справедливости, а не с помощью идеологии»⁸. Социокультурные условия и обстоятельства, в случае если ими верно управлять, имеют все шансы не лишь только предопределять ход социального становления, минимизировать общественные опасности, но и получать наибольшую социальную выгоду от открывающихся способов развития.

В оживленном и деятельно развивающемся обществе, социализация содержит собственные особенности и цели, которые нужно принимать во внимание, при исследовании политической культуры. Для передового русского общества вопросы взаимосвязи политической социализации и политической культуры остаются животрепещущими. Много акторов имеют все шансы оказывать воздействие на человека и развитие его личности а, значит, и его политических ориентаций. Научившись контролировать данные процессы в современном обществе, возможно предопределять становление передового общества и раскрывать возможности уровня и вида политической культуры своих граждан.

Но политические ориентации, которые формируется в ходе процесса политической социализации, влияют на политически убеждения человека, а так же на его политическую культуру. Стоит обратить внимание на то, что политические ценности человека влияют на его социальные ориентиры и наоборот.

При этом сама социализация в классической интерпретации есть процесс формального и неформального воздействия общества на человека с целью создания его личности, которая бы отвечала потребностям данного

⁸ Припечкин Виктор Владимирович, Настасюк Наталья Петровна Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №4 (60). С. 54-59.

общества. В данной ситуации уместно припомнить крылатое выражение Толкотта Парсонса, который говорил, что появление каждого нового поколения людей подобно нашествию варваров, и лишь благодаря социализации они становятся членами общества. Социализация всеохватна и проникает во все сферы жизни общества, в том числе и в политику, определяющую ориентиры его развития.

В научной литературе доминирует понимание политической социализации как процесса приобретения индивидом политического знания и понимания и понимания общества. Второе популярное объяснение основано не столько на самом индивидуальном приобретении знаний, сколько на непосредственных действиях, благодаря которым такое знание приобретается. Так же существует точка зрения, что социализация представляет из себя процесс приобретения основных социальных норм, а так же ценностей.

Политическая социализация считается трудным, разносторонним развитием, содействующим становлению и функционированию личности в качестве члена общества, определяя вектор политических предпочтений самого индивида, политическое становление и политическую культуру общества. Вследствие сего абстрактные модели политической социализации имеют все шансы считаться базисными в обществе во всевозможные периоды его изменения, которое подвергается постоянным изменениям из-за объективных и субъективных факторов.

Политическая социализация, как основной фактор политической культуру человека, который определяет его поведение и возможности реализации действий человека, представляет большой интерес для изучения.

Способы прохождения политической социализации разнообразны, а так же очень сложны. Акторы, которые оказывают непосредственное влияние на данный сложный процесс совершенно разные и изменяются с развитием самого общества и человечества. Именно от того, кто станет основным агентом политической социализации для современного человека,

такой тип политической культуру он и будет непосредственно проявлять. Для современного российского общества этот вопрос стал во многом актуален в связи с отсутствием единых ориентиров политической социализации.

Можно сделать вывод, что политическая культура - это часть общей культуры общества, которая включает в себя историческую память, опыт прошлого, а так же память о социальных и политических событиях, политические ценности, ориентации и навыки, которые оказывают решающее влияние на поведение человека. Она формируется в процессе политической социализации и именно ориентации, как часть культуры, оказывают влияние на поведение человека в политической сфере.

1.2 Концепции политической культуры

Аспекты политической культуры изучали различные философы, мыслители, такие как Платон, Аристотель, Макиавелли, Монтескье, Маркс, Спенсер, Вебер и другие. Даже Платон, один из самых ранних мыслителей, на заре политической организации общества отмечал, что гражданам надо быть хорошими, мудрыми, благочестивыми и справедливыми.

То, что сейчас политологи называют политической культурой, изучалось многие века, начиная еще с античных времен. Люди всегда пытались понять, почему целые этносы, у которых похожие политические системы и схожее историческое прошлое, традиции и ценности ведут себя по разному в политической среде. И наоборот, страны с разной культурой, но одинаковыми системами ведут себя одинаково. Почему одни политические институты приживаются в странах, а другие нет.

Первые теории о мире политики, а так же и о политической культуре людей появляются еще в античные времена, где в греческих полисах появлялись демократические институты. Такая политическая среда давала возможность философам древности размышлять о сложных явлениях

политического мира. По праву основоположниками философских теорий о политической культуре можно считать Платона и Аристотеля.

Культура, через образование у греков должна была разведать в человеке, не только физическое, но и духовно-нравственное воспитание, делать из человека гражданина полиса. Платон и Аристотель называли политику деятельностью, через которую и отражается культура общества.

Границы между культурой и политической культурой у древних греков еще не было. Политическая культура была скорее мерилom поведения человека. Культура помогала не сломиться в войне всех против всех. А нравственные основы общества представляют собой наивысшее благочестие гражданина.

«В политической культуре Платон усматривает средство, способное противостоять разрушительной стихии массового недовольства и насилия»⁹.

Античные теории продолжали развивать римские философы Полибий и Цицерон. Полибий применил идеи Аристотеля о политическом устройстве к Римской республике. Цицерон же разработал концепции естественного права, которое основывается на природе вещей. Зачастую, период Римской империи рассматривают только как время безграничной власти тиранов, но в это же время у граждан было большое количество свобод, государство гарантировало неприкосновенность личной жизни людей. Таким образом можно заметить, что политическая культура Древнего Рима стала неким типом культуры, который прослеживается в современной западной культуре.

Так же проблемы политической культуры поднимал знаменитый итальянский мыслитель Никколо Макиавелли в своей работе «Государь». Он видел основу власти государей в добродетели его подданных. «Первая гражданская добродетель – это деятельная любовь общего блага, которая

⁹ Припечкин Виктор Владимирович, Настасюк Наталья Петровна Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №4 (60). С. 54-59.

развивается в свободном государстве, а общее благо – реальная цель, ей служат все граждане, живущие сознательной общественной жизнью»¹⁰.

Вопросы соотношения культуры общества и его гражданской позиции рассматривали французские мыслители XVIII в. Шарль де Монтескье, Вольтер, Жан – Жак Руссо. Руссо, как автор теории общественного договора утверждал, что граждане имеют полное право забрать власть у правителей, если это противоречит интересам общего блага.

«Чтобы народ смог выражать свою волю, его необходимо научить, просветить, сформировать у него гражданскую культуру, без которой не может быть единства понимания и воли»¹¹.

Общественное равновесие между обществом и государством необходимость для его развития, еще Толкотт Парсонс, Габриэль Алмонд и Джон Истон, отмечали важность этого равновесия для развития институтов гражданского общества. В открытой демократии люди заключают договор со своим государем. Эти принципы сформулировали философы Просвещения. А Шарль Луи Монтескье в труде «О духе законов», который был опубликован в 1748, провел первое исследование – сравнение политических систем различных стран.

Французский философ считал, что любой закон, каким бы он не был, каким бы он не казался не справедливым, он обязан не воли случая и не желанию людей. Его появление обусловлена и такими фактами, как природный климат, традиции или религия, особенности расселение этноса и другими. Или появление этого закона обусловлено другим нормами общества. В целом, он отмечал, что законы появляются в связи с закономерными изменениями общества, в его естественной динамике. Действительно, за такие размышления Габриэль Алмонд и прозвал Монтескье «компаративистом и каузальным плюралистом»¹².

¹⁰ Макиавелли Н. Государь. М., 1990. 98 с.

¹¹ Усикова Людмила Федоровна Политическая культура // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2010. №1. С.90-101.

¹² Алмонд, Г. Политическая наука: история дисциплины // Политическая наука: новые направления : сборник / ред. Р. Гудин и Х.-Д. Клингеман; науч. ред. рус. изд. Е. Б. Шестопа. – М., 1999.- 156 С.

В эпоху нового времени с появлением в ряде европейских государств, ограниченных форм правления, где власть монарха могла сдерживаться парламентом или конституцией, появляется и новый тип политической культуры граждан. Томас Гоббс видел одной из основных черт любого человека – это стремление к власти, считал это его объективной природой. Он утверждал, что независимая и сильная власть правителя сможет избежать хаоса и раздора между обществом. Только так можно прекратить войну всех против всех, как главную проблему существования и развития общества.

Джон Локк отмечал, что любая власть, которую поддерживает ее народ «зиждется на согласии граждан в целях защиты личной свободы и частной собственности передоверить государственной власти свои естественные права»¹³.

Сам же термин «политическая культура» в XVIII в научный контекст вводит Иоганн Готфрид Гердер. В своем труде «Идеи к философии истории человечества» он описывает представителей разных древних народов египтян, финикийцев, иудеев и других через то историческое развитие, которое они прошли. Так, например он пишет о евреях: «Народ этот был испорчен воспитанием и не дорос до полной зрелости политической культуры на собственной почве, а потому и не обрёл истинного чувства чести и свободы»¹⁴. При этом про культуру Древней Греции он говорил, что только от высших слоев, от аристократии могла исходить гражданская нравственность, а не из необразованных низов общества. Очевидно, что сам Гердер видит в политической культуре скорее уровень, ступень развития определенного народа, что существенно отличается от общепризнанного современного понимания этого термина. Именно по этому, это понятие не имеет популярности вплоть до времени Алмонда, который опять приходит к данному явлению в своем исследовании.

¹³ Строгоцкий, В. М. Культура и политические ценности. Античность. Запад. Россия : диссертация канд. полит. наук. – М., 1997.-189 с.

¹⁴ Гердер, И. Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977 С.333.

Немецкий мыслитель Макс Вебер так же пытался понять это явление. Исследуя вопросы политической этики, которая является важной частью политической культуры, он выделял две ее основные части – «этику идеи» и «этику ответственности».

Этика идей представляет собой и своей основной целью достижение важного политического идеала, вторая же проводит жесткую ревизию любого политического действия. И если политический идеал, который мы пытаемся воплотить, несет обществу негативные последствия, то от такого идеала следует отказаться во благо общества. Легко прослеживается взаимосвязь между веберовскими типами легитимности – традиционным, харизматическим и рационально-легальным и типами политической культуры, которые выявили Алмонд и Верба – парохильной, подданнической, партиципаторной. Схожи они принципами поведения, которые показывают граждане и как они сами для себя интерпретируют свою политическую активность.

В дальнейшем американцы С. Верба, Л. Пай, В. Розенбаум, англичане Р. Роуз и Д. Каванах, немецкий теоретик К. фон Бойме, французы М. Дюверже и Р. Ж. Шварценберг, голландец И. Инглхарт и другие ученые существенно дополнили и развили учение о политической культуре.

Стоит отметить политологов польского происхождения Е. Вятра и А. Боднара, которые понимают под политической культурой совокупность – позиций, ценностей и кодекса поведения, касающаяся взаимных отношений между властью и гражданами.

К политической культуре они относят:

- а) знания и факты политической сферы;
- б) оценку происходящим событиям и явлениям, а так же их видение того, как они должны происходить;
- в) свои эмоции по отношению к событиям: любовь, уважение, ненависть и др.

г) принятые в обществе матеры поведения в той или иной политической ситуации

Боднар отмечает, что политическая культура это сложившаяся исторически группа открытых и неявных представлений о совершенно разных элементах политической жизни куда входят:

- 1) Политические правила поведения (нормы)
- 2) Институты, как формы взаимодействия людей
- 3) Образцы должного поведения в политической среде
- 4) Способы контроля над поведением отдельных членов общества в политической среде.

Над понимание политической культуры также работали американские ученые Л.Пай, У.Розенбаум, англичане Р.Роуз и Д.Канавах, немецкий теоретик К.фон Байме, французы М.Дюверже, Р.Ж. Шварценберг и др.

Рональд Инглхарт, американский политолог, составил теорию «бесшумной революции» в своих трудах «The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles» (1977), «Culture Shift in Advanced Industrial Society» (1990). Он предполагает, что индустриальные страны при переходе на новую ступень развития, приходят к новым постматериальным ценностям, которые становятся основополагающими в жизни граждан. Именно эти ценности начинают формировать гражданскую культуру человека и оказывают решающие влияние на его отношение ко всем политическим структурам общества.

Можно подвести итог, что до начала XX в. политическая культура изучалась мыслителями и философами скорее как мировоззренческая категория, нежели в форме конкретной теоретической конструкции. Но в конце XIX – начале XX вв, в политическую науку приходят большое количество знаний о различных типах культур, начиная с примитивных, заканчивая сложными и имеющими специфические черты. С этого момента политическая культура, в ее сравнении между странами, начинает рассматриваться как отдельная научная категория.

В российской науке проблемами научной культуры занимались следующие ученые Ю.С. Пивоваров, Ф.М. Бурлацкий, А.А. Галкин, В.О. Рукавишников, Э.Я. Баталов, К.С. Гаджиев, Д.В. Гудименко, А.Н. Родионов, В.А. Скороходов и др.

Важно понимать, что российские ученые изучали политическую культуру, как важный элемент общей культуры государства или народа. Так же культура рассматривалась как элемент жесткой, идеологической политики государства, которая насаждалась всему населению страны различными способами. Важной проблемой, при изучении политической культуры российского общества, всегда было соотнесение гражданских прав и свобод и их реализацию со стороны государства.

«Политическая культура рассматривается как характеристику степени активной включенности в политическую жизнь общества и государства; как характеристику глубины политической убежденности и сознательности; как характеристику степени развитости политических институтов; как характеристику существующей политической системы, степени ее демократичности и эффективности»¹⁵.

При этом даже в условиях ограниченности возможностей изучения политической культуры, которые накладывало советское государство, в 70-е годы проводились исследования советской культуры граждан.

Ученые занимающимися этой проблемой можно назвать Э.Я. Баталова, Е.М. Бабосова, К.С. Гаджиева, Ф. М. Бурлацкого, А.А. Галкина, А.И. Головнёва, А.В. Дмитриева, В.Н. Иванова., Н.М. Кейзерова, Л.Н. Когана, В.В. Смирнова, Ж.Т. Тощенко, Г. В. Осипова.

При этом вплоть до распада советского союза исследования о проблемах политической культуре советского общества отсутствовали, так как теория политической культуры не поддерживалась марксистско-ленинской доктриной. Сами исследования в этой области с России

¹⁵ Тихонова В.А. Политическая культура российского общества: социально-философский аспект. М., 2001. 251 с.

подвержены двум основным течения: классической теорией политической культуры и постсоветские реалии российского общества, под которое необходимо было построить эти классические теории¹⁶.

В современной России вопросы политической культуры до сих пор очень актуальны для исследования. Можно отметить следующих ученых, занимающихся проблемами политической культуры: Пастухов А.В., Фомин О.Н., Зимин В.А., Ивлев С.В., Руденкин Д.В. и др.

Многие современные исследователи пытаются выяснить, а сформирована ли политическая культура современного россиянина и какая она. Исследователи отмечают, что во многом она обусловлена советским прошлым. Но при этом отмечается заметное явление абсентеизма. «Однако при всех существующих возможностях влиять на деятельность органов государственной власти, массовой заинтересованности граждан не наблюдается. Для населения современной России по-прежнему характерно явление абсентеизма»¹⁷.

В целом политическая культура как сложное явление, присущее всем странам и народам изучалось активно во все времена, имея лишь некоторую специфику исследовательских проблем. Для нашего исследования базовой концепцией политической культуры основанная на ориентациях, как главным факторе, обуславливающим политическое поведение.

¹⁶ Шатилов А.Б. Постсоветские подходы к изучению политической культуры // www.carnegie.ru/ru/print/67156-print.htm (Дата обращения 15.04.2017).

¹⁷ Пастухов Антон Валерьевич Политическая культура как фактор развития гражданской активности в современной России // Теория и практика общественного развития. 2014. №2. С.331-333.

ГЛАВА 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

2.1 Специфика студенческой молодежи как социальной общности

Именно в период молодости происходит один из основных моментов политической социализации человека. В это время не только сам человек осваивает новые социальные роли и происходит окончательное становление его как личности, но и, присущей молодому поколению, жажды изменений общество получает толчок к развитию. Именно молодое поколение, как особая социально-демографическая группа движет вперед, своими идеями и стремлениями общества к новым граням своего развития. По этому, важную роль играет то место, где происходит это становление личности и гражданина. Для большинства, это место становится высшее учебное заведение, в котором он получает образование. Зачастую, студенты приезжают из других городов и теряют привычные социальные связи, а новые обретают именно в студенческой среде. Именно поэтому важно создание благоприятных условий для политической социализации в университете.

Сложные ситуации в процессе социализации современного человека ставят под угрозу не только воспроизводство конкретных индивидов, как субъектов общества, но и в целом все поколение нашего государства.

Важное значение имеет именно проблема этих качеств личности, которые человек получит в процессе политической социализации. Важно формирование социально значимых качеств: ответственности, гражданской позиции, умение отстаивать свое мнение и саамореализовать себя, как субъекта политической жизни. Наиболее значимым периодом является студенчество так как в это время человек выстраивает свою картину мира и находит свое место в этой социальной реальности.

«Стойкие жизненные ориентации — это необходимое условие адаптации молодежи в сложном современном мире и выработки собственной жизненной стратегии»¹⁸.

Студенческая молодежь — главный интеллектуальный и профессиональный ресурс обновляемой России. Именно она сегодня строит социальные основы общества, приносит инновационные идеи и концепции. Но при этом сложные условия самореализации: низкие стипендии, необходимость в поиске заработка, конкуренция, пласт невостребованных специальностей, создают трудности для политической социализации. Формирование пригодной среды для развития, становления, формирования социально — значимых качеств должна стать основополагающей сферой современного образования. Выработка культуры, развитие духовного потенциала, основ гражданственности должна стать главной идеей политической социализации в рамках высшего образования.

Современное образование должно ставить своей целью проблему становления личности в условиях динамично развивающегося общества. Должно сделать условия для его самопознания и саморазвития. Это должен стать новый подход к процессу политической социализации.

Как демонстрируют данные научных исследования и практика вузовской подготовки, в целом, есть противоречия меж влечением студенческой молодежи к самореализации, функциональному самоутверждению и недостатком привлекательных социокультурных возможностей, неопределенностью ценностно-смысловых ориентиров содержательного воплощения данных устремлений. То есть, в конкретном ситуации, содержится пространство феноменальная обстановка, когда у молоденьких людей, в сутиих возраста, есть желание менять мир, но непонятно к чему.

¹⁸ Ситаров Вячеслав Алексеевич, Шутенко Андрей Иванович, Шутенко Елена Николаевна Психологические особенности социокультурного облика студенческой молодежи // Знание. Понимание. Умение. 2009. №2. С.56-66.

Неувязка исследования закономерностей становления политического сознания и поиска причин, оказывающего воздействие на его составление, до сих пор остается малоразработанной. Не устанавливая цели критичного анализа имеющих место точек зрения и не претендуя на полноту освещения трудности, возможно предложить что существует вероятность раскладов к исследованию социально-философских качеств политического сознания молодежи, его структуры, значений становления, закономерностей развития. Между изыскателями нет целостности в осознании сущностных данных политического сознания, его роли в регуляции отношений меж членами общества и государством.

Под политической культурой молодежи зачастую понимают историко-политические основы заложенные в сознании молодежи, а так же их социально-политические ценности и политические ориентации. Политическую культуру молодежи характеризует степень освоения политический идеи, взглядов и концепций, свои собственные политические мысли, концепции и установки, уровень понимания политический реалий прошлого и настоящего, а так же определенная политическая зрелость в оценке политических событий. Она показывает систему ценностей, которые сформировались у человека и какую роль он отводит в этой политической системе.

«Когда мы говорим о политической культуре молодежи, мы имеем в виду политическую систему, отраженную и «пережитую» в её знании, чувствах и оценках»¹⁹.

В первую очередь, наш внимание заостряется на том, собственно что составление мотивации и ценностных ориентаций ведь они являются обязательной частью становления личности человека. В переходные, кризисные периоды становления личности появляются свежие мотивы, свежие ценностные ориентации, свежие необходимости и интересы, а на их базе перестраиваются и свойства личности, присущие на предыдущем

¹⁹ Олышанский Д. Основы политической психологии/ ИЗДАТЕЛЬСТВО «Деловая книга» 2001. 162 с.

периоде. При этом мотивы, свойственные этому возрасту, выступают в качестве личностно образующей системы и связаны с развитием самосознания, пониманием положения личного «Я» в системе социальных отношений. Как ценностные ориентации, так же и мотивы относятся к важным компонентам структуры личности, по степени сформированности коих возможно осуждать об уровне формирования личности. Центральными психическими процессами у студенческой молодежи являются развитие сознания и самосознания. Благодаря развитию сознания у студентов формируется целенаправленное регулирование отношения к окружающей среде и к своей деятельности. Ведущей же деятельностью периода ранней юности является учебно-профессиональная деятельность, проходящая в высших учебных заведениях.

К факторам, помогающим в формировании политического сознания, можно отнести:

- наличие отлично развитого разума здорового типа;
- наличие совместной практической направленности (прагматизм, надобность в прочности находящейся вокруг быта, общая осведомленность);
- развитые деловые свойства (целеустремленность, здоровое честолюбие);
- личностную зрелость (самостоятельность, свобода, адекватная самооценка);
- экстенсивность общественных контактов (широкий круг общения, открытость взаимодействию с людьми, различающимися по возрастной, статусной, народной, религиозной и другим принадлежностям)

К факторам, препятствующим развитию политического сознания, можно отнести:

- общий личностный инфантилизм (несамостоятельность, неразвитость саморефлексии, недоступность самокритичности);
- интеллект, в базе которого лежит эмоционально-образный расклад к находящейся вокруг реальности, а еще «сохранение» детского

образного мышления, в котором выводы «подчиняются» целостному восприятию, а не закономерному анализу;

- радикализм, предрасположенность к непоколебимым суждениям;
- доминирование основательного, избирательного общения, при котором круг общения ограничен близкими чувственно или же по духу людьми.

Исследования показали, что для студенческого возраста характерно завершение процесса роста, приводящего к расцвету организма, создающего основания не только для особого положения молодого человека в учении, но и для овладения другими возможностями, ролями и притязаниями.

«С точки зрения возрастной психологии, в студенческом возрасте изменяются черты внутреннего мира и самосознания, эволюционируют и перестраиваются психические процессы и свойства личности, меняется эмоционально-волевой строй жизни²⁰».

Студенческая среда, оказывает особое влияние на политическую культуру молодежи, на их политические ориентации и политическое поведение.

Но проблема политической социализации во многом видится в апатии студентов к политической жизни. «Так, некоторые утверждают, что апатия молодежи обусловлена прежде всего тем, что осуществляемые в России реформы больше всего ударили именно по ней, а также тем, что в стране на протяжении последних лет отсутствует какая-либо осмысленная политика в отношении молодежи как самостоятельной социально-демографической группы»²¹.

«Другая точка зрения объясняет апатию молодежи с иных позиций. Несмотря на имеющиеся издержки переходного периода, именно молодежь наиболее органично вписалась в новые условия жизнедеятельности, приняла новые «правила игры», и ее неучастие в политике связано, главным образом,

²⁰ Рыбалко Е.Ф. Возрастная и дифференциальная психология: учеб. пособие. Л., 1990. 365 с.

²¹ Сафровнов В. В. Общественное развитие, политическая культура и демократия: сравнительный макроанализ. СПб., 2001. С. 86–98.

с тем, что она, с одной стороны, не видит необходимости что-либо кардинально менять в сложившемся укладе жизни, а с другой – не рассматривает политическую деятельность в качестве значимой для себя, находя более перспективные способы и сферы самоутверждения и личной самореализации»²².

Как социальная общность молодежь находится на пограничном положении. Ее характеризует маргинализация, освоение новых социальных ролей, частая и кардинальная мобильность. В таких условиях высшее образование должно помогать находить свое место в системе сложного современного мира.

При всех этих сложных факторах и социально-психологических характеристиках необходимо, что бы система высшего образования должным образом помогала социализироваться молодежи. Современному обществу необходима активная, способная адекватно подстраиваться под изменяющийся мир молодежь. А система высшего профессионального образования обладает всеми ресурсами, что бы эту миссию исполнить.

2.2 Политическая культура российской молодежи как предмет анализа современной науки

В этом параграфе мы хотим в первую очередь рассмотреть исследования, направленные на изучение политической культуру молодежи с целью выявления метода и фокуса нашего будущего исследования.

Исследование №1. В нем изучалась динамика значимости политических ценностей среди кубанской молодежи, которое проводилось в 2008 – 2010 годах Кубанским государственным аграрным университетом. В исследовании применялось два инструмента: стандартизированное интервью (интервью, которое предполагает наличие жестких рамок поведения интервьюера, все вопросы являются закрытыми) и рефлексивная методика

²² Ключев А. В. Человек в политическом измерении. Спб., 2000. С. 193.

выявления ценностей (респондент сам отмечает ценности в порядке важности для него, раскрывает их смысл).

В исследовании приняло участие 840 человек, среди которых 600 представителей молодежной среды (18-30 лет) и 240 человек из контрольной группы (люди более старшего возраста).

Мы хотим сделать акцент на материалах, собранные рефлексивной методикой выявления ценностей, потому что именно этот метод помог исследователям изучить смысловое наполнение респондентами понятия «политические ценности» и увидеть уровень значимости этой категории ценностей для них.

Все высказывания участников отнесли к одному из шестнадцати основных блоков, но мы остановимся на четырех из них: «ценности стабильности и порядка», «политические ценности», «патриотические ценности» и «социальные ценности». На лидирующей позиции оказались ответы из блока «ценности стабильности и порядка», часто использовались такие высказывания, как экономическая и политическая стабильность, главенство закона, сильная власть и государство, отсутствие такого явления, как коррупция, соразмерное наказание власть имущих за совершенные ими преступления.

К блоку «политические ценности» были отнесены такие высказывания, как свобода, чаще всего ассоциируемая со свободой слова, свободой выбора, свободой для всех, вне зависимости от их классовой принадлежности; демократия, чаще всего как уверенность в том, что тебя услышат, что твое мнение учтут; компетентная политическая власть и так далее.

В блоке «патриотические ценности» респондентами употреблялись формулировки: сильная Россия; «родина», чаще всего с государственным смыслом; восстановление положения России на мировой политической арене.

Из социальных ценностей были названы толерантность, равенство всех, социальная поддержка и помощь, честное распространение ресурсов и так далее.

Использование этой методики дало исследователям иначе взглянуть на отношение молодежи к политике, и сделать вывод о значительной неоцененности роли политических ценностей для них²³.

Исследование №2. Данное исследование было направленно на изучение политических стереотипов студенчества в 1989, 1990, 1991 годах, проводимое кафедрой социологии Уральского государственного университета.

Стереотипы – это один из элементов политической культуры и в исследовании они представлены как устойчивые, схематизированные представления о каком-либо явлении, группе, человеке. Для сбора первичных данных использовалось стандартизированное интервью.

Изучение политических стереотипов молодежи показало, что в целом они адекватны, соответствуют меняющейся реальности. Но иногда эти стереотипы являются не плодом критического мышления, а картинкой, навязанной средствами массовой информации. Молодежь, также, как и взрослое население хочет мира, благополучия и достатка, но из-за нехватки площадок реализации для выступлений и политических действий, стереотипы не реализуются в действии.

В пример, приведем несколько вопросов с статистикой ответов на них с 1989 по 1991 год (табл. 1, табл.2, табл. 3).

23 Степанищенко О. В. Политические ценности молодежи Краснодарского края по результатам исследований 2008-2010 гг. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. №84.

Таблица 1. «Кто править страной? Результаты по годам»

«Кто правит страной?», варианты	Годы		
	1989	1990	1991
КПСС	13%	12%	-
Советы	1%	5%	4%
Президент СССР	7%	17%	5%
Госаппарат	37%	23%	17%
Мафия	19%	40%	31%
Никто	30%	28%	57%

Таблица 2. «Отношение к демократии. Результаты по годам»

«Демократия – это уважение мнения меньшинства»	Годы		
	1989	1990	1991
Согласны	51%	17%	34%

Данные (а точнее скачки показателей) со второй таблицы можно объяснить. Молодежь уяснила, что после выборов верховной и местной власти с мнением меньшинства пришлось считаться партийному и государственному руководству, поэтому позиция об уважении меньшинства потеряла былую актуальность. Но вскоре снова возросла, так как многие решения властей не были нацелены на удовлетворение запросов и потребностей меньшинства. Политическое сознание респондентов быстро отреагировало на изменяющуюся реальность²⁴.

²⁴ Маренков А.В. Политические стереотипы студенчества// Социологические исследования. 1992. №8 С.84-90.

Таблица 3. «Куда движется наше общество? Результаты по годам»

«Куда движется наше общество?», мнение	Годы		
	1989	1990	1991
Никуда, стоит на месте	7%	8%	9%
К катастрофе	26%	22%	14%
К гуманному, демократическому обществу	3%	3%	7%
К капитализму	2%	5%	15%
К обыкновенному социализму	3%	2%	2%
К военному перевороту	4%	8%	4%
К диктатуре одного лица	3%	3%	4%
К гражданской войне	27%	29%	17%
Затрудняюсь ответить	25%	20%	28%

Изучение политических стереотипов позволило глубже понять методологию и методики социологических исследований. Самое главное это понимание того, какой социологический инструмент сбора данных необходимо применить для получения нужного результата. Если мы хотим выделить ключевые слова – применяем работу с текстом, выявить устойчивые модели поведения – наблюдать, определить типичные варианты ответов – работа с анкетами.

Исследование №3. Анкетный опрос студенческой молодежи Республики Башкортостан, направленный на выявление их политических ориентаций, убеждений и установок.

Было опрошено 540 студентов в возрасте 17 -24 лет. Причем был произведен анализ данных с 2003 по 2008 год, с целью выявления изменений политических установок студентов.

Проведя анализ данных, было выявлено, что в политических установках студентов проявляются черты авторитарного синдрома, унаследованного от предыдущих поколений и поддерживаемого сложной социально-экономической обстановкой.

Данное исследование говорит о том, что среди студентов преобладает социальная инфантильность, которую можно объяснить возрастными особенностями респондентов. Только ближе к старшим курсам университета студенты готовы отстаивать свои политические взгляды и реализовывать

свои избирательные права. На младших курсах меньше социально – активных и самостоятельных студентов.

При этом сами политические ориентации студентов республики крайне противоречивы и полярны. «В них «мирно» уживаются радикально-либеральные и авторитарные представления и установки. В то же время по сравнению с 2003 г. можно заметить некоторые изменения в сторону либерализации политического сознания»²⁵.

Анализируя политическую социализацию студентов, автор отмечает, что молодое поколение очень фрагментировано. Отдельные группы различаются как интересом к политике, так и разными ориентациями к идейно-политическим течениям. Но при этом они не носят характер острого антагонизма и не приводят к сверхполетизированности.

К власти студенты относятся скорее нейтрально, ярких эмоций не проявляют. При этом не персонифицируя ее они не видят в ее работе позитивных перемен.

Таким образом, исследователь выявляет сложные противоречия в политический культуре башкирской молодежи:

1. Деполитизация сознания. Основные ориентиры изменяют свой ключевой вектор, если в прошлом поколении были преимущественно ориентации на гражданскую активность, коллективизм и патриотизм, то для современного поколения уже важны самореализация, материальный достаток, семья, здоровье, друзья.

2. Жизненный прагматизм. Исследование показало, что студентам важнее свои личные потребности и цели, нежели общее благо. В либерально-демократическом обществе частная сфера преобладает над государственной и граждане стремятся ее защитить.

Данное исследование позволило сделать автору следующие выводы:

²⁵ Шайдуллин Т. Т. Состояние и тенденции развития политического сознания студенческой молодежи (по материалам исследования в вузах г. уфы) // Вестник Башкирск. ун-та. 2008. №3. С. 85-96.

1) Политическое сознание можно считать частью обыденного, так как его приобретение не имеет четкой закономерности, а сама структура сложна и противоречива и включает в себя рациональные и эмоциональные части.

2) Политическое сознание в основе имеет нравственные ориентиры общества и не может быть ограничено при изучении только рамками ценностного подхода.

3) Политическое сознание формируется в процессе социализации индивида и имеет четкие закономерности и особенности становления, а также структуру и уровни развития.

4) Существует две сферы существования политического сознания: житейская и гражданско – социальная.

Исследование №4. Исследование, выполненное на базе лаборатории социальных исследований Орловского государственного университета (опрошены молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет, имеющие постоянную регистрацию на территории города Орла). Был проведен опрос молодежи с целью выявить, как формируется политическая культура у этой социально-демографической группы.

Анализ результатов исследования показал, что политические взгляды молодежи города Орел неустойчивы. Современная молодежь мало интересуется политической жизнью своей страны. Практически каждый второй вообще ничего не знает о государственной молодежной политике или имеет смутные представления.

При этом для выявления политической активности студентов выяснялось их отношение к выборам, как самой простой формой политического участия граждан. Большинство информантов рассматривают голосование на выборах в качестве единственного способа выражения своего участия в политике и своего отношения к политическим партиям, их лидерам. Отдавая свой голос за того или иного кандидата, молодые люди надеются на его поддержку в социально значимых вопросах и поддержку всевозможных интересов молодых людей.

Однако доминирующая часть опрошенных считают, что принимать или не принимать участие в выборах – это их личное дело, и если они не захотят голосовать по тем или иным причинам, они не будут этого делать. Другие рассматривают голосование как обязанность, долг каждого гражданина Российской Федерации, и, что бы ни произошло, они обязаны принимать участие в жизни своей страны.

Перед исследователем стояла задача понять в чем причина малой политической активности молодежи.

В ходе анализа результатов опроса были выявлены следующие причины низкого уровня политической активности молодежи города Орел:

- На первом месте у респондентов стоит отсутствие интереса к политической жизни (19,8%).
- Ощущение отсутствия возможности влиять на политическую ситуацию (16,9%) является также немаловажным фактором низкой политической активности молодежи
- Неосведомленность и непонимание (16,3%) политики у информантов среди причин низкой политической активности заняли третье место
- 16% составила доля тех, у кого отсутствуют стимулы и преобладает нежелание что-либо делать в сфере политики.
- Следующей причиной низкой политической активности стало недоверие молодежи к власти, негативное отношение к ней (11,3%).
- Отсутствие поддержки со стороны государства в решении молодежных проблем (10,6%) является немаловажным фактором, отражающимся на политической активности молодежи
- Также причина низкой политической активности молодежи объяснилась нехваткой свободного времени (6,2%).
- Отсутствие агитации и закрытость информации (5,0%) стало последней причиной, влияющей на электоральное поведение молодежи.

Таблица 4. «Социальный портрет аполитичной молодежи»

Распределение аполитичных по полу		Распределение аполитичных по социальному положению	
Мужчины	58,3	Учащийся, студент	26,7
Женщины	41,7	Работающий	48,3
		Безработный	25,0

При этом исследователь отмечает, отвечая на вопросы о низкой электоральной активности молодежи, что выделяют два типа мотивов участия молодежи в политике, которые непосредственно влияют на их политическое поведение.

Во-первых, это прагматические мотивы. Мотив поведения заключается в том, чтобы влиять на устройство общественных институтов, тем самым возможность улучшить свое положение.

Другой тип мотивов – идеологический. Это наглядно видно, когда вдруг молодежными овладевает какая-нибудь идея, ради которой они готовы жертвовать жизнью.

В настоящее время на молодежь не влияют ни прагматические, ни идеологические мотивы, а значит, остаются случайные воздействия. Этим и объясняется низкий уровень электоральной активности с точки зрения фактора мотивации.

В такой ситуации, на наш взгляд, задача формирования политической активности должна стать одной из основных, стоящих перед воспитательными структурами высших учебных заведений.

Проанализировав различные исследования политической культуры молодежи России, мы сделали вывод, что студентам именно педагогических ВУЗов внимания в таких исследованиях не уделялось. Студенты педагогического университета эта особенная группа молодежи и мы считаем необходимо сконцентрировать фокус нашего исследования именно на них по следующим причинам:

1) Политическая культура данной группы студентов может отличаться спецификой университета, направленной на патриотическое воспитание студентов.

2) Политические ориентации студентов находятся на стадии формирования

3) Часть этих студентов по окончании университета пойдет работать в школы и будет, хоть и не сознательно, транслировать свою политическую культуру на своих учеников.

ГЛАВА 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА Г. ЕКАТЕРИНБУРГА

Политическая культура всегда была неотъемлемой частью любого общества. При этом у каждого человека совершенно разная политическая культура, но она обусловлена обществом, в котором он живет. Именно политическая культура определяет поведение человека в политической среде. Политические ориентации человека могут формировать политическую культуру человека. Они являются неотъемлемой частью его мировоззрения. Именно политические ориентации оказывают влияние на поведение и отношение человека к политике. Выявление политических ориентаций и будет показывать политическую культуру человека.

У молодежи, как особой социально – демографической группы, активно проходит процесс формирования мировоззрения, политические ориентации только складываются. Студенческая молодежь может являться особо активной социальной группой, активно проявлять свою гражданскую позицию. Но как показывает современная российская практика, свою активность она не проявляет. Средний возраст, пришедших на выборы президента 2018 года граждан России 40 лет, что говорит о том, что молодое поколение на выборы не ходит. Но именно студенты педагогического вуза, как часть этой молодежи, станут основой Российского общества и будут формировать мировоззрение будущего поколения. Причины такого поведения могут быть разные, необходимо понять, а какие ориентации у современной студенческой молодежи. А так как студенты педагогического ВУЗа в недалеком будущем будут в рамках своих уроков, хоть и не всегда сознательно, транслировать свои ценности на учеников, необходимо особое внимание уделить именно их политической культуре.

Поэтому мы поставили перед собой цель выявить политические ориентации студентов именно Уральского педагогического университета, как

ВУЗа в котором обучается основная масса будущих педагогов нашей области.

Для реализации нашей цели, мы поставили следующие задачи:

- Выявить осведомленность студентов о современной политике УрГПУ.
- Выявить политическое поведение студентов УрГПУ.
- Выявить отношение к действующей политической власти студентов УрГПУ.
- Определить факторы, влияющие на политические ориентации студентов УрГПУ.

В УрГПУ как в один из самых крупных педагогических университетов на Урале приезжают большое количество студентов из ближайших областей, которые в будущем разъедутся по всему Уральскому Федеральному Округу.

Поэтому **объектом** нашего исследования были студенты педагогического ВУЗа, а **предметом** их политические ориентации.

Для нашего исследования мы выбрали **метод** анкетного опроса. При это нами была избрана количественная стратегия исследования. С помощью анкетного опроса есть возможность получить разные мнения по интересующим вопросам у большого количества респондентов.

В целевую **выборку** нашего исследования входили студенты педагогического университета технических и гуманитарных специальностей, по 100 человек от каждой группы. Целевая выборка позволит опросить необходимую группу респондентов для нашего исследования.

До проведения исследования нами были поставлены следующие гипотезы:

- У большинства студентов либеральные политические взгляды.
- Ведущими источниками получения информации для студентов являются СМИ и интернет.

- Большинство студентов не участвует в политической жизни страны.
- Большинство студентов одобряет деятельность федеральных органов власти.

Нами был проведен опрос 200 студентов Уральского государственного педагогического университета технических и гуманитарных специальностей. Исследование проходило с 15 января по 26 февраля 2018 года. Ниже мы представим вам результаты нашего исследования. С программой исследования можно ознакомиться в приложении.

Наш опрос состоял из двух блоков: в первом нашей задачей было выявить политические ориентации студентов. Нами в ходе теоретической работы над нашим исследованием было выявлено, что политические ориентации человека состоят из трех элементов: осведомленности о политической жизни, чувства, которые вызывают у человека политическая сфера и их политическое поведение, а так же их идеологические и политические предпочтения.

Для выявления осведомленности о политической жизни нами были заданы несколько вопросов. Первым был: «Насколько Вы в целом интересуетесь политикой?». Его результаты можно увидеть ниже.

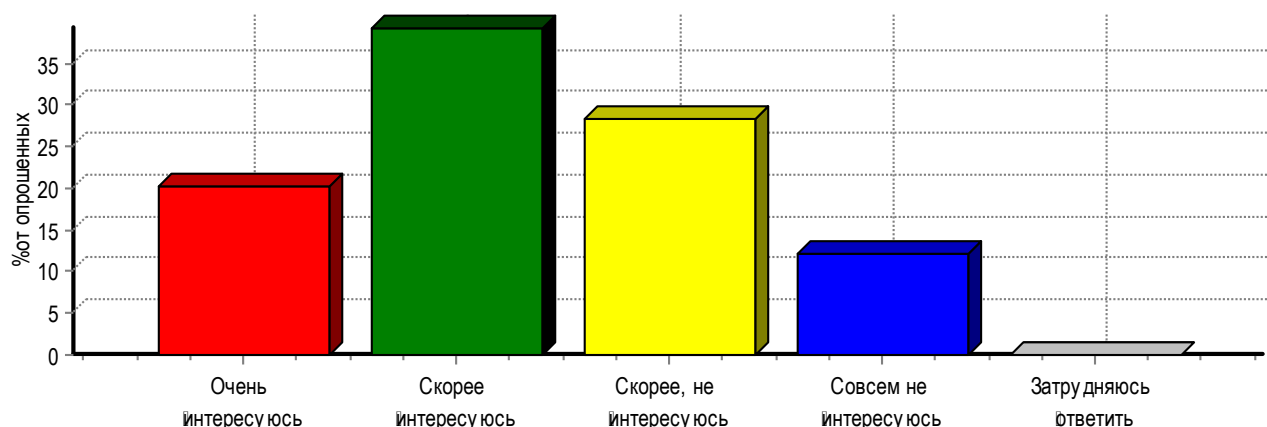


Рис. 1. «Насколько Вы в целом интересуетесь политикой?»

Из результатов мы видим, что большинство студентов интересуются политической сферой, так как ответ очень интересуются дали 20,3% и скорее

интересуются 39,2%. При этом достаточно большое число респондентов 28,4% дали ответ, что скорее не интересуются, что может означать, что сфера политики, хоть и не в большой мере, но все таки их волнует. Только 12,2 процентов опрошенных сказали, что их совсем не интересуется политика. Возможно, это вызвано тем, что политика не является приоритетным вопросом в их жизни. Интерес же у 59,5% опрошенных может быть вызван тем, что их хочется быть в курсе основных политических событий в стране и в мире, так как это сфера непосредственно влияет на их жизнь.

Следующим вопросом, на определение осведомленности был вопрос направленных на выявление источников информации, из которых студенты узнают о политической сфере.

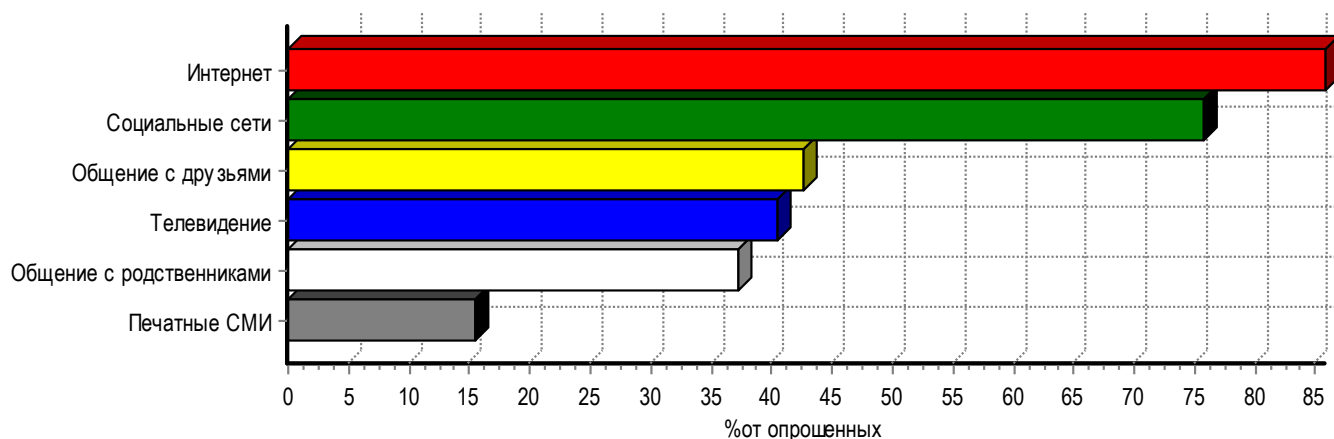


Рис. 2. «Какие источники информации вы используете для получения политических новостей?»

Из данных мы видим, что абсолютное большинство опрошенных используют для получения новостей о политике интернет 85,8% и социальные сети 75,7% . Вызвано это на наш взгляд тем, что именно молодежь основной интернет пользователь, так как для них это самый удобный и доступный способ получения информации. Так же большое количество опрошенных 42,6% узнают о новостях через друзей, а 37,2% через родителей. Это говорит о том, что эти каналы информации тоже достаточно популярны среди молодежи. При этом телевидение тоже остается популярным каналом получения информации, так как его смотрят 40,5%

респондентов. И лишь 15,5% опрошенных читают печатные СМИ, что говорит об отмирании этого канала информации для молодежи. На наш взгляд это вызвано тем, что интернет и социальные сети более доступны и удобны для молодежи.

Так же в рамках нашего, исследования нам было необходимо узнать с кем обсуждают эти новости студенты.

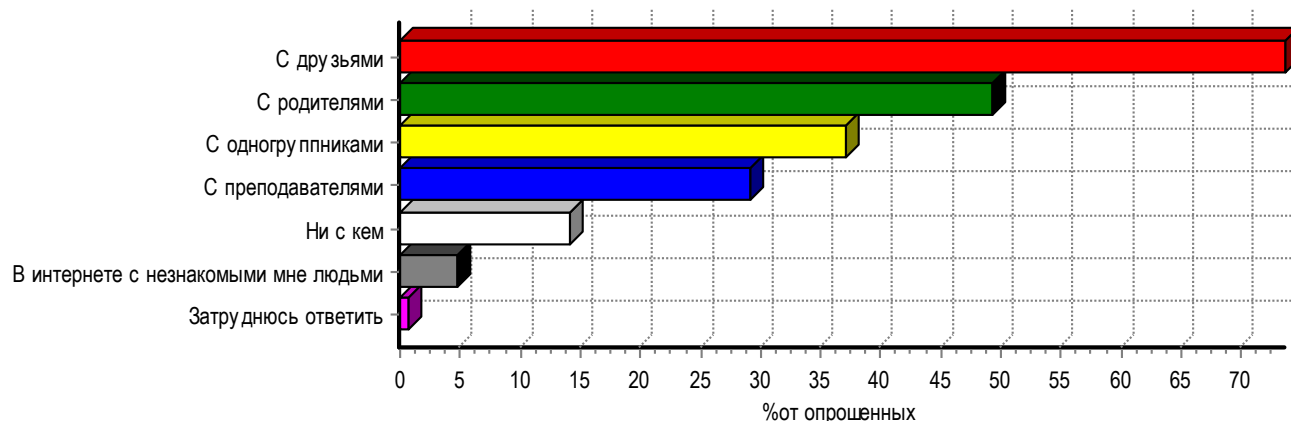


Рис. 3. «С кем вы обсуждаете общественно – политическую информацию?»

Из данных мы видим, что абсолютное большинство студентов 73,6% обсуждают общественно-политическую информацию именно с друзьями. При этом, те, кто обсуждают с друзьями новости информацию узнают именно из интернета и социальных сетей.

Так же почти половина опрошенных 49,3% обсуждают новости с родителями. Можно сделать вывод, что большинству опрошенных студентов важно обсудить политические события с близкими людьми либо друзьями, либо родителями.

Так же примечательно, что в рамках образовательной организации студенты тоже обсуждают политические события. С одногруппниками обсуждает 37,2%, а с преподавателями 29,1% респондентов. Возможно, что видя такое взаимодействие с преподавателями сейчас, придя в школу, прошлые студенты уже в роли преподавателя будут так же обсуждать политические новости со своими учениками.

При этом 4,7% студентов обсуждают новости в интернете с незнакомыми людьми, что может показывать какую большую роль в жизни этих студентов играет интернет.

При этом 14,2 % респондентов ни с кем не обсуждают общественно-политические события. Это именно те студенты, которые совсем не интересуются политикой.

Так же нам было интересно используют ли эту делятся ли как-то этой информацией студенты с другими. Так как мы предполагали, что студенту много пользуются интернетом, мы задали такой вопрос: «Посылаете ли вы видео или смешные картинки о политике своим друзьям, знакомым, родственникам?». Результаты представлены ниже.

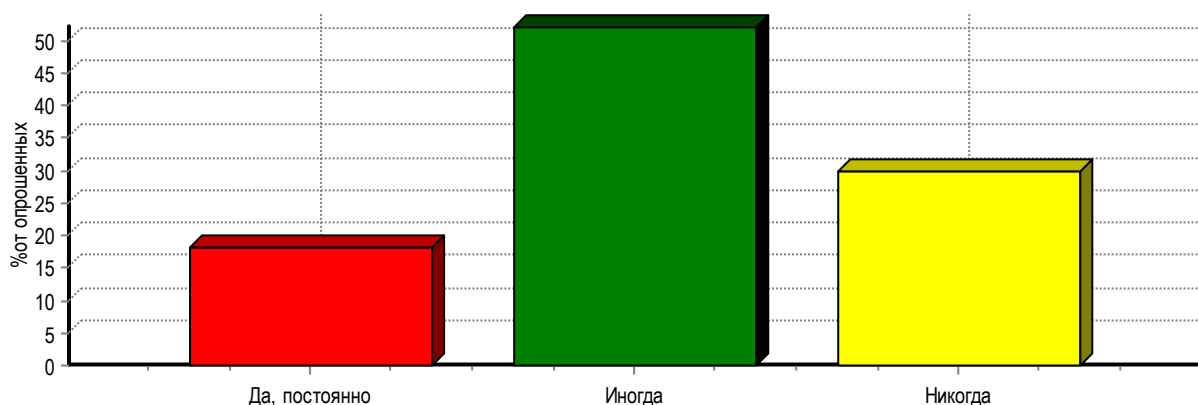


Рис.4. «Посылаете ли вы видео или смешные картинки о политике своим друзьям, знакомым, родственникам?»

Из результатов видно, что большинство опрошенных либо постоянно 18,2% либо иногда 52% делятся смешными картинками или видео о политике своим друзьям, знакомым, родственникам. Можно предположить, что такой формат пересылки новостей очень популярен среди современной молодежи. Но при этом 29,7% респондентов никогда это не делают и в основном не интересуются политикой.

Так же для выявления осведомленности о политической жизни современной России мы спросили у студентов, какие политические партии и движения они знают. При чем, этот вопрос мы специально оставили

открытым, что бы студенты сами назвали те партии, которые они знают. Большинство студентов знают партии, которые входят в состав Государственной Думы: Единая Россия 82% , КПРФ 61%, ЛДПР 62%, Справедливая Россия 38%. Примечательно, что многим 66% известна партия Яблоко, она даже популярнее, чем почти все партии, представленные в Государственной Думе. Возможно не смотря на то, что это партия не входит в структуры власти, она достаточно, популярна в СМИ и по этому студенты ее вспоминают. Так же достаточно популярна партия Роста 12% среди студентов, возможно, такая популярность вызвана активной деятельностью этой партии в последние годы.

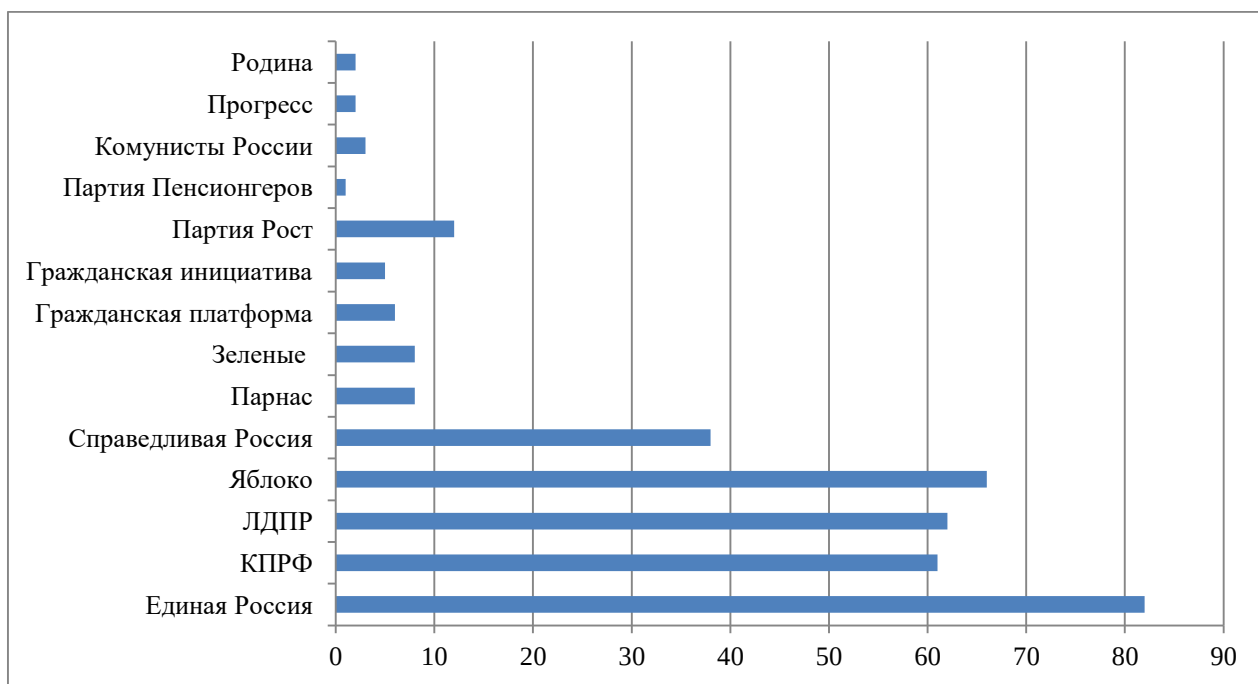


Рис.5. «Какие политические партии вам известны?»

Так же мы спросили у студентов, какие политические движения им известны. Этот вопрос так же был открытым, что бы узнать мнение самих респондентов.

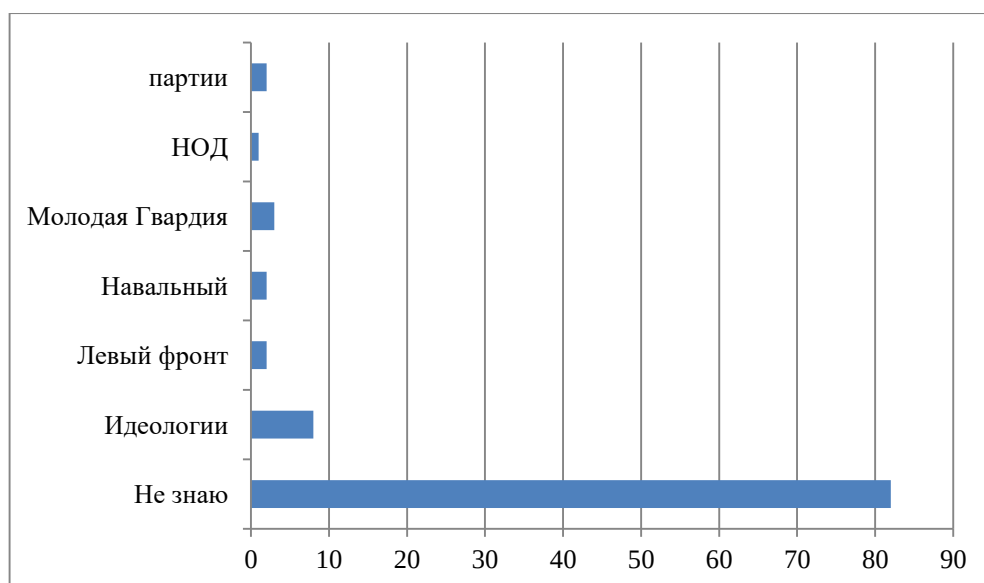


Рис.6. Какие политические движения вам известны?

Большинство студентов 82% не знают никаких политических движений или затрудняются ответить на данный вопрос. 8% называют как движения различные идеологии, 2% называют различные партии. Примечательно, что 3% как движение назвали молодежное крыло партии Единая Россия Молодую Гвардию. Как движение так же 2% респондентов назвали Левый фронт, который по своей структуре движением не является. А из движений было назван только Национально-освободительное движение 2% студентов. Можно сделать вывод о том, что студенты не осведомлены о политических движениях, возможно потому, что сами движения не ведут активной политической деятельности, или не фигурируют в средствах массовой информации.

В целом, можно сделать вывод о том, что студенты частично осведомлены о политике. Большинство из них интересуется этой сферой жизни, информацию о ней узнают через интернет или социальные сети, а обсуждают ее с родителями и друзьями. Большинство студентов информацию о политике отправляет своим друзьям, родственникам или знакомым через видео и картинки. Так же в основном, студенты знают партии, которые представлены в Государственной Думе, а политические движение почти не знают никакие.

Следующими элементами политических ориентаций студентов, на которые были направлены наши вопросы, стали идеологические и политические предпочтения.

Идеологические предпочтения нами были выявлены, через суждения о ценностях нашего общества. Такая стратегия была выбрана в виду того, что под определенными идеологиями разные студенты могут понимать различные ценности.

Проанализировав данные можно сделать вывод, что среди студентов преобладают следующие ценности:

- свобода, так как с высказыванием «Главной ценностью общества должна быть свобода выбора человека» согласны 83,8% опрошенных студентов
- социальное равенство, так как с высказыванием «Государство должно оказывать социальную поддержку общества» согласилось 87,9%
- солидарность, так как с высказыванием «Граждане должны помогать друг другу» согласилось 72% респондентов.

Так же были популярны и некоторые консервативные ценности, такие как стабильность 70% и порядок 72%. Но традиционные ценности семьи, религии и обычаев поддерживают, только 45% опрошенных. Ценность индивидуализма поддерживается только 51% опрошенных студентов, так же как и ценность плюрализма 52% соответственно. Поэтому, можно сделать вывод, что среди студентов наиболее предпочтительна социально-демократическая идеология.

Примечательно, что националистические идеи не поддерживаются большей частью студентов, но может насторожить, что с высказыванием «Преобладающая в государстве нация должна иметь привилегированное положение» согласились 25% респондентов.

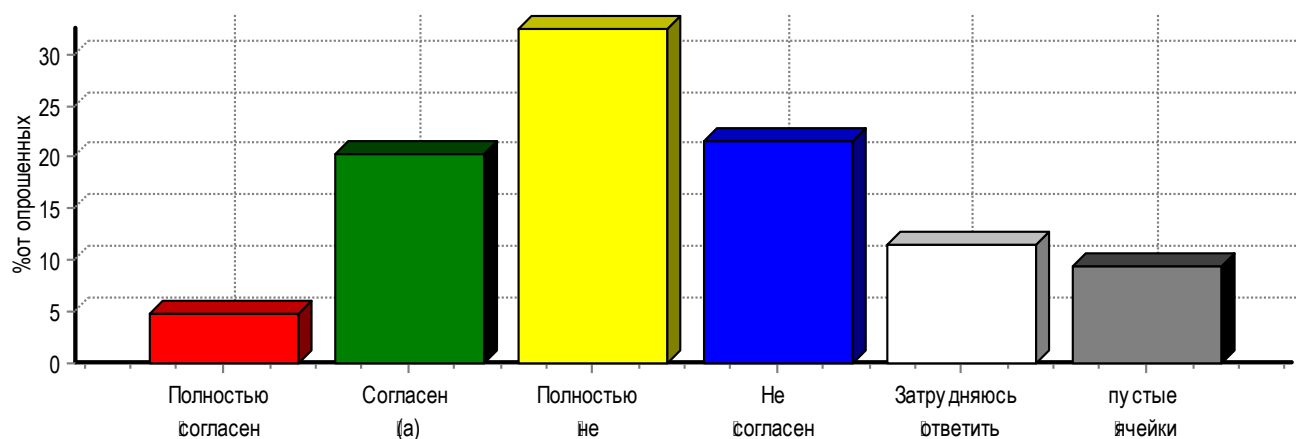


Рис.7. «Превалирующая в государстве нация должна иметь привилегированное положение»

Для выявления политических предпочтений был задан респондентам вопрос: «Если бы в эти выходные состоялись выборы в Государственную думу, за какую партию вы бы отдали голос?»

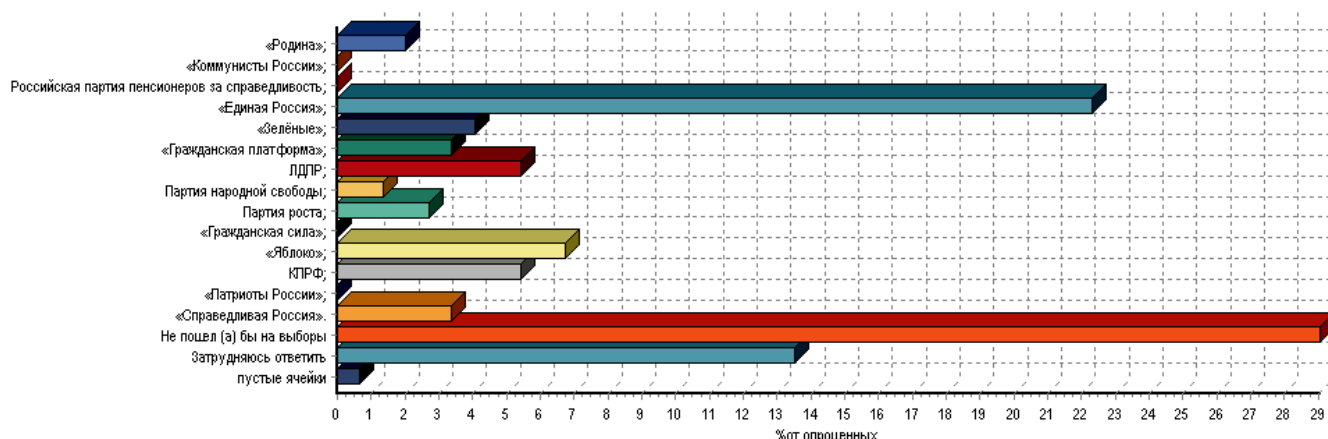


Рис.8. «Если бы в эти выходные состоялись выборы в Государственную думу, за какую партию вы бы отдали голос?»

Наибольшая доля опрошенных 29% сказала, что не пошла бы на выборы, такой вариант ответа давали в основном те студенты, которые не интересуются политикой. Так же, возможно, такой вариант ответа выбирали студенты, потому что не видят среди представленных партий тех, которые бы отражали их политические интересы.

При этом достаточно популярен вариант «затрудняюсь ответить» 13%. Это, возможно, говорит о том, что студенты не знают, как бы поступили в

данной ситуации, так как возможно их политические взгляды еще не сформированы или просто слишком много других факторов может повлиять на их выбор, предугадать которые они сейчас не могут.

Самой популярной среди студентов оказалась партии Единая Россия, за которую бы отдали свой голос 22% респондентов. За нее бы проголосовали в основном представители женского пола, гуманитарного профиля обучения, те кто не совмещают работу с учебой и те, кому денег достаточно для приобретения необходимых товаров.

Так же среди студентов популярны партии Яблоко – 6,8%, КПРФ – 5,4%, ЛДПР – 5,4%. Эти бы партии смогли бы пройти в таком случае избирательный порог и попасть в Государственную Думу. Примечательно, что опять среду студентов очень популярна партия Яблоко, хотя она не представлена в нижней палате парламента в отличие от других партий.

Для выявления политических предпочтений граждан был задан вопрос: «Кого из представленных кандидатов вы бы хотели видеть на посту президента страны?». Ниже представлены данные.

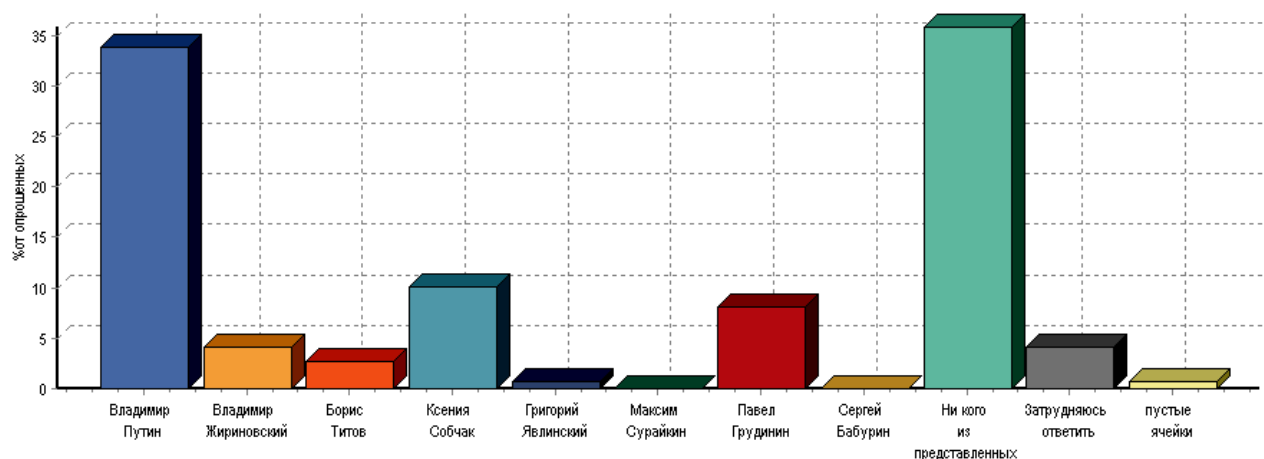


Рис.9. «Кого из представленных кандидатов вы бы хотели видеть на посту президента страны?»

Из данных видно, что большинство респондентов 35,8% ни кого из представленных кандидатов не хотели бы видеть на посту президента страны. Скорее всего, это те, кто вообще бы не пошел на выборы президента,

где представлены были бы эти кандидаты. В основном, так отвечали девушки гуманитарных специальностей, которые совмещают работу с учебой и денег которым достаточно для приобретения необходимых товаров.

При этом из представленных кандидатов большинство респондентов 33,8% свое предпочтение отдали бы Владимиру Путину, что говорит о его популярности как президента страны. Но все же он не так популярен, как в целом по всей стране, что показали последние выборы. Примечательно, что среди наших респондентов следующей по популярности оказалась Ксения Собчак, которую хотели бы видеть 10,1% студентов. Возможно, это связано с тем, что этот кандидат популярен среди молодежи, так как знаком им из мира шоу-бизнеса, в отличие от других кандидатов. Так же 7,1% респондентов отдали бы свое предпочтение Павлу Груднину, а лишь потом Владимиру Жириновскому – 4,1%.

Примечательно, что за Григория Явлинского отдали бы свой голос лишь 0,7% студентов, хотя его партия Яблоко в остальных вопросах была очень популярна. Можно сделать вывод, что они не персонифицируют партию с данным человеком.

При этом затрудняются ответить на этот вопрос всего 4,1% студентов, хотя на предыдущий такой ответ набрал гораздо больше процентов. Возможно, это связано с тем, что вокруг президента больше информационных поводов, чем вокруг Государственной Думы. И на выборы президента, явка выше, чем на выборы депутатов, что говорит о том, что граждане считают эти выборы более значимыми. Поэтому и студенты то же считают, этот свой выбор важнее и принимают четкое решение по этому вопросу.

В целом если охарактеризовать идеологические и политические взгляды студентов, то большинство из них предпочитают ценности социал-демократии: свобода, справедливость, солидарность. Что касается политических партий, то тут респонденты либо не пошли бы на выборы, либо затрудняются ответить, либо выбрали бы Единую Россию. Что касается

кандидатов на пост президента, то большинство не видит из предложенных их устраивающие варианты, либо выбрали бы Владимира Путина. В целом можно сказать, что у студентов еще формируются их политические предпочтения или они поддерживают линию власти.

Для выявления политической активности был задан вопрос: «Какие формы политической активности вы проявляли в последний год?». Результаты представлены в таблице ниже.

Таблица 5. «Какие формы политической активности вы проявляли в последний год?»

Варианты ответа	Процент ответивших
Участвовал в выборах	55,4
Обсуждал с друзьями политические события в стране	48,6
Был на встрече с политическим деятелем, кандидатом	8,1
Подписывал петицию, обращение	31,8
Был на приеме в органе власти	1,4
Участвовал в демонстрации или митинге	10,1
Посылал письмо в редакцию, на радио или телевидение, в какой-либо орган власти	1,4
Участвовал в забастовке	6,1
Вносил деньги в поддержку политической партии,	2,7
Выступал на собрании, митинге	2,0
Участвовал в деятельности политической партии	4,1
Участвовал в действиях протеста, неповиновения властям	1,4
Не делал ничего подобного	9,5
Затруднились ответить	0

Из данных видно, что за последний год 55,4% респондентов ходили на выборы. Можно говорить, что достаточно низкая активность у студентов, так как выборы это самый просто способ участие граждан в политике, а им пользуются лишь чуть больше половины респондентов. Так же почти половина 48,6% респондентов обсуждают новости с друзьями. Такая популярность этого способа политической активности, на наш взгляд, вызвана ее простотой. Примечательно, что студенты очень активно подписывают петиции, такой вариант ответы выбрали 31,8% респондентов.

Эта форма активности в политической жизни, на наш взгляд, так популярна, потому что петиции теперь стали подписывать в интернете и не надо никуда ходить, что бы поучаствовать в политике. Так же, 10,1% респондентов участвовали в митинге или демонстрации, что тоже говорит о популярности этого способа участия в политической жизни.

Так же, респондентам был задан вопрос: «Готовы ли вы лично более активно участвовать в политической жизни?». Большинство из них либо хотят – 14,2%, либо скорее хотят 37,8% участвовать в политике, но так же скорее не хотят или совсем не хотят 28,4% и 14,9% соответственно. Можно сделать вывод, что все таки у респондентов есть потребность участвовать больше в политической жизни.

На уточняющий вопрос «Почему вы не хотите более активно участвовать в политике?». Самыми популярными ответами стали: «Я занят своими повседневными делами, и у меня нет времени заниматься этим», «Все равно ничего изменить нельзя», «Я ничего не понимаю в политике; не знаю, как действуют органы власти» и «Политика – не для рядовых граждан, политикой занимаются власти». Большинство респондентов не хотят участвовать в политике т. к. считают, что им это не надо, что это сфера не для них. Можно их назвать аполитичными, т. к. они не хотят участвовать в политике, потому что заняты своими делами.

На вопрос: «Насколько вы удовлетворены возможностями вашего участия в общественно-политической жизни?». Респонденты отвечают, удовлетворены 42,6% респондентов, а не удовлетворены 36,5%. Большинство все таки устраивает возможность участия в политической жизни.

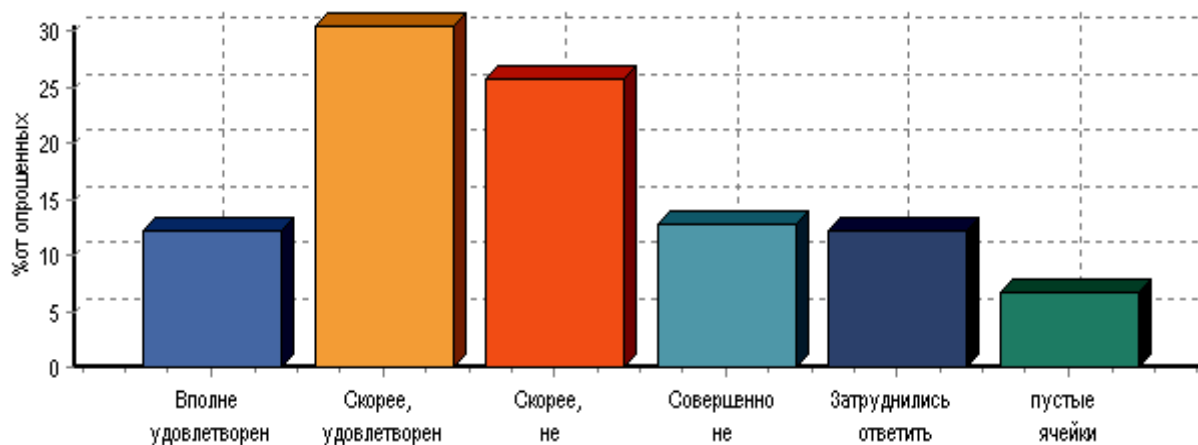


Рис.10. «Насколько вы удовлетворены возможностями вашего участия в общественно-политической жизни?»

Так же для уточнения политической активности студенты мы задали вопрос: «Являетесь ли вы членом партии?». Большинство респондентов 96,6% ответили, что нет. Нас очень удивил такой вариант ответа, т. к. партия это самый активный институт гражданского общества, позволяющий как-либо повлиять на власть, и им респонденты совершенно не пользуются. Можно говорить об определенном кризисе этого института, т. к. студенты не видят в нем возможности для реализации своих политических взглядов.



Рис.11. «Являетесь ли вы членом партии?»

В целом, можно сказать, что студенты не очень активны в политической жизни, имеющиеся у них возможности для участия они не используют, и в общем довольны такой ситуацией.

Для выявления последнего индикатора политической культуры – чувств, был задан вопрос: «Какие эмоции у вас вызывают представители

действующей власти?». При этом мы просили отдельно оценить федеральную и местную власть.

Тремя самыми популярным эмоциями, которые вызывают представители действующей федеральной власти стали недоверие 41,9%, гнев 33,3% и тревога 31,1%. Это говорит о том, что к ним респонденты относятся скорее негативно, и именно такое отношение к ним они могут высказывать в рамках своих уроков в образовательных организациях.

По отношению к представителям местных органов власти тремя самыми популярными стали: недоверие 43,2%, уважение 23%, удовлетворение 20,3%. Можно сделать вывод, что у студентов местная власть в целом, вызывает нейтральные чувства.

Так же для выявления чувств респондентов был задан вопрос: «Доверяете ли вы в целом, действующей власти?».

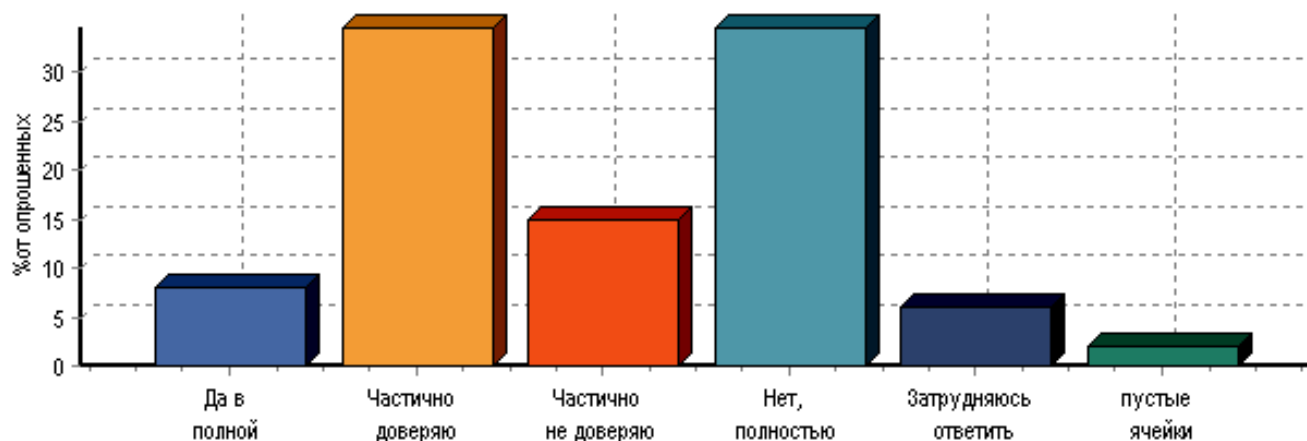


Рис. 12. «Доверяете ли вы в целом, действующей власти?»

Из данных видно, что одинаковая доля опрошенных как частично доверяет власти, так и нет, полностью не доверяет. При этом 14,9% частично не доверяют, а доверяют в полной мере лишь 8,1% опрошенных студентов. В целом можно сделать вывод, что действующей власти респонденты не доверяют. И такие идеи они тоже могут транслировать на своих учеников.

И самым последним вопросом о чувствах респондентов был вопрос, в котором мы просили их оценить, доверяют ли они определенным органам

власти или конкретным политическим деятелям. Результаты представим в виде таблицы.

Таблица 6. «Одобряете ли вы, деятельность данных органов власти?»

Органы власти	Уровень доверия большинства респондентов
Президент	Одобряю частично – 37%
Совет Федерации	Не одобряю - 37,2%
Государственная Дума	Не одобряю – 51,4%
Правительство	Не одобряю - 42,6%
Судебная система	Не одобряю - 41,9%
Губернатор	Одобряю частично – 37,2%
Законодательное собрание Свердловской области	Одобряю частично – 35,8%
Городская дума города Екатеринбурга	Одобряю частично – 43,9%
Мэр города Екатеринбурга	Одобряю частично – 37,8%

Из данных видно, что деятельность органов федеральной власти не одобряют, кроме президента. А вот деятельность органов местной власти большая часть респондентов одобряет частично. Примечательно, что одобрение мэра города среди студентов самое наибольшее, чем у всех остальных органов власти.

Так же спрашивали, одобряют ли деятельность определенных политических деятелей. При чем, эти деятели непосредственно представлены в органах власти. Результаты можно увидеть в таблице ниже.

Таблица 7. «Одобряете ли вы деятельность следующих политических деятелей?»

Политические деятели	Уровень доверия большинства респондентов
Владимир Путин	Одобряю частично – 39,2%
Дмитрий Медведев	Не одобряю – 46,6%
Сергей Миронов	Ничего не слышал о его деятельности – 38,5%
Геннадий Зюганов	Не одобряю – 37,2%
Владимир Жириновский	Не одобряю – 54,1%
Вячеслав Володин	Ничего не слышал о его деятельности – 45,3%
Валентина Матвиенко	Ничего не слышал о его деятельности – 39,9%
Бабушкина Людмила	Ничего не слышал о его деятельности – 52,7%
Евгений Куйвашев	Не одобряю – 35,1%
Евгений Ройзман	Одобряю частично – 44,6%

В целом большую часть политических деятелей, респонденты не одобряют, одобряют частично лишь Владимира Путина и Евгения Ройзмана. Примечательно, что о части политических деятелей студенты вообще ничего не слышали, хотя они являются знаковыми персонами в органах власти страны и нашего региона. Возможно, это связано с тем, что эти персоны не такие медийные и о них не так часто слышно в средствах массовой информации.

В целом большинство студентов испытывает к власти, скорее негативные эмоции. Они в большей степени вызывают у них недоверие и в большей степени они не одобряют ни деятельность органов власти, ни конкретных политических деятелей.

В целом можно следующим образом охарактеризовать политическую культуру студентов педагогических специальностей педагогического факультета. Студенты частично осведомлены о политике. Большинство из них интересуется этой сферой жизни, информацию о ней узнают через интернет или социальные сети, а обсуждают ее с родителями и друзьями. При этом большая часть информацию о политике отправляет своим друзьям,

родственникам или знакомым через видео и картинки. Так же в основном, студенты знают партии, которые представлены в Государственной Думе, а политические движение почти не знают никакие. Большинство респондентов предпочитают ценности социал-демократии: свобода, справедливость, солидарность. Что касается выбора политических партий в Государственную Думу, то тут респонденты либо не пошли бы на выборы, либо затрудняются ответить, либо выбрали бы Единую Россию. Что касается кандидатов на пост президента, то большинство не видит из предложенных их устраивающие варианты, либо выбрали бы Владимира Путина. В целом можно сказать, что у студентов еще формируются их политические предпочтения или они поддерживают линию власти. Что касается политического участия, то можно сказать, что студенты не очень активны в политической жизни, имеющиеся у них возможности для участия они не используют, и в общем, довольны такой ситуацией. При этом большинство студентов испытывает к власти, скорее негативные эмоции. Они в большей степени вызывают у них недоверие и в большей степени они не одобряют ни деятельность органов власти, ни конкретным политическим деятелям.

Так же перед исследованием нами были поставлены некоторые гипотезы:

1) Первая гипотеза о том, что у студентов либеральные взгляды не подтвердилась, большинство студентов тяготеет к ценностям социал-демократии.

2) Вторая гипотеза о том, что ведущим источником информации является, СМИ и интернет подтвердилась частично, потому что ведущими источниками оказались интернет и социальные сети

3) Третья гипотеза о том, что большинство студентов не участвуют в политической жизни, подтвердилась, при этом большинство студентов довольны их возможностью участия в политике.

4) Четвертая гипотеза была полностью опровергнута, так как наоборот, большинство студентов не одобряет детальность федеральных органов власти и местных тоже.

Сравнение студентов технических и гуманитарных специальностей не показала существенных различий между этими группами, поэтому можно сделать вывод, что формирование их политических ориентаций схоже.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью нашей работы было выявить особенности политической культуры молодежи педагогического университета города Екатеринбурга. Методологической базой исследования стали структурно-функциональный и социально-поведенческий подходы. Мы пришли к следующим выводам.

Политическая культура - часть общей культуры человечества, включающая исторический опыт, память о социальных и политических событиях, политические ценности, ориентации и навыки, непосредственно влияющие на политическое поведение. Это сложный феномен во многом определяющий поведение человека в политической сфере.

Так как во многом политическую культуру человека определяют его ориентации, то необходимо разобраться в их понимании. Под словом «ориентации» подразумевается личностный выбор человека, которому он следует. Этот выбор сделан на основе ценностей, которые человек разделяет, а так же на основе имеющегося у него исторического и личного политического опыта. Именно ориентации определяют политическое поведение человека.

Выделяют следующие элементы политических ориентаций:

- 1) Познавательный. Это все знания человека, связанные с политической системой
- 2) Аффективный. Это чувства, эмоции, которые человек испытывает по отношению к каким-либо политическим группам, событиям, личностям и так далее.
- 3) Оценочный. Это рассмотрение политической системы, событий, личностей и многого другого через призму своих ценностей и социальных норм.

Важным элементом формирования политической культуры является политическая социализация. Политическая социализация является сложным, многоплановым процессом, способствующим становлению и

функционированию личности в качестве члена общества, определяя вектор политических предпочтений самого индивида, политическое развитие и политическую культуру общества.

Одним из агентов политической социализации выступает система высшего образования. Поэтому особое внимание уделяется политической культуре студенчества. А так как студенты педагогического ВУЗа в недалеком будущем будут в рамках своих уроков, хоть и не всегда сознательно, транслировать свои ценности на учеников, необходимо особое внимание уделить именно их политической культуре.

В целом можно следующим образом охарактеризовать политическую культуру студентов педагогических специальностей педагогического факультета. Студенты частично осведомлены о политике. Большинство из них интересуется этой сферой жизни, информацию о ней узнают через интернет или социальные сети, а обсуждают ее с родителями и друзьями. При этом большая часть информации о политике отправляет своим друзьям, родственникам или знакомым через видео и картинки. Так же в основном, студенты знают партии, которые представлены в Государственной Думе, а политические движение почти не знают никакие. Большинство респондентов предпочитают ценности социал-демократии: свобода, справедливость, солидарность.

Что касается выбора политических партий в Государственную Думу, то тут респонденты либо не пошли бы на выборы, либо затрудняются ответить, либо выбрали бы Единую Россию. Что касается кандидатов на пост президента, то большинство не видит из предложенных их устраивающие варианты, либо выбрали бы Владимира Путина. В целом можно сказать, что у студентов еще формируются их политические предпочтения или они поддерживают линию власти.

Что касается политического участия, то можно сказать, что студенты не очень активны в политической жизни, имеющиеся у них возможности для участия они не используют, и в общем, довольны такой ситуацией. При этом

большинство студентов испытывает к власти, скорее негативные эмоции. Они в большей степени вызывают у них недоверие и в большей степени они не одобряют ни деятельность органов власти, ни конкретным политическим деятелям.

Сравнение студентов технических и гуманитарных специальностей не показала существенных различий между этими группами, поэтому можно сделать вывод, что формирование их политических ориентаций схоже.

Наше исследование показывает политические ориентации студентов педагогического вуза и именно их они будут транслировать на подрастающие поколение в рамках своей профессиональной деятельности. На основе нашей работы можно провести исследования в других учебных заведениях, в который обучают на учителей, что бы охватить весь пласт будущих педагогов Урала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акаев Дмитрий Валерьевич Трансформация политической культуры молодежи: роль интернет-коммуникаций // Вестник ПАГС. 2016. №6 (57). С.153-158.
2. Алмонд, Г. Политическая наука: история дисциплины // Политическая наука: новые направления : сборник / ред. Р. Гудин и Х.-Д. Клингеман; науч. ред. рус. изд. Е. Б. Шестопал. – М., 1999.- 156 С.
3. Андрееenkova Анна Владимировна Межстрановые сравнительные исследования в социальных науках: методология, этапы развития, современное состояние // Мир России. Социология. Этнология. 2011. №3 С.125-154.
4. Анисимова Ольга Викторовна Влияние системы образования на процесс формирования политической культуры современной молодежи // Интеграция образования. 2009. №2. С.30-32.
5. Балакирева Ирина Владимировна Молодежь и политическая культура: итоги социологического исследования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. №3. С.79-82.
6. Баранов Николай Алексеевич Политическая культура России: традиции и современность // ТРУДЫ СПБГИК. 2015. №. С.203-213.
7. Борис Дубин. Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. – М.: РОССПЭН, 2011. – 392 с.
8. Бударина Ксения Александровна Средства массовой информации в системе формирования политических знаний и ориентаций молодежи в условиях медиатизации общества // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. №5. С.95-99.

9. Бут М. В. Проблемы формирования политической культуры молодежи в деятельности молодежных общественных объединений // ОНВ. 2007. №6 (62). С.160-162.
10. Бызов Л. Г. Социокультурные и социально-политические аспекты формирования современной российской нации. – Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 41-55.
11. Василик М.А. Политология: словарь - справочник. М.: Гардарики. М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. 2001. С. 250.
12. Волкова С. П. Особенности политической культуры студенческой молодежи // Вісник ПДАБА. 2012. №9 (174). С.47-51.
13. Гаджиев К. Размышления о политической культуре современной России // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 2. С. 89-96.
14. Гердер, И. Г. Идеи к философии истории человечества. – М., 1977 333 с.
15. Горлач М.И., Кремень В.Г. Политология: наука про политику. – К.: центр учебной литературы, 2009. 840 с.
16. Девятко И.Ф. Диагностическая процедура в социологии. – М.: Издательство «Наука», 1993 год. – 170 с.
17. Дуринова Г.В. Русский социально-политический язык: «Наказ» Екатерины II. - Вестник Московского университета. Серия XXI. № 1. 2015. С.25-32.
18. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный.- М.: Рус. яз. 2000.- в 2 т.- 1209 с.
19. Желтов В.В., Желтов М.В. Политическая социология. 2-е изд., доп. и испр. - М.: 2009. - 668 с.
20. Жукова О. А. Субкультура власти и социальный порядок в России: реформаторский опыт М.М.Сперанского. – Полис. Политические исследования. 2013. № 2. С. 179-187.

21. Задонская И. А. Влияние молодежной политики на формирование ценностных ориентаций современной российской молодежи // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №1. С.111-116.
22. Зевина О. Г., Макаренко Б. И. Об особенностях политической культуры современной России. – Полис. Политические исследования. 2010. № 3. С. 114-131.
23. Клюев А. В. Человек в политическом измерении. Спб., 2000. 193 с.
24. Козлов Н.Д. Политические культуры регионов России: уравнение со многими неизвестными. – Полис. Политические исследования. 2008. № 4. С. 8-12.
25. Коломиец В.П., Полуэхтова И.А. Контент-анализ культурной продукции // Социокультурное исследование / Под ред. проф. Ф.И. Минюшева. М.: Изд-во МГУ, 1994. 96 с.
26. Колпаков В. В. Социальные сети как средство политической культуры // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. №1. С.21-25.
27. Косарев П. А. Проблемы формирования политической культуры молодежи (по итогам исследования ценностных ориентаций студентов вузов) // Вестник КазГУКИ. 2014. №3. С.82-85.
28. Котова Ксения Алексеевна Участие молодежи в молодежных политических организациях как инструмент развития гражданского общества: эволюционный аспект // PolitBook. 2012. №2 С.21-33.
29. Кудрявцева Елена Эдуардовна Политическая культура студенческой молодежи в современном российском обществе // Вестник ПАГС. 2014. №6 (45). С.97-102.
30. Лавренов С.Я., Слизовский Д.Е. Центральная зона традиционных ценностей общества. – Полис. Политические исследования. 2013. № 1. С. 170-173.

31. Линецкий А. И. Разнообразие политических систем как следствие различий в поведении людей. – Полис. Политические исследования. 2013. № 6. С. 8-25.
32. Лукин А. В., Лукин П. В. Мифы о российской политической культуре и российская история. Часть I . – Полис. Политические исследования. 2009. № 1. С. 56-70.
33. Лукин А. В., Лукин П. В. Мифы о российской политической культуре и российская история. Часть II . – Полис. Политические исследования. 2009. № 2. С. 147-162.
34. Макиавелли Н. Государь. М., 1990. 98 с.
35. Маренков А.В. Политические стереотипы студенчества// Социологические исследования. 1992. №8 С.84-90.
36. Новоставский Игорь Николаевич Общественно-политическая практика студентов вузов Краснодарского края и Ростовской области как система формирования политической культуры молодежи // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. №98. С.872-883.
37. Ольшанский Д. Основы политической психологии/ ИЗДАТЕЛЬСТВО «Деловая книга» 2001. 162 с.
38. Пастухов Антон Валерьевич Политическая культура как фактор развития гражданской активности в современной России // Теория и практика общественного развития. 2014. №2 С.331-333.
39. Петухов В. В. Поколение «нулевых»: социальные настроения, идеологические установки и политическое участие. – Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 56-62.
40. Пивоваров Ю. С. Политическая культура: Методологический очерк. — ИНИОН Москва, 1996. — 80 с.
41. Погосян Лилияна Альбертовна, Веселая Татьяна Викторовна Формирование и специфика политической культуры молодежи в современном российском обществе // Гуманитарий Юга России. 2015. №4. С.276-282.

42. Припечкин Виктор Владимирович, Настасюк Наталья Петровна Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №4 (60). С. 54-59.
43. Рыбалко Е.Ф. Возрастная и дифференциальная психология: учеб. пособие. Л., 1990. 365 с.
44. Сатаров Г.А. Доверие как объект политической социологии. Часть I. – Полис. Политические исследования. 2016. № 1. С. 121-138.
45. Сафровнов В.В. Общественное развитие, политическая культура и демократия: сравнительный макроанализ. СПб., 2001. С. 86–98.
46. Сергеев В.М. Исторические истоки русской политической культуры. – Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 8-22.
47. Ситаров В.А., Шутенко А.И., Шутенко Е.Н. Психологические особенности социокультурного облика студенческой молодежи // Знание. Понимание. Умение. 2009. №2. С.56-66.
48. Смирнов Михаил Михайлович Теория политической культуры: характеристики и применимость в российских условиях // Власть. 2011. №1 С.77-80.
49. Стеблецов В.Ю. Политическая культура молодежи в современной России // Вестник МГЛУ. 2013. №11 (671). С.40-45.
50. Стегний В.Н. Политические ориентации студенческой молодежи: типы, факторы, особенности // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. №2 С.8-17.
51. Степанищенко О.В. Политические ценности молодежи Краснодарского края по результатам исследований 2008-2010 гг. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. №84. С.25-32.
52. Строгеецкий, В.М. Культура и политические ценности. Античность. Запад. Россия : диссертация канд. полит. наук. – М., 1997.-189 с.

53. Тихонова В.А. Политическая культура российского общества: социально-философский аспект. М., 2001. 251 с.
54. Трофимов Г.В. Современное состояние политической культуры молодежи в России и тенденции ее развития // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2015. №3-4. С.1030-1037.
55. Турсунов Лочин Эркинович, Кодирова Гулнора Философские проблемы развития политической и правовой культуры молодежи // European science review. 2014. №3-4. С.182-184.
56. Усикова Л.В. Политическая культура// Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2010. №1. С. 14-20.
57. Усикова Л.Ф. Политическая культура // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. 2010. №1 С.90-101.
58. Федотова В.Г. Различия политических культур и международные конфликты. – Полис. Политические исследования. 2015. № 1. С. 44-54.
59. Фокс К. Наблюдая за англичанами. Скрытые правила поведения / К. Фокс; [пер. с англ. И.П. Новоселецкой]. М.: РИПОЛ классик, 2008. 512 с.
60. Цыбикжапова Т.С. К вопросу о политической активности студенческой молодежи и влиянии СМИ на формирование ее политической культуры // Вестник БГУ. 2009. №6. С.223-228.
61. Чекмарев Э.В. Особенности политической культуры молодежи и факторы проявления радикализма // Власть. 2012. №3 С.102-105.
62. Чекмарёв Э.В., Черникова В.В., Яковлев Л.С. Тенденции деструкции традиционных моделей политической социализации молодежи: контуры политической контркультуры (по результатам регионального исследования) // Вестник ПАГС. 2015. №2 (47). С.93-101.
63. Шайдуллин Т. Т. Состояние и тенденции развития политического сознания студенческой молодежи (по материалам исследования в вузах г. уфы) // Вестник Башкирск. ун-та. 2008. №3. С. 85-96.

64. Шатилов А.Б. Постсоветские подходы к изучению политической культуры // www.carnegie.ru/ru/print/67156-print.htm (дата обращения 15.04.2017).

65. Щупленков Николай Олегович Проблема формирования политической культуры молодежи в современном российском обществе // PolitBook. 2014. №3. С.65-71.

66. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 2007. 250 с.

67. Европейское социальное исследование. URL: www.cessi.ru (дата обращения: 25.04.2018).

68. Фонд знаний «Ломоносов». Политическая культура. URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:01106:article> (дата обращения: 15.02.2017).

Программа эмпирического исследования на выявление политических ориентаций студентов педагогического ВУЗа

Актуальность

Политическая культура всегда была неотъемлемой частью любого общества. При этом у каждого человека совершенно разная политическая культура, но она обусловлена обществом, в котором он живет. Именно политическая культура определяет поведение человека в политической среде. Политические ориентации человека могут формировать политическую культуру человека. Они являются неотъемлемой частью его мировоззрения. Именно политические ориентации оказывают влияние на поведение и отношение человека к политике. Выявление политических ориентаций и будет показывать политическую культуру человека.

У молодежи, как особой социально – демографической группы, активно проходит процесс формирования мировоззрения, политические ориентации только складываются. Студенческая молодежь может являться особо активной социальной группой, активно проявлять свою гражданскую позицию. Но как показывает современная российская практика, свою активность она не проявляет. Средний возраст, пришедших на выборы президента 2018 года граждан России 40 лет, что говорит о том, что молодое поколение на выборы не ходит. Но именно студенты педагогического вуза, как часть этой молодежи, станут основой Российского общества и будет формировать мировоззрение будущего поколения. Причины такого поведения могут быть разные, необходимо понять, а какие ориентации у современной студенческой молодежи. А так как студенты педагогического ВУЗа в недалеком будущем будут в рамках своих уроков, хоть и не всегда сознательно, транслировать свои ценности на учеников, необходимо особое внимание уделить именно их политической культуре.

Цель исследования.

Выявить политические ориентации студентов УрГПУ.

Задачи:

- Выявить осведомленность студентов о современной политике УрГПУ.
- Выявить политическое поведение студентов УрГПУ.
- Выявить отношение к действующей политической власти студентов УрГПУ.
- Выявить основные источники политической информации, которыми пользуются студенты.

Объект: студенты педагогического ВУЗа.

Предмет: Политические ориентации студентов педагогического вуза.

Теоретическая интерпретация понятий:

Политические ориентации - способность субъекта политических отношений к определенному восприятию политического объекта, оказывающему влияние на политическое поведение в отношении этого объекта.

Студенты педагогического вуза - это социально – демографическая группа людей, проходящих обучение в УрГПУ.

Агенты, влияющие на политические ориентации - это социальные группы, индивиды иди институциональные образования, при помощи которых происходит усвоение норм и образцов поведения, развитие мировоззрения и прикладных навыков.

Выборка. Целевая выборка студентов педагогического университета технических и гуманитарных специальностей, по 100 человек от каждой группы. Целевая выборка позволит опросить необходимую группу респондентов для нашего исследования.

Метод исследования: анкетный онлайн – опрос. С помощью анкетного опроса есть возможность получить разные мнения по интересующим вопросам у большого количества респондентов.

Гипотезы:

- У большинства студентов либеральные политические взгляды.
- Ведущими источниками получения информации для студентов являются СМИ и интернет.
- Большинство студентов не участвует в политической жизни страны.
- Большинство студентов одобряет деятельность федеральных органов власти.

Эмпирическая интерпретация понятий
Политические ориентации

	Теоретическая интерпретация	Эмпирическая интерпретация	Операционализация
Политические ориентации - возможность субъекта политических отношений к определенному восприятию политического объекта, оказывающему влияние на политическое поведение в отношении этого объекта.	• осведомленность • чувства • поведение	Осведомленность- 1) получение сведений: непосредственное общение: - друзья, - преподаватели, - родители, опосредованное общение: - телевидение - интернет 2) использование сведений 1) Использовать в сети интернет (мемы) 2) Обсуждать - в жизни(родители, друзья, преподаватели) - в соц. сетях	Насколько Вы в целом интересуетесь политикой? Можете ли вы сказать, что в курсе последних общественно политических событий? Какие источники информации вы используете для получения политических новостей С кем вы обсуждаете общественно – политическую информацию? Посылаете ли вы видео или смешные

		Чувства 1) положительные: - одобрение - поддержка - удовлетворение - гордость - уважение 2) отрицательные: - недоверие - тревога - гнев, ярость Поведение: - активное участие (митинги, демонстрации, шествия, пикетирования, встречи с политиками, участие в жизни партии) - состоят в политической организации - эпизодичное участие (выборы) - аполитичны	картинки о политике своим друзьям, знакомым, родственникам? Доверяете ли вы, действующей власти Какие эмоции у вас вызывают представители действующей власти? Что из перечисленного вы делали за последний год? Являетесь ли вы членом партии, общественного движения? Готовы ли вы лично более активно участвовать в политической
--	--	---	--

		Идеологические предпочтения: - либерализм (свобода, индивидуализм, социальное равенство, терпимость, политический плюрализм) - консерватизм (традиционализм, стабильность, государственный порядок) - социал – демократия (Социальная справедливость, солидарность, свобода, равенство) - коммунизм (равенство, совместная собственность) - национализм (нация, равенство, самоопределение)	жизни? Почему вы не хотите более активно участвовать в политике? Насколько вы удовлетворены возможностями вашего участия в общественно-политической жизни? Какие современного общества ценности вам ближе?
Политика- сфера общественной жизни, включающее в себя деятельность органов	• Органы власти • Политические лидеры • Политические организации	Органы власти: Президент Законодательная власть: Совет Федерации, Государственная Дума, Законодательное собрание, городская дума.	Одобряете ли вы, деятельность данных органов власти?

государственной власти и государственного управления, а также вопросы и события общественной жизни, связанные с функционированием государства.		Судебная власть Исполнительная власть: Премьер – министр Правительство, министерство образования, здравоохранения, обороны и т.д. Губернатор Политические лидеры: Владимир Путин, Дмитрий Медведев, Сергей Миронов, Геннадий Зюганов, Владимир Жириновский, Вячеслав Володин, Валентина Матвиенко, Бабушкина Людмила , Евгений Куйвашев, Евгений Ройзман, Ксения Собчак, Борис Титов, Григорий Явлинский, Максим Сурайкин , Павел Грудинин, Сергей Бабурин Политическтие организации: Партии: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия. Движения: Солидарность, Другая Россия, Наши, Россия Молодая, Левый блок	Одобряете ли вы деятельность следующих политических деятелей? Кого из представленных кандидатов вы бы хотели видеть на посту президента страны? Если бы в эти выходные состоялись выборы в Государственную думу, за какую партию вы бы отдали голос? Какие политические партии вам
---	--	--	---

			известны? (открытый вопрос) Какие политические движения вам известны? (открытый вопрос)
Студенческая молодежь- это специфическая, социально- профессиональная группа людей молодого поколения, объединенная выполнением специальных учебных и социально- подготовленных функций, готовящихся к выполнению в обществе социальных функций, характеризующихся	- возрастные характеристики - семейное положение - обучение - материальное положение - место жительства и национальность - трудовая занятость	- возраст - семейное положение: состоит в браке, не состоят в браке. - Обучение (специальность: гуманитарная, техническая, курс) - доход - национальность - место жительства: (родной город, из другого города, из села/деревни) - работа	Пожалуйста, укажите Ваш пол Пожалуйста, укажите Ваш возрас Пожалуйста, укажите Ваш доход Пожалуйста, укажите к какому профилю скорее можно отнести Вашу специальность Является ли Екатеринбург вашим родным городом? Совмещаете ли вы работу с учебой? К какому народу

общностью быта, ценностных ориентаций и образа жизни			(национальности) вы себя относите, пожалуйста напишите Ваше семейное положение Укажите курс на котором вы обучаетесь
---	--	--	---

Студент, просим Вас принять участие в нашем опросе: «Политические ориентации студентов педагогического университета». Анкета анонимна, вся информация будет использована исключительно в научных целях.

Мы просим вас ответить на наши вопросы, выбрав вариант ответа, который в наибольшей степени совпадает с Вашим мнением. В нескольких вопросах, там, где это указано, возможны несколько вариантов ответа.

Заранее благодарим Вас за участие!

1. Насколько Вы в целом интересуетесь политикой?

1. Очень интересуюсь
2. Скорее интересуюсь
3. Скорее, не интересуюсь
4. Совсем не интересуюсь
5. Затрудняюсь ответить

2. Какие источники информации вы используете для получения политических новостей? (возможно несколько вариантов)

1. Общение с друзьями
2. Общение с родственниками
3. Телевидение
4. Интернет
5. Социальные сети
6. Печатные СМИ

3. С кем вы обсуждаете политические события? (возможно несколько вариантов)

1. С родителями
2. С друзьями
3. С преподавателями
4. С одноклассниками
5. В интернете с незнакомыми мне людьми
6. Ни с кем
7. Затрудняюсь ответить
8. Другое _____

4. Посылаете ли вы видео или смешные картинки о политике своим друзьям, знакомым, родственникам?

1. Да, постоянно
2. Иногда
3. Никогда

5. Какие эмоции у вас вызывают представители действующей власти? Выбрать можно не более 3-х

Эмоции	Представители федеральных властей	Представители местных властей
одобрение		
поддержка		
удовлетворение		
гордость		
уважение		
недоверие		
тревога		
гнев		

6. Какие формы политической активности вы проявляли в последний год? (возможно несколько вариантов)

1. Участвовал в выборах
2. Обсуждал с друзьями политические события в стране
3. Был на встрече с политическим деятелем, кандидатом
4. Подписывал петицию, обращение
5. Был на приеме в органе власти
6. Участвовал в демонстрации или митинге
7. Посылал письмо в редакцию, на радио или телевидение, в какой-либо орган власти
8. Участвовал в забастовке
9. Вносил деньги в поддержку политической партии,
10. Выступал на собрании, митинге
11. Участвовал в деятельности политической партии
12. Участвовал в действиях протеста, неповиновения властям
13. Не делал ничего подобного
14. Затруднились ответить

7.Готовы ли вы лично более активно участвовать в политической жизни?

1. Определенно да (переходите к вопросу 9)
2. В какой-то мере да (переходите к вопросу 9)
3. Скорее нет (переходите к вопросу 8)
4. Определенно нет (переходите к вопросу 8)
5. Затруднились ответить (переходите к вопросу 9)

8.Почему вы не хотите более активно участвовать в политике? (возможно несколько вариантов)

1. Все равно ничего изменить нельзя
2. Политика – не для рядовых граждан, политикой занимаются власти
3. Я ничего не понимаю в политике; не знаю, как действуют органы власти
4. Я занят своими повседневными делами, и у меня нет времени заниматься этим
5. Политика – грязное дело, не хочется мараться
6. Не хочется выделяться среди других: большинство людей не интересуются политикой
7. Боюсь преследования со стороны властей, лучше держаться от политики подальше
8. Другая причина _____

9.Насколько вы удовлетворены возможностями вашего участия в общественно-политической жизни?

1. Вполне удовлетворен
2. Скорее, удовлетворен
3. Скорее, не удовлетворен
4. Совершенно не удовлетворен
5. Затруднились ответить

10.Являетесь ли вы членом партии?

1. Да
2. Нет

11.Какие политические партии вам известны?
Пожалуйста, напишите _____

12.Какие политические движения вам известны?
Пожалуйста, напишите _____

13.Перед вами несколько сужений, пожалуйста, выберите вариант, который наиболее точно отражает ваше мнение, где

- 1- Полностью согласен (а)
- 2- Согласен (а)
- 3 - Полностью не согласен (а)
- 4- Не согласен (а)
- 5- Затрудняюсь ответить

Г л а в н о й ц е н н о с т ь ю о б щ е с					

Т в а д о л ж н а б ы т ь с в о б о д а в ы б о р а ч е л о в е к а					
--	--	--	--	--	--

И н д и в и д у а л ь н ы е п о т р е б н о с т и д о л ж н ы с т о я т					
--	--	--	--	--	--

Ь В Ы Ш Е Г О С У Д А Р С Т В Е Н Н Ы Х					
Г О С У Д А Р С Т В О Д О Л Ж Н					

О О К А З Ы В А Т Ь С О Ц И А Л Ь Н У Ю П О Д Д Е Р Ж К У О Б Щ Е С Т					
---	--	--	--	--	--

В а					
В о б щ е с т в е д о л ж н а б ы т ь т е р п и м о с т ь к о					

В с е м л ю д я м					
В г о с у д а р с т в е н е д о л ж н ы п р е с л					

е					
д					
о					
в					
а					
т					
ь					
с					
я					
р					
а					
з					
л					
и					
ч					
н					
ы					
е					
и					
д					
е					
и					
,					
в					
з					
г					
л					
я					
д					
ы					
и					
м					
н					
е					
н					

и					
я					
в					
о					
б					
щ					
е					
с					
т					
в					
е					
д					
о					
л					
ж					
н					
ы					
п					
р					
е					
в					
а					
л					
и					
р					
о					
в					
а					
т					
ь					
т					
р					
а					
д					
и					

Ц И О Н Н Ы Е					
Ц Е Н Н О С Т И					
С Е М Ь И , Р Е Л И Г И И , С Т А Б И Л Ь Н					

О С Т И					
Г О С У Д А Р С Т В О					
Д О Л Ж Н О					
П О Д Д Е Р Ж И В А Т Ь					
С Т А					

б и л ь н о с т ь в о б щ е с т в е					
Г о с у д а р с т в о д о л ж н о					

с л е д и т ь з а о б щ е с т в е н н ы м п о р я д к о м					
Г р а ж д а н					

е					
д					
о					
л					
ж					
н					
ы					
п					
о					
м					
о					
г					
а					
т					
ь					
д					
р					
у					
г					
д					
р					
у					
г					
у					
П					
р					
е					
в					
а					
л					
и					
р					
у					
ю					
щ					

а					
я					
в					
г					
о					
с					
у					
д					
а					
р					
с					
т					
в					
е					
н					
а					
ц					
и					
я					
д					
о					
л					
ж					
н					
а					
и					
м					
е					
т					
ь					
п					
р					
и					

в и л е г и р о в а н н о е п о л о ж е н и е					
---	--	--	--	--	--

14.Если бы в эти выходные состоялись выборы в Государственную думу, за какую партию вы бы отдали голос?

1. «Родина»;
2. «Коммунисты России»;
3. Российская партия пенсионеров за справедливость;
4. «Единая Россия»;
5. «Зелёные»;
6. «Гражданская платформа»;
7. ЛДПР;
8. Партия народной свободы;
9. Партия роста;
10. «Гражданская сила»;
11. «Яблоко»;

12. КПРФ;
13. «Патриоты России»;
14. «Справедливая Россия».
15. Не пошел (а) бы на выборы
16. Затрудняюсь ответить
17. Другое _____

15.Кого из представленных кандидатов вы бы хотели видеть на посту президента страны?

1. Владимир Путин
2. Владимир Жириновский
3. Борис Титов
4. Ксения Собчак
5. Григорий Явлинский
6. Максим Сурайкин
7. Павел Грудинин
8. Сергей Бабурин
9. Ни кого из представленных
10. Затрудняюсь ответить

16.Доверяете ли вы в целом, действующей власти?

- 1.Да в полной мере
- 2.Частично доверяю
- 3.Частично не доверяю
- 4.Нет, полностью не доверяю
- 5.Затрудняюсь ответить

17.Одобряете ли вы, деятельность данных органов власти?

	Полностью одобряю	Одобряю частично	Не одобряю	Затрудняюсь ответить
Президент				
Совет Федерации				

Государствен ная Дума				
Правительство				
Судебная система				
Губернатор				
Законодательн ое собрание				
Городская дума				
Мэр города Екатеринбурга				

18.Одобряете ли вы деятельность следующих политических деятелей?

	Полностью одобряю	Одобряю частично	Не одобряю	Ничего слышал(а) его деятельности	не о
Владимир Путин					
Дмитрий Медведев					
Сергей Миронов					
Геннадий Зюганов					
Владимир Жириновский					
Вячеслав Володин					
Валентина Матвиенко					
Бабушкина Людмила					

Евгений Куйвашев				
Евгений Ройзман				

19.Пожалуйста, укажите Ваш пол

1.м

2.ж

20. Пожалуйста, укажите Ваш возраст_____

21. Пожалуйста, укажите к какому профилю скорее можно отнести Вашу специальность

1.гуманитарный профиль

2.технический профиль

22.Является ли Екатеринбург вашим родным городом?

1.да

2.переехал из города

3.переехал, переехал из села/деревни

23.Совмещаете ли вы работу с учебой?

1. да

2. нет

24. К какому народу (национальности) вы себя относите, пожалуйста напишите

25. Ваше семейное положение

1) Состою в браке

2) Не состою в браке

3) нахожусь в гражданском браке (сожителство)

26. Укажите курс на котором вы обучаетесь _____

27. Пожалуйста, укажите Ваш доход

1.денег не хватает даже на приобретение продуктов питания

2.денег хватает только на приобретение продуктов питания

3.денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать.

4.покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем

5.денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать

