

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра социологии и политологии

**Реформы избирательного законодательства как фактор деятельности
политических партий в регионе**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Токарев Даниил Александрович,
обучающийся группы БП-41

Руководитель:
Рубцов Павел Владимирович,
кандидат исторических наук, доцент
кафедры социологии и политологии

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПАРТИЙНОЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ	7
1.1 Понятие политических партий, их функции и типы. Партийные системы: типология, факторы становления и развития.....	7
1.2 Взаимодействие партийных и избирательных систем: теоретические подходы	17
ГЛАВА 2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПАРТИЙНОЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ.....	24
2.1 Становления партийной системы РФ под влиянием реформ избирательного законодательства 1993-2003 годов	24
2.2 Трансформация партийной системы РФ в контексте парламентских выборов 2007 – 2016 годов.....	36
ГЛАВА 3. ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ.....	45
3.1 Развитие партийной системы Свердловской области	45
3.2 Развитие партийной системы Свердловской области под действием реформ Избирательного законодательства РФ	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	68
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	74
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	77

ВВЕДЕНИЕ

Одно из главных мест среди составляющих демократии выделяется институту выборов, который является главным механизмом легитимизации власти, накопления и выделения интересов различных социальных групп, а также разрешения социальных разногласий в обществе. Избирательные системы способны оказывать на политический процесс значительное направленное влияние. Например, известно, что ряд пропорциональных избирательных систем существенно стимулирует формирование фрагментарной партийной системы, а применение мажоритарных систем упрощает региональным политическим элитам участие в политике на национальном уровне. Все перечисленное, а также тот факт, что избирательная система Российской Федерации находится в процессе постоянной реформации, делает данную тему **актуальной**.

Избирательная система - механизм, использование которого дает возможность изменять, как в лучшую, так и в худшую сторону, политическую систему общества. В контексте данного исследования необходимо выделить именно влияние избирательной системы на структурирование политической власти, распределение мест в парламенте, изменение соотношения сил между партиями. Проблематика исследования исходит из возможного использования вышеуказанного политического института для достижения конкретных целей и звучит следующим образом – расхождение мотивов реформирования избирательной системы и итогов, которые были достигнуты в результате выборов. Создание института политических партий - важнейшее условие демократизации политической жизни в России, поскольку именно монопольное положение одной партии, категорически исключавшей какое-либо соперничество, сыграло весьма отрицательную роль в истории всего государства. Собственный опыт политической жизни страны показал, что в России основой развития демократии, гражданского общества и правового государства должна стала

многопартийность. Правовое регулирование отношений, связанных с созданием и деятельностью политических партий, является важной темой для обсуждения.

Объектом исследования является партийная система Российской Федерации. **Предмет** – влияние избирательной системы на деятельность политических партий.

Цель нашего исследования - выявить основные направления развития партийной системы и политических партий под влиянием изменения избирательного законодательства.

При реализации цели будут решены следующие **задачи**:

1. Определить основные избирательные циклы и наметить основные направления реформ избирательного законодательства, напрямую влияющие на партийную систему
2. Определить основные этапы реформирования избирательного законодательства в период с 1991 по 2018 года
3. Выделить основные реформы избирательного законодательства и сопоставить их с деятельностью политических партий на каждом выделенном этапе
4. Оценить степень сформированности партийной системы Российской Федерации и Свердловской области.
5. Выявить зависимость деятельности политических партий в Свердловской области от реформ избирательного законодательства

Основы теоретического изучения проблематики взаимодействия избирательных и партийных систем были заложены М. Дюверже в 1945 году, в сформулированных им законах взаимодействия электоральных и партийных систем. В последующем, Д. Рае, У. Райкер и М. Уоллерстайн расширили спектр взаимодействия, а также пришли к выводу, что взаимосвязь между электоральными и партийными системами выяснена недостаточно.

Помимо вышеуказанных авторов, при подготовке теоретической базы нашего исследования, были использованы работы М. Вебера, Дж. Лаполамбары, Дж. Сартори, Р. Таагеперы, М.С. Шугарта и др.

Различные аспекты развития российских партий получили отражение в работах современных российских ученых. Виноградов В.Д., Евдокимов В.Б., Заславский С.Е.,

Тимошенко В.И., Шмачкова Т.В., Краснов Б.И. и др., исследуют структурирование партийной системы, формирование механизмов взаимодействия партий и властных структур на различных уровнях; методологические аспекты исследования партий в контексте политической жизни общества рассматриваются в работах Кулика А.Н., Кривушина Л.Т., Смирнова В.В., Панарина А.С., Пугачева В.П.; Дилигенский Г.Г., Краснов Б.И., Фарукшин М.Х. и др. занимаются вопросами взаимодействия партий и государства; бесспорный интерес представляют работы Авакьяна С.А., Автономова А.С., Майорова А.Г., Юдина Ю.А. и др., рассматривающих политико-правовые аспекты функционирования партий; исследования Белова Г.А., Гаджиева К.С., Пенькова В.Ф., Соловьева А.И. и др. посвящены проблемам отражения деятельности партий в общественном сознании; вопросы участия партий в избирательных кампаниях рассматриваются в работах Голосова Г.В., Гельмана В.Я., Журавлева А.Н. и др.

Практическая значимость работы заключается в том, что путем теоретического анализа и эмпирического исследования будут выведены закономерности развития партийной системы под действием реформ избирательного законодательства. Будет дана оценка зависимости многопартийности от конкретных реформ избирательного законодательства.

В первой главе нашего исследования рассмотрены теоретические основания изучения политических партий и избирательных систем. Также затронуто теоретическое обоснование зависимости партийных систем от избирательных систем.

Вторая глава посвящена процессу становления и развития отечественной партийной системе. Определены основные этапы реформирования избирательного законодательства, оказавшие наибольшее влияние на развитие российской многопартийности.

В третьей главе изучается региональный путь формирования партийной системы на примере Свердловской области. Дается оценка этапам перехода от системы с региональными политическими движениями к системе-репрезентации общефедеральной расстановки партийных сил.

Дополнительно в третьей главе проведена интерпретация практического исследования. На основе проведенного цикла интервью сформулированы выводы, касающиеся реальной ситуации и дальнейших перспектив развития отечественной многопартийности.

ГЛАВА 1 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПАРТИЙНОЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ

1.1 Понятие политических партий, их функции и типы. Партийные системы: типология, факторы становления и развития

Политические партии являются институтами общества, помогающими гражданам реализовать свои политические права и свободу, группам выражать свои интересы, а государству взаимодействовать с социальными структурами. Партии складываются во время становления гражданского общества, всеобщего избирательного права и расширения функций парламента.

Основа изучения этого института была заложена в трудах М. Острогорского, В. Парето, Р. Михельса. В последствии в работах М. Дюверже, С. Липсета, К. фон Бойме и других.

Современная политология располагает внушительной базой накопленных определений политической партии. В работе мы представим лишь малую часть. Одно из первых определений принадлежит политическому деятелю, идеологу-консерватору Эдмунду Бёрку¹. Он определял политические партии как организацию людей, объединенных для продвижения совместными усилиями национального интереса, руководствующуюся специфическим принципом, относительно которого они пришли к согласию. В данном определении можно проследить признаки идеальной партии, которая объединяет людей ради процветания нации. Иной подход предлагал известный немецкий ученый Макс Вебер в своей работе «Политика как призвание и профессия». Он считал, что партии – добровольные общественные организации, созданные для завоевания власти для своего руководства и обеспечения активным членам доступа к

¹ Берк Э. Правление, политика, общество. Сборник / Пер. с англ., сост., вступ. ст. и коммент. Л. Полякова. - М.: Канон-пресс, Кучково поле, 2001. С. 216-218.

получению материальных и духовных благ². Здесь уже явно выделяется заход на то, что политическая партия преследует цель – завоевать власть. Российский исследователь отечественного партстроительства Юрий Коргунюк даёт достаточно образное понятие, он, делая акцент на том, что партия является добровольной организацией, утверждает, что она политическими средствами борется за претворение в жизнь посредством государственной власти проекта общественного развития³. Данное определение можно считать идеализированным, поскольку часто проекты развития общества не претворяются в жизнь, а становятся лишь средством, помогающим склонить людей к вере в политическую партию.

В анализе политических партий возможно применить множество методологических подходов, каждый построен на сумме наиболее важных характеристик, качеств и параметров. Для того, чтобы определить методологический подход, который подойдёт нашему исследованию, необходимо кратко проанализировать основные определения.

Достаточно внушительное количество ученых использует определения партий с акцентом на их участие в избирательном процессе. Ряд ученых утверждают, что партии являются группами, соревнующимися за политическую власть путём участия в выборах, мобилизации социальных интересов и защиты идеологических принципов.

Другая группа определений, делающая упор на функции партий, выделяет представительство интересов, борьбу за власть и её осуществление как основные составляющие. Одним из первых произведений, описывающих политические партии, была «Американская республика» Джеймса Брайса⁴. По его мнению, партией может считаться любая группа избирателей, назначающая кандидата на должности президента и вице-президента.

² Вебер М. "Политика как призвание и профессия" Избранные произведения. - М., 1990. С. 16-67.

³ Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007. С. 165.

⁴Брайс Дж. Американская республика: В 3 ч. Ч. 1-3 / Пер. с англ. В.Н. Неведомский. – М.: 1980. 143-145 с.

Стремление занять место в законодательном органе зачастую становится главной задачей партии. Из работ известного исследователя в области социологии политических партий Дж. Сартори можно понять, что партии – политические группы, способные занимать государственные должности путем участия в выборах.

Сторонникам структурного подхода к определению партий свойственно концентрироваться на том, что партии действуют на постоянной основе и имеют структуру, отличающую её от других политических институтов. Очень близко к пониманию политических партий сквозь призму её особенной структуры выделяется определение Дж. Лапаломбары и М. Ваёнера⁵. Они утверждают, что партии действуют непрерывно долго во времени, имеют четкую структуру, обеспечивающую связь местных и общенациональных органов, преследуют одну цель – захват и удержание власти, защищают интересы своих сторонников и последователей.

Особое место занимают определения с позиции структурно-функционального подхода. Исследователи, помимо функций и строения, включают в определения партий такие характеристики, как взаимосвязь с государственными органами. Так, Зигмунд Нейманн писал, что партия – регламентированная группа деятелей, связанных с контролем государственной власти и соревнующаяся за поддержку народа с другими группами. В тоже время, партия является посредником между обществом и официальными государственными структурами.

Сторонники социально-исторического и бихевиористского подходов рассматривали партии как часть общественной жизни, связанную с окружающей средой, другими социальными структурами и реагирующую на различные политические действия. Исследователь Самуэль Элдерсвелд, занимаясь изучением причин, из-за которых, люди начинают заниматься политической деятельностью, заявил, что партия является системой, с четко-

⁵ Ed. Joseph La Palombara and Myron Weiner. Political Parties and Political Development. Princeton, 1966. P. 165-170.

структурированной системой, которая стремится перевести социальные и экономические интересы в политическое русло. Сторонники социально-исторического подхода утверждают, что при определении политических партий главное место уделяется их классовости. Любая партия имеет определенную социальную опору и выражает интересы отдельных классов, слоёв и групп.

Немало важен и идеологический подход. Который определяет партии как общность людей с идентичными политическими взглядами и целями, стремящихся к завоеванию власти.

Исходя из вышеперечисленных подходов к определению, можно сделать вывод о том, что партии в основном существуют ради захвата и удержания власти. Эта цель официальная, и достигается легитимными методами. Партии представляют интересы определенных социальных классов и групп. Это обязывает их к защите интересов не только членов партий, но и широкой общественности. Партиям свойственны идеологические подходы, которые отражают интересы многих людей. Интересы партии должны выражать общенациональный, а не узкий настрой. Это обязывает иметь четкую цель, предлагающую конкретный план развития общества. Политические партии обязаны иметь определенную структуру, включающую в себя количество членов, региональные отделения и центральный аппарат. Все элементы структуры должны выполнять четкую функцию. Важнейшей задачей партии является представление и защита интересов избирателей, стремление к повышению представительства в органах государственной власти.

Таким образом, возможно определить партии как – добровольные объединения граждан, которые стремятся к завоеванию и осуществлению политической власти с целью защиты и представления интересов социальных групп.

Попытку сформулировать универсальное определение политической партии предприняли Д. Ла Паломбара и М. Вейнер, которые указали на

четыре партообразующих признака, эти признаки сформулированы в работе Д. Ла Паломбара и М. Вейнера «Политические партии и политическое развитие». Авторы выделили четыре признака политической партии:

1. Партия – устойчивое относительно долгое время объединение людей
2. Партии имеют региональные, местные организации, которые поддерживают связь с центром
3. Партия стремится к получению поддержки от народа
4. Партия имеет вполне определенную цель – заполучить и отправлять власть.⁶

Этот список дополняется еще одним признаком: партии носят определенное мировоззрение и идеологию.

Суммируя различные трактовки функций партий можно выделить следующие:

1. Агрегирование социально-политических интересов
2. Выражение интересов путём общепринятых политических форм
3. Формирование общих целей для общества путём следования конкретным стратегическим целям, программам и моделям развития общества
4. Политическая социализация граждан, повышение политической культуры
5. Общественно-политический контроль за деятельностью органов власти
6. Отбор и рекрутинг политических лидеров
7. Борьба за власть путём участия в выборах, не исключена и силовая борьба
8. Участие во власти
9. Политическая оппозиция

⁶ Ed. Joseph La Palombara and Myron Weiner. Political Parties and Political Development. Princeton, 1966. P. 165-170

Изначально партии представлялись как организации гражданского общества, защищающие в системе государственной власти интересы различных социальных групп. Поэтому, все исследователи партий были убеждены, что их необходимо рассматривать в системе отношений гражданского общества и государства. Существовало расхождение во мнениях о функциональных признаках партий. Таким образом, сторонники структурно-функционального и системного подходов определяют роль партий как институтов выражения и сбора общественных интересов в политической системе. Представители бихевиористского направления выделяют следующие функции партий:

1. Оповещение избирателей о политических проблемах, о достоинствах своих лидеров и недостатках других
2. Возбуждение избирательного энтузиазма
3. Набор в свои ряды молодых людей⁷

Дж. Сартори, делая акцент на борьбе за власть, определил следующие функции:

1. Осуществление добровольного участия граждан в выборах
2. Посредничество в представлении интересов различных слоев общества
3. Выражение воли большинства граждан
4. Формирование политических лидеров
5. Разработка политики и политических решений⁸.

К. фон Бойме выделил:

1. Определение целей
2. Выражение интересов
3. Мобилизация и социализация граждан
4. Смена руководящей элиты и формирование властвующей структур⁹.

⁷ Брайс Дж. Американская республика: В 3 ч. Ч. 1-3 / Пер. с англ. В.Н. Неведомский. - Москва, 1980. С. 143-145.

⁸ Sartori G. Parties and Party System // A Framework for Analysis. 2000. С. 235-340.

М. Дюверже считал, что в борьбе за власть важно иметь организованную структуру и дисциплину. Он предлагает классификацию, основанную на способе возникновения и интеграции в общую структуру, выделяя два типа партий: кадровые и массовые.

По словам Дюверже, кадровые партии – объединения «лучших людей» с целью подготовки и проведения выборов¹⁰. Финансирование такого типа партий происходит за счет предпринимателей, банков. Классическое исследование данного типа партий провел в начале XX века М. Острогорский, который достаточно пессимистично оценил перспективы демократического развития в условии сосредоточения контролирующих средств в руках малого количества людей.

Массовые партии появились на свет вместе с осуществлением всеобщего избирательного права. Суть их деятельности – вовлечение как можно больших масс людей. Финансирование осуществляется за счет индивидуальных взносов. Помимо этих двух типов, Дюверже выделил еще один – строго-централизованные. К ним Дюверже относил фашистские и коммунистические партии. Внутри таких партий существует убеждение, что все её члены – самые лучшие, отважные и преданные.

Помимо типологии Мориса Дюверже, существует множество классификаций партий по различным признакам. По идеологическому критерию выделяют либеральные, консервативные, социал-демократические, коммунистические, христианские, мусульманские и т.д. По социально-классовому: рабочие, буржуазные, крестьянские и интеллигентские. По политической направленности: революционные, реформистские, реакционные и консервативные. По отношению к власти: Правящие, оппозиционные, не участвующие.

⁹ Веуме К. von. Political Parties in Western Democracies. Aldershot, 1985. P. 145-147.

¹⁰ Дюверже М. Политические партии / пер. с фр. и предисл. Л.А.Зиминой. - М.: Академический проект, 2000. С. 15 – 35.

Все вышеперечисленные партии не исключают друг друга, а даже наоборот. Таким образом, социал-демократическая партия может быть реформистской, массовой, демократической и так далее.

Теория партийных систем начала формирование только во второй половине 20 века. В литературе под системой подразумевается совокупность элементов, которые находятся в постоянном взаимодействии, которая обладает целостностью, единством и устойчивыми связями. Таким образом, партийная система – особая организованная общность, которая характеризуется постоянной связью и взаимодействием составляющих её частей – партий. Также, под партийной системой понимается организация политического пространства, состоящего из партий, определяемая их численностью и возможностями. Основоположником теории партийных систем принято считать М. Дюверже. Он определял партийную систему как организацию и способы существования нескольких партий. Сегодня можно встретить множество определений партийной системы. Помимо Дюверже, теорией партийных систем занимались такие ученые, как Дж. Сартори, Е. Вятр, Д. Лапаломбара, С. Хантингтон и др. Из отечественных исследователей следует выделить: Б. А. Исаева, Л.Н. Алисова, Г.В. Голосова и др. В политической науке считается, что сущность партийных систем определяют несколько групп партий. При изучении работы М. Дюверже можно найти характеристику фактора многопартийности. Он пишет, что каждая система характеризуется несколькими рядами элементов. Первое – сходство и различие каждой из партий. Различаются системы партий с централизованной и децентрализованной, тоталитарной и специализированной, со слабой и с сильной структурой и др. Второе – число партий, их количественные характеристики, распределение в политическом спектре и тд. Есть несколько факторов, при которых можно сказать что процесс образования партийной системы начался. Во-первых, партии стали общенациональными. Во-вторых, партии ведут свою деятельность с четким осознанием того, что они в одном, общем для всей страны историческим,

социальным, правовым, экономическим и культурном поле. В-третьих, партии не просто существуют, но и активно действуют в обсуждении и решении широкого спектра проблем. В-четвертых, все партии имеют общую базу норм, определяющую их статус, а также алгоритмы внутренней деятельности и взаимодействие с другими субъектами политики и власти.

Помимо вышеперечисленных факторов внутрипартийного характера, на партийную систему влияют ещё несколько явлений. К ряду институциональных факторов относятся:

1. Конституционно-правовой дизайн – форма правления, форма государственного устройства, политический режим.

2. Избирательная система

Размышляя о влиянии формы правления на партийные системы, можно сказать, что парламентская республика и конституционная монархия дают больше свободы для деятельности партий в политической жизни страны. Партии контролируют парламент и определяют состав правительства и контролируют его деятельность.

Что касается влияния избирательной системы, то мы его рассмотрим дальше.

Существует еще социально-культурные факторы. М. Дюверже указывал, что традиция, история, экономическая и социальная структура, религия, национальный состав воздействуют на характер партийных систем. Другие ученые с ним соглашаются. В. Пугачёв и А. Соловьев объясняют, что страны без выделенного крестьянского слоя не имеют аграрных партий. В обществе многоукладной экономики, с множеством культур и языков, религии и прочих социокультурных составляющих существует больше основ для формирования многопартийности¹¹.

Поняв сущность партийных систем и разобравшись с факторами, влияющими на их становление, нужно перейти к видам.

¹¹ Дюверже М. Политические партии / пер. с фр. и предисл. Л.А.Зиминой. -М.: Академический проект, 2000. С. 250-267

Многие типологии, предлагаемые в литературе, составляются на основе количества партий. Дж. Сартори выделяет 7 партийных систем¹²:

1. Однопартийные системы. Где партия срастается с государством (СССР и Куба).

2. Система «партии-гегемона». Где вместе с правящей партией функционируют партии-спутники, которые признают главенствующую роль правящей и практически не влияют на политический процесс (Китай).

3. Система с партией-доминантом. Где на протяжении долгого времени, при наличии множества партий, регулярно побеждает одна (Мексика и Япония)

4. Система «простого плюрализма». Где две партии сменяют друг друга у власти. (США и Великобритания).

5. Система «умеренного плюрализма». Где нормальное количество партий. Три или четыре (ФРГ).

6. Система «крайнего плюрализма». Более пяти партий. Где затруднено формирование устойчивых партийных коалиций из-за поляризованного партийного спектра (Италия, Финляндия).

7. Атомизированные системы. Больше 8 партий. Распространение влияния (Малайзия).

По мнению многих западных исследователей, система умеренного плюрализма, когда существуют три или четыре партии, является наиболее приемлемой для демократии.

Американский социолог П. Ордешук выделяет три типа систем, по признаку наличия доминирующих партий¹³:

1. Двухполюсная (США и Великобритания)

2. Однополюсная (Мексика и Япония)

3. Многополюсная (Бельгия, Нидерланды).

¹² Sartori G. Parties and Party System // A Framework for Analysis. 2000. Vol. 1. P. 235-340.

¹³ Ордешук П. Эволюция политической теории Запада и проблемы институционального дизайна. // Вопросы философии. 1994 №3.

Становление того или иного типа партийной системы – сложный многофакторный процесс. Наиболее подробно партийные системы рассматриваются в теории избирательных систем. В современном мире распространено представление о том, что нужно формировать органы власти с учетом мнений и предпочтений граждан. Именно поэтому выборам уделяется много внимания в международной практике, так как баланс политических сил, конфигурация политической системы, а также направление развития политических процессов зависят от них.

1.2 Взаимодействие партийных и избирательных систем: теоретические подходы

В современном мире далеко не каждый процесс оказывает на общество такое влияние, как электоральный. В сущности, он выступает субъектом легитимного формирования органов власти, посредством участия граждан в процедуре выборов в форме голосования. Ни для кого не секрет, что избирательные процессы и практики считаются одними из самых изменяющихся характеристик политической системы в целом. Помимо этого, процедура выборов и система, по которой считают голоса, может служить своеобразным маркером, с помощью которого возможно оценить уровень развития демократии. Это связано с тем, что, зачастую, направление политических процессов, расстановка сил и конфигурация политической системы определяются результатами выборов.

Степень разработанности проблемы взаимоотношения избирательной системы с другими субъектами политической жизни общества достаточно велика. Основные классификации избирательных систем выведены такими учеными как, М. Шугарт, Р. Таагепера. Предпосылки установления той или иной избирательной системы выявили А.Е. Любарев и А.В Кынев. Осмысление тенденций развития избирательной системы происходит в работах В.Я Гельмана. Несмотря на разработанность проблемы, остаются

очень важные вопросы: как влияют реформы избирательного законодательства на структуру политической деятельности партий и кандидатов на выборах, как соотносятся федеральные и региональные уровни реформирования.

Поскольку, избирательная система является одним из самых динамично развивающихся институтов, то необходимо разобраться в том, под влиянием каких факторов и для достижения каких целей происходят изменения.

Исследователи Р. Таагепера и М. Шугарт акцентируют в своей работе внимание на том, что избирательной системой легче всего манипулировать для достижения определенных политических целей. Но, в тоже время, они делают поправку на то, что другие элементы политической системы изменить сложнее.¹⁴ Систему можно менять, как и для манипулирования, так и для получения преимущества перед конкурентами на предстоящих выборах.

В демократическом обществе избирательные системы предстают условиями развития многих процессов, в том числе и партийной конкуренции.

В общем смысле под избирательной системой будем понимать организацию норм и правил, регулирующих процесс легитимного формирования органов власти, порядок проведения выборов, способ подсчета голосов. Помимо этого, вышеупомянутые нормы и правила являются регулятором деятельности органов, отвечающих за проведение выборов, они определяют статус избирателей и политических партий, устанавливают правила агитации и голосования, и этот список можно продолжать еще долго. Но в рамках данного исследования нас будет интересовать то, как и насколько сильно отражается на партийной конкуренции и в целом на партийной системе изменения этого свода избирательных норм и правил.

¹⁴ Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Полис. 1997 №3. С. 6-10.

В более узком смысле избирательную систему можно определить, как синоним электоральной формулы – правила распределения мест в парламенте по результатам выборов.¹⁵ Формула подразумевает наличие переменных, как известных, так и не известных. Их изменение или добавление новых приводит к новому результату. Результатом будем считать конфигурацию партийной системы.

Как отмечалось ранее, избирательная система легче всего поддается изменениям. Это связано с тем, что политические деятели имеют относительную свободу в области избирательного права. Они могут управлять предпочтениями избирателей, отсеивать ненужных участников, сопутствовать либо препятствовать развитию многопартийности. И это далеко не весь список.

В работе мы будем уделять особое внимание взаимодействию конкретно партийной и избирательной систем. Как известно, становление партийной системы является продуктом сложного взаимодействия различных факторов.

Самые важнейшие из них:

1. Форма правления. При президентской форме правления партии сосредотачиваются на победе на президентских выборах. А поскольку речь идет об одном победителе среди партий, то избиратель постепенно начинает понимать, что много партий не нужно. Достаточно оставлять на политической арене ограниченное число сильных, способных победить партий. При парламентской форме борьба идет не за одну единственную должность. Поэтому наблюдается большее количество партий.

2. Форма государственного устройства. Например, в федерации представлено больше возможностей для участия политических партий в выборах, так как многоуровневый характер власти создает больше возможностей для выражения политического многообразия.

¹⁵ Гельман В.Я. Институциональный дизайн: «создавая правила игры» // Первый электоральный цикл в России (1993-1996)/ Общ.ред.: В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина. «Весь мир».2000. С 44-76.

3. Политический режим. Тоталитарный устанавливает жесткую однопартийную систему. А авторитарный режим не исключает, в принципе, наличия многопартийности.

4. Социальная структура общества. Степень дифференциации общества влияет на количество партий. Так как формируются социальные группы с выраженными интересами.

5. Система правового регулирования. Законодательство устанавливает условия существования партий, которые основаны на ряде признаков. Например, минимальная численность членов партии.

В этом списке не выделена избирательная система, как фактор. Это сделано сознательно. На ней мы остановимся подробнее. Взаимосвязь партийной и избирательной систем была описана Морисом Дюверже, заметившим и сформулировавшим следующие законы:

1. Пропорциональная избирательная система ведет к образованию множества сильных и независимых партий

2. Мажоритарная система из двух туров ведет так же к множеству партий, но уже с более мягкой структурой, стабильностью и склонностью к объединениям

3. Мажоритарная система простого большинства устанавливает двухпартийную систему¹⁶.

Однако сам Дюверже не считал выявленные закономерности механическими. Он понимал, что та или иная избирательная система не устанавливает определенное количество партий. Она лишь воздействует в определенном направлении. Также он допускал и обратное действие. Так система двух партий может укоренить систему абсолютного большинства в один тур.

М. Дюверже несмотря на то, что его закономерности опирались на анализ немалого количества эмпирических данных, наталкивался на критику.

¹⁶ Дюверже М. Политические партии / пер. с фр. и предисл. Л.А.Зиминой. - М.: Академический проект, 2000. С 267-280.

Одним из первых поставил под сомнение данные, полученные французским исследователем, американец Дуглас Рае. В своей книге он изучил более сотни выборов в 20 странах в поисках опровержения законов Дюверже. И ему удалось найти только две такие страны – Канаду и Индию. В этих странах, несмотря на избирательную систему простого большинства, насчитывалось больше двух партий. Сам Рае объясняет это тем, что в вышеуказанных странах действуют сильные местные партии. Изначально пытаясь опровергнуть законы М. Дюверже, Дуглас Рае пришел к выводам, которые их подтверждают.

Следующим ученым, критиковавшим Дюверже был Дж. Сартори¹⁷. Он заостряет внимание на том, что сама по себе пропорциональная система никак не может влиять на количество партий. Поэтому она и носит такое название. Влияние возможно лишь, если система будет склоняться в пользу крупных партий в ущерб малым. Немало важными являются выводы Сартори о том, что если в обществе укоренилась определенная партийная система, то введением отличной избирательной системы ничего не изменить.

Понять, как тот или иной элемент подействовал на результат голосования и на партийную систему, весьма сложно. Необходимо определиться с наиболее значимыми факторами, изменение которых с наибольшей вероятностью окажет влияние на партийную систему. А. Лейпхард в своей работе выделяет четыре основных элемента избирательных систем: количество мандатов на округ, проходной барьер, электоральная формула, количество мест в законодательном органе¹⁸.

Необходимо остановиться на каждом элементе подробнее. Начнем с электоральной формулы. Так как мы планируем в исследовании изучать избирательную систему России, то не нужно углубляться в изучении множества формул. Начиная с 1993 года в нашей стране были применены несколько формул: пропорциональная, которая подразумевает распределение

¹⁷ Sartori D. Parties and Party System: Framework for Analysis. Vol. 1. N. Y., 1976. С. 235-340.

¹⁸ Лейпхард А. Электоральные системы // Политология: Хрестоматия / Сост. Б.А.Исаев, А.С. Тургаев, А.Е.Хренов. – СПб.: Питер, 2006. С. 165- 177.

мандатов пропорционально полученным голосам, мажоритарная, при которой победителем считается кандидат, набравший относительное или абсолютное большинство голосов. Та или иная электоральная формула оказывает влияние не только на поведение избирателя, но и на тактику кандидата, которому необходимо либо выделяться среди оппонентов (как внутри партии, так и за пределами), либо ограничиться только партийной работой.

Следующий элемент – количество мандатов на округ. Эта величина указывает на количество мандатов, избираемых в данном округе. Данный элемент обладает большим влиянием в мажоритарных и пропорциональных системах. Во-первых, при увеличении округа при системе относительного большинства увеличивается диспропорциональность и обеспечивается определенное преимущество крупных партий, а в пропорциональной системе, оно дает улучшенную пропорциональность и благоприятствует малым партиям. Во-вторых, величина округа в системах пропорционального представительства сильно влияет на следующую ситуацию: партия, которая представляет интересы 10 процентов населения борющаяся в пятимандатном округе с меньшей вероятностью получит мандат, чем в десятимандатном округе. Большие общенациональные округа способствуют увеличению пропорциональности и облегчают доступ к власти для малых партий.

Но, чтобы слишком не упрощать малым партиям возможность победы, существует следующий элемент – проходной барьер. Он варьируется в разных системах и странах от 0,5 до 10 процентов. Переоценить данный элемент невозможно. Он напрямую влияет на степень фрагментированности партийной системы. Так, снижая или поднимая барьер либо допускает партии к власти, либо закрывает им дорогу.

Следующим элементом, способным оказать влияние на пропорциональность органа власти и на партийную систему является величина избираемого органа. При органе, количество членов которого

равняется пяти, гораздо сложнее распределить мандаты, нежели при количестве членов равном ста.

Эти основные элементы и их влияние мы будем рассматривать в следующих главах, посвященных выяснению того, как партийная система РФ реагирует на изменения избирательной системы.

ГЛАВА 2 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПАРТИЙНОЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

2.1 Становления партийной системы РФ под влиянием реформ избирательного законодательства 1993-2003 годов

Избирательная система в РФ на сегодняшний день развивается в соответствии с международными стандартами, являющимися одновременно частью национальной системы права. Выборы – основная конституционная гарантия политического порядка и фактор, соблюдающий стабильность в отношениях между гражданским обществом и государством. За более чем 20 лет избирательная система России показала себя нестабильной. В подтверждение можно привести в пример изменения законодательства о выборах депутатов Государственной Думы. Перед каждым выборами депутатов Государственной Думы происходило изменение правил избрания. Каждому из этих этапов характеризуется пересмотром механизма выборов и корректировками законодательства.

В 1993 году был принят Указ Президента РФ №1400¹⁹, который утвердил «Положение о выборах депутатов Государственной Думы», которое установило, что 270 депутатов должны будут избираться по одномандатным округам при системе относительного большинства, а 130 депутатов по партийным спискам по пропорциональной системе в одном общенациональном округе. Также был установлен проходной барьер – 5 %. Еще одно немаловажное введение – для того, чтобы список кандидатов можно было зарегистрировать, необходимо было получить 200 тысяч подписей избирателей. Для одномандатников было необходимо набрать 2 процента подписей от избирателей округа.

¹⁹ Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/4364> (дата обращения: 22.01.2017).

Следующий Указ Президента утвердил измененное «Положение о выборах депутатов Государственной Думы»²⁰. В нем численность депутатов была увеличена до 450. Проходной барьер был уменьшен до 1 процента.

Партийная система в привычном понимании на тот момент еще не сформировалась. В политическом спектре было представлено множество «протопартий»²¹, которые представляли собой политические организации.

Федеральные списки выдвинули 35 таких организаций²². Однако, в условиях сжатых сроков не всем удалось собрать необходимое количество подписей и к голосованию допустили 13 списков. Соответственно задачей было, в как можно кратчайшие сроки мобилизовать избирателей на участие в выборах.

Только, так называемые избирательные объединения, которыми считались общефедеральные партии, общефедеральные политические движения и блоки этих объединений, могли выдвигать кандидатов. Для того, чтобы список зарегистрировали, необходимо было получить не менее 100 тысяч подписей. В одномандатном округе необходимо было получить не менее 1 процента подписей избирателей. Один кандидат имел право баллотироваться и в одномандатном округе, и на общефедеральном уровне. Кандидату, который был в общефедеральном списке, при выдвижении в качестве одномандатника не требовалось собирать подписи.

Более чем 52 миллиона человек приняли участие в голосовании. Оценить результаты выборов по пропорциональной системе можно по таблице, составленной на основе бюллетеня ЦИК РФ от 1994 года.

²⁰ Указ Президента РФ от 1 октября 1993 № 1557 «Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о Федеральных органах власти на переходный период» // Консультант плюс // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2564/ (дата обращения: 13.03.2017).

²¹ Быков И. А. Политические партии и гражданское общество в современной России // Формирование гражданского общества как национальная идея России XXI века: Материалы к научно-общественному форуму / под ред. проф. В. Г. Марахова. СПб.: Изд-во НИИХ СПбГУ, 2000. С. 152-154.

²² Данные о кандидатах в депутаты Государственной Думы // URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100095621&vrn=100100095619®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095619&type=220 (дата обращения: 16.09.2017).

Таблица 1. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1993 г. по пропорциональной системе²³

Избирательное объединение, блок	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
ЛДПР	12 318 562	22,91%	59
Выбор России	8 339 345	15,51%	40
КПРФ	6 666 402	12,40%	32
Женщины России	4 369 918	8,13%	21
Аграрная партия России (АПР)	4 292 518	7,98%	21
Блок: Явлинский–Болдырев–Лукин	4 233 219	7,87%	20
ПРЕС	3 620 035	6,73%	18
Демократическая партия России	2 969 533	5,52%	14
Российское движение демократических реформ	2 191 505	4,08%	–
Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса	1 038 193	1,93%	–
Будущее России – Новые Имена	672 283	1,25%	–
Конструктивно–экологическое движение “Кедр”	406 789	0,76%	–
Достоинство и милосердие	375 431	0,70%	–
Против всех списков	2 267 963	4,22%	

Результаты выборов по одномандатным округам выглядят следующим образом.

²³Бюллетень ЦИК РФ. 1994. №1 (12). С. 32, 67 // URL: <http://www.vibory.ru/Publikat/PES/tab1-2-1.htm> (дата обращения: 22.01.2017).

Таблица 2. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1993 г. по мажоритарной системе в одномандатных округах²⁴

Партия	Количество мандатов
Выбор России	24
Аграрная партия России (АПР)	16
Гражданский союз во имя стабильности, справедливости и прогресса	10
КПРФ	10
Блок: Явлинский–Болдырев–Лукин	7
ЛДПР	5
Российское движение демократических реформ	5
ПРЕС	4
Достоинство и милосердие	3
Будущее России – Новые Имена	2
Женщины России	2
Конструктивно–экологическое движение “Кедр”	1

Первые выборы в Государственную Думу РФ были толчком к развитию партийной системы. С отменой монополии Коммунистической партии на власть, появилась возможность выйти на политическую арену у множества партий. Преодолеть пятипроцентный барьер удалось 8 спискам. По одномандатному округу удалось пройти депутатам 12 партий и множеству самовыдвиженцев. Таким образом партийная система России совершила резкий эволюционный скачек в сторону многопартийности. Восемь прошедших в Думу объединений выражали различные направления. ЛДПР представляла голоса как патриотов, так и протестного электората. Левый фланг был поделен КПРФ. Правительственные партии – “Выбор России” и ПРЕС – были правыми и правоцентристскими. Блок Явлинского представлял демократическую оппозицию. Демократическая партия России была левоцентристская направлена. Движение “Женщины России” занимало в основном центристские позиции. Но продлился этот праздник многопартийности не долго. Уже в 1995 году предстояли следующие выборы, а, следовательно, и новые реформы.

²⁴Список депутатов Государственной Думы РФ, избранных по одномандатным округам в 1993 году. // URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_gd_okruga.html (дата обращения: 22.01.2017).

Выборы в Государственную Думу второго созыва прошли по федеральному закону²⁵.

Несмотря на то, что число необходимых подписей было увеличено, к участию в выборах было допущено 43 избирательных объединения и блока. Количество же прошедших в Думу было уменьшено вдвое. Вообще партийная система претерпела множество изменений, незаметных невооруженным взглядом. Множество кандидатов перемещалось по спискам различных объединений. Некоторые объединения перестали существовать, какие-то сменили название. В Думе из участников первого созыва были трое и один новичок. Более 69 миллионов граждан приняли участие в выборах. Для наглядности результаты выборов представлены в таблице.

Таблица 3. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1995 г. по пропорциональной системе²⁶

Избирательное объединение, блок	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
КПРФ	15 432 963	22,30%	99
ЛДПР	7 737 431	11,18%	50
Наш дом – Россия	7 009 291	10,13%	45
Общественное объединение “Яблоко”	4 767 384	6,89%	31

В данной таблице представлены только те партии, которые преодолели проходной барьер и были допущены к распределению мандатов. Кроме них участия принимали еще 40 партий и блоков.

Результаты по одномандатным округам выглядят следующим образом.

²⁵ Федеральный закон от 21 июня 1995 г. N 90-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6932 (дата обращения: 17.01.2016).

²⁶ Выборы депутатов Государственной Думы. 1995. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1996. – С. 126.

Таблица 4. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1993 г. по мажоритарной системе в одномандатных округах²⁷

Избирательное объединение, блок	Количество мандатов
КПРФ	58
Аграрная партия России	20
Общественное объединение “Яблоко”	14
Наш дом – Россия	10
Демократический выбор России – Объединенные демократы	9
Власть – народу!	9
Конгресс Русских Общин	5
Женщины России	3
Вперед, Россия!	3
Блок Ивана Рыбкина	3
Республиканская партия Российской Федерации	2
ЛДПР	1
Коммунисты – Трудовая Россия – За Советский Союз	1
Партия самоуправления трудящихся	1
Профсоюзы и промышленники России – Союз Труд	1
Блок Станислава Говорухина	1
Мое Отечество	1
Общее дело	1
Преображение Отечества	1
ПРЕС	1
Партия экономической свободы	1

Выборы Государственной Думы РФ второго созыва отразились на партийной системе отличным образом. Преодолеть барьер удалось четырем партиям, что в 2 раза меньше, чем на выборах 1993 года. По одномандатным округам результаты были достигнуты наоборот в сторону увеличения числа партий и блоков, прошедших в Государственную Думу. Кандидаты от 23 партий получили мандаты. Это в 2 раза больше, чем после выборов 1993 года.

Несмотря на то, что прошедшие в Думу второго созыва депутаты, представляли лишь около 50% избирателей, политический спектр в целом не

²⁷ История выборов в Государственную Думу в современной России // Интернет-ресурс: <http://tass.ru/spravochnaya-informaciya/508433> (дата обращения: 21.09.2017).

изменился. КПРФ представляла левое крыло, ЛДПР –патриотическое, объединение Яблоко – демократическое. Левоцентристское направление оказалось не представленным.

Выборы 1999 года проходили по новому закону²⁸. Из главных нововведений можно выделить три: число кандидатов в общефедеральном списке увеличилось до 18, вместо подписей партиями можно было вносить установленный законом залог и был введен плавающий проходной барьер. Данные реформы должны были облегчить партиям выход к выборам и прохождение в парламент. Немаловажно изменение, которое вводилось в Федеральном законе “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”²⁹. Ранее избирательным объединением, т.е. организацией, имеющей право участвовать в выборах, могло стать любое общероссийское общественное объединение, в уставе которого было прописано участие в выборах, то в новых законах признавались избирательными объединениями только политические объединения, статус которых был зафиксирован в уставе. Возможно, эта новелла помогла снизить число избирательных объединений и блоков, принявших участие в выборах Думы третьего созыва.

Немаловажен и общественно-политический контекст, предшествующий выборам. Экономический кризис 1998 года и недовольство элит ситуацией в стране привели к новому периоду раздробленности партийной системы России. В борьбу за голоса вступили новые партийные организации. Таким образом в выборах в Государственную думу третьего созыва участвовало 26 различных организаций. Это было своеобразным отражением тенденции прошлых лет к сокращению числа партий. Появилась тенденция к созданию межпартийных блоков, для строительства на их основе

²⁸ Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 121-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/180611> (дата обращения: 22.01.2016).

²⁹ Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16172 (дата обращения: 19.01.2016).

мощных партийных структур. Более 66 миллионов человек приняли участие в голосовании. По итогам выборов в парламент прошло 4 партии и 2 блока. Результаты легче будет оценить в таблице.

Таблица 5. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1999 года по пропорциональной системе³⁰

Избирательное объединение, блок	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
КПРФ	16 196 024	24,29%	67
Единство	15 549 182	23,32%	64
Отечество – Вся Россия	8 886 753	13,33%	37
Союз Правых Сил	5 677 247	8,52%	24
Блок Жириновского	3 990 038	5,98%	17
Объединение “ЯБЛОКО”	3 955 611	5,93%	16

В данной таблице представлены преодолевшие проходной барьер партии.

Результаты выборов по одномандатным округам.

Таблица 6. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 1999 г. по мажоритарной системе в одномандатных округах³¹

Избирательное объединение, блок	Количество мандатов
КПРФ	46
Отечество – Вся Россия	29
Единство	9
Наш дом – Россия	7
Союз Правых Сил	5
Объединение “ЯБЛОКО”	4
В поддержку армии	2
Российский общенародный союз	2
Партия пенсионеров	1
Конгресс Русских Общин и Движение Юрия Болдырева	1
Блок генерала Андрея Николаева и академика Святослава Федорова	1
Русская социалистическая партия	1
ВОПД “Духовное наследие”	1

³⁰ Вестник ЦИК РФ. 2000. № 14. // URL: <http://cikrf.ru/about/library/vestnik/archive.php> (дата обращения: 13.03.2017).

³¹История выборов в Государственную Думу России // Интернет-ресурс: <http://tass.ru/spravocnaya-informaciya/508433> (дата обращения: 13.03.2017).

Партийная конфигурация вновь претерпела изменения. Из четырех объединений, представленных в Думе второго созыва, барьер преодолели три – КПРФ, Яблоко и Блок Жириновского. Прошли в Думу еще три блока, два из которых были “партиями власти”. Блок Медведь был партией федеральной власти с определенным правоцентристской направленности. “Отечество – Вся Россия” представляла “партию” наиболее самостоятельных региональных лидеров, при этом она занимала откровенно левоцентристские позиции. Такой конфигурацией партийная система перешла в новый век, который начался с принятия закона «О политических партиях»³².

Существенные изменения, касающиеся участников выборов, были внесены в 2001 г. Федеральным законом “О политических партиях”. В 2001 году был принят закон «О политических партиях», который определял политическую партию как «общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и местного самоуправления»³³.

По данным на 2001 год в РФ было зарегистрировано 59 политических партий, 35 организации и 104 объединения. А процент тех, кто считал, что партии приносят больше вреда, чем пользы был 52% - это согласно опросу Фонда «Общественное мнение»³⁴. Осознавая необходимость реформирования партийной системы для того, чтобы создать крупные партии в масштабах страны, способные к регулярному участию в выборах, и был

³² Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О политических партиях"// Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459 (дата обращения: 26.01.2016).

³³ Там же.

³⁴ Всероссийский опрос Фонда «Общественное мнение» от 25 августа 2001 г., 1500 респондентов в 100 населённых пунктах в 43 субъектах РФ, статистическая погрешность не более 3,6%.

принят закон, изменивший правила игры на политической арене для партий. Нормативные решения, направленные на структуризацию политического пространства, предполагали решение некоторых поставленных задач:

1. создание предпосылок для формирования сильных политических партий, стимулирование укрепления позиций федеральных партий на региональном уровне;

2. преодоление разросшегося состояния российской партийной системы, решение вопроса о статусе партий, фактически прекративших осуществление уставной деятельности;

3. ориентирование политических партий на участие в выборах и работе органов государственной власти и местного самоуправления как на важнейшую задачу их уставной деятельности.

В законе было четко выражено стремление определить роль и место партий в политической системе России. Можно выделить следующие позиции, лежащие в основе закона:

1. Право на участие в выборах закрепилось за партиями, партии должны создаваться на общероссийском уровне.

2. Вводились рамки требований, применяемых к уставам партий

3. Введение финансирования политических партий со стороны государства.

4. Ужесточались требования, применяемые к регистрации партий. Возможность ликвидации партии при её бездействии в течение пяти лет.

До 2001 года не было установленной минимальной численности членов партий. После принятия закона минимальный порог составил 10000 человек, а региональных отделений необходимо было иметь 100 членов партии. Таким образом, в 2003 году было зарегистрировано 44 партии.

Затем Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”,

который был принят в 2002 г.³⁵, установил, что избирательный блок могут образовать не больше трех участников, из которых хотя бы один должен быть политической партией. А уже незадолго до начала кампании в избирательное законодательство были внесены изменения, еще более ограничившие круг общественных объединений, которые могут входить в избирательные блоки.

Результаты выборов отображали кризис в развитии российской демократии и избирательной системы. Явка была ниже, чем на выборах Думы второго и третьего созывов и практически такой же, как на первых выборах 1993 г. Чуть более 60 миллионов человек приняли участие в голосовании. Результаты выборов, представленные в виде таблицы, выглядят следующим образом.

Таблица 7. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 2003 г. по пропорциональной системе³⁶

Избирательное объединение, блок	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
Единая Россия	22 779 279	37,57%	120
КПРФ	7 647 820	12,61%	40
ЛДПР	6 943 885	11,45%	36
Родина	5 469 556	9,02%	29

В таблице представлены только преодолевшие барьер партии.

Результаты выборов по одномандатным округам представлены в виде таблицы.

³⁵ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” // Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119 (дата обращения: 16.02.2016).

³⁶ Вестник ЦИК РФ. 2004. № 5. // URL: <http://cikrf.ru/about/library/vestnik/archive.php> (дата обращения: 13.03.2017).

Таблица 8. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 2003 г. по мажоритарной системе в одномандатных округах³⁷

Избирательное объединение, блок	Количество мандатов
Единая Россия	100
Народная партия Российской Федерации	17
КПРФ	11
Родина	8
Российская демократическая партия «ЯБЛОКО»	4
Союз Правых Сил	3
Партия Возрождения России – Российская партия ЖИЗНИ	3
Аграрная партия России	2
Новый курс – Автомобильная Россия	1
Развитие предпринимательства	1
Великая Россия – Евразийский Союз	1

Преодолеть пятипроцентный барьер удалось четырем партиям. При этом в Думе не было праволиберальной части политического спектра. Партия «Единая Россия» стала консолидированной партией власти, получившей больше половины голосов. Барьер удалось перешагнуть блоку Родина. Этот блок смог успешно конкурировать с КПРФ за избирателей левой ориентации и с ЛДПР за патриотический и протестный электорат.

Парламентские выборы, прошедшие в 2003 году, подвели своеобразный итог циклу политики. Избирательная система претерпела множество изменений. Был принят ряд законов, закрепляющих основы демократических выборов в РФ. Что касается конкретно выборов в Государственную Думу РФ, то законы с соответствующими названиями принимались почти к каждой избирательной кампании. Проведенное в данном параграфе изучение вопроса о зависимости партийной системы от реформирования избирательного законодательства наводит нас на вывод о том, что Российская многопартийность реагировала на нововведения и менялась от созыва к созыву. Резкий подъем партийного многообразия в

³⁷ История выборов в Государственную Думу в современной России // Интернет-ресурс: <http://tass.ru/spravochnaya-informaciya/508433> (дата обращения: 13.03.2017).

1993 году пришел к системе из четырех партий в парламенте и образованию такого явления, как партия власти в России.

2.2 Трансформация партийной системы РФ в контексте парламентских выборов 2007 – 2016 годов

Период, начавшийся в 2007 году, можно считать нестабильным. Отмена смешанной избирательной системы и последующее её возвращение этому в подтверждение. Что касается партийной системы, то она к этому времени показала себя как довольно устоявшуюся. Основные герои уже были привычны, результаты очередных выборов можно было предугадывать весьма точно. Но все же, нам стоит обратить на этот период особое внимание. В данном параграфе мы попытаемся выделить основные трансформации партийной системы.

Развитие избирательного законодательства в указанный период было направлено на укрепление образа партии власти. Для этой цели в избирательное законодательство был внесен ряд существенных изменений, направленных на повышение роли правящей политической партии. Напомним, что по итогам выборов 2003 года партия «Единая Россия» сформировала в Думе большинство и стала самой сильной партией за всю историю современной России. В 2004 году численность членов партий, в соответствии с законом, была увеличена в пять раз. Если по Федеральному закону от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016 г.) «О политических партиях» численность политической партии должна была составлять не менее 10 тыс. членов, то с 2004 г. она была увеличена до 50 тыс. членов³⁸. Более того, партии, не набравшие необходимой численности, были поставлены перед условием: либо до 2007 года стать непартийными объединениями, либо попросту ликвидироваться. Это было сделано для того,

³⁸ Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О политических партиях"// Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459 (дата обращения: 26.01.2016).

чтобы сократить количество партий. Эти меры привели к тому, что из 33 зарегистрированных партий к началу 2007 года остались 17. Полагалось, что меньшим количеством партий будет легче управлять. Но среди избирателей сложилась мысль о том, что лучше проголосовать за любую другую партию, нежели за «Единую Россию».

Также произошел отказ от смешанной избирательной системы в пользу пропорциональной. Все депутаты Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу по пропорциональной системе³⁹. Одновременно с этим на политические партии возложена обязанность сбора 150 тыс. подписей для регистрации на выборах. Заградительный барьер повышен с 5 до 7.

В 2007 г. президент России в послании Федеральному собранию назвал введение в России пропорциональной избирательной системы «революционным шагом», стимулирующим развитие демократизации общества. Отказ от смешанной системы мотивирован необходимостью стимулирования появления крупных партий и роста уже существующих.

Переход к пропорциональной системе объяснялся также тем, что депутаты-одномандатники вынуждены работают под влиянием региональных элит. Об этом открыто говорил президент Путин в 2007 г⁴⁰.

Таким образом, мы приходим к выводам, что проведенные реформы должны были способствовать укрупнению существующих партий, а также обеспечению представительства оппозиционных партий в законодательных органах. Способствовать росту партийной конкуренции и улучшать качество партийной системы РФ.

³⁹Нудненко Л.А. Новеллы Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 6. С. 13–18.

⁴⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года // Российская газета - Федеральный выпуск №4353 // URL: <https://rg.ru/2007/04/27/poslanie.html> (дата обращения: 12.09.2017).

Более 69 миллионов человек приняли участие в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы. Результаты выглядят следующим образом.

Таблица 9. Итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы российской федерации пятого созыва 2 декабря 2007 года⁴¹

Избирательное объединение	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
Единая Россия	44 714 241	64,3%	315
Коммунистическая партия Российской Федерации	8 046 886	11,57%	57
Либерально-демократическая партия России	5 660 823	8,14%	40
«Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь»	5 383 639	7,74%	38

Как видно из результатов, по сравнению с предыдущим созывом, сложилась совсем не однозначная картина. Число избирателей, принявших участие в выборах значительно выше. Но, несмотря на это, кроме «Единой России», удалось увеличить процент проголосовавших только партии КПРФ. На политическую арену вышла «Справедливая Россия». По итогам выборов в думу прошли 4 партии из 14, участвовавших в выборах. Мотивы укрупнения политических партий сработали очень явно в случае с «Единой Россией». КПРФ получила хоть и больше голосов, но это все равно несущественно. Главная партия изменила законодательство так, чтобы обеспечить себе большинство и в дальнейшем иметь возможность использовать его для достижения своих целей. А три оппозиционные партии даже в сумме не смогли обзавестись количеством мандатов, достаточным для противостояния инициативам «Единой России».

Ясно, что переход на пропорциональную избирательную систему резко снизил представительство в федеральном парламенте. По мнению первого

⁴¹ История выборов в Государственную Думу в современной России // Интернет-ресурс: <http://tass.ru/spravochная-informaciya/508433> (дата обращения: 13.03.2017).

президента СССР М.С. Горбачева, «переход к полностью пропорциональной системе можно было бы оправдать при одном условии: если бы в стране уже сформировалась устойчивая партийная система и партии в совокупности адекватно отражали бы интересы всех социальных групп и слоев. Но до этого у нас пока еще далеко...»⁴²

С таким раскладом партийной системы Россия двинулась на встречу парламентским выборам 2011 года. Влияние экономического кризиса 2008–2011 гг. на избирательную систему противоречиво. Осторожные предложения Президента России Д.А. Медведева о реформах политической системы, высказанные в Послании Федеральному Собранию РФ 12 ноября 2009 г., во многом обесценены⁴³. Инициативу о предоставлении 1 мандата партийным спискам, получившим на региональных выборах от 5 до 7 % голосов (меньше заградительного барьера) поддержал лишь 1 субъект федерации. Выборы проходили все по той же пропорциональной системе. Чуть менее 66 миллионов человек приняли участие в голосовании. Результаты, представленные в виде таблицы, выглядят следующим образом.

Таблица 10. Итоги голосования на выборах депутатов государственной думы федерального собрания российской федерации шестого созыва 4 декабря 2011 года⁴⁴

Избирательное объединение	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	32 379 135	49,32%	238
Коммунистическая партия Российской Федерации	12 599 507	19,19%	92
«Справедливая Россия»	8 695 522	13,24%	64
Либерально-демократическая партия России	7 664 570	11,67%	56

⁴² Горбачев М. Выборы, которые мы выбираем // Российская газета. 2006. № 4121. URL: <https://rg.ru/gazeta/rg/2006/07/19.html> (дата обращения: 16.03.2017).

⁴³Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 // Консультант Плюс// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93657/#dst0 (дата обращения: 1.03.2017).

⁴⁴Данные Протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва // http://cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html (дата обращения: 13.03.2017).

Из 7 партий, участвовавших в выборах 4 прошли в Государственную Думу, представив при этом интересы более 92 процентов избирателей. Поддержка правящей партии «Единая Россия» на выборах 2011 г. снизилась с 64,3 до 49,3 % проголосовавших. Голосование за КПРФ выросло с 11,6 до 19,2 %; за партию «Справедливая Россия» – с 7,7 до 13,2 %; за ЛДПР – с 8,1 до 11,7 %. Все остальные партии, участвовавшие в выборах, увеличили свой процент голосов, но недостаточно.

Партийная система отобразила тенденцию к формированию постоянной доминирующей партии власти, получающей, по итогам выборов, конституционное большинство в парламенте. Как отмечает И.Глебова, «Единая Россия» занимала такое положение, что принимала участие в выборах «вне реальной партийной конкуренции»⁴⁵. Основанием для такого утверждения служит поддержка партии со стороны президента и административный ресурс, активно использованный в избирательной кампании.

Необходимо подвести итог периоду использования пропорциональной системы в РФ. целью перехода к пропорциональной системе являлась демократизация политических систем⁴⁶. Также особое внимание уделяется сохранению стабильности в обществе. Также одной из заявленных причин преобразований избирательных систем являлось усиление роли партий, развитие межпартийной конкуренции. Необходимость отхода от недостатков мажоритарной части смешанной системы обуславливалось также влиянием бизнес-элит и групп лоббирования на деятельность кандидатов, и использование административного ресурса.

Заявлялось, что заградительный барьер - инструмент препятствия проникновению в законодательный орган экстремистских партий, а также укрупнения партийных фракций. Однако А. Лейпхарт писал, что

⁴⁵ Глебова И. И. Беспартийная Власть и ее партийная организация // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции: Ежегодник. 2004. М.: РОССПЭН, 2004. С. 213–229.

⁴⁶Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 года URL: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/04/26/1156_type63372type63374type82634_125339.shtml (дата обращения: 01.03.2017).

избирательный порог свыше 4% является барьером для малых партий⁴⁷ и сказывается на представительстве общественных интересов. На снижение межпартийной конкуренции также повлияло ужесточение партийного законодательства. Если на начальном этапе реформирования, в России имелось 44 партий, к концу 2007 г. - 15, к началу 2012 г. – 7 партий. Таким образом, по итогам реформирования избирательного законодательства в 2007-2011 гг. оппозиционные малые партии из политического процесса.

Под действием протестов, прошедших после выборов 2011 года, законодательство было либерализовано, и по состоянию на май 2013 г. в РФ официально зарегистрировано 71 партия⁴⁸.

В 2012 году начал реализовываться набор мер, которые должны стимулировать создание новых партий. Среди таких мер выделяется:

1. Снижена минимальная численность членов до 500, на региональном уровне до 5.
2. Партиям можно иметь представительство менее чем в половине субъектов.
3. Снижение проходного барьера до 5 процентов.
4. Партийные кандидаты освобождаются от сбора подписей избирателей.⁴⁹

В результате, численность партий возросла до 74, по данным на 2013 год. Цели мер, направленных на создание новых партий принесли ожидаемые плоды. Регистрация новых партий положительно отразилась на партийной системе страны и на политической жизни в целом. Так как большее количество социальных групп получили поддержку и представительство. В частности, это достигнуто благодаря тому, что ряд оппозиционных организаций перешли в разряд легальных партий.

⁴⁷ Лейпхарт А. Электоральные системы // Политология: Хрестоматия / Сост. Б.А.Исаев, А.С. Тургаев, А.Е.Хренов. – СПб.: Питер, 2006. – С.175.

⁴⁸ Политические партии. Минюст России URL: <http://www.minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 12.03.2018).

⁴⁹ Федеральный закон от 02 апреля 2012 № 28-ФЗ (ред. от 23.05.2015) "О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127961 (дата обращения: 18.02.2016).

Как отметил в 2013 году заместитель руководителя Администрации Президента Вячеслав Володин: «Наша партийная система, которая формировалась на протяжении двух лет, приобрела определенные контуры и сформировалась ...». И сейчас наступает следующий этап, который должен привести к повышению эффективности уже установленной системы.

Необходимость принятия мер, которые помогали развитию партий стоит как никогда остро. Основная задача партийной системы на современном этапе – повышение качества партий, а не их численности. Деятельность партий должна быть связана с интересами определенных групп населения. Партии не могут существовать в отдельном от общества вакууме. Они должны стремиться получить место на различных уровнях власти, для того что бы представлять интересы групп. Но текущее законодательство препятствует стимулированию политической активности партий. Оно уравнивает активные партии, которые добиваются хороших результатов, и партии пассивного характера. Некоторые эксперты Фонда Развития Гражданского общества уверены, что необходимо определять набор прав, которыми могут пользоваться партии, на основе того какой уровень представительства в органах они получили. Это должно стимулировать развитие партий и повышения степени их участия в политическом процессе.

В 2014 году Государственная дума приняла целый ряд поправок к закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»⁵⁰. Согласно которым Россия возвращается к смешанной системе выборов. Половина депутатов будет избираться по одномандатным округам, другая половина по партийным спискам. Проходной барьер установлен на уровне 5 процентов, запрещено создание блоков, партиям разрешено включать в списки беспартийных кандидатов. Власть определяет возврат мажоритарных округов, как шаг навстречу оппозиционным партиям.

⁵⁰ Федеральный закон от 22 февраля 2014 № 20-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/ (дата обращения: 20.02.2016).

В выборах в Государственную Думу РФ 2016 года приняли участие более 57 миллионов избирателей. Данные о результатах представлены в таблице, включающей результаты по общефедеральному округу и по одномандатному.

Таблица 11. Итоги голосования на выборах депутатов государственной думы федерального собрания российской федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года

Избирательное объединение	Получено голосов	Доля голосов	Получено мандатов
«Единая Россия»	28 616 638	54,3%	343
Коммунистическая партия Российской Федерации	7 114 633	13,5%	42
Либерально-демократическая партия России	6 743 231	13,3%	39
Справедливая Россия	3 267 461	6,2%	23

Главным результатом выборов стала уверенная победа «Единой России». Был установлен абсолютный рекорд по количеству мандатов в Государственной Думе и возвращено конституционное большинство. В России закрепились партийная система с доминирующей партией. Она осуществляет реальную власть в государстве в то время, как оппозиция слаба и не может противопоставить этой гегемонии ничего серьезного. Что касается участия в выборах партий оппозиции, то их участие закончилось тем, что никто из них не сумел преодолеть проходной барьер.

Несмотря на официально заявленные мотивы проведения избирательной реформы, среди которых – демократизация, модернизация политической системы, повышение роли партий и пр., механизмы, которыми эти заявления приводились в действия в условиях нынешнего законодательства и действия институтов позволяют говорить о реальной нацеленности на сохранение исключительного права на власть в парламенте у доминирующей партии.

Несмотря на некоторую либерализацию партийного законодательства, нет возможности сказать, что произошел рост партийной конкуренции. Во-первых, некоторые новые партии были созданы для “оттягивания” голосов у старых, но не проходящих в парламент, и, как следствие, перераспределение их в пользу победившей партии. Во-вторых, существующие ограничения для участия в выборах не только будут доказывать серьезность намерений новых партий, но также и могут служить возможным препятствием при регистрации оппозиционных сил.

В целом, у избирательной системы множество вариантов развития. Самый явный – сохранение статуса-кво. Это главный интерес партии власти. Ей необходимо на следующих выборах не допустить явку избирателей выше 60-ти процентов. Результат 2016 года показал, что при явке в 47 процентов она получает своё большинство. А вероятность того, что остальные 53 процента избирателей проголосуют за «Единую Россию» неопределённая. Возможно, получится так, что при высокой явке баланс сил на главном законотворческом поле страны примет другие очертания. Помимо этого, за последние годы в умах россиян укореняется идея, что их голос не важен и не повлияет на результат выборов. Конечно, не все 53 процента избирателей не изъявили свою волю по этой причине, но все же эта проблема всё больше обострится и проявит себя в следующих выборах.

ГЛАВА 3. ПАРТИЙНАЯ СИСТЕМА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

3.1 Развитие партийной системы Свердловской области

Свердловская область считается одним из лучших регионов по уровню развития демократии. Одним из показателей развитости народовластия принято считать партийную систему, выражающую значимость политических партий в политических процессах. В научных кругах обычно выделяют четыре этапа формирования партийной системы Свердловской области.⁵¹ Первый этап – 1986- 1989 года – характеризуется бурным появлением общественно-политических объединений. В регионе формируются малые и разные по идеологии объединения. Всего их принято делить на две группы: контактирующие с КПСС и не идущие на контакт. Данную фазу формирования партийной системы можно охарактеризовать как, публичность, открытый характер политических акций, развитие альтернативных источников информации.

Следующий этап – 1990- 1995 года – период либерализации. Этап неразрывно связан с общенациональным периодом официальной регистрации политических партий. Как уже говорилось ранее, отмена от руководящей роли КПСС и провозглашение многопартийности дали мощнейший толчок развитию партийной системы. Необходимо было разработать законодательство об общественных объединениях и политических партиях. В 1991 году началась череда регистраций политических партий. Также в период с 1991 по 1995 года в Свердловской области состоялись съезды и конференции областных отделений партий: ЛДПР, КПРФ и «Демократический выбор России».

⁵¹ Мухаметов Р. С. Политические партии в Свердловской области: этапы развития // *Studia Humanitatis*. 2013. №3. С. 5-7.

Третий этап – 1995 по 2000 года – принято считать расцветом региональной партийной системы. Главной особенностью стал уверенный рост значимости региональных политических партий. К концу 1993 года в Свердловской области уже действовало движение «Преображение Урала». Движение было важным инструментом достижения политических целей губернатора Э. Росселя. В свою очередь, другим политическим силам необходимо было создавать свои политические организации. Одной из таких стало движение «Наш дом – наш город», выполняющее роль поддержки главы города А. Чернецкого. Как мы видим, партии являлись инструментами борьбы между сторонниками губернатора и мэра города.

Немаловажно и то, что региональные партии нужны были для участия в выборах в Законодательное собрание Свердловской области. Опять же, с помощью избирательных блоков мэр и губернатор вели борьбу в ЗССО. Так с переменным успехом оба блока по очереди получали большинство мест в ЗССО. Субъектом становления и развития политических партий в регионе выступала административная элита.

Уральские исследователи выделяют несколько факторов становления партийной системы Свердловской области. Первый – конфликт в региональной элите. Второй – пропорциональная избирательная система на выборах в ЗССО.⁵²

Следующей особенностью партийной системы было то, что при формировании ЗССО, только лишь пятая часть депутатов избиралось от общефедеральных партий. Исследователи выделяют несколько особенностей, позволяющих определить партийную систему Свердловской области как нечто обособленное:

1. Региональный политический процесс складывался из соперничества местных политических организаций

⁵² Мухаметов Р. С. Эволюция партийной системы Свердловской области / Р. С. Мухаметов // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. — 2015. — № 1. С. 4-6.

2. Слабость общефедеральных политических организаций перед региональными

Четвертый этап – с 2000 по настоящее время – период унификации.

В России начался этап ужесточения избирательного законодательства. В конце 20 века в выборах могли участвовать чуть ли не все политические организации. Однако в начале 2000-х годов этого права лишились все организации, в уставе которых не было зафиксировано положение об участии в выборах. Как мы уже рассматривали ранее, позже принимается ряд законов, регулирующих деятельность политических партий, в том числе и в регионах. Самым решающим, для развития партийной системы Свердловской области, стал закон «О политических партиях». По этому закону, в выборах могли участвовать только политические партии. Что касается регионов, то региональные политические партии лишились возможности участвовать в выборах. С 2001 года только федеральные политические партии могут участвовать в выборах. В 2005 году были ликвидированы избирательные блоки.

Такие перемены в законодательстве серьезно отразились на уровне партийного разнообразия Свердловской области. Развитие региональных общественно-политических организаций, начавшееся с 1989 года, завершилось в 2002 году. Уже в марте 2006 года выборы в ЗССО проводились исключительно по спискам федеральных партий, без участия региональных. Как было сказано, до выборов в 2006 году список депутатов в Областной Думе только на 20 процентов состоял из членов федеральных политических партий. После принятия ряда вышеупомянутых законов баланс радикально изменился.⁵³

В развитии партийной системы Свердловской области можно выделить два этапа. Первый – этап существования многопартийности. Исследователи выделяют следующие хронологические рамки: с 1996 по 2004 г. Этот период

⁵³ Баранов А. В., Гришин Н. В. Реформы избирательной системы России: политические эффекты // Теория и практика общественного развития. 2013. №11. С. 1-4.

характерен тем, что ни одна политическая партия на выборах не обрела поддержку абсолютного большинства населения.

Начиная с 2003 года запускается процесс формирования партийной системы с доминирующей партией. То есть одной партией, обладающей абсолютным большинством в парламенте. Это легко проследить по выборам в Государственную Думу РФ. Результаты легче оценить в виде таблицы.

Таблица 12. результаты выборов в Государственную Думу РФ 2003 года по Свердловской области.

Партия	Подано голосов избирателей	Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании
1. "ЕДИНЕНИЕ"	17772	1,05%
2. "СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ"	117999	6,99%
3. "РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ И ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ"	93565	5,54%
4. "Российская демократическая партия "ЯБЛОКО"	101745	6,03%
5. "За Русь Святую"	9289	0,55%
6. "Объединенная Российская партия "Русь"	6392	0,38%
7. "Новый курс - Автомобильная Россия"	14780	0,88%
8. "Народно-республиканская партия России"	2421	0,14%
9. "Российская экологическая партия "Зеленые"	9520	0,56%
10. "Аграрная партия России"	52299	3,10%
11. "Истинные патриоты России"	2212	0,13%

12. "НАРОДНАЯ ПАРТИЯ Российской Федерации"	23986	1,42%
13. "Демократическая партия России"	4461	0,26%
14. "Великая Россия - Евразийский Союз"	5899	0,35%
15. "Партия СЛОН"	2915	0,17%
16. "Родина" (народно-патриотический союз)"	109341	6,48%
17. "Партия Мира и Единства (ПМЕ)"	4229	0,25%
18. "ЛДПР"	234585	13,90%
19. "Партия Возрождения России - Российская партия ЖИЗНИ"	49446	2,93%
20. "Политическая партия "Единая Россия"	575742	34,12%
21. "Российская Конституционно-демократическая партия"	3540	0,21%
22. "Развитие предпринимательства"	5274	0,31%
23. "Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)"	133009	7,88%

По результатам выборов с 2003 года в Свердловской области, как и в России, сформировалась партийная система с доминирующей партией. Об этом нам говорят полученные 34,12% голосов избирателей политической партией «Единая Россия». На уровне законодательной власти Свердловской области расклад сил был также в пользу партии власти. На выборах в Законодательное Собрание Свердловской области «Единая Россия» с 2004 по 2011 года получала не меньше 38% голосов.⁵⁴ Выделяют причины

⁵⁴ Данные избирательной комиссии Свердловской области // URL: <http://www.ikso.org> (дата обращения: 05.03.2018).

возникновения в Свердловской области партийной системы с доминирующей партией.

Самая главная – изменение условий межпартийной конфронтации, установленных их федеральным центром. В течение десяти лет избирательная система менялась: увеличение обязательной численности партий до 50 тысяч членов, повышение проходного порога, запрет избирательных блоков. Все это в сумме усложнило выход на политическую арену новым партиям, а существующим ужесточило условия их участия в межпартийной борьбе за власть.⁵⁵ Нельзя не затронуть тему оторжествления партии власти с деятельностью Президента. Это также служит неоспоримым фактором образования широкой общественной поддержки. Важно выделить роль региональной элиты. Успех «Единой России» явно прослеживается там, где партию возглавляет Губернатор. Это связано и с тем, что с 2009 года право выдвигать кандидатуры на пост Губернатора получала только партия, победившая в выборах.

Выборы 2011 года закрепили большинство в парламенте за партией «Единая Россия». Кстати, интересная особенность электорального поведения Свердловской области. Областные результаты партии власти внушительные – 33,71%. В тоже время результаты по Екатеринбургу показали победу партии «Справедливая Россия». Это интересное явление, показывающее, насколько по-разному голосует избиратель в области и в городе.

Таблица 13. Выборы в Государственную Думу 2011 в Свердловской области

Партия	Подано голосов избирателей	Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании
Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	442611	24,69%
Политическая партия	286939	16,01%

⁵⁵ Иванченко А. В., Любарев А. Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2006. С. 165-170.

"Либерально-демократическая партия России"		
Политическая партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ"	16371	0,91%
Политическая партия "Коммунистическая партия Российской Федерации"	301590	16,82%
Политическая партия "Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО"	76632	4,27%
Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	586298	32,71%
Всероссийская политическая партия "ПРАВОЕ ДЕЛО"	37101	2,07%

Попытки подстраховаться перед следующими выборами принесли результат. В 2016 году прошли выборы депутатов Государственной Думы и Законодательного Собрания Свердловской области. Были учтены возможные риски. Для их минимизации избирательные округа были нарезаны так, что избиратели из Екатеринбурга и избиратели в области участвовали в выборах по одному округу. Как говорилось ранее, в выборах принимало участие большее количество партий, по сравнению с 2011 годом. Выборы в Законодательное собрание проходили по той же нарезке.⁵⁶

Помимо нарезки, на представительство партий повлияло и увеличение количества участвующих в выборах партий. Новые партии-участники оттянули голоса избирателей в свои копилки. Но, при этом, процент голосов у «Единой России» все еще высок. Она не потеряла представительство,

⁵⁶ Устинкин С. В., Оценка влияния политических партий на процесс принятия решений в Государственной Думе Российской Федерации I-V созывов // Власть. 2010. №8. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2010/08/Ustinkin.pdf> (дата обращения: 13.03.2017).

несмотря на либерализацию избирательного законодательства в период между выборами в 2011 и 2016 годах.

Таблица 13. Выборы в Государственную Думу 2016 года по Свердловской области.

Партия	Подано голосов избирателей	Процент от числа избирателей, принявших участие в голосовании
1. ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ "РОДИНА"	22198	1,57%
2. Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ	36898	2,61%
3. Политическая партия "Российская партия пенсионеров за справедливость"	42932	3,03%
4. Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	574059	40,53%
5. Политическая партия "Российская экологическая партия "Зеленые"	17645	1,25%
6. Политическая партия "Гражданская Платформа"	5016	0,35%
7. Политическая партия ЛДПР - Либерально-демократическая партия России	234246	16,54%
8. Политическая партия "Партия народной свободы" (ПАРНАС)	13705	0,97%
9. Всероссийская политическая партия "ПАРТИЯ РОСТА"	20870	1,47%
10. Общественная организация Всероссийская политическая партия "Гражданская Сила"	2292	0,16%
11. Политическая партия "Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО"	41010	2,90%
12. Политическая партия "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"	168253	11,88%

13. Политическая партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ"	7028	0,50%
14. Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	186882	13,20%

3.2 Развитие партийной системы Свердловской области под действием реформ Избирательного законодательства РФ

Как было заявлено ранее, партии в Свердловской области прошли в своём развитии несколько этапов. Партийная система на первом этапе своего развития представляла собой инструмент политической борьбы элит и была сформирована из региональных движений, которые пользовались популярностью у избирателей.

На современном этапе в Свердловской области мы имеем общефедеральную картину. Партийная система представляет собой общероссийскую проекцию настроений электората. Есть и особенности электорального поведения. Екатеринбург показывает высокие результаты оппозиционных партий на выборах, в отличие от области, которая традиционно в большинстве своём поддерживает партию власти.

Таким образом, можно сделать вывод, что Екатеринбург идет по своему особенному пути развития. Для того, чтобы выяснить реальное положение дел и установить возможность развития многопартийности в регионе по особенному сценарию, нами был устроен цикл интервью.

Тема исследования была поставлена следующая: реформирование избирательной системы: стремление к реальной модернизации партийной системы или имитация реформ. Цель, которую мы преследовали: определение степени влияния реформ на партийную систему, конкуренцию и внутреннюю деятельность партий.

При проведении составления гайда-интервью, нами были учтены следующие задачи:

1. Установить, какие реформы реформы последнего десятилетия, предположительно оказали наибольшее влияние на уровень партийной фрагментации
2. Выяснить насколько сильно данные реформы оказали влияние на политические партии РФ
3. Установить насколько сильно изменилась внешняя партийная деятельность и внутрипартийная деятельность под влиянием реформ избирательного законодательства
4. Оценить эффекты частого реформирования избирательной системы
5. Установить необходимые для повышения качества политических партий реформы
6. Определить наиболее подходящую периодичность реформирования избирательного законодательства

По итогам проведенных интервью, можно сделать следующие выводы.

Российское избирательное законодательство отвечает требованиям общества и политической системы в создании и регулировании легитимных, прозрачных и доступных институтов формирования выборных органов власти. У нас в стране достаточно четко определены права и обязанности как граждан, так и кандидатов. Законодательство обладает гибкостью, с помощью которой оно реагирует на запросы общества. Но в тоже, время есть ряд проблем.

Гибкость отечественного избирательного законодательства – минус. Поскольку, как отмечает примерно четверть экспертов, его реформирование, несмотря на заявленные мотивы, выгодно не всем. В первую очередь реформы полезны для партии власти, которая каждый избирательный цикл только набирает голоса в процентном соотношении. Сейчас мы имеем систему, где в парламенте, представительном органе страны, решения по вопросам могут приниматься на основании голосов большинства депутатов, которые являются членами одной партии.

По, нашему мнению, такая ситуация негативно складывается на партийной системе РФ и решениях, принимаемых в парламенте. Этой точки зрения придерживаются и эксперты: «С одной стороны, это повышает нашу управляемость, с другой, нет необходимости искать компромисса, поэтому некоторое принятие решений убыстряется, но качество принимаемых решений падает. Большинство формирует расслабленность». С другой стороны, есть опасность, что часть законодательных инициатив, исходящих от парламентского меньшинства, не будут исполнены. Статистика законодательных инициатив в некоторых регионах показывает, что из 100 процентов проектов от фракций «ЛДПР, «КПРФ» и «Справедливая Россия» до исполнения доходит, в лучшем случае около 60 процентов. В то время, партия власти может довести до исполнения 85 процентов своих инициатив.

Следующий вывод. Частое реформирование избирательного законодательства негативно сказывается на партийной системе. Мы имеем систему с доминирующей партией. Это несмотря на то, что перед последними выборами процедура регистрации новых политических партий была упрощена, понижен проходной порог. Однако, представительство в Думе получили уже привычные четыре партии и два одномандатных депутата. Что это значит? Эксперты считают, что упрощение процедур регистрации кандидатов сыграло в обратную сторону. В России появилось множество партий, которые существуют только на бумаге: «То есть те же 10 лет назад создать партию было сложно потому, что был серьезный барьер по количеству членов, по количеству местных отделений. Хотя, сегодня много партий выдвигает своих кандидатов на выборы Президента, но, когда Центральная избирательная комиссия начинала смотреть, как проходили конференции, как выдвигают кандидатов - получалось, что некоторые партии вообще конференции не проводили». Такие организации неспособны мобилизовать электорат, они неспособны решать задачи, которые по определению являются партийными. С другой стороны, такие партии-однодневки дискредитируют партийную систему и институт выборов: «Вот

сама партийная система страдает от того, что такое большое количество партий. Партией должна быть серьезная организация у которой есть цель прийти к власти. И как-то вот уже работать на таком уровне. А когда даже по названию брать, партии «любви» — это несерьезно.»

Следующий вывод. Избирательная система реформируется слишком часто. Такая ситуация наносит вред «здоровью» всей политической системы РФ: «Когда правила игры постоянно меняются. Когда они меняются в пользу определенных участников, то это сказывается на остальных в той степени, что появляется некая неопределенность. На выборах нужна определенность. Положительных эффектов для партийной системы от таких частых изменений я не вижу. Для отдельных партий всё может быть достаточно благоприятно.»

Действительно, еще ни один избирательный цикл не прошел по одним и тем же правилам. Большинство экспертов отмечает, что для России будет успехом, если хотя бы два избирательных цикла пройдут по одному сценарию. Это скажется положительно на партийной системе. Она получит более опытные партии, которые, в свою очередь, получают дополнительную поддержку населения. В-последствии это скажется на представительных органах России. Больше групп населения делегирует свои интересы депутатам.

В целом, эксперты отмечают, что многопартийность в России – самый благоприятный тип партийной системы. Но есть мнение, что двухпартийная система с небольшим количеством партий спутников, будет не менее благоприятна.

Из необходимых реформ, эксперты выделили. Повышение минимальной численности партий. Это изменение, по нашему мнению, повысит качество партийной системы, за счёт появления партий, регистрация которых потребовала упорной работы. Такие партии будут пользоваться мощной поддержкой общества. Следующее изменение – возврат к полностью пропорциональной системе выборов в Государственную Думу. Это наиболее

благоприятный тип, отвечающий потребности в формировании представительства.

По результатам можно сделать вывод, что избирательная система – очень важный фактор деятельности партий. Реформы избирательной системы не только меняют её сущность, но и заставляют другие политические институты, в частности, политические партии, реагировать, адаптироваться к новым условиям. Под действием тех или иных изменений, партийная система закрывается или открывается для того, чтобы принять новые политические силы в своё поле.

Но, зачастую, оказывается, что реформы, направленные на развитие многопартийности, оказывают обратный эффект. Партии появляются, они новые. Но качество этих партий оставляет желать лучшего. Такие партии неспособны отвечать запросам общества, они не могут преодолеть проходной барьер в парламент, они не могут существовать без поддержки населения.

В целом, за 25 лет развития, избирательная и партийная система сформировалась достаточно четко и прозрачно. И, в ближайшем будущем, маловероятны резкие качественные изменения. Самым вероятным сценарием является точечная настройка некоторых параметров избирательной системы, которая в свою очередь приведет к адаптации партийной системы к новым реалиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление избирательной системы и развитие многопартийности в современной России берет начало в позднесоветский период с существования политических клубов и общественных движений, по сути являвшихся протопартиями.

В качестве типа избирательной системы была определена смешанная мажоритарно-пропорциональная. В соответствии с Положением о выборах кандидаты в состав нового двухпалатного парламента, избираемые по одномандатным избирательным округам, выдвигались группами избирателей и избирательными объединениями, а списки кандидатов по общефедеральному избирательному округу только избирательными объединениями. При этом избирательными объединениями признавались общефедеральные партии и политические движения, устав которых был зарегистрирован Министерством юстиции и предполагал участие в выборах. Уникальность ситуации заключалась и в том, что основы новой российской государственности формировались с помощью демократических избирательных механизмов и процедур, при этом система избирательных комиссий их полномочия и правовая база учредительных выборов создавались «на ходу».

Для партий и избирательных объединений был введен 5% заградительный барьер по пропорциональной компоненте избирательной системы.

Именно смешанная избирательная система позволяла в максимальной степени обеспечить представительство всем политическим акторам в парламенте и явилась одним из основных консолидирующих (в определенной степени) факторов общественной жизни.

Правом участия в учредительных выборах обладало 21 политическое объединение. 8 избирательных объединений преодолели 5% барьер и образовали фракции в Государственной Думе.

Одновременно с парламентскими выборами проводился референдум о принятии Конституции Российской Федерации.

Конституция закрепила норму о периодичности проведения выборов, ввиду чего выборы в парламент второго созыва проходили в установленные сроки и предвыборная кампания партий и объединения приобрела характер полноценной. При этом был учтен опыт предыдущей избирательной кампании, когда из-за скоротечности многие вопросы приходилось решать без структурной проработки.

Преимуществом избирательной системы по отношению к выборам 1993 года вполне объяснима наличием «укоренившейся привычки» действовать с позиции рационального консерватизма, а с другой стороны, тем, что прошедшие выборы позволили «обкатать» многие демократические процедуры. Например, положительным образом был воспринят в обществе такой важный элемент системы, как применение смешанной системы выборов. Одной из примечательных особенностей кампании по выборам депутатов Госдумы явилось образование единой системы избирательных комиссий.

Центральной избирательной комиссией было зарегистрировано 43 списка избирательных объединений и блоков.

Вместе с тем, результаты парламентских выборов выявили и негативный аспект функционирования смешанной избирательной системы. Так, к примеру из 43 участников парламентской кампании только 4 преодолели 5% заградительный барьер, получив общей сложности 50,5% голосов. Соответственно 39 избирательных объединений и половина избирателей не были представлена в парламенте.

После назначения Председателем Правительства, а в последующем и избиранием на пост Президента В. Путина направлением внутренней политики государства явилось построение «вертикали власти», что, по нашему мнению, отвечало насущным потребностям страны и препятствовало развитию децентрализационных процессов.

В контексте данных преобразований были внесены поправки в действующее избирательное законодательство, прежде всего, направленные на оптимизацию избирательного процесса. Наиболее важным нормативно-правовым документом явилось принятие Федерального закона «О политических партиях». Данный закон вводил обязательные нормы по численности политической партии, организационной и финансовой подконтрольности, право участия в выборах закреплялось только за политическими партиями, вводился запрет на существование и создание региональных партийных организаций. Данные новеллы, безусловно, оказали позитивное воздействие на дальнейшую «партизацию» страны.

В 2005 году поправками в избирательное законодательство был осуществлен переход к полностью пропорциональной системе на парламентских выборах, переход от смешанной к пропорциональной системе вызвал неоднозначную реакцию в российском обществе. Также был повышен заградительный барьер для прохождения в парламент до 7%.

По мнению одних, такой переход оправдан и будет способствовать развитию партий, их консолидации и укреплению их роли в общественной и государственной жизни, по мнению других это «шаг назад» и «прямой обман» избирателя, т.к. такая система позволяет партиям провести в Думу «нужных людей» зависимых в первую очередь не от избирателей, а от руководства партии.

Следует признать, что каждый тип избирательной системы имеет свои достоинства и недостатки.

Классическая пропорциональная система имеет ряд характерных недостатков, среди которых: большое количество баллотирующихся партий; образование множества мелких политических групп в парламенте; блокирование, даже с использованием заградительного барьера, искажает представительность в законодательном органе; ущемляются пассивные избирательные права беспартийных граждан; партийный список ущемляет региональные интересы.

Поправками в российское избирательное законодательство данные недостатки были успешно нивелированы: за счет введения требований к численности политических партий, разбивкой федерального списка кандидатов на региональные группы, политические партии обязаны рассматривать предложенную им кандидатуру беспартийного гражданина для включения в федеральный список кандидатов.

Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва проходила в соответствии с вышеописанными нововведениями. Результаты избирательной кампании были вполне предсказуемыми. Подавляющее большинство избирателей отдали свой голос за «Единую Россию». Помимо «Единой России» парламентские фракции сформировали ветераны избирательных кампаний - Коммунистическая партия и Либерально-демократическая партия, а также «Справедливая Россия», образованная в 2006 году на основе объединения левых политических сил - партии «Родина», Российской партии жизни и Российской партии пенсионеров.

Определенную озабоченность, в ходе проведения избирательной кампании, вызывает практически повсеместное использование «административного ресурса», неравноценный для всех участников доступ к средствам массовой информации, фальсификация итогов голосования.

Несмотря на то, что по итогам преобразований политических партий в партийной системе России стало меньше, доля граждан, вовлеченных в их деятельность, увеличилась. Динамика политического процесса стимулирует создание новых партийных проектов, в связи с чем в законодательство были внесены изменения, облегчающие процесс образования политических партий.

«Единая Россия» по итогам парламентских выборов 2007 года получила квалифицированное большинство в парламенте и практически во всех законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

По нашему мнению, «Единая Россия» из административной «партии власти» должна трансформироваться в классическую доминантную партию, способную формировать правительство и исполнять присущие партии функциональные обязанности.

Совершенно очевидно, что модернизационное развитие России немислимо без создания эффективной партийной системы. И формирование такой партийной системы должно и может происходить «изнутри».

В каком направлении будет развиваться партийная система?

Ответ на поставленный вопрос — дискуссионный. Многое будет зависеть от позиции федеральной власти и не в последнюю очередь будут иметь значение политическая культура и электоральное поведение граждан, а также как внешнеполитические факторы, так и экономические стимулы.

Без эффективной партийной системы велика вероятность процессов деградации России, как общества, так и экономики и как следствие снижение общего рейтинга конкурентоспособности в современном постиндустриальном мире.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 21 июня 1995 г. № 90-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6932 (дата обращения: 17.01.2016).
2. Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16172 (дата обращения: 19.01.2016).
3. Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 121-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Гарант. URL: <http://base.garant.ru/180611> (дата обращения: 22.01.2016).
4. Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О политических партиях"// Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459 (дата обращения: 26.01.2016).
5. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” // Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119 (дата обращения: 16.02.2016).
6. Федеральный закон от 02 апреля 2012 № 28-ФЗ (ред. от 23.05.2015) "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127961 (дата обращения: 18.02.2016).
7. Федеральный закон от 22 февраля 2014 № 20-ФЗ (ред. от 09.03.2016) "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации» // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/ (дата обращения: 20.02.2016).

8. Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации". // URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/4364> (дата обращения: 22.01.2017).

9. Указ Президента РФ от 1 октября 1993 № 1557 «Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о Федеральных органах власти на переходный период» // Консультант плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2564/ (дата обращения: 13.03.2017)

10. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 26 апреля 2007 года // Российская газета - Федеральный выпуск №4353 // URL: <https://rg.ru/2007/04/27/poslanie.html> (дата обращения: 12.09.2017).

11. Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93657/#dst0 (дата обращения: 1.03.2017).

12. Бюллетень ЦИК РФ. 1994. №1 (12). 111 с. // URL: <http://www.vibory.ru/Publikat/PES/tab1-2-1.htm> (дата обращения: 22.01.2017).

13. Вестник ЦИК РФ. 2000. № 14 // URL: <http://cikrf.ru/about/library/vestnik/archive.php> (дата обращения: 22.01.2017).

14. Вестник ЦИК РФ. 2004. № 5. // URL: <http://cikrf.ru/about/library/vestnik/archive.php> (дата обращения: 22.01.2017).

15. Всероссийский опрос Фонда «Общественное мнение» от 25 августа 2001 г., 1500 респондентов в 100 населённых пунктах в 43 субъектах РФ, статистическая погрешность не более 3,6%. // URL: <http://fom.ru> (дата обращения: 13.02.2017).

16. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 1995. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1996. – 268 с.

17. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 1999. Электоральная статистика. - М.: Весь Мир, 2000. - 268 с.

18. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003. Электоральная статистика. М.: Весь Мир, 2004. 268 с.

19. Данные избирательной комиссии Свердловской области. URL: <http://www.ikso.org> (дата обращения: 05.03.2017).

20. Данные о кандидатах в депутаты Государственной Думы // URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100095621&vrn=100100095619®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095619&type=220 (дата обращения: 16.09.2017).

21. Данные Протокола Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва // http://cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html/ (дата обращения: 15.04.2017).

22. История выборов в Государственную Думу России // URL: <http://tass.ru/spravocnaya-informaciya/508433> (дата обращения: 12.09.2016).

23. Список депутатов Государственной Думы РФ, избранных по одномандатным округам в 1993 году. // URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_gd_okruga.html (дата обращения: 12.09.2016).

24. Баранов А. В., Гришин Н. В. Реформы избирательной системы России: политические эффекты // Теория и практика общественного развития. 2013. №11. 4 с. // URL: <http://teoria-practica.ru/vipusk-11-2013/> (дата обращения: 16.09.2016).

25. Берк Э. Правление, политика, общество. Сборник / Пер. с англ., сост., вступ. ст. и комент. Л. Полякова. - М.: Канон-пресс, Кучково поле, 2001 – 480 с.
26. Брайс Дж. Американская республика: В 3 ч. Ч. 1-3 / Пер. с англ. В.Н. Неведомский. – М.: 1980. – 503 с.
27. Быков И. А. Политические партии и гражданское общество в современной России // Формирование гражданского общества как национальная идея России XXI века: Материалы к научно-общественному форуму / под ред. проф. В. Г. Марахова. СПб.: Изд-во НИИХ СПбГУ, 2000. - 153 с.
28. Вебер М. "Политика как призвание и профессия" // Избранные произведения. - М., 1990. - 706 с.
29. Гельман В.Я. Институциональный дизайн: «создавая правила игры» // Первый электоральный цикл в России (1993-1996)/ Общ.ред.: В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина. «Весь мир».2000. - 248 с.
30. Глебова И. И. Беспартийная Власть и ее партийная организация // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции: Ежегодник. 2004. М.: РОССПЭН, 2004. - 456 с.
31. Горбачев М. Выборы, которые мы выбираем // Российская газета. 2006. № 4121. URL: <https://rg.ru/gazeta/rg/2006/07/19.html> (дата обращения: 16.03.2017).
32. Дюверже М. Политические партии / пер. с фр. и предисл. Л.А.Зиминой. -М.: Академический проект, 2000. - 538 с.
33. Иванченко А. В., Любарев А. Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М., 2006. - 223 с.
34. Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007. - 544 с.

35. Лейпхарт А. Электоральные системы // Политология: Хрестоматия / Сост. Б.А.Исаев, А.С. Тургаев, А.Е.Хренов. – Спб.: Питер, 2006. - 464 с.
36. Мухаметов Р. С. Политические партии в Свердловской области: этапы развития // *Studia Humanitatis*. 2013. №3. - 10 с.
37. Мухаметов Р. С. Эволюция партийной системы Свердловской области / Р. С. Мухаметов // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. — 2015. — № 1. - 6 с.
38. Нудненко Л.А. Новеллы Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 6. - 46 с.
39. Орещук П. Эволюция политической теории Запада и проблемы институционального дизайна. // Вопросы философии. 1994 №3.
40. Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Полис. 1997 №3. - 22 с.
41. Устинкин С. В., Оценка влияния политических партий на процесс принятия решений в Государственной Думе Российской Федерации I-V созывов // Власть. 2010. №8. URL: <http://www.isras.ru/files/File/Vlast/2010/08/Ustinkin.pdf> (дата обращения: 16.03.2017).
42. Beume K. von. *Political Parties in Western Democracies*. Aldershot, 1985. - 444 p.
43. Ed. Joseph La Palombara and Myron Weiner. *Political Parties and Political Development*. Princeton, 1966. - 496 p.
44. Sartori G. *Parties and Party System // A Framework for Analysis*. 2000. - 368 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Программа исследования

Тема исследования: Выявление степени влияния реформирования избирательной системы РФ на деятельность политических партий в Свердловской области.

Проблема и актуальность: Избирательные системы способны оказывать на политический процесс значительное направленное влияние. Например, известно, что ряд пропорциональных избирательных систем существенно стимулирует формирование фрагментарной партийной системы, а применение мажоритарных систем упрощает региональным политическим элитам участие в политике на национальном уровне. Это позволяет выявить утверждение о том, что партийная система имеет свойство реагировать на изменения избирательное законодательства. Актуальность данного исследования можно подтвердить еще и тем, что электоральная система РФ находится в режиме постоянной трансформации. Оно меняется перед каждыми выборами и, следовательно, исходя из наших предположений, заставляет партии адаптироваться к новым реалиям, что приводит к качественным и количественным переменам в составе партийной системы.

Цель: определить, какие реформы за последнее десятилетие оказали решающее влияние на партийную систему, конкуренцию и внутрипартийную деятельность.

Задачи:

7. Установить реформы последнего десятилетия, предположительно оказавшие наибольшее влияние на уровень партийной фрагментации
8. Выяснить насколько сильно данные реформы оказали влияние на политические партии РФ
9. Установить насколько сильно изменилась внешняя партийная деятельность и внутрипартийная деятельность под влиянием реформ избирательного законодательства
10. Оценить эффекты частого реформирования избирательной системы
11. Установить необходимые для повышения качества политических партий реформы
12. Определить наиболее подходящую периодичность реформирования избирательного законодательства

Объект исследования: партийная система РФ.

Предмет: деятельность политических партий под влиянием изменения избирательной системы РФ.

Обзор литературы: среди основоположников изучения партийных и избирательных систем можно выделить таких ученых как: М. Вебер, А. Лейпхарт, Дж. Сартори, М. Я. Острогорский и др. Они занимались изучением института политических партий вообще. Считается, что изучением взаимодействия партийных и избирательных систем, основанных на статистических данных, первым заинтересовался Английский ученый Дж. Хемфрис.

Данная тема получила развитие в дальнейших исследованиях М. Дюверже, Д. Рае, А. Лейпхарта и др. Они изучали взаимосвязь партийных и избирательных систем в современных демократиях и выявили закономерности между степенью партийной фрагментации и применяемой в этих странах пропорциональной или мажоритарной систем.

Более детальному изучению отдельных факторов избирательных систем посвящены работы Р. Таагеперы и М. Шугарта, которые среди всех элементов выделяют основные, оказывающие большее влияние на партийную систему.

Изучением последствий введения различных избирательных систем занимались российские ученые С. Заславский, В. Гельман, Н. Яргомская и др.

Метод исследования: метод экспертных оценок.

Для исследования мы будем использовать такую разновидность метода экспертных оценок, как интервью. Это предполагает беседу с экспертами, компетентными в вопросах нашего исследования, по заранее подготовленным вопросам. Выбор данного метода обусловлен тем, что интервьюер и эксперт находятся в непосредственном контакте. Интервью планируется провести в свободной форме с заранее подготовленными вопросами.

Для исследования нами выбрана качественная стратегия. Качественная методология, в отличие от количественной направлена на более углубленное понимание исследуемых явлений.

Интервью будет проходить неформализовано. Интервьюер будет действовать только как модератор, регулирующий плоскость рассуждений респондента. Примерный гайд интервью позволяет посредством тематических вопросов подойти к решению поставленных задач.

Гайд-интервью

1. Скажите, как давно вы занимаетесь выборами?
2. Какие вопросы избирательного процесса для вас актуальны?
3. Как вы оцениваете изменения избирательного законодательства за последние 10 лет?

4. Прошедшие изменения позитивны или негативны для политической системы РФ?
5. Как, по вашему мнению, последние реформы повлияли на внутреннюю структуру политических партий?
6. На сколько активнее партии стали действовать на политической арене?
7. Оцените влияние реформ избирательного законодательства на партийную систему в целом?
8. Скажите, насколько, по вашему мнению, реформы отвечают потребности в развитии российской многопартийности?
9. Какие реформы, наоборот, затормозили развитие партийной системы?
10. Как вы считаете, какой тип партийной системы наиболее подходит для нашей страны? Почему?
11. Как вы считаете, партийные системы влияют на функционирование политической системы? Если нет, то, в чем причины? Если да, то как?
12. Влияние партийной системы за последние годы увеличивается или нет?
13. Как вы считаете, необходимы ли дальнейшие реформы избирательного законодательства? Если да, то какие?
14. Какие реформы необходимы для достижения политической и межпартийной конкуренции.
15. Как вы считаете, кто больше всего заинтересован в реформировании партийной системы страны?
16. Как отражается на партийной системе такое относительно частое реформирование избирательного законодательства.
17. Как, по-вашему, какая частота реформирования избирательной системы является наиболее оптимальной?

Интервью 1

И: Какие вопросы избирательного процесса для вас очень актуальны?

Р: Ещё с 1997 года стал работать в избирательной комиссии городской и уже более плотно. В 2007 сначала я был назначен членом избирательной комиссии области, позже председателем. У нас начались политические кампании по выборам главы Екатеринбурга в 2008 году было и потом сразу же в 2009 году кампания по выборам депутатов городской думы. Уже 10 с половиной лет я председатель городской комиссии. Что касается наиболее интересных моментов в трудно сказать, потому что на каждом этапе, даже ещё в период до назначения избирательной кампании, как сейчас, например, когда формируется пул кандидатов, мы понимаем, что они, формально, ещё не кандидаты. Они могут как угодно за себя агитировать, но тем не менее мы за этим всем. Конечно, по учебникам, по кодексу по закону об основных гарантиях избирательных прав, делится избирательный процесс на этапы формирования комиссии, выдвижение кандидатов, регистрации, финансирование. Это так делится. На самом-то деле все мы решаем вопросы финансирования, одновременно идут вопросы выдвижения и регистрации кандидатов. Часть кандидатов еще выдвигается, часть уже выдвинутые и занимаются предвыборной агитацией. Поэтому сложно сказать, что вот какой этап интересней, какой-то менее.

И: Вы сказали, что уже около 10 лет работаете в выборах. Как вы оцениваете изменения избирательного законодательства.

Р: То введут избирательные блоки, то их отменят. Введут избирательный залог в качестве меры поддержки выдвижения кандидатов, то уберут. То ещё что там досрочное. Ещё не было ни одной избирательной кампании, когда бы мы по одним и тем же правилам провели выборы. Стабильности нет. К сожалению, некоторые политические силы подстраивают законодательство, что тоже неправильно. Вот взяли бы два цикла по одним и тем же правилам и посмотрели. Поэтому оценивать сложно. Потому что они не глобальные. Они временные.

И: Они позитивный или негативный, или негативный характер воздействия на политическую систему Российской Федерации?

Р: Больше негативный. Нужна стабильность.

И: Давайте поговорим про партии. Реформы избирательного законодательства на внутреннюю структуру партий повлияли?

Р: Повлияло даже не столько изменение избирательного законодательства, сколько изменения законодательство о политических партиях. Долгое время, после принятия

Конституции, у нас вообще не было закона о политических партиях. Когда он появился, то партией могла стать организация, с 50000 членов. Потом эта планка снижается. И сейчас достаточно только 500 членов. Это несерьезно. Даже в Советском Союзе партией признавалась организация, которая насчитывает 10000 членов. Такие изменения закона о политической партии, в частности, касающиеся численности, негативно сказываются на формировании и развитии самой партийной системы. Потому что, когда мы в 2013 году проходили выборы, когда у нас любая партия могла выдвигать кандидатов без сбора подписей - у нас было 23 партии в бюллетене длиной 74 см. Ну куда это годится? Всё остальное что касается структуры законодательства же не меняется и в даже оставляет структуру на усмотрение самой партии. Поэтому здесь ничего страшного нету. Вот сама партийная система страдает от того, что такое большое количество партий. Партией должна быть серьезная организация у которой есть цель прийти к власти. И как-то вот уже работать на таком уровне. А когда даже по названию брать партии «любви» - это несерьезно. Я бы так ответил. Многие партии создаются «под ключ». Особенно в 2013 году, когда партия не должна была собирать подписи - кандидаты рвались стать членами какой-то партии или, как минимум, выдвиженцами.

И: Можно сказать политические партии стали действовать активнее друг с другом или нет?

Р: Я всегда среди партий отмечал активность. Не видел, чтобы она где-то затихала. Да, занимают разные там позиции по тому и другому вопросу, но в целом всегда между собой взаимодействуют.

И: по Вашему мнению, какой тип партийной системы наиболее подходит для России и почему.

Р: Сложно сказать. Я против огромного количества партий и, наверное, против так называемой двухпартийной системы. Разумное количество партий. Таких, которые бы действительно имели свой электорат и как-то отличались друг от друга. Борьба должна быть. Поэтому, я считаю, что в принципе для России нужно что-то вроде монархии. России нужна жесткая рука. Независимо того сколько будет партий. Только начинается какое-то расслабление сверху для жителей для граждан - сразу начинается волнения. И поэтому, не важно, сколько будет партий. Хотя вот такое огромное количество не нужно. 7 партий, которые показывают разные позиции, в чём-то сходные. но по принципиальным вопросам разные. Но в России должен быть мудрый и жесткий руководитель.

И: Как политические партии могут влиять на власть?

Р: Партии – часть политической системы. Наряду с тем же государством. с гражданским обществом. Если партия правильно будет формировать свою политику, то

она будет влиять на позиции граждан, но в тоже время она должна чувствовать запросы общества и предлагать меры. И не просто предложить какие-то популистские меры. Здесь очень важно, чтобы партия могла показателями реальными делами. Даже если оппозиционная партия - позиция должна быть конструктивной. НЕ просто говорить: как всё плохо. А предлагать выход.

И: Какие сейчас необходимы дальнейшие реформы?

Р: Я думаю, что уже хватит реформ. Потому что уже можно говорить не о реформах, а деконструкция. Необходимо становиться на чём-то. Пару избирательных циклов в этом прожить и после этого выделить итоги. Какие-то детали менять можно, но глобально не нужно. У нас не самое плохое избирательное законодательство. Важно, как его будут исполнять, как его будут реализовывать. Хватит уже изменений

И: Кто больше всего заинтересован в реформировании партийной системы и избирательной системы в нашей стране?

Р: Явно не население. Граждан в принципе устраивает. В изменении избирательной системы сами партии заинтересованы. В большей степени большей степени сами партии. В какой-то мере государство в лице федеральных органов власти, потому что хочется, чтобы в дальнейшем депутатами становились адекватные люди, понимающие люди с опытом, люди без криминального прошлого.

Интервью 2

И: Как давно Вы занимаетесь выборами и какие вопросы избирательного процесса для Вас актуальны?

Р: Выборами Я занимаюсь с 1996 года. Работа напряженная. Если начинает провисать хоть один из блоков в рамках избирательной компании – результат будет не тот. Если нет аналитики – вы не знаете округ. Следовательно, не знаете своего избирателя. Не правильную выбираете стратегию – деньги на ветер.

И: Как вы можете оценить изменения избирательного законодательства за последние 10 лет?

Р: Если брать десятилетний отрезок, то мы видим качественный скачок в нашем избирательном праве. Причём, это качественный скачок состоит в том, что у нас стали очень понятны сами процедурные вещи. Можно говорить о выборах всех уровней: местных, региональных федеральных. Президентская кампания прошла безупречно. Ни один из наблюдателей не мог ничего предъявить. Потому что, фактически нарушений по стране не было. Законодатель на сегодняшний момент шероховатости, которые были, уже предусмотрел. Закрепилась определённая, наработанная за последние 25 лет практика проведения выборов в нашей стране. 25 лет для законодательства - очень небольшой срок. Причем, если брать вопросы агитации и пропаганды, они очень четко прописаны. В нашем законодательстве за последние 10 лет стало понятно, что является нарушением, что не является нарушением. Исполнительная и судебная власть очень четко реагирует на те посылы, которые дает законодатель. А вот если брать как бы саму процедуру выдвижения, то она тоже отработана очень четко. Вопрос, который сейчас находится ещё раз обсуждение — это вопрос, связанные с объемом избирательного фонда и порядком его формирования. Я думаю, что там нет каких-то критических моментов, но вот этот вопрос тоже будет на повестке.

И: по Вашему мнению, изменения для политической системы этого законодательства позитивны или негативны?

Р: У нас было 6 основных партий. Раньше, чтобы быть Федеральной партией, необходимо было иметь отделения не менее, чем в 50% субъектов Федерации. Но можно было пересчитать по пальцам такие партии. Изменения, которые были внесены в закон о политических партий, позволил зарегистрировать 57 партий. Получилась очень интересная штука. Наше законодательство, в хорошем смысле, носит не статичный, а гибкий характер. Вот есть запрос у общества на разнообразие разных мнений, представлений. Делегирование в политику разных идеологий – законодатель идет на

встречу. Но есть много не жизнеспособных партий. Законодательство подвижных. Оно ориентируется на реальную политическую практику, существующую в стране.

И: На внутреннюю структуру партий как-то законодательство повлияло?

Р: На самом деле законодатели не определяют внутреннюю структуру. Сама партий определяет внутреннюю структуру и то, как она должна работать

И: Активность на политической арене партий возросла?

Р: Законодательство четко регламентирует, что у каждой партии должно быть равное информационное освещение. В СМИ у всех равный объем эфирного времени для всех, не только в период избирательной кампании. Поэтому, когда «Единая Россия» что-либо делает, то не разрешается писать, что это сделала она. Потому что, другие партии менее активны.

И: Как изменения повлияли на партийную систему?

Р: Законодатель задает определенные рамки. Если есть желание создать свою политическую партию. Ничего не мешает. Есть определённые ограничения, но это не мешает. Но желающие за последние 8 лет испарились. Потому что партия должна быть серьезная, этим нужно заниматься постоянно. Партия должна проводить свои. Не гарантирует наш законодатель, что твоя работа в этой сфере будет оплачиваться. Для того, чтобы получить финансирование – ваша партия должна получить минимум 5 процентов голосов.

И: Как Вы считаете, какой тип партийной системы наиболее подходит для нашей страны и почему?

Р: Почему против однопартийной системы? И почему мне например лично не нравилось, когда в шестнадцатом году Госдума была сформировано практически полностью Единой Россией. Диалектика должна быть. Если у вас только одно видение будущего, не факт, что он будет идеально. Всегда должен быть оппонент, способный критиковать любую точку зрения. Только так получится «золотая середина». Есть исходить из реальной ситуации в стране – люди в стране очень разные. Люди с разным введением, разным мировоззрением должны иметь своё представительство в Государственной Думе. Земский собор, Совет народных депутатов, формировались по сословному и по профессионально-территориальному принципу. Количество депутатов определялось по численности населения. Но внутри была квотная выборка.

И: Какие, по Вашему мнению необходимы дальнейшие реформы избирательного законодательства? Система гибкая и какая частота реформирования, по-вашему, является наиболее оптимальным?

Р: А я вот никакие не задавал бы рамки. Жизнь сама подсказывает, когда необходимо что-либо менять. Законодатели должны чувствовать изменения, происходящие в стране. К примеру, свободный формат создания партий появился после митингов на Болотной.

И: Как вы считаете Кто больше всего заинтересован в реформировании партийной системы?

Р: Чем меньше население вовлечено в политику, тем лучше для него. Значит власть работает хорошо. И Правительство, и Госдума заинтересованы, но по-разному. Кого-то устраивает многопартийность, кто-то отдает предпочтение одной партийности. Очень много вариантов того, как может быть выстроена партийная система России. Вопрос в том, как реально это будет облегчать жизнь людям. Когда с трибуны говорят, что мы должны повышать качество жизни людей. Но просто так она не улучшается. Давайте мы сделаем у нас однопартийную систему. Всё понятно - один проект развития будущего. С точки зрения управляемости этой системы - вроде всё намного проще. Но всё равно будут недовольные. Давайте будет 44 партии. Ни одна из них не будет иметь решающего голоса. Как принимать законы?

Интервью 3

И: Какие вопросы избирательного процесса для вас наиболее актуальны в России?

Р: Я неоднократно участвую в избирательных кампаниях, в качестве специалиста в избирательных штабах. Неоднократно работаю в различных компаниях на муниципальных уровнях, выборы Губернатора – из последнего. По поводу актуальных тенденций: на федеральном уровне сейчас самый большой кейс - последние выборы в Государственную Думу, которые нам подарили конституционное большинство Единой России. С одной стороны, это повышает нашу управляемость, с другой, нет необходимости искать компромисса, поэтому некоторое принятие решений убыстрется, но качество принимаемых решений падает. Большинство формирует расслабленность. И поэтому, партия формирует пул лидеров. Для этого предназначена вся система праймериз. Она предназначена для взбадривания системы. На федеральном уровне меня очень интересует всестороннее внедрение праймериз. В России эта технология появилась и работает исключительно как электоральная. Для того чтобы избирателя познакомить с кандидатами заранее и возможно создать такую ядерную поддержку. Это связано с тем, что решение о голосовании принимается в короткие сроки. Ну если человек не интересуется выборами, то он решает, за кого голосовать в день выборов. На мой взгляд этот институт очень интересный. Потому, что он вообще совершенно не адаптирован к российской реальности. Это рецепция, которая скорее всего будет очень активно использоваться. Это институт, который не национального происхождения, который был привлечен в дискурс правящей партии. Он сейчас расплзается по всем остальным. Что касается институтами. Моё частное мнение, что до сих пор не решен вопрос с оптимальной схемой выборного процесса на федеральном уровне. У нас, то есть одномандатники, то их нет. Когда они становятся невыгодны – их убирают и т.д. Моё мнение - федеральный парламент может формироваться только по пропорциональной схеме. Вот другая интересная инновация будет связана с региональными группами. Когда это кросс-региональная группа – это очень интересный инструмент. Потому что он решает проблему не совсем равномерного распределения мандатов. Ценность голоса в разных регионах разная. И могут сгладить эту ситуации именно региональные группы. Когда идет конкуренция на федеральном уровне между партиями и конкуренция личностей на уровне региональных групп – это все интересно. Когда мандат будут получать не по очереди в списке, а по реальной работе. Есть еще большая проблема одномандатных округов. Они очень сильно завязаны на муниципальные власти, которые привязаны в этих кругах.

Допустим, позиция мэрии может сыграть решающую роль. А зачем мы Федеральный парламент делаем зависимым от внутренних конфликтов на уровне муниципалитетов?

Неоднократно идут обсуждения по поводу коалиций. Можно придумать несколько вариантов включения их в политический дискурс. Это было бы интересно, это оживило бы электорат, было бы что-то новое. Но, я думаю, что просто опасаются этой ситуации, потому что попросту невозможно просчитать последствия.

На муниципальном уровне очень интересная ситуация. Свердловская область очень уникальна. Мы какое-то время выбирали даже председателя гордумы. Система очень динамично меняется. Система очень точно регулируется и определяется региональными властями. Выборы завязаны на региональную политику. Но очень важно научить избирателя голосовать, сделать это его привычкой.

Проблема в российских выборах – неустойчивость. Постоянные изменения развивают анемию у избирателя – он не хочет ходить на выборы.

И: Как вы оцениваете избирательные реформы последние?

Р: Все реформы, похожи на маятниковые решения. И они уничтожают институт. Но в целом оценить затрудняюсь. У нас есть решения. К чему это приведет – увидим.

И: Скажите, есть у нас в перспективе приход к власти других партий, более молодых?

Р: Я считаю, что наше общество можно считать кластеризованным. Партии они работают с определенным набором кластеров и существуют определенного рода договорённости, что вот партия «икс» работает по этому направлению, партия «игрек» работают тут. И если речь идет о ситуации, которая логична, что уходит партийный лидер. Не секрет, что, допустим, ЛДПР и КПРФ – партии харизматичного лидерства. Но когда лидеры уйдут – партии не исчезнут. Максимум – появление партий, закрывающих те же кластерные зоны. Поэтому сложно прогнозировать в долгосрочной перспективе, но я считаю, что есть партии, готовые занять нишу уже привычных нам парламентских.

И: Скажите, какой наиболее оптимальный тип партийной системы для России?

Миронов выдвигал идею. Он предлагал Президенту возглавить «Справедливую Россию». Он считал, что для России оптимальна будет двухпартийная система: правоцентристы и левоцентристы. Роста неопределённости у населения вызывает страх. Поэтому, я бы согласился с господином Мироновым и сказал, что оптимальным для России было наличие двух партий: левоцентристов и правоцентристов. Единственное – должно пройти как минимум 300 лет. Вот идеальная система- двухпартийная, но будет сложно внедрить. Особенно, когда каждый раз у нас происходит реформа избирательного законодательства. С каждой реформой избиратель теряет навык.

И: Какая частота реформирования наиболее благоприятна?

Р: Раз в 100 лет можно. Очень хорошая цифра. Нужно разделять реформы. Допустим, понижение проходного порога, по факту, ни на что не влияет. Но есть мелкие реформы, которые влияют на многое. Допустим законодательное собрание. Каждый раз применение новой схемы — это маленькое структурное изменение токсично для избирателя. Например, нарезка округов: избиратель не понимает, почему я голосую вместе с Уралмашем, хотя живу на Эльмаше. У избирателей будут разные интересы в разных округах.

Изменение сроков – тоже очень токсично. У избирателя должна выработаться привычка голосовать. Он должен знать, что вот завтра, как и прошлым году я иду голосовать. Единый день голосования – это очень хорошо. Не надо выбирать президента в день присоединения Крыма. Идеальная схема – когда каждый год проходят какие-то выборы.

И: Какие еще реформы Вы бы предложили дальнейшей реформы?

Р: Нынешняя процедура регистрация партии она ужасна. Совершенно несерьезный процесс регистрации политических партий. Так легко плодить сущности – плохо. Я бы более жесткие требования вел. Муниципальный фильтр очень сильно дискредитирует избирательную систему. Все кандидаты на муниципальном уровне должны собирать подписи.