

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра социологии и политологии

**Формирование доверия студентов к органам государственной  
власти: влияние преподавателя**  
Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа (курсовая работа)  
допущена к защите

Зав. Кафедрой

Исполнитель:  
Бочкарева Наталия  
Андреевна,  
обучающийся СПО-1601  
группы

---

дата

---

подпись

---

подпись

Руководитель:  
Руденкин Василий  
Николаевич  
доктор политических наук,  
профессор кафедры  
социологии и политологии

---

подпись

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ДОВЕРИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ	
1.1. Анализ отечественных и зарубежных теоретических подходов к пониманию феномена доверия.....	6
1.2. Формы, виды и типы доверия.....	18
ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ДОВЕРИЯ ГРАЖДАН РФ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ	
2.1. Сущность доверия граждан к органам государственной власти России..	26
2.2. Проблема измерения уровня доверия граждан РФ к органам государственной власти.....	32
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДОВЕРИЕ СТУДЕНТОВ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ	
3.1. Методология исследования отношения студентов к органам государственной власти РФ.....	45
3.2. Результаты исследования.....	47
Заключение.....	71
Список литературы.....	72
Приложение 1.....	78
Приложение 2.....	79
Приложение 3.....	92

## Введение

Сегодня в общественном мнении преобладает высокая оценка доверительных отношений, влияющих на многие ключевые экономические, социальные и политические процессы. Проблема доверия в политике в целом, а также доверия к институтам государственной власти на примере конкретных стран и регионов до недавнего времени не была объектом специальных исследований. Доверие как феномен политической жизни стало объектом изучения только во второй половине XX века.

В результате многолетних реформ, проводимых в нашей стране, наблюдается определенное разочарование населения деятельностью органов государственной власти, падение авторитета органов власти в обществе, значительное снижение доверия людей к ним. В настоящее время складывается достаточно противоречивая ситуация: преобразования последних двух десятилетий в России предъявляют повышенные требования к эффективности государственного управления, а реальная эффективность деятельности органов государственной власти находится на низком уровне. Такое положение обуславливает утрату властными структурами определенной меры своего влияния в обществе.

Разрешить сложившееся противоречие можно, в частности, путем повышения доверия населения государственной власти и ее органам. Доверие граждан - это особый источник силы государственной власти и, одновременно, показатель ее эффективности. Власть, которая не пользуется поддержкой населения, которой не доверяют люди, не жизнеспособна. Поэтому в настоящее время среди наиболее важных задач, стоящих перед органами власти в нашей стране, - задача завоевания доверия населения, повышение своего авторитета в современном российском обществе.

Таким образом, исследуемая проблема заключается в том, что низкий уровень доверия населения к органам государственного управления, низкий авторитет властных структур в обществе выражается в отсутствии у граждан интереса к политическим процессам, пассивном поведении во время

предвыборных кампаний и на самих выборах различного уровня и т.д. Подобная ситуация и обуславливает актуальность темы настоящего исследования.

Объектом настоящей работы является процесс формирования доверия студентов к органам государственной власти.

Предмет: влияние преподавателя на процесс формирования доверия студентов органам государственной власти.

Основной целью работы является выявление факторов, влияющих на формирование доверия студентов к основным институтам государственной власти.

Для достижения поставленной цели ставятся и решаются следующие задачи:

1. Уточнить теоретико-методологические основания анализа доверия в современной политической науке;
2. Определить основные формы, виды доверия;
3. Изучить сущность и содержание доверия населения к институтам государственной власти;
4. Выявить основные факторы, влияющие на формирование доверия студентов к институтам государственной власти.

Эмпирический и теоретический материал по теме доверия, накопленный общественными науками, порождает необходимость междисциплинарного подхода к анализу этого социально-политического феномена. При этом значительной глубиной разработки требует такой аспект доверия, как доверие граждан органам государственной власти. Анализ особенностей проявления населением доверия органам государственной власти с учетом современной ситуации в стране крайне необходим для нахождения путей повышения доверия нынешней власти и ее органам.

Политологический подход к анализу феномена доверия, так же как и подходы других наук, имеет свою специфику, связанную, в первую очередь, со сложностью и комплексностью самой политической сферы, с

особенностями взаимодействия государства и органов власти, общественных институтов. Также специфика данного подхода связана с тем, что понятие «доверие» используется в изучении взаимодействия общества и государства; народа и власти; отношения народа к политическим лидерам и партиям; к органам федеральной и региональной власти, местного самоуправления.

Основу работы составили положения и принципы, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных ученых-психологов, социологов, политологов, посвященных психологии и политической проблематике, методологии психологического и социально-психологического анализа явлений общественно-политической жизни.

В качестве отдельного научного направления доверие как компонент политического и общественного сознания изучают: А.В. Комина, Ю.Н. Копылова, Ю.А. Левада, В.Н. Минина, Д.В. Ольшанский, Т.П. Скрипкина, Е.Н. Черницына и др.

Проблеме политического и общественного доверия посвящены также и зарубежные исследования (А. Гидденс, А. Селигмен, Ф. Фукуяма, П. Штомпка и др.).

Ученые по-разному трактуют доверие в целом и доверие к институтам государственной власти в частности, но в одном исследователи единодушны: это важный элемент нормальной жизнедеятельности и воспроизводства общества.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Первая глава посвящена анализу теоретико-методологических подходов к анализу доверия, вторая – условиям, влияющим на формирование доверия студентов к институтам власти. Третья глава представляет собой анализ данных, полученных в ходе эмпирического исследования по теме настоящей диссертационной работы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АНАЛИЗА ДОВЕРИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

## 1.1. Анализ отечественных и зарубежных теоретических подходов к пониманию феномена доверия

Все сферы человеческих отношений пронизаны доверием. Поэтому, интерес к различным аспектам доверия имеет длинную историю. Сохранились письменные источники, указывающие на чрезвычайную архаичность происхождения этого понятия. Доверие было осмыслено еще древними философами Индии, Ирана, Китая, а также европейской культуры. Так, согласно легенде, Конфуций во время беседы с учениками, выдвинул тезис о том, что только при поддержке народа, то есть его доверии, возможны властные отношения, которые призваны обеспечить безопасность своих подданных. Отсылки к социальному феномену доверия можно встретить в письменных источниках, относящихся к любому народу и любой эпохе. Как социальное явление доверие имело значение даже у самых примитивных племен. Говоря о взаимоотношениях в первобытном обществе, Б.А. Рутковский, указывает на то, что доверие между людьми уже тогда являлось его основой и имело свои этапы развития по мере развития общества. Он пишет: «Чем больше возрастали между людьми солидарность, взаимное доверие, взаимопомощь, коллективность, тем лучше они были приспособлены к жизни, друг к другу», из чего делает вывод о том, что человеческий вид выжил «главным образом, благодаря степени кооперации между людьми»<sup>1</sup>.

Этимологически «питать доверие» (в латинском языке — *credo*) означает «сердце даю», или «сердце кладу». Фундаментальность чувства доверия подчеркивается и лингвистами, так как понятия «доверять» и «верить» в некоторых языках первоначально имело общее значение - «выбирать».<sup>2</sup> В связи с этим можно утверждать, что доверие выступает

---

<sup>1</sup> Рутковский Б.А. Понятие доверия в марксистской этике: дис. ... канд. филос. наук. Киев, 1967. С. 57.

<sup>2</sup> Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. Большой психологический словарь. СПб.: Прайм-Еврознак, 2003.

своеобразной основой отношений, которая обеспечивает их необходимую стабильность и продолжительность.

В экономике доверие определяется через оценку обществом политических заявлений: «...политические заявления представителей финансовых и налоговых органов заслуживают доверия только в том случае, если у людей есть основания верить, что данные органы действительно намерены придерживаться объявленной политики...».<sup>3</sup>

Обращаясь к бизнес-сообществу, мы можем проследить два направления в трактовке термина. Во-первых, это «репутация и финансовое положение частного лица или организации», во-вторых — «сумма денег, на которую коммерсант позволяет своему клиенту приобрести товар, не требуя немедленной оплаты». Во втором случае предоставляется некий *credit* доверия, который выделяется таким ученым, как Вершинин С.Е.<sup>4</sup>

Однако феномен доверия привлек внимание деятелей науки только в двадцатом столетии, поскольку оно стало одной из центральных категорией социологических, экономических, политических, антропологических и иных исследований. Несмотря на это, определение термина остается серьезной проблемой из-за неоднозначности его интерпретации. Так, например, в английском языке используется несколько терминов, обозначающих в переводе на русский, «доверие»: *confidence* (в пер. с англ. уверенность), *trust* (в пер. с англ. доверие), *fait* (в пер. с англ.). Английский ученый С. Касталдо в своей работе «*Meanings of Trust*» («Значение доверия») проводит довольно подробный анализ определений доверия и отмечает, что «общая черта исследований доверия – разнообразие концептуальных типологий, отсутствие ясного и общего определения концепции доверия. Этот недостаток выверенности уже повлек за собой множество «коммуникационных» проблем» среди представителей различных школ. Он полагает, что основная

---

<sup>3</sup> Экономика. Толковый словарь. Общая редакция: д.э.н Осадчая И.М. 2000. С. 153.

<sup>4</sup> Вершинин С.Е. Вершинин С.Е. Феномен недоверия в контексте постсоветского общества: к постановке проблемы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург, 2001. № 2. С. 33.

причина разнообразия определений состоит в том, что самые разные аспекты и формы доверия называют просто «доверием».<sup>5</sup> Такое разнообразие в понимании феномена доверия объясняется не только тем, что доверие по-разному определяется учеными, но и тем, что его рассмотрением занимаются представители различных научных направлений. В связи с этим, данная глава настоящей работы направлена на изучение и обобщение научных представлений о феномене доверия, определении его концептуальных границ, а также выделение разных типов и форм доверия.

С. Касталдо в своих работах для подробного анализа определений доверия использует один из качественных методов исследования — контент-анализ. Результатом работы ученого является выделение из наиболее часто цитируемых определений доверия пять основных: во-первых, доверие непосредственным образом связано с *ожиданиями, убеждениями, волеизъявлением или установкой*; во-вторых, доверие проявляется *по отношению к разным объектам*; таковыми могут выступать другие индивиды, группы, организации, социальные институты; в-третьих, доверие часто (в 42 из 72 определений) *определяется через действие или поведение*, тем самым подчеркивается деятельностный аспект доверия, а именно действие субъекта как способа проявления доверия; в-четвертых, определение доверия *включают результаты и следствия оказания доверия*; предполагается, что действия контрагента могут быть предсказаны и позитивно оценены субъектом доверия; в-пятых, толкование доверия *включает рискованность ситуации принятия решения*.<sup>6</sup> Действительно, такое выделение различных аспектов доверия ученым имеет свои основания.

Первое направление берет свое начало в работах одного из ведущих философов современности Ф. Фукуямы. Он определяет доверие как «возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены

---

<sup>5</sup> Цит. по: Алексеева А. Уверенность, обобщенное доверие и межличностное доверие: критерии различения // Социальная реальность. 2008. № 7. С. 86.

<sup>6</sup> Леонова И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник удмуртского университета. 2015. Т. 25, вып. 2. С. 34.

будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и со вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами». Исходя из этого, доверие может быть описано как возможность прогнозирования действий человека, группы или института и надежда на то, что эти действия совпадут с теми, которых от них ожидают. Насколько они совпадают, настолько и проявляется доверие. В связи с этим доверие выступает в большей мере характеристикой самого субъекта доверия, т.е. того, кто его проявляет, а не объекта, которому доверие оказано. Доверие — свойство полагаться на других. В этом отношении доверие — это определенная установка, формируемая в процессе социализации и выполняющая функцию восстановления интимности жизненного пространства под давлением рисков и опасностей окружающего мира.

Склонность и готовность рассматривать окружающих как заслуживающих доверия отражает культуру доверия в конкретном сообществе, иными словами, определенный способ организации жизнедеятельности, в котором доверие является важнейшим механизмом функционирования и регуляции социальных взаимодействий. При этом оно может быть сознательным и подсознательным. Если сознательное основано на рефлексии опыта взаимодействия, то подсознательное определяется на эмоционально-чувственном уровне в континууме «свой — чужой», отражая определенный тезаурус. В том и другом случае формируется культурная установка на доверительное или скептическое восприятие и отношение, стимулирующее или тормозящее взаимодействие.<sup>7</sup>

Подобным образом определил доверие С. Робинсон, как «ожидания, предположения или веру (убеждение) в вероятность того, что будущие действия другого будут выгодными, благоприятными и, по крайней мере, не нанесут ущерба интересам другого».<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Григоренко Б.Ю. Доверие как предмет социологического анализа // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 256

<sup>8</sup> Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008. С. 154.

Л. Хосмер считает, что «доверие — это *ожидание* этически приемлемого поведения, то есть морально корректных решений и действий, основанных на этических принципах».<sup>9</sup>

Дж. Роттер определял доверие как «обобщенные *ожидания* человека относительно того, насколько можно положиться на слова, обещания, высказывания или письменные заявления другого человека, или группы». Он считал, что поскольку речь идет об ожиданиях человека относительно взаимодействия, то показатель доверия можно оценить с точки зрения социума. Доверие всегда формируется в ситуации межличностного взаимодействия. Он предполагал, что степень выраженности межличностного доверия как личностной характеристики очень важна для предсказания поведения. По мнению Дж. Роттера, общество может нормально функционировать только тогда, когда люди имеют, по крайней мере, среднюю степень доверия друг другу.<sup>10</sup>

Таким образом, непосредственная связь определения доверия с *ожиданиями и убеждениями* включает в себя ожидания исполнения обещаний, ожидание приемлемого поведения, соответствующего правилам этики, ожидания определенного уровня компетентности, честности и доброй воли со стороны партнера по взаимодействию. Такой вид доверия называют межличностным доверием, внимание которому будет уделено в следующем параграфе. Тем не менее, в ситуации неоднозначности поведения партнеров или принятия решений, доверие может реализовываться как ожидание.

Индивиды, группы, организации или социальные институты могут выступать различными объектами доверия. Это объединяет следующую группу характеристик определения доверия, выделенных С. Касталдо. В этой связи особый интерес вызывает подход, используемый А. Зелигманом, который рассматривает доверие, во-первых, как ощущение ответственности,

---

<sup>9</sup> Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 31.

<sup>10</sup> Леонова И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции // Вестник удмуртского университета. 2015. Т. 25, вып. 2. С. 35.

обязанности, необходимости, долга (trust) и, во-вторых, как значимую степень достоверности, уверенности в завтрашнем дне (confidence). В первом случае доверие всегда персонифицировано, т.е. речь идет о доверии к конкретным людям. Во втором оно ассоциируется с определенными социальными институтами и системами, с деятельностью которых люди связывают свои ожидания и надежды на будущее.<sup>11</sup>

Не случайно проблема доверия рассматривается в качестве одной из центральных для дальнейшего развития общества.

Книга известного шведского социолога «В поисках доверия: сравнительно-историческая социология публичной сферы» Апостолиса Папакостаса посвящена анализу процесса цивилизации публичной сферы и метаморфозам недоверия, доверия и коррупции Швеции. Однако, книга затрагивает самые актуальные вопросы повседневности, которые, несомненно, интересны российским специалистам: это место проблемы коррупции и взаимного (не)доверия в повестке дня современной России, а также выступление Папакостаса против теорий, объясняющих недостаток доверия в повседневной жизни и/или к социальным институтам при помощи ссылок на культуру или особый исторический путь того или иного региона,<sup>12</sup> что является наиболее актуальным для настоящей работы.

А. Папакостас отмечает особую роль государства, силами которого, по мнению ученого, создается доверие, которое, в свою очередь, обеспечивает успех объектов доверия (в данном случае имеются ввиду организации). Следовательно, успех или неудача того или иного региона зависят не столько от культуры, или «особого пути развития» страны, сколько от сознательных действий политиков и граждан, создающих доверие или недоверие к организациям различного уровня.

---

<sup>11</sup> Ардельянова Я.А. Коррупция, доверие и неравенство в современных обществах // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2014. № 2. С. 215.

<sup>12</sup> Папакостас А. Становление цивилизованной публичной сферы: Недоверие, доверие и коррупция / А. Папакостас ; пер. с англ. Д. Жихаревича. М.: ВЦИОМ, 2016. С. 8.

Государство играет важную роль в создании доверия, так как наличие надежных данных о конкретном индивиде (например, постоянные имена, фамилии и адреса, сбором и занесением в единый реестр которых занимается государство) является, согласно Папакостасу, условием возможности анонимного контракта между А (компанией) и В (покупателем). Идея учёного заключается в том, что различные модальности доверия находятся в зависимости от соответствующих границ организаций, наиболее важной из которых является государство.<sup>13</sup>

В отношении пятой группы доверие определяется как готовность индивида положиться на партнера, став уязвимым для обмана с его стороны, пойти таким образом на риск. Например, Р. Мейер и его коллеги определили доверие как «готовность одной стороны быть уязвимой для действий другой стороны».<sup>14</sup> Доверие позволяет преодолеть неуверенность, обусловленную нехваткой информации о партнере. Доверяя, индивид рискует, но этот риск добровольен и связан с процессом принятия решения. В менеджменте, например, доверие тесно связано с понятиями «выгода, «риск» и «зависимость». Оно является следствием оценки менеджером своей зависимости от персонала, возможного риска и потенциальной выгоды от решения о доверии. Также, как показывает практика социологических исследований, основная часть взаимодействий в рамках семейных, соседских и товарищеских отношений построена на принципах взаимопомощи, честности, поддержки. Однако, как совершенно справедливо отмечает А. Г. Эфендиев, «основная масса обменов между людьми в обществе, — продолжает он, — осуществляется *в кредит, на основе риска, ожидания взаимности и доверия*».<sup>15</sup>

Повседневная жизнь индивида зачастую связана с ситуациями неопределенности, естественным шагом решения которых является принятие

---

<sup>13</sup> Там же (см. 12).

<sup>14</sup> Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 31.

<sup>15</sup> Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2003. № 4–5. С. 80.

«рискованного шага», следовательно, ситуация риска выступает некой ответной реакцией на информационную среду или её отсутствие. Таким образом, отсутствие ситуации риска для индивидов равносильно термину «безопасность» (безопасная среда). «Мы можем определить «безопасность» как такую ситуацию, в которой определенный комплекс опасностей нейтрализован или минимизирован. Опыт безопасности обычно опирается на баланс доверия и приемлемого риска», — пишет британский социолог Э. Гидденс. Сохранение «приемлемого риска» в отношениях доверия объясняется наличием некой неопределенности в том, что ожидания неких действий со стороны других людей или институтов будут реализованы в полной мере.<sup>16</sup>

Польский социолог П. Штомпка трактует определение следующим образом: «...доверие есть ставка в отношении будущих непредвиденных действий других».<sup>17</sup> Иными словами, нам необходимо доверие, если у нас нет полного контроля над будущими событиями, которые зависят от человеческих действий. Исходя из этого, доверие предполагает два основных компонента: особые ожидания (как поведет себя другой в некой будущей ситуации); и убежденность, уверенность в действии (ставка). Например, я верю (доверяю), что эта девушка станет хорошей матерью, поэтому я женюсь на ней (я ставлю на нее). Подобным образом можно, доверяя, «ставить» на политика, компанию, фирму, институт и т.п. Поэтому сильной стороной определения, данного ученым, является то, что доверие позволяет нам уменьшить неуверенность и предположить, что другие будут поступать выгодно для нас или, по крайней мере, нейтрально. В таких условиях мы, как правило, чувствуем себя и действуем более спокойно, оптимистично и свободно.

Также, по мнению П. Штомпки, сегодняшний интерес к проблеме доверия, с одной стороны, является лишь частным случаем культурного

---

<sup>16</sup> Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 31.

<sup>17</sup> Штомпка П. Доверие – основа общества / Петр Штомпка: пер. с пол. Н.В. Морозовой. М.: Логос, 2012.

разворота в социологической теории. С другой стороны, он выделяет и особые причины такого интереса, а именно ряд специфических характеристик, присущих нашему времени. Во-первых, современный мир зависит от все более целенаправленных человеческих действий; все большее число людей занимают активную позицию по отношению к будущему. Во-вторых, растет взаимозависимость разнообразных элементов нашего мира, что, в свою очередь, увеличивает сферу непредсказуемости и неопределенности. В-третьих, социальная жизнь наполняется новыми и более масштабными угрозами и рисками человеческой деятельности: расширяются условия для катастрофических ошибок, опасных сопутствующих эффектов. В-четвертых, современный мир предлагает невероятные возможности во всех проявлениях жизни. В итоге, наши решения и действия наших партнеров становятся все менее предсказуемыми. В-пятых, многие области социального мира стали непрозрачными не только для обычных людей, но и для экспертов. В-шестых, растет анонимность тех лиц, от чьих действий зависит наше благосостояние и существование. В-седьмых, увеличивается число «чужаков», непривычных людей в нашем окружении (миграции, туризм, путешествия).<sup>18</sup>

Каждая из этих характеристик современности предполагает необходимость доверия. Если в распространенных ранее психологических подходах доверие воспринималось как личная установка, то теперь оно чаще всего рассматривается в качестве характеристики межличностных отношений, как культурный ресурс, используемый индивидами в своих действиях. Это так называемое культурологическое направление в подходе к доверию.

Ещё одна группа включает в себя трактовку доверия как результат и следствие на действия субъекта. В такой ситуации предполагается, что ответное поведение другого человека (которому оказали доверие) может быть оценено позитивно и не содержит злого умысла.

---

<sup>18</sup> Штомпка П. Доверие – основа общества / Петр Штомпка: пер. с пол. Н.В. Морозовой. М.: Логос, 2012.

Американский социолог А. Селигмен в своем труде «Проблема доверия» прослеживает эволюцию доверия, начиная с античности, и доказывает, что проблема доверия возникает в ответ на социальное расслоение и ролевую сложность современного общества.<sup>19</sup> Он дает отличное от большинства исследователей определение доверия. Доверие – это нечто такое, что входит в социальные отношения, когда имеется возможность отклонения от ролей и ролевых ожиданий. Доверие проникает в социальное взаимодействие, когда по той или иной причине определенные системой ролевые ожидания не выполняются. А. Селигмен пишет, что доверие зарождается на границе системы, в тех ее «зазорах, в том пространстве между ролями, где они подвергаются рассмотрению и интерпретации».<sup>20</sup>

А. Селигмен пишет, что доверие «...вовлекает человека в отношение, где действия, характер или намерения другого не могут быть удостоверены... человек доверяет, или вынужден доверять, – наверное, лучше сказать, склонен доверять, – в случае, когда он не может знать, когда у него нет возможности точно понять или проверить другого, и потому у него нет иного выбора, как только доверять».<sup>21</sup> А. Селигмен уравнивает по значению такие выражения: «человек доверяет», «вынужден доверять», «склонен доверять». С моей точки зрения, это три абсолютно разные состояния. Выражение «человек доверяет» предполагает активное начало, когда человек выступает в качестве субъекта действия, он добровольно поступает так, а не иначе. «Вынужден доверять» – совсем другая крайность, здесь человек уже не является субъектом действия, на него давят, им манипулируют. Субъектом в этом случае могут выступать отдельные люди, социальная общность, организация, социальный институт, общество и т.д., которые оказывают давление, фактически принимают решение. Выражение «склонен доверять» носит окраску неуверенности, осторожности, пограничного состояния. Человека как бы перетягивают то на одну, то на другую сторону доверие и

---

<sup>19</sup> Селигмен А.Б. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. С. 166.

<sup>20</sup> Селигмен А.Б. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. С.167.

<sup>21</sup> Там же (см. 7).

недоверие. В данном случае человек – неуверенный субъект, который рано или поздно примет свое решение. Поэтому, исходя из определения А. Селигмена, следует, что человеку приходится доверять только в том случае, когда у него нет возможности проверить, понять другого. Но, на мой взгляд, это не совсем так. Если человек не обладает никакой информацией о потенциальном партнере по взаимодействию, почему он должен ему доверять? Наиболее естественной мне кажется реакция недоверия, по крайней мере, на начальном этапе. После которого начинается этап узнавания (проверки) партнера, накопление информации о нем.

Т. П. Скрипкина называет доверие феноменом, имеющим в предельно обобщенном виде сходные формально-динамические характеристики, условия возникновения, закономерности порождения и функционирования независимо от того, в какой сфере жизни человека он проявляется — по отношению к чувственно данным образам качественно разнообразного мира или по отношению к сверхчувственной реальности (идеалам, символам культуры, авторитетному мнению, другому человеку, самому себе).<sup>22</sup> Иными словами, доверие — это установка или система установок по отношению к социальному миру, к другому и к самому себе, позволяющая осмыслить способы связи, взаимодействия и возникающие на их основе отношения индивидов и групп, а также разных культур друг с другом и с окружающим миром.

Подводя итог вышесказанному, С. Касталдо постарался отразить эту идею в комплексном определении: доверие — это «ожидание, убежденность в том, что объект обладает определенными характеристиками (честность, благонадежность, компетентность и др.), которые будут отражаться в его действиях, ориентированных на положительные для доверяющего индивида будущие результаты в ситуации осознанного риска». <sup>23</sup> Такой вариант

---

<sup>22</sup> Скрипкина Т.П. Доверие как социально-психологическое явление: дис. ... д-ра психол. наук. Ростов н/Д., 1998. С. 58.

<sup>23</sup> Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 32.

определения термина «доверие» не отрицает все остальные трактовки доверия и одновременно делает акцент на его деятельностной составляющей, которая операционализируется через доверительное действие и/или готовность к его совершению.

Тем не менее, анализ существующих подходов к понятию доверие позволяет мне согласиться с мнением Ф. Фукуямы в его определении данного феномена и увидеть, насколько тесно доверие связано с понятиями «надежда», «ожидание», «зависимость», «риск». Оно является следствием оценки индивидами или группами своей зависимости от других — партнеров по бизнесу, управляющих вверенным имуществом или финансами, представителей политических и общественных организаций, власти и т.д., уровня риска как меры опасности и потенциальной выгоды и потери в результате проявления доверия или недоверия. В данном случае доверие отражает готовность стать в позицию зависимости от других в ситуации неопределенности. При этом доверие содержит надежду на то, что люди, от которых мы зависим, оправдают наши ожидания, и связывается с такими понятиями, как «порядочность», «честность» и «проявление заботы».<sup>24</sup>

---

<sup>24</sup> Григоренко Б.Ю. Доверие как предмет социологического анализа // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 1. С. 257

## 1.2. Формы, виды и типы доверия

На представления о природе возникновения, об основаниях, критериях и функциях доверия оказывает влияние и формирование различных видов, типов и форм доверия в историческом развитии. Доверие, основанное на принадлежности объекта к социальным группам, наделенных особым психологическим статусом, исследователи считают исторически самой древней формой доверия, характерной для так называемых традиционных обществ. В традиционных обществах это, как правило, кровнородственные связи. Как отмечает А. Селигмен, это «вовсе не доверие, а уверенность в существовании хорошо репрезентированных (и санкционированных), аскриптивных по своей природе ролевых отношений». <sup>25</sup> В качестве следующей исторической формы, следующей за «традиционным доверием», Селигмен называет «доверие, как естественную симпатию», возникающую в период появления дружбы в современном ее понимании. Однако экономическое и социальное развитие общества увеличивало интенсивность и частоту взаимодействия с людьми, представляющими чужие социальные группы.<sup>26</sup> Кроме того, взаимодействие все чаще становилось обезличенным. Соответственно, отмечает Ю.В. Веселов, трансформировалось и доверие, произошел переход от «традиционного доверия» к доверию смешанного типа и далее — к «рациональному» и «современному» доверию.<sup>27</sup> Общества, основанные на рыночном типе хозяйствования, воспроизводят новый тип моральных отношений и доверия, регулирующий безличные отношения агентов социальной и экономической коммуникации. Этот тип отношений основан на рациональном восприятии действий других в отличие от культурно-детерминированного доверия в традиционных обществах.<sup>28</sup>

---

<sup>25</sup> Селигмен А.Б. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. С. 162.

<sup>26</sup> Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 188.

<sup>27</sup> Веселов Ю.В. Трансформация доверия в российском/советском обществе // Экономика и социология доверия / под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2004. С. 124.

<sup>28</sup> Веселов Ю.В. Проблема доверия // Экономика и социология доверия / под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Социол. об-во им. М.М. Ковалевского, 2004. С. 11.

Самым распространенным и понятным читателю основанием выделения типов доверия является построение отношений на личном взаимодействии, обязательствах («персонифицированное» доверие) и отношений, которые не требуют личных контактов между субъектами и наличия каких-либо обязательств (доверие к абстрактным системам). Автором данной типологии является английский социолог Э. Гидденс. Первый тип служит установлению между двумя сторонами атмосферы сотрудничества, взаимной ответственности и уверенности в честности оппонентов. Под абстрактными системами понимаются символические знаки (например, деньги как инструмент обмена, средства политической легитимации) и экспертные системы — системы технического исполнения или профессиональной экспертизы, организующие наше материальное и социальное окружение. Последний тип доверия, по мнению социолога, формируется в современную эпоху.<sup>29</sup>

Также можно выделить ряд работ, авторы которых анализируют специфические виды доверия, выделенные по различным основаниям. Одним из таких авторов является Вершинин С.Е., который в своей работе выделяет такие формы доверия, как делегированное доверие, доверие как чувство, «обманутое» доверие и «кредит» доверия.<sup>30</sup> При этом следует отметить, что перечисленные ниже формы доверия не возникли случайно или одновременно, все они сформировались в течение культурно-исторического развития человечества.

Одна из первых форм доверия описывает ситуации, с которыми ежедневно сталкивается каждый индивид в современной повседневной жизни и характеризуется отсутствием личного знакомства с объектом доверия. Это, так называемое, делегированное доверие. Например, это поездка на общественном транспорте (автобусе, поезде, самолете), ужин в ресторане,

---

<sup>29</sup> Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции.

<sup>30</sup> Вершинин С.Е. Феномен недоверия в контексте постсоветского общества: к постановке проблемы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург, 2001. № 2. С. 22.

операция, покупка путевки в туристической компании или работа в какой-либо политической организации. Во всех этих примерах мы не знаем лично того человека, от которого зависит наша жизнь и будущее. Но мы вынуждены ему доверять, поскольку у нас есть основания для оказания доверия, например, «потому что это его профессия – кто позволил бы ему называться врачом или судьей, если бы он не был врачом, адвокатом или судьей?».<sup>31</sup> Немецкий социолог Фердинанд Тённис в одном из своих научных трудов «Общность и общество» называет такое доверие «овеществленным», т.е. делегированным. Тённис пишет: «Многим людям мы безотчетно доверяем исходя из самого поверхностного знания о них, будучи толком незнакомы, ничего о них не зная, кроме того, что они находятся в данном месте и занимают данный пост — все это овеществленное доверие... Мы не знаем машиниста поезда, на котором едем, капитана и штурмана корабля, на котором плывем, в большинстве случаев мы не знаем врача, с которым не только консультируемся, но которому доверяем наши тело и жизнь при хирургическом вмешательств... Во всех этих случаях мы полагаемся на то, что человек, пользующийся нашим доверием... может и «хочет нам помочь».<sup>32</sup> Ещё одним основанием вышеописанного вида доверия является совокупный опыт коллектива людей, которые в процессе своей деятельности находились во взаимодействии с описанными организациями (медицина, транспорт и т.д.) и в результате получили положительный опыт (например, оказались довольны оказанием медицинских услуг). На основании подобных интеракций создается благоприятный информационный фон, благодаря которому последующие участники без опасения «делегируют» своё доверие. Объектом могут выступать как водитель, врач, так и руководитель и даже президент. Таким же смыслом наделено доверие А. Селигмена, которое он называет «генерализованным обменом». Генерализованный обмен означает, что субъект соблюдает нормы сообщества, не претендуя на немедленное

---

<sup>31</sup>Тённис Ф. Общность и общество // Социол. Журнал. 1998. № 3/4.

<sup>32</sup> Тённис Ф. Общность и общество // Социол. Журнал. 1998. № 3/4.

вознаграждение, а рассчитывая на то, что другие члены общества будут поступать так же, и это в итоге позитивно скажется на жизнедеятельности всего общества и самого субъекта.<sup>33</sup>

Делегированное доверие включает не только социальные отношения, но и экономические и политические отношения, распространяясь не только на институты, но и организации, стоящие во главе их. Таким образом можно утверждать, что генерализованное доверие выступает неким обобщением, итогом делегированного доверия, поскольку две описанные формы доверия, выделенные представителями научного сообщества, в конечном счете, выступают некой предпосылкой для создания положительной информации (одобрительного отношения) относительно субъектов взаимодействия всего общества.

Если рассматривать процессы, как приобретение и утрата доверия, то можно обозначить следующую форму доверия – «обманутое» доверие. И здесь вновь стоит обратиться к Тённису, который пишет: «Обманутое доверие – поучительный, горький опыт, зачастую приводящий в отчаяние... обманутое доверие – помимо того, что вызывает досаду, гнев, ожесточение – прямо переходит в недоверие, легко переносимое на других, на тех, кому мы иначе доверяли бы».<sup>34</sup> Ярчайшим примером проявления такой формы доверия в повседневной жизни являются финансовые пирамиды, с которыми столкнулось население СССР в годы перестройки. Они создавались с целью наживы путем обмана обывателей. При этом заставляет задуматься другой удивительный факт. Даже не смотря на то, что все знают о горьком опыте тех людей, которые попались на удочку мошенников, до сих пор находятся люди, которые вкладывают свои деньги в такие сомнительные предприятия.

«Кредит» доверия как одна из форм доверия является очень распространенным выражением в современном мире. Его можно употреблять, как выдачу кредита доверия для определенного лица, государства или

---

<sup>33</sup> Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 201.

<sup>34</sup> Тённис Ф. Общность и общество // Социол. Журнал. 1998. № 3/4.

предприятия. В повседневной жизни оно подобно значению кредита, который выдается банком. Однако если рассматривать данную форму более глобально, на уровне истории, то кредит доверия понимается как надежда, вера народа в проведение правительством, государственными и общественными деятелями, депутатами эффективных реформ, для достижения справедливого общества в будущем. С.Е. Вершинин пишет: «Этот изначальный кредит доверия к будущему и к тем политическим деятелям, от которых ожидают изменения настоящего в лучшую сторону, является константой российской истории...доверие человеку, провозглашающему себя новым царем (Лжедмитрий, Емельян Пугачев и т.д.), либо новым Президентом России».<sup>35</sup>

Далее, рассматривая доверие как чувство, необходимо сделать акцент на том что, прежде всего – это чувство, причем чувство особое. Каждый человек наделен от природы базовыми чувствами, такими как обоняние, осязание, зрение, слух и вкус. Все они помогают человеку успешно познавать окружающий его мир. Однако, в отличие от них, чувство доверия характеризуется не только способностью индивида к восприятию внешних раздражителей, но и его отношением к другим людям через совершение ими различных функций. В качестве последних могут выступать поступки, намерения и их последствия. Таким образом, «чувство доверия вбирает в себя целую гамму эмоций, проявлений и противопоставлений, одинаково важных как для понимания внутреннего мира человека, его намерений и мотивов, так и для понимания его поведения и деятельности».<sup>36</sup> Э. Эриксон в своих исследованиях также рассматривает доверие как чувство, возникающее на самых ранних стадиях онтогенетического развития личности из опыта общения с самым близким окружением ребенка, на основании первого года жизни, и называет такое доверие «базальным доверием» (базисным).<sup>37</sup> Однако, сформировавшись «с молоком матери», оно не останавливается в

---

<sup>35</sup> Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 202.

<sup>36</sup> Белянин А.В., Зинченко В.П. Доверие в экономике и общественной жизни. М.: Фонд «Либеральная миссия». 2010. С. 75.

<sup>37</sup> Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996. С. 93.

развитии, а продолжает видоизменяться на протяжении жизни человека и определяет такое свойство личности, как доверчивость.

Описанное Эриксоном «базальное доверие», послужило основой для формирования трех видов доверия, основой типологии которых является **объект доверия**. Проведенный Т.П. Скрипкиной анализ показал, что в различных направлениях психологической науки речь шла о трех самостоятельных областях, где доверие чаще всего называлось в качестве условия существования какого-либо другого явления: это доверие к миру, доверие к другим и доверие к себе.<sup>38</sup> На сегодняшний день более разработанной является проблема доверия личности к себе, поскольку это субъектный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе, к миру и, исходя из этой позиции, строить собственную жизненную стратегию.<sup>39</sup> При этом она отмечает, что доверие к себе невозможно без доверия к миру, так как иначе мы можем видеть либо безосновательный риск, либо отчуждение индивидуальности от самого себя.

В качестве объекта доверия могут выступать как отдельные люди, так и социальные группы, организации, феномены общественной жизни. Это позволяет проводить классификацию **видов доверия по сферам приложения**, как это сделано в работе Л.А. Журавлевой. В ней приводится следующая классификация видов доверия: организационное доверие, управленческое доверие, экономическое доверие, политическое доверие, нравственное доверие, психологическое доверие, правовое доверие.<sup>40</sup>

Распространенными являются также классификации **видов доверия по его основанию**. Так Р. Левицки, М. Стивенсон, Б. Банкер выделяют три вида доверия: доверие, основанное на расчете; доверие, основанное на знании;

---

<sup>38</sup> Скрипкина Т.П. Доверие как социально-психологическое явление: дис. ... док-ра. психол. наук. Ростов н/Д., 1998.

<sup>39</sup> Скрипкина Т.П. Психология доверия (теоретико-эмпирический анализ). Ростов н/Д, 1997.

<sup>40</sup> Журавлева Л.А. Половые различия в типах доверия личности к другим людям // Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности. Материалы Международной научно-практической конференции. Кн. 1. М. –Ижевск: Изд. дом «Удмуртский университет», 2004.

доверие по тождеству.<sup>41</sup> Если использовать данную дифференциацию, то, например, доверие к институтам государственной власти характеризуется, прежде всего, вторым типом, так как основано на знании информации об объекте (институте), его функций и полномочий, которому гражданин доверяет, или не доверяет.

Выраженность **формально-динамических характеристик доверия** также позволяют построить соответствующую типологию. Ее основаниями могут выступать такие характеристики, как стабильность, устойчивость во временном промежутке, избираемость, поддержка, наличие оппозиции, выполнение функций, признание большинством и т.д. В соответствии с этим можно выделить формальное и неформальное доверие. Формальное доверие чаще всего упоминается в литературе как институциональное доверие, под которым понимается система принятых в данном сообществе принципов, правил и норм построения отношений доверия и недоверия.<sup>42</sup> К такому доверию мы вправе отнести и более узкую категорию доверия граждан к органам федеральной государственной власти, например, таким как Президент РФ, Правительство РФ, Федеральное Собрание РФ и т.д. Непосредственно, определение наличия или отсутствия доверия граждан к органам федеральной государственной власти в РФ и является темой настоящей работы.

Таким образом, говоря о формах, видах и типах доверия, не стоит забывать о том, что они сформировались в рамках культурно-исторического развития общества. Следовательно, различные экономические, психологические, политические социальные и исторические факторы оказывают прямое влияние на процесс их формирования. В качестве примеров можно назвать такие события, как переход от традиционного

---

<sup>41</sup> Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой.— М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013.

<sup>42</sup> Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой.— М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013.

общества к капиталистическому, бурное развитие экономики, развитие демократии как одной из формы правления и т.д.

## **ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ДОВЕРИЯ ГРАЖДАН РФ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

### **2.1. Сущность доверия граждан к федеральным органам государственной власти России**

Оказывая доверие человеку, организации или государству, мы совершаем определенное действие, которое невозможно осуществить вне социальных отношений. Благодаря этому мы сможем увидеть ответную реакцию на наш поступок, изменить свое решение, отказаться от своей точки зрения, проголосовать за надежного кандидата на выборах, совершить покупку, обратиться за помощью к юристу или поступить в университет. Эти схемы и алгоритмы, или матрицы поведения индивидов, есть не что иное, как институты. Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что термин «институт» не является базовой единице какой-либо области знаний, а наоборот, является неким интегрирующим звеном, объединяющим все сферы общественной жизни человека. Однако стоит отметить тот факт, что все науки интерпретируют его под своим углом представлений, будь то юриспруденция, социология, экономика и даже психология. Но даже это не дает гарантии, что вы найдете единое определение термина «институт», поскольку, сколько ученых – столько и мнений. Таким образом, даже внутри одной области знаний одно понятие может, как пониматься, так и применяться совершенно по-разному. В данной работе мы постараемся разобраться с категорией института как власти.

Первоначально слово институт, в начале XIX века, во Франции, именовалось как учебное заведение. Однако, в этом же веке, оно приобретает значение научно-исследовательского учреждения. И лишь только в начала XX века, благодаря трудам Торнстейна Веблена, оно начинает приобретать известное нам смысл и назначение. Будучи основателем институционализма, Веблен одновременно расширяет и углубляет смысл понятия, разясняя его как общественное установление, обычай. Впрочем, новая жизнь этого слова была предопределена его первичным значением.

Термин «институт» происходит от латинского слова *institutum* – устройство, организация, установление, учреждение, обычай, норма. Термины, данные в определении понятия, стоят на одном и том же смысловом уровне, с чем невозможно согласиться. Прежде всего, «институт» понимается как норма, регулирующая определенную сферу общественных отношений через систему установленных правил поведения, либо как организация, функция которой заключается в объединении индивидов, групп. Таким образом, «в первом случае можно говорить о нормативной (в смысле правил поведения), во втором случае – бихевиоральной (организационной) интерпретации института».<sup>43</sup>

Нормативная модель позволяет нам понять, что само по себе правило поведения как таковое, не образует института. Например, «принятие закона (законов) о частной собственности и приватизации автоматически не создает института частной собственности: необходима реализация актов на практике через целый комплекс действий потенциальных собственников и государственных органов».<sup>44</sup> Институт – это, скорее всего выполняемая в повседневной жизни норма поведения, которая стала устойчивой и типичной. Здесь было бы уместно употребить определение, данное Нобелевским лауреатом, Джонатом Нортом: «Институты – это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми».<sup>45</sup> Мое мнение по данному вопросу совпадает с авторским, так как, рассматривая институт в рамках общественных отношений, индивиды воспринимают его как доминирующую норму, которая установлена и является типичной в поведении людей.

Рассматривая организационную интерпретацию института, в первую очередь следует отметить, что организация и институт не являются

---

<sup>43</sup> Зазнаев И.О. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке // Проблемы политической науки. Казань, 2005. С. 3-29.

<sup>44</sup> Там же (см.16).

<sup>45</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.

синонимами, и между ними есть существенное различие, не смотря на то, что оба понятия отвечают за структуризацию отношений между людьми. Оно заключается в том, что «организация, по Нортю, – это «группа людей, объединенных стремлением сообща достичь какой-либо цели». Институты как ограничительные рамки не могут состоять из людей».<sup>46</sup> Следовательно, именно организации являются действующими лицами экономических, социальных и политических изменений в обществе. В свою очередь институты выступают в роли стены, решетки, цепи, рамки, которые сковывают действия организаций определенными ограничениями и следят за их исполнением. И, как можно заметить, на протяжении последнего века, такой симбиоз выступает не во вред, а во благо как отдельным обществам, так и всему миру в целом.

На этом наше рассмотрение понятия «институт» не заканчивает, поэтому обратимся к следующему источнику. Латинско-русский словарь О. Петрученко, изданный в 1914 г., дает следующий перевод этого термина: 1) обычай, обыкновение, постановлением вызванное устройство, порядок домашней или гражданской жизни; 2) предприятие, начинание, план; 3) наставление.<sup>47</sup> С одной стороны, следует признать правоту автора, так как понятие «институт» использовалось в основном в повседневной жизни и устанавливало порядок именно на этом уровне бытия. Однако, с другой стороны, не дает полностью согласиться с автором тот факт, что в словаре политической интерпретации термина, не смотря на то, что в указанные годы уже существовали властные структуры.

За прошедшее столетие понятие института изменилось, расширилось и дало новые переводы и интерпретации, созвучные нынешнему миру. Так, в современных русских словарях мы можем встретить такой перевод термина «институт». Например, «Толковый словарь иноязычных слов» Л.П.Крысина

---

<sup>46</sup> Зазнаев И.О. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке // Проблемы политической науки. Казань, 2005. С. 3-29.

<sup>47</sup> Зазнаев И.О. Вторая молодость «долгожителя»: концепт «политический институт» в современной науке // Проблемы политической науки. Казань, 2005. С. 3-29.

описывает это понятие следующим образом: 1) название некоторых учебных заведений и научных учреждений, например, медицинский институт; 2) в России до 1917 г. закрытое женское среднее учебное заведение для детей дворян; 3) совокупность норм права в какой-нибудь области общественных отношений, та или иная форма общественного устройства, например, институт брака.

Но все же не стоит забывать о том, что понятие «институт» было заимствовано из юриспруденции, где «под ним понималась совокупность юридических норм, регулирующих социально-правовые отношения в той или иной сфере (например, институтами назывались собственность, наследование, брак и т.п.)». <sup>48</sup> Затем оно распространилось и на другие области наук, такие как социология, экономика, право и т.д. Так, например, в социологии, институтом называется совокупность ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной потребности. <sup>49</sup> Определения институтов также можно встретить в работах по экономической теории и политической философии. Торстейн Веблен пишет: «Институты – это, по сути дела, распространенный образ мысли в том, что касается отдельных отношений между обществом и личностью и отдельных выполняемых ими функций; и система жизни общества, которая складывается из совокупности действующих в определенное время или в любой момент развития какого угодно общества, может с психологической стороны быть охарактеризована в общих чертах как превалирующая духовная позиция или распространенное представление об образе жизни в обществе». Под отношениями между личностью и обществом, на мой взгляд, он понимает именно экономические отношения, поскольку они построены на доверии и взаимовыгодных связях. Также нельзя не упомянуть еще об одном авторе, в чьей работе «Теория справедливости», категория института является одной из центральных тем. Джон Ролз интерпретирует его с политической точки зрения, которая, по моему мнению,

---

<sup>48</sup> Путилло Л.В. Социология: Учебный курс/Л.В. Путилло; Моск. ин-т экономики менеджмента и права, 2010.

<sup>49</sup> Смелзер Н. Социология: пер. с англ. М.: Феникс, 1994.

очень хорошо отражает его нынешнее состояние: «под институтами я буду понимать публичную систему правил, которые определяют должность и положение с соответствующими правами и обязанностями, властью и неприкосновенностью, и тому подобное. Эти правила специфицируют определенные формы действий в качестве разрешенных, а другие в качестве запрещенных, и по ним же наказывают одни действия и защищают другие, когда происходит насилие. В качестве примеров, или более общих социальных практик, мы можем привести игры, ритуалы, суды и парламенты, рынки и системы собственности».<sup>50</sup> Таким образом, рассмотрев различные подходы, мы подошли к политической трактовке термина, отраженной в работе Д. Ролза, будучи одним из значительнейших трудов в области политической философии XX в.

Однако в рамках данной работы, институт рассматривается нами как орган государственной власти. Последняя, в свою очередь, согласно Конституции РФ, осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Таким образом, государственную власть в Российской Федерации на федеральном уровне осуществляют Президент РФ, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, суды РФ, Федеральные Министерства, Агенства и Службы. Необходимо отметить, что в РФ признается и гарантируется местное самоуправление, которое является самостоятельным в пределах своих полномочий и не входит в систему федеральных органов государственной власти.

Эти организации, так или иначе, каждый день оказывают влияние на каждого гражданина РФ. Будь это выборы Мэра города, обсуждение нового законопроекта, участие в качестве свидетеля в суде или обращение через портал Государственных услуг. Мы зависим от них, мы подчиняемся им, сами того не замечая. Однако это происходит не из-за нашего «слепого» доверия, а

---

<sup>50</sup> Ролз Дж. Теория справедливости. Изд-во Новосибирского ун-та, 1995.

потому что так заведено, потому что только при взаимном диалоге между обществом и организациями государственной власти, возможно его процветание.

Итак, институт – это своеобразная форма человеческой деятельности, основанной на четко разработанной идеологии, системе правил и норм, а также развитом социальном контроле над их исполнением. Институциональная деятельность осуществляется людьми, организованными в группы или ассоциации, где проведено разделение на статусы и роли в соответствии с потребностями данной социальной группы или общества в целом. Институты, таким образом, поддерживают социальные структуры и порядок в обществе.

## **2.2. Проблема измерения уровня доверия граждан РФ к федеральным органам государственной власти**

Измерение уровня доверия граждан РФ к федеральным органам государственной власти предполагает выделение параметров, факторов или оснований, которые поддаются количественной или качественной оценке.

Как отмечает В.Н. Минина, «использование переменных, отражающих разные уровни или аспекты доверия, приводит к тому, что полученные исследовательскими группами результаты оказываются несопоставимыми». Решение рассматриваемой проблемы связано с разработкой специальной теории измерения доверия, считает исследователь. В настоящее время такой теории нет, есть лишь отдельные измерители этого феномена<sup>51</sup>.

Не существует и универсальной методики измерения доверия к органам государственной власти, в литературе мы можем встретить лишь различные модели и методики измерения различных форм и видов доверия. Так, среди зарубежных авторов следует отметить методику качественной оценки межличностного доверия Р. Левицки, М. Стивенсона и Б. Банкера: доверие, основанное на расчете, оценивается данными авторами по степени согласия с такими суждениями, как «поведение этого человека соответствует моим ожиданиям», «этот человек делает то, что он обещал», «я слышал от других людей о его хорошей репутации» и т.п.; доверие, основанное на знании, предполагает следующие утверждения: «у меня достаточный опыт общения с этим человеком»; «мне кажется, что я хорошо его знаю»; «мне кажется, я достаточно точно могу предсказать его поведение» и т.п.; доверие, основанное на тождестве, предполагает: «у нас с ним общие интересы»; «у нас – общие жизненные ценности»; «мы с ним отстаиваем одни и те же принципы» и т.п.<sup>52</sup>

В работе отечественного исследователя В.Н. Мининой анализируются

---

<sup>51</sup> Минина В.Н. Организационное доверие как неосязаемый актив компании: проблема измерения // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. 2012. № 2. С. 107-130.

<sup>52</sup> Глушко И.В. Социальное доверие: проблема измерения и экономической оценки // Изд-во «Грамота». 2014. № 7.

две концепции организационного доверия – Х. Смита и Д. и М. Рейна, которые, по мнению автора, наиболее точно отражают суть этого феномена. По мнению Х. Смита, к факторам, влияющим на формирования доверия, относятся: целостность, восприимчивость, лояльность, благоразумие, открытость, компетентность, честность, выполнение обещаний, последовательность. Эти факторы отражают личностные качества, которые можно наблюдать в поведении.<sup>53</sup> Стоит отметить, что выделенные Смитом факторы, характерные для организационного доверия, можно применить и для анализа доверия к органам государственной власти, так как наличие этих условий снижает риски и повышает уверенность в том, что будут приняты справедливые долгосрочные решения, по отношению к обеим сторонам.

Феномен доверия граждан РФ к органам государственной власти многогранен, его невозможно рассматривать только с одной стороны, как минимум существует два фактора – это социальный контекст, то есть условия, в которых происходит становление и функционирование институтов государственной власти, и отношение населения к их деятельности. Как отмечает Черницына Е. Н, «доверие является совокупностью оценок разнообразных процессов, протекающих в обществе в социально-экономической сфере, политике, которая складывается из удовлетворенности населения деятельностью властей по выполнению возложенных функций».<sup>54</sup> Также неотъемлемым условием успешной деятельности институтов государственной власти, политических партий и организаций, государственных и политических деятелей выступает политическое доверие.<sup>55</sup> В современной России, по мнению авторов статьи «Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблемы оптимальности»,

---

<sup>53</sup> Минаева В.Н. Организационное доверие как неосязаемый актив компании: проблема измерения // Вестник С.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. 2012. № 2. С. 107-130.

<sup>54</sup> Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 54. С. 131-147.

<sup>55</sup> Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник института социологии. 2015. № 1(12). С. 80.

политическое доверие выступает одним из «ключевых факторов политического процесса..., обеспечения политической стабильности и поступательном развитии общества».56 В данном случае доверие выступает не как индикатор взаимоотношений между людьми, а как фундамент для построения дома «политика» и «рекомендации к процессу организации строительства» между политическими субъектами. Козырева П.М. и Смирнов А.И. дают следующее определение: политическое доверие означает уверенность граждан страны (или некоторой их части) в правильности политических позиций и действий тех или иных политических сил, институтов, государственных и политических деятелей, соответствии их политических позиций своим собственным убеждениям, в способности конкретных политических субъектов реализовать провозглашённые цели и программные установки, готовность оказывать им поддержку.<sup>57</sup> Таким образом, выявить факторы и объединить их в систему измерения доверия граждан РФ к органам государственной власти, проанализировав и обобщив ранее проведенные исследования, является одной из целей настоящей работы.

Черницына Е.Н. в своей статье «в качестве базовых показателей доверия выделяет: *социально-экономические критерии, экспериментальные и социологические измерения доверия, участие в политической жизни и формы развития гражданского общества...* Несмотря на некую условность индикаторов, их использование позволяет оценить уровень доверия в обществе».<sup>58</sup>

Козырева П.М. и Смирнов А.И., изучая особенности политического доверия в России на основе данных социологических исследований, выполненных Институтом социологии РАН, выделяют такие основания политического доверия, как *общая политическая компетентность, информированность о конкретных политических событиях, авторитетное*

---

<sup>56</sup> Там же. См. 13.

<sup>57</sup> Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник института социологии. 2015. № 1(12). С.81.

<sup>58</sup> Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 54. С. 131-147.

*или общепринятое мнение, жизненный, политический и иной опыт*, которые формируют некоторые ожидания, уверенность или убежденность, обеспечивающие поддержку позиции или действий политического субъекта.<sup>59</sup>

Исходя из вышеописанных положений, к факторам, определяющим уровень доверия к федеральным органам государственной власти мы можем отнести: информированность граждан, жизненный или политический опыт, участие в политической жизни, социально-экономические критерии, политический режим и понятие легитимности, по мнению известного французского социолога М. Догана.<sup>60</sup> Остановимся на каждом из факторов доверия поподробнее.

Если размышлять образно, то можно представить, что доверие в обществе опирается на три основания: согласие, одобрение и легитимность.

Легитимность как согласие народа с властью и добровольное признание за ней права принимать обязательные решения,<sup>61</sup> является неотъемлемой частью политического режима — демократии. Как, в принципе и политическое доверие непосредственно связано с реализацией основополагающих идей и принципов демократии, является важнейшим условием расширения и углубления демократических процессов, создания полноценного гражданского общества в современной России.<sup>62</sup>

Данный пример является доказательством того, что уровень доверия к институтам не следует смешивать с тем количеством (в пропорциональном выражении) людей, которые одобряют или не одобряют то, каким способом правительство решает различные возникающие проблемы: жилья, безработицы, школьного обучения, налогов, социального обеспечения, пенсий и т.д.<sup>63</sup> Подобное расхождение во мнении вовсе не означает делегитимацию властных институтов, принимающих решения, это указывает

---

<sup>59</sup> Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник института социологии. 2015. № 1(12). С.81.

<sup>60</sup> Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия. // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 147.

<sup>61</sup> Википедия

<sup>62</sup> Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. 2015. № 12. С. 83.

<sup>63</sup> Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия. // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 152.

лишь на то, что всегда будут существовать слои или группы населения, которые будут неудовлетворены, осуждать работу представителей какого-либо органа государственной власти. Это различие, существующее между мнением, высказываемым по отдельным проблемам, и верой в законность существующих институтов, характерно для всех плюралистических демократий.<sup>64</sup> Плюралистические демократии, описанные в работе М. Доган «Легитимность режимов и кризис доверия»<sup>65</sup>, являются одной из разновидностей легально-рационально-бюрократической власти и имеют статус демократии, которая признается большинством граждан как легитимная.

В повседневной практике среди членов общества часто происходит смешение понятий «легитимность» и «легальность» (законность). В демократической стране правительство периодически сменяется; оно рассматривается как легитимное именно потому, что существуют правила, предусматривающие замену властей предрержащих. Враждебность, испытываемая к партии, находящейся у власти, вполне совместима с верой в мудрость режима. Даже случайное нарушение какой-либо конституционной нормы не подрывает легитимности политической системы. Что утрачивается в данной ситуации, так это доверие к конкретному институту или же к тем, кто его представляет.<sup>66</sup> Действительно, легитимность и легальность власти не являются синонимами. Так, легальность является, скорее, юридической характеристикой властных отношений, их соответствие правовым нормам, закрепленных в официальных документах. Легитимность, в свою очередь, как уже отмечалось выше, это добровольное согласие, признание, доверие, проявляемое гражданами в отношении к действующей власти. Как известно, основной процедурой легитимации власти в условиях демократии являются выборы. Сама ситуация выборов выступает как обмен социальной поддержки граждан на будущие решения власти. Авансируя доверие конкретным

---

<sup>64</sup> Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия. // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 152.

<sup>65</sup> Там же. С. 149.

<sup>66</sup> Там же. С. 151.

политикам и отказывая в поддержке другим, избиратель идет на определенный риск. Но этот риск, в понимании избирателя, есть средство минимизации опасений, неуверенности в отношении будущего.<sup>67</sup>

Однако, «ни один из политических режимов не является легитимным для всех 100% населения, во всех областях его действия, или навечно, но, по видимому, очень немногие из них являются полностью нелегитимными, построенными исключительно на насилии».<sup>68</sup> Легитимность политической власти не поддерживается абсолютно всем населением, всегда будут существовать слои или группы населения, относящиеся к ней с недоверием.

Ещё одним фактором, влияющим на уровень доверия населения к федеральным органам государственной власти, является информированность населения. Это связано не только с увеличением доли граждан, получивших среднее и высшее образование, по сравнению с 90-ми годами, но и с возросшим количеством пользователей всемирной сети Интернет. Дудин А.Н., являясь кандидатом технических наук, в своей работе прослеживает взаимосвязь между интернет-технологиями и происходящими в обществе социальными процессами. По его мнению, «Интернет в России — центральное звено существующей системы обмена информацией, новый коммуникативный инструмент, который помогает нашей стране... выстроить свою модель... коммуникации между обществом и властью».<sup>69</sup> В России изучением, анализом и «поиском решения проблемы, связанной с реализацией права граждан на доступ к социально значимой информации занимается негосударственная некоммерческая организация — Институт Развития Свободы Информации.<sup>70</sup>

В 2018 году Росстатом было проведено исследование об использовании населением информационных технологий. Одно из его направлений было

---

<sup>67</sup> Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции. Вестник РУДН, серия *Социология*, 2003, №1(4). С. 70.

<sup>68</sup> Цит. по: Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия. // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 150.

<sup>69</sup> Дудин А.Н. Интернет-ресурс как форма эффективного взаимодействия государственного учреждения и граждан.

<sup>70</sup> Электронный ресурс: <http://d-russia.ru>. Дата обращения: 05.06.2018 г.

посвящено способам взаимодействия граждан с органами государственной власти и местного самоуправления. В целом по России, по данным Росстата, в течение 2017 года в органы власти обращалось 66% населения в возрасте от 15 до 72 лет, из них 42% использовали для этого Интернет, 24% — личное посещение органа власти, 19% обратились в МФЦ.<sup>71</sup>



Рис. 1 Какими способами граждане предпочитают взаимодействовать с государством

Внедрение интернет-технологий в деятельность государственных органов стало одним из приоритетных направлений информационной политики многих стран. Очевидно, что Интернет способен стать связующим звеном при взаимодействии государства и общества, обеспечить открытость органов власти и предоставить возможность общественного контроля над деятельностью государства, что позволит повысить доверие граждан к государственной власти.<sup>72</sup>

В последнее десятилетие прошлого века многие страны приступили к разработке и реализации программ формирования и развития информационного общества. Первая национальная программа «Электронного

<sup>71</sup> Электронный ресурс: <http://d-russia.ru>. Дата обращения: 05.06.2018 г.

<sup>72</sup> Любимова В.Ю.

государства» (e-Government) была разработана в США в начале 90-х годов. Впоследствии аналогичные программы появились в других странах, а также на общеевропейском уровне (e-Europe).<sup>73</sup>

В России, в свою очередь, главным шагом в процессе внедрения информационных технологий в деятельность государственных органов стало принятие Постановления Правительства РФ № 65 от 28 января 2002 года «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)», Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации», согласно которому государственные органы обязаны были создать собственные информационные ресурсы и предоставить условия для качественного и эффективного информационного обеспечения граждан, а также Постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2003 года № 98 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти», его задача — регулирование процессов информационных технологий.<sup>74</sup>

Важным аспектом вышеперечисленных административных реформ органов государственной власти в России становится формирование нового имиджа органов государственной власти в глазах населения. Его основой должна стать информационная открытость органов государственной власти («Открытое правительство»<sup>75</sup>), наряду с прозрачностью административно-управленческой деятельности и созданием эффективных механизмов общественного контроля («Мониторинг государственных сайтов»<sup>76</sup>).

Таким образом, и население и органы власти несут ответственность перед друг другом. С одной стороны, органы государственной власти обязуются своевременно предоставлять достоверную информацию о своей

---

<sup>73</sup> Ежегодный отчёт

<sup>74</sup> Еж отчет

<sup>75</sup> Электронный ресурс: <http://open.gov.ru>. Дата обращения:

<sup>76</sup> Электронный ресурс: <https://gosmonitor.ru>. Дата обращения:

деятельности, граждане же делегируют («делегированное доверие»<sup>77</sup>) им право управления обществом, но при этом оставляют за собой право на осуществление контроля (сохранение некоторой степени недоверия).

Двумя крайними формами проявления доверия являются, с одной стороны, вера («слепая вера»), с другой — недоверие (тотальное недоверие). «Слепая вера» в процессе социального взаимодействия возникает на тех границах доверия, когда человек доверяет полностью, без сомнения, не требуя подтверждения действий оппонента в устной или другой форме. В противовес этому ставится недоверие: оно проявляется в крайней подозрительности, перепроверке данных, поиске доказательств и т.д. Недоверие чаще всего рассматривается как отсутствие доверия или его дефицит. Также стоит отметить тот факт, что доверие к властям, рассматривается как исключительно положительный факт, в то время как низкое доверие или его отсутствие – как факт негативный.<sup>78</sup>

Расширение поля недоверия как в горизонтальных общественных отношениях, так и в вертикальных может повлечь за собой серьезные социальные проблемы — от различных форм напряженности и отчуждения до открытых конфликтов. Такими индикаторами климата общественного недоверия являются, например, массовая эмиграция и «бегство» капиталов, когда в сфере вертикальных политических взаимоотношений индикаторами недоверия являются абсентеиз (отказ от участия в выборах), сокращение социальной базы поддержки институтов власти, акции протеста против официального политического и экономического курса. Наконец, неуверенность в эффективности официальных структур и институциональных процедур приводит к расширению так называемой «серой зоны».<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> Вершинин С.Е. Феномен недоверия в контексте постсоветского общества: к постановке проблемы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Екатеринбург, 2001. № 2. С. 36.

<sup>78</sup> Оболонский А.В. Гражданское недоверие к власти как предпосылка политического развития. // Политическая концептология. № 3. 2013. С. 34.

<sup>79</sup> Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции. Вестник РУДН, серия *Социология*, 2003, №1(4). С. 68.

Но всегда ли недоверие отражает негативную сторону социальной действительности, возможно ли, что при определенных условиях именно недоверие станет движущей силой политического развития? Да, несомненно, это так. Оболонский А.В. в своей работе разграничивает понятия «недоверие» и «обоснованное недоверие», делая акцент на втором, поскольку только в данном случае возможно апеллировать надежными фактами, и авторитетным мнением представителей общества и приводит несколько примеров, подтверждающих этот факт: добровольная самоорганизация людей таких структур гражданского общества, как «Гражданин наблюдатель» и «Голос»,<sup>80</sup> призванных отслеживать фальсификации при голосовании, английская комиссия по гражданской службе,<sup>81</sup> которая занимается подбором «комиссионеров» не из числа государственных служащих, а извне, из числа авторитетных людей, обладающих опытом работы на заметных публичных должностях в общественном и частном секторах, или, например, в 1939 г. Конгресс США принял до сих пор действующий так называемый Закон Хэтча, запрещающий государственным служащим участвовать в любом качестве в избирательных кампаниях, а также использовать служебное положение для действий в пользу какой-либо политической партии.<sup>82</sup>

Преодоление «синдрома недоверия» определяется сочетанием многих факторов, важнейшими среди которых являются развитие демократических основ общественной жизни, преодоление экономического кризиса, повышение нравственной и гражданской культуры населения и ответственности самой власти.<sup>83</sup>

Во-первых, социальный капитал является определяющим индексом социально-экономического критерия, так как он позволяет увидеть направления развития человеческой деятельности и выстроить многообразные взаимосвязи между доходом и благосостоянием. Однако не

---

<sup>80</sup> Оболонский А.В. Гражданское недоверие к власти как предпосылка политического развития. // Политическая концептология. № 3. 2013. С. 35.

<sup>81</sup> Там же. См. 80. С.41.

<sup>82</sup> Там же. См. 80. С.40.

<sup>83</sup> Там же. См. 37. С.

стоит забывать о том, что в рамках РФ регионы различаются как по экономическим возможностям, так и по возможностям людей, проживающих в городской и сельской местности, по группам населения и т.д. В связи с этим, на региональном уровне, важнейшее значение имеют факторы, такие как спад производства, инфляция, безработица, сокращение расходов и т.д.

Также измерение доверия населения как часть социального капитала возможно осуществить с помощью методик, опирающихся на конкретно выраженные показатели. Так, исследователь В.В. Кривоусков считает, что косвенно об уровне доверия в обществе свидетельствует индекс нравственного состояния общества (ИНСО), основными показателями которого, в свою очередь, выступает комплекс таких показателей, как количество (на 100 жителей) убийств; беспризорных детей; индекс коррупции; а также индекс Джини — неравномерность распределения доходов.<sup>84</sup>

Во-вторых, экспериментальные и социологические измерения доверия опираются на лабораторный эксперимент и опрос соответственно. При этом, ответы респондентов на вопросы не всегда оказываются связаны с результатами эксперимента, не смотря на общность темы исследования.

Экспериментальный способ направлен на проверку гипотезу, согласно которой доверие является существенным поведенческим фактором, в отличие от социологического метода, который оценивает уровень институционального и межличностного доверия.

В-третьих, как отмечала Черницына Е.Н., степень развития гражданской активности и политического участия также может определять уровень доверия граждан к институтам государственной власти. Данный индикатор ярче всего проявляет себя в отсутствии у граждан интереса к политическим процессам, пассивном поведении во время предвыборных кампаний и на самих выборах различного уровня, незаинтересованности

---

<sup>84</sup> Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 54. С. 131-147.

получении знаний о политике даже на бытовом уровне – свидетельствуют опросы общественного мнения. По мнению Б.В. Иджаевой, в комплексе это приводит к неразвитости политической культуры и политического сознания граждан и, как следствие, к кризисным явлениям в области общественного понимания и снижению уровня политического доверия.<sup>85</sup>

В современной России можно выделить следующие формы гражданской активности: участие в выборах, митингах, акциях протеста, демонстрациях, участие в работе общественных организаций, членство в политических партиях, создание органов территориального общественного самоуправления (ТОС), социальное предпринимательство, волонтерство, общественный контроль и др. Данные проявления общественного участия достаточно просто поддаются формализации и подсчету, и с их помощью можно судить о степени развития гражданского общества и, следовательно, об уровне политического доверия в нем.<sup>86</sup>

И в-четвертых, можно выделить еще одну группу факторов сопутствующих доверию — косвенных показателей, свидетельствующих об уровне данного социального феномена.

Среди факторов, влияющих на отношение населения к органам власти, исследователи называют не только профессионализм, компетентность, эффективность, результативность деятельности органов власти и местного самоуправления, их представителей, уровень социально-экономического развития региона или муниципального образования, уровень и качество жизни населения, но и степень развитости обратной связи между органом власти и населением, учет его интересов, общественного мнения, работу с обращениями граждан, открытость и прозрачность органов власти, их образ,

---

<sup>85</sup> Иджаева Б.В. Измерение политической активности городской молодежи (на материале анкетного опроса) // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2011. № 2.

<sup>86</sup> Черницына Е.Н. Протестная активность как критерий измерения политического доверия // Питирим Сорокин и парадигмы глобального развития XXI века (к 125-летию со дня рождения). Международная научная конференция. Сыктывкар, 21–22 августа 2014 г. Сборник научных трудов. Сыктывкар: Издательство СыктГУ. 2014.

сформированный в глазах общественности, и т. д.<sup>87</sup> Здесь очень важная роль отводится связям с общественностью как инструменту взаимодействия власти и общественности. Пока зачастую воздействие властных структур направлено на различные группы населения с целью изменения их мнения и отношения без учета их интересов и позиции. Между тем от грамотно выстроенной работы в данном направлении в значительной степени зависит, насколько население будет проинформировано о тех или иных действиях власти, какой образ сформируется у людей, в какой степени у жителей региона или страны в целом сложится ощущение, что «наверху» их готовы выслушать и учесть мнение. То есть возможности связей с общественностью заключаются не только в том, чтобы задействовать средства массовой информации, но и в способности общаться с населением напрямую, объясняя свои решения, выявляя запросы и выясняя позиции различных социальных групп. Кроме того, открытость органов власти способствует повышению доверия граждан к органам государственного управления, снижению административных барьеров и коррупционных явлений.<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> Черницына Е.Н. Паблик рилейшнз и формирование доверия населения к законодательному органу власти (на примере Государственного Совета Республики Коми) // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере. Материалы XI Всероссийской научно-теоретической конференции (с международным участием), 25–26 октября 2012 года. Сыктывкар, 2012. Ч. 4.

<sup>88</sup> Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 54. С. 131-147.

## ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДОВЕРИЕ СТУДЕНТОВ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ

### **3.1. Методология исследования отношения студентов к органам государственной власти РФ**

В настоящей работе интерес к доверию студентов к федеральным органам государственной власти определяется следующими положениями.

Во-первых, такие федеральные институты государственной власти, как Президент, Правительство, Федеральное собрание, Федеральные министерства, агентства и службы, и суды в основном исследуются в комплексе с другими политическими институтами, такими как партии, церковь, полиция и др., что не всегда позволяет выделить причины, определяющие уровень доверия населения к ним.

Во-вторых, состав респондентов включает в себя различные слои и группы населения, а также все возрастные группы (от 18 до 72 лет), что дает нам лишь общее представление об отношении студентов к федеральным органам государственной власти, поскольку студенты включены в молодежь как категорию населения, возрастной диапазон которой охватывает всех мужчин и женщин от 18 до 35 лет.

В-третьих, большинство исследований, проводимых такими авторитетными организациями, как ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр, по данной теме направлены не на уточнение термина, выявление факторов или установления уровня доверия к тем или иным институтам, а на определение одобрения или неодобрения населением действий властных структур (например, рассмотрение нового законопроекта). Между доверием и одобрением нельзя поставить знак равенства.

В-четвертых, как справедливо отметила Широкова Ю.А., студенчество «как социальная группа является поколением, которое не существовало при иной системе власти, поэтому их представления о политических институтах не содержат... «советского» опыта, как и опыта 90-х гг. и демонстрируют политическую культуру «путинской» России в более чистом виде, чем пред-

ставления старшего поколения». <sup>89</sup> Ярким доказательством этого является опрос, проведенный социологами Левада-центр, по результатам которого 68% опрошенных хотели бы восстановления СССР и социалистической системы, причём 70% из них относятся к старшей возрастной категории. Основными носителями этой ностальгии сегодня являются те, кто голосовал за сохранение Союза четверть века назад», - заявила, проанализировав возрастную структуру результатов опроса, руководитель исследовательских проектов управления социально-политических исследований ВЦИОМа Юлия Баскакова. По ее словам, основными носителями ностальгии по СССР являются люди старшего поколения, а на смену им пришли те, «для которых СССР уже стал умозрительным образом, известным в основном по рассказам родителей». <sup>90</sup>

Исходя из вышеприведенных аргументов, было принято решение провести исследование на тему: «Формирование доверия студентов г. Екатеринбург к федеральным органам государственной власти: влияние преподавателя» (Президент, Правительство, Федеральное собрание, Федеральные министерства, агентства, службы и суды). В качестве респондентов были выбраны студенты ВУЗов г. Екатеринбург.

Цель исследования: оценить уровень доверия студентов города Екатеринбург к федеральным органам государственной власти.

Для того чтобы определить уровень доверия студентов, была разработана программа исследования, направленная на решение следующих задач:

1. Выяснить, какой смысл респонденты вкладывают в понятие «доверие»;
2. Выявить факторы, влияющие на формирование доверия студентов г. Екатеринбург к федеральным органам государственной власти;
3. Определить, какие источники информации о деятельности федеральных органов власти, студенты считают наиболее авторитетными (вызывающими наибольшую степень доверия);

---

<sup>89</sup> Широкова Ю.А.

<sup>90</sup> Электронный ресурс: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/04/19/638242-68-rossiyan-sotsializmu>

4. Оценить, насколько студенты информированы о полномочиях и деятельности государственных органов федеральной власти.

Объект исследования: студенты г. Екатеринбург как социальная группа.

Предмет исследования: политическое доверие студентов г.

Екатеринбург.

Метод исследования был выбран количественный, совокупный объем выборки составил 244 студента различных ВУЗов. Поиск респондентов был осуществлен случайной выборкой из всех курсов по данному институту (см. Приложение 1).

### 3.3. Результаты исследования

Цель исследования: определить уровень доверия студентов города Екатеринбург к федеральным органам государственной власти.

Для того, чтобы изучить оценку федеральных органов государственной власти студентами ВУЗов, в настоящей работе мною был выбран для рассмотрения термин «доверие». Сравнительный анализ данного понятия основан на изучении двух основных видов доверия. Первый – это институциональное доверие, которое можно рассматривать как обезличенное доверие организациям, которые реализуют официально установленные правила, нормы и предписания.<sup>91</sup> Второй – это межличностное доверие. Оно позволяет выстраивать коммуникации между людьми и их активное взаимодействие.

Решением поставленной цели является выполнение задач исследования. В первую очередь необходимо было выяснить, какой смысл респонденты вкладывают в понятие «доверие». На решение поставленной задачи был направлен первый блок анкеты (см. Приложение 2), который включал в себя шесть вопросов:

1. Что Вы понимаете под словом доверие? (открытый вопрос)
2. Какие ассоциации у Вас возникают, когда Вы слышите слово «доверие»?
3. Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?
4. Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожным?
5. Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна. С кем Вы поделитесь ей в первую очередь?
6. Как Вы считаете, доверие и одобрение - это тождественные понятия?

Среди респондентов, давших ответ на вопрос «Что Вы понимаете под словом доверие?», не наблюдалось абсолютно противоречащих мнений, суждений, приписываемых понятию доверия, однако, можно выделить ряд

---

<sup>91</sup> Шабунова А.А., Гужавна Т.А., Кожина Т.П. Доверие и общественное развитие в России // Проблемы развития территории. 2015. № 2. С. 9.

характеристик, отличных друг от друга. В первую очередь, респонденты трактуют доверие как отношения между людьми.

***Респондент 1:** «Доверие-это в первую очередь отношения к кому-либо без страха». **Респондент 2:** «Доверие это, в первую очередь, отношение между людьми, когда люди полностью открываются друг другу и ничего друг от друга не скрывают».*

С другой стороны, респонденты связывают доверие с термином «уверенность», которое является, скорее, психологическим состоянием личности, при котором некоторые сведения считаются истинными, не требующими доказательств.

***Респондент 1:** «Уверенность в чем-то или ком-то».*

***Респондент 2:** «Уверенность между отношениями, доброжелательность». **Респондент 3:** «Уверенность в человеке».*

***Респондент 4:** «Поддержка, надежность и уверенность». **Респондент 5:** «Когда уверен, что человек надежный и не предаст».*

***Респондент 6:** «Доверие – чувство уверенности. Когда ты можешь открыть свои слабые места перед другим человеком и не ждать в эти места удара».*

В-третьих, респонденты характеризуют доверие как способность личности передать решение каких-либо вопросов другой стороне, полагаясь на её честность и компетентность.

***Респондент 1:** «Доверить - это значит дать принять какое-то решение за тебя и не перепроверять это решение». **Респондент***

***2:** «Когда ты можешь положиться на кого-то, веришь, что тот, на кого ты положился оправдывает ожидания». **Респондент 3:***

*«Могу не думать о каких-то вещах, отдаю их другим лицам».*

***Респондент 4:** «Готовность не задавая лишних вопросов, и не на секунду не сомневаясь, сделать все или сказать все близкому человеку».*

***Респондент 5:** «Когда человек может что то доверить другому человеку».*

В-четвертых, рассматривая доверие как межличностные отношения, респонденты отмечают то, что с ним связаны убеждения одного человека в добропорядочность, честность другого.

**Респондент 1:** «Способность человека принимать за истину, без доказательств, слова другого человека». **Респондент 2:** «Ожидание того, что человек будет вести себя в соответствии с общепринятыми нормами». **Респондент 3:** «Доверие, когда ты полностью веришь человеку, в его добропорядочность. Добровольное решение по ряду косвенных причин верить во все, что говорит и делает другой человек». **Респондент 4:** «Доверие – это когда можешь поделиться своими проблемами с другом».

Если не рассматривать доверие как вид отношений между людьми, коллегами, любимыми и прочими группами людей, связанных какой-то сферой жизни (семья, работа, круг интересов), то можно рассмотреть это явление как подсознательную реакцию организма. В таком случае доверие понимается, прежде всего, как чувство.

**Респондент 1:** «Доверие, это чувство, возникающее у человека по отношению к другому объекту, обоснованное какими-то факторами, будь то внешний вид объекта, совершенные им действия или общеустоявшиеся моральные принципы. И это чувство означает, что мы верим в чистые помыслы и благие намерения других, их честность и искренность». **Респондент 2:** «Вера, что нечто будет надёжным, безопасным».



Рис. 1. Какие ассоциации у Вас возникают, когда Вы слышите слово «доверие»?

Принимая во внимание следующий вопрос (см. Приложение 3, рис. 15), 42% опрошенных считают себя доверчивыми людьми, причем, основную долю составляют девушки (71%), в то время как молодые люди относят себя к более недоверчивой группе.

На вопрос «Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?» 79% опрошенных ответили, что большинству людей не стоит доверять (см. Приложение 3, рис. 16). Эта цифра соотносится с данными, полученными в ходе эмпирических исследований ВЦИОМ и ФОМ, проводимых с 1995 по 2013 годы.<sup>92</sup> Также, чаще других считают, что в отношениях с людьми стоит быть осторожнее, респонденты, переехавшие на обучение в Екатеринбург из городов численностью менее 50 тыс. человек. Это может говорить об определенной установке на недоверии к незнакомцам со стороны родителей учащихся. В тоже время, мотивационными факторами межличностного доверия могут выступать: наличие собственного позитивного опыта (*«большинство моих знако-*

<sup>92</sup> Киселев В.О. Соотношений категорий социального и институционального доверия: теоретические подходы и проблема эмпирического изучения // Теория и практика общественного развития. № 12. 2016. С. 36.

мых – это люди, которым можно доверять», «в тяжелой ситуации мне уже помогали»); кейсы социализации («наше поколение воспитано на доверии», «с детства приучили верить людям»); убежденность в коммуникационной пользе доверия («если сам не будешь доверять, и к тебе не будет доверия», «как же жить без доверия к людям, с которыми приходится общаться?»).<sup>93</sup>

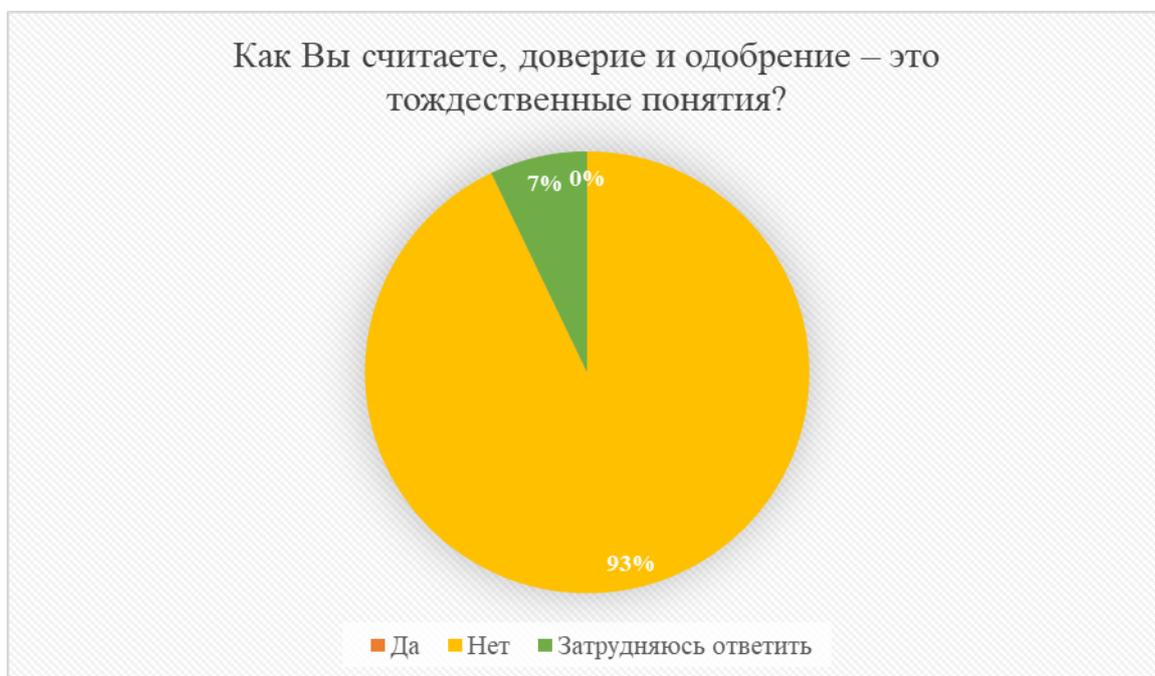


Рис. 2. Как Вы считаете, доверие и одобрение – это тождественные понятия?

Завершающий вопрос этого блока был направлен на выяснение мнения респондентов о том, считают ли они понятия «доверие» и «одобрение» тождественными, то есть, наделенными одним смыслом. На наш взгляд, этот вопрос важен, так как оба эти понятия используются при проведении исследований общественного мнения такими организациями, как ФОМ, ВЦИОМ, Левада-центр и т.д. С одной стороны, можно не доверять органам власти, но одобрять те или иные её действия, с другой – не одобрять и не поддерживать, например, проводимую Президентом РФ внешнюю политику (см. Приложение 3, рис. 21), но в большей степени доверять Президенту РФ как органу федеральной государственной власти (см. Приложение 3, рис. 22). Таким об-

<sup>93</sup> Киселев В.О. Соотношений категорий социального и институционального доверия: теоретические подходы и проблема эмпирического изучения // Теория и практика общественного развития. № 12. 2016. С. 39.

разом, понятия «доверие» и «одобрение» можно сравнить с ещё двумя, которые население ошибочно считает тождественными: «легитимность» и «легальность».

Следующий блок вопросов анкеты (см. Приложение 2) был посвящен информированности респондентов о политической жизни страны, а также выявлению наиболее авторитетных источников информации и включал в себя следующие вопросы:

1. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической жизни нашей страны?
2. Скажите, почему Вы лично интересуетесь политикой? (открытый вопрос)
3. Скажите, почему Вы лично НЕ интересуетесь политикой? (открытый вопрос)
4. Укажите, из какого источника Вы чаще всего получаете информацию о деятельности федеральных органов государственной власти?
5. Укажите, какой источник информации вызывает у Вас наибольшую степень доверия?
6. Укажите, какая информация о федеральных органах государственной власти может повлиять на снижение Вашего доверия к ним?

На рис. 3 распределены ответы респондентов по первому вопросу второго блока. Только 21% студентов внимательно следит за развитием политической ситуации, в то время как около 80% опрошенных не проявляют должного интереса данной сфере общественной жизни. Основными причинами такого отношения, по словам самих студентов являются:

*Респондент 1:* «Как современному человеку мне это неинтересно». *Респондент 2:* «Далека от политики, смотрю только за влиянием тех или иных решений». *Респондент 3:* «Не особо интересно если это не глобальная новость». *Респондент 4:* «Не могу на это повлиять». *Респондент 5:* «Потому что не совсем разбираюсь в ней». *Респондент 6:* «От нас мало что

*зависит, адаптируемся под основные новости». **Респондент 7:** «Многие вещи непонятны, трудно разобраться». **Респондент 8:** «Мое мнение не играет никакой роли в политике». **Респондент 9:** «Новости на 1-м канале стараюсь смотреть, а так близко политикой не интересуюсь».*

Напротив, тех, кто интересуется политикой, можно разделить на два лагеря: для одних это профессиональный интерес, так как их будущая профессия в какой-либо степени зависит от принятия политических решений, для других – это традиции семьи, воспитание, долг гражданина или желание разбираться в этом вопросе.

***Респондент 1:** «Это важно для моей работы и мне хочется понимать, как устроена жизнь, которая зависит от политики». **Респондент 2:** «Мой интерес к политике связан с моей работой в образовательном центре для школьников и предметом, который веду». **Респондент 3:** «Потому что хочу быть в курсе событий». **Респондент 4:** «Это обязанность каждого гражданина». **Респондент 5:** «Это сейчас очень важно». **Респондент 6:** «Меня беспокоит моя страна и проблемы ее жителей». **Респондент 7:** «Хочется знать, как работает наше правительство, что делает для народа».*



Рис. 3. Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической жизни нашей страны?

Таким образом, отсутствие интереса к политической жизни среди студентов, как социальной группы объясняется отсутствием времени, необходимого уровня знаний и компетенций, а также устоявшегося мнения о том, что от «нас ничего не зависит».

Следующие два вопроса являются ключевыми, поскольку в них заключен ответ на две главных гипотезы настоящего исследования.

В одном из них респондентам предлагалось выбрать из предложенного перечня источников не более трёх, из которых они получают информацию о деятельности федеральных органов государственной власти. Лидирующее место, по результатам анкетирования, было отдано Интернету (85%), на втором месте – социальные сети (57%), на третьей и четвертой позиции – телевидение (35%) и преподаватели (28%). Родители, друзья и одногруппники также выступают информационными источниками, их отмечают около 20% опрошенных. Наименьшей популярностью среди респондентов пользуются официальные сайты органов власти (7%). Полученные результаты опровергают гипотезу о том, что основным источником информации для опрошенных является преподаватель, поскольку современный студент является ак-

тивным пользователем Интернета и социальных сетей, который самостоятельно получает и изучает данные о работе властных органов.

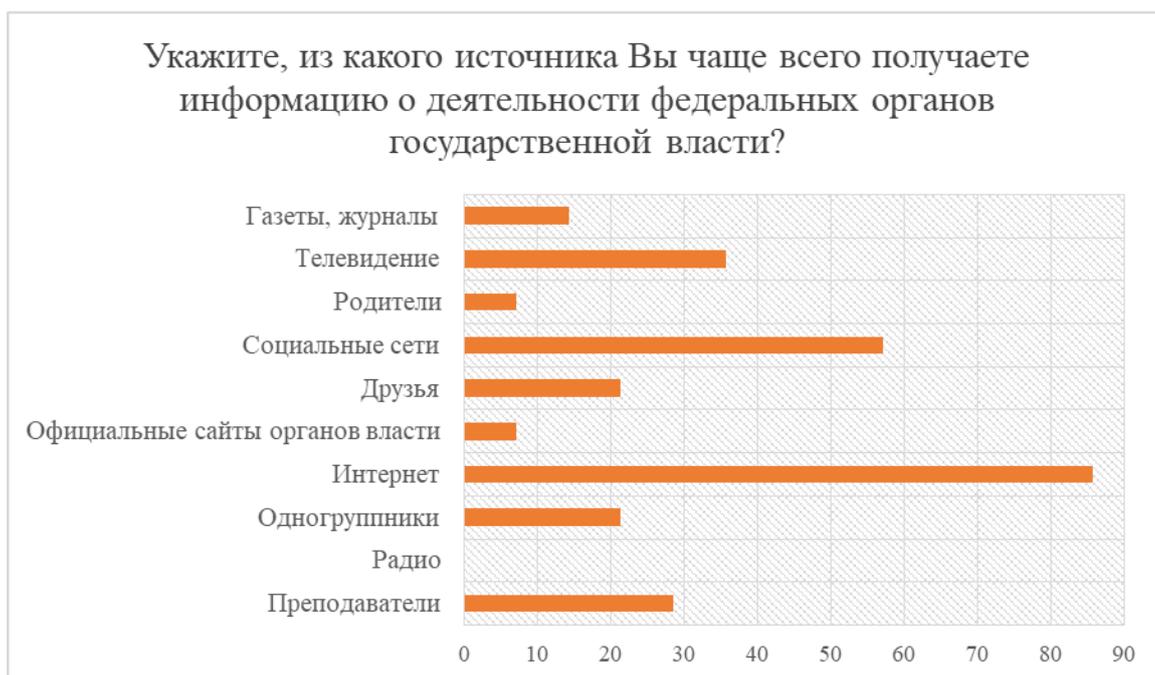


Рис. 4. Укажите, из какого источника Вы чаще всего получаете информацию о деятельности федеральных органов государственной власти?

Далее респондентам предлагалось оценить, какой же источник информации о деятельности федеральных органов государственной власти из предложенного перечня вызывает у них наибольшую степень доверия (см. Рис. 5). Лидирующие позиции разделяют между собой два источника, это преподаватели (36%) и родители (31%), за ними следуют официальные сайты органов власти (28%).

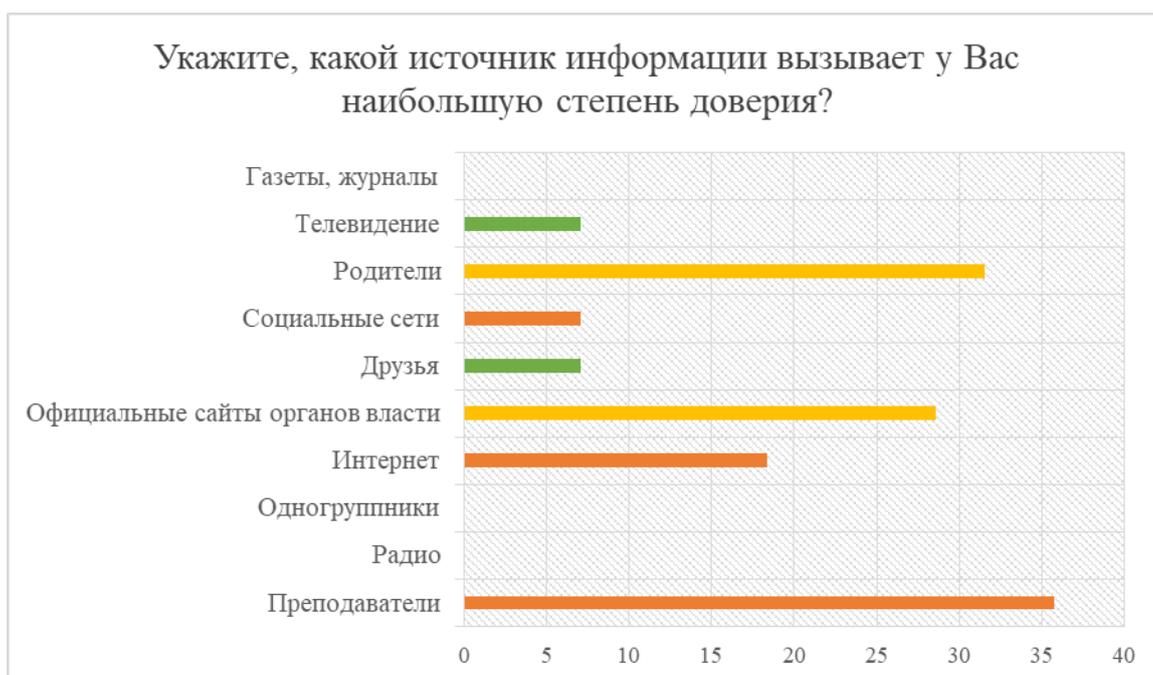


Рис. 5. Укажите, какой источник информации вызывает у Вас наибольшую степень доверия?

Не смотря на то, что главными носителями информации для респондентов выступают Интернет, социальные сети и телевидение, для получения достоверных данных, они обращаются, прежде всего, к родителям и преподавателям, которые имеют собственную оценку всем происходящим событиям, и благодаря которым информация становится лишенной иллюзий и более объективной. Таким образом, педагоги являются негласными трансляторами своего личного отношения к органам государственной власти. В действительности они могут даже не осознавать и не замечать того, в какой степени оказывают влияние на обучающихся, поэтому преподаватель всегда должен следить за тем, что он сообщает в массы. Таким образом, гипотеза номер два подтвердилась.

Далее респондентам предлагалось оценить доступность информации о деятельности федеральных органов государственной власти по пятибалльной шкале, где 1 – полностью недоступна, 5 – полностью доступна.

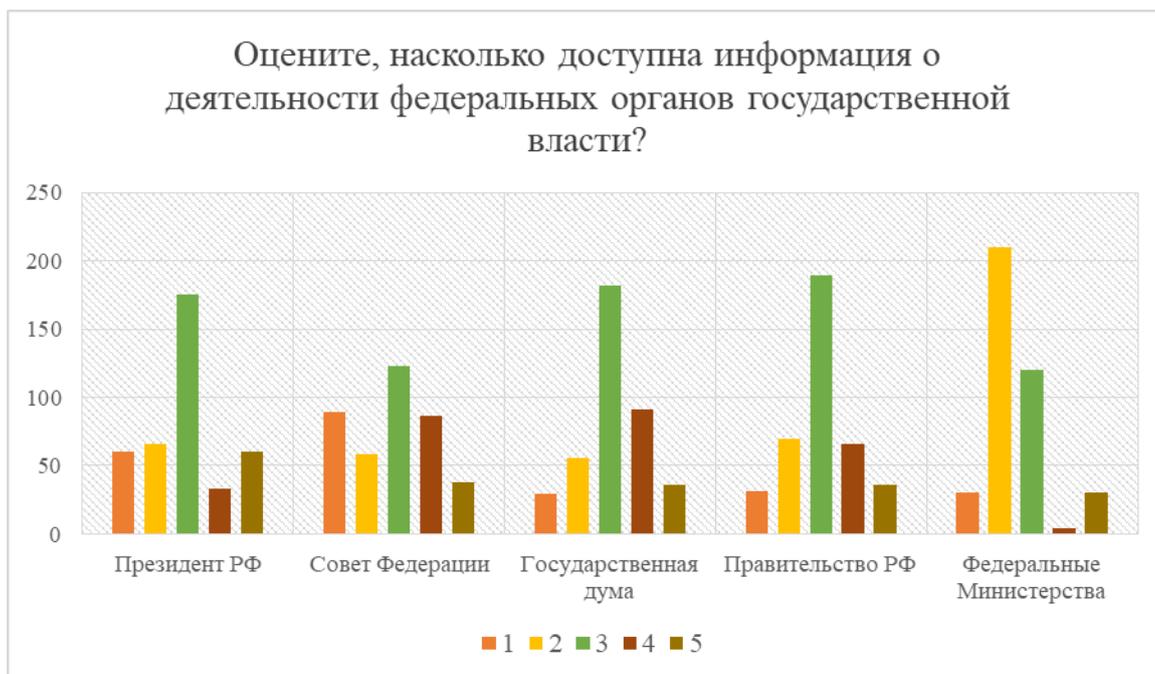


Рис. 6. Оценка доступности информации о деятельности федеральных органов государственной власти

По результатам анкетирования, которые мы видим на рис. 6, наиболее доступной для респондентов является информация о деятельности Президента РФ: за то, что информация полностью доступна (5 баллов) высказалось 15% опрошенных. Большая часть студентов (53%) оценили доступность информации о Федеральных Министерствах на 2 балла, что может говорить о том, что респонденты либо не проявляют интереса к данным органам исполнительной власти, либо не знают о том, какие Министерства существуют на территории РФ и, соответственно, какими полномочиями они наделены. Такое заключение имеет место быть, поскольку, в 2014 году Правительство РФ утвердило «Концепцию открытости федеральных органов исполнительной власти», которая реализуется на протяжении четырех лет на принципах информационной открытости, понятности, вовлеченности гражданского общества и подотчетности.<sup>94</sup> Так, например, по итогам 2016 года самыми откры-

<sup>94</sup> Электронный ресурс. URL: <http://openstandard.ru> (дата обращения 22.05.2018).

тыми среди ведомств и министерств стали МЧС, Минобороны и Россельхознадзор.<sup>95</sup>

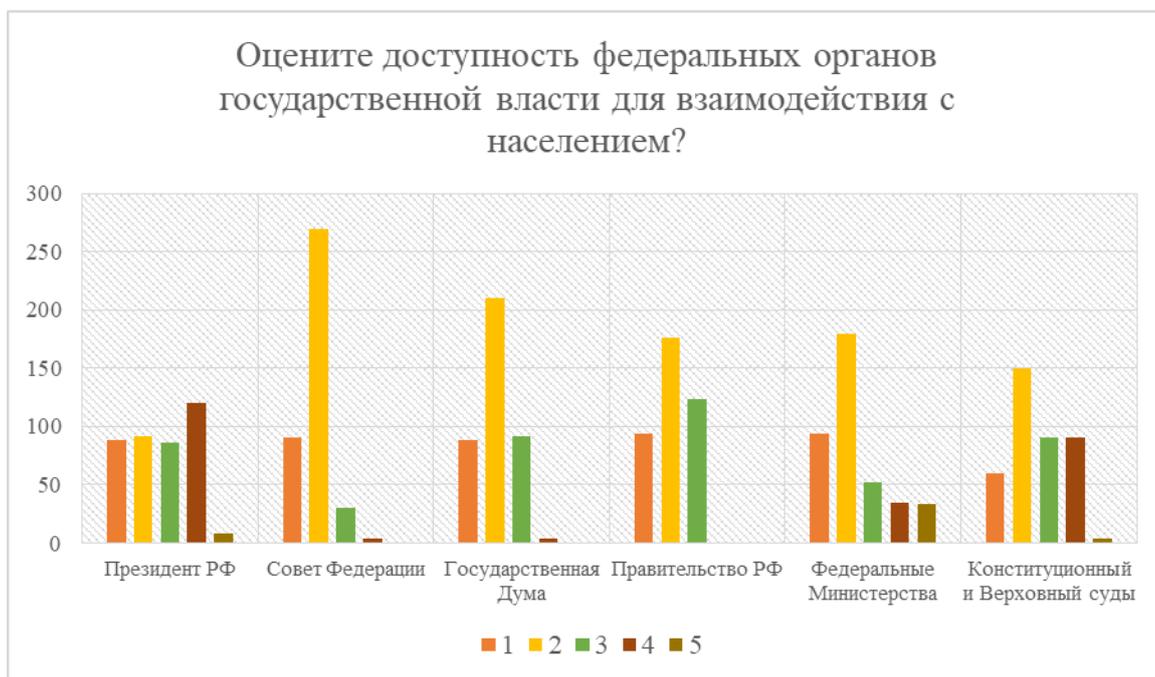


Рис. 7. Оценка доступности федеральных органов государственной власти для взаимодействия с населением

На вопрос о доступности федеральных органов государственной власти для взаимодействия с населением, ответы распределились следующим образом: 30% считает, что институт Президентства частично доступен (4 балла), в то время как 68% респондентов отмечает очень слабую (2 балла) доступность для населения Совета федерации, 53% - Государственной Думы, 44% - Правительства, 45% - Федеральных Министерств и 38% - Конституционного и Верховного судов. Такая низкая оценка студентами доступности органов власти для взаимодействия с населением, может быть связана с несколькими причинами: во-первых, это отсутствие у респондентов личного опыта взаимодействия с вышеперечисленными органами, вследствие чего, они не могут объективно оценить их доступность. Во-вторых, наличие негативного опыта со стороны одногруппников, друзей или родителей, причем мнение последних, как мы видели выше, играет большую роль.

<sup>95</sup> Электронный ресурс. URL: <http://open.gov.ru/events/5515645/> (дата обращения 22.05.2018).

Одним из важных критериев оценки политического доверия населения является «здоровый информационный фон», способствующий повышению доверия. Однако, именно информационная открытость и обилие разноплановой информации в сети Интернет, зачастую порождают отрицательные тенденции и срабатывают на понижение доверия. В связи с этим, мы не могли не спросить у наших респондентов о том, какая же информация вызывает острую реакцию общества в деятельности федеральных органов государственной власти. Респондентам предлагалось выбрать не более 3-х вариантов ответа.



Рис. 8. Информация о федеральных органах государственной власти

Рис. 8 наглядно демонстрирует нам, что именно коррупционная составляющая (64%) в деятельности органов власти наиболее остро волнует наших респондентов. На второе место с результатом в 50% опрошенные ставят наличие громких скандалов с участием представителей органов власти, нередко сопровождающиеся судебными процессами. За ними следуют такие критерии, как отсутствие прозрачности на выборах (43%) и невыполнение государственными служащими своих обязанностей (43%). Возможно, они не случайно оказались в равном процентном соотношении, поскольку деятельно-

сти представителей власти напрямую отражается на желании граждан участвовать в выборах различного уровня. В ходе опроса было установлено, что 70% респондентов так или иначе принимают участие в выборах (см. Приложение 3, рис. ).

В четвертом блоке анкеты (см. Приложение 2) мы постарались расположить вопросы, которые отражали бы участие наших респондентов в политической жизни страны, как через личный опыт, так и опосредованно:

1. Принимаете ли Вы участие в выборах?
2. Укажите, какой орган федеральной государственной власти, на Ваш взгляд, в большей степени заслуживает доверия?
3. Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?
4. На Ваш взгляд, насколько прямые линии влияют на уровень доверия к Президенту РФ?

На вопрос, какой федеральный орган заслуживает доверия в большей степени, практически все респонденты отдали свой голос за Президента РФ, что вы можете видеть на рис. 9, расположенном ниже.



Рис. 9. Оценка респондентами федеральных органов государственной власти.

Следующую строчку в этом рейтинге занимает Государственная дума (21%), вторую и третью разделяют между собой Совет Федерации и Правительство (по 14-15%).

Высокая оценка деятельности главы государства респондентами была предсказуема, поскольку уже на протяжении 16 лет Путин В.В. занимает верхнюю строчку в рейтингах доверия таких исследовательских организаций, как ФОМ, ВЦИОМ и Левада-центр, а за последние два года популярность президента России в мире еще больше выросла, согласно ежегодному опросу международной ассоциации Gallup и CVoter International. Российский лидер занял в рейтинге наиболее популярных политиков третье место после Ангелы Меркель и Мануэля Макрона.<sup>96</sup> В связи с этим, мы дополнили список вопросов, относящихся к данному феномену, для того, чтобы иметь более детальное представление о том, каким же образом формируется мнение студентов, какими информационными каналами о деятельности Президента они пользуются чаще всего.



Рис. 10. Ежегодная прямая линия с Президентом РФ.

Определение интереса студентов к фигуре главы государства можно реализовать и через их непосредственную возможность стать одним из

<sup>96</sup> Электронный ресурс. URL: <http://expert.ru/2018/01/12/gallup/> (дата обращения 24.04.2018).

участником прямой линии с Президентом и задать волнующий вопрос прямо в прямом эфире. В 2018 году для президента это будет первая «Прямая линия» во время нового шестилетнего срока на высшем государственном посту и 16-я — с 2001 года.<sup>97</sup> По результатам анкетирования (см. Приложение 3, рис. 20), только 43% респондентов проявляют интерес к данной программе, причем 22% из них обращаются к Интернет ресурсам для просмотра повтора, а 14% опрошенных – смотрят краткий обзор в вечернем выпуске новостей. Остальная часть опрошенных, которая составляет 57%, вообще не смотрят Прямую линию с главой государства, что говорит о крайне низком интересе к политике и общественным проблемам различных регионов страны. Причем, внимание привлекает тот факт, что 43% респондентов, которые смотрят ежегодную программу, считают, что такая форма взаимодействия с населением, повышает уровень доверия Президенту.

Рассматривая распределение мнения респондентов по вопросам оценки внутренней и внешней политики (см. Приложение 3, рис. 21, 22), проводимой главой государства, то 28% респондентов оценили работу по взаимодействию с иностранными государствами на 3 балла, заняв довольно нейтральную позицию, в то время как отсутствие поддержки выразили 14% опрошенных. Такой расклад во мнениях объясняется возрастом респондентов и их политической социализацией. И.Ю. Киселев и А.Г. Смирнова особо делают акцент на этом в проведенном им эмпирическом эксперименте, поскольку молодежь проявляет свою готовность оказывать поддержку в высокой степени лишь тогда, когда видит результативность проводимого внешнеполитического курса, который, в свою очередь, соответствует интересам экономического благосостояния населения и способен оказать влияние в международных отношениях.<sup>98</sup> Если же рассматривать противоположную ситуацию, которой будут соответствовать неудачи в сфере внешней политики, то наиболее вероятными последствиями выступят отсутствие поддержки лидера на выбо-

---

<sup>97</sup> Электронный ресурс. URL: <http://tass.ru/politika/5264516> (дата обращения 15.05.2018).

<sup>98</sup> Киселёв И. Ю., Смирнова А. Г. Особенности восприятия населением результатов внешней политики // Вестник Института социологии. 2016. № 19. С. 146.

рах и акции протеста.<sup>99</sup> Таким образом, оценка поддержки респондентами внешней политики на три балла имеет довольно позитивную тенденцию к её увеличению, особенно в условиях политической социализации молодого поколения, которое наиболее склонно высказывать своё личное мнение в открытых источниках, которыми являются различные интернет-площадки (например, социальные сети).

В отношении внутренней политики, мнения распределились следующим образом: 28% частично не поддерживает курс реформ, реализуемый в стране, и 29% частично поддерживают. Рассмотрению этой темы был посвящен следующий блок вопросов анкеты, в котором мы постарались более детально оценить деятельность федеральных органов власти, занимающихся реализацией внутренней политики страны – Правительства РФ. За организацию его работы отвечает Председатель Правительства (рис. 11), деятельность которого одобряет лишь 49 % респондентов, из которых полностью одобряют (5 баллов) 6%, частично одобряют (4 балла) – 8% и 35% - большая часть, оценивает его работу на троечку. Также беспокойство в деятельности Председателя и Правительства в целом выражает около половины опрошенных, что во многом связано с благосостоянием страны. На вопрос о том, какой орган федеральной власти несет основную ответственность за социально-экономическое состояние страны (см. Приложение 3, рис. 24), 57% респондентов отмечает, в первую очередь, Правительство РФ, второе место с результатом 43% занимает глава государства и завершает тройку лидеров Государственная Дума – 28%.

---

<sup>99</sup> Там же. С. 145.

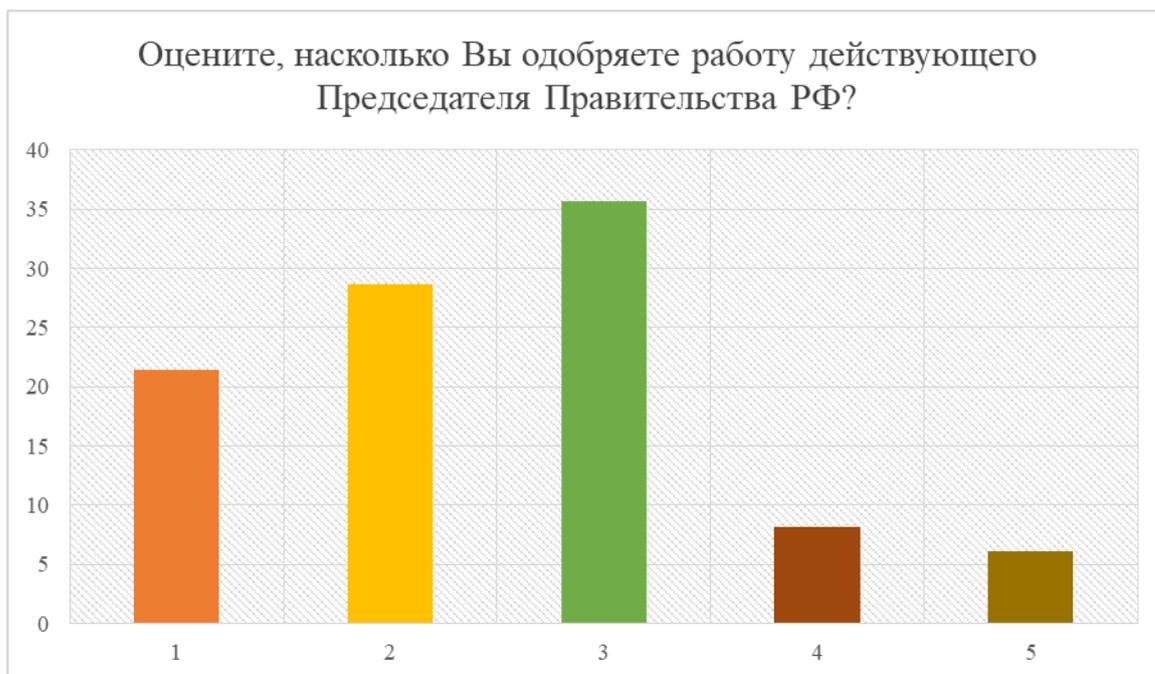


Рис. 11. Одобрение деятельности Председателя Правительства.

На данный момент организацией работы Правительства по различным направлениям занимается 18 министерств, осуществлением надзора и контроля за исполнением федерального законодательства и оказанием государственных услуг ведает один из видов федеральных органов исполнительной власти – федеральные службы. Такое же значение им придают 86% респондентов (см. Приложение 3, рис. 25), 14% из них, ошибочно полагают, что федеральные службы относятся к законодательной власти.

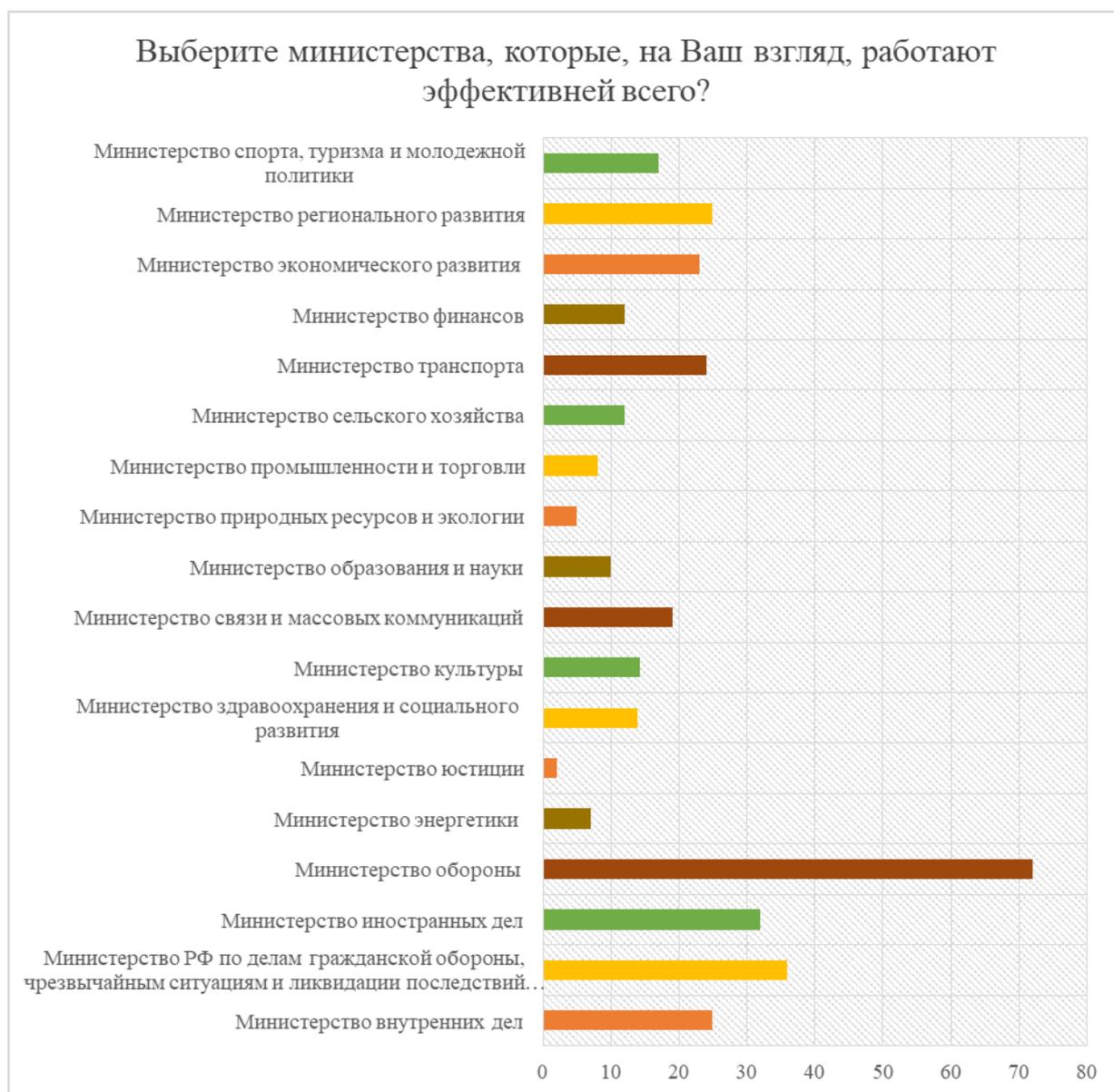


Рис. 12. Оценка эффективности работы Федеральных министерств.

Следующий вопрос был посвящен оценке эффективности работы Министерств, респондентам предлагалось выбрать не более 5-ти вариантов ответа. Как видно из рис. 12.



Рис. 13. Ежегодные отчеты о результатах деятельности Правительства РФ.

Одобрение деятельности Государственной Думы (рис. 14) в последние годы начало повышаться, во многом благодаря принятым законопроектам, которые были успешно реализованы и приняты населением. К таким относятся, например, закон о присоединении Крыма и создание в России новых субъектов – республики Крым и города с особым статусом Севастополя, разрешение на второй загранпаспорт, «закон о зеленом щите» и другие. Ещё одним из принятых решений является не очень популярный среди россиян «антитабачный закон», но один из самых полезных, поскольку ограничивает употребление табака в общественных местах. Также, по мнению Вячеслава Володина, занимающего пост председателя Думы, именно внесенные изменения в работу нижней палаты в 2016 году, способствовали росту её популярности. Так, например депутаты имеют право голосовать на заседаниях палаты только лично (голосование по доверенности запрещено), также в Думе отменен единый «час голосования», народные избранники голосуют по факту – сразу же после обсуждения каждого закона.<sup>100</sup> На вопрос об одобрении деятельности действующей Государственной Думы, 65% респондентов высказались положительно, из них 28% скорее довольны её

<sup>100</sup> Электронный ресурс. URL: <https://dni.ru/polit/2017/3/9/363477.html> (дата обращения 20.05.2018).

работой и 35% частично одобряют. Однако, 16 июня 2018 года, по сообщению информационного агентства ТАСС, Правительство РФ вносит на рассмотрение Госдумы проект закона о повышении пенсионного возраста в России до 65 лет для мужчин к 2028 году и до 63 лет для женщин к 2034 году.<sup>101</sup> Подобный законопроект, воспринятый россиянами отрицательно, может вновь повлиять на снижение уровня одобрения деятельности Думы.



Рис. 14. Одобрение деятельности Государственной Думы.

Что касается действующих депутатов Государственной Думы от Свердловской области, то не более 25% студентов попробовали ответить на этот вопрос анкеты, который являлся открытым. Среди вариантов ответов, мы можем видеть такие фамилии, как Куйвашев, Ройзман, Альшевских, Валув, Бурков, Крашенин, Торощин, Шилков и другие (см. Приложение \_\_, таблица \_\_).

Выборы депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VII созыва состоялись на территории всей России 18 сентября 2016 года, по итогам которых Свердловскую область в Думе представляли: Андрей Альшевских, Лев Ковпак, Сергей Чепиков, Алексей Балыбердин, Максим Иванов, Зелимхан Муцоев, Сергей Бидонько, Павел Краше-

<sup>101</sup> Электронный ресурс. URL: <http://tass.ru/ekonomika/5297312> (дата обращения 16.06.2018).

нинников, Андрей Ветлужских и Александр Петров от «Единой России», Игорь Тороцин и Данил Шилков от «ЛДПР», Александр Бурков от «Справедливой России и Николай Езерский от «КПРФ».

Учитывая вышеописанное, складывается довольно противоречивая ситуация: с одной стороны, депутат – это лицо, которое представляет интересы граждан посредством процесса выборов, с другой стороны, большинство студентов не знает фамилии тех, кто реализует их интересы. Во многом это объясняется низкой гражданской позицией, так как только 35% респондентов принимали участие в выборах в действующую Думу (см. Приложение 3, рис. 26), или только выражают свою готовность принять участие в следующих выборах. Также среди причин отказа участия в выборах, респонденты отмечают следующие: все равно победит «партия власти», в процессе выборов происходит подкуп избирателей и потасовка результатов, отсутствие доверия ко всем кандидатам и мнение о том, что Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием (см. Приложение 3, рис. 27). Также, по мнению опрошенных, депутат Государственной Думы защищает интересы своей партии (64%) и свои собственные интересы – 50% и только 14% отметили, что депутаты, победившие на выборах, представляют и защищают интересы избирателей (см. Приложение 3, рис. 28). На вопрос же о доверии к результатам выборов в нижнюю палату Федерального собрания (рис. 15), 50% студентов, принявших участие в анкетировании, отмечают то, что результаты недостоверны, так как среди кандидатов не было достойных представителей (отсутствие альтернативы) или по причине изначальной предопределенности предвыборной гонки (36%).



Рис. 15. Доверие респондентов результатам выборов в Государственную Думу.

Подводя итог, мы можем говорить о том, что самыми популярными среди респондентов источниками информации о деятельности федеральный органов государственной власти являются Интернет и социальные сети. Несмотря на то, что во многом именно они формируют у студентов оценку работы и уровень доверия, преподаватели играют важную роль в качестве экспертов научного сообщества.

## Заключение

Доверие к органам государственной власти часто представляется как совокупность ее моральных и профессиональных качеств, подкрепленных верой граждан в ее надежность, добросовестность, искренность, честность, компетентность. С этим согласуется позиция современного американского философа и политолога Ф.Фукуямы, полагающего, что доверие общества к власти основывается на моральном согласии граждан, их готовности подчинять свои интересы общим. Он считает доверие ключевой характеристикой развитого общества, которая проявляется как на межличностном уровне, так и на уровне социальном, включая доверие к общественным институтам и государству в целом. В данной работе мы придерживались именно этой трактовки доверия.

Говоря о формах доверия, не стоит забывать о том, что они сформировались в рамках культурно-исторического развития общества. Так, под влияние различных экономических, социальных и исторических факторов, Вершининым С.Е. были выделены следующие формы доверия: делегированное доверие, доверие как чувство, «обманутое» доверие и «кредит» доверия.

Благодаря проделанной работе, можно сделать такой вывод: чтобы повысить уровень доверия студентов к федеральным органам федеральной власти, необходимо начинать с малого. Первым шагом может стать создание благоприятной атмосферы для укрепления как межличностного доверия, так и доверия к окружающим людям посредством развития гражданского общества. Во-вторых следует обратить внимание на информационные каналы, которыми пользуется современная молодежь и обеспечить их максимально свежими и достоверными данными. В-третьих, необходимо воспитывать среди студентов активную гражданскую позицию, которая, в первую очередь, проявляется участии в выборах различного уровня. Такая многоступенчатая схема наиболее ярко демонстрирует взаимосвязь между различными факторами, определяющими уровень доверия к власти в РФ.

## Список литературы

1. Алексеева А. Уверенность, обобщенное доверие и межличностное доверие: критерии различения // Социальная реальность. 2008. № 7. С. 85–98.
2. Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 22–40.
3. Алмакаева А.М. Измерение генерализованного (обобщенного) доверия в кросскультурных исследованиях // Социологические исследования. 2014. № 11. С. 32–43.
4. Базалеев О.А. Кризис доверия в «несостоявшемся обществе». Случай социальной стагнации // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 177–187.
5. Барановский М.В. Феномен доверия в современных социологических исследованиях // Власть. 2013. № 6. С. 134–137.
6. Белянин А.В. Доверие в экономике и общественной жизни / А.В. Белянин, В.П. Зинченко. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 164 с.
7. Бойцова О.Ю. Доверие к государству как теоретическая проблема // Власть. 2012. № 4. С. 103–106.
8. Вахтина М.А. Доверие к государству как фактор повышения его эффективности // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). 2011. Том 3. № 3. С. 57–65.
9. Волченко О.В. Доверие как продукт вовлеченности в информационные потоки // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 4 (122). С. 128–140.
10. Вольчик В.В. Проблема доверия и модернизация институтов // TERRA ECONOMICUS. 2012 Том 10. № 2. С. 12–18.
11. Гимпельсон В.Е., Монусова Г.А. Доверие к полиции: межстрановой анализ // Вопросы экономики. 2012. № 11. С. 24–47.

12. Гудков Л. «Доверие» в России: смысл, функции, структура // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2012. № 2. С. 8–47.
13. Гудков Л. Доверие в России: смысл, функции, структура // Новое литературное обозрение. 2012. № 5 (117). С. 249–280.
14. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсияновой. – М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. – 564 с.
15. Доган М. Легитимность режимов и кризис доверия // Социологические исследования. 1994. № 6. С. 147–156. !!!
16. М. Доган. Эрозия доверия в развитых демократиях [http://www.tinlib.ru/politika/politologija\\_hrestomatija/p3.php](http://www.tinlib.ru/politika/politologija_hrestomatija/p3.php) !!!
17. Еремичева Г., Симпура Ю. Недоверие как социальная проблема современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 4. С. 145–159.
18. Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2003. № 4–5. С. 79–85.
19. Заварцева М.М. Доверие: новые перспективы мультидисциплинарных исследований // Прикладная юридическая психология. 2014. № 1. С. 14–22.
20. Завершинский К.Ф. «Политическое доверие» как символический источник социальных изменений в политических сетях // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2012. Том 8. № 3. С. 62–75.
21. Иванов А.В., Данилов С.А. Социальное доверие и институциональный порядок общества в социокультурном контексте западных и восточных культур: сравнительный анализ // Фундаментальные исследования. 2014. № 11. С. 1852–1859.

22. Киселев В.О. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2014. № 6 (124). С. 51–64.
23. Козырева П.М. [Доверие в российском обществе: противоречивые тенденции](#) // Философские науки. 2012. № 4. С. 65–78.
24. Козырева П.М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 43–54.
25. Козырева П.М., Смирнов А.И. О границах политического доверия // Власть. 2014. № 5. С. 5–10.
26. Козырева П.М. Доверие и его ресурсы в современной России. – М.: Институт социологии РАН, 2011. – 172 с.
27. Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. 2015. № 12. С. 79–99.
28. Кошарная Г.Б. Институциональное и межличностное доверие в консолидации российского общества // Власть. 2015. № 9. С. 125–129.
29. Кученкова А.В. Межличностное доверие в российском обществе // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 26–36.
30. Латов Ю.В. Межличностное и институциональное доверие // Экономическая теория. 2010. Т. 7. № 3. С. 50–60.
31. Лукин В.Н., Мусиенко Т.В. Концепция доверия в теориях политической культуры: линии критического анализа // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.В. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2014. № 3 (51). С. 112–137.
32. Люди стали больше доверять СМИ и меньше соцсетям <https://www.kommersant.ru/doc/3527266>
33. Максимова С.Г., Морковкина А.Г. Межличностное и институциональное доверие как социальный капитал гражданского общества в различ-

- ных по социально-экономическому развитию регионах Российской Федерации // Политика и Общество. 2017. № 4. С. 121–133.
34. Мальцева А.П. Полноценное доверие: понятие, проблема, методика формирования // Власть. 2014. № 7. С. 115–119.
35. Мальцева А.П. Современная англо-американская философия доверия // Сибирский научный вестник. 2011. № 3 (5). С. 158–168.
36. Мальцева А.П. Социальное доверие в современной России: состояние, причины кризиса, условия «излечения» // Власть. 2014. № 11. С. 49–52.
37. Мареева С.В. Институциональное доверие и эффективность институтов в сложных жизненных ситуациях: мнение россиян // [Terra Economicus](#). 2015. Т. 13. № 3. С. 124–135.
38. Меркулова Т.В. Экспериментальный и социологический методы измерения доверия // Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. 2014. № 1. С. 139–148.
39. Москвин Л.Б. Власть и общество: проблема доверия // Власть. 2011. № 9. С. 7–10.
40. Оганезова Р.М. Доверие к власти: современность и постсовременность // Философия права. 2008. № 2. С. 65–68.
41. Папакостас А. Становление цивилизованной публичной сферы: Недоверие, доверие и коррупция / А. Папакостас; пер. с англ. Д. Жихаревича. – М.: ВЦИОМ, 2016. – 224 с.
42. Петрук И.В. Доверие к институтам власти // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Том 39. С. 846–850.
43. Поляков А.В. Генерализированное доверие как основа демократизации современного политического пространства // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 3(42). С. 208–212.
44. Поляков А.В. Роль социального доверия в создании социального капитала // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 1843.

45. Реутов Е.В., Реутова М.Н. Недоверие в установках и практиках населения // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 126–132.
46. Сасаки М., Давыденко В.А., Латов Ю.В., Ромашкин Г.С. Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России // Мир России. 2010. № 2. С. 78–97.
47. Сасаки М., Давыденко В.А., Латов Ю.В., Ромашкин Г.С., Латова Н.В. Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований). 2009. Том 1. №1. С. 20–35.
48. Сасаки М., Давыденко В.А., Ромашкина Г.Ф., Воронов В.В. Сравнительный анализ доверия в различных странах // Социологические исследования. 2013. № 3. С. 60–73.
49. Сергеев В.М., Кузьмин А.С., Нечаев В.Д., Алексеенкова Е.С. Доверие и пространственное взаимодействие социальных сетей // Полис. Политические исследования. 2007. № 2, С. 8–17.
50. Тарасевич В.Н. Современное доверие: содержание и кризис // JOURNAL OF INSTITUTIONAL STUDIES (Журнал институциональных исследований) 2011. Том 3. № 4. С. 18–26.
51. Шабунова А.А., Гужавина Т.А., Кожина Т.П. Доверие и общественное развитие в России // Проблемы развития территории. 2015. Вып. 2 (76). С. 7–19.
52. Шорина И.Н. Институциональное доверие в современном российском обществе (региональный аспект) // Вестник Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. 2013. Выпуск 8 (124). С. 271–274.
53. Шушпанов С.С. Доверие и справедливость: зависимость формирования представлений о справедливости от общественного доверия // Известия

Волгоградского государственного педагогического университета. 2014.  
№ 3 (88). С. 9–13.



*Уважаемый студент!*

*Приглашаем Вас принять участие в социологическом исследовании. Оно посвящено проблеме доверия студентов к федеральным органам государственной власти. Просим Вас оказать содействие в исследовании и ответить на вопросы нашей анкеты! Исследование анонимное, результаты опроса будут представлены в общем виде.*

К федеральным органам государственной власти относятся: Президент РФ, Федеральное собрание РФ (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, Федеральные министерства, Федеральные агентства и Федеральные службы, Конституционный и Верховный суды РФ

**1. Что Вы понимаете под словом доверие?**

---

**2. Какие ассоциации у Вас возникают, когда Вы слышите слово «доверие»? (выберите не более 3-х вариантов ответа)**

- a) Уверенность
- b) Вера
- c) Риск
- d) Надёжность
- e) Тайна
- f) Поддержка
- g) Отношения
- h) Открытость
- i) Спокойствие
- j) Наивность
- k) Другое \_\_\_\_\_

**3. Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?**

- a) Да
  - b) Нет
  - c) Затрудняюсь ответить
4. **Как Вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожным?**
- a) Большинству людей можно доверять
  - b) В отношениях с людьми следует быть осторожным
  - c) Затрудняюсь ответить
5. **Представьте ситуацию: у Вас есть сокровенная мечта или тайна. С кем Вы поделитесь ей в первую очередь? (выберите не более 3-х вариантов ответа)**
- a) С членами семьи, родственниками
  - b) Другом/подругой
  - c) Преподаватель
  - d) Психолог в Вузе
  - e) Тренер
  - f) «Друг» в социальных сетях
  - g) Другое \_\_\_\_\_
  - h) Ни с кем, буду держать все в себе
6. **Как Вы считаете, доверие и одобрение – это тождественные понятия?**
- a) Да
  - b) Нет
  - c) Затрудняюсь ответить
7. **Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической жизни нашей страны?**
- a) Да, внимательно слежу за развитием ситуации (переход к вопросу 8)

- b) Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно (переход к вопросу 9)
- c) Нет, меня это не интересует (переход к вопросу 9)
- d) Затрудняюсь ответить

8. Скажите, почему **Вы** лично интересуетесь политикой?

9. Скажите, почему **Вы** лично **НЕ** интересуетесь политикой?

---

10. Укажите, из какого источника **Вы** чаще всего получаете информацию о деятельности федеральных органов государственной власти? (выберите не более 3-х вариантов ответа)

- a) Преподаватели
- b) Радио
- c) Одноклассники
- d) Интернет
- e) Официальные сайты федеральных органов власти
- f) Друзья
- g) Социальные сети
- h) Родители
- i) Телевидение
- j) Газеты, журналы
- k) Другое \_\_\_\_\_

11. Укажите, какой источник информации вызывает у Вас наибольшую степень доверия? (выберите не более 3-х вариантов ответа)

- a) Преподаватели
- b) Радио
- c) Одноклассники

- d) Интернет
- e) Официальные сайты федеральных органов власти
- f) Друзья
- g) Социальные сети
- h) Родители
- i) Телевидение
- j) Газеты, журналы
- k) Другое \_\_\_\_\_

12. **Оцените, насколько доступна информация о деятельности федеральных органов государственной власти? (где 1-совсем недоступна, 5- полностью доступна)**

	1	2	3	4	5
Президент РФ					
Совет Федерации Федерального собрания РФ					
Государственная Дума Федерального собрания РФ					
Правительство РФ					
Федеральные агентства					
Федеральные службы					
Федеральные министерства					
Конституционный и Верховный суды					

13. **Оцените доступность федеральных органов государственной власти для взаимодействия с населением? (где 1-совсем недоступна, 5- полностью доступна)**

	1	2	3	4	5
Президент РФ					
Совет Федерации Федерального собрания РФ					

Государственная Дума Федерального собрания РФ					
Правительство РФ					
Федеральные агентства					
Федеральные службы					
Федеральные министерства					

**14. Укажите, какая информация о федеральных органах государственной власти может повлиять на снижение Вашего доверия к ним? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**

- a) Наличие скандалов с участием представителей органов власти
- b) Выявление коррупционной составляющей
- c) Отсутствие объективной информации о деятельности органов власти
- d) Наличие негативной информации в СМИ
- e) Отсутствие прозрачности на выборах
- f) Неисполнение должностных обязанностей
- g) Ухудшение социально-экономического положения населения
- h) Другое \_\_\_\_\_

**15. Назовите 3-х действующих представителей федеральных органов государственной власти, которые в наибольшей степени заслуживают общественного доверия:**

---

**16. Принимаете ли Вы участие в выборах?**

- a) Да
- b) Стараюсь принять участие, если позволяет время
- c) Редко, от случая к случаю
- d) Не принимаю участия

17. **Зависит ли уровень доверия к федеральным органам государственной власти от политического режима в стране?**
- a) Да
  - b) Нет
  - c) Затрудняюсь ответить
18. **Укажите, какой орган, на Ваш взгляд, несет основную ответственность за социально-экономическое состояние в стране? (выбрать не более 2-х вариантов ответа)**
- a) Президент РФ
  - b) Администрация президента РФ
  - c) Правительство РФ
  - d) Совет Федерации
  - e) Государственная Дума
  - f) Федеральные министерства
  - g) Федеральные агентства
  - h) Федеральные службы
19. **Укажите, какой орган федеральной государственной власти, на Ваш взгляд, в большей степени заслуживает доверия? (выбрать не более 2-х вариантов ответа)**
- a) Президент РФ
  - b) Администрация президента РФ
  - c) Правительство РФ
  - d) Совет Федерации РФ
  - e) Государственная Дума РФ
  - f) Федеральные министерства
  - g) Федеральные агентства

h) Федеральные службы

20. **Смотрите ли Вы ежегодные прямые линии с Президентом РФ?**

a) Да, смотрю полную версию по телевизору (переход к вопросу 21)

b) Да, смотрю в вечернем выпуске новостей (переход к вопросу 21)

c) Да, смотрю повтор по интернету (переход к вопросу 21)

d) Нет, не смотрю (переход к вопросу 22)

21. **На Ваш взгляд, насколько прямые линии влияют на уровень доверия к Президенту РФ?**

a) Повышают

b) Никак не меняют

c) Уменьшают

d) Затрудняюсь ответить

22. **Оцените, насколько Вы поддерживаете внешнюю политику Президента РФ? (1- совсем не поддерживаю, 5- полностью поддерживаю)**

1	2	3	4	5

23. **Оцените, насколько Вы поддерживаете внутреннюю политику Президента РФ? (1- совсем не поддерживаю, 5- полностью поддерживаю)**

1	2	3	4	5

24. **Оцените, насколько Вы одобряете работу действующего Председателя Правительства РФ? (где 1- совсем не одобряю, 5- полностью одобряю)**

1	2	3	4	5

25. **Выберите министерства, которые, на Ваш взгляд, работают эффективней всего (выберите не более 5-ти вариантов ответа)**

- a) Министерство внутренних дел Российской Федерации
- b) Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
- c) Министерство иностранных дел Российской Федерации
- d) Министерство обороны Российской Федерации
- e) Министерство энергетики Российской Федерации
- f) Министерство юстиции Российской Федерации
- g) Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации
- h) Министерство культуры
- i) Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации
- j) Министерство образования и науки Российской Федерации
- k) Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации
- l) Министерство промышленности и торговли Российской Федерации
- m) Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
- n) Министерство транспорта Российской Федерации
- o) Министерство финансов Российской Федерации
- p) Министерство экономического развития Российской Федерации
- q) Министерство регионального развития Российской Федерации
- r) Министерство спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации

26. **Следите ли Вы за ежегодными отчетами о результатах деятельности Правительства РФ?**

- a) Да, смотрю прямую трансляцию
- b) Да, смотрю фрагменты в выпуске новостей
- c) Да, смотрю повтор по интернету

d) Нет, не смотрю

27. **Оцените, насколько Вы одобряете работу Совета Федерации? ( где 1-совсем не одобряю, 5- полностью одобряю)**

28. **Оцените, насколько Вы одобряете работу действующей Государственной Думы? ( где 1-совсем не одобряю, 5- полностью одобряю)**

1	2	3	4	5

29. **Знаете ли Вы действующих депутатов Государственной Думы от Свердловской области? Если ДА, то напишите их фамилии:**

---

30. **Какие партии, на Ваш взгляд, входят в состав действующей Государственной Думы?**

a) Единая Россия

b) КПРФ

c) ЛДПР

d) Справедливая Россия

e) Яблоко

f) Патриоты России

g) Пенсионеры России

h) партия Роста

i) Другое \_\_\_\_\_

31. **На Ваш взгляд, чьи интересы защищает депутат Государственной Думы? (выберите не более 2-х вариантов ответа)**

a) Свои собственные интересы

b) Интересы власти

c) Интересы своей партии

d) Интересы избирателей

- e) Другое \_\_\_\_\_
32. **В какой мере Вы доверяете результатам выборов в Государственную Думу?**
- a) Думаю, что результаты достоверны и соответствуют волеизъявлению избирателей
  - b) Думаю, что результаты не достоверны, все изначально было куплено
  - c) Думаю, что результаты не достоверны, т. К. выбирать не из кого
33. **Вы участвовали/ будете участвовать в выборах в Государственную Думу?**
- a) Да
  - b) Нет (переход на вопрос 33)
  - c) Еще не решил(а) (переход на вопрос 33)
34. **Почему Вы не ходите голосовать или сомневаетесь насчет своего участия в выборах в Государственную Думу? (выбрать не более 3-х вариантов ответа)**
- a) Не верю никому из нынешних кандидатов
  - b) От моего участия в выборах ничего не изменится
  - c) Все равно победит «партия власти»
  - d) Я не интересуюсь политикой
  - e) Выборы проходят не честно (подтасовка результатов, подкуп избирателей)
  - f) Государственная Дума не пользуется никаким реальным влиянием
  - g) Государственная Дума — бесполезный орган/ от нее нет никакой пользы, одни только скандалы
  - h) Другое \_\_\_\_\_
35. **Федеральные службы — это**
- a) один из видов федеральных органов исполнительной власти РФ
  - b) один из видов федеральных органов законодательной власти РФ
  - c) Другое \_\_\_\_\_

36. **Какими полномочиями, на Ваш взгляд, обладают Федеральные службы РФ?**

- a) надзор и контроль за исполнением трудового законодательства
- b) сбор и обеспечение уплаты налогов и сборов
- c) регистрация авторских и смежных прав на произведения, изобретения
- d) выдача паспортов, миграционных карт, регистрация граждан
- e) таможенный контроль и декларирование
- f) контроль за оборотом наркотиков, алкоголя
- g) регистрация прав и контроль операций с недвижимостью
- h) лицензирование медицинской деятельности
- i) все вышеперечисленное
- j) другое \_\_\_\_\_

*«Уважаемые респонденты, большая просьба ответить честно на следующие вопросы. Данная информация необходима нам для того, чтобы корректно соотнести Ваши ответы с ответами других респондентов»*

37. **Укажите, пожалуйста, Ваш пол.**

- a) Мужской
- b) Женский

38. **Укажите, пожалуйста, Ваш вуз.**

- a) УрФУ – Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
- b) УрГПУ – Уральский государственный педагогический университет
- c) УрГУПС – Уральский государственный университет путей сообщения
- d) УрГЭУ-СИНХ – Уральский государственный экономический университет

- e) УГГУ – Уральский государственный горный университет
- f) РГППУ – Российский государственный профессионально-педагогический университет
- g) Другое \_\_\_\_\_

39. **Укажите место Вашего проживания до поступления в ВУЗ.**

- a) Город с численностью более 1 млн чел.
- b) Город с численностью от 500 тыс. чел. До 1 млн чел.
- c) Город с численностью от 100 до 500 тыс. чел.
- d) Город с численностью от 50 до 100 тыс. чел.
- e) Город с численностью до 50 тыс. чел., поселок городского типа
- f) Село

40. **Скажите, за счет каких источников дохода Вы в основном живете?**

- a) Меня полностью содержат родители
- b) В основном за счет родителей, но иногда подрабатываю
- c) Я работаю и живу в основном на заработанные деньги, но иногда мне помогают родители
- d) Я работаю и живу только на самостоятельно заработанные деньги

41. **Каково материальное положение Вашей семьи?**

- a) Можем ни в чем себя не ограничивать
- b) Кроме необходимого, можем позволить себе дорогие покупки
- c) Денег хватает на еду и одежду
- d) Денег хватает только на еду
- e) Еле сводим концы с концами, не хватает даже на еду

42. **Являетесь ли Вы членом политической организации?**

a) Да

b) Нет

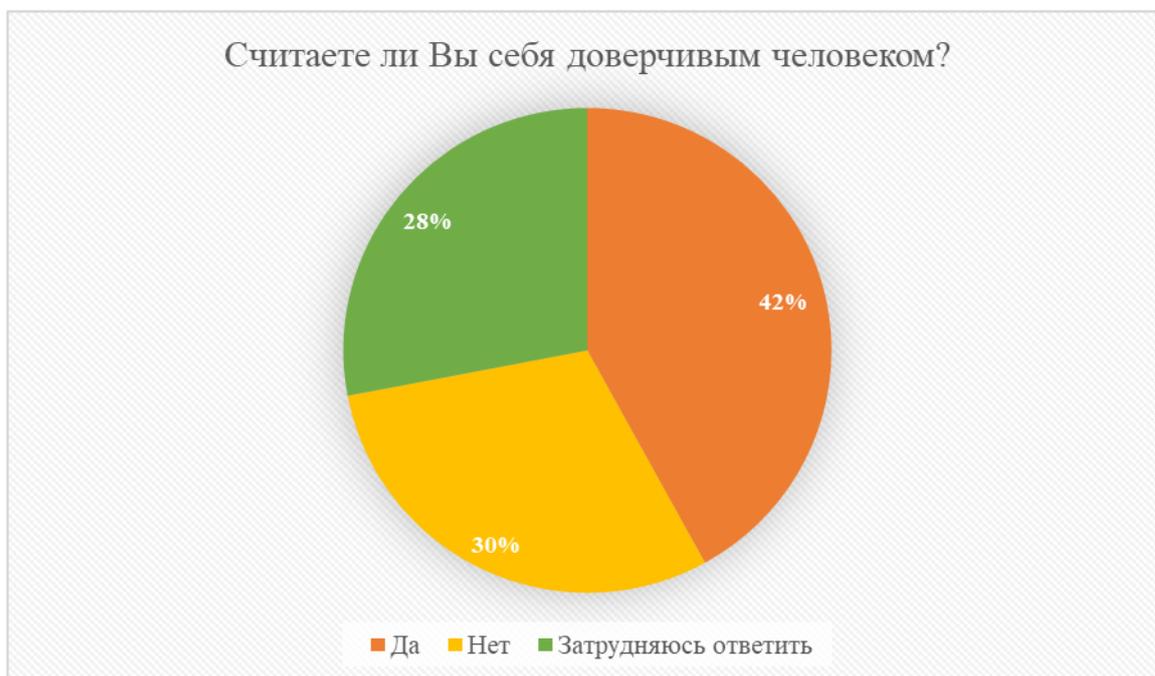


Таблица 1

Таблица сопряженности «Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?»

Считаете ли Вы себя доверчивым человеком?	Укажите, пожалуйста, Ваш пол		Итого
	Мужской	Женский	
Да	35	69	104
Нет	38	61	99
Затрудняюсь ответить	11	30	41
Итого	84	160	244

Рисунок 17

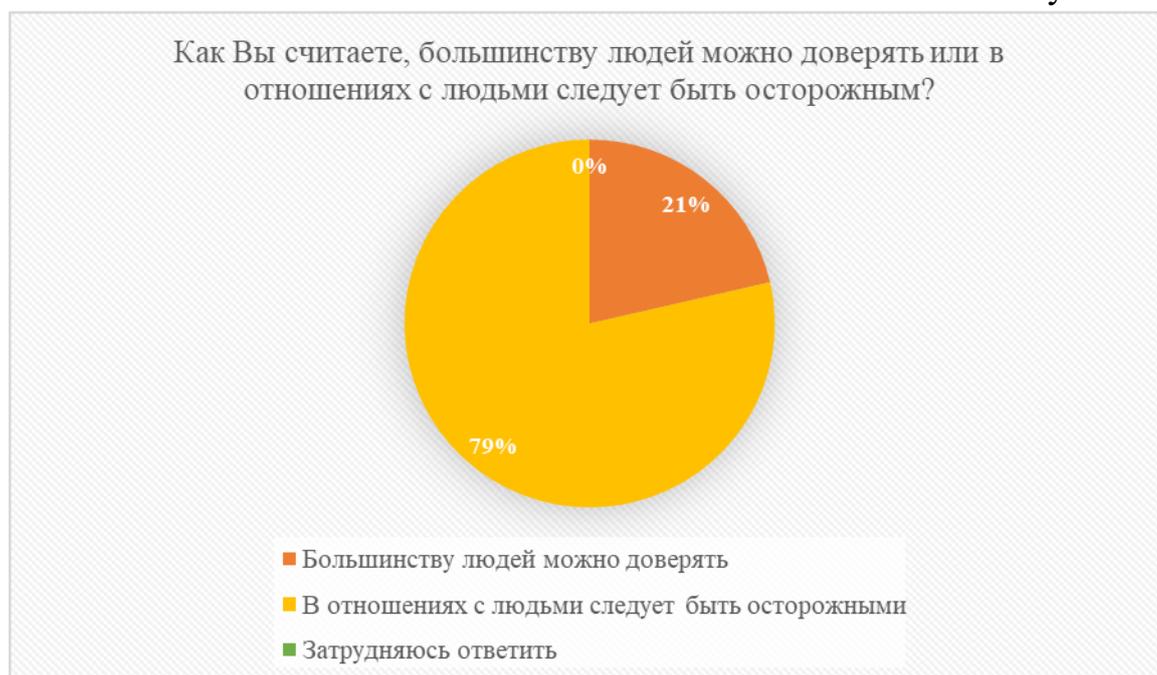


Таблица 2

Как Вы считаете, доверие и одобрение это тождественные понятия?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да	17	7	7	7
	Нет	227	93	93	93
	Затрудняюсь ответить	0	0	0	100
	Итого	244	100	100	

Рисунок 18



Рисунок 19



Рисунок 20



Рисунок 21

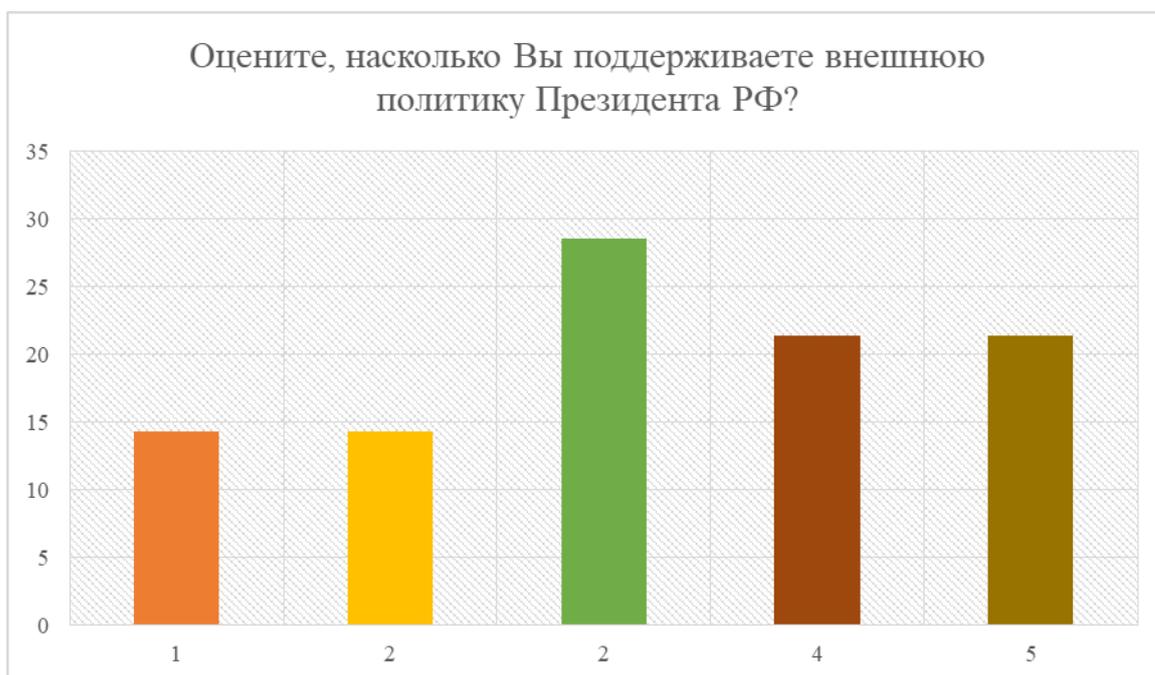


Рисунок 22

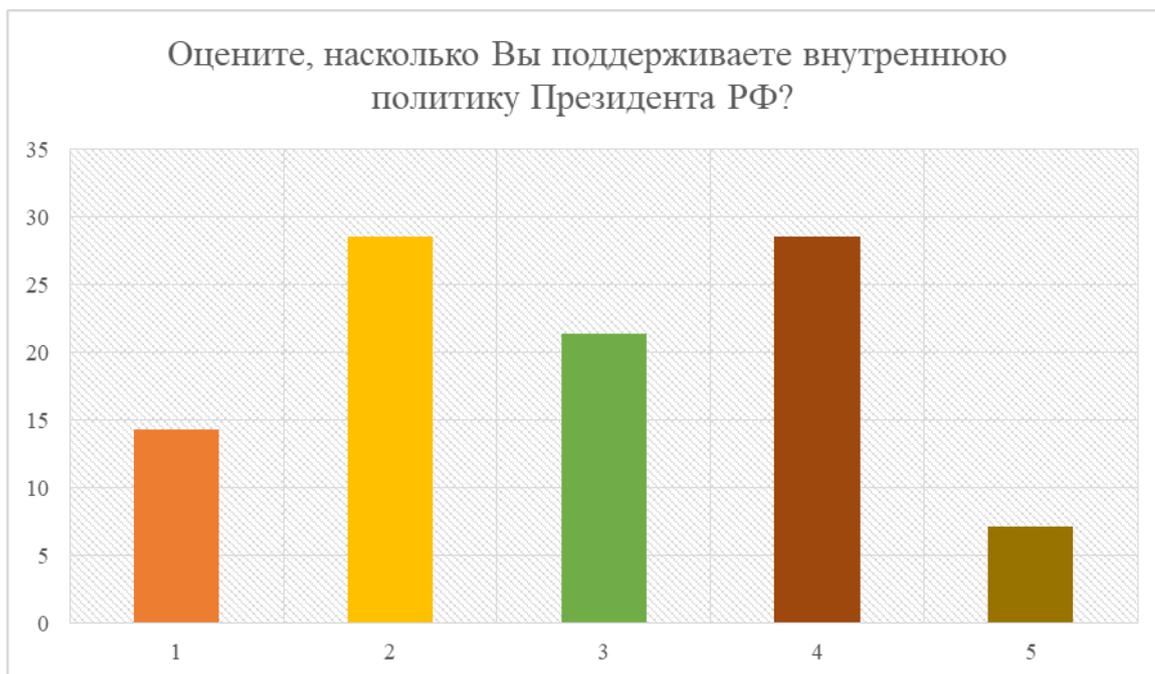


Рисунок 23

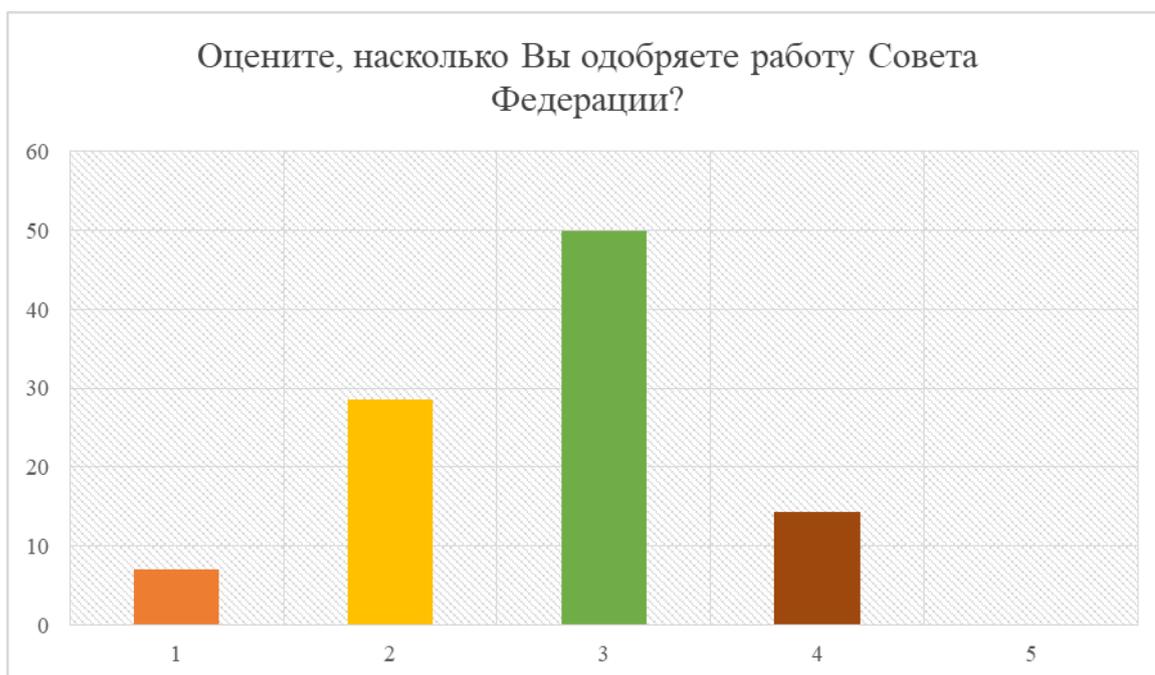


Рисунок 25

